

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 mai 2006

PROJET DE LOI
concernant les biocarburants

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Luc GUSTIN**

SOMMAIRE

I. Exposé du vice-premier ministre et ministre des Finances	3
II. Discussion générale	3
III. Discussion des articles et votes	5

Documents précédents :

Doc 51 **2432/ (2005/2006)** :

- 001 : Projet de loi.
002 : Amendements.

Voir aussi :

- 004 : Texte corrigé par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 mei 2006

WETSONTWERP
betreffende biobrandstoffen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Luc GUSTIN**

INHOUD

I. Inleiding van de vice-eerste minister en minister van Financiën	3
II. Algemene bespreking	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	5

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2432/ (2005/2006)** :

- 001 : Wetsontwerp.
002 : Amendementen.

Zie ook :

- 004 : Tekst verbeterd door de commissie.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:**
Président/Voorzitter : François-Xavier de Donnea

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Alfons Borginon, Bart Tommelein, Luk Van Biesen
PS Jacques Chabot, Eric Massin, Alain Mathot
MR François-Xavier de Donnea, Luc Gustin,
 Marie-Christine Marghem
sp.a-spirit Anne-Marie Baeke, Annemie Roppe, Dirk Van der
 Maelen
CD&V Hendrik Bogaert, Carl Devlies
Vlaams Belang Marleen Govaerts, Hagen Goyvaerts
cdH Jean-Jacques Viseur

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Hendrik Daems, Willy Cortois, Stef Goris, Annemie Turtelboom
Thierry Giet, Karine Lalieux, Marie-Claire Lambert, André Perpète
Francois Bellot, Alain Courtois, Denis Ducarme, Olivier Maingain

Cemal Cavdarli, Maya Detiège, David Geerts, Karine Jiroflée

Greta D'hondt, Herman Van Rompuy, Trees Pieters
Guy D'haeseleer, Bart Laeremans, Bert Schoofs
Joseph Arens, David Lavaux

C. — Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Jean-Marc Nollet

<i>cdH</i>	: <i>Centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	: <i>Front National</i>
<i>MR</i>	: <i>Mouvement Réformateur</i>
<i>N-VA</i>	: <i>Nieuw - Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	: <i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a - spirit</i>	: <i>Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.</i>
<i>Vlaams Belang</i>	: <i>Vlaams Belang</i>
<i>VLD</i>	: <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : *Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif*
QRVA : *Questions et Réponses écrites*
CRIV : *Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)*
CRABV : *Compte Rendu Analytique (couverture bleue)*
CRIV : *Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)*
PLEN : *Séance plénière*
COM : *Réunion de commission*
MOT : *Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : *Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*
QRVA : *Schriftelijke Vragen en Antwoorden*
CRIV : *Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)*
CRABV : *Beknopt Verslag (blauwe kaft)*
CRIV : *Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)*

PLEN : *Plenum*
COM : *Commissievergadering*
MOT : *Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions du 2 et du 3 mai 2006.

I. — EXPOSÉ DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances, indique que le présent projet de loi a pour but d'adapter les taux d'accise relatifs aux mélanges, soit d'essence sans plomb avec du bioéthanol, soit de diesel avec de l'EMAG. Il a été tenu compte de l'exigence de la neutralité budgétaire, ainsi que du passage de 2,45% en 2005 à 3,37% en 2006 de la quantité de biodiesel dans le mélange.

Le projet de loi vise également à fixer les modalités d'application de cette défiscalisation des biocarburants, entre autres pour ce qui concerne la mise en œuvre des agréments des unités de production par le biais d'appels d'offres au niveau européen.

Il fait suite à l'autorisation européenne du 23 décembre 2005 sous la référence « Aide d'État n° 334/2005 – Belgique » permettant au gouvernement de mettre en œuvre la défiscalisation des produits susvisés en conformité avec le concept des aides d'État autorisées.

Il est en outre le complément de l'arrêté royal du 10 mars 2006 en matière d'huile de colza utilisée comme carburant. Pour l'huile de colza pur, il est déjà possible, depuis le 3 avril 2006, d'obtenir un agrément auprès de l'administration des Affaires économiques. Cet agrément permet aux producteurs agréés d'utiliser eux-mêmes ce produit ou de le mettre en vente auprès de tiers. Les sociétés de transport en commun peuvent elles aussi utiliser ce produit.

Enfin, le ministre précise que le présent projet de loi a fait l'objet d'un examen minutieux au sein du comité de concertation du 31 mars 2006.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Jacques Chabot (PS) se félicite de ce que le présent projet de loi permet de mener une véritable politique en matière de biocarburants et de préciser les conditions dans lesquelles ces nouveaux produits stratégiques issus de l'agro-industrie peuvent être mis sur le marché. Il convient en effet de placer notre pays en bonne position européenne.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 2 en 3 mei 2006.

I. — UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN

De heer Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën, stipt aan dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp een aanpassing beoogt van de accijnstarieven op de brandstofmengsels, meer bepaald ongelode benzine met bio-ethanol, en diesel met FAME. Zulks gebeurde met inachtneming van de vereiste inzake budgettaire neutraliteit. Er werd ook rekening gehouden met het feit dat de hoeveelheid biodiesel in het mengsel is verhoogd van 2,45 % in 2005 naar 3,37 % in 2006.

Tevens beoogt het wetsontwerp de nadere toepassingsregels voor die defiscalisatie van de biobrandstoffen vast te stellen, onder meer betreffende de toekenning van de erkenning als productie-eenheid, door middel van offerteaanvragen op Europees niveau.

Dit wetsontwerp volgt op de Europese toestemming van 23 december 2005 met als kenmerk «Steunmaatregel nr. 334/2005 – België», waardoor de regering kan overgaan tot de defiscalisatie van de voormelde producten, met inachtneming van het concept van de toegestane steunmaatregelen.

Voorts vormt dit wetsontwerp een aanvulling op het koninklijk besluit van 10 maart 2006 betreffende koolzaadolie gebruikt als motorbrandstof. Voor zuivere koolzaadolie kan reeds vanaf 3 april 2006 een erkenning worden aangevraagd bij de diensten van Economische Zaken, waardoor de erkende producenten dat product zelf mogen gebruiken dan wel aan derden mogen verkopen. Ook de openbare vervoersmaatschappijen mogen dat product gebruiken.

Tot slot preciseert de minister dat dit wetsontwerp grondig werd besproken tijdens de vergadering van het overlegcomité van 31 maart 2006.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Jacques Chabot (PS) toont zich verheugd dat dankzij het ter bespreking voorliggende wetsontwerp een echt beleid inzake biobrandstoffen kan worden gevoerd, alsook dat de voorwaarden kunnen worden gepreciseerd waaronder die nieuwe strategische producten van de agro-industrie op de markt kunnen worden gebracht. Terzake moet ons land immers vooraan in het Europese peloton kunnen plaatsnemen.

Cette montée en puissance des biocarburants fait suite à l'application de trois directives européennes, dont les objectifs sont les suivants:

- rencontrer les objectifs de Kyoto et diminuer les émissions polluantes;
- trouver une part d'indépendance énergétique pour l'Europe dans la mesure où l'impact des prix pétroliers sur les économies européennes est plus que réel. L'approvisionnement en énergie est un élément névralgique pour nos économies;
- développer des filières agroalimentaires de production de bioéthanol et de biodiesel. Il s'agit de solliciter le potentiel agricole du pays pour effectuer la transformation des produits dans des unités industrielles performantes capables de s'imposer sur le marché national et ensuite sur les marchés européens.

Le membre est satisfait que le gouvernement ait opté pour un soutien fiscal par diminution des accises sur les biocarburants produits par des unités de production agréées tout en respectant la neutralité budgétaire, le niveau global des accises restant inchangé pour les produits mélangés mis à la consommation.

M. Chabot estime qu'il s'avère nécessaire de valoriser nos principaux atouts et de miser sur les effets d'entraînement économiques et agricoles que pourront avoir les investissements dans ce domaine.

S'il est compréhensible de vouloir éviter tout risque de travailler avec un fournisseur unique, il s'agit cependant de s'appuyer sur des opérateurs économiques significatifs qui seront en mesure d'exercer un véritable effet de filière à partir des investissements consentis.

Le présent projet de loi nous donne l'occasion de montrer à des investisseurs de grande importance que la Belgique est bien placée pour accueillir et développer des activités dans le secteur des biocarburants. À proximité des grands clients pétroliers, au cœur de bassins agricoles, avec des infrastructures maritimes et fluviales adaptées, ces projets peuvent servir le développement des régions de notre pays.

Die forse opkomst van de biobrandstoffen vloeit voort uit de toepassing van drie Europese richtlijnen, die het volgende beogen:

- de doelstellingen van Kyoto halen en de uitstoot van vervuilende uitlaatgassen verminderen;
- Europa enigszins onafhankelijk maken op energiegebied, aangezien de olieprijs een meer dan reële impact heeft op de economie van de Europese landen. De energiebevoorrading is van het grootste belang voor onze economieën;
- een agro-voedingsketen uitbouwen voor de productie van bio-ethanol en biodiesel. Het ligt in de bedoeling een beroep te doen op 's lands landbouwkundig potentieel om de omzetting van de producten uit te voeren in performante industriële *units*, die bij machte zijn mee te spelen op de eigen markt, en vervolgens ook op de Europese markten.

Het lid is tevreden dat de regering heeft geopteerd voor een fiscale steunmaatregel, door te voorzien in een accijnsvermindering op de biobrandstoffen die worden geproduceerd door erkende productie-eenheden, met inachtneming van de budgettaire neutraliteit – voor de op de markt gebrachte mengsels blijft het totale accijnsbedrag immers ongewijzigd.

De heer Chabot meent dat we onze belangrijkste troeven moeten uitspelen, en dat we alles op alles moeten zetten om de investeringen in die sector economisch en landbouwkundig een groot aanzuigefect te doen hebben.

Het lid kan begrijpen dat ernaar wordt gestreefd geen enkel risico te nemen en dus niet te werken met één enkele leverancier. Toch dient men te steunen op belangrijke economische operatoren, die bij machte zullen zijn op grond van de gedane investeringen een reële kettingreactie te bewerkstelligen.

Met dit wetsontwerp kan België grote investeerders aantonen dat ons land goed geplaatst is om activiteiten in de sector van de biobrandstoffen te ontvangen én uit te bouwen. Die projecten kunnen de ontwikkeling van de Belgische gewesten ten goede komen, gelet op de nabijheid van de grote afnemers van olie alsmede de aanwezigheid van meerdere landbouwregio's en aangepaste infrastructuur in de zeehavens en inzake binnenvaart.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire et est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

Art. 3

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

Art. 4

M. Éric Massin (PS) constate que l'article 4, §4, prévoit qu'«en cas de cession aux fins de mise à la consommation dans le pays d'un volume inférieur à celui fixé dans l'agrément accordé à l'opérateur, l'administration des douanes et accises peut, après accord de la Commission d'agrément, réduire celui-ci à due concurrence pour une ou plusieurs années ultérieures.». Le membre suppose que l'attribution du volume ainsi libéré vaut pour le temps restant à courir dans le cadre de l'agrément qui a été accordé pour une période de six ans.

Le ministre confirme cette interprétation. Il s'agit uniquement du volume libéré.

L'article 4 est adopté par 7 voix et 4 abstentions.

Art. 5

M. Carl Devlies (CD&V) présente un amendement (n° 1 – DOC 51 2432/002) visant à compléter l'article 5 par un point l) afin de préciser que le dossier de candidature doit également contenir une note relative à l'état d'avancement de l'octroi des permis pour le projet proposé.

Le ministre demande à M. Devlies de préciser quelles sont les autorisations visées par son amendement (n° 1, DOC 51 2432/002).

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 8 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 4

De heer Éric Massin (PS) stelt vast dat artikel 4, § 4, het volgende bepaalt: «In geval van afstand, met het oog op de inverbruikstelling hier te lande van een volume dat kleiner is dan datgene dat in de erkenning toegekend werd aan de operator, kan de administratie der douane en accijnzen, na goedkeuring van de Commissie tot erkenning, dit laatste verminderen met het tekort voor één of meerdere daaropvolgende jaren.».

Het lid gaat ervan uit dat de toekenning van het aldus vrijgekomen volume geldt voor de resterende tijd in het kader van de erkenning, die werd toegekend voor een periode van zes jaar.

De minister bevestigt die uitlegging. Het gaat louter om het vrijgekomen volume.

Artikel 4 wordt aangenomen met 7 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 5

De heer Carl Devlies (CD&V) dient amendement nr. 1 (DOC 51 2432/002) in, dat ertoe strekt artikel 5 aan te vullen met een punt l), teneinde te preciseren dat het dossier tot kandidaatstelling tevens een nota moet bevatten over de voortgang van de toekenning van de erkenningen voor het ingediende project.

De minister vraagt welke vergunningen de heer Devlies in zijn amendement (nr. 1 – DOC 51 2432/002) precies op het oog heeft.

M. Carl Devlies (CD&V) répond qu'il vise les permis de bâtir, les permis d'environnement, etc. Selon lui, la meilleure façon d'évaluer une candidature est de procéder sur la base d'un dossier le plus complet possible. Il est donc souhaitable de disposer d'un état de la situation concernant toutes les autorisations requises pour le projet.

Le ministre indique que la personne qui veut produire doit en tout cas demander les autorisations requises à cet effet auprès de la région concernée et de la commune concernée. Selon lui, l'amendement n'ajoute rien au projet à l'examen.

M. Carl Devlies (CD&V) demande des éclaircissements à propos de l'obligation (prévue à l'article 5, point f) d'introduire une note indiquant le prix de revient prévisionnel du biocarburant en position départ de l'unité de production. Selon lui, il est important que l'autorité fédérale décide en se fondant sur des données objectives. En présentant son *amendement n° 3* (DOC 51 2432/002), il veut éviter que ce coût soit influencé par d'éventuels subsides régionaux. Comment imputera-t-on précisément ces subsides régionaux ?

Le ministre indique que les instances régionales et communales sont effectivement compétentes en ce qui concerne la création d'unités de production. Il n'incombe toutefois pas à l'autorité fédérale de contrôler que toutes les règles régionales et communales sont bien respectées. Les régions ont d'ailleurs été associées aux travaux préparatoires du projet de loi à l'examen. Le ministre ne doute dès lors pas qu'elles contrôleront la manière dont les producteurs respecteront les règles imposées par décret ou ordonnance.

En ce qui concerne les subsides éventuels, le ministre précise que les régions sont habilitées, dans les limites de leurs compétences (par exemple, en ce qui concerne l'aide à l'expansion, la remise au travail, ...), à octroyer de tels subsides, pour autant que la Commission européenne ne s'y oppose pas. L'autorité fédérale n'a pas à s'en mêler.

M. Carl Devlies (CD&V) maintient qu'il importe de savoir, lors de l'appréciation des dossiers par l'autorité fédérale, si le prix de revient prévisionnel du biocarburant est ou non influencé par des subsides régionaux.

*
* *

De heer Carl Devlies (CD&V) antwoordt dat hij bouwvergunningen, milieuvergunningen e.d. bedoelt. Een kandidaatstelling kan volgens hem best worden beoordeeld op grond van een zo volledig mogelijk dossier. Een stand van zaken betreffende alle voor het project vereiste vergunningen lijkt dus wenselijk.

De minister geeft aan dat wie wil produceren hoe dan ook bij het betrokken gewest en de betrokken gemeente de daartoe vereiste vergunningen moet aanvragen. Volgens hem voegt het amendement niets toe aan het voorliggende wetsontwerp.

De heer Carl Devlies (CD&V) vraagt bijkomende toelichting over de verplichting (in artikel 5, punt f) om een nota in te dienen met vermelding van de voorziene kostprijs van de biobrandstof bij het opstarten van de productie-eenheid. Het is volgens hem belangrijk dat de federale overheid zou oordelen op basis van objectieve gegevens. Via zijn *amendement nr. 3* (DOC 51 2432/002) wil hij voorkomen dat die kostprijs zou worden beïnvloed door eventuele gewestelijke subsidies. Hoe zal de verrekening van die gewestelijke subsidies precies gebeuren?

De minister geeft aan dat de gewestelijke en gemeentelijke instanties inderdaad bevoegd zijn inzake de creatie van productie-eenheden. Het is echter niet de taak van de federale overheid om na te gaan of alle gewestelijke en gemeentelijke regels worden nageleefd. De gewesten werden overigens betrokken bij de voorbereiding van dit wetsontwerp. De minister twijfelt er dan ook niet aan dat zij controle zullen uitoefenen op de manier waarop de producenten de bij decreet of ordonnantie opgelegde regels naleven.

Met betrekking tot eventuele subsidies geeft de minister aan dat de gewesten binnen hun bevoegdheden (bvb. inzake expansiesteun, weerwerk...) dergelijke subsidies kunnen verlenen, voor zover de Europese Commissie daar geen graten in ziet. De federale overheid hoeft zich daar niet mee te bemoeien.

De heer Carl Devlies (CD&V) blijft erbij dat het bij de beoordeling van de dossiers voor de federale overheid belangrijk is te weten of de voorziene kostprijs van de biobrandstof al dan niet door gewestelijke subsidies wordt beïnvloed.

*
* *

Les amendements n^{os} 1 et 3 de MM. Devlies et Bogaert sont rejetés successivement par 8 voix contre 4.

L'article 5 est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

Art. 6

M. Bart Tommelein (VLD) fait observer que les candidatures doivent contenir un certain nombre de déclarations et de données, après quoi il est procédé à une sélection en fonction d'un certain nombre de critères.

L'un de ces critères porte sur la distance entre l'unité de production et les surfaces de culture. Pour des raisons écologiques évidentes (réduire au minimum les nuisances liées au transport), cette distance doit être la plus courte possible.

Le membre estime cependant que ce critère pourrait donner lieu à des contestations concernant l'exclusion éventuelle de producteurs non belges. Il s'agit en effet de la distance entre les terrains agricoles cultivés (les surfaces de culture) et l'unité de production, et non de la distance entre la surface de culture ou l'unité de production et le lieu de consommation ou de livraison. Tant la surface de culture que l'unité de production peuvent donc être situées à l'étranger, pourvu que l'unité de production se situe à une distance suffisamment proche du lieu d'entreposage.

Des dispositions sont-elles également prises en ce qui concerne la distance entre l'unité de production ou la surface de culture, d'une part, et le lieu de distribution, d'autre part?

Le ministre répond que la distance entre le lieu de production et le lieu de distribution ne peut être utilisée en tant que critère parce qu'il peut y avoir plusieurs producteurs et plusieurs distributeurs. Pour des raisons environnementales, il convient effectivement de tendre à réduire autant que possible la distance entre les surfaces de culture et l'unité de production. Dans le cadre des dispositions européennes en vigueur en la matière, le gouvernement est allé aussi loin que possible dans ce domaine. La Commission européenne a donné son accord sur la réglementation française, en vertu de laquelle la distance entre les surfaces de culture et l'unité de production est utilisée en tant que critère. L'ajout d'une nouvelle condition ne semble néanmoins pas sans risque.

MM. Éric Massin et Jacques Chabot (tous deux PS) présentent un amendement (n^o 2 – Doc 51 2432/002) visant à remplacer le texte de l'article 6, § 2, alinéa 3, par l'alinéa suivant:

Amendementen nrs 1 en 3 van de heren Devlies en Bogaert worden achtereenvolgens verworpen met 8 tegen 4 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 6

De heer Bart Tommelein (VLD) geeft aan dat de kandidaatstellingen een aantal verklaringen en gegevens moeten bevatten en dat vervolgens een selectie plaats vindt op grond van een aantal criteria.

Een van die criteria is de afstand tussen de productie-eenheid en de oogstplaats. Die afstand moet om evidente milieuredenen (zo weinig mogelijk milieuhinder ingevolge het transport) zo kort mogelijk zijn.

Dat criterium zou echter, aldus het lid, aanleiding kunnen geven tot betwistingen over het eventueel uitsluiten van niet-Belgische producenten. Het gaat immers over de afstand tussen de landbouwgronden waarop geteeld wordt (de oogstplaatsen) en de productie-eenheid en niet over de afstand tussen de oogstplaats of de productie-eenheid en de plaats van gebruik of levering. Zowel de oogstplaats als de productie-eenheid kunnen dus in het buitenland liggen, voor zover de productie-eenheid zich dicht genoeg bij de opslagplaats bevindt.

Is er ook iets bepaald inzake de afstand tussen, enerzijds, de productie-eenheid of oogstplaats en, anderzijds, de distributieplaats?

De minister antwoordt dat de afstand tussen de plaats van productie en die van distributie als criterium niet dienstig is, omdat er meerdere producenten en meerdere distributeurs kunnen zijn. Om milieuredenen moet inderdaad worden gestreefd naar een zo kort mogelijke afstand tussen de productie-eenheid en de oogstplaats. Binnen het kader van de ter zake geldende Europese beschikkingen is de regering op dat vlak zo ver mogelijk gegaan. De Europese Commissie heeft haar instemming betuigd met de Franse regeling, waarbij de afstand tussen de oogstplaats en de productie-eenheid als criterium wordt aangewend. Het toevoegen van een nieuwe voorwaarde lijkt evenwel niet zonder risico.

De heren Éric Massin en Jacques Chabot (beiden PS) dienen een amendement (nr. 2 – Doc 51 2432/002) in dat ertoe strekt de tekst van artikel 6, § 2, derde lid, te vervangen als volgt:

«Si les tableaux donnent un ordre de classement différent, le tableau retenu est celui qui permet de donner au premier opérateur classé, le volume de biocarburant le plus élevé en rapport avec le volume demandé. En cas d'ex æquo, ce même raisonnement est appliqué successivement aux opérateurs qui le suivent dans le classement.».

M. Massin indique que son amendement vise à revenir au texte original tel qu'il a été soumis pour avis au Conseil d'État (DOC 51 2432/001, blz. 16). Ce texte lui semblait en effet logique, ce qu'on ne peut dire, actuellement, du texte à l'examen.

À l'alinéa 1^{er} de l'article 6, aux points a) à i), sont énumérés les critères sur la base desquels des volumes de biocarburant sont attribués aux opérateurs candidats.

Sur la base des ces critères, il sera établi un classement composé de trois tableaux: un sur la base des critères a) à c), un sur la base des critères d) à i) et, enfin, un sur la base des critères h) à i).

L'alinéa 2 du § 2 dispose que le classement est le résultat d'une pondération. Un ordre de classement définitif est établi, logiquement, en commençant par l'opérateur qui a obtenu la pondération totale la plus faible.

Enfin, il y a également une règle en cas d'ex æquo: dans ce cas, le classement dans le critère visé à la lettre i) est déterminant.

M. Massin précise que le texte précédent de l'article 6, § 2, alinéa 3, qui a été soumis au Conseil d'État, contenait une règle logique pour le cas où les tableaux donneraient un ordre de classement différent. Dans ce cas, le tableau à retenir était celui qui permettait de donner au premier opérateur classé le volume de biocarburant le plus élevé par rapport au volume demandé.

En revanche, dans le texte de l'article 6, § 2, alinéa 3, actuellement à l'examen, une autre règle est proposée: les trois tableaux à retenir sont ceux qui permettent d'attribuer à l'opérateur la quantité pour laquelle celui-ci est le mieux classé, quels que soient les volumes déclarés. Qu'entend-on précisément par là ?

La dernière phrase de l'alinéa 3 est, en revanche, la même que celle contenue dans le projet de loi soumis au Conseil d'État: en cas d'ex æquo, ce même raisonnement est appliqué successivement aux opérateurs qui le suivent dans les trois tableaux. Selon l'intervenant, cette phrase était logique dans le cadre du texte du projet de loi soumis au Conseil d'État, étant donné qu'il

«Wanneer de klasseringsorde van de tabellen verschilt, is de te weerhouden tabel degene die toelaat om aan de eerst gerangschikte operator, het hoogste volume biobrandstof toe te kennen in verhouding tot het gevraagde volume. In geval van ex æquo wordt dezelfde redenering opeenvolgend toegepast op de operatoren die hem volgen in het klassement.».

De heer Massin geeft aan zijn amendement ertoe strekt terug te keren naar de oorspronkelijke tekst, zoals die voor advies aan de Raad van State werd voorgelegd (DOC 51 2432/001, blz. 16). Die tekst leek hem immers logisch, wat van de thans voorliggende tekst niet kan worden gezegd.

In het eerste lid van artikel 6 worden, onder punten a) tot i) de criteria opgesomd op grond waarvan aan de kandidaat-operatoren volumes biobrandstof worden toegekend.

Op basis van die criteria zal vervolgens een klassement worden opgesteld, dat uit drie tabellen zal bestaan: één op basis van de criteria a) tot c), één op basis van de criteria d) tot i) en ten slotte één op basis van de criteria h) tot i).

In het tweede lid van paragraaf 2 wordt bepaald dat het klassement het resultaat is van een weging. Een definitieve rangschikking in het klassement wordt logischerwijs opgesteld beginnend met de operator die de laagste totale weging heeft bekomen.

Ten slotte is er ook een regeling in geval van ex æquo: in dat geval is het klassement bekomen voor het criterium i) bepalend.

De vorige, aan de Raad van State voorgelegde tekst van artikel 6, § 2, derde lid, aldus de heer Massin, bevatte een logische regeling voor het geval de klasseringsorde van de tabellen verschilt. In dat geval was de te weerhouden tabel degene die toelaat om aan de eerst gerangschikte operator, het hoogste volume biobrandstof toe te kennen in verhouding tot het gevraagde volume.

In de thans voorliggende tekst van artikel 6, § 2, derde lid, daarentegen wordt een andere regeling voorgesteld: de drie te weerhouden tabellen zijn diegene die toelaten om aan de operator de hoeveelheid toe te kennen waarvoor deze het best is gerangschikt, ongeacht de aangegeven volumes. Wat wordt daar precies mee bedoeld?

De laatste zin van het derde lid is dan weer dezelfde als in het aan het aan de Raad van State voorgelegde wetsontwerp: in geval van ex æquo wordt dezelfde redenering opeenvolgend toegepast op de operatoren die hem volgen in de drie tabellen. Die zin, aldus de spreker, was logisch in het kader van de tekst van het aan de Raad van State voorgelegde wetsontwerp, aange-

s'agissait là de différents classements. Elle ne l'est toutefois plus dans le texte de l'article 6, § 2, alinéa 3, à l'examen. Comment peut-on en effet arriver à un ex aequo sur la base de trois tableaux comportant des résultats différents? D'après M. Massin, c'est impossible. Il présente dès lors un amendement visant à revenir au texte soumis au Conseil d'État.

Le ministre répond que le texte à l'examen a été adopté par le Comité de Concertation gouvernement fédéral - gouvernements des communautés et des régions après de longues négociations.

La procédure décrite dans le projet de loi à l'examen s'articule en deux parties :

1. Tout d'abord, les offres introduites par les opérateurs sont classées en tableaux et
2. ensuite, un choix est opéré parmi ces offres.

L'article 6, § 1^{er}, du projet de loi définit les critères sur la base desquels s'opère la sélection des opérateurs.

Le § 2 du même article explicite la manière d'établir un classement sur la base de ces critères, en l'occurrence en trois tableaux. Un *ex aequo* est possible dans chaque tableau. La mention, dans la dernière phrase du § 2, des mots «en cas d'*ex aequo*» porte dès lors sur une possibilité d'*ex aequo* au sein d'un même tableau et pas entre les différents tableaux.

Se pose par ailleurs le problème de l'attribution des volumes de biocarburant. De toute évidence, certains pensent à tort que trois candidats opérateurs au moins doivent être retenus et que, par conséquent, les volumes attribués seront trop limités pour pouvoir développer une production.

Le texte du § 3 stipule qu'il doit y avoir au moins deux opérateurs sans excéder quatre opérateurs. Autrement dit, deux, trois ou quatre opérateurs. La possibilité subsiste donc de ne travailler qu'avec deux opérateurs.

Seul un plafond de 75 % est déterminé au niveau de la fixation du volume proportionnel. L'exposé des motifs (DOC 51 2432/001, p. 8) précise à ce sujet que le chiffre de 75% qui constitue le volume maximum de biocarburant à attribuer à un opérateur, ne porte pas préjudice au fait que même dans le cas de la sélection de deux opérateurs, la clé de répartition de 25/75 puisse être probablement différente (40/60, 45/55, ... par ex.). L'explication en est que l'on demande aux candidats

zien het daar over verschillende klasseringen ging. Ze is het echter niet meer in de voorliggende tekst van artikel 6, § 2, derde lid. Hoe kan men immers op basis van drie tabellen met verschillende resultaten toch nog een ex aequo bekomen? Volgens de heer Massin is dat onmogelijk. Vandaar zijn amendement om terug te keren naar de aan de Raad van State voorgelegde tekst.

De minister antwoordt dat de voorliggende tekst na lange onderhandelingen door het Overlegcomité federale regering – gemeenschaps- en gewestregeringen werd goedgekeurd.

De in het voorliggende wetsontwerp beschreven procedure bestaat uit twee delen:

1. Eerst worden de door de operatoren ingediende offertes in tabellen geklasseerd en
2. vervolgens wordt tussen die offertes een keuze gemaakt.

In de eerste paragraaf van artikel 6 van het wetsontwerp is bepaald op basis van welke criteria de selectie van de operatoren gebeurt.

In de tweede paragraaf van dat artikel wordt uitgelegd hoe men op basis van die criteria een klassement zal opstellen, namelijk in drie tabellen. Binnen elke tabel is een ex aequo mogelijk. De vermelding in de laatste zin van paragraaf 2, derde lid, van «in geval van ex aequo» slaat dan ook op een mogelijk ex aequo binnen een tabel en niet tussen de tabellen onderling.

Daarna stelt zich het probleem van de toewijzing van de volumes biobrandstof. Bij sommigen bestaat blijkbaar verkeerdelijk de indruk dat minstens drie kandidaat-operatoren moeten worden weerhouden en dat bijgevolg de toegewezen volumes te gering zullen zijn om een productie te kunnen ontwikkelen.

De tekst van paragraaf 3 bepaalt dat het moet gaan om minstens twee en maximum vier operatoren. Dat wil dus zeggen twee, drie of vier operatoren. Het blijft dus mogelijk om met slechts twee operatoren te werken.

Bij het vaststellen van het proportioneel volume is enkel een maximum van 75 procent bepaald. In de memorie van toelichting (DOC 51 2432/001, blz. 8) wordt dienaangaande bepaald dat het bedrag van 75 %, dat het maximale volume biobrandstof vormt dat wordt toegekend aan een operator, geen afbreuk doet aan het feit dat zelfs in het geval er twee operatoren worden geselecteerd, de verdeelsleutel 25/75 waarschijnlijk kan verschillen (bv. 40/60, 45/55,...). Dat komt omdat van

opérateurs d'introduire des offres séparées pour les volumes entre 0 et 25 %, entre 25 et 50% et entre 50 et 75% du volume total à attribuer. Il est donc parfaitement possible, ajoute le ministre, que deux opérateurs soient finalement retenus, dont un se voie attribuer le maximum de 75% du volume total de production.

Les opérateurs doivent savoir qu'ils produisent non seulement pour le marché belge mais aussi (partiellement) pour l'étranger. Leur production peut également évoluer en volume. Lors du dernier Conseil européen de ministres, il a en effet été décidé de mettre davantage de biocarburant sur le marché au cours des prochaines années. Il va de soi que la législation belge sera adaptée le moment venu. Les opérateurs déjà autorisés pourront alors utiliser leur capacité de production supplémentaire.

M. Éric Massin (PS) n'est pas convaincu par l'explication du ministre. Il ne croit pas que le § 3 offre une solution pour les cas éventuels d'ex aequo visés au § 2. Selon lui, ce problème est en effet réglé de manière distincte pour chaque tableau par le deuxième alinéa du § 2. L'on y dispose en effet qu'en cas d'ex aequo, le classement dans le critère visé à la lettre i) est déterminant.

Si les trois tableaux donnent un classement différent, l'on ne dispose plus de règle, alors que le texte soumis au Conseil d'État en contenait une. M. Massin craint que lors de l'application du texte à l'examen, le plus gros volume ne soit pas attribué à l'opérateur classé premier dans deux des trois tableaux et deuxième dans le troisième tableau, mais à un autre opérateur, qui a été classé deuxième dans deux tableaux mais premier dans le troisième. Cela ne lui semble pas logique.

S'agissant du paragraphe 3, le membre observe que les mots «le volume de biocarburant» peuvent semer la confusion. Il y a en effet, d'une part, la production de biodiesel et, d'autre part, la production de bioéthanol. Il s'agit de produits provenant de différents producteurs, qui ne sont pas fabriqués de la même manière. Leur distribution et leur mélange diffèrent également. Si l'on affirme à présent au paragraphe 3 que le volume de biocarburant pouvant bénéficier de l'exonération de l'accise lors de la mise à la consommation en Belgique est attribué à au moins deux opérateurs, il s'agit, selon le membre, du volume global et non du volume par produit. Ce volume est attribué selon les règles de proportionnalité. Aucune attribution ne peut être supérieure à 75% du volume de biocarburant à attribuer.

de kandidaat-operatoren afzonderlijke offertes worden gevraagd voor volumes tussen 0 en 25%, tussen 25 en 50% en tussen 50 en 75% van het totale toe te kennen volume. Het is dus best mogelijk, aldus de minister, dat er uiteindelijk twee operatoren zullen zijn, waarbij aan een van hen maximum 75 procent van het totale productievolume kan worden toegekend.

De operatoren moeten er zich ook van bewust zijn dat zij niet alleen voor de Belgische maar ook (ten dele) voor de buitenlandse markt produceren. Hun productie kan ook evolueren in volume. Op de laatste Europese Ministerraad is immers beslist om tijdens de komende jaren meer biobrandstof op de markt te brengen. Wanneer dat gebeurt, zal de Belgische wetgeving uiteraard worden aangepast. De reeds toegelaten operatoren zullen dan hun bijkomende productiecapaciteit kunnen aanwenden.

De heer Éric Massin (PS) is niet overtuigd door de uitleg van de minister. Hij gelooft niet dat de derde paragraaf een oplossing biedt voor eventuele ex aequo's als bedoeld in de tweede paragraaf. Dat probleem wordt volgens hem immers voor elke tabel afzonderlijk geregeld door het tweede lid van paragraaf 2. Daar is bepaald dat, in geval van ex aequo, het klassement bekomen voor het criterium vermeld onder letter i) bepalend is.

Indien er voor de drie tabellen verschillende klasseringen worden bekomen, is er geen regel meer voorhanden, terwijl die er in de aan de Raad van State voorgelegde tekst wel was. De heer Massin vreest dat, bij toepassing van de voorliggende tekst, niet de operator die als eerste wordt geklasseerd in twee van de drie tabellen en als tweede in de derde tabel, het grootste volume zal toegewezen krijgen, maar wel een andere operator die als tweede is geklasseerd in twee tabellen, maar als eerste in de derde tabel. Dat lijkt hem niet logisch.

Met betrekking tot paragraaf 3 merkt het lid op dat de woorden «het volume biobrandstof» verwarring kunnen scheppen. Er is immers enerzijds de productie van biodiesel en anderzijds de productie van bio-ethanol. Het betreft producten van verschillende producenten, die niet op dezelfde manier worden vervaardigd. Ook de distributie en de menging ervan zijn niet dezelfde. Wanneer nu in paragraaf 3 wordt gesteld dat het volume biobrandstof dat kan genieten van de vrijstelling van accijnzen bij de inverbruikstelling in België wordt toegekend aan minstens twee en maximum vier operatoren, dan gaat het volgens het lid om het globale volume en niet om het volume per product. Dat volume wordt proportioneel toegekend. Geen enkele toekenning mag hoger zijn dan 75% van het volume toe te kennen brandstof.

M. Massin en déduit qu'un seul opérateur peut se voir attribuer 75 pour cent du volume total (biodiesel et bioéthanol), ce qui lui semble illogique. Ne serait-il pas préférable d'amender le texte du paragraphe 3 ou, du moins, d'indiquer clairement, dans le rapport de la commission, qu'il s'agit du volume de biocarburant pour chacun des deux produits séparément ?

Le ministre répond que le § 3 doit être considéré dans son contexte. Il s'agit en effet de deux appels d'offre distincts: l'un pour le biodiesel et l'autre pour le bioéthanol. Cette distinction ressort d'ailleurs clairement de l'article 4, § 5, du projet de loi à l'examen. Les agréments sont accordés pour deux produits différents, mentionnés sous deux literas distincts à l'article 419 de la loi du 27 décembre 2004, modifié par la loi-programme du 11 juillet 2005. Lors de chaque appel d'offre, des volumes de biocarburant (ou bien du biodiesel, ou bien du bioéthanol) seront donc attribués à minimum deux et maximum quatre (en d'autres termes, à 2, 3 ou 4) opérateurs, une quantité maximale équivalente à 75 % du volume pouvant être attribué à un même opérateur.

En collaboration avec les régions, le gouvernement fédéral s'est efforcé de disposer d'un nombre maximal d'unités de production, réparties sur l'ensemble du pays. Le nombre de quatre producteurs constitue un maximum absolu, sans quoi les volumes de production seraient trop restreints pour que l'exploitation puisse être rentable.

M. Éric Massin (PS) n'est pas convaincu par la réponse du ministre. Il maintient son amendement.

M. Carl Devlies (CD&V) parcourt ensuite l'avis du Conseil d'État (DOC 51 2432/001, p. 20-22). Selon lui, le gouvernement n'a pas suffisamment tenu compte de l'avis, qui précise notamment que le Conseil d'État n'a pas eu connaissance du texte qui a été soumis à la Commission européenne et qui a donné lieu à la décision de la Commission européenne du 23 décembre 2005 «Aide d'État n° 334/2005 - Belgique: Taux d'accise réduit en faveur des biocarburants».

Selon le Conseil d'État, le projet de loi doit, en outre, dans la mesure où il contient des dispositions nouvelles par rapport au texte dont traitait l'arrêté précité, être de nouveau soumis à la Commission européenne. M. Devlies présume que tel est effectivement le cas.

De heer Massin leidt daaruit af dat aan één operator 75 procent van het totale volume (biodiesel en bio-ethanol) kan worden toegekend en dat lijkt hem onlogisch. Zou het niet beter zijn de tekst van paragraaf 3 te amenderen of minstens in het commissieverslag duidelijk aan te geven dat het gaat om het volume biobrandstof voor elk van beide producten afzonderlijk?

De minister antwoordt dat paragraaf 3 in zijn context moet worden bekeken. Het gaat immers om twee afzonderlijke offerteaanvragen: één voor biodiesel en één voor bio-ethanol. Dat blijkt overigens duidelijk uit artikel 4, § 5, van het voorliggende wetsontwerp. De erkenningen worden toegekend voor twee verschillende producten die onder afzonderlijke litera in artikel 419 van de wet van 27 december 2004, zoals gewijzigd bij de programmawet van 11 juli 2005, zijn vermeld. Bij elke offerteaanvraag zullen dus volumes biobrandstof (hetzij biodiesel, hetzij bio-ethanol) aan minimum twee en maximum 4 (in andere woorden: aan 2, 3 of 4) operatoren worden toegekend, waarbij aan eenzelfde operator maximum 75 procent van het volume kan worden toegekend.

Samen met de gewesten heeft de federale regering gestreefd naar een zo hoog mogelijk aantal productie-eenheden, verspreid over het ganse land. Vier producenten per product is echter het absolute maximum, zoniet zouden de productievolumes te gering zijn om een rendabele uitbating mogelijk te maken.

De heer Éric Massin (PS) is niet overtuigd door het antwoord van de minister. Hij houdt zijn amendement aan.

De heer Carl Devlies (CD&V) overloopt vervolgens het advies van de Raad van State (DOC 51 2432/001, blz. 20-22). Volgens hem heeft de regering onvoldoende rekening gehouden met dat advies, waarin o.m. wordt gesteld dat de Raad van State geen kennis heeft gehad van de tekst die aan de Europese Commissie is voorgelegd en die aanleiding heeft gegeven tot het besluit van de Europese Commissie van 23 december 2005 «Steunmaatregel nr. N 334/2005 – België: Verlaging van het accijnstarief biobrandstoffen».

Volgens de Raad van State moet het wetsontwerp trouwens, in zoverre het nieuwe bepalingen omvat ten opzichte van de tekst waarover het voormelde besluit handelde, opnieuw aan de Europese Commissie worden voorgelegd. De heer Devlies vermoedt dat zulks inderdaad het geval is.

Il estime que si le Conseil d'État n'a pas pu rendre un avis complet c'est parce que le dossier que le gouvernement lui a transmis était incomplet. Il propose dès lors de suspendre l'examen du projet de loi jusqu'à ce que le Conseil d'État soit en mesure de rendre un avis complet.

L'intervenant relève en outre que le Conseil d'État a également formulé des observations de nature légistique. Pourquoi le gouvernement n'y a-t-il pas donné suite?

Enfin, il fait part de son intention de présenter des amendements aux articles 7 et 8 du projet de loi, qui s'inscrivent également dans le droit fil de l'avis du Conseil d'État.

Le ministre indique que tous les documents mentionnés dans l'avis du Conseil d'État sont disponibles sur Internet. Pour des raisons écologiques, il ne lui semble guère indiqué de fournir également ces documents sous forme papier aux membres de la commission.

*
* *

Au cours de la réunion du 3 mai 2006, *M. Éric Massin (PS)* a exposé une nouvelle fois son point de vue.

Il constate que l'article 6, § 1^{er}, fixe les critères de sélection des opérateurs qui ont introduit une candidature régulière. Il s'agit des points a) à i). Ces opérateurs sont classés en fonction de ces critères conformément à l'article 6, § 2, alinéa 1^{er}. Trois tableaux distincts sont prévus.

L'article 6, § 2, alinéa 2, dispose que le classement dans ces tableaux est le résultat d'une pondération déterminée par la position occupée, pour chacun des critères visés aux d) à i), par les différents opérateurs. Un ordre de classement définitif est établi en commençant par l'opérateur qui a obtenu la pondération totale la plus faible. En cas d'ex æquo, le classement obtenu pour le critère visé à i), c'est-à-dire la valeur commerciale de vente la plus faible lors de la mise sur le marché, est déterminant pour désigner l'opérateur le mieux classé dans chacun des tableaux.

Chaque tableau peut évidemment donner un résultat différent. Il faut donc fixer une règle supplémentaire pour déterminer définitivement l'affectation des volumes de biocarburant. Cette règle était prévue à l'article 6, § 2, alinéa 3, de l'avant-projet de loi (DOC 51 2432/001, p. 16): « Si les tableaux donnent un ordre de classement différent, le tableau retenu est celui qui permet de don-

De Raad van State heeft volgens hem geen volledig advies kunnen geven omdat het door de regering aan de Raad overgezonden dossier onvolledig was. Hij stelt dan ook voor de bespreking van het voorliggende wetsontwerp te schorsen tot de Raad van State in de mogelijkheid is om een volledig advies te geven.

De spreker merkt bovendien op dat de Raad van State ook opmerkingen heeft gemaakt van legistieke aard. Waarom heeft de regering daar geen gevolg aan gegeven?

Hij kondigt ten slotte aan dat hij bij de artikelen 7 en 8 van het wetsontwerp amendementen zal indienen die eveneens in de lijn liggen van het advies van de Raad van State.

De minister geeft aan dat alle in het advies van de Raad van State vermelde documenten op het internet beschikbaar zijn. Om milieuredenen lijkt het hem niet aangewezen die documenten daarenboven nog eens op papier aan de commissieleden te bezorgen.

*
* *

Tijdens de vergadering van 3 mei 2006 heeft *de heer Éric Massin (PS)* andermaal zijn standpunt toegelicht.

Hij stelt vast dat artikel 6, § 1, a) tot i), de criteria vastlegt voor de selectie van de operatoren die een «regelmatige kandidaatstelling hebben ingediend». Overeenkomstig artikel 6, § 2, eerste lid, worden die operatoren volgens voormelde criteria gerangschikt. Daartoe worden drie verschillende tabellen gebruikt.

Artikel 6, § 2, tweede lid, stipuleert dat «[het] klassemment in deze tabellen [...] het resultaat [is] van een weging bepaald door de positie ingenomen voor ieder van de criteria vermeld onder letters d) tot en met i) door de verschillende operatoren. Een definitieve rangschikking in het klassemment wordt opgesteld beginnend met de operator die de laagste totale weging heeft bekomen.» Bij een *ex æquo* is de rangschikking die werd verkregen voor het onder letter i) vermelde criterium (te weten de laagste commerciële verkoopwaarde bij het op de markt brengen) doorslaggevend om te bepalen welke operator in elk van de tabellen het best is gerangschikt.

Uiteraard kan elke tabel een ander resultaat geven. Daarom is er nood aan een bijkomende regel op grond waarvan de toewijzing van de volumes biobrandstof definitief kan worden bepaald. Die regel was vervat in artikel 6, § 2, derde lid, van het voorontwerp van wet: «Wanneer de klassemmentsorde van de tabellen verschilt, is de te weerhouden tabel degene die toelaat om aan de eerst

ner au premier opérateur classé, le volume de biocarburant le plus élevé en rapport avec le volume demandé. En cas d'ex æquo, ce même raisonnement est appliqué successivement aux opérateurs qui le suivent dans le classement.»

Selon M. Massin, la formulation actuelle de l'alinéa 3 rend le mode de classement incompréhensible et inapplicable. Pourquoi parler des «trois tableaux à retenir» alors qu'il n'y en a que trois ? Que faut-il entendre par «le mieux classé»? Est-ce l'opérateur le mieux classé dans les trois tableaux ou dans deux ou un des trois tableaux? De plus, il semble impossible qu'il puisse y avoir un *ex æquo* pour les trois tableaux.

L'amendement n° 2 vise donc à rétablir le texte de l'avant-projet de loi, tel qu'il avait été approuvé par les régions au sein du Comité de concertation.

Le ministre confirme que l'article 6, §1^{er}, fixe les critères de sélection. Il précise ensuite la façon dont seront classées les différentes offres présentées. Trois catégories d'offres sont prévues (entre 0 et 25%, 25 et 50% et 50 et 75% du volume de biocarburant à attribuer), ce qui suppose trois tableaux de classement distincts.

Si l'on décide de retenir un opérateur dans chacun de ces tableaux (il n'est en effet pas obligatoire de retenir un candidat dans chaque tableau), le § 2, alinéa 3, prévoit que l'on sélectionne le candidat le mieux classé pour le plus gros volume. Pour les autres catégories, on prend ensuite le candidat qui est le mieux classé après le candidat déjà sélectionné. Si tel n'était pas le cas, on attribuerait la totalité du volume au même soumissionnaire. Il s'agit donc d'une simple procédure technique.

Enfin, pour ce qui est de la détermination des bénéficiaires, l'article 6, § 3, prévoit pour seule contrainte que «le volume de biocarburant pouvant bénéficier de l'exonération de l'accise lors de la mise à la consommation en Belgique est attribué à au moins deux opérateurs sans excéder quatre opérateurs.» Cette disposition vise à éviter que les volumes attribués soient insuffisants pour permettre une réelle production. Cette préoccupation concerne principalement le bioéthanol. À cet égard, le ministre fait remarquer qu'une partie de la production peut être exportée. Le § 3, alinéa 2, dispose enfin qu'«aucune attribution ne peut être supérieure à 75% du volume de biocarburant à attribuer».

gerangschikte operator, het hoogste volume biobrandstof toe te kennen in verhouding tot het gevraagde volume. In geval van *ex æquo* wordt dezelfde redenering opeenvolgend toegepast op de operatoren die hem volgen in het klasement.» (DOC 51 2432/001, blz. 16).

Volgens de heer Massin maakt de thans naar voren geschoven formulering van dat derde lid de rangschikking onbegrijpelijk en ontoepasbaar. Waarom het hebben over «drie te weerhouden tabellen» als er toch niet méér dan drie tabellen zijn? Wat moet worden verstaan onder «het best [...] gerangschikt»: gaat het om de best gerangschikte operator in de drie tabellen, dan wel in twee tabellen of slechts in één van de drie? Bovendien lijkt het onmogelijk dat er voor de drie tabellen een *ex æquo* zou zijn.

Derhalve strekt amendement nr. 2 ertoe de tekst te herstellen in de versie van het voorontwerp van wet, zoals die door de gewesten in het Overlegcomité was goedgekeurd.

De minister bevestigt dat artikel 6, § 1, de selectiecriteria vastlegt. Vervolgens geeft hij nadere preciseringen bij de wijze waarop de verschillende ingediende offertes zullen worden gerangschikt. Er zal met drie categorieën van offertes worden gewerkt (tussen 0 en 25 %, tussen 25 en 50 % en tussen 50 en 75 % van het toe te kennen volume biobrandstof). Vandaar dat drie verschillende rangschikkingstabellen nodig zijn. Ingeval men beslist in elk van die tabellen één operator te selecteren (het is immers niet verplicht één kandidaat per tabel te selecteren), dan bepaalt § 2, derde lid, dat de best gerangschikte operator de grootste hoeveelheid toegekend krijgt. Voor de andere categorieën neemt men vervolgens de best gerangschikte kandidaat na de reeds geselecteerde kandidaat. In het andere geval zou het gehele volume aan dezelfde intekenaar worden toegekend. Het betreft hier dus gewoon een technische procedure.

Wat voorts de aanwijzing van de begunstigden betreft, voorziet artikel 6, § 3, in slechts één beperking, te weten dat «[het] volume biobrandstof dat kan genieten van de vrijstelling van accijnzen bij de inverbruikstelling in België wordt toegekend aan minstens twee operatoren zonder vier operatoren te overschrijden». Die bepaling heeft tot doel te voorkomen dat de toegekende volumes ontoereikend zouden zijn om een échte productie mogelijk te maken. Dat zorgpunt heeft vooral betrekking op bio-ethanol. In dat verband stipt de minister aan dat een deel van de productie kan worden uitgevoerd. Tot slot bepaalt § 3, tweede lid, dat «[geen] enkele toekenning [...] hoger [mag] zijn dan 75% van het volume toe te kennen biobrandstof».

Le texte en projet a été présenté au gouvernement fédéral et aux régions. Il propose un système de sélection le plus ouvert possible sur la base d'un certain nombre de critères de sélection et d'un classement par catégorie (trois tableaux). Le ministre répète que l'article 6, § 2, alinéa 3, n'impose en rien de sélectionner trois candidats (1 par catégorie).

Le candidat qui remet l'offre la plus intéressante dans la catégorie 50 – 75% pourra obtenir un volume de 75% (s'il en a fait la demande). Ensuite, il sera examiné à qui le solde peut être attribué. Néanmoins, comme l'indique l'exposé des motifs (DOC 51 2432/001, p. 8), « le chiffre de 75% qui constitue le volume maximum de biocarburant à attribuer à un opérateur, ne porte pas préjudice au fait que même dans le cas de la sélection de deux opérateurs, la clé de répartition de 25/75 puisse être probablement différente (40/60, 45/55, ... par ex.). ». Le choix est donc totalement ouvert pour autant qu'il soit tenu compte des critères et des prix proposés dans le respect du classement établi.

En d'autres termes, la Commission de sélection et le gouvernement auront le choix entre deux, trois ou quatre opérateurs et pourront, s'ils le souhaitent, attribuer à un opérateur le volume maximum prévu de 75%.

M. Éric Massin (PS) continue à estimer que le texte de l'avant-projet de loi est plus clair. Il prévoit que si les tableaux donnent un ordre de classement différent, le tableau privilégié est celui qui permet de donner au premier opérateur classé, c'est-à-dire l'opérateur qui répond le mieux aux différents critères, le volume de biocarburant le plus élevé. En cas d'ex æquo, on applique le même raisonnement successivement aux opérateurs qui le suivent dans le classement.

L'article 6, § 2, alinéa 3, du présent projet de loi change totalement la règle puisqu'il prévoit de retenir les trois tableaux (or, il n'y en a que trois) « qui permettent d'attribuer à l'opérateur la quantité pour laquelle celui-ci est le mieux classé quels que soient les volumes déclarés ».

Le président, M. François-Xavier de Donnea (MR) constate qu'à chaque tableau, correspond un volume de production : de 0 à 25%, de 25 à 50% et de 50 à 75% du volume de biocarburant à attribuer. Les opérateurs qui répondent aux critères visés à l'article 6, §1^{er}, a) à c), font l'objet d'un classement pour chacun des critères visés au §1^{er}, d) à i), étant entendu que comme il y a trois fourchettes de production, l'évaluation des critères

De ontworpen tekst werd aan de federale regering en de gewesten voorgelegd. Het is de bedoeling te komen tot een zo open mogelijke selectieprocedure op grond van een aantal selectiecriteria en een rangschikking per categorie (drie tabellen). De minister herhaalt dat artikel 6, § 2, derde lid, in geen geval een verplichting inhoudt drie kandidaten (één per categorie) te selecteren.

De kandidaat met het interessantste aanbod in de categorie 50-75 % kan, zo hij daarom verzoekt, een volume van 75 % toegekend krijgen. Vervolgens wordt nagegaan aan welke operator het saldo kan worden toegekend. Zoals echter aangegeven in de memorie van toelichting, «[doet het] bedrag van 75 % dat het maximale volume biobrandstof vormt dat wordt toegekend aan een operator, [...] geen afbreuk aan het feit dat zelfs in het geval er twee operatoren worden geselecteerd, de verdeelsleutel van 25/75 waarschijnlijk kan verschillen (bv. 40/60, 45/55, ...)» (DOC 51 2432/001, blz. 8). De keuze ligt dus volledig open, afhankelijk van de criteria en de prijzen die werden voorgesteld met inachtneming van de opgestelde rangschikking.

Met andere woorden: de selectiecommissie en de regering zullen de keuze hebben tussen twee, drie of vier operatoren en kunnen, zo zij dat wensen, het vooropgezette maximum van 75 % aan één enkele operator toekennen.

De heer Éric Massin (PS) vindt nog steeds dat de tekst van het voorontwerp van wet duidelijker was. Overeenkomstig die tekstversie ging, bij een uiteenlopende rangschikking in de verschillende tabellen, de voorkeur naar de tabel die het mogelijk maakt de eerst gerangschikte operator (dat wil zeggen de operator die het best aan de diverse criteria voldoet) het grootste volume aan biobrandstof toe te kennen. Bij een *ex æquo* wordt achtereenvolgens dezelfde redenering toegepast op de lager gerangschikte operatoren.

Artikel 6, § 2, derde lid, van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp verandert die regel totaal, want er staat in te lezen dat rekening wordt gehouden met de drie tabellen (op een totaal van drie!) «die toelaten om aan de operator, de hoeveelheid toe te kennen waarvoor deze het best is gerangschikt, ongeacht de aangegeven volumes».

Voorzitter François-Xavier de Donnea (MR) stelt vast dat met iedere tabel een productievolume overeenstemt: van 0 tot 25 %, van 25 tot 50 % en van 50 tot 75 % van het toe te kennen volume biobrandstof. De operatoren die beantwoorden aan de in artikel 6, § 1, a) tot c) bedoelde criteria worden gerangschikt voor elk van de criteria bedoeld in § 1, d) tot i), maar omdat er drie productiebandoebreedtes zijn, geeft de evaluatie van de

visés aux h) et i) génère trois tableaux de classement distincts.

L'intervenant en déduit que si sur une courbe de production, un producteur est le plus performant pour un volume correspondant à la tranche de production de 25 à 50% du volume global autorisé, il recevra cette attribution même s'il s'était aussi porté candidat pour un volume de 75%. Il s'agit donc en fait ici de comparer des courbes de coût moyen.

L'amendement n° 2 de MM. Chabot et Massin prévoit par contre que le tableau retenu prioritairement est celui qui permet d'attribuer à un producteur le volume de production le plus élevé (dans cet exemple, 75%) même si le prix de revient moyen qu'il présente dans la tranche de 50 à 75% est supérieur à celui proposé dans la tranche de 25 à 50%.

Le ministre précise que le présent projet de loi organise un système d'appel d'offres comme le souhaitent les autorités européennes. Il vise à donner à un opérateur le volume pour lequel il est non seulement le mieux classé par rapport à ses propres offres mais également par rapport aux offres des autres candidats. Si un opérateur est classé troisième dans la tranche de 50 à 75%, il n'obtiendra très probablement pas ce volume de production. Si un opérateur est le mieux classé dans deux ou trois tableaux, il se verra sans doute attribuer plus facilement le volume le plus important. Chaque opérateur est en fait invité à faire trois offres comme s'il y avait trois marchés différents. Ensuite, le choix est totalement ouvert, étant entendu que l'ordre de classement doit être pris en compte.

Le président, M. François-Xavier de Donnea (MR) en conclut que la procédure proposée par l'amendement n° 2 ne garantit pas que l'opérateur qui se verra attribuer le volume de 75% de production sera nécessairement celui qui, sur l'ensemble de la production, peut offrir le prix de revient le plus bas.

M. Éric Massin (PS) objecte que la procédure qu'il propose permet de donner au premier opérateur classé, c'est-à-dire celui qui présente le prix de revient prévisionnel du biocarburant le plus faible et la valeur commerciale de vente la plus faible, lors de la mise sur le marché (critères h) et i)), le volume de biocarburant le plus élevé. Peu importe que ce même producteur présente une offre moins intéressante pour la tranche de 0 à 25%.

in h) et i) bedoelde criteria aanleiding tot drie afzonderlijke rangschikkingstabellen.

De spreker leidt daaruit af dat als op een productiecurve een producent de best presterende is voor een volume dat overeenstemt met de productiebandbreedte van 25 tot 50 % van het toegestaan totaal volume, hij die toewijzing zal krijgen, zelfs als hij ook kandidaat was voor een volume van 75 %. Het gaat er hier dus om curven van gemiddelde kosten te vergelijken.

Amendement nr. 2 van de heren Chabot en Massin bepaalt daarentegen dat de tabel die prioritair in aanmerking wordt genomen die is welke de mogelijkheid biedt aan een producent het hoogste productievolume toe te kennen (in dit voorbeeld 75 %), zelfs als de gemiddelde kostprijs die hij in de bandbreedte 50 à 75 % voorstelt hoger ligt dan die welke in de bandbreedte 25 à 50 % wordt voorgesteld.

De minister geeft aan dat dit wetsontwerp zorgt voor een regeling van offerteaanvragen, zoals zulks door de Europese overheid wordt gewenst. Het beoogt aan een operator het volume toe te kennen waarvoor hij niet alleen het best gerangschikt is ten aanzien van zijn eigen offertes, maar ook ten opzichte van die van de andere kandidaten. Als een operator als derde is gerangschikt in de bandbreedte van 50 tot 75 %, zal hij dat productievolume haast zeker niet verkrijgen. Als een operator als eerste gerangschikt is in twee of drie tabellen, zal het grootste volume hem waarschijnlijk gemakkelijker worden toegekend. Iedere operator wordt immers verzocht drie offertes in te dienen, alsof er drie verschillende opdrachten zouden zijn. Vervolgens is de keuze volledig vrij, uiteraard met inachtneming van de rangschikking.

Voorzitter François-Xavier de Donnea (MR) leidt daaruit af dat de door amendement nr. 2 voorgestelde procedure niet garandeert dat de operator aan wie het productievolume van 75 % zal worden toegekend noodzakelijkerwijs degene zal zijn die op de hele productie de laagste kostprijs kan bieden.

De heer Éric Massin (PS) voert aan dat de procedure die hij voorstelt de mogelijkheid biedt het hoogste volume biobrandstof toe te kennen aan de als eerste gerangschikte operator, dat wil zeggen aan degene die de laagste geraamde kostprijs van de biobrandstof en de laagste commerciële verkoopwaarde voorstelt bij het op de markt brengen (criteria h) en i)). Het doet er dan weinig toe dat diezelfde producent een minder interessante offerte heeft voor de bandbreedte van 0 tot 25 %.

Si deux opérateurs sont ex æquo dans la tranche de 50 à 75%, la valeur commerciale la plus faible (critère i)) est déterminante.

Le président, M. François-Xavier de Donnea (MR) constate qu'aucun problème ne se pose si un candidat qui se déclare prêt à produire 75% du volume à attribuer propose un coût plus performant que tous les autres candidats.

Par contre, il n'est, par exemple, pas exclu que deux producteurs ne soient capables de produire chacun que 37,5% mais que leur prix de revient moyen soit inférieur à celui présenté par le candidat qui a demandé à pouvoir produire 75% du volume à attribuer.

Le ministre observe que ce genre de problème ne risque pratiquement pas de se poser pour la production de biodiesel. Il se pourrait simplement qu'il faille éliminer l'un ou l'autre opérateur si plus de quatre candidats se présentent.

Par contre, dans le cas du bioéthanol, les producteurs disent que s'ils n'obtiennent pas un volume suffisant, ils ne seront pas en mesure d'assurer la production. Ils savent dès lors qu'ils doivent présenter l'offre la plus performante pour obtenir le volume souhaité.

Il existe un risque (toutefois limité suite à la hausse des prix pétroliers) que le prix de l'essence à la pompe augmente si le coût du biocarburant est trop élevé. C'est pourquoi le gouvernement entend faire pression pour que les offres présentées soient les plus concurrentielles possible en termes de prix.

L'objectif est d'attribuer à l'opérateur le mieux classé le volume de production le plus important possible. La logique veut que l'on donne le volume maximum à l'offrant qui présente l'offre la plus intéressante sur la base des différents critères retenus, mais aussi et surtout en termes de prix.

Le ministre estime qu'il est souhaitable que l'attribution du marché se fasse sur la base d'au moins deux offres afin de maintenir une certaine concurrence. La situation idéale, sauf cas exceptionnels où les offres seraient très proches les unes des autres, est de n'avoir que deux candidats parce que cela permet d'avoir les prix les plus bas. Il serait dangereux de laisser croire que tous les opérateurs obtiendront une part du marché.

Als twee operatoren op dezelfde plaats gerangschikt zijn in de bandbreedte van 50 tot 75 % is de laagste commerciële verkoopwaarde doorslaggevend (criterium i)).

Voorzitter François-Xavier de Donnea (MR) constateert dat geen enkel probleem rijst als een kandidaat die zich bereid verklaart 75 % van het toe te kennen volume te produceren een interessantere kostprijs voorstelt dan alle andere kandidaten.

Het is daarentegen niet uitgesloten dat twee producenten elk maar 37,5 % kunnen produceren, maar dat de gemiddelde kostprijs lager ligt dan die welke wordt voorgesteld door de kandidaat die heeft gevraagd 75 % van het toe te kennen volume te mogen produceren.

De minister merkt op dat dergelijke problemen zich wellicht niet zullen voordoen bij de productie van biodiesel. Het is wel mogelijk dat een of andere operator moet worden uitgesloten als er meer dan vier kandidaten zijn.

Voor bio-ethanol geven de producenten daarentegen aan dat ze de productie niet zullen kunnen verzekeren als ze geen voldoende volume verkrijgen. Ze weten derhalve dat ze de interessantste offerte moeten indienen om het gewenste volume te krijgen.

Er bestaat een (echter als gevolg van de stijging van de petroleumprijzen beperkt) risico dat de prijs van de benzine aan de pomp stijgt als de biobrandstof te duur is. Daarom is de regering van plan druk uit te oefenen zodat de ingediende offertes zo concurrerend mogelijk zijn op het stuk van de prijs.

Bedoeling is het grootst mogelijke productievolume toe te kennen aan de best gerangschikte operator. Logischerwijze wordt het maximaal volume toegekend aan de bieder die de interessantste offerte doet op grond van de verschillende criteria, maar ook en vooral op het vlak van de prijs.

De minister acht het wenselijk dat de toewijzing van de opdracht op grond van minstens twee offertes geschiedt, teneinde een bepaalde mededinging in stand te houden. Behalve uitzonderlijke gevallen waarbij de offertes zeer dicht bij elkaar zouden liggen, bestaat de ideale situatie erin dat er slechts twee kandidaten zijn, omdat men op die manier de laagste prijzen heeft. Een en ander mag er zeker niet toe leiden dat de indruk wordt gewekt dat alle operatoren een deel van de markt zullen krijgen.

M. Éric Massin (PS) partage les arguments développés par le ministre en matière de coût. Toutefois, la procédure reprise dans son amendement n° 2 lui paraît plus précise et respecte le texte de l'avant-projet de loi soumis au comité de concertation.

*
* *

L'amendement n° 2 de MM. Massin et Chabot est rejeté par 8 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'article 6 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Art. 7

M. Carl Devlies (CD&V) présente un amendement (n° 4 – DOC 51 2432/002) visant à remplacer chaque fois les mots «le ministre des Finances» par les mots «le Roi» au paragraphe 1^{er}. Il renvoie à l'avis du Conseil d'État, selon lequel, «conformément aux articles 37 et 108 de la Constitution, le pouvoir exécutif fédéral appartient au Roi, auquel il revient de faire les règlements et arrêtés nécessaires pour l'exécution des lois» (DOC 51 2432/001, p. 22).

Le ministre fait remarquer que l'ensemble de la législation relative aux droits d'accise confère le plus souvent directement ces compétences au ministre des Finances.

*
* *

L'amendement n° 4 de MM. Bogaert et Devlies est rejeté par 12 contre 1.

L'article 7 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

Art. 8

M. Carl Devlies (CD&V) présente un amendement (n° 5 – DOC 51 2432/002) au paragraphe 1^{er} dont la portée est analogue à l'amendement n° 4 à l'article 7.

*
* *

L'amendement n° 5 de MM. Bogaert et Devlies est rejeté par 11 voix contre 1.

De heer Éric Massin (PS) is het eens met de door de minister gehanteerde argumenten in verband met de kosten. Toch lijkt de in zijn amendement nr. 2 vervatte procedure hem nauwkeuriger; bovendien is ze in overeenstemming met de tekst van het voorontwerp van wet dat aan het overlegcomité werd voorgelegd.

*
* *

Amendement nr. 2 van de heren Massin en Chabot wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 7

De heer Carl Devlies (CD&V) licht amendement nr. 4 (DOC 51 2432/002) toe, dat ertoe strekt in § 1 de woorden «de minister van Financiën» telkens te vervangen door de woorden «de Koning». Hij verwijst terzake naar het advies van de Raad van State, die stelt dat «overeenkomstig de artikelen 37 en 108 van de Grondwet de federale uitvoerende macht berust bij de Koning, aan wie het toekomt de verordeningen te maken en de besluiten te nemen die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn» (DOC 51 2432/001, blz. 22).

De minister merkt op dat in de hele wetgeving betreffende de accijnsrechten die bevoegdheden meestal rechtstreeks aan de minister van Financiën worden verleend.

*
* *

Amendement nr. 4 van de heren Bogaert en Devlies wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Artikel 7 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 8

De heer Carl Devlies (CD&V) licht amendement nr. 5 (DOC 51 2431/002) op § 1 toe, dat een soortgelijke draagwijdte heeft als amendement nr. 4 op artikel 7.

*
* *

Amendement nr. 5 van de heren Bogaert en Devlies wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1.

L'article 8 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

Art. 9

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté par 11 voix et 1 abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, y compris les corrections d'ordre légistique, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Le rapporteur,

Luc GUSTIN

Le président,

François-Xavier
de DONNEA

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, met inbegrip van de wetgevingstechnische verbeteringen, aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

De rapporteur,

Luc GUSTIN

De voorzitter,

François-Xavier
de DONNEA