

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

28 juin 2006

**PROJET DE LOI**  
**portant des dispositions diverses**

**AMENDEMENTS**

déposés en séance plénière

N° 1 DE M. DESEYN

Art. 66

**Remplacer l'article 30, § 1<sup>er</sup>, 4°, proposé comme suit:**

*«4° l'ensemble des redevances perçues en vertu de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques et du titre IV de la loi du 21 mars 1991.».*

Documents précédents :

Doc 51 **2518/ (2005/2006)** :

001 : Projet de loi.  
002 à 016 : Amendements.  
017 et 018 : Rapports.  
019 et 020 : Amendements.  
021 et 022 : Rapports.  
023 : Amendements.  
024 à 029 : Rapports.  
030 : Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 juni 2006

**WETSONTWERP**  
**houdende diverse bepalingen**

**AMENDEMENTEN**

ingediend in plenaire zitting

Nr. 1 VAN DE HEER DESEYN

Art. 66

**Het voorgestelde artikel 30, § 1, 4° als volgt vervangen:**

*«4° het geheel van de rechten geïnd op basis van titel II van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en titel IV van de wet van 21 maart 1991.».*

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2518/ (2005/2006)** :

001 : Wetsontwerp.  
002 tot 016 : Amendementen.  
017 en 018 : Verslagen.  
019 en 020 : Amendementen.  
021 en 022 : Verslagen.  
023 : Amendementen.  
024 tot 029 : Verslagen.  
030 : Tekst aangenomen door de commissie.

## JUSTIFICATION

Lors de la discussion de l'article 55 (article 66 du texte adopté) en commission, il avait déjà été souligné que cet article, qui dispose en son § 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, que les ressources de l'IBPT comprennent (entre autres) «l'ensemble des redevances perçues en vertu des titres III et IV de la loi du 21 mars 1991 et de la loi du 30 juillet 1979, à l'exception du droit unique de concession visé à l'article 89, § 1<sup>er</sup>, c, de la loi du 21 mars 1991», comportait plusieurs fautes;

– le renvoi à l'article 89 de la loi du 21 mars 1991. Cet article a été abrogé par l'article 155 de la loi relative aux communications électroniques;

– le renvoi à la loi du 30 juillet 1979. Cette loi a été abrogée par l'article 156 de la loi relative aux communications électroniques;

– le renvoi à «l'ensemble des redevances perçues en vertu des titres III et IV de la loi du 21 mars 1991». Le titre III a été en partie abrogé et remplacé par la loi relative aux communications électroniques.

Lors de la discussion, nous avons souligné qu'il n'était pas simple de corriger ces erreurs et qu'il était nécessaire de vérifier par quelles dispositions ces références erronées pouvaient être remplacées. Cette question a été posée à la ministre. La ministre a proposé de supprimer les références à la loi du 30 juillet 1979 ainsi que la référence à l'article 89 de la loi du 21 mars 1991, et de conserver le reste de l'article. Nous avons répondu qu'il convenait probablement de renvoyer aux dispositions substitutives de la loi relative aux communications électroniques. La ministre a estimé que ce n'était pas le cas. Un amendement a ensuite été présenté afin d'effectuer la modification (4<sup>o</sup> l'ensemble des redevances perçues en vertu des titres III et IV de la loi du 21 mars 1991).

Il ressort cependant d'un examen plus approfondi de la question qu'il convient malgré tout de renvoyer aux dispositions substitutives de la loi relative aux communications électroniques, et certainement au titre II; sinon, l'IBPT perdra une partie de ses revenus.

D'une part, il convient de renvoyer à l'ensemble des redevances perçues en vertu de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques. D'autre part, en ce qui concerne la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, il convient uniquement de renvoyer au titre IV.

## VERANTWOORDING

Tijdens de bespreking van artikel 55 (artikel 66 in de aangenomen tekst) in commissie werd er reeds op gewezen dat dit artikel, dat in zijn §1, 4<sup>o</sup> stelt dat de inkomsten van het BIPT (ondermeer) omvatten «het geheel van de rechten geïnd op basis van de titels III en IV van de wet van 21 maart 1991 en de wet van 30 juli 1979, met uitzondering van het unieke concessierecht bedoeld in artikel 89, § 1, c, van de wet van 21 maart 1991», verschillende fouten bevatte:

– De verwijzing naar artikel 89 van de wet van 21 maart 1991. Dit artikel werd opgeheven door artikel 155 van de wet betreffende de elektronische communicatie.

– De verwijzing naar de wet van 30 juli 1979. Deze wet werd opgeheven door artikel 156 van de wet betreffende de elektronische communicatie.

– De verwijzing naar «het geheel van de rechten geïnd op basis van de titels III en IV van de wet van 21 maart 1991». Titel III werd evenwel deels opgeheven en vervangen door de wet betreffende de elektronische communicatie.

We hebben er bij de bespreking op gewezen dat een correctie niet eenvoudig was en er een noodzaak bestond om na te gaan door welke bepalingen deze foutieve verwijzingen mogelijk waren vervangen. Deze vraag werd aan de minister voorgelegd. De minister stelde voor de verwijzingen naar de wet van 30 juli 1979 en de verwijzing naar artikel 89 van de wet van 21 maart 1991 te schrappen en de rest van het artikel te behouden. We hebben daarop opgeworpen dat er waarschijnlijk diende te worden verwezen naar vervangende bepalingen uit de wet betreffende de elektronische communicatie. De minister meende dat dit niet het geval was. Een amendement werd daarop ingediend om de wijziging te verwezenlijken (4<sup>o</sup> het geheel van rechten geïnd op basis van de titels III en IV van de wet van 21 maart 1991).

Nader onderzoek leert evenwel dat er wel degelijk naar de vervangende bepalingen in de wet elektronische communicatie, meer precies naar titel II moet verwezen worden, zoniet verliest het BIPT een deel van haar inkomsten.

Eenzijds moet verwezen worden naar het geheel van de rechten geïnd op basis van titel II van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie. Anderzijds, voor wat de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven betreft, moet enkel verwezen worden naar titel IV van die wet.

Roel DESEYN (CD&V)

## N° 2 DE M. VERHAEGEN

Art. 352 (ancien art. 324)

**Remplacer cet article par la disposition suivante:**

«Art. 352. — § 1<sup>er</sup>. À l'article 16, alinéa 4, de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale du développement durable, les deux dernières phrases sont remplacées par le texte suivant:

«Le Secrétaire de la Commission nommé par le Roi pour un mandat renouvelable de quatre ans est un fonctionnaire de l'administration du membre du gouvernement compétent en matière de développement durable. Le président, les vice-présidents et le secrétaire forment ensemble le bureau de la Commission.».

§ 2. Les membres du personnel du Bureau fédéral du Plan qui y sont engagés par contrat de travail à la date du transfert et assisteront le représentant du Bureau fédéral du Plan visé à l'article 16 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale du développement durable afin d'assurer le secrétariat de la Commission interdépartementale du Développement durable, sont transférés, à partir du 1<sup>er</sup> septembre 2006, au Service public fédéral de programmation Développement durable.

Le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, fixe les modalités de ce transfert. Le personnel transféré conserve au moins sa rémunération, en ce compris les allocations, les indemnités ou primes ou autres avantages dont il bénéficiait auprès du Bureau fédéral du Plan, conformément à la réglementation en vertu de laquelle ceux-ci ont été attribués.».

## JUSTIFICATION

Il y a un an, la Chambre des représentants a pris connaissance du rapport de la Cour des comptes concernant la coordination de la politique fédérale de développement durable (juin 2005).

La Cour des comptes a formulé différentes recommandations, notamment celle de modifier la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable, afin de remédier à la confusion entre «juge» et «partie». La Cour des comptes a ainsi souligné qu'à son estime, le Bureau fédéral du Plan ne pouvait plus, d'une part, préparer la politique de développement durable (conformément à l'article 4, § 1<sup>er</sup>, de cette loi) et, d'autre part, l'évaluer (conformément à l'article 7 de cette loi).

Dans sa réaction à ce rapport de la Cour des comptes, le gouvernement a estimé qu'il n'y avait pas lieu d'adapter la loi précitée du 5 mai 1997. Manifestement, les points de vue ont

## Nr. 2 VAN DE HEER VERHAEGEN

Art. 352 (vroeger art. 324)

**Dit artikel vervangen als volgt:**

«Art. 352. — § 1. De laatste twee zinnen van het vierde lid van artikel 16 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling worden vervangen als volgt:

«De secretaris van de Commissie die door de Koning wordt benoemd voor een hernieuwbaar mandaat van vier jaar, is een ambtenaar van de administratie van het regeringslid bevoegd voor duurzame ontwikkeling. De voorzitter, de ondervoorzitters en de secretaris vormen samen het bureau van de Commissie.»

§ 2. De personeelsleden van het Federaal Planbureau die er op de datum van overdracht met arbeidsovereenkomst in dienst zijn om de vertegenwoordiger van het Federaal Planbureau bedoeld in artikel 16 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling bij te staan om het secretariaat van de Interdepartementale Commissie Duurzame Ontwikkeling waar te nemen, worden met ingang van 1 september 2006 overgedragen naar de Programmatorische Federale Overheidsdienst Duurzame Ontwikkeling.

De Koning bepaalt de regels van deze overdracht via een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit. Het overgedragen personeel behoudt minstens zijn loon, met inbegrip van alle uitkeringen, vergoedingen, premies of andere voordelen die het genoot bij het Federaal Planbureau, volgens de reglementering op grond waarvan deze werden toegekend.».

## VERANTWOORDING

Eén jaar geleden nam de Kamer van Volksvertegenwoordigers kennis van het aan haar gerichte verslag van het Rekenhof inzake de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling (juni 2005).

Het Rekenhof verstreek verschillende aanbevelingen. Eén ervan was om de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling te wijzigen, teneinde aan de zogenoemde verwarring tussen «rechter» en «partij» te verhelpen. Hiermee bedoelde het Rekenhof dat, zijns inziens, het Federaal Planbureau niet langer het beleid inzake duurzame ontwikkeling kon voorbereiden (conform artikel 4, § 1, van deze wet), enerzijds, en kon evalueren (conform artikel 7 van deze wet), anderzijds.

In haar reactie op dit verslag van het Rekenhof was de regering van oordeel dat de voormelde wet van 5 mei 1997 niet diende aangepast te worden. Klaarblijkelijk zijn de inzicht-

changé, puisque le projet de loi à l'examen adapte bel et bien cette loi. Après l'adoption de cette loi, le Bureau fédéral du Plan ne sera plus habilité à rédiger l'avant-projet de plan fédéral de développement durable. Cette mission incombera à la Commission interdépartementale du Développement durable (CIDD).

Cette modification ne met fin qu'en apparence à la confusion entre «juge» et «partie». Le représentant du Bureau fédéral du Plan à la CIDD conserve en effet sa fonction de secrétaire de cette commission. Le fait que le projet de loi à l'examen prévoit que ce représentant est assisté par des membres du Service public fédéral de programmation (SPP) Développement durable n'enlève rien à cette objection.

Une modification supplémentaire de la loi précitée du 5 mai 1997 est donc nécessaire pour parvenir à une répartition des tâches plus efficace entre les acteurs politiques fédéraux dans le domaine du développement durable. C'est ce que prévoit le présent amendement.

En ce qui concerne le § 2 de l'article 352 proposé, l'amendement remédie également à la divergence entre les versions française et néerlandaise.

### N° 3 DE M. WATHELET ET MMES CREYF ET GERKENS

Art. 123

#### Au 2°, remplacer la dernière phrase comme suit:

«*Sur proposition de la commission, la formule objective d'indexation est fixée par le Roi après délibération en Conseil des ministres.*».

Melchior WATHELET (cdH)  
 Simonne CREYF (CD&V)  
 Muriel GERKENS (ECOLO)

ten gewijzigd, want voorliggend wetsontwerp past deze wet wel aan. Het Federaal Planbureau zal na de goedkeuring van deze wet niet langer bevoegd zijn om het voorontwerp van federaal plan inzake duurzame ontwikkeling op te stellen. Dit wordt een taak van de Interdepartementale Commissie Duurzame Ontwikkeling (ICDO).

Daarmee lijkt het slechts dat er aan deze verwarring tussen «rechter» en «partij» een einde wordt gesteld. De vertegenwoordiger van het Federaal Planbureau in de ICDO behoudt immers zijn functie van secretaris van deze commissie. Het feit dat voorliggend wetsontwerp regelt dat hij bij het vervullen van zijn secretariaatstaken zal worden bijgestaan door personeelsleden van de Programmatorische Federale Overheidsdienst (POD) Duurzame Ontwikkeling, kan deze schijn niet wegnemen.

Een bijkomende wijziging aan voormelde wet van 5 mei 1997 is dus noodzakelijk om tot een efficiëntere taakverdeling te komen tussen de federale beleidsactoren op het vlak van duurzame ontwikkeling. Dit amendement voorziet daarin.

Wat de tweede paragraaf van het ontworpen artikel 324 betreft, remedieert het amendement ook het verschil tussen de Nederlandse en de Franse tekst.

Mark VERHAEGEN (CD&V)

### Nr. 3 VAN DE HEER WATHELET c.s.

Art. 123

#### In punt 2°, de laatste zin vervangen als volgt:

«*Op voorstel van de commissie wordt de objectieve indexeringsformule door de Koning vastgesteld na overleg in de Ministerraad;*».