

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
ET SÉNAT DE BELGIQUE

8 juin 2006

**Le rôle des paradis fiscaux
dans une économie globalisée**

RAPPORT

FAIT AU NOM DES COMMISSIONS
SPÉCIALES MONDIALISATION
PAR

M. **Willy CORTOIS** ET MME **Karine LALIEUX** (CH)
ET MMES **J. DE ROECK** ET **O. ZRIHEN** (S)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS
EN SENAAT

8 juni 2006

**De rol van de belastingparadijzen
in een geglobaliseerde economie**

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIES
GLOBALISERING
UITGEBRACHT DOOR

DE HEER **Willy CORTOIS** EN
MEVR. **Karine LALIEUX** (K) EN DE DAMES
J. DE ROECK EN **O. ZRIHEN** (S)

**Composition des commissions à la date du dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissies op datum van indiening van het verslag**
Voorzitters / Présidents : Dirk Van der Maelen(K-Ch) – Pierre Galand (S)

A. — Vaste leden - Membres titulaires :

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

VLD Willy Cortois, N.
PS Camille Dieu, Karine Lalieux
MR Alain Courtois, Valérie De Bue
sp.a-spirit Koen T'Sijen, Dirk Van der Maelen
CD&V Roel Deseyn
Vlaams Belang Ortwin Depoortere

B. — Plaatsvervangers - Membres suppléants :

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Stef Goris, Karel Pinxten
Valérie Deom, Patrick Moriau
Pierette Cahay-André
Stijn Bex, Magda De Meyer
Luc Goutry
Frieda Van Themsche

C. — Membres sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigde leden :

cdH Jean-Jacques Viseur
ECOLO Zoé Genot

SÉNAT / SENAAT

sp.a-spirit Jacinta De Roeck, Staf Nimmegeers
VLD Nele Lijnen, Magriet Hermans
PS Olga Zrihen, Pierre Galand
MR Jihane Annane, François Roelants du Vivier
CD&V Sabine de Bethune
Vlaams Belang Nele Jansegers

SÉNAT / SENAAT

Bart Martens, Lionel Vandenberghe
Pierre Chevalier, Jeannine Leduc
Jean Cornil, Philippe Mahoux
Berni Collas, Christine Defraigne
Erika Thijs
Yves Buysse

Observateur - Waarnemer:

cdH Christian Brotcorne

cdH : Centre démocrate Humaniste CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams ECOLO : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales FN : Front National MR : Mouvement Réformateur N-VA : Nieuw - Vlaamse Alliantie PS : Parti socialiste sp.a - spirit : Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht. Vlaams Belang : Vlaams Belang VLD : Vlaamse Liberalen en Democraten	
Abréviations dans la numérotation des publications : DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA : Questions et Réponses écrites CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) PLEN : Séance plénière COM : Réunion de commission MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	Afkortingen bij de nummering van de publicaties : DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) PLEN : Plenum COM : Commissievergadering MOT : moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
Publications officielles éditées par la Chambre des représentants Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be

SOMMAIRE

Réunion du 14 février 2005 4

1. *Présentation des travaux sur les «paradis fiscaux» par M. Dirk Van der Maelen, Président de la Commission spéciale Mondialisation de la Chambre des représentants*
2. *Exposé de M. Bruno Gurtner, Economiste auprès de la Coalition suisse, communauté de travail des œuvres d'entraide en Suisse*
3. *Exposé de M. Richard Murphy, «Director Tax Research Limited», Royaume-Uni*
4. *Questions et observations des membres et des représentants de la société civile*
5. *Réponses des experts, Bruno Gurtner et Richard Murphy*

Réunion du 21 mars 2005 34

1. *Exposés du Professeur Dr. F. Vanistendael et du Dr. S. Vanoppen de l'Institut de Droit fiscal, Faculté de droit de la KULeuven*
2. *Questions et observations des membres, et des représentants de la société civile*
3. *Réponses des experts*

Réunion du 18 avril 2005 60

1. *Exposé de M. Michel Van den Abeele, Représentant de la Commission européenne auprès de l'OCDE (Organisation de coopération et de développement économiques)*
2. *Exposé de M. Sven Giegold, Chercheur «Tax Justice Network»*
3. *Questions et observations des membres et des représentants de la société civile*
4. *Réponses des experts*

Réunion du 30 mai 2005 102

1. *Exposé de M. Jean-Claude Delepierre, Président de la Cellule de Traitement des Informations financières (CTIF)*
2. *Exposé de M. Frank Demets, journaliste au Magazine Knack*
3. *Observations de M. Jean-Claude Delepierre*
4. *Questions et observations des membres et des représentants de la société civile*
5. *Réponses des experts*

INHOUDSOPGAVE

Vergadering van 14 februari 2005 4

1. *Voorstelling van de werkzaamheden in verband met de «belastingparadijzen» door de heer Dirk Van der Maelen, Voorzitter van de Bijzondere Commissie Globalisering van de Kamer van volksvertegenwoordigers*
2. *Uiteenzetting van de heer Bruno Gurtner, Economist bij de Zwitserse Coalitie voor Ontwikkelingsorganisaties*
3. *Uiteenzetting van de heer Richard Murphy, «Director Tax Research Limited», Verenigd Koninkrijk*
4. *Vragen en opmerkingen van de leden en van de vertegenwoordigers van het middenveld*
5. *Antwoorden van de experts, Bruno Gurtner en Richard Murphy*

Vergadering van 21 maart 2005 34

1. *Uiteenzettingen van Professor Dr. F. Vanistendael en Dr. S. Vanoppen van het Instituut voor Fiscaal Recht, Faculteit Rechtsgeleerdheid van de KULeuven*
2. *Vragen en opmerkingen van de leden en de vertegenwoordigers van het middenveld*
3. *Antwoorden van de experts*

Vergadering van 18 april 2005 60

1. *Uiteenzetting van de heer Michel Van den Abeele, Vertegenwoordiger van de Europese Commissie bij de OESO (Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling)*
2. *Uiteenzetting van de heer Sven Giegold, Onderzoeker «Tax Justice Network»*
3. *Vragen en opmerkingen van de leden en van de vertegenwoordigers van het middenveld*
4. *Antwoorden van de experts*

Vergadering van 30 mei 2005 102

1. *Uiteenzetting van de heer Jean-Claude Delepierre, Voorzitter van het CFI (Cel voor Financiële Informatieverwerking)*
2. *Uiteenzetting door de heer Frank Demets, journalist bij het Magazine Knack*
3. *Opmerkingen van de heer Jean-Claude Delepierre*
4. *Vragen en opmerkingen van de leden en van vertegenwoordigers van het middenveld*
5. *Antwoorden van de experts*

Réunion du 14 février 2005

Les commissions spéciales «Mondialisation» de la Chambre des représentants et du Sénat se sont réunies, le lundi 14 février 2005, afin de procéder à un échange de vues sur le rôle des paradis fiscaux dans une économie globalisée avec deux experts, Messieurs Bruno Gurtner et Richard Murphy.

Monsieur Richard Murphy est directeur de «*Tax research limited*» au Royaume-Uni.

M. Bruno Gurtner est économiste auprès de la «*Swiss Coalition*», communauté de travail des œuvres d'entraide en Suisse. Il s'agit de six ONG de développement et du réseau politique pour ces six organisations. Bruno Gurtner est responsable du programme des finances internationales de cette communauté. Il est cofondateur du *Tax Justice Network* (réseau mondial pour la justice fiscale).

1. *Présentation des activités relatives aux paradis fiscaux*

Le président, Dirk Van der Maelen, constate avec plaisir que, outre les parlementaires, la société civile est venue nombreuse pour assister à cette première audition consacrée aux paradis fiscaux. Il est aussi agréablement surpris par la présence de M. Jamar, secrétaire d'État à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances, qui témoigne de l'intérêt qu'a suscité jusqu'au sein du gouvernement également, le lancement de ces activités.

Lors de cette première audition sur les paradis fiscaux, les intervenants seront:

- Bruno Gurtner, venu de Suisse, qui dressera un tableau très général de la signification des paradis fiscaux dans une économie qui se mondialise de plus en plus
- Richard Murphy, venu de Grande-Bretagne, qui examinera la problématique des paradis fiscaux du point de vue des pays en voie de développement.

D'autres auditions seront consacrées à ce thème. À cet égard, la parole sera donnée aux intervenants suivants:

- Michel Van den Abeele, représentant de l'UE auprès de l'OCDE, qui décrira le mouvement, tant dans une perspective européenne que dans celle de l'OCDE.

Vergadering van maandag 14 februari 2005

De Bijzondere commissies «Globalisering» van Kamer en Senaat vergaderden op maandag 14 februari 2005 om met twee experten, de heren Bruno Gurtner en Richard Murphy, van gedachten te wisselen over de rol van de belastingparadijzen in een geglobaliseerde economie.

De heer Richard Murphy is «*Director Tax Research Limited*» in het Verenigd Koninkrijk.

De heer Bruno Gurtner is econoom bij de «*Swiss Coalition*», een koepelorganisatie van de hulporganisaties in Zwitserland. Het gaat om zes ngo's die zich bezighouden met ontwikkeling en het flankerend beleidsnetwerk voor die zes organisaties. Bruno Gurtner is verantwoordelijk voor het programma internationale financiën van die koepel. Hij is mede-oprichter van het *Tax Justice Network* (wereldwijd netwerk voor belastingrecht)

1. *Voorstelling van de werkzaamheden in verband met de belastingparadijzen*

De heer Dirk Van der Maelen, voorzitter is blij vast te stellen dat, naast parlementsleden, de civiele samenleving zo talrijk aanwezig is op deze eerste hoorzitting rond fiscale paradijzen. Ook is hij blij verrast met de aanwezigheid van de heer Jamar, Staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude, toegevoegd aan de Minister van Financiën, wat aantoonde dat men tot in de regering aandacht heeft voor de start van deze werkzaamheden.

De sprekers in deze eerste hoorzitting over fiscale paradijzen zijn

- Bruno Gurtner uit Zwitserland, die een heel algemeen beeld zal scheppen van wat fiscale paradijzen betekenen in een zich steeds meer globaliserende economie
- Richard Murphy uit Groot-Brittannië die de problematiek van fiscale paradijzen zal bekijken vanuit de optiek van ontwikkelingslanden.

Er komen nog meer hoorzittingen over dit onderwerp. Volgende personen zullen daarbij aan bod komen:

- Michel Van den Abeele die de EU-vertegenwoordiger is bij de OESO en die een schets zal geven van de beweging zowel op Europees- als op vlak van de OESO.

– Sven Siegold, qui formulera des mesures, qui pourraient être prises au niveau de l'OCDE et de l'Europe, mais aussi du point de vue des États, contre les abus que font certains des paradis fiscaux.

– Cette session d'auditions est difficile à organiser étant donné que peu de personnes en Belgique souhaitent s'exprimer ouvertement sur la manière dont les acteurs belges utilisent les paradis fiscaux.

Le professeur Frans Van Istendael (KUL), en revanche, est tout disposé à lever un coin du voile belge sur les paradis fiscaux (prévu le 21 mars 2005).

2. Exposé de M. Bruno Gurtner sur le rôle des paradis fiscaux dans une économie globalisée

L'importance des paradis fiscaux

Les paradis fiscaux ont connu, au cours des dernières années, une croissance énorme. Il y a une petite vingtaine d'années, on dénombrait une douzaine de centres *offshore*. Aujourd'hui, il en existe à peu près 80. Trois millions d'entreprises sont établies dans ces centres *offshore* qui connaissent une croissance de 150 000 entreprises par an. Ce chiffre est en augmentation constante. Le monde entier est représenté dans ces centres. Ce secteur d'activités est donc devenu un phénomène très global et couvre l'économie parallèle mondiale.

Ces paradis fiscaux couvrent 3% du produit national brut global. Dans ces centres passe la moitié des transactions financières mondiales, d'où leur poids important dans l'économie mondiale.

Cela ne signifie cependant pas que ces chiffres entrent dans les statistiques de l'OMC, par exemple. Plus de 60% du commerce mondial passent dans les sociétés transnationales internes, alors que ces montants n'entrent pas directement dans les statistiques officielles. La valeur des fortunes administrées par les centres *offshore* est de 11 billions de dollars (1/3 du produit social brut global).

– Sven Siegold, die maatregelen zal formuleren op OESO- en Europees vlak, maar ook vanuit de lidstaten, die zouden kunnen genomen worden tegen het misbruik dat door sommigen wordt gemaakt van fiscale paradijzen.

– Deze reeks hoorzittingen is moeilijk te organiseren omdat weinigen in België openlijk willen spreken over de manier waarop Belgische actoren gebruik maken van fiscale paradijzen.

Professor Frans Van Istendael (KUL) is daarentegen wel bereid een tipje van de Belgische sluier over fiscale paradijzen, te komen oplichten (gepland op 21 maart 2005).

2. Uiteenzetting van de heer Bruno Gurtner over de rol van de belastingparadijzen in een geglobaliseerde economie

Het belang van de belastingparadijzen

De jongste jaren zijn de belastingparadijzen fors in aantal toegenomen. Nog geen twintig jaar geleden waren er slechts een twaalfstal *offshore*-centra, vandaag bijna tachtig. In die *offshore*-centra zijn drie miljoen ondernemingen gevestigd en jaarlijks komen er zo'n 150.000 bij. Dat aantal stijgt voortdurend en het gaat daarbij om ondernemingen uit de hele wereld. We hebben hier dus te maken met een uitermate geglobaliseerde activiteitensector, die de geglobaliseerde parallelle economie bestrijkt.

Die belastingparadijzen zijn goed voor 3% van het bruto nationaal product op wereldschaal. De helft van alle financiële transacties vindt in die centra plaats en dat verklaart waarom ze zo belangrijk zijn voor de wereld-economie.

Een en ander betekent evenwel niet dat die cijfers in, bijvoorbeeld, de WTO-statistieken zijn opgenomen. Ruim 60% van de wereldhandel verloopt intern tussen diverse componenten van transnationale ondernemingen en daarvan is geen expliciet spoor in de officiële statistieken terug te vinden. Het door de *offshore*-centra beheerde kapitaal heeft een waarde van 11 biljoen dollar (een derde van het bruto nationaal product op wereldschaal).

La problématique des paradis fiscaux

- Criminalité
- Blanchiment d'argent
- Corruption
- Financement du terrorisme

Les autorités politiques ne peuvent plus accepter ce phénomène. La lutte contre ces abus a été entamée avec un certain succès depuis quelques années.

- Stabilité financière

Les centres *offshore* menacent également la stabilité financière. Le Fonds monétaire international examine les pratiques de ces centres. Le Forum de stabilité financière, fondé il y a quelques années et basé à Bâle, en collaboration avec la *International Bank of Settlement*, sont des institutions chargées de régler les problèmes de stabilité financière.

- L'évasion fiscale

Les centres *offshore* portent le nom de paradis fiscaux; ils constituent une opportunité pour l'évasion fiscale.

La globalisation et les impôts

L'évasion fiscale est le principal cheval de bataille du *Tax Justice Network*, ainsi que tout ce qui a trait au paiement des impôts et à la globalisation.

La **concurrence fiscale** non réglée, illimitée, exagérée, entraîne un phénomène de **spirale vers le bas**. Les expressions de cette concurrence sont la réduction des taux des impôts sur les revenus directs – les salaires – ou bien les profits des entreprises. Cela a déjà pu être observé dans les pays de l'OCDE, mais également dans les pays en voie de développement.

Les **pratiques fiscales abusives** sont utilisées par les sociétés transnationales et les personnes fortunées, afin d'éviter de payer leurs impôts.

Ce sont ces deux aspects qui intéressent le plus le *Tax Justice Network*.

Het vraagstuk van de belastingparadijzen

- Criminaliteit
- Witwaspraktijken
- Corruptie
- Financiering van terrorisme

De politieke overheid kan die praktijken niet langer dulden. Sinds enkele jaren wordt er met enig succes strijd tegen gevoerd.

- Financiële stabiliteit

De *offshore*-centra vormen eveneens een bedreiging voor de financiële stabiliteit. Het Internationaal Monetair Fonds onderzoekt de praktijken van die centra. Het Forum Financiële Stabiliteit, dat enkele jaren geleden werd opgericht en in Basel is gevestigd, evenals de *International Bank of Settlement*, zijn instellingen die tot taak hebben een oplossing te zoeken voor het vraagstuk van de financiële stabiliteit.

- Belastingontwijking

De *offshore*-centra worden ook belastingparadijzen genoemd en houden de mogelijkheid in om aan belastingontwijking te doen.

Globalisering en belastingen

De bestrijding van belastingontwijking is de kernactiviteit van het *Tax Justice Network*, naast alles wat te maken heeft met de betaling van de belastingen en de globalisering.

Niet gereguleerde, ongebreidelde en overdreven **fiscale concurrentie** brengt een **neerwaartse spiraal** teweeg. Die concurrentie komt tot uiting in verlagingen van de belastingen op de directe inkomens - de lonen - of de winsten van de ondernemingen. Die tendens doet zich al een tijdje voor in de OESO-landen, maar ook in de ontwikkelingslanden.

De **oneerlijke fiscale praktijken** zijn toe te schrijven aan transnationale ondernemingen en gefortuneerde privé-personen die geen belastingen willen betalen.

Het betreft hier de twee aspecten waar het *Tax Justice Network* zich voornamelijk op toespitst.

Les **zones spéciales**: les entreprises profitent largement d'une région ou d'une ville où les autorités laissent libre cours aux investissements, où les prestations d'infrastructure sont libres ou bon marché, où il y a peu ou pas de lois syndicales ou environnementales.

La concurrence fiscale et la spirale vers le bas

La concurrence fiscale est générée par la **réduction des taux d'impôts sur les profits et les revenus du capital**. En réaction, on peut observer qu'il faut **augmenter les impôts indirects et les charges sociales**, ce qui constitue une pratique régressive, qui charge plutôt les pauvres que les riches. Les impôts directs, par contre, contribuent à une certaine progressivité, les riches paient davantage que les pauvres.

Il y a donc une **redistribution**.

En général, **les facteurs mobiles**, c'est-à-dire les sociétés transnationales, les hauts salaires, le capital peuvent «s'évader». **Les facteurs immobiliers** qui subsistent sont taxés. Cette redistribution est alors à charge des couches sociales moins favorisées.

Comme résultat définitif, on peut observer une nette **pression sur le budget**. Pratiquement tous les gouvernements souffrent d'une pression sur le budget, ils sont en déficit. Il devient donc indispensable d'épargner, de réduire les dépenses normalement. De cette manière, il est alors possible d'augmenter les salaires. Si la pression sur le budget se développe, l'état n'a plus assez de moyens pour financer les programmes sociaux, et surtout pas les programmes d'infrastructure, ce qui diminue également les chances de croissance pour le futur.

Quelles sont les pratiques fiscales abusives?

Les contrats secrets «hors la loi» sont des accords entre les autorités fiscales et les entreprises, parfois au-delà de la loi, à la marge. Ces pratiques constituent une discrimination pour les entreprises qui ne peuvent profiter de ces contrats «spéciaux».

Les **privilèges accordés aux non-résidents**. Les résidents ne peuvent pas profiter de telles possibilités.

Le «**transfer pricing**» est une pratique très importante pour les sociétés transnationales en particulier, qui permet, en effectuant une facturation ou trop haute ou trop basse selon qu'il s'agit d'achat ou de vente, de

De **speciale zones**: de ondernemingen profiteren ruimschoots van het feit dat zij gevestigd zijn in een regio of een stad waar de autoriteiten investeerders niets in de weg leggen, waar de infrastructurele diensten niets of weinig kosten en waar er geen of weinig wetgeving is inzake vakbondswerking en milieu.

De fiscale concurrentie en de neerwaartse spiraal

De fiscale concurrentie is het gevolg van **verlaagde belastingen op winst en op inkomsten uit kapitaal**. We stellen vast dat, als reactie daarop, er nood is aan een **verhoging van de indirecte belastingen en de sociale bijdragen**, maar het betreft hier een regressieve praktijk, die de armen harder treft dan de rijken. De directe belastingen werken daarentegen progressief, doordat de rijken méér betalen dan de armen.

Er is dus sprake van een **herverdelingseffect**.

In het algemeen kunnen alleen **mobiele elementen** (bijvoorbeeld transnationale ondernemingen, veelverdieners en kapitaal) naar belastingparadijzen uitwijken. De achterblijvende **immobiele elementen** worden verder belast. Die vorm van herverdeling treft echter de minstbedeelde sociale lagen.

Het eindresultaat van dat alles is een duidelijke **druk op de begroting**. Nagenoeg alle regeringen ondervinden die druk en kampen met een begrotingstekort. Het wordt dus onontbeerlijk te bezuinigen en de uitgaven terug te dringen - echter zonder daarbij onredelijk ver te gaan. Aldus komt er ruimte vrij voor loonsverhogingen. Als de druk op de begroting toeneemt, heeft de Staat niet langer voldoende middelen om de sociale programma's en vooral de infrastructuurwerken te financieren, wat eveneens een hypotheek legt op de toekomst.

Wat zijn oneerlijke fiscale praktijken?

Buitenwettelijke geheime overeenkomsten: overeenkomsten tussen de belastinginstanties en de ondernemingen die soms niet wettelijk zijn of zich in een wettelijke schemerzone bevinden. Die praktijken discrimineren de ondernemingen die geen aanspraak maken op dergelijke «speciale» overeenkomsten.

Privileges voor niet-ingezetenen: de ingezetenen hebben geen recht op dergelijke voordelen.

«**Transfer Pricing**»: een praktijk die met name voor de transnationale ondernemingen van zeer groot belang is en waarbij, via over- of onderfacturatie naargelang het om een aankoop of een verkoop gaat, winsten

cache des profits et de les transférer dans des endroits où l'on ne paie pas, ou presque pas, d'impôts.

La dernière possibilité, ce sont les **manipulations financières**. On accorde un crédit à une succursale à un taux d'intérêt beaucoup plus élevé, avec comme résultat que les finances «coulent» vers la société principale. L'inverse est également vrai; la filiale accorde un crédit à la société mère à un taux d'intérêt beaucoup trop bas. Il y a également d'autres possibilités utilisées par les multinationales avec le concours de consultants, de conseillers techniques, rémunérés à cet effet.

Qui profite?

- Les personnes privées riches;
- Les sociétés transnationales;
- Les paradis fiscaux;
- Les centres *offshore*: les pratiques fiscales abusives ne profitent pas à toutes les couches sociales. Le *offshore business* est présent dans les centres *offshore*, mais également dans les grands centres financiers comme Londres, Zurich, New-York, Francfort, etc. Tout un secteur d'activités s'est développé autour de ces pratiques: sociétés spécifiques, administrateurs de richesse, etc.;
- L'économie criminelle.

Qui est lésé?

Les systèmes sociaux de tous les pays; si l'état ne peut percevoir des revenus suffisants des impôts, il ne peut plus financer les programmes sociaux. Cela peut s'observer dans tous les pays du Nord, comme du Sud.

Les petites et moyennes entreprises, qui n'ont pas les mêmes possibilités que les transnationales, et surtout **les pays en voie de développement**.

On peut également observer une **distorsion des marchés globaux**; si les transnationales profitent tellement du système et non pas les PME, cela crée une concurrence injuste. Il n'y a plus de règles équitables pour tout le monde.

verborgen worden gehouden en overgeheveld naar plaatsen waar (haast) geen belastingen worden geheven.

Financiële manipulatie: aan een dochteronderneming wordt een krediet toegekend tegen een veel te hoge rentevoet, met als gevolg dat er financiële middelen naar de moederonderneming «vloeiën». Ook het tegengestelde is mogelijk: een dochteronderneming kent de moederonderneming een lening toe tegen een veel te lage rentevoet. De multinationals, die daartoe consultants en technisch raadgevers betalen, wenden nog andere methoden aan om hetzelfde doel te bereiken.

Wie haalt er voordeel uit?

- Gefortuneerde privé-personen;
- transnationale ondernemingen;
- belastingparadijzen;
- *offshore*-centra: de oneerlijke fiscale praktijken komen niet alle lagen van de bevolking ten goede. De *offshore business* ontplooit zich niet alleen in de *offshore*-centra, maar ook in de grote financiële centra als Londen, Zürich, New-York, Frankfurt enzovoort. Rond die praktijken heeft zich een hele activiteitensector ontwikkeld: specifieke vennootschappen, vermogensbeheerders enzovoort;
- de misdaadeconomie.

Wie ondervindt er nadeel van?

De **sociale stelsels van alle landen**; als een land onvoldoende ontvangsten uit zijn belastingen haalt, kan het zijn sociale programma's niet langer financieren. Dat probleem doet zich zowel in de noordelijke als in de zuidelijke landen voor.

De **kleine en middelgrote ondernemingen**, zeker in de **ontwikkelingslanden**, omdat zij niet over dezelfde mogelijkheden beschikken als de transnationale ondernemingen.

Tevens ontstaan er **scheefftrekkingen op de wereldmarkt**; als de transnationale ondernemingen wél veel voordeel halen uit die praktijken en de kmo's niet, leidt dat tot oneerlijke concurrentie. Er zijn niet langer billijke regels die voor iedereen gelden.

Que faut-il faire?

– **En finir avec le *dumping fiscal*** entre les différents pays en matière de taxation des revenus d'entreprises.

La globalisation couvre tous les milieux et tous les secteurs de l'économie, mais la taxation reste nationale. Il existe donc toujours des échappatoires si la globalisation ne couvre pas la taxation.

– **En finir avec la discrimination des revenus** du salaire vis-à-vis des revenus du capital. À l'heure actuelle, le capital procure beaucoup plus d'avantages que les salaires.

– Il faut créer des **solutions globales**; une approche nationale ne parviendra pas à résoudre ces problèmes. Il faut également **intégrer les pays en voie de développement** dans les solutions globales. Des discussions sont engagées actuellement au sein de l'OCDE, de l'Union européenne, mais les pays en voie de développement n'ont pas assez de poids pour participer à l'élaboration des règlements.

Quelques initiatives internationales existantes:

Au niveau de l'OCDE:

L'OCDE lutte contre les **pratiques fiscales abusives**. Les règles sont encore assez faibles et c'est uniquement par des négociations politiques qu'il est possible de parvenir à un terrain d'entente, à un règlement minimum accepté par tout le monde. La Suisse a beaucoup d'influence dans les négociations. C'est entre autres à cause de la Suisse que l'OCDE n'édicte pas des règles plus contraignantes.

L'OCDE peut également promouvoir l'**échange d'informations** entre les banques et le secteur financier avec les autorités fiscales dans tous les pays. Si l'échange d'informations est automatique, la possibilité est beaucoup plus mince de dissimuler ses revenus. C'est pourquoi quelques états, comme la Belgique et la Suisse entre autres, sont opposés à cet échange d'informations.

L'OCDE a également proposé un **Global Tax Forum**, un lieu de dialogue. Cependant, il ne s'agit pas d'un **dialogue** global, car seulement certains pays y participent. Il s'agit d'une conférence entre quelques pays de l'OCDE et certains paradis fiscaux exotiques, comme les Caraïbes et les pays asiatiques.

Wat te doen?

– **Een einde maken aan de fiscale *dumping*** die landen, via de belastingen op de bedrijfsinkomsten, toepassen om met elkaar te concurreren.

De globalisering treft over de grenzen heen alle milieus en alle economische sectoren, maar de belastingen blijven een nationale aangelegenheid. Als er geen mondiale aanpak van het belastingvraagstuk komt, blijven er dus achterpoortjes bestaan.

– **Een einde maken aan de discriminatie tussen inkomsten uit arbeid en uit kapitaal**. Momenteel levert het bezit van een kapitaal nog altijd meer voordelen op dan een loon uit arbeid.

– **Er is nood aan oplossingen op wereldschaal**; een op nationale leest geschoeide aanpak biedt geen soelaas. **Ook de ontwikkelingslanden moeten bij die mondiale oplossingen worden betrokken**. Momenteel lopen er binnen de OESO en de Europese Unie gesprekken daarover, maar de ontwikkelingslanden zijn niet bij machte hun stem te laten horen bij de uitwerking van concrete reglementen.

Enkele bestaande internationale initiatieven:

Op het niveau van de OESO:

De OESO bestrijdt de **onrechtmatige belastingpraktijken**. De regels zijn nog niet erg doortastend en alleen politieke onderhandelingen maken het mogelijk om het eens te worden, om tot een door iedereen aanvaarde minimale regeling te komen. Zwitserland heeft in die onderhandelingen veel invloed. Dat de OESO geen dwingender regels uitvaardigt, is onder meer aan Zwitserland te wijten.

De OESO kan ook de **uitwisseling van inlichtingen** tussen de banken en de financiële sector met de fiscale autoriteiten in alle landen bevorderen. Als inlichtingen automatisch worden uitgewisseld, is het heel wat moeilijker om zijn inkomsten te verbergen. Daarom zijn een aantal Staten, zoals België en Zwitserland, tegen die uitwisseling van inlichtingen gekant.

De OESO heeft ook een **Global Tax Forum** voorgesteld, een forum voor dialoog. Het betreft echter geen wereldomvattende **dialoog** want slechts bepaalde landen nemen eraan deel. Het gaat om een conferentie tussen enkele landen van de OESO en sommige exotische belastingparadijzen, zoals de Caraïben en de Aziatische landen.

Il s'agit cependant d'un premier pas. Cette initiative doit être poursuivie afin d'arriver à un certain niveau de pratiques communes.

Au niveau de l'UE:

La **taxation des revenus sur le capital** a fait l'objet d'un accord bilatéral conclu entre l'Union européenne et la Suisse. Il entrera en vigueur en juin-juillet 2005 avec une augmentation du taux d'imposition à la source. Cet accord permettra peut-être d'engranger quelques résultats, mais les possibilités d'évasion fiscale sont à nouveau réunies. La Suisse n'est pas seule en cause. L'UE n'a pas pu régler tous les flux financiers.

L'UE s'engage dans la lutte contre les **pratiques nuisibles en matière de fiscalité des entreprises** et contre la **fraude fiscale sur les impôts indirects** de toutes sortes.

Au niveau de l'ONU

L'an dernier, l'Onu a conféré à une commission d'experts le statut de **commission intergouvernementale**. Il s'agit certes d'une commission technique, mais c'est une très bonne initiative.

L'ONU est également active, depuis la Conférence internationale de Monterrey, dans les domaines du financement du développement (**Financing for Development**), de la discussion sur les **ressources innovatrices** d'*open tax* et des taux d'environnement.

Il serait opportun d'intégrer la lutte contre l'évasion fiscale dans les propositions sur les ressources innovatrices. En effet, l'évasion fiscale entraîne une perte, dans les pays en voie de développement, de 50 milliards de dollars par an. Ce montant constituerait une bonne contribution à la réalisation des Objectifs du Millénaire pour le Développement.

Le **Fonds monétaire international** et la **Banque mondiale** apportent également leur contribution par l'assistance technique notamment. Cependant, le FMI n'a pas encore admis le fait que l'évasion fiscale menace la stabilité des pays en voie de développement.

Het is echter een eerste stap. Dat initiatief moet worden voortgezet om tot op zekere hoogte tot gemeenschappelijke praktijken te komen.

Op het niveau van de Europese Unie:

De Europese Unie en Zwitserland hebben inzake **belasting op inkomsten uit kapitaal** een bilaterale overeenkomst gesloten. Ze treedt in werking in juni-juli 2005 en houdt in dat het belastingtarief aan de bron wordt verhoogd. Dankzij die overeenkomst zullen misschien enkele resultaten kunnen worden geboekt, maar de mogelijkheden om belasting te ontwijken blijven overeind. Zwitserland is niet het enige land dat boter op het hoofd heeft. De Europese Unie heeft zelf niet alle kapitaalbewegingen kunnen regelen.

De Europese Unie zet zich in in de strijd tegen de **schadelijke praktijken inzake bedrijfsfiscaliteit** en tegen het **ontduiken van allerhande indirecte belastingen**.

Op het niveau van de Verenigde Naties:

De Verenigde Naties hebben vorig jaar aan een commissie van deskundigen het statuut van **intergouvernementale commissie** verleend. Het gaat weliswaar om een technische commissie, maar het is een zeer goed initiatief.

Sinds de internationale Conferentie van Monterrey zijn de Verenigde Naties ook actief in de domeinen van de financiering van de ontwikkeling (**Financing for Development**), het debat over **innoverende middelen** zoals *open tax* en de milieuheffingen.

Het zou opportuun zijn de strijd tegen de belastingontwijking een plaats te geven in de voorstellen over de innoverende middelen. De belastingontwijking brengt in de ontwikkelingslanden jaarlijks een verlies van 50 miljard dollar met zich. Dat bedrag zou een prima bijdrage zijn voor de verwezenlijking van de Millenniumdoelstellingen inzake ontwikkeling.

Ook het **Internationaal Muntfonds** en de **Wereldbank** leveren een bijdrage, onder meer door technische assistentie. Het IMF heeft echter nog niet aanvaard dat de belastingontwijking de stabiliteit van de ontwikkelingslanden bedreigt.

Les États-Unis ont fait pression sur quelques pays – comme la Suisse, le Luxembourg et la Belgique – de manière bilatérale, afin d'améliorer l'échange d'informations.

Quelques pays d'**Afrique de l'Ouest** ont entamé des discussions avec certains investisseurs étrangers en vue d'établir une politique commune.

On peut également citer l'initiative des autorités fiscales de quatre pays, les États-Unis, l'Angleterre, l'Australie et le Canada, qui tentent d'améliorer les pratiques.

Tax Justice Network (Réseau Justice fiscale)

Ce réseau a été fondé à l'issue du Forum social européen de Florence en 2002. Ses membres sont actifs dans 40 pays.

Un secrétariat professionnel a été fondé à Londres à l'automne 2004, dont le financement est assuré pour une année. Ce secrétariat sera renforcé et essayera d'obtenir davantage de moyens financiers afin de poursuivre son travail.

Le site internet est le suivant: www.taxjustice.net

Il existe une liste de distribution (*e-mail exchange list*) qui permet aux personnes inscrites de recevoir des documents relatifs à la problématique de la justice fiscale.

* Les objectifs du *Tax Justice Network* sont les suivants:

- Éliminer la fraude fiscale transfrontalière;
- Limiter l'évasion fiscale;
- Accroître le contrôle démocratique des impôts par les citoyens et limiter la capacité du capital à dicter une politique fiscale conforme à ses seuls intérêts;
- Rétablir la démocratie;
- Rétablir le traitement fiscal homogène entre les différents types de revenus, surtout entre le capital et les salaires;
- Éliminer les incitations fiscales et la pratique du secret, donc augmenter la transparence.

De Verenigde Staten hebben bilateraal pressie uitgeoefend op een aantal landen – zoals Zwitserland, Luxemburg en België – om de uitwisseling van inlichtingen te verbeteren.

Enkele **West-Afrikaanse** landen hebben met bepaalde buitenlandse investeerders besprekingen aangevat om tot gemeenschappelijke beleidslijnen te komen.

Tevens kan worden verwezen naar het initiatief van de fiscale autoriteiten van vier landen (de Verenigde Staten, Engeland, Australië en Canada), die hun bestrijdingspraktijken trachten te verbeteren.

Tax justice network (netwerk fiscale gerechtigheid)

Dat netwerk is tot stand gekomen na het Europees Sociaal Forum van Firenze in 2002. De leden ervan zijn actief in 40 landen.

In het najaar van 2004 werd in Londen een professioneel secretariaat opgericht, waarvan de financiering voor één jaar gewaarborgd is. De bestaafing van dat secretariaat zal worden uitgebreid en het zal meer financiële middelen trachten te verkrijgen om zijn werk te kunnen voortzetten.

Internetsite: www.taxjustice.net.

Dankzij een *e-mail exchange list* kunnen de ingeschreven personen documenten ontvangen die verband houden met de problematiek van de fiscale gerechtigheid.

* De doelstellingen van het *Tax Justice Network* zijn de volgende:

- de grensoverschrijdende belastingontduiking wegwerken;
- de belastingontwijking beperken;
- de democratische controle van de burgers op de belastingen vergroten en het vermogen beperken van het grootkapitaal om een belastingbeleid op te leggen dat alleen zijn belangen dient;
- de democratie herstellen;
- de homogene fiscale behandeling tussen de verschillende soorten van inkomsten herstellen, vooral tussen kapitaal en salarissen;
- een einde maken aan de fiscale stimuli en aan de geheimhouding en dus zorgen voor meer transparantie.

* Que fait le TJN?

Le TJN essaie de **renforcer son réseau** par la recherche de nouveaux financements. Il essaie également d'activer des groupes et des organisations dans d'autres pays, surtout dans les pays en voie de développement.

Le TJN s'efforce de coordonner toutes les **campagnes** existantes dans les différents pays et essaie d'initier des campagnes conjointes.

Cette année, le TJN a entamé quelques actions afin de faire intégrer la lutte contre l'évasion fiscale dans les Objectifs du Millénaire pour le Développement.

De même, une campagne a été mise sur pied afin d'inciter au paiement des impôts de manière correcte, par l'intermédiaire de l'agence *Corporate Social Responsibility*.

Lors du Forum économique mondial de Davos, le TJN a remis «le premier prix de l'évasion fiscale» à une multinationale de comptabilité et de contrôle (KPMG).

Un groupe de travail chargé d'étudier la taxation des sociétés transnationales a été constitué.

Pour arriver à un résultat, il est nécessaire d'effectuer un travail politique vis-à-vis des gouvernements nationaux, mais également via des organismes internationaux tels que l'ONU, l'OSCE, l'UE, le FMI, la Banque mondiale et le Forum de stabilité financière, ainsi que d'autres institutions actives dans les domaines qui touchent à ces questions fiscales.

Le TJN s'efforce également de renforcer et d'initier la **recherche** «ciblée» pour lutter contre l'évasion fiscale.

3. Exposé de M. Richard Murphy

J'ai toujours été frappé par l'ineptie qu'il y a de qualifier en français de *paradis fiscal* le phénomène baptisé en anglais *tax havens*. Qui confondrait en effet le terme *haven* (port, havre) avec le terme *heaven* (paradis)? Se pourrait-il toutefois que la divergence de traduction soit délibérée? Je l'ignore. Toujours est-il que je vous démontrerai que les *tax havens* ne sont certainement pas un paradis fiscal pour les pays en voie de développement.

* Wat doet het TJN?

Het TJN poogt **zijn netwerk te versterken** door nieuwe financieringsbronnen aan te boren. Het tracht tevens groepen en organisaties tot actie aan te zetten in andere landen, vooral in de ontwikkelingslanden.

Het TJN streeft ernaar alle **campagnes** die in de verschillende landen bestaan te coördineren en gemeenschappelijke campagnes op te zetten.

Het TJN heeft dit jaar een aantal keren geageerd om de strijd tegen de belastingontwijking te doen opnemen in de Millenniumdoelstellingen inzake ontwikkeling.

Voorts werd via het agentschap *Corporate Social Responsibility* een campagne opgezet om aan te zetten tot het correct betalen van de belastingen.

Het TJN heeft ter gelegenheid van het *World Economic Forum* in Davos de «eerste prijs voor de belastingontwijking» uitgereikt aan een multinational voor boekhouding en controle (KPMG).

Er werd een werkgroep opgericht die belast is met het onderzoek naar de belastingheffing op transnationale vennootschappen.

Om resultaten te boeken, moet men de nationale regeringen politiek bewerken maar ook stappen zetten via internationale organisaties zoals de Verenigde Naties, de OVSE, de Europese Unie, het IMF, de Wereldbank en het *Financial Stability Forum*, alsmede nog andere instellingen die actief zijn in de domeinen die betrekking hebben op die fiscale kwesties.

Het TJN probeert ook het «gericht» **onderzoek** ter bestrijding van de belastingontwijking aan te vatten en te intensiveren.

3. Uiteenzetting van de heer Richard Murphy

Ik heb het altijd absurd gevonden dat wat we in het Engels «*tax havens*» noemen in het Frans als een fiscaal paradijs beschreven worden. Heeft ooit iemand het woord «*haven*» met «*heaven*» verward? Of was het verschil in de vertaling echt zo bedoeld? Ik weet het niet. Maar ik zal wel aantonen dat deze zogenaamde paradijzen niet zo hemels zijn voor de ontwikkelingslanden.

Permettez-moi tout d'abord de préciser que je devrai brosser en quelques traits rapides un très vaste sujet. Je vous prie de bien vouloir m'excuser au préalable si certains éléments vous paraîtront avoir été abordés de manière superficielle. J'écouterai avec plaisir toutes vos questions et tenterai d'y apporter une réponse. Pour être sûr que vous pourrez utiliser tout ou partie de mes arguments, j'ai préparé à votre intention un résumé de mon point de vue sur la question, disponible dans la brochure que vous pourrez emporter.

Commençons par définir clairement la notion de paradis fiscal. Il s'agit d'un endroit:

- où les non-résidents ne paient que peu ou pas d'impôts sur toute activité qu'ils y exercent;
- où les autorités nationales ne procèdent à aucun échange effectif d'informations fiscales avec les autres pays;
- où les pouvoirs publics font en sorte que les activités des organisations qui y sont établies soient opaques;
- caractérisé par la présence de fonds d'investissement et par le faible niveau d'activité commerciale.

Nous pensons qu'il existe à l'heure actuelle 72 paradis fiscaux dans le monde.

Quelles opérations sont en réalité exercées dans ce type d'endroit? Précisons d'emblée que la décision d'établir une activité dans un paradis fiscal est prise pour l'un des trois motifs suivants:

- la volonté d'éviter ou d'éluder l'imposition;
- la volonté de cacher aux tiers les activités qui y sont déployées;
- la volonté d'éviter toute réglementation.

Hormis ces trois éléments, toute activité réalisée *offshore* peut être effectuée tout aussi efficacement *onshore*. Il s'agit dès lors des trois seules raisons pour lesquelles des personnes (morales) décident de s'implanter dans de telles zones.

Quels enseignements peut-on dès lors en tirer quant aux activités y effectuées? Permettez-moi à nouveau de ne pas y aller par quatre chemins. Trois types d'activité économique se déroulent dans les paradis fiscaux:

Ik moet er meteen aan toevoegen dat ik hier heel snel heel wat zaken moet uitleggen. Ik verontschuldig mij dan ook op voorhand als ik wat gehaast lijk. Stelt u gerust alle vragen die u heeft, ik zal ze met plezier beantwoorden. En om ervoor te zorgen dat u mijn argumenten ook later nog kunt gebruiken, heb ik mijn gedachten hierover samengevat in het pamflet dat u straks kunt meenemen.

Eerst wil ik u duidelijk maken wat een zogenaamd belastingsparadijs eigenlijk is. Het is een plaats waar:

- niet-inwoners weinig of geen belastingen betalen op hun activiteiten aldaar;
- er geen echte uitwisseling van belastingsinformatie plaatsvindt met andere landen;
- de regering ervoor zorgt dat de activiteiten van de daar gevestigde organisaties niet transparant zijn;
- beleggingsfondsen gehouden worden maar waar geen substantiële commerciële activiteit plaatsvindt.

Momenteel gaan we ervan uit dat er wereldwijd 72 dergelijke plaatsen zijn.

Wat doen ze daar? Er zijn eigenlijk drie redenen om een zaak in een belastingsparadijs te vestigen:

- omdat je geen belastingen wil betalen of omdat je belastingen wil ontduiken;
- omdat je niet wil dat iedereen weet waar je mee bezig bent;
- omdat je bepaalde reglementeringen wil vermijden.

Alles wat *offshore* gedaan wordt, kan altijd beter gedaan worden *onshore*, behalve de drie bovenstaande aspecten. Dat zijn dus de enige redenen om daar naartoe te gaan.

Welk soort bedrijven gaat daar dan heen? Sta me toe opnieuw heel rechtuit te spreken. In belastingsparadijsen vinden we drie soorten economische activiteiten:

1. les activités corruptrices;
2. les activités désireuses d'échapper au fisc;
3. les activités désireuses d'échapper à toute réglementation.

Elles partagent deux caractéristiques:

1. elles exigent la confidentialité;
2. elles sont anti-sociales.

A l'heure actuelle, d'aucuns crieront à l'injustice, en affirmant que quantité d'activités licites ont recours aux paradis fiscaux. C'est exact, mais, si l'on en croit *LowTax.net*, qui regroupe de fervents adeptes des activités *offshore*, ces entités sont spécialisées dans les activités suivantes:

- le marketing commercial et la distribution;
- les activités de gestion d'avoirs financiers et d'investissements;
- les services financiers et de gestion aux entreprises;
- les activités bancaires *offshore*;
- les activités financières *offshore*;
- les activités d'armement (de navire);
- le recouvrement de redevances de licences et de franchisage;
- les services professionnels;
- les assurances.

Etant donné que les activités de marketing commercial et de distribution, ainsi que les opérations de licence et de franchise dont question ci-dessous ne sont, de leur propre avis, que des transactions – améliorées – d'établissement de prix de cession interne, aucune de ces activités ne devrait s'effectuer *offshore*. Elles s'inscrivent toutes dans les activités de la catégorie I décrites ci-avant.

Cela signifie dès lors que les activités dites légitimes coexistent avec des activités plus pernicieuses mises en œuvre dans les paradis fiscaux, au rang desquelles nous pouvons citer:

1. Les activités corruptrices, dont:
 - a. la réception de pots-de-vin et de commissions illicéales;
 - b. le blanchiment de capitaux de toutes sortes;
 - c. les activités de trafic de drogue et d'êtres humains.

1. corrupte activiteiten;
2. activiteiten waarbij men belastingen wil vermijden;
3. activiteiten waarbij men de regelgeving wil vermijden.

Deze hebben twee dingen gemeenschappelijk:

1. ze vereisen geheimhouding;
2. ze zijn antisociaal.

Sommige zullen zeggen dat dit niet terecht is en dat heel wat legale ondernemingen belastingsparadijzen gebruiken. Dat is ook zo maar volgens *LowTax.net*, een site die de *offshore*-wereld enthousiast aanprijst, zijn ze actief in de volgende sectoren:

- commerciële marketing en distributie;
- financiële holding- en investeringsactiviteiten;
- financiële en managementdiensten voor bedrijven;
- *offshore* banking;
- *offshore* financiële dienstverlening;
- *ship* management;
- het innen van licentie- en *franchiseroyalty's*;
- professionele dienstverlening;
- verzekeringen.

Vermits activiteiten als commerciële marketing, distributie, licentie- en franchisetransacties volgens hun eigen voorbeelden eigenlijk niets anders zijn dan opgepoetste prijsmanipulatie, hoeven ze strikt genomen niet *offshore* plaats te vinden. Ze behoren allemaal tot de categorieën die ik hierboven beschreven heb.

Dat betekent dat deze zogenaamde legitieme activiteiten samen voorkomen met de minder wenselijke activiteiten in belastingsparadijzen, zoals:

1. Corrupte activiteiten, waaronder:
 - a. het ontvangen van smeergeld en illegale commissielonen;
 - b. het witwassen van allerhande soorten geld;
 - c. drugsmokkel en mensenhandel.

2. Les activités d'évasion fiscale, dont:

- a. la non-déclaration, par les personnes physiques, de leurs avoirs détenus sur des comptes *offshore*;
- b. la recherche de la confidentialité en vue d'éluder une dette fiscale;
- c. l'établissement d'entreprises réalisant des transactions douteuses, telles que l'établissement artificiel de prix de cession interne, dont le but est de faire glisser les bénéfices de zones fortement taxées vers des zones fiscalement attrayantes.

3. La gestion de la fuite des capitaux.

La fuite des capitaux est le processus consistant à transférer des liquidités et des investissements d'un pays vers un lieu qui, de l'avis de leur propriétaire, permettront leur utilisation sans contraintes. Ce phénomène s'explique comme suit:

1. l'économie politique du pays source est instable;
2. le propriétaire ne devrait pas disposer de ces capitaux;
3. le propriétaire ne souhaite pas payer d'impôts sur les capitaux qu'il a reçus ou sur le revenu d'investissement qu'il générera.

La majorité de ces activités relève également de la corruption.

En résumé, les paradis fiscaux ne rechignent pas:

1. à encourager la criminalité et la corruption;
2. à encourager l'évasion fiscale;
3. à fournir un «havre de paix» pour l'évasion de capitaux dont l'existence doit être dissimulée des regards indiscrets;
4. à fournir un cadre dans lequel les réglementations des économies développées mises en place pour protéger les citoyens contre tout usage abusif puissent être contournées par des entreprises sans scrupules;
5. à encourager, par le biais de taux d'imposition (quasiment) nuls, la concurrence fiscale, contraignant de ce fait de nombreux pays en voie de développement à leur emboîter le pas afin d'inciter les sociétés à investir chez eux.

2. Belastingsontduiking, waaronder:

- a. mensen die hun inkomsten op *offshore* rekeningen niet aangeven;
- b. mensen die gebruik maken van de geheimhouding om belasting te vermijden;
- c. ondernemingen met dubieuze praktijken, zoals artificiële prijsmanipulatie, die winsten uit landen met een hoge belastingslast overbrengen naar landen met lagere tarieven.

3. Het beheer van geld m.b.t. de kapitaalvlucht.

Bij kapitaalvlucht verplaatst men *cash* en beleggingen uit één land naar een plaats die de bezitter veiliger vindt voor het gebruik ervan. Dat gebeurt omdat:

1. de politieke economie van het land van afkomst onstabiel is;
2. de eigenaar het geld eigenlijk in eerste instantie al niet had mogen hebben;
3. de eigenaar geen belastingen wil betalen op het geld dat hij kreeg of het beleggingsinkomen dat eruit voortvloeit.

Dat is ook corrupt.

Kort gezegd vervullen belastingsparadijzen eigenlijk de volgende rol:

1. ze bevorderen misdaad en corruptie;
2. ze stimuleren belastingsontduiking;
3. ze zijn een veilige thuis voor geld uit de «kapitaalvlucht» dat verborgen moet worden;
4. ze bieden scrupuleloze ondernemingen de kans om de regelgeving van de geïndustrialiseerde economieën die erop gericht is de burgers tegen misbruiken te beschermen te ontduiken;
5. door weinig of geen belastingen aan te rekenen, stimuleren ze belastingconcurrentie. Daardoor voelen heel wat ontwikkelingslanden zich gedwongen om hetzelfde te doen voor de landen die erin investeren.

En un mot comme en cent, de tels endroits ne ressemblent en rien à un paradis, indépendamment de la définition donnée à cette notion.

Que faire dès lors face à une telle situation? Ne s'agit-il pas, comme d'aucuns l'affirment, d'une activité sans victime? La réponse à cette question est un non catégorique. Les paradis fiscaux annihilent, directement et sans ambiguïté, le prélèvement fiscal des pays en voie de développement en:

1. autorisant le détournement des bénéfices de ces pays, par le biais de moyens souvent suspects (notamment, l'établissement de prix de cession interne);
2. s'assurant que les revenus de placements qui devraient être imposés dans le pays en voie de développement soient transférés vers un paradis fiscal et que le pays en voie de développement n'en bénéficie pas;
3. promouvant la concurrence fiscale, ce qui signifie que de nombreux pays en voie de développement doivent, dans leurs ressorts, proposer aux sociétés des taux d'imposition (quasiment) nuls afin d'encourager la réalisation d'investissements.

Nul ne peut déterminer le coût annuel de telles pratiques pour les pays en voie de développement. Nous disposons cependant de certaines estimations:

1. Raymond Baker a indiqué dans le *Financial Times* que la corruption et l'évasion fiscale coûtent chaque année quelque \$50 milliards aux pays en voie de développement;
2. Il est en outre d'avis que l'évasion des capitaux leur coûte chaque année \$500 milliards;
3. Oxfam a estimé en 2000 que la concurrence fiscale représente une perte annuelle de recettes de \$50 milliards pour les pays en voie de développement.

Cela signifie dès lors que la perte totale annuelle pourrait être au bas mot de \$600 milliards.

Cette somme représente *grosso modo* douze fois le montant de l'aide allouée annuellement par les pays développés pour concrétiser les Objectifs du millénaire pour le Développement.

Nous disposons heureusement de nombreux moyens d'action – pour autant cependant que la volonté politique soit présente. Citons notamment dans ce cadre les éléments suivants:

Er is dus weinig paradijselijks aan, hoe je het ook bekijkt.

En dan, zou u kunnen vragen? Er vallen toch geen slachtoffers, zouden sommigen suggereren? Maar dat is duidelijk niet het geval. Belastingsparadijzen pikken de belastinginkomsten van de ontwikkelingslanden rechtstreeks in door:

1. het mogelijk te maken winsten uit die landen weg te halen, vaak aan een dubieus tarief;
2. ervoor te zorgen dat beleggingsinkomsten die normaal in het ontwikkelingsland belast zouden moeten worden, overgebracht worden naar een belastingspadijs waardoor het ontwikkelingsland er niet meer over kan beschikken;
3. de belastingconcurrentie te bevorderen waardoor heel wat ontwikkelingslanden de bedrijven die op hun grondgebied investeren een laag of nultarief moeten aanbieden om de investeringen aan te moedigen.

Niemand weet precies hoeveel dit de ontwikkelingslanden per jaar kost. We beschikken wel over een aantal ramingen:

1. Raymond Baker suggereerde in de *Financial Times* dat corruptie en belastingontduiking de ontwikkelingslanden ongeveer 50 miljard dollar per jaar kosten.
2. Hij denkt dat de kapitaalvlucht hen 500 miljard dollar per jaar kost.
3. Oxfam schatte in 2000 dat de kost van de belastingconcurrentie de ontwikkelingslanden jaarlijks oploopt tot zo'n 50 miljard dollar.

Het totale verlies bedraagt dus minstens 600 miljard dollar per jaar.

Dat bedrag is ongeveer twaalf keer het bedrag aan hulp dat de ontwikkelingslanden jaarlijks nodig hebben om de vooropgestelde ontwikkelingsdoelstellingen te halen.

Gelukkig kunnen we, met een beetje politieke goede wil, heel wat aan deze situatie doen. Ik geef enkele voorbeelden.

1. les organismes internationaux devraient intensifier leurs efforts;
2. les entreprises internationales devraient rendre les modalités d'exercice de leurs activités plus transparentes (où? Comment?);
3. les sociétés internationales devraient être imposées à l'échelle internationale;
4. tous les pouvoirs publics devraient être incités à introduire des principes généraux anti-évitement dans leurs législations fiscales;
5. les gouvernements refusant l'échange automatique d'informations à des fins fiscales devraient se voir refuser toute autre forme de coopération internationale.

Permettez-moi d'examiner de manière plus approfondie quelques initiatives de ce type. Celles dont je ne fais pas ici mention seront examinées par le menu dans ma brochure.

Parmi les organismes internationaux, l'OCDE a joué un rôle majeur dans la lutte contre les paradis fiscaux. Cette organisation pourrait cependant encore intensifier ses efforts et notamment:

- cesser de promouvoir la concurrence fiscale, car il n'existe aucune preuve de son efficacité;
- étendre ses exigences en matière d'échange d'informations aux sociétés, aux trusts et aux personnes physiques;
- modifier ses traités classiques de prévention de la double imposition afin de donner davantage de droits d'enquête aux pays en voie de développement.

Les NU ont également un rôle capital à jouer dans la lutte contre les problèmes de nature fiscale touchant les pays en voie de développement. Les NU ont récemment relevé le statut de leur unique comité fiscal, mais elles devraient avoir le courage de l'élever au rang de comité politique et non plus de comité technique et d'en faire un embryon d'autorité fiscale mondiale – car c'est en définitive ce type d'instance qui s'avérera nécessaire pour combattre ce fléau. Seules les NU disposent de l'autorité et de la crédibilité nécessaires pour y parvenir.

L'Union européenne a quant à elle fait de notables progrès sur certaines questions relatives à l'évasion fiscale et à l'imposition de la fuite des capitaux. Elle pourrait cependant redoubler d'efforts pour:

1. De internationale agentschappen zouden meer kunnen doen.
2. Internationale ondernemingen moeten opener zijn over waar en hoe ze hun activiteiten ontplooiën.
3. Internationale bedrijven moeten op een internationale basis belast worden.
4. Alle regeringen moeten aangemoedigd worden om algemene ontduikingsbestrijdende principes te verwerken in hun belastingswetten.
5. Regeringen die niet akkoord gaan met de automatische uitwisseling van informatie voor belastingdoeleinden moeten uitgesloten worden van andere vormen van internationale samenwerking.

Graag wil ik enkele van deze mogelijkheden wat grondiger bespreken. De overige punten worden meer in detail uitgewerkt in mijn pamflet.

Als internationaal agentschap heeft de OESO een grote rol gespeeld in de aanpak van belastingsparadijzen maar het zou nog veel meer kunnen doen, zoals bijvoorbeeld:

- de belastingsconcurrentie een halt toeroepen. Er is geen enkel bewijs dat dit systeem werkt;
- de eis tot uitwisseling van informatie uitbreiden naar bedrijven, fondsen en ook personen;
- de dubbele belastingverdragen veranderen om ontwikkelingslanden meer toegang tot informatie te verschaffen.

De VN heeft een sleutelrol bij de aanpak van belastingskwesties die een invloed hebben op de ontwikkelingslanden. Recent breidde de VN de status van haar enige belastingscomité uit maar nu moet de organisatie nog de moed vinden om dit comité een politieke en geen technische inslag te geven en zich verder te ontwikkelen als een groeiende wereldwijde belastinginstantie, want uiteindelijk is dat de oplossing voor het probleem. Alleen de VN heeft het gezag en de geloofwaardigheid om dat doel te bereiken.

De Europese Unie boekte vooruitgang voor bepaalde kwesties met betrekking tot belastingsontduiking en de belasting van vluchtkapitaal. Maar de Unie zou meer kunnen doen om:

- étendre la portée de la Directive européenne sur l'Épargne aux sociétés, trusts et organismes de ce type;
- promouvoir la transparence en matière de présentation de rapport des sociétés;
- empêcher la fuite des capitaux en utilisant ses centres financiers;
- faire preuve de fermeté face aux États membres abritant des paradis fiscaux ou agissant comme tels.

Le monde des entreprises a également un rôle à jouer dans ce cadre. Elles devraient tout d'abord chercher à être transparentes. A cet égard, le FMI, dont les efforts d'amélioration de la transparence des pouvoirs publics mondiaux sont louables, devrait également reconnaître l'importance extrême que toutes les sociétés, dans tous les pays du monde, soient tenues de mettre des comptes annuels complets, préparés dans le respect des Normes internationales d'informations financières, à disposition du grand public dans des bases de données aisément accessibles. S'il imposait ces normes dans tous les pays où il promeut la transparence, les retombées positives pourraient être colossales.

Même si 2005 est l'année des Normes internationales d'informations financières, elles font cependant cruellement défaut lorsqu'il s'agit du reporting fiscal. Il conviendrait dès lors de disposer d'une nouvelle norme comptable internationale qui précise:

- le lieu d'établissement des filiales d'une société;
- leur appellation;
- le montant du chiffre d'affaires de chaque filiale, à l'égard tant des tierces parties qu'avec les autres entités de son groupe;
- le niveau des achats effectués auprès de tierces parties et au sein de leurs groupes;
- le bénéfice déclaré;
- le montant des impôts acquitté.

Le cas échéant, ces informations permettraient de déterminer clairement:

- qui constitue des filiales et réalise des transactions intergroupes artificielles destinées à éluder l'impôt;
- qui transfère les bénéfices depuis les pays en voie de développement où les entités exercent leurs activités, en supprimant de ce fait toute possibilité de recettes fiscales pour ces gouvernements;
- quelles sociétés ont recours (abusivement) aux paradis fiscaux.

Les responsables de cette instance disposeraient dès lors d'informations leur permettant de combattre les sociétés abusant des systèmes fiscaux à l'échelle pla-

- de l'Europese spaarrichtlijn uit te breiden naar bedrijven, fondsen en andere gelijkaardige organisaties;
- de transparantie in de informatie die bedrijven publiceren te vergroten;
- aan de hand van de financiële centra de kapitaalvlucht te voorkomen;
- de lidstaten die verantwoordelijk zijn voor belasting-sparadijzen of als dusdanig optreden hard aan te pakken.

Ook de bedrijven zelf moeten hun steentje bijdragen. Eerst en vooral moeten ze transparant proberen te zijn. In dat opzicht moet het IMF, dat veel doet om de transparantie van regeringen wereldwijd te verbeteren, ook erkennen dat het van vitaal belang is dat alle bedrijven in alle landen van de wereld een volledige jaarrekening indienen die opgesteld werd volgens de internationale normen en gepubliceerd wordt in vrij toegankelijke en openbare databanken. Als dat vereist is in alle landen waarin de transparantie ook bevorderd wordt, zou het positieve effect daarvan al enorm omvangrijk zijn.

2005 is het jaar van de Internationale Financiële Reporteringsnormen, maar die normen schieten helaas tekort als het over belastingen gaat. We hebben eigenlijk nieuwe internationale boekhoudkundige normen nodig die aantonen:

- waar een bedrijf filialen heeft;
- hoe ze heten;
- welke verkoopcijfers elk filiaal heeft, zowel aan derden als binnen hun groep;
- welk niveau van aankopen ze hebben vanwege derden en binnen hun groep;
- hoeveel winst ze aangeven;
- hoeveel belastingen ze betalen.

Dan zou het ook duidelijk zijn:

- wie filialen en artificiële groepstransacties ontwikkelt om belastingen te vermijden;
- wie de winst weghaalt uit de ontwikkelingslanden waarin ze actief zijn en de regeringen dus inkomsten uit die belastingen ontfangen;
- welke bedrijven de belastingssparadijzen gebruiken en misbruiken.

Zo zou men over voldoende informatie beschikken om de bedrijven die via belastingssparadijzen de belastingssystemen misbruiken, aan te pakken. Als re-

nétaire et recourant à cette fin aux paradis fiscaux. Cela pourrait se traduire par l'amélioration des rendements fiscaux, affectés à l'aide au développement.

Les systèmes fiscaux doivent être adaptés. Nous proposons deux réformes essentielles: il conviendrait tout d'abord que les sociétés internationales soient taxées de manière unitaire. Cette question est cependant trop complexe pour être abordée maintenant par le menu. Deuxièmement, la plupart des législations fiscales ont été rédigées avec de plus en plus de raffinement pour chercher à combler les lacunes. Cette stratégie a cependant échoué: comme le faisait remarquer un comptable britannique au quotidien *The Guardian* de mars 2004: «Quelle que soit la législation en vigueur, les comptables et les juristes trouveront toujours la parade. Les règles sont les règles, mais elles sont faites pour être transgressées.» Les dispositions générales d'anti-évitement devraient désormais tenter d'éviter de tels abus; certains éléments tendent à prouver leur efficacité, comme en atteste le cas de Jersey, qui a édicté de telles règles.

Enfin, les gouvernements devraient s'inscrire dans un mécanisme d'échange automatique d'informations fiscales à propos des citoyens, des sociétés et des trusts d'autres pays, sous peine de sanctions économiques pour les pays récalcitrants. Cet élément est capital.

Reste pour conclure à répondre à une dernière question: est-ce possible? La réponse est affirmative: il suffit pour ce faire de disposer de la volonté politique de mener cet objectif à bien.

4. Questions et observation des membres et des représentants de la société civile

M. Willy Cortois (Chambre – VLD) remercie les deux orateurs pour leur exposé qui, selon lui, était un peu plus passionnel qu'un exposé purement scientifique ou objectif.

Une question générale et fondamentale se pose en ce qui concerne la part des taxes sur les revenus du capital, d'une part, et sur les revenus du travail, d'autre part. Cette semaine encore, on pouvait lire, dans *The Economy*, qu'à long terme, (du moins dans nos pays) cette part se stabilise à peu près au même niveau. Cette affirmation ne peut cependant être étayée par aucun élément matériel.

La réflexion suivante s'impose à cet égard: que pensent les orateurs d'une économie qui privilégierait l'im-

sultaat zouden er dan meer belastingsopbrengsten zijn die voor ontwikkeling gebruikt zouden kunnen worden.

Ook de belastingssystemen zelf moeten veranderen. Wij zouden twee grote hervormingen voorstellen. Ten eerste zouden internationale bedrijven op unitaire basis belast moeten worden, maar die kwestie is veel te complex om ze nu gedetailleerd te bespreken. Ten tweede werden de meeste belastingswetten steeds meer gedetailleerd uitgeschreven om alle mogelijke achterpoortjes te sluiten. Men is daar duidelijk niet in geslaagd. Een Engelse accountant zei in maart 2004 tegen de *Guardian*: «Het maakt niet uit welke wetten er worden ingevoerd, boekhouders en advocaten zullen altijd wel een manier vinden om eronderuit te geraken. Regels zijn wel regels, maar regels zijn er ook om overtreden te worden.» We hebben dus algemene bepalingen tegen ontduiking nodig om dergelijk misbruik te voorkomen, en die aanpak lijkt ook te werken, zelfs in Jersey waar zo'n systeem werd ingevoerd.

Tenslotte moeten de regeringen zich aansluiten bij een automatische informatie-uitwisseling met betrekking tot de belastingsinformatie over burgers, bedrijven en fondsen uit andere landen. Landen die daar niet aan meewerken, zouden economisch gestraft moeten worden. Dat is van cruciaal belang.

En dan komen we bij de laatste vraag. Is dat allemaal wel mogelijk? Het antwoord is ja, er is alleen wat politieke wil voor nodig.

4. Vragen en opmerkingen van de leden en de vertegenwoordigers van het Middenveld

De heer Willy Cortois (Kamer – VLD) dankt beide sprekers voor hun uiteenzetting die, volgens hem, iets meer passioneel was dan louter wetenschappelijk of objectief.

Een algemene fundamentele vraag stelt zich betreffende het aandeel in de belastingen van kapitaal enerzijds en arbeid anderzijds. Nog deze week stond in *The Economy* dat «*in the long run*» (in onze landen althans) dat aandeel zich ongeveer op hetzelfde niveau stabiliseert. Dit kan echter niet worden ondersteund met enig materiaal.

Bedenking daarbij is: wat vinden sprekers van een economie waarbij meer de nadruk zou worden gelegd

pôt indirect, par exemple sur les produits de luxe, ce qui présenterait l'avantage, d'une part, de toucher les riches consommateurs, et d'autre part, de laisser à tous les consommateurs la liberté de choisir ce qu'ils achètent en définitive?

Les orateurs sont-ils vraiment en faveur de ce système ou ne plaident-ils pas involontairement pour un déplacement de la taxation vers les impôts indirects, à savoir la TVA, en lieu et place des impôts directs sur les revenus, étant donné qu'il ne s'avère pas si simple, au niveau mondial, de lutter véritablement contre cette tendance? (Le principe existe encore dans certains pays, par exemple en Angleterre).

Une deuxième réflexion est la suivante: il est vrai qu'il existe des centres *offshore*, mais un centre *offshore* n'a pas non plus de raison d'être s'il n'a pas de clients. Lorsque les orateurs parlent des sources de l'*offshore*, ils citent la criminalité, les pratiques de blanchiment d'argent, la corruption, l'évasion des capitaux etc... .

Mais ont-ils une idée de la part que représente chacune de ces diverses sources dans la totalité du chiffre d'affaires des pays *offshore*?

En ce qui concerne les clients, il est facile de renvoyer aux multinationales. Mais, à moins que nous n'ayons mal lu ou que la presse ne nous informe pas suffisamment, M. Cortois constate pourtant que dans des pays au régime moins démocratique, notamment en Afrique, par exemple, on observe une fuite importante des capitaux vers les centres «immoraux» qui sont prêts à absorber ces flux financiers.

Il est clair que les flux financiers ne proviennent pas seulement des multinationales établies en Angleterre ou aux Pays-Bas (pour citer une autre société en dehors de Shell), mais aussi de pays non démocratiques du tiers-monde. Nombre de ces flux témoignent d'une certaine légèreté vis-à-vis des fonds d'État et proviennent probablement d'un certain nombre de pays à l'économie fortement étatisée, tels que les pays de l'ancien bloc de l'Est et un certain nombre de pays asiatiques.

Les orateurs ont-ils une idée, lorsqu'ils parlent des clients, de la manière dont ceux-ci se positionnent géographiquement et de la part relative de chacun de ces pays?

op indirecte belasting, bijvoorbeeld op luxegoederen, met enerzijds het voordeel dat de rijke consumenten zouden worden getroffen, en anderzijds het voordeel dat men alle consumenten de vrijheid laat te kiezen voor wat zij uiteindelijk kopen?

Zien sprekers iets in dit systeem of houden zij niet ongewild een pleidooi om taxatie te verleggen naar indirecte, naar BTW-belastingen, ipv. rechtstreekse inkomstenbelastingen, vermits het op wereldniveau niet zo eenvoudig blijkt om daar echt tegen in te gaan. (Het principe bestaat nog in andere landen, bij voorbeeld Engeland).

Een tweede bedenking: één zaak is dat er *offshore* centra zijn, maar een *offshore* centre zonder klanten heeft ook geen zin. Wanneer de sprekers het hebben over de bronnen van de *offshore*, vermelden zij criminaliteit, witwaspraktijken, corruptie, evasie van kapitaal en diens meer.

Maar hebben zij een idee hoe veel ieder van deze diverse vormen eigenlijk vertegenwoordigt in de totale business van de *offshore* landen?

Men verwijst i.v.m. klanten gemakkelijk naar multinationals. Maar, tenzij verkeerd gelezen of de pers onvoldoende voorlicht, stelt W. Cortois toch vast dat in landen met minder democratische systemen, o.a. bij voorbeeld in Afrika, een belangrijke kapitaalvlucht ook gebeurt naar «immorele» centra die klaar staan om deze geldstromen op te vangen.

Er zijn duidelijk niet enkel stromen afkomstig van de multinationals in Engeland of Nederland (om een andere compagnie te noemen buiten Shell) maar ook uit de niet-democratische derdewereldlanden. Er zijn er nogal wat waar men het niet te nauw neemt met de staatsfondsen, waarschijnlijk een aantal uit landen met een sterk verstaatste economie, zoals voormalige Oost-bloklanden en een aantal Aziatische landen.

Hebben sprekers, wanneer zij het hebben over klanten, er een idee van hoe deze zich geografisch positioneren en wat het aandeel is van ieder van die landen?

J. Tavernier (membre du parlement flamand – Groen!) fait observer qu'au niveau européen, l'Union européenne et la Commission ont lancé un certain nombre d'initiatives. C'est la règle de l'unanimité qui est applicable dans de nombreuses matières fiscales. On a l'impression que beaucoup de ces initiatives piétinent quelque peu, et ce, pour deux raisons:

Tout d'abord, en raison de l'élargissement de l'Union européenne; autrement dit, quelle est la position des orateurs par rapport à l'élargissement de l'Union sous l'angle de la lutte contre les paradis fiscaux?

Ensuite, des suites des processus de régionalisation, par exemple de l'impôt des sociétés et de certains régimes fiscaux.

Est-ce là, de l'avis des orateurs, une perception correcte de la situation?

L'on a également l'impression que l'exposé n'établit pas de distinction entre les capitaux à risques et les capitaux sans risque ou à revenu fixe, tandis que dans l'optique de la lutte contre les paradis fiscaux on observe nettement une différence d'approche, tant de la part de la Commission européenne que sur le terrain.

L'intervenant souligne également que le secret bancaire n'a pas été mentionné dans l'exposé.

La levée du secret bancaire ne permettrait-elle pas déjà de résoudre bien des problèmes, sans qu'il faille conclure des accords internationaux compliqués relatifs aux prix de transfert, etc.?

Monsieur Pierre Galand (PS), Président de la Commission spéciale «Mondialisation» du Sénat, pose les questions suivantes:

1) En ce qui concerne les premiers efforts faits au sein de l'OCDE, les pays comme la Belgique et la Suisse étaient réticents. À quel niveau?

2) Dans les moyens de combattre les paradis fiscaux, comment contrôler l'épargne?

Il serait notamment intéressant d'essayer d'intervenir sur les sociétés qui font appel à l'épargne publique dans un pays et qui ont des filiales ou succursales dans les paradis fiscaux. Dans ce cas, il serait possible d'intervenir au niveau politique.

J. Tavernier (lid Vlaams Parlement – Groen!) merkt op dat op Europees niveau door de Unie en de Commissie een aantal initiatieven worden genomen. Dat moet voor heel wat fiscale aangelegenheden gebeuren bij unanimité. De indruk bestaat dat veel van die initiatieven minder gemakkelijk doorgaan om twee redenen:

Ten eerste, wegens de uitbreiding van de EU, m.a.w. hoe staan sprekers tegenover de uitbreiding van de Unie vanuit het oogpunt van bestrijding van fiscale paradijen?

Ten tweede, ten gevolge van processen van regionalisering van bij voorbeeld vennootschapsbelastingen en bepaalde taksregimes.

Is dit volgens de sprekers een juist aanvoelen van de situatie?

Er heerst ook de indruk dat in de uiteenzetting geen onderscheid werd gemaakt tussen risicodragend en niet-risicodragend of vastrentend kapitaal terwijl, bij benadering van de strijd tegen fiscale paradijen, er toch duidelijk een verschil in aanpak is, zowel vanuit de Europese Commissie als van op het terrein.

De spreker onderstreept dat in de uiteenzetting het bankgeheim niet werd vermeld.

Kunnen veel zaken al niet worden opgelost door het opheffen van het bankgeheim zonder dat ingewikkelde internationale afspraken moeten worden gemaakt over *transfer prices*, enz...

De heer Pierre Galand (PS), voorzitter van de Bijzondere senaatscommissie «Globalisering», stelt volgende vragen:

1) Wat de eerste inspanningen betreft die door de OESO werden geleverd, toonden landen als België en Zwitserland zich terughoudend. Hoe zat dat precies?

2) Hoe zal het, bij de middelen die worden aangewend om de belastingparadijzen te controleren, mogelijk zijn controle op het spaargeld uit te oefenen?

Het ware onder meer interessant op te treden tegen vennootschappen die spaargeld in een bepaald land inzamelen en dochterondernemingen of bijkantoren hebben in belastingparadijzen. In dat geval ware het mogelijk op politiek vlak te interveniëren.

3) Certains états se comportent en partie comme des paradis fiscaux. Il s'agit d'états, comme la Belgique ou le Luxembourg, qui ne sont pas des paradis fiscaux, mais dont certaines pratiques relèvent du modèle du paradis fiscal: les banques au Luxembourg par exemple, l'Irlande, par son système de dumping de la fiscalité.

Ne doit-on pas prendre des mesures au niveau des états? N'y a-t-il aucun recours possible? N'existent-ils pas déjà des possibilités de recours devant les juridictions internationales (Cour de Justice européenne) dès l'instant où l'on peut prouver qu'il y a eu fraude?

M. Pierre Ginga de Kairos Europa, section belge du réseau TJN fait observer que la Belgique est un des premiers pays à s'être prononcée sur la taxe Tobin. Il aurait été intéressant que les experts développent davantage la campagne des Objectifs du Millénaire lors de la présente réunion en présence de députés et de sénateurs «ouverts» à cette problématique.

Que pouvons-nous attendre du milieu politique belge, puisqu'au niveau européen, la Belgique a une position stratégique?

Que pouvons-nous mener comme campagne positive à ce niveau?

M. Stijn Oosterlinck (Attac Vlaanderen) souhaite connaître l'opinion des experts sur les propositions relatives à une taxe unitaire, dans le contexte de la justice fiscale et de la mondialisation des régimes fiscaux.

M. François Gobbe de Kairos Europa (Wallonie-Bruxelles) s'interroge sur le déséquilibre éventuel qui résulte de l'élargissement de l'UE de quinze à vingt-cinq états membres.

Les propositions évoquées au sujet de la taxation unitaire des entreprises existent déjà entre états aux USA. Est-ce un bon modèle? Pourquoi l'Europe ne pourrait-elle pas s'en inspirer tout simplement?

M. Jean-Marc Lauwers (Attac Wallonie-Bruxelles) souligne qu'un très bon travail a été effectué par le Parlement français sur le blanchiment de capitaux et la délinquance financière. Il s'agissait d'une mission parlementaire menée par deux députés socialistes français. Cette initiative politique intéressante a débouché sur l'or-

3) Sommige landen gedragen zich deels als belastingparadijzen. Daarbij gaat het om Staten, zoals België of Luxemburg, die weliswaar geen belastingparadijzen zijn, maar bepaalde praktijken hanteren waarvoor het belastingparadijs model staat: dat geldt voor de banken in Luxemburg bijvoorbeeld, en voor Ierland, door zijn systeem van fiscale dumping.

Moet men geen maatregelen op het niveau van de Staten nemen? Is geen enkel beroep mogelijk? Bestaan nu reeds geen mogelijkheden om beroep bij de internationale rechtscolleges (Europees Hof van Justitie) in te stellen, zodra men kan aantonen dat sprake is van fraude?

De heer Pierre Ginga, van «Kairos Europa», Belgische afdeling van het TJN-netwerk, merkt op dat België een van de eerste landen was om uitspraak te doen over de zogenaamde Tobin-taks. Het ware interessant geweest mochten de deskundigen grondiger ingaan op de campagne rond de Millennium-doelstellingen tijdens deze vergadering, die wordt bijgewoond door volksvertegenwoordigers en senatoren die «open» staan voor dat vraagstuk.

Wat kunnen we verwachten van de Belgische politieke wereld, aangezien België, op Europees vlak, een strategische positie bekleedt?

Welke positieve campagne kunnen we in dat verband opzetten?

De heer Stijn Oosterlinck (Attac Vlaanderen) had graag vernomen welk standpunt de deskundigen, in de context van de fiscale rechtvaardigheid en van de mondialisering van de belastingstelsels, over de voorstellen met betrekking tot een eenheidstaks aanhouden.

De heer François Gobbe, van «Kairos Europa (Wallonië-Brussel)» stelt een aantal vragen rond het eventuele onevenwicht resulterend uit de uitbreiding van de EU van vijftien naar vijfentwintig leden.

De geformuleerde voorstellen omtrent de eenheidstaks voor de ondernemingen bestaan reeds tussen de VS-Staten onderling. Kan die regeling model staan voor Europa? Waarom kon Europa zich daarop niet baseren zonder meer?

De heer Jean-Marc Lauwers (Attac Wallonië-Brussel) onderstreept dat het Franse parlement uitstekend werk heeft verricht tegen het witwassen van kapitalen en de financiële delinquentie. Dat gebeurde in het raam van een parlementaire zending, geleid door twee Franse socialistische volksvertegenwoordigers. Dit politiek in-

ganisation d'une Conférence réunissant des représentants des parlements nationaux de l'UE. Cette Conférence a abouti à la déclaration de Paris du 8 février 2002 qui définit une série de propositions sur la transparence des flux financiers.

Il serait peut-être intéressant de prendre, en Belgique, l'initiative d'organiser une deuxième conférence de ce type.

La Belgique devrait également «balayer devant sa porte». Certaines institutions en Belgique ont des pratiques qui s'apparentent à des pratiques de paradis fiscal, comme les titres au porteur, l'anonymat des transactions au niveau du financement des entreprises, le secret bancaire (peut-être moins opaque qu'en Suisse ou au Luxembourg, mais existant toutefois sur le plan fiscal). La Belgique, dans le cadre de l'harmonisation fiscale sur l'épargne, ne va pas participer à l'échange d'informations, mais va continuer à taxer à la source, donc d'une manière anonyme. Deux initiatives politiques devraient être prises: essayer de poursuivre l'excellent travail de la mission Peillon – Montebourg et deuxièmement, en finir avec le secret bancaire fiscal et les titres au porteur en Belgique et participer au niveau européen à l'échange d'informations en la matière.

M. Louis Van Geyt (Comité de Surveillance des Affaires européennes) souligne que ce genre d'auditions est important, et ce, non seulement pour la Belgique, mais également pour les autres États membres, étant donné le rôle joué par la société civile.

En ce qui concerne la volonté politique et la mobilisation de larges couches de la société, il lui semble évident qu'il convient de poser quelques questions très concrètes et très importantes:

Combien ceci coûte-t-il? En la matière, un chapitre de l'exposé de M. Murphy est plus important que les deux autres, à savoir la fuite des capitaux («*capital flight*»). En effet, celui-ci est plus important que les deux autres en ce qui concerne la quantité et les moyens. Ceci entretient-il un rapport avec une certaine idée qui a pris une forme concrète en France?

M. Van Geyt cite ainsi une loi française, selon laquelle il était interdit de supprimer des emplois, de fermer des sièges, etc. s'il s'agissait uniquement d'accroître les bénéfices des sociétés. Cette loi n'a existé que quel-

teressante initiatief is uitgemond in de organisatie van een Conferentie waaraan vertegenwoordigers van de nationale EU- parlementen deelnamen. Voormelde conferentie heeft geleid tot de Verklaring van Parijs van 8 februari 2002 die een rist voorstellen over de transparantie van de geldstromen omschrijft.

Het ware wellicht interessant in België het initiatief te nemen een tweede, soortgelijke conferentie te beleggen.

België moet ook «voor de eigen deur vegen». Bepaalde instellingen in België hanteren immers praktijken die veel weg hebben van praktijken die in belastingparadijzen worden aangewend, zoals de effecten aan toonder, de anonimiteit van de verrichtingen op het vlak van de financiering van de ondernemingen of het bankgeheim (dat weliswaar minder sluitend is dan in Zwitserland of in Luxemburg, maar desondanks bestaat op fiscaal vlak). In het raam van de fiscale harmonisering inzake spaartegoeden, zal België niet deelnemen aan de informatie-uitwisseling, maar het kapitaal aan de bron – dus anoniem – blijven belasten. Terzake zouden twee politieke initiatieven moeten worden genomen: een poging ondernemen om het uitstekende werk van de zending Peillon-Montebourg voort te zetten en ten tweede komaf maken met het fiscale bankgeheim en de effecten aan toonder in België, en op Europees vlak deelnemen aan de informatie-uitwisseling terzake.

De heer Louis Van Geyt (Comité de Surveillance des Affaires européennes) onderstreept dat soortgelijke hoorzittingen belangrijk zijn, en dat niet alleen voor België, maar tevens – gelet op de rol die door de civiele maatschappij wordt gespeeld - voor de overige lidstaten.

Wat de politieke wil betreft en de bewustmaking van ruime lagen van de samenleving, lijkt het hem evident dat terzake enkele zeer concrete en zeer belangrijke vragen moeten worden gesteld.

Hoeveel kost een en ander? In dat verband zij gesteld dat een hoofdstuk van de uiteenzetting van de heer Murphy belangrijker is dan de twee andere, met name de kapitaalvlucht («*capital flight*»). Deze is namelijk belangrijker dan de twee andere en dat zowel wat de hoeveelheid als de middelen betreft. Houdt dit verband met een bepaalde idee die in Frankrijk concreet vorm heeft gekregen?

Zo verwijst de heer Van Geyt naar een Franse wet, naar luid waarvan het verboden was banen te schrappen, zetels te sluiten enzovoort, zo het daarbij alleen in de bedoeling lag de winsten van de vennootschappen

ques mois et n'a jamais été appliquée, car cela nécessite un certain temps. Elle a ensuite été annulée par la Cour constitutionnelle française parce qu'il s'agissait apparemment d'une atteinte aux droits de l'homme, le premier droit de l'homme étant d'entreprendre. N'est-ce pas le genre de thème qui a un lien avec ce fameux *capital flight* (évasion de capitaux) et par rapport auquel nous pourrions sensibiliser l'opinion publique et la société civile?

Ne faut-il pas faire la comparaison entre les montants concernés par l'évasion de capitaux et ce que coûtent à la société mondiale les dépenses militaires et notamment les dépenses de guerre?

Il s'agit de deux éléments d'une importance comparable et il faut les prendre en considération l'un et l'autre si l'on veut agir efficacement et toucher le plus largement possible l'opinion publique pour la mobiliser.

5. Réponses des experts

5.1. M. Bruno Gurtner:

– Le secret bancaire suisse:

Le secret bancaire n'est pas le fait principal de la lutte en Suisse, ce qui peut paraître étonnant. Une question plus importante est la distinction faite, dans la loi suisse, entre l'évasion fiscale simple et la fraude. La fraude consiste à fournir des documents falsifiés, ce qui est un fait puni par la loi. Si c'est puni par la loi, l'entraide judiciaire internationale peut être invoquée par les États concernés.

La Suisse définit actuellement toute une série de faits relevant de l'évasion fiscale simple et non pas de la fraude. Or, l'évasion n'est pas punie si elle est le fait d'un étranger. Par contre, si elle est le fait d'un Suisse, celui-ci doit payer une amende à l'autorité fiscale suisse. Cependant, cela ne relève pas du pénal. Il y a donc une certaine protection des étrangers qui utilisent les possibilités d'évasion fiscale et par-là, discrimination.

op te drijven. Die wet heeft slechts enkele maanden bestaan en is nooit toegepast, want daarvoor is een bepaalde tijd nodig. Achteraf werd die wet vernietigd door het Franse Grondwettelijk Hof («*Cour constitutionnelle*») omdat het hierbij duidelijk ging om een aantasting van de mensenrechten, aangezien als eerste mensenrecht het recht tot ondernemen geldt. Is dat niet het soort thema dat een link vertoont met de beruchte *capital flight* (kapitaalvlucht) en dat wij onder de aandacht van de publieke opinie en van de civiele maatschappij zouden kunnen brengen?

Moet men geen vergelijking maken tussen de bedragen waarop de kapitaalvlucht slaat en wat de militaire uitgaven – en inzonderheid de oorlogsuitgaven – de mensheid kosten?

Het betreft twee elementen van een vergelijkbaar belang. Men moet ze allebei in aanmerking nemen zo men efficiënt wil handelen en een zo ruim mogelijk deel van de publieke opinie wil bereiken om haar te mobiliseren.

5. Antwoorden van de experts

5.1. De heer Bruno Gurtner:

– Het Zwitserse bankgeheim:

Het Zwitserse bankgeheim is niet het belangrijkste knelpunt inzake de fraudebestrijding, en dat kan verwonderlijk lijken. Veel belangrijker is dat in de Zwitserse wet een onderscheid wordt gemaakt tussen belastingontwijking en belastingfraude. Fraude bestaat in het voorleggen van vervalste documenten, wat een strafbaar feit is. Wanneer een strafbaar feit wordt gepleegd, kunnen de betrokken Staten een beroep doen op de internationale wederzijdse rechtshulp.

Zwitserland werkt thans aan de definitie van een aantal feiten die thuishoren onder de noemer «belastingontwijking», en niet onder «fraude». Belastingontwijking wordt evenwel niet gestraft wanneer ze door een niet-ingezetene wordt gepleegd. Wanneer een Zwitser zich evenwel daaraan bezondigt, moet hij een geldboete betalen aan de Zwitserse fiscus. Die feiten ressorteren niet onder het strafrechtelijk bestel. Er is dus voorzien in een zekere bescherming van niet-ingezetenen die gebruik maken van de mogelijkheden om belastingen te ontwijken. Aldus is er sprake van discriminatie.

Que faut-il faire? Lever le secret bancaire suisse? L'évasion fiscale simple serait par conséquent également punie. L'autre possibilité consiste à changer les conditions relatives à l'échange d'informations dans le cadre de l'entraide judiciaire internationale.

– L'échange d'informations:

Les banques et le milieu financier doivent fournir des informations aux autorités fiscales de leur propre pays, d'un pays voisin ou d'un pays tiers. Cela ne signifie pas que ces informations seront diffusées partout (aux tiers, aux journalistes, etc.) Il s'agit uniquement d'informations relatives à la taxation.

L'échange d'informations est, à l'origine, une proposition qui émane de l'OCDE. Les Suisses, les Luxembourgeois, les Autrichiens et les Belges y étaient tout d'abord opposés. En effet, ces pays sont principalement concernés par la problématique de l'échange de renseignements en matière fiscale. L'OCDE a donc accepté de restreindre ses normes afin de parvenir à un terrain d'entente.

Il faut disposer de beaucoup plus de moyens financiers afin de remplir les objectifs du Millénaire pour le développement. Il faut organiser davantage d'activités au niveau du secteur privé et des gouvernements du Sud.

Dans le cadre de la réflexion sur les ressources nouvelles, toute une série de possibilités comme la taxe Tobin, la Facilité de Financement internationale, les taxes sur l'environnement, le désendettement, ont été abordées. La tâche du TJN est d'inciter à la discussion et à l'intégration de la lutte contre l'évasion fiscale dans les système de ressources nouvelles, en renforçant les efforts déjà faits, par la diffusion de publications, la prise d'initiatives, de contacts avec l'ONU, la Banque mondiale et les responsables de la préparation du sommet de l'ONU à New-York en septembre 2005.

Le TJN est actif sur le plan national et local dans chaque pays, afin de faire pression sur les gouvernements. Il est nécessaire que des organisations similaires, au niveau de la société civile et du monde politique, se mobilisent également.

La Suisse administre les fortunes privées parmi les plus importantes du monde. A la suite de l'application de l'accord bilatéral avec l'UE sur le prélèvement de l'impôt à la source, l'on peut s'interroger sur les conséquences pour les personnes privées européennes dont le patrimoine se trouve en Suisse?

Wat kan men daartegen doen? Moet het bankgeheim van Zwitserland worden opgeheven? In dat geval zou ook de belastingontwijking worden gestraft. Een andere mogelijkheid bestaat in de wijziging van de voorwaarden waaronder gegevens worden uitgewisseld in het kader van de internationale rechtshulp.

– Gegevensuitwisseling:

De banken en de financiële kringen moeten inlichtingen verstrekken aan de belastingadministratie van hun eigen land, een buurland dan wel een derde land. Zulks betekent niet dat die inlichtingen zomaar te grabbel worden gegooid (aan derden, journalisten enzovoort). Het gaat alleen om taxatiegegevens.

Het voorstel om gegevens uit te wisselen komt oorspronkelijk van de OESO. Aanvankelijk waren Zwitserland, Luxemburg, Oostenrijk en België het daar niet mee eens. Dat zijn namelijk de landen die in hoofdzaak betrokken zijn bij het vraagstuk van de uitwisseling van fiscale gegevens. Daarop heeft de OESO ermee ingestemd de lat minder hoog te leggen, teneinde tot een overeenkomst terzake te komen.

Om de millenniumdoelstellingen inzake de ontwikkeling te halen, zijn aanzienlijk meer financiële middelen vereist. Tevens moeten meer activiteiten worden georganiseerd ten behoeve van de privé-sector en van de regeringen van het zuidelijk halfrond.

In het kader van het debat over nieuwe bronnen van inkomsten werd een aantal mogelijkheden tegen het licht gehouden, zoals de Tobin-taks, de internationale financieringsfaciliteit, milieuheffingen en schuldafbouw. De taak van het TJN bestaat erin tot debat aan te zetten en tot integratie van de bestrijding van de belastingontwijking in de nieuwe-middelenregelingen. Dat kan het netwerk doen door de reeds gedane inspanningen op te voeren, via de verspreiding van publicaties, door initiatieven te nemen, contacten te onderhouden met de VN, de Wereldbank en de functionarissen die de VN-top van New York in september 2005 voorbereiden.

Het TJN is in elk land actief, zowel op nationaal als op plaatselijk gebied, teneinde pressie uit te oefenen op de respectieve regeringen. Voorts moeten ook gelijksoortige organisaties uit het middenveld en de politiek inspanningen leveren.

Zwitserland beheert de grootste privé-fortuinen ter wereld. Men kan zich afvragen welke gevolgen de toepassing van de bilaterale overeenkomst met de EU inzake de bronheffing zal ressorteren voor de Europese privé-personen van wie het patrimonium zich in Zwitserland bevindt.

Les objections des autorités Suisse sont comparables à celles qui ont été soulevées en Belgique. On a pu cependant observer en Belgique, une volonté politique, à la suite de l'intervention massive de l'opinion publique belge. C'est primordial. La volonté politique ne peut, dans le monde actuel, être appréhendée indépendamment des opinions publiques. Certains responsables politiques sont de bonne volonté et agissent en fonction du progrès social, mais ils ne peuvent l'emporter que s'il existe un soutien puissant de la société civile et de l'opinion publique.

Le centre financier suisse est le plus important dans le domaine de l'administration de fortunes provenant de l'étranger. Un peu plus d'un tiers de ces capitaux est géré par les deux grandes banques suisses UBS et Crédit suisse. Le reste est divisé entre les banques privées de Genève, Lugano et Zurich et les succursales des banques étrangères en Suisse, comme la *Deutsche Bank*, le *Crédit Lyonnais*, les banques américaines. Ces institutions profitent donc également des lois et des institutions offertes par la Suisse, comme les banques suisses profitent des lois et institutions adaptables aux places financières de Londres, des Bahamas, de New York, etc. C'est le *Global Business*.

Si une fortune est placée en Suisse, c'est essentiellement «sur papier». Une moindre partie aboutit dans les coffres suisses, le reste part dans les centres financiers partout dans le monde. Cela représente de très grands intérêts pour la Suisse.

Les états membres de l'UE seront déçus par la mise en application de l'accord entre la Suisse et l'UE. L'impôt qui sera redistribué par la Suisse aux états européens sera inférieur à la somme prévue initialement.

Quelques états ont déjà commencé à faire pression sur la Suisse, ce qui l'amènera peut-être dans une quinzaine d'années, à participer à l'échange d'informations. C'est pourquoi il est important, en Suisse, comme en Autriche, en Belgique et au Luxembourg, de se tenir prêt à reprendre la lutte, au cas où le monde politique en donnerait l'opportunité. L'opinion publique peut confirmer que si l'association des Banques suisses fait une enquête, les résultats seront toujours en faveur du secret bancaire. Par contre, si l'enquête est effectuée par une autre instance, par les médias par exemple, le résultat est tout autre. La majorité de l'opinion publique n'approuve pas le fait que la Suisse soit un paradis fiscal pour les personnes fortunées qui veulent éviter de payer des impôts à l'étranger.

De opmerkingen van de Zwitserse overheid liggen in de lijn van die van de Belgische. In België ontwaart men evenwel een zekere politieke wil, ingevolge de massale druk van de Belgische publieke opinie. Dat is van cruciaal belang. In de huidige stand van zaken kan men geen uitvoering geven aan de politieke wil als men geen rekening houdt met de publieke opinie. Sommige Belgische politici zijn van goede wil en handelen met het oog op de bevordering van de maatschappelijke vooruitgang. Zij kunnen evenwel alleen in hun opzet slagen als zij daadwerkelijk gesteund worden door het middenveld en de publieke opinie.

Zwitserland is het belangrijkste financieel centrum voor buitenlands vermogensbeheer. Iets meer dan een derde van het kapitaal wordt er beheerd door de twee grote Zwitserse banken, *UBS* en *Crédit suisse*. De rest is verspreid over de privé-banken in Genève, Lugano en Zürich, alsook over de filialen van de buitenlandse (onder meer Amerikaanse) banken die in Zwitserland zijn gevestigd, zoals *Deutsche Bank* en *Crédit lyonnais*. Ook die instellingen halen derhalve voordeel uit de Zwitserse wetten en instellingen, net zoals de Zwitserse banken nuttig gebruik maken van de soepele wetten en instellingen in de financiële centra als Londen, de Bahamas, New York enzovoort. Dat is wat men noemt «*global business*».

Als een fortuin in Zwitserland wordt ondergebracht, is dat voornamelijk «op papier». Een klein gedeelte belandt in Russische kluizen, en de rest gaat naar de financiële centra overal ter wereld. Zulks is van zeer groot belang voor Zwitserland.

De EU-lidstaten zullen niet echt tevreden zijn na de uitvoering van de overeenkomst tussen Zwitserland en de EU. Het belastinggeld dat Zwitserland zal herverdelen onder de Europese Staten zal namelijk veel lager uitvallen dan aanvankelijk was geraamd.

Sommige Staten hebben Zwitserland reeds onder druk gezet, zodat het land misschien binnen een vijftiental jaar bereid zal zijn eveneens gegevens uit te wisselen. Daarom is het zaak dat zowel Zwitserland, Oostenrijk, België als Luxemburg zich klaar houden om de strijd te hervatten, mocht de politiek daartoe de kans bieden. De publieke opinie zal het beamen: als de Zwitserse vereniging van banken een enquête houdt, dan resulteert zulks in het behoud van het bankgeheim. Indien die enquête evenwel door een andere instantie wordt uitgevoerd, zoals bijvoorbeeld de media, ziet het resultaat er helemaal anders uit. De meerderheid van de bevolking staat niet achter het feit dat Zwitserland fungeert als belastingparadijs voor gefortuneerden die willen voorkomen dat zij in het buitenland belastingen moeten betalen.

5.2. M. Richard Murphy

En réponse aux questions et observations des membres, M. Murphy a fait observer ce qui suit.

La fiscalité idéale n'existe pas. La TVA, par exemple, constitue une taxe importante, mais elle n'est pas toujours bien appliquée. Elle est plus lourde à supporter par les pauvres qui dépensent davantage d'argent pour leurs besoins de consommation quotidiens, que par les mieux nantis.

Certains besoins courants comme la nourriture, le logement ou le chauffage devraient être exemptés d'une telle taxe. Les moins nantis d'entre nous ne devraient consacrer qu'une très faible partie de leurs revenus en dépenses fiscales. Il y a un lien évident entre capital et prospérité. Le capital devrait donc être davantage taxé. Ceux qui disposent de moyens financiers importants devraient payer davantage d'impôts, ce que préconisait d'ailleurs Adam Smith (1776) en se basant sur des préceptes moraux.

En matière de fiscalité, il importe de réfléchir en termes d'équilibre fiscal. Un taux de 50% représente un seuil à ne pas dépasser; la justice fiscale n'est pas synonyme de taxes élevées mais bien de taxes équitables. Ceci dit, il faut que chacun paie une contribution.

En ce qui concerne les paradis fiscaux, l'intervenant souligne que le monde «*offshore*» se caractérise par un manque total de transparence. L'argent provient davantage de personnes privées que de sociétés transnationales qui, en fin de compte, sont censées redistribuer les bénéfices qu'elles engrangent. Ce sont néanmoins les sociétés transnationales et les grandes firmes de comptabilité présentes dans les «paradis fiscaux» qui leur donnent un air de respectabilité. Y a-t'il lieu de s'inquiéter du fait que certains fonds, dans les paradis fiscaux, proviennent de pays non-démocratiques? Oui, car même si ces pays ne connaissent pas de régime démocratique, il faut toujours garder à l'esprit que la démocratie pourra, un jour, y être instaurée.

Il importe donc d'être attentif à la situation de ces pays qui n'ont pas atteint le même degré de démocratie que le nôtre. Rétablir la démocratie représente, en effet, un coût élevé car il convient de rencontrer les droits fondamentaux des citoyens comme l'éducation, la santé ou la sécurité sociale. Il est donc essentiel que ces fonds restent dans ces pays. Aider les gouvernements de ces

5.2. De heer Richard Murphy

In antwoord op de vragen en opmerkingen van de leden geeft de heer Murphy de volgende overwegingen mee.

De ideale fiscaliteit bestaat niet. De BTW bijvoorbeeld is een belangrijke belasting, maar wordt niet steeds correct toegepast. Ze valt zwaarder uit voor de minder gegoeden, die meer geld spenderen aan hun dagelijkse behoeften, dan voor de rijkere.

Sommige basisbehoeften, zoals voeding, huisvesting of verwarming, zouden vrijgesteld moeten zijn van een soortgelijke belasting. De minder rijken onder ons zouden slechts een klein gedeelte van hun inkomen aan de belastingen moeten afdragen. De band tussen kapitaal en welvaart ligt voor de hand. Kapitaal zou derhalve zwaarder moeten worden belast. Wie over aanzienlijke financiële middelen beschikt, zou meer belastingen moeten betalen. Dat is overigens de stelling van Adam Smith (1776), die zich daarvoor baseerde op morele regels.

Op het stuk van de fiscaliteit moet men uitgaan van het fiscaal evenwicht. Het tarief van 50% is een drempel die niet mag worden overschreden; fiscale gerechtigheid is geen synoniem van hoge belastingen, maar wel van billijke belastingen. Wel dient iederéén een bijdrage te betalen.

Wat de belastingparadijzen betreft, beklemtoont de spreker dat de *offshore*-wereld wordt gekenmerkt door een volkomen gebrek aan transparantie. Meer geld is afkomstig van privé-personen dan van transnationale ondernemingen, die uiteindelijk worden geacht de binnengerijfde winst opnieuw te verdelen. De belastingparadijzen danken hun air van respectabiliteit evenwel aan de transnationale ondernemingen en de grote boekhoudkantoren die er zijn gevestigd. Moet men zich zorgen maken over het feit dat bepaalde kapitalen in de belastingparadijzen afkomstig zijn van niet-democratische landen? Op die vraag kan alleen maar bevestigend worden geantwoord, want zelfs al hebben die landen thans geen democratisch bestel, dan nog mag men niet uit het oog verliezen dat zij op zekere dag wél democratisch kunnen zijn.

Het is dan ook belangrijk toe te zien op de toestand in de landen die een lager democratiegehalte hebben dan het onze. Het herstel van de democratie brengt immers grote kosten mee, omdat de fundamentele rechten van de burgers, zoals opleiding, gezondheidszorg of sociale zekerheid in acht moeten worden genomen. Het is dus van wezenlijk belang dat het betrokken kapi-

pays, même s'ils ne sont pas «parfaits», permet, à terme, d'enrayer la fuite des capitaux nécessaires au développement économique et social de ces pays.

En matière fiscale, c'est la voie du compromis démocratique, c.-à-d. de la majorité qu'il convient de privilégier et non pas l'unanimité, facteur de blocage. L'adoption par la Belgique d'un projet de loi visant à instaurer une taxe Tobin de type Spahn, devrait permettre de faire pression sur d'autres pays de l'UE.

L'on a coutume de penser qu'en achetant des actions d'une entreprise, l'on contribue à favoriser le développement d'activités économiques. Rien n'est moins vrai selon l'intervenant.

La Bourse britannique, par exemple, est l'une des plus importantes d'Europe. Toutefois, l'argent «neuf» généré par les activités boursières du «*London Stock Exchange*» et utilisé pour des activités économiques nouvelles, représente une quantité négligeable. Il ne s'agit que d'un lieu de transaction qui sert à vendre et à acheter du «papier» en seconde main. Cet argent ne contribue pas au développement d'une activité économique génératrice d'emplois.

La Suisse évoque, avec raison, la question du secret bancaire au Royaume-Uni, même si le secret bancaire n'existe pas officiellement. L'intervenant cite les «*Trust laws*», une caractéristique de la «*Common law*» qui n'est pas d'application en Europe. Il s'agit du droit d'utiliser un bien dont quelqu'un d'autre a la propriété légale. Selon le droit en vigueur au Royaume-Uni, l'on peut même créer un Trust en sa propre faveur et déclarer que l'on tire aucun profit du bien que l'on possède légalement même si en pratique ce n'est pas le cas.

Le «*Tax Justice Network*» a rédigé une proposition à l'intention du gouvernement britannique tendant à mettre sur pied un registre des *Trusts*.

L'objectif est de rendre ces derniers plus transparents de telle sorte qu'aucun *Trust* ne puisse opérer au Royaume-Uni sans qu'il ne soit fait mention de celui qui l'a créé, des raisons pour lesquelles il a été créé et des bénéficiaires.

Même si cette proposition n'aboutit pas, elle a le mérite de lancer le débat en la matière. Les *Trusts* au Royaume-Uni ne sont en fait que des «mondes *offshore* internes et secrets».

taal in eigen land blijft. Steunverlening aan de regeringen van die landen, ook al zijn ze verre van «volmaakt», kan op termijn voorkomen dat het voor hun economische en maatschappelijke ontwikkeling noodzakelijke kapitaal naar het buitenland vlucht.

Op fiscaal gebied moet men de weg van het democratisch compromis bewandelen. Zulks houdt in dat voorrang wordt gegeven aan de meerderheid, boven de eenparigheid, die blokkeringen tot gevolg kan hebben. België heeft een wetsontwerp aangenomen om een Tobin-taks van het Spahn-type in te stellen. Zulks zou het mogelijk moeten maken de andere EU-landen onder druk te zetten.

Gewoonlijk denkt de koper van aandelen in een onderneming dat hij aldus de economische activiteiten aanzwengelt. Volgens de spreker is niets minder waar.

De Britse beurs bijvoorbeeld is één van de grootste in Europa. Desondanks is het aandeel van het «nieuwe» kapitaal dat wordt gegenereerd door de beursactiviteiten van de *London Stock Exchange* en dat wordt gebruikt voor nieuwe economische activiteiten, verwaarloosbaar klein. Die beurs is slechts een plaats waar stukken op de tweedehandsmarkt worden gekocht en verkocht. Dat kapitaal draagt geenszins bij tot de uitbouw van een economische, banenscheppende activiteit.

Zwitserland snijdt terecht het knelpunt aan van het bankgeheim in het Verenigd Koninkrijk, ook al bestaat het daar officieel niet. De spreker citeert uit de *trust laws*, een onderdeel van de *common law*, die in Europa niet geldt. Het gaat om het recht een goed te gebruiken dat een ander in wettige eigendom heeft. Volgens het in het Verenigd Koninkrijk vigerende recht kan men zelfs een *trust* ten gunste van zichzelf oprichten, en vervolgens verklaren dat men geen enkel voordeel haalt uit het goed dat men wettig in bezit heeft, ook als dat in de praktijk niet het geval is.

Het *Tax Justice Network* heeft een voorstel uitgewerkt ten behoeve van de Britse regering, teneinde een register van *trusts* aan te leggen.

Het doel is die laatste transparanter te maken, zodat geen enkele *trust* in het Verenigd Koninkrijk nog verichtingen kan doen zonder vermelding van de oprichter, de redenen van oprichting en de belanghebbenden.

Zelfs als dit voorstel het niet haalt, heeft het de verdienste het debat terzake op gang te brengen. De trusts in het Verenigd Koninkrijk zijn in feite maar «interne en geheime *offshore*-werelden».

Les entreprises ne paient pas de dividendes proportionnellement aux bénéfices qu'elles engrangent. Le Conseil d'administration d'une entreprise se soucie avant tout des intérêts de celle-ci et n'a pas, pour objectif principal, de verser un maximum de dividendes à ses actionnaires.

Il est parfaitement du ressort des gouvernements d'exercer un contrôle sur les sociétés qui utilisent les paradis fiscaux.

La problématique des paradis fiscaux gagne désormais en importance aux États-Unis. Le système de «l'inversion» par exemple, auquel un grand nombre d'entreprises américaines ont recours, permet à des entreprises de ne plus payer de taxes aux États-Unis.

Ce système permet à une entreprise, sise à New York par exemple, de déclarer, du jour au lendemain, qu'elle s'est établie aux Bermudes. Un grand nombre d'entreprises américaines ont eu recours à ce système.

L'ancien candidat à la Présidence des États-Unis, John Kerry, s'était engagé à examiner cette pratique en priorité !

Le manque de volonté politique en Europe s'explique en partie par la concurrence fiscale qui règne au sein de l'UE. Certains prétendent que le Luxembourg n'est pas un paradis fiscal. Toutefois, la législation qui s'applique aux banques qui y sont établies, démontre qu'il s'agit bien d'un paradis fiscal. Il en va de même de l'Irlande.

Le modèle de l'UE repose sur les droits des individus. Or, l'UE se caractérise désormais par un certain déséquilibre. L'intervenant cite l'exemple d'une entreprise de taille comme Marks and Spencer qui a saisi la Cour de Justice des Communautés européennes afin qu'elle puisse opérer comme elle le souhaite dans les pays membres de l'UE. Si la Cour lui donne raison – et il y a des fortes probabilités qu'il en soit ainsi – il est à craindre qu'un grand nombre d'autres entreprises au Royaume-Uni ne fassent de même dans les pays membres de l'UE. Or, une fiscalité bien comprise repose sur un équilibre entre les droits des individus, des entreprises et des états.

M. Murphy se félicite de l'initiative prise par la Commission spéciale «Mondialisation» de la Chambre qui traduit la volonté politique de consacrer une partie de ses travaux à la problématique des paradis fiscaux. Il s'agit d'une matière qu'il n'est pas facile de couvrir. Le travail sur les paradis fiscaux nécessite une collecte de fonds assez laborieuse, de ressources financières «honnêtes», comme c'est le cas pour le réseau «*Tax Justice*» dont s'occupe l'intervenant. Ce dernier cite, à titre

De dividendes die de ondernemingen uitkeren, zijn niet proportioneel met de gemaakte winsten. De zorg van de raad van bestuur van een onderneming gaat in de eerste plaats naar de belangen van de onderneming en heeft niet als hoofdbetrachting de aandeelhouders een zo groot mogelijk dividend uit te keren.

De regeringen zijn zeker bevoegd om de ondernemingen die via een fiscaal paradijs tewerk gaan, te controleren.

In de Verenigde Staten begint de belangstelling voor het vraagstuk van de fiscale paradijzen te groeien. Zo maakt de methode van de «inversie», waarvan veel Amerikaanse ondernemingen zich bedienen, het de ondernemingen mogelijk niet langer in de Verenigde Staten belastingen te betalen.

Met die werkwijze kan een onderneming die bijvoorbeeld in New York is gevestigd, van vandaag op morgen verklaren dat zij in Bermuda is gevestigd. Veel Amerikaanse ondernemingen maken daarvan gebruik.

De ex-kandidaat voor het presidentschap van de Verenigde Staten, John Kerry, had zich voorgenomen die praktijk prioritair te onderzoeken.

Het gebrek aan politieke bereidheid in Europa is deels te verklaren door de in de Europese Unie heersende fiscale concurrentie. Sommigen beweren dat Luxemburg geen fiscaal paradijs is. De wetgeving die voor de daar gevestigde banken geldt, toont evenwel aan dat het wel degelijk om een fiscaal paradijs gaat. Hetzelfde geldt voor Ierland.

Het in de Europese Unie geldende model berust op de rechten van de individuen. Maar in die Europese Unie bestaat inmiddels een zeker gebrek aan evenwicht. De spreker geeft het voorbeeld van een grote onderneming zoals Marks & Spencer, die bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen een zaak heeft aangespannen om in de EU-lidstaten naar eigen wens tewerk te kunnen gaan. Als het Hof die onderneming gelijk geeft – en er is veel kans toe –, valt te vrezen dat veel andere ondernemingen uit het Verenigd Koninkrijk hetzelfde in de EU-lidstaten doen. Een duidelijke fiscaliteit berust echter op een evenwicht tussen de rechten van het individu, de onderneming en de Staat.

De heer Murphy prijst zich gelukkig met het initiatief van de Bijzondere Kamercommissie «Globalisering», dat getuigt van de politieke bereidheid om een deel van de werkzaamheden te wijden aan het vraagstuk van de fiscale paradijzen. Het gaat om een aangelegenheid waar men weinig hoogte van krijgt. Het onderzoek over de fiscale paradijzen vergt een nogal moeizame werving van fondsen, van «eerlijke» financiële middelen, zoals het geval is voor het *Tax Justice Network*, waar de

d'exemple, son projet d'étudier le lien entre la taxation et la responsabilité des entreprises publiques au Royaume-Uni. Les entreprises publiques sont supposées, à partir du 1^{er} avril 2005, mentionner les risques majeurs auxquels elles sont confrontées dans leurs comptes annuels. Cette problématique, qui intéresse en premier chef ces entreprises, n'a pas fait l'objet d'études approfondies. Or, ce projet n'a pas obtenu un soutien financier extérieur nécessaire à sa réalisation. Le travail réalisé au sein du réseau «*Tax Justice*» ne fait l'objet d'aucun soutien financier.

Par contre, de l'autre côté de la barrière, c.-à-d. chez ceux qui soutiennent les paradis fiscaux, l'argent ne manque pas pour financer travaux et conseils en la matière.

En ce qui concerne la question relative à l'introduction d'un taux «plat» ou unique, M. Murphy évoque les travaux de l'Institut «Adam Smith» du Royaume-Uni qui, quoique situé à «droite», effectue notamment des travaux sur les différentes formes de justice sociale. Cet institut a publié un article de l'Université de Oxford, selon laquelle un taux unique serait bon pour l'économie britannique. La recherche en la matière émanait en fait d'un étudiant américain de l'Université de Princeton travaillant à Oxford pendant une période d'un an et non pas d'un membre du corps académique de cette Université comme le prétendait l'Institut Adam Smith. La conclusion de cet article, à savoir qu'un taux unique serait une bonne chose pour le Royaume-Uni, n'était étayée par aucun chiffre précis. L'auteur supposait néanmoins qu'un taux «plat», unique de 20%, par exemple, ferait l'affaire sans préciser comment ce pourcentage avait été déterminé.

Selon M. Murphy, un tel taux conduirait à un manque à gagner de 80 milliards d'euros par an pour le Royaume-Uni ce qui correspond à 12 ou 13% de son revenu annuel. Or, il serait très difficile pour le gouvernement britannique – comme pour tous les gouvernements d'ailleurs – d'ajuster son budget de 12 ou 13% sauf à supprimer toutes les dépenses en matière d'éducation, par exemple. La principale lacune de cette étude est qu'elle ne précise pas comment compenser le manque de recettes fiscales lié à l'introduction d'un tel taux.

spreker voor werkt. Hij geeft als voorbeeld zijn project dat de band wil bestuderen tussen belastingheffing en verantwoordelijkheid van de overheidsbedrijven in het Verenigd Koninkrijk. De overheidsbedrijven worden verondersteld vanaf 1 april 2005 in hun jaarrekeningen de belangrijkste risico's te vermelden waaraan zij het hoofd moeten bieden. Over dat vraagstuk, dat in eerste instantie de ondernemingen aanbelangt, zijn geen diepgaande studies gemaakt. Toch heeft dat project voor de realisatie ervan van buitenaf geen financiële steun gekregen. Het werk dat bij het *Tax Justice Network* wordt verricht, krijgt geen enkele steun.

Aan de andere kant van de barrière, dit wil zeggen bij de wie de fiscale paradijzen de hand boven het hoofd houdt, is voor de financiering van de werkzaamheden en het advies terzake geen gebrek aan geld.

In verband met het vraagstuk van de invoering van een «*flat rate*» of enig tarief brengt de heer Murphy de werkzaamheden van het «*Adam Smith Institute*» in het Verenigd Koninkrijk ter sprake, dat hoewel het als een rechtse instelling wordt beschouwd, werk verricht over verschillende vormen van sociale rechtvaardigheid. Dit instituut heeft een artikel van de *Oxford University* gepubliceerd dat stelt dat een enig tarief voor de Britse economie een goede zaak zou zijn. Het betrokken onderzoek gaat in feite terug op een artikel van een Amerikaanse student van de universiteit van Princeton die gedurende één jaar in Oxford heeft gewerkt en niet van een lid van het academisch korps van die universiteit, zoals het «*Adam Smith Institute*» heeft beweerd. De conclusie van dat artikel, namelijk dat een enig tarief voor het Verenigd Koninkrijk een goede zaak zou zijn, werd door geen enkel precies cijfer geschraagd. De auteur veronderstelde niettemin dat een enig tarief van 20% een goede zaak zou zijn, zonder te preciseren hoe dat percentage werd bepaald.

Volgens de heer Murphy zou een dergelijk tarief voor het Verenigd Koninkrijk leiden tot minderontvangsten van 80 miljard euro per jaar, wat overeenkomt met ongeveer 12 à 13% van de jaarontvangsten. Het zou voor de Britse regering – zoals trouwens voor alle regeringen – echter heel moeilijk zijn om haar begroting met 12 à 13% in te krimpen, behalve als bijvoorbeeld alle uitgaven inzake onderwijs zouden worden geschrapt. De belangrijkste leemte in die studie is dat niet wordt aangegeven hoe de met het verlies aan fiscale ontvangsten gepaard gaande invoering van een dergelijk tarief zou worden gecompenseerd.

Un tel taux aurait également pour conséquence que les plus démunis - disposant d'un revenu annuel de 8000 euros - perdraient 800 euros par an car ils devraient payer davantage de taxes. Par contre, les plus riches - environ 500.000 personnes au Royaume-Uni - qui disposent de revenus supérieurs à 100.000 euros par an, «économiseraient» 15.000 euros par an. Il y aurait donc un transfert de revenus des plus pauvres vers les plus riches. En ce qui concerne les revenus moyens, la situation serait à peu de choses près identique.

Une taxe unique serait un désastre pour la population la plus pauvre dans quelque économie que ce soit, sauf si l'on ajustait le régime de sécurité sociale afin de compenser les coûts supplémentaires induits par cette taxe pour les moins nantis. Or, de telles mesures d'accompagnement n'ont jamais été proposées.

Cette proposition n'est qu'une création artificielle des économistes et n'est pas de nature à rencontrer les spécificités du monde complexe et sophistiqué dans lequel nous évoluons.

En ce qui concerne l'Union européenne, M. Murphy est d'avis que si l'Europe continue à s'élargir, il pourrait en résulter un certain déséquilibre. L'Europe n'est pas «extensible» à l'infini, vers l'Est par exemple. Le processus d'élargissement doit à un moment donné s'arrêter.

Tout en respectant les différentes cultures, l'intervenant souligne que la coexistence de nombreuses cultures différentes peut entraîner des incompatibilités, ne fût-ce que par le manque d'espace suffisant au sein duquel elles peuvent se développer.

La comparaison avec les États-Unis en ce qui concerne une taxe unique n'est pas pertinente. Seule la moitié des États ont introduit une telle taxe. La société «Microsoft», par exemple, perçoit sa commission de licence au Nevada, où les conditions sont plus avantageuses qu'en Californie.

Cet arbitrage fiscal entre les différents états des États-Unis se retrouve également au sein de l'Union européenne.

En septembre 2005, le réseau «Tax Justice» publiera un manuel en 5 langues sur les paradis fiscaux. La taxe unique fera l'objet d'un des chapitres de cet ouvrage.

La GRI (*Global Reporting Initiative*) n'est pas suffisante. Les normes actuelles en matière fiscale proposées par la GRI sont vagues et n'ont pas été élaborées

Een dergelijk percentage zou ook tot gevolg hebben dat de armste categorieën — die over een jaarinkomen tot 8.000 euro beschikken — 800 euro per jaar zouden verliezen, omdat zij meer belasting zouden moeten betalen. De rijkste categorieën daarentegen — in het Verenigd Koninkrijk ongeveer 500.000 mensen — die over inkomsten beschikken van meer dan 100.000 euro per jaar, zouden er op jaarbasis 15.000 euro voordeel bij hebben. Er zou dus een overheveling van inkomsten van de armsten naar de rijksten zijn. Voor de gemiddelde inkomens zou de situatie op weinig na dezelfde blijven.

Een enige heffing zou, in ongeacht welke economie, voor de armste bevolking rampzalig zijn, tenzij men het sociaalezekerheidsstelsel zou aanpassen om de door die heffing ontstane minderinkomsten van die bevolkingscategorie te compenseren. Dergelijke begeleidingsmaatregelen zijn echter nooit voorgesteld.

Het voorstel is maar een artificiële creatie van economie en is niet van dien aard dat men aan de specifieke eisen van de ingewikkelde en gecompliceerde wereld waarin wij leven, zou tegemoet komen.

In verband met de Europese Unie is de heer Murphy van mening dat als Europa zich verder uitbreidt, er een zeker gebrek aan evenwicht zou kunnen ontstaan. Europa is niet «rekbaar» tot in het oneindige, bijvoorbeeld naar het Oosten. Het uitbreidingsproces moet op een gegeven moment tot stilstand komen.

Hoewel de spreker de verschillende culturen erkent, onderstreept hij niettemin dat de coëxistentie van talrijke verschillende culturen tot onverenigbaarheden kan leiden, al was het maar door het tekort aan voldoende plaats waarin die zich kunnen ontwikkelen.

De vergelijking met de Verenigde Staten in verband met het enig tarief is niet relevant. Slechts de helft van de Staten van dat land heeft een dergelijke heffing ingevoerd. Het bedrijf Microsoft bijvoorbeeld int zijn licentiecommissieloon in Nevada, waar de voorwaarden interessanter zijn dan in Californië.

Die arbitrage tussen de verschillende VS-Staten komt ook voor binnen de Europese Unie.

In september 2005 zal het «Tax Justice Network» een handleiding in vijf talen publiceren over de belastingparadijzen. De enige belasting zal een van de hoofdstukken van dat werk vormen.

Het *Global Reporting Initiative* (GRI) volstaat niet. De huidige fiscale normen die het GRI naar voren schuift, zijn vaag en werden niet uitgewerkt door iemand die

par quelqu'un qui perçoit réellement «l'esprit» de ceux qui pratiquent l'évasion fiscale.

Les normes de la GRI ne sont pas assez «robustes» pour le «reporting» de sociétés internationales. Cette initiative ne répond pas aux besoins de ces sociétés.

Il en va de même pour une autre initiative intitulée «*Extracting industries Transparency initiative*». Cette initiative, promue par le gouvernement du Royaume-Uni, vise à accroître la transparence des procédures comptables dans les secteurs du gaz, du pétrole et des minerais. Cette initiative conduit en fait à une plus grande opacité.

Il ressort des contacts avec les dirigeants d'entreprises que ces derniers évoquent bien souvent leur obligation vis-à-vis des actionnaires de maximiser les bénéfices de leur entreprise. Quels bénéfices s'agit-il de «maximiser» en réalité? Des bénéfices bruts, nets, à court terme, à long terme, avant imposition? Leur véritable objectif est en fait de «minimiser» la fiscalité. Il ne convient certes pas de s'opposer au droit d'entreprendre et d'empêcher la création d'entreprises. Celles-ci génèrent de l'emploi. Il importe, par contre, de mieux étudier le fonctionnement des entreprises multinationales qui représentent à peu près 2% du total des entreprises au monde.

A ce jour, seule une conférence internationale est consacrée au monde «*offshore*», avec une très faible participation (environ 40 personnes). Elle se tient chaque année à l'Université d'Essex au Royaume-Uni, à l'initiative de l'intervenant.

Au Royaume-Uni, environ 1.500 universitaires consacrent leurs travaux à des questions comptables et fiscales, liées à la problématique des paradis fiscaux. Seuls 5 universitaires au maximum ont déjà participé à la Conférence susmentionnée. La plupart d'entre eux craignent en fait d'être associés à cette Conférence car leurs recherches sont, il est vrai, financées par des entreprises comme Price Waterhouse Coopers, etc.

A titre d'exemple, l'intervenant cite la chaire de droit fiscal de l'Université d'Oxford considérée comme une référence en la matière. Cette chaire s'intitule «*KPMG Chair of Law*» et est en fait sponsorisée par la société KPMG, ancien employeur de l'intervenant.

werkelijk inzielt hoe iemand die belastingen ontwijkt eigenlijk denkt.

De normen van het GRI zijn niet «solide» genoeg voor de «reporting» van internationale vennootschappen. Dat initiatief staat ver van de behoeften van die vennootschappen.

Hetzelfde geldt voor een ander initiatief, met de naam «*Extracting Industries Transparency Initiative*». Dit door de Britse regering gepromote initiatief strekt ertoe te komen tot transparantere boekhoudkundige procedures in de gas-, olie- en delfstoffensector. Dat initiatief leidt in feite tot een grotere ondoorzichtigheid.

Uit de contacten met de bedrijfsleiders blijkt dat zij er vaak op wijzen dat zij het aan de aandeelhouders verplicht zijn de winsten van hun onderneming te «maximaliseren». Welke winsten moeten nu in werkelijkheid worden gemaximaliseerd? Bruto- dan wel nettowinsten, winsten op korte of lange termijn, winsten vóór belastingen? Hun echte doelstelling is in feite de belastingen te «minimaliseren». Het is zeker niet wenselijk zich te verzetten tegen het recht zaken te doen, noch de oprichting van ondernemingen te verhinderen. Ondernemingen zorgen voor nieuwe banen. Het is daarentegen wel van belang dat de werking van de multinationale ondernemingen beter wordt onderzocht; zij vertegenwoordigen namelijk bijna 2% van alle ondernemingen ter wereld.

Tot dusver wordt over de «*offshore*»-wereld slechts één enkele internationale conferentie gehouden, met slechts heel weinig deelnemers (een veertigtal mensen). Ze vindt op initiatief van de spreker jaarlijks plaats aan de universiteit van Essex, in het Verenigd Koninkrijk.

In het Verenigd Koninkrijk bestuderen 1.500 academici boekhoudkundige en fiscale vraagstukken die verband houden met het knelpunt van de belastingparadijzen. Ten hoogste vijf academici hebben al aan bovenvermelde conferentie deelgenomen. De meeste anderen vrezen immers met die conferentie te worden geassocieerd, want het klopt dat hun *research* wordt gefinancierd door ondernemingen zoals Price Waterhouse Coopers enzovoort.

Bij wijze van voorbeeld haalt de spreker de leerstoel Fiscaal Recht van de universiteit van Oxford aan, die als een referentie in die materie wordt beschouwd. Die leerstoel draagt de naam «*KPMG Chair of Law*», en wordt in feite gesponsord door de onderneming KPMG, de vroegere werkgever van de spreker.

M. Murphy évoque un autre exemple. Les travaux réalisés par son équipe sur la taxation des sociétés britanniques, et proposés à différentes institutions bancaires ou entreprises de la «City» de Londres, n'ont pas suscité beaucoup d'intérêt de leur part. Une grande banque américaine occupant environ 250 analystes a ainsi fait savoir qu'elle ne souhaitait pas acheter des travaux qu'elle ne serait pas à même de comprendre !

Beaucoup d'entreprises ont réagi de la même manière à cette offre. Le monde de l'entreprise, les analystes et les courtiers ne maîtrisent pas les questions fiscales. Les recherches effectuées par des organisations comme «*Tax research limited*» qui n'utilisent que des informations déjà publiées et qui relèvent donc du domaine public, leur permet dès lors d'en savoir beaucoup plus en matière fiscale.

Les normes comptables en vigueur au Royaume-Uni sont les plus complètes en Europe. Le système comptable en vigueur au Royaume-Uni sera bientôt utilisé par l'UE car il s'agit en fait des normes comptables internationales («*International financial reporting standards*»).

Ces normes internationales ont été élaborées par l'ancien responsable du «*UK Accounting Standards Board*». Ces normes sont donc très semblables à celles en vigueur au Royaume-Uni. La méthodologie élaborée au Royaume-Uni pourra être utilisée afin d'examiner de plus près si les entreprises paient ou ne paient pas leurs taxes.

Au Royaume-Uni, 75% des 50 plus grandes entreprises paient nettement moins de taxes que ce qu'elles devraient légalement payer (30%). Certaines d'entre elles ne paient que 3% de taxes.

La fraude fiscale est donc une réalité bien ancrée au Royaume-Uni. C'est, en fin de compte, la population qui en fait les frais.

De heer Murphy geeft een ander voorbeeld. De werkzaamheden die zijn team heeft verricht betreffende de aan Britse vennootschappen opgelegde belastingen, welke werden voorgesteld aan verschillende bankinstellingen of ondernemingen in de Londense «City», hebben bij die instanties weinig belangstelling gewekt. Zo heeft een grote Amerikaanse bank die ongeveer 250 analisten in dienst heeft, laten weten geen werkstukken te willen kopen die zij niet zou begrijpen ...

Veel ondernemingen hebben op dezelfde manier op dat aanbod gereageerd. De bedrijfs-, de analisten- en de makelaarswereld beheersen de belastingvraagstukken niet. Op grond van het onderzoek dat werd verricht door organisaties zoals «*Tax Research Ltd*», waarbij alleen reeds gepubliceerde (en dus tot het publieke domein behorende) informatie wordt aangewend, kunnen de betrokkenen over belastingen dus veel méér te weten komen.

De in het Verenigd Koninkrijk vigerende boekhoudkundige normen zijn de meest volledige in Europa. De EU zal eerlang gebruik maken van het in het Verenigd Koninkrijk toepasselijke boekhoudstelsel, want het betreft in feite internationale boekhoudkundige normen («*International financial reporting standards*»).

Die internationale normen werden uitgewerkt door de vroegere topman van de «*UK Accounting Standards Board*». Die normen liggen dus sterk in de lijn van die welke in het Verenigd Koninkrijk gelden. De in het Verenigd Koninkrijk uitgewerkte methodologie zal kunnen worden gehanteerd om nauwkeuriger te onderzoeken of de ondernemingen al dan niet belastingen betalen.

In het Verenigd Koninkrijk betaalt 75% van de 50 grootste ondernemingen aanzienlijk minder belastingen dan ze wettelijk gezien zouden moeten betalen (30%). Sommige betalen amper 3% belastingen.

Belastingfraude is dus een wijd verbreed fenomeen in het Verenigd Koninkrijk. Uiteindelijk betaalt de bevolking daarvoor de rekening.

Réunion du 21 mars 2005

Les commissions spéciales «Mondialisation» de la Chambre des représentants et du Sénat se sont réunies, le lundi 21 mars 2005 avec deux experts, le Professeur Dr. F. Vanistendael et le Dr. S. Vanoppen de l'Institut de Droit fiscal, Faculté de droit.

1. *Exposés du Professeur Dr. F. Vanistendael et du Dr. S. Vanoppen, Institut de Droit fiscal, Faculté de Droit de la KUL*

Partie A:**Paradis fiscaux et régimes d'imposition préférentiels: à la recherche d'une approche belge**

I. Mesures unilatérales - Introduction

1. Mesures unilatérales – définition & cadre

- *Quid?*
- Cadre pour l'analyse de mesures unilatérales

2. Attitude de la Belgique

- Quelles mesures unilatérales sont présentes dans le système belge d'impôt sur les revenus?
 - Transactionnel/situationnel vs. référant spécifiquement aux «paradis fiscaux»

3. La notion de «paradis fiscal» dans l'impôt belge sur les revenus

- définition en matière de mesures unilatérales dans le CIR 92
- réflexions

4. Recommandations de l'OCDE concernant les mesures unilatérales

- 4 exemples de règles encore absentes (issues des sept recommandations formelles)
 - CFC rules (*Controlled Foreign Company*), FIF rules (*Foreign Investment-Fund*), foreign information reporting rules, public rulings

Vergadering van 21 maart 2005

De Bijzondere commissies «Globalisering» van Kamer en Senaat vergaderden op maandag 21 maart 2005 om met twee experten, Professor Dr. F. Vanistendael en Dr. S. Vanoppen van het Instituut voor Fiscaal Recht, Faculteit Rechtsgeleerdheid, van gedachten te wisselen over de rol van de belastingparadijzen in een geglobaliseerde economie.

1. *Uiteenzettingen van Professor Dr. F. Vanistendael en Dr. S. Vanoppen van het Instituut voor Fiscaal Recht, Faculteit Rechtsgeleerdheid*

Deel A:**Fiscale paradijzen en preferentiële belastingregimes: op zoek naar een Belgische invalshoek**

I. Unilaterale maatregelen - Introductie

1. Unilaterale maatregelen – Definitieve setting

- *Quid?*
- Kader om unilaterale maatregelen mee te analyseren

2. Belgische houding

- Welke unilaterale maatregelen aanwezig in Belgische inkomstenbelasting
 - Transactioneel/situationeel vs. specifiek verwijzend naar «belastingparadijzen»

3. «Belastingparadijs» in Belgische inkomstenbelasting

- definitie inzake unilaterale maatregelen in WIB
- bedenkingen

4. OECD aanbevelingen aangaande unilaterale maatregelen

- 4 voorbeelden van nog afwezige regels (uit de zeven formele aanbevelingen)
 - CFC (*Controlled Foreign Company*) rules, FIF (*Foreign Investment-Fund*) rules, foreign information reporting rules, public rulings

II. Mesures unilatérales – Définition & cadre

1. Qu'entend-on par mesures unilatérales?

- Généralités
 - mesures dans la législation nationale/les impôts sur les revenus
 - p.m. «paradis» en raison de la flexibilité du droit des sociétés ou du droit privé
 - visant à prévenir l'érosion fiscale nationale
 - axées sur les transactions internationales
 - entre une partie contractante nationale (belge) et une partie contractante internationale

• But

- Prévenir l'érosion fiscale nationale
- Il est évident que:
 - les transactions internationales entraînent une perte de recettes fiscales pour l'État
 - c'est le cas de nombreuses transactions internationales, si pas de toutes
 - ce n'est pas en soi irrégulier (conséquence de l'internationalisation)
 - Distinction: transactions internationales
 - résultant (purement et simplement) de besoins économiques légitimes (indépendamment des conséquences fiscales)
 - résultant d'intentions «de faire des économies fiscales»
 - Sur cette base: considérer certaines transactions comme
 - » acceptables ou comme
 - » inacceptables
 - Juridiction (non conforme au marché) et/ou transaction (non conforme au marché)

2. Mesures (nationales) unilatérales: choix politiques nécessaires:

2.1. Choix n° 1:

Une seule disposition générale (unilatérale) anti-abus ou des mesures unilatérales axées sur des actes/situations juridiques spécifiques?

2.2. Choix n° 2:

Quels points de rattachement pour les mesures unilatérales?

(Définir de façon concrète et normative ce qui est considéré comme «inacceptable»?)

II. Unilaterale maatregelen – Definitie en setting

1. Wat zijn unilaterale maatregelen?

- Algemeen
 - maatregelen in nationale wetgeving/inkomstenbelasting
 - p.m. «paradijzen» owv flexibel vennootschapsrecht, dan wel privaatrecht
 - ter voorkoming van nationale belastingerosie
 - gericht op internationale transacties
 - tussen een nationale (Belgische) en internationale contractspartij

• Doel

- Voorkomen van nationale belastingerosie
- Evident:
 - door internationale transacties gaan statelijke belastinginkomsten verloren
 - dat zulks geldt voor vele, zoniet alle internationale transacties
 - Op zich niet onrechtmatig (gevolg van internationalisering)
 - Onderscheid: internationale transacties
 - gevolg van (loutere) rechtmatige economische behoeften (onafhankelijke van belastingconsequenties)
- gevolg van «belastingbesparende» intenties
 - Op basis daarvan: bepaalde internationale transacties als
 - » aanvaardbaar, dan wel als
 - » onaanvaardbaar beschouwen
 - Jurisdictie (niet marktconform) en/of transactie (niet marktconform)

2. Unilaterale (nationale) maatregelen: noodzakelijke beleidskeuzes

2.1. Keuze 1:

Algemene (unilaterale) anti-misbruikbepaling vs. unilaterale maatregelen voor specifieke rechtshandelingen/situaties?

2.2. Keuze 2:

Welke aangrijpingspunten voor unilaterale maatregelen?

(Concreet regelgevend inkleuren van wat als «onaanvaardbaar» wordt beschouwd?)

- transactions et situations
 - *Ratione materiae* (transactions): quels contrats/transactions réglementer? Dans tous les cas ou lorsqu'ils ne sont pas «conformes au marché»? Par exemple, intérêt ou paiement?
 - *Ratione personae* (parties): relations mères-filiales, entreprises liées?
- juridictions:
 - *Ratione loci* (lieu): quelles juridictions étrangères (toutes lorsque la transaction ou la situation se présente), ou quelques-unes seulement?
 - Quelles juridictions servent de point de rattachement: centre de notre exposé: «les paradis fiscaux»?

2.3.- Choix n° 3

- Portée de la mesure (implication fiscale)
- Requalification de certains revenus
 - Inopposabilité
 - Imposition «comme s'il s'agissait de revenus nationaux»
 - ...

2.4. Choix n° 4

- Complété par des mesures secondaires («*advance clearance*», «*reporting rules*»), en sus des mesures primaires proprement dites
- Cadre global permettant d'analyser des mesures unilatérales dans l'impôt national sur les revenus
- Paradis fiscaux ou pays-refuge: concerne la «*ratione loci*» des diverses dispositions

III. Attitude de la Belgique: généralités

1. D'une part, mesures unilatérales anti-abus visant des actes juridiques / situations spécifiques (toujours appréciés en fonction du cadre (*materiae, personae, loci*, portée))
 - Article 26, alinéa 2, du CIR 92:
 - Conditions anormales et bénévoles – transfer pricing / prix de transfert
 - Article 54 du CIR 92:
 - intérêts, *royalties*, redevances et rémunérations de prestations et de services (complétant les prix de transfert)
 - Article 198, 11°, du CIR 92
 - sous-capitalisation ou *thin capitalisation* (en dépit des dispositions précédentes)
 - Article 203, § 1^{er}, du CIR 92:
 - limitation des exonérations RDT

- transacties en situaties
 - *Ratione materiae* (transacties): welke contracten/transacties gaan reglementeren? In alle gevallen of wanneer niet «marktconform»? Bvb interest of de betaling?
 - *Ratione personae* (partijen): moeder-dochterrelaties, gerelateerde ondernemingen?
- jurisdicties:
 - *Ratione loci* (plaats): welke buitenlandse jurisdicties (alle wanneer de transactie of situatie aanwezig is), of slechts enkele?
 - Welke jurisdicties dienen als aangrijpingspunt: kern van ons betoog: «de belastingparadijzen»?

2.3.Keuze 3

- Draagwijdte van de maatregel (fiscaal gevolg)
- Herkwalificatie van bepaalde inkomsten
 - Niet-tegenstelbaarheid
 - Belasting «als ware het nationale inkomsten»
 - ...

2.4. Keuze 4:

- Aangevuld met secundaire maatregelen («*advance clearance*», «*reporting rules*»), naast de eigenlijk primaire maatregelen
- Globaal kader om unilaterale maatregelen in nationale inkomstenbelasting mee te analyseren
- Belastingparadijzen of vluchtlanden: betrekking op «*ratione loci*» van de verscheidene bepalingen

III. Belgische houding: algemeen

1. Enerzijds, unilaterale misbruikmaatregelen voor specifieke rechtshandelingen / situaties (telkens aan kader af te meten (*materiae, personae, loci*, draagwijdte))
 - Artikel 26, lid 2, WIB 92:
 - abnormale en goedgunstige voorwaarden – transfer pricing / verrekenprijzen
 - Artikel 54 WIB 92:
 - interesten, royalties, retributies en bezoldingen voor prestaties en diensten (aanvullend op verrekenprijzen)
 - Artikel 198, 11°, WIB 92
 - onderkapitalisatie of *thin capitalisation* (ongeacht de voorgaande bepalingen)
 - Artikel 203, § 1, WIB 92:
 - beperkingen vrijstellingen DBI

2. D'autre part, une disposition anti-abus (unilatérale) un peu plus générale (mais ayant un champ d'application limité/spécifique)

- Article 344, § 2, du CIR 92:

- Inopposabilité de certaines transactions (cession de certains titres mobiliers, droits et sommes d'argent)

(p.m. refus de certaines exemptions/renonciations au PrM)

Art. 105/107/117 de l'ARCIR 92)

3. Attitude de la Belgique – distinction – *ratione loci*

- D'une part,
 - mesures plutôt liées aux transactions, portée générale
 - suite à l'absence de conformité au marché» / au fait que ces transactions ne sont pas «*at arm's length*»
 - tant pour les transactions conclues avec des non-résidents en général que pour celles conclues avec un non-résident installé dans un paradis fiscal/un pays-refuge, lorsque les conditions d'application sont réunies
 - article 26, alinéa 2, du CIR 92
 - article 54 du CIR 92

- D'autre part,
 - mesures renvoyant spécifiquement aux paradis fiscaux/pays-refuge (terme issu du Com. IR)
 - article 198, 11°, du CIR 92
 - article 203, § 1, du CIR 92
 - article 344, § 2, du CIR 92

- Aux fins de l'application à des transactions avec des paradis fiscaux/pays refuge: quelle définition?

- Terminologie en matière d'impôt sur les revenus: Le contribuable non-résident

- «n'est pas soumis à un impôt sur les revenus», ou
- «y est soumis à un régime de taxation notablement plus avantageux que celui auquel [...] soumis en Belgique»

- Norme ouverte: à spécifier
 - Développée aux fins de l'application de l'article 203 du CIR
 - Un régime est notablement plus avantageux qu'en Belgique quand:
 - soit le taux nominal de droit commun de l'impôt sur les bénéfices de la société est inférieur à 15%;

2. Anderzijds, een wat algemenere (unilaterale) anti-misbruikbepaling (doch met beperkte/specifieke toepassingsfeer)

- Artikel 344, § 2, WIB 92:

- Niet-tegenstelbaarheid van bepaalde transacties (de overdracht van bepaalde roerende titels, rechten en geldsommen)

(p.m. ontzeggen van bepaalde vrijstellingen/verzekeringen aangaande RV)

Art. 105/107/117 KBWIB 92)

3. Belgische houding – onderscheid – *ratione loci*

- Enerzijds,
 - eerder transactie betrokken maatregelen, algemene draagwijdte
 - wegens het «niet-markconform karakter» / niet «*at arm's length*»
 - zowel voor transacties met niet-inwoners in het algemeen als voor niet-inwoner in belastingparadijs/vluchtland, wanneer oepassingsvoorwaarden vervuld
 - artikel 26, lid 2, WIB 92
 - artikel 54, WIB 92

- Anderzijds,
 - maatregelen die specifiek verwijzen naar belastingparadijzen/vluchtlanden (term uit CommIB)
 - artikel 198, 11°, WIB 92
 - artikel 203, § 1, WIB 92
 - artikel 344, § 2, WIB 92

- Voor toepassing op transacties met belastingparadijzen/vluchtlanden: welke definitie?

- Terminologie in inkomstenbelasting: De belastingplichtige niet-inwoner is

- «niet aan inkomstenbelasting onderworpen», dan wel
- «aldaar aan een aanzienlijke gunstigere belastingregeling onderworpen dan die waaraan [...] in België onderworpen»

- Open norm: dient gespecificeerd
 - Uitgewerkt voor de toepassing van artikel 203 WIB
 - Een regime is aanzienlijke gunstiger dan in België
 - «hetzij, het gemeenrechterlijk nominaal tarief lager is dan 15%»

– soit, en droit commun, le taux correspondant à la charge fiscale effective est inférieur à 15%

– dans les cas déterminés par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres...»

– «dispositions [...] applicables aux sociétés établies dans un État membre de l'Union européenne sont censées ne pas être notablement plus avantageuses...»

– suscite un certain nombre de questions

– Question 1: Y a-t-il un arrêté royal qui énumère nommément les régimes?

. Oui, plus précisément l'article 73/4quater de l'A.R./C.I.R. 1992

. Les régimes «qui sont présumés être notablement plus avantageux»

. Liste de 53 pays (52 cf. Estonie)

– Question 2: portée de la liste: «présumés»?

. présomption, preuve contraire possible

– Question 3: Cette définition s'applique-t-elle également aux autres dispositions du CIR (cf. *supra*)?

. Oui, Quest. parl. N°408, du 21/10/2003 (Yves Leterme)

– Question 4: qu'en est-il de l'exception prévue pour les pays de l'Union européenne – nécessaire?

. Distinctions avec les pays de l'Union européenne: se heurtent aux «libertés sanctionnées par les traités» (CJCE)

. Cf. Estonie

IV. Les paradis fiscaux dans l'impôt belge sur les revenus

– En ce qui concerne les mesures unilatérales dans l'impôt sur les revenus

. Il existe un concept de «paradis fiscal/pays refuge»

. Pas d'impôt sur les revenus, mais un régime nettement plus favorable (moins de 15% nominal ou taux réel)

– Concept de droit interne

. Porte simplement sur la pression fiscale

. Diffère des concepts à dimension bi/multilatérale

. Pas de référence à d'autres conditions (par exemple, définition de «paradis fiscal non coopératif», échange de données, manque de transparence, pas besoin de substance/activités sur place pour en bénéficier)

– «hetzij, het gemeenrechterlijk tarief dat met de werkelijke belastingdruk overeenstemt, lager is 15%»

– «...in de gevallen bepaald door de Koning, bij een na overleg met de Ministerraad vastgesteld besluit...»

– «bepalingen [...] van toepassing op vennootschappen gevestigd in een lidstaat van de EU geacht niet aanzienlijk gunstiger te zijn...»

– roept een aantal vragen op

– Vraag 1: Is er een KB dat nominatim de regimes opsomt?

. Ja, meer bepaald artikel 73/4quater KBWIB

. Regimes «die geacht worden aanzienlijk gunstiger te zijn»

. Lijst met 53 landen (52 cfr. Estland)

– Vraag 2: draagwijdte van de lijst: «geacht»?

. vermoeden, tegenbewijs mogelijk

– Vraag 3: Is deze definitie ook van toepassing op de andere bepalingen in het WIB (cfr. *supra*)?

. Ja, Parl.Vr. nr. 408, dd. 21/10/2003 (Yves Leterme)

– Vraag 4: wat met de uitzondering voor EU landen – noodzakelijk?

. Onderscheidingen met EU landen: botsen op de «verdragsvrijheden» (HvJ)

. Cfr. Estland

IV. «Belastingparadijs» in de Belgische inkomstenbelasting

– Wat betreft unilaterale maatregelen in inkomstenbelasting

. Er is een concept van «belastingparadijs/vluchtland»

. Geen inkomstenbelasting, dan wel een aanzienlijk gunstiger regime (minder dan 15% nominaal dan wel reëel tarief)

– Internrechtelijk concept:

. Peilt louter naar de belastingdruk

. Verschilt van concepten die bi/multilateraal worden gehanteerd

. Geen verwijzing naar andere voorwaarden (vb OECD definitie van «unco-operative tax haven» uitwisseling van gegevens, het gebrek aan transparantie, geen substantie/activiteiten ter plaatse nodig om er van te genieten)

. Attitude belge – *ratione loci*

Objections

– Définition encore à jour?

- 15% ne figure pas parmi les dispositions les plus sévères (de 25 à 60% du taux propre, par exemple, UK même 75% du taux dans le cadre d'une approche plus globale)
- Taux fixes pas en mesure de faire face aux «*designer-rate taxes*»? (diversification en fonction du pays)
- Quid des «régimes spécifiques» dans un paradis fiscal: aussi difficile à combattre? (avec des taux différents pour certains revenus – certaines structures de sociétés)
- Que faire d'un taux fixe de 15% dans le contexte européen: «*race to the bottom*»: Allemagne 19%?
- Définition indissociable de mesures (et beaucoup d'élargissements sont encore possibles...)
- Préférable: passer à une approche plus globale (transactionnelle/situationnelle) de l'érosion fiscale sans référence trop stricte à des «paradis fiscaux» ou à une liste?

V. Recommandations de l'OCDE concernant les mesures unilatérales (1998)

1. Généralités

- Sur quelles bases repenser les mesures unilatérales?
- Rapport de l'OCDE intitulé «Concurrence fiscale dommageable - un problème mondial» (1998) <http://www.oecd.org/dataoecd/32/43/1904200.pdf>
 - Focus sur la «concurrence fiscale dommageable» par rapport aux «activités géographiquement mobiles, comme les activités financières et les autres prestations de services».
 - Dans l'intervalle: de nombreux rapports de suivi (notamment sur les *tax havens*), mais pour les mesures unilatérales internes on renverra au rapport original
- Recommandations concernant les «mesures unilatérales» ou «les contre-mesures qui existent en droit interne»
 - Premiers des trois types de mesures contenues dans le rapport OCDE
 - Outre les mesures bilatérales («conventions fiscales») et les mesures multilatérales («coopération internationale»)
- Mesures unilatérales dans la législation nationale

. Belgische houding – *ratione loci*

Bedenkingen

– Définitie nog «*up-to-date*»?

- 15% is niet van de strengste bepalingen (van 25 tot 60% van het eigen tarief, vb. UK zelfs 75% van het tarief in het kader van een meer globale aanpak)
- Vaste tarieven niet in staat «*designer-rate taxes*» aan te pakken? (diversificatie ngl. land)
- Wat met «specifieke regimes» in een belasting-paradijs: eveneens moeilijk aan te pakken? (met verschillende tarieven voor bepaalde inkomsten – bepaalde vennootschapsstructuren)
- Wat doe je met een vast tarief van 15% in de Europese context: «*race to the bottom*»: Duitsland 19%?
- Definitie onlosmakelijk verbonden met maatregelen (en daar is nog heel wat uitbreiding mogelijk...)
- Verkieslijk: opschuiven naar een meer globale (transactioneel/situationele) aanpak van belastingerosie zonder al te strikte verwijzing naar «belastingparadijzen» of lijst?

V. OECD – aanbevelingen (1998) aangaande unilaterale maatregelen

1. Algemeen

- Waarop baseren bij het herdenken van unilaterale maatregelen?
- OECD rapport «Harmful tax competition – *An Emerging Global Issue*» (1998) <http://www.oecd.org/dataoecd/33/0/1904176.pdf>
 - Focus op «*harmful tax competition*» with respect to «*geographically mobile financial and other service activities*»
 - Ondertussen: al heel wat voortgangsrapporten (o.a. tax havens), maar voor de interne unilaterale maatregelen verwijzen naar originele rapport
- *Recommendations concerning «unilateral measures» or «counteracting measures found in domestic legislation»*
 - Eerste van drie types maatregelen in het OECD rapport
 - Naast bilaterale maatregelen («*tax treaties*») en multilaterale maatregelen («*international co-operation*»)
- Eenzijdige maatregelen in de eigen nationale wetgeving

– «les plus faciles à adopter, dans la mesure où elles ne requièrent pas l'approbation d'autres pays»

2. Recommandations OCDE

– Comporte 7 recommandations concernant des mesures qui pourraient être instaurées de manière unilatérale (outre une série de thèmes à approfondir qui ne font pas directement l'objet de recommandation)

Lesquelles?

- les règles CFC: règles relatives aux *controlled foreign corporations*: -
- les règles FIF: règles relatives aux *foreign investment funds*: -
 - les restrictions dans les régimes de participation-exemption dans le respect de l'exonération limitée pour les investissements directs étrangers (IDE): +
- les règles en matière de rapport: obligation de notifier les transactions internationales (et étrangères): -
 - les *rulings* publics – publicité: +/-
 - une réglementation pour les prix de transfert: +
 - l'accès à des données bancaires à des fins fiscales: (s'inscrit dans le cadre de la législation antiblanchiment – Directive européenne): +

– Objectif des recommandations de l'OCDE

- Présent ou absent?
- Si présent, accroître son effectivité par le biais d'aménagements législatifs?

– Discussion:

- Les règles CFC et FIF en tant que mesures primaires proprement dites (aperçu général, # pays)
- Règles en matière de rapport et un mécanisme de *ruling* public au titre de mesures secondaires (p.ex. Royaume-Uni)

3. Discussion

3.1. Recommandation 1 règles CFC

- N'existent pas dans l'ordre juridique belge
- Une (double) recommandation
 - Adapter pour améliorer l'efficacité (standards généraux dans le rapport OCDE)
- Objectif: harmonisation
- Étude plus approfondie s'impose

– «*easiest to adopt, as they do not require acquiescence of other countries*» Fiscale paradijzen en

2. OECD Aanbevelingen

– Bevat 7 aanbevelingen aangaande maatregelen die op unilaterale wijze zouden kunnen worden ingevoerd (naast een aantal «*topics*» voor verder studie – geen rechtstreekse aanbeveling)

Welke?

- CFC rules, oftewel regels aangaande *controlled foreign corporations*: -
- FIF rules, ofewel regels aangaande *foreign investment funds*: -
 - *Restrictions on participation exemption with respect to foreign income* – beperking vrijstelling DBI: +
- *Foreign information reporting rules*, oftewel rapportering van internationale (en buitenlandse) transacties: -
 - *Public Rulings* – publicité: +/-
 - *Transfer pricing rules*: +
 - *Access to banking information for tax purposes* – toegang tot bancaire informatie: (kadert in witwas-wetgeving – Europese richtlijn): +

– Doel OECD aanbevelingen

- Aanwezig of afwezig?
- Indien aanwezig, door wetgevende aanpassingen vergroten van hun «*effectiveness*»?

– Bespreking:

- CFC en FIF rules als eigenlijke primaire maatregelen (algemeen overzicht, # landen)
- Rapporteringsregels en een publiek *ruling*-mechanisme als secundaire maatregelen (vb. UK)

3. Bespreking

3.1. Aanbeveling 1 CFC regels

- Afwezig in de Belgische rechtsorde
- Een (tweevoudige) aanbeveling
 - Aanpassen teneinde efficiëntie te verhogen (algemene standaarden in OECD rapport)
- Doel: harmonisatie
- Verdere studie noodzakelijk

- À instaurer si n'existe pas: «*no delay of action*»
- Certains pays disposent-ils déjà de règles CFC?
- Le «club CFC» s'agrandit (sont quasiment au nombre de 25)
 - USA (1962), ..., Allemagne (1972), France (1980, ont été récemment modernisées), Royaume-Uni (1984, ont également été récemment modernisées), Australie (1990), pays scandinaves (début des années nonante), Portugal, Espagne (1995), Italie (2000)
 - Étude sur les effets économiques aux USA en 2000 (correct et sans effets préjudiciables sur l'économie américaine)
- Point de départ
 - la société X: détient des actifs financiers, reçoit des revenus passifs
 - imposition au taux de 40% (par exemple)
 - si nous transférons ces actifs financiers vers une filiale créée dans un autre pays (société Y) appliquant un taux inférieur ou nul
 - économie (et érosion) évidentes
 - Le lien avec l'article 344, § 2, transfert/cession n'est pas opposable
- Objectif règles CFC
 - Opposabilité du transfert (contrairement à l'article 344, § 2, CIR 92)
 - Imposition de ce revenu dans le chef de l'actionnaire société/personne physique résident (ne pas assujettir la CFC même à l'impôt):
 - . au moment où la CFC perçoit ce revenu
 - . sur la quote-part proportionnelle de ce revenu
 - . dans le respect des règles internes en matière d'imposition
- «*current income*»
- effet de *timing* des règles CFC !!
- Pourquoi soumettre les actionnaires résidents d'une CFC à l'impôt?
 - imposés lors de la distribution (des dividendes)
 - ou lors de la réalisation de plus-values (vente d'actions)
 - Les règles CFC visent à taxer les revenus actuels sans attendre la distribution / le rapatriement ou la réalisation
 - Réaliser l'économie d'impôt obtenue par le report de l'impôt
 - Ne pas risquer de voir les revenus échapper à l'impôt lors de la réalisation ou du rapatriement en raison de l'existence d'une structure déterminée en matière d'exemption (de plus-values ou de dividendes)

- Invoeren indien afwezig: «*no delay of action*»
- Zijn er al landen die CFC regels hebben?
 - de «CFC-club» groeit (naderen de 25)
 - US (1962), ..., Duitsland (1972), Frankrijk (1980, recent nog gemoderniseerd), Verenigd Koninkrijk (1984, eveneens recent gemoderniseerd), Australia (1990), Scandinavische landen (begin jaren 90), Portugal, Spanje (1995), Italie (2000)
 - Studie in US in 2000 op economische effecten (correct en geen «*adverse effects*» op US economie)
- Uitgangspunt
 - vennootschap X: houdt financiële activa aan, verkrijgt passief inkomen
 - belast aan (bvb.) 40%
 - Indien we die financiële activa transfereren richting een in een ander land opgerichte dochtervennootschap (Vennootschap Y) met een lager of geen tarief
 - besparing (en de erosie) is evident
 - Link met 344, § 2 transfert/overdracht niet tegenselbaar
- Doel CFC regels:
 - De overdracht (itt 344, § 2 WIB, wel tegenstelbaar)
- Het belasten van dat inkomen in de handen van de inwonende aandeelhouder vennootschap/natuurlijke persoon (niet: de «CFC» zelfs onderworpen aan belasting):
 - . op het ogenblik dat de CFC dat inkomen verdient
 - . op zijn proportioneel deel van die inkomsten
 - . volgens de interne belastingregels
- «*current income*»
- het *timing*-effect van CFC regels!!
- Waarom aandeelhouders-inwoners van een CFC belasten?
 - bij (dividend)uitkering belast
 - of bij realisatie meerwaarden (verkoop aandelen)
- CFC regels willen huidig inkomen belasten, niet wachten tot aan uitkering/repatriëring or realisatie)
- De belastingbesparing treffen die door het uitstellen van belasting wordt verkregen
 - Niet het risico lopen dat het inkomen op het moment van realisatie of repatriëring onbelast zou blijven door welbepaalde structurering inzake vrijstelling (van meerwaarden dan wel dividendes)

– Complexité des règles CFC – éléments essentiels mis en évidence par les exemples étrangers

– définition de la notion de «corporation»

. De façon générale, limitée aux corporations formant une entité imposable distincte, à l'exclusion des structures transparentes comme les partenariats

. La classification d'entités hybrides suscite de nombreux problèmes: le mécanisme de classification des entités étrangères prévu par le droit interne suffit-il?

. À l'heure actuelle, des exemples étrangers d'interprétation, tant de manière générale qu'en ce qui concerne des entités spécifiques (ex.: Pays-Bas et Allemagne concernant les US LLC)

– Définition du terme «*controlled*»

. possibilité n° 1 – «*Control*»: ex.: plus de 50%, plus de 40% (ex.: Australie, Nouvelle-Zélande)

– test de contrôle très complexe: contrôle indirect, contrôle de fait, en fonction du nombre de shareholders (ex.: Canada 5 ou moins), etc.

– apparaît clairement dans les pays qui appliquent les règles CFC ou des mécanismes de consolidation fiscale, comme le *case law* concernant des structures d'options: peu d'expérience / de tradition dans notre pays

. possibilité n° 2 – «*substantial ownership interest*»: ex.: 25% (Portugal, Danemark), 10% France

– définition du terme «*foreign*»

. possibilité 2 – approche générale

– Toutes les CFC étrangères, qu'il s'agisse d'un paradis fiscal ou d'un régime fiscal préférentiel (US, Canada)

. possibilité 1 – approche spécifique

– Renvoi à «aucun» ou «à un régime fiscal nettement plus favorable»

– La position belge suffirait-elle en la matière? (taux nominal, moyen, impôt effectivement payé)

– cf. supra: *glissement général vers une approche globale?*

. Possibilité intermédiaire

– Pas d'exception en ce qui concerne les juridictions (généralités)

– Limite de taux assez élevée (ex. 75% UK)

– Définition du revenu à imposer

. possibilité 1 – spécifique

– uniquement sur certains revenus, plus particulièrement sur le revenu passif (revenu d'investissement)

– ex. Canada, États-Unis (cf. lien avec la définition du terme «*foreign*»)

– Complexiteit van CFC regels – aandachtspunten uit buitenlandse voorbeelden

– definitie van het begrip «*corporation*»

. In het algemeen, gelimiteerd tot corporations wanneer die een aparte belastbare entiteit vormen, en niet tot voor transparante structuren zoals *partnerships*

. Classificatie van hybride entiteiten roept veel problemen op: volstaat het internrechterlijke mechanisme tot classificatie buitenlandse entiteiten?

. Momenteel buitenlandse voorbeelden tot interpretatie, zowel algemeen als voor specifieke entiteiten (vb. Nederland en Duitsland aangaande US LLC's)

– Definitie van de term «*controlled*»

. mogelijkheid 1 – «*Control*»: vb. meer dan 50%, meer dan 40% (vb. Australië, Nieuw-Zeeland)

– controletest zeer complex: indirecte controle, de facto controle, afhankelijk van het aantal *shareholders* (vb. Canada 5 of minder), etc.

– blijkt duidelijke in landen waar men CFC *rules* heeft of fiscale consolideringsmechanismen, vb. *case law* aangaande optiestructuren): weinig ervaring/traditie in ons land

. mogelijkheid 2 – «*substantial ownership interest*»: vb 25% (Portugal, Denemarken), 10% Frankrijk

– definitie van de term «*foreign*»

. mogelijkheid 2 – generale aanpak

– Alle buitenlandse CFC's, ongeacht belasting-paradijs dan wel preferentieel belastingregime (US, Canada)

. mogelijkheid 1 – specifieke aanpak

– Verwijzing naar «geen» of «aanzienlijk gunstiger belastingregeling»

– Zou de de Belgische houding in dit verband volstaan? (nominaal, gemiddeld tarief, eigenlijk betaalde belasting)

– cfr. supra: *algemene verschuiving in de richting van een globale aanpak?*

. Tussenmogelijkheid

– Geen uitzondering wat betreft jurisdicties (algemeen)

– Vrij hoge tariefgrens (vb. 75% UK)

– definitie van het te belasten inkomen

. mogelijkheid 1 – specifiek

– enkel op bepaalde inkomsten, meer bepaald passief inkomen (investeringsinkomen)

– Vb. Canada, US (cfr. link met de definitie van de term «*foreign*»)

- . possibilité 2 – généraliste
- Sur le revenu total de la CFC, également revenu actif,
 - ex. Nouvelle-Zélande
 - Champ d'application
 - . Sociétés/actionnaires/personnes physiques/actionnaire
 - . Indépendamment du «*foreign controlled*», actionnaires taxés uniquement à partir d'un certain seuil de participation (ex. 10%)
- Exonérations: régimes CFC, souvent tout un arsenal d'exonérations
 - . Pour CFC avec «activités économiques licites»
 - . Selon la provenance du revenu de la CFC
 - . Pas de règles CFC en cas de politique dividendaire spécifique
 - . Exonération «*de minimis*»: pas de règles CFC lorsque le revenu est inférieur à un montant bien défini
 - . Pas de CFC si les actions CFC sont cotées en bourse
- Possibilité de double imposition?
 - . Imposition sur le revenu CFC (*au prorata*) + imposition ultérieure lors de la distribution du dividende
 - . Imposition sur le revenu CFC (*au prorata*) en Belgique + imposition éventuelle dans la juridiction CFC étrangères
 - . Certains pays bien, d'autres pas

3.2. Recommandation 2 – règles FIF

- . Absentes dans l'ordre judiciaire belge
- . Également désignées par le terme «règles relatives aux «*offshore investment funds*»»
 - . OCDE: recommandation formelle d'instauration
 - . Lien avec les règles CFC
- CFC: éléments d'actifs (générant des revenus) placés dans une société («*body corporate*»),
- FIF: éléments d'actifs placés dans une autre entité, pas dans une société («*body of men*»)
- Sont concernés les *trusts*, les fonds de placement, les fonds d'investissement, les partenariats
- Souvent exclusivement pour les revenus passifs (mobiliers) (placement et investissement dans des titres mobiliers)
- Mais même problème de «*timing*»: report/abandon de la taxation
- (p.m.: ce type d'extensions pour toutes sortes de «*vehicles*» pourrait peut-être également être utile pour notre article 344, § 2, du Code des impôts sur les revenus 92)

- . mogelijkheid 2 – generalistisch
- op volledig inkomen van de CFC, eveneens actief inkomen,
 - vb Nieuw-Zeeland
 - Toepassingsgebied
 - . Vennootschappen/aandeelhouders/Natuurlijke personen/aandeelhouder
 - . Ongeacht «*foreign controlled*», aandeelhouders pas vanaf een zeker grens van participatie belasten (vb. 10%)
- Vrijstellingen: CFC regimes vaak heel arsenaal van vrijstellingen
 - . Voor CFC met «rechtmatige economische activiteiten»
 - . Ngl de afkomst van het inkomen van de CFC
 - . Geen CFC regels bij een specifiek dividend beleid
 - . «*de minimis*» vrijstelling: geen CFC regels wanneer inkomen minder dan welbepaald bedrag
 - . Geen CFC indien aandelen CFC op beurs
- Reliëf voor dubbele belasting?
 - . Belasting op CFC inkomen (*pro rata*) + latere belasting bij dividenduitkering
 - . Belasting op CFC inkomen (*pro rata*) in België + eventuele belasting in de buitenlandse CFC jurisdictie
 - . Sommige landen wel, sommige landen niet

3.2. Aanbeveling 2 – FIF regels

- . Afwezig in de Belgische rechtsorde
- . Eveneens aangeduid met de term regels aangaande «*offshore investment funds*»
 - . OECD: formele aanbeveling tot invoering
 - . Link met CFC regels
- CFC: assets (inkomsten genererend) ondergebracht in een vennootschap («*body corporate*»),
- FIF: assets ondergebracht in een andere entiteiten niet vennootschappen («*body of men*»)
- Gaande van *trusts*, *mutual funds*, *investment funds*, *partnerships*
- Vaak exclusief voor passief (roerend) inkomen (belegging en investering in roerende titels)
- Maar zelfde «*timing*» problematiek: uitstel/afstel van belasting
- (p.m. zo'n uitbreiding voor allerlei soorten «*vehicles*» misschien ook dienstig voor ons artikel 344, § 2 WIB?)

. Mêmes problèmes d'application que pour les règles CFC

- Définition des «entités»
- Délimitation des juridictions (approche globale transactionnelle / situationnelle, vs paradis fiscaux)
- «relief» pour la double imposition

. Egalement taxation auprès de l'actionnaire/du résident

- Souvent, cependant, par le biais de mécanismes spécifiques

. Axée sur les revenus mobiliers passifs

. Exemples dans d'autres systèmes:

- Approche «*market-to-market*»: taxer les fluctuations de marché de la participation du résident dans le FIF (informations nécessaires)
- Approche «*imputed income*»: taxer un revenu fictif du FIF (pas d'informations nécessaires)
- Approche «*deemed distribution*»: taxer une distribution fictive de dividendes (pas d'informations nécessaires)
- Approche «*deferral charge*»: taxer lors de la réalisation/distribution et appliquer une «charge» supplémentaire pour le gain de temps lors du report de la taxation
- Appliquer une série de méthodes de manière subsidiaire (pas d'informations – informations)

3.3.Recommandation 3 – règles de rapportage

. Absentes de l'ordre juridique belge

. *Quid?*

- Obligation d'informer préalablement des transactions internationales
- Semble radicale, mais est considérée par l'OCDE comme une conséquence nécessaire des mesures unilatérales primaires
- Seule possibilité de parvenir à une véritable évaluation
- Un certain nombre de pays se sont déjà engagés sur cette voie, et sont même allés au-delà!

. Exemple britannique

- s'intègre dans le cadre de la lutte contre la «*tax avoidance*» (*avoidance-evasion* / évitement-évasion)
- Ex.: *Finance Bill 2004* «*Disclosure requirements*»
- Pour des «*tax avoidance schemes and arrangements*» spécifiques (à l'étranger ou à l'intérieur du pays)
- Exemples: dans le cadre des relations employeur/travailleur, prévision de «*financial arrangements*» (*loans, derivatives, versements à des trusts*)
- Tant pour le «promotor» du «*scheme*» que pour le «*taxpayer*»

. Zelfde toepassingsproblemen zoals bij CFC regels

- Definitie «enititeiten»
- Afbakening jurisdicties (globale transactionele/situationele aanpak, vs. belastingparadijzen)
- «relief» voor dubbele belasting

. Eveneens belasten bij aandeelhouder/inwoner

- Vaak echter via specifieke mechanismen

. Gericht op passief roerend inkomen

. Voorbeelden in andere stelsels:

- «*mark-to-market*» aanpak: de marktschommelingen belasten van het aandeel van de inwoner in het FIF (gegevens nodig)
- «*imputed income*» aanpak: een fictieve inkomen van de FIF belasten (geen info nodig)
- «*deemed distribution*» aanpak: fictieve dividend-uitkeringen belasten (geen info nodig)
- «*deferral charge*» aanpak: belasten bij realisatie/uitkeringen en een extra «charge» toepassen voor de tijdswinst bij het uitstellen van de belastingen
- Een aantal methoden subsidiair toepassen (geen info – wel info)

3.3.Aanbeveling 3 – rapporteringsregels

. Afwezig in de Belgische rechtsorde

. *Quid?*

- Verplichting tot het voorafgaandelijk meedelen van internationale transacties
- Lijkt zeer ingrijpend, maar wordt door OECD als een noodzakelijk gevolg beschouwd van primaire unilaterale maatregelen
- Enige mogelijkheid tot echte afweging/beoordeling
- Een aantal landen zijn reeds deze weg opgegaan, en verder!

. voorbeeld UK

- Kadert in de strijd tegen «*tax avoidance*» (*avoidance-evasion* / vermijding-ontduiking)
- Vb. *Finance Bill 2004* «*Disclosure requirements*»
- voor specifieke «*tax avoidance schemes and arrangements*» (buitenlandse, dan wel binnenlandse)
- Voorbeelden: in kader werkgever/werknemer relaties, aangaande «*financial arrangements*» (*loans, derivatives, payments aan trusts*)
- Zowel voor «promotor» van het «*scheme*» als voor de «*taxpayer*»

- Tout comme pour les autres mesures: technicité élevée
- «solution» pour l'échange bilatéral de données

3.4.Recommandation 4 – publicite du ruling

. Jusqu'il y a peu: absentes de l'ordre juridique belge

. Nouveau régime en matière de ruling: on est sur la bonne voie

. *Quid?*

- Mesure unilatérale secondaire
- OCDE: de nouveau, corollaire nécessaire des mesures unilatérales primaires

. Exemple britannique:

– Un véritable «*advance clearance*» sur la base du dossier (par exemple, la commission du service *Inland Revenue* qui s'occupe exclusivement de CFC *clearances*)

– Par exemple, en matière d'exceptions (politique des dividendes, origines du revenu, ...)

– Mais aucune publicité afin d'accroître la transparence comme le souhaite l'OCDE

– En combinaison avec le rapportage: sécurité pour le contribuable

Partie B:

Échange d'informations et assistance mutuelle

I. Instruments

1. Conventions bilatérales – généralités

La Belgique a conclu 84 conventions bilatérales en matière d'impôt sur les revenus et la fortune, notamment des conventions avec tous les États membres de l'UE et des accords en matière de droits de succession avec la Suède et la France.

2. Conventions multilatérales

Convention conjointe de l'OCDE et du Conseil de l'Europe concernant l'assistance administrative mutuelle du 25 janvier 1988, ratifiée par la Belgique le 7 février 1992 et confirmée par la loi du 24 juin 2000. Pays signataires à ce jour: Danemark, Finlande, Islande, Pays-Bas, Norvège, Pologne, Royaume-Uni et Suède.

- Net als voor overige maatregelen: grote techniciteit
- «oplossing» voor bilaterale uitwisseling van gegevens

3.4.Aanbeveling 4 – publiciteitsrulings

. Tot voor kort: afwezig in Belgische rechtsorde

. Nieuw rulingregime: juiste weg ingeslagen

. *Quid?*

- Secundaire unilaterale maatregel
- OESO: opnieuw noodzakelijk *corollarium* voor primaire unilaterale maatregelen

. Voorbeeld UK:

– Een echte «*advance clearance*» op basis van het dossier (vb. commissie binnen *Inland Revenue* die zich uitsluitend bezighoudt met CFC *clearances*)

– Vb. inzake de uitzonderingen (dividend beleid, afkomst inkomen, ...)

– Maar geen publiciteit, teneinde transparantie te verhogen zoals OESO wil

– Gecombineerd met rapportering: zekerheid voor belastingplichtige

Deel B:

Uitwisseling van inlichtingen en wederzijdse bijstand

I. Instrumenten

1. Bilaterale overeenkomsten – Algemeen

België heeft 84 bilaterale overeenkomsten inzake belasting op inkomen en vermogen en overeenkomsten waaronder met alle lidstaten van de EU en akkoorden inzake successierechten met Frankrijk en Zweden.

2. Multilaterale overeenkomsten

Multinationale conventie van de OESO en de Raad van Europa inzake administratieve samenwerking van 25 januari 1988, door België ondertekend op 7 februari 1992 en bekrachtigd bij wet van 24 juni 2000. Verdragslanden tot nu toe: Denemarken, Finland, IJsland Nederland, Noorwegen, Polen, de Verenigde Staten en Zweden.

– Directives et règlements européens

– Directive 77/799/CEE du 19 décembre 1977 concernant l'assistance mutuelle des autorités compétentes des États membres dans le domaine des impôts directs.

– Directive 2003/48/CE du 3 juin 2003 en matière de fiscalité des revenus de l'épargne sous forme de paiements d'intérêts.

– Règlement n° 1798/2003 du 7 octobre 2003 concernant la coopération administrative dans le domaine de la TVA.

3. Accords bilatéraux - spécificités

– Conventions bilatérales d'échange d'informations sur la base de l'article 26 du modèle de convention de l'OCDE de 1963 et 1977

– Champ d'application *ratione personae*

– Pour les conventions selon le modèle de 1963: échange uniquement sur les résidents des pays contractants, pas sur les résidents de pays tiers

– Pour les conventions selon le modèle de 1977

– Échange également sur les résidents des pays tiers, mais uniquement lorsque ces personnes sont soumises à l'impôt en Belgique.

– Champ d'application *ratione materiae*

– IPP, ISOC, IPM, RNB, précomptes, centimes additionnels et taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques. L'échange peut se pratiquer en vue d'objectifs de la convention et de la législation fiscale nationale pour ces impôts. Donc pas pour la TVA, les accises ou autres taxes

– Autorité compétente

– Seule l'administration fédérale: les fonctionnaires de l'administration centrale des impôts directs à Bruxelles

II. Formes d'échange

– *Échange à la demande*

– Uniquement échange en cas de demande concernant un contribuable déterminé à propos d'une opération déterminée: pas de «*fishing expeditions*» généralisées.

– Uniquement lorsqu'il y a de sérieuses présomptions de fraude, p. ex. glissements de bénéfices via des prix de transfert.

– Il faut, sur le plan interne, que soient épuisées toutes les possibilités d'obtenir les informations nécessaires, en d'autres termes, il ne faut pas effectuer les tra-

– Europese richtlijnen en verordeningen

– Richtlijn 77/799 EEG van 19 december 1977 betreffende de wederzijdse bijstand van de bevoegde autoriteiten van de lidstaten op het gebied van de directe belastingen.

– Richtlijn 2003/48/EG van 3 juni 2003 betreffende de belastingheffing op inkomsten uit spaargelden in de vorm van een rentebelasting.

– Verordening 1798/2003 van 7 oktober 2003 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de BTW.

3. Bilaterale akkoorden - specifiek

– Bilaterale overeenkomsten tot uitwisseling van inlichtingen op basis van art. 26 OESO modelverdrag van 1963 en 1977

– Toepassingsgebied *ratione personae*

– Voor overeenkomsten volgens model van 1963: Uitwisseling alleen maar over ingezetenen van de verdragssluitende landen, niet t.a.v. ingezetenen van derde landen

– Voor overeenkomsten volgens model van 1977

– Uitwisseling ook ten aanzien van ingezetenen van derde landen, maar enkel wanneer deze personen onderworpen zijn aan belastingheffing in België.

– Toepassingsgebied *ratione materiae*

– P.B., Ven.B, RPB, BNI, voorheffingen, opcentiemen en aanvullende gemeente- en personenbelasting. Uitwisseling mag gebruikt worden voor doelstellingen van verdrag en interne nationale belastingwetgeving voor die belastingen. Dus niet voor BTW, accijnzen of andere belastingen

– Bevoegde autoriteit

– Alleen federale administratie: ambtenaren van het hoofdbestuur der directe belastingen te Brussel

II. Vormen van uitwisseling

– *Uitwisseling op verzoek*

– Alleen uitwisseling als erom wordt verzocht inzake een welbepaalde belastingplichtige voor een welbepaalde verrichting: geen algemene «*fishing expeditions*».

– Alleen wanneer ernstige vermoedens van fraude rijzen vb. winstverschuivingen door transfertprijzen.

– Intern moeten alle mogelijkheden zijn uitgeput om de noodzakelijke inlichtingen te bekomen, m.a.w. men moet niet het opsporingswerk doen dat door de andere

vaux de recherche qui doivent être réalisés par d'autres administrations. On considère que cette condition est toujours remplie, et cette condition n'est donc pas contrôlée. Lorsque cette condition n'est pas remplie, l'imposition établie sur la base d'une telle information est nulle.

– Cette forme d'échange n'est pas très efficace dès lors que le contrôle se déroule *a posteriori* et que la probabilité de se faire prendre dépend en fait du contrôle interne.

– *Échange spontané*

– Accords pour des échanges spontanés avec: la France, l'Italie, les Pays-Bas et l'Ukraine.

– Pouvoir discrétionnaire de communiquer des renseignements à un autre État si l'on observe des opérations «inhabituelles» qui laissent supposer que l'autre État est victime d'agissements frauduleux. Ex. Paiements à un habitant de l'autre État partie au départ de comptes bancaires d'un pays tiers.

– *Échange automatique de données*

– Arrangements administratifs pour l'échange automatique avec: la France, les Pays-Bas et l'Ukraine. Forme poussée de collaboration pour l'échange de données concernant les rémunérations, les honoraires, les bénéfices et les pensions.

– Ces données sont échangées sans qu'une demande soit faite dans ce sens et sans qu'il s'agisse d'opérations inhabituelles qui laissent présager qu'il s'agit de fraude. Il s'agit de règles administratives qui ne sont souvent pas publiées et qui ne sont donc pas connues. Généralement, des données sont échangées en cas de réduction de précomptes sur les intérêts, royalties et dividendes et en cas d'exonération d'impôt des travailleurs frontaliers. Il existerait donc des arrangements avec le Japon et les États-Unis.

– Une bonne gestion exige que de tels arrangements soient publiés, étant donné qu'il est pratiquement impossible au contribuable, sinon, de vérifier que les conditions légales de l'échange ont été respectées.

– *Limitations de l'échange de données*

– Limitations des pouvoirs d'investigation
– Respect mutuel des pouvoirs d'investigation des États contractants. L'État qui demande des renseignements ne peut demander que les renseignements qu'il est en droit de demander en vertu de sa propre législa-

administration moet gedaan worden. Men neemt aan dat aan die voorwaarde altijd is voldaan, en die voorwaarde wordt dus niet gecontroleerd. Wanneer de voorwaarde niet is voldaan is een aanslag gevestigd op dergelijke informatie nietig.

– Deze manier van uitwisselen is niet heel efficiënt, vermits het controle achteraf is en de pakkans in feite wordt bepaald door de controle in het binnenland.

– *Spontane uitwisseling*

– Akkoorden voor spontane uitwisseling met: Frankrijk, Italie, Nederland en Oekraïne.

– Discretionaire bevoegdheid om inlichtingen mee te delen aan andere staat indien «ongewone» verrichtingen aan het licht komen, die laten vermoeden dat de andere staat slachtoffer is van frauduleuze handelingen. Vb. Betalingen aan een inwoner van de andere verdragsstaat vanuit bankrekeningen van een derde land.

– *Automatische uitwisseling van gegevens*

– Administratieve regelingen voor automatische uitwisseling met: Frankrijk, Nederland en Oekraïne. Verregaande vorm van samenwerking voor uitwisseling van gegevens over bezoldigingen, erelonen, winsten en pensioenen.

– Deze gegevens worden uitgewisseld, zonder dat erom wordt verzocht en zonder dat het gaat om ongewone verrichtingen die fraude kunnen laten vermoeden. Het gaat hier om administratieve regelingen die vaak niet worden gepubliceerd en dus ook niet bekend zijn. Meestal worden gegevens uitgewisseld bij vermindering van voorheffingen op interesten, royalties en dividenden en vrijstelling van belasting van grensarbeiders. Er zouden aldus regelingen bestaan met Japan en de Verenigde Staten van Amerika.

– Behoorlijk bestuur eist dat dergelijke regelingen zouden worden bekendgemaakt, omdat het anders nagenoeg onmogelijk is voor de belastingplichtige na te gaan of de wettelijke voorwaarden van de uitwisseling werden gerespecteerd.

– *Beperkingen gegevensuitwisseling*

– Beperkingen inzake onderzoeksbevoegdheden
– Wederzijdse eerbiediging van de onderzoeksbevoegdheden van de verdragsluitende staten. De staat die om inlichtingen verzoekt kan slechts die inlichtingen vragen die hij krachtens zijn eigen wetgeving gerech-

tion. L'État qui fournit des renseignements ne peut donner que les renseignements qu'il est autorisé à réclamer en vertu de sa propre législation. C'est donc la législation la plus restrictive qui est déterminante. Ex. Délais d'investigation, secret bancaire.

- Respect des secrets commerciaux et professionnels. Ex. La Suisse: interdiction de transmettre les comptes annuels de sociétés.

- Respect de l'ordre public: protection des intérêts vitaux d'un État.

– *Limitations de l'utilisation des informations*

- Devoir de réserve: l'État récepteur doit appliquer aux données internationales le même devoir de réserve qu'aux données recueillies à l'échelle nationale: par exemple, secret professionnel.

- Utilisation pour d'autres impôts: l'art. 26 ne permet pas d'utiliser les données acquises sur la base d'un traité pour d'autres impôts que l'impôt sur les revenus ou l'impôt sur le patrimoine. Donc pas pour TVA, accises, droits d'enregistrement et de succession ou cotisations de sécurité sociale.

- Pas d'utilisation d'informations pour les pays tiers, même s'il existe un traité avec le pays tiers. Échange uniquement entre États signataires du traité.

- Pas d'utilisation d'informations à des fins de poursuites pénales ni, en vertu de l'art. 6 CEDH, pour des sanctions administratives considérées comme des sanctions pénales. Exception dans les traités avec le Danemark, l'Allemagne, les Philippines, la Grèce, l'Inde, l'Italie, la Corée, Malte, le Maroc, les Pays-Bas, la Norvège, le Portugal, la Roumanie, la Slovaquie, la Thaïlande, la République tchèque, le Royaume-Uni, les États-Unis et la Suisse (théorique !)

III. Convention multilatérale

Parties: Belgique, Danemark, Finlande, Islande, Pays-Bas, Norvège, Pologne, États-Unis

- *Champ d'application rationae personae*
- Contribuable dans un des États signataires

- *Champ d'application rationae materiae*

- Champ d'application étendu: impôts sur les revenus, bénéfices et patrimoine, cotisations sociales obligatoires, TVA, accises, droits d'enregistrement et de succession, véhicules à moteur, «tous les autres impôts», y compris des impôts régionaux et locaux.

tigd is om op te vragen. De Staat die inlichtingen verleent kan slechts inlichtingen geven die hij krachtens zijn eigen wetgeving mag opvragen. De meest beperkende wetgeving is dus beslissend. Vb. onderzoekstermijnen, bankgeheim.

- Eerbiediging van handels- en beroepsgeheimen. Vb. Zwitserland: verbod om jaarrekeningen van vennootschappen door te geven.

- Eerbiediging van openbare orde: bescherming van de vitale belangen van een Staat.

– *Beperkingen in het gebruik van de inlichtingen*

- Plicht tot geheimhouding: de ontvangende staat moet voor de internationale gegevens dezelfde geheimhouding toepassen als op nationaal verworven gegevens: Vb. beroepsgeheim.

- Gebruik voor andere belastingen: art. 26 laat niet toe van de gegevens verworven op basis van een verdrag te beruiken voor andere belastingen dan inkomstenbelastingen of belastingen op vermogen. Dus niet voor BTW, accijnzen, registratie- en successierechten of SZ-bijdragen.

- Geen gebruik van inlichtingen voor derde landen, zelfs wanneer er een verdrag is met het derde land. Alleen uitwisseling tussen verdragsluitende staten.

- Geen gebruik van inlichtingen voor strafvervolgung en krachtens art. 6 EVRM ook niet voor administratieve sancties die als strafsancities worden beschouwd. Uitzondering in verdragen met Denemarken, Duitsland, Filippijnen, Griekenland, India, Italië, Korea, Malta, Marokko, Nederland, Noorwegen, Portugal, Roemenie, Slowakije, Thailand, Tsjechië, V. K., V.S.A. en Zwitserland (theoretisch!).

III. Multilaterale conventie

Partijen: België, Denemarken, Finland, IJsland Nederland, Noorwegen, Polen, V.S.A.

- *Toepassingsgebied ratione personae*

- Belastingplichtige in één van de verdragsstaten

- *Toepassingsgebied ratione materiae*

- Ruim toepassingsgebied: belastingen op inkomen, winst en vermogen, verplichte sociale bijdragen, BTW, accijnzen, registratie- en successierechten, motorrijtuigen, «alle andere belastingen», ook regionale en lokale belastingen.

– Réserve belge: sécurité sociale, fiscalité immobilière, tous les impôts régionaux et locaux à l'exception des droits de succession et de donation, véhicules à moteur

- *Fonctionnaires compétents*
- Liste des autorités compétentes, plus large que l'administration centrale des impôts directs de Bruxelles

Formes d'échanges

- *Échange sur demande*
- Demande pour des personnes ou des actions déterminées
- État partie est obligé de mener une enquête s'il ne dispose pas de données

- *Échange spontané*
- Conditions plus larges (article 7, § 1^{er}): réduction ou exonération anormale d'impôt, une réduction d'impôt dans un État qui entraîne une augmentation d'impôt dans un autre État, chaîne de transactions entraînant une économie d'impôt, transferts artificiels de bénéfices

- *Échange automatique*
- Échange automatique concernant certains cas moyennant arrangement administratif entre autorités compétentes

- *Contrôles fiscaux simultanés (art. 8) (France, Italie et Ukraine)*

- *Contrôles fiscaux à l'étranger (art. 9) (France, Pays-Bas)*

- *Limitations de la convention multilatérale*
- Épuisement des moyens de contrôle interne
- Mêmes causes de refus que dans les conventions internationales, mais État partie peut néanmoins prêter assistance et n'est donc pas tenu par les causes de refus.

- Si un État devait cependant outrepasser son pouvoir de contrôle, l'imposition serait probablement annulée.

- Utilisation pour tous les impôts mentionnés dans la convention et qui n'ont fait l'objet d'aucune réserve: donc IR, TVA, accises, etc.

- Communication d'informations à pays tiers membres de la convention, moyennant consentement de l'État qui a donné les informations.

- Informations peuvent être utilisées à des fins de poursuites pénales.

– Belgisch voorbehoud: sociale zekerheid, belastingen op onroerend goed, alle regionale en lokale belastingen behalve successie- en schenkingsrechten, motorrijtuigen

- *Bevoegde ambtenaren*
- Lijst van bevoegde autoriteiten, ruimer dan hoofdbestuur directe belastingen te Brussel

Vormen van uitwisseling

- *Uitwisseling op verzoek*
- Verzoek voor welbepaalde personen of handelingen
- Verdragsstaat is verplicht van onderzoek te doen als hij niet over gegevens beschikt

- *Spontane uitwisseling*
- Ruimere voorwaarden (art. 7, § 1): abnormale vrijstelling of vermindering, belastingvermindering in de ene staat die leidt tot verhoging in andere, ketting van transacties die leidt tot een belastingbesparing, kunstmatige winstverschuivingen

- *Automatische uitwisseling*
- Automatische uitwisseling over bepaalde gevallen mits administratieve regeling tussen bevoegde autoriteiten

- *Gelijktijdige belastingcontroles (art. 8) (Frankrijk, Italië en Oekraïne)*

- *Belastingcontroles in het buitenland (art. 9) (Frankrijk, Nederland)*

- *Beperkingen aan multilaterale conventie*
- Uitputting interne controlemiddelen
- Weigeringsgronden dezelfde als in internationale verdragen, maar verdragsstaat mag toch bijstand verlenen en is dus niet gebonden aan weigeringsgronden.

- wanneer evenwel een staat zijn controlebevoegdheden te buiten zou gaan zou de aanslag wellicht toch vernietigd worden.

- Gebruik voor alle belastingen vermeld in conventie en waarvoor geen voorbehoud werd gemaakt: dus ib, BTW, accijnzen enz.

- Doorgeven van informatie aan derde landen lid van conventie, mits instemming van staat die informatie gaf.

- Gebruik van informatie voor strafvervolgning toegestaan.

IV. Directive 77/799 assistance mutuelle

- *Champ d'application ratione personae*
 - Toutes les personnes qui sont assujetties dans l'un des États membres à un impôt relevant de la directive
- *Champ d'application ratione materiae*
 - Impôt sur les revenus et sur la fortune et taxes sur les primes d'assurance (Taxe sur les contrats d'assurance) et sur les primes de sécurité sociale non obligatoires
 - Autorité compétente
 - Direction générale du SPF Finances
 - *Échange sur demande*
 - Seulement dans certains cas et pour certains contribuables
 - Seulement après avoir épuisé tous les moyens d'investigation, pas de «fishing expeditions»
- *Échange spontané*
 - Présomption d'exonération ou de réduction anormale
 - La réduction ou l'exonération consentie dans un État entraîne une *augmentation* d'impôt ou un assujettissement à l'impôt dans l'autre État
- *Affaires de nature à entraîner des diminutions d'impôt*
 - Transferts fictifs de bénéfices à l'intérieur d'un groupe d'entreprises
 - Toutes les informations qui peuvent être utiles à l'établissement de l'impôt dans l'autre État
- Échange automatique
 - Pour des catégories de cas que les États membres déterminent de commun accord conformément à la convention multinationale OCDE. Accords avec la France et les Pays-Bas
- Présence d'agents de l'administration fiscale lors du contrôle fiscal effectué à l'étranger: présence passive, ces agents n'accomplissent pas d'actes d'investigation ou de recherche
- Le recours aux renseignements autorisé par le texte de l'article 338, § 2, qui exécute la directive, est bien plus étendu que celui prévu par la directive: présence active d'agents étrangers, recours à ces informations pour tous les impôts
 - Limitations de contenu et utilisation des renseignements

IV. Richtlijn 77/799 wederzijdse bijstand

- *Toepassingsgebied ratione personae*
 - Alle personen die belastingplichtige zijn in één van de lidstaten voor een belasting waarop de richtlijn van toepassing is
- *Toepassingsgebied ratione materiae*
 - Belasting op inkomen en vermogen en heffingen op verzekeringspremies (Taks op verzekeringscontracten) niet verplichte S.Z. premies
- Bevoegde autoriteit
 - Hoofdbestuur van de FOD Financiën
 - *Uitwisseling op verzoek*
 - Alleen in welbepaalde gevallen voor welbepaalde belastingplichtigen
 - Alleen na uitputting van alle onderzoeksmogelijkheden, geen «fishing expeditions».
- *Spontane uitwisseling*
 - Vermoeden van abnormale vrijstelling of vermindering
 - Vrijstelling of vermindering in één staat leidt tot belastingheffing of verhoging van heffing in de andere Staat
- *Transacties waaruit belastingbesparingen kunnen ontstaan*
 - Kunstmatige verschuiving van winsten binnen groep van ondernemingen
 - Alle gegevens die van nut kunnen zijn voor het vaststellen van de belastingschuld in de andere staat van nut kunnen zijn.
 - Automatische gegevensuitwisseling
 - In de gevallen die de Lidstaten bij onderling overleg vaststellen cfr. Multinationale OESO conventie. Afspraken met Frankrijk en Nederland.
- Aanwezigheid van fiscale ambtenaren bij fiscale controle in het buitenland: passieve aanwezigheid, niet zelf opsporingen of daden van onderzoek doen.
- De tekst van art. 338, § 2 dat de richtlijn uitvoert laat veel breder gebruik toe van de inlichtingen dan door de richtlijn werd toegestaan: actieve aanwezigheid van buitenlandse ambtenaren, gebruik voor alle belastingen.
 - Inhoudelijke beperkingen en aanwending van inlichtingen

V. Cadre général

– Règles internationales en matière de compétence d'imposition:

– Pour la perception de l'impôt sur les revenus et la fortune, on applique simultanément:

– Principe de personnalité: imposition des revenus ou patrimoines dans le monde entier de tous les habitants, quel que soit le lieu où se situe cette fortune ou la source de ce revenu: imposition dans l'État de résidence.

– Principe de territorialité: imposition de tous les revenus et patrimoines qui trouvent leur origine sur le territoire national, indépendamment du lieu où le bénéficiaire du revenu ou le propriétaire de la fortune est établi: imposition dans l'État de la source.

Conséquence:

– Double imposition dans l'État de la source et dans l'État de résidence

– Compétence d'imposition sur des revenus et des patrimoines sans compétence territoriale de contrôle correspondante

ÉTAT A: habitant État A
 habitant État B

– Compétence d'imposition pour des revenus et des patrimoines dans l'État A et B, pour les habitants de l'État A

– Compétence d'imposition pour des revenus et des patrimoines provenant de l'État A, pour des habitants des États B, C, etc.

– Compétence de contrôle et de recherche uniquement dans l'État A

ÉTAT B: habitant État B

– Compétence d'imposition pour les revenus et patrimoines dans l'État B et A, pour des habitants de l'État B

– Compétence d'imposition pour des revenus et des patrimoines provenant de l'État B, pour des habitants des États A, C, etc.

– Compétence de contrôle et de recherche uniquement dans l'État B

– PROBLÈME: une partie de la compétence d'imposition n'est pas couverte par une compétence de contrôle effective

– Règles internationales en matière de compétence d'imposition pour des impôts indirects

– TVA

– Pour des opérations B to B: imposition dans le pays où l'acheteur est établi: prélèvement dans le pays de la source.

V. Algemeen kader

– Internationale regels inzake heffingsbevoegdheid:

– Voor de heffing van belasting op inkomsten en vermogens worden gelijktijdig toegepast:

– Personaliteitsbeginsel: belasting van alle ingezetenen op hun wereldwijd inkomen of vermogen, ongeacht waar dit vermogen of de bron van dit inkomen zich bevindt: belasting in de woonplaatsstaat.

– Territorialiteitsbeginsel: belasting van alle inkomsten en vermogens die hun oorsprong vinden op het nationale territorium, ongeacht waar de verkrijger van het inkomen of de eigenaar van het vermogen gevestigd is: belasting in de bronstaat.

Gevolg:

– Dubbele belasting in bronstaat en woonplaatsstaat

– Heffingsbevoegdheid over inkomsten en vermogens zonder overeenstemmende territoriale controlebevoegdheid

STAAT A: ingezeten Staat A
 Ingezeten Staat B

– Heffingsbevoegdheid voor inkomsten en vermogens in Staat A en B, voor ingezetenen Staat A

– Heffingsbevoegdheid voor inkomsten en vermogens met oorsprong in Staat A, voor ingezetenen van B, C enz.

– Controle- en opsporingsbevoegdheid uitsluitend in Staat A

STAAT B: ingezetene Staat B

– Heffingsbevoegdheid voor inkomsten en vermogens in Staat B en A, voor ingezetenen Staat B

– Heffingsbevoegdheid voor inkomsten en vermogens met oorsprong in Staat B, voor ingezetenen van A, C, enz.

– Controle- en opsporingsbevoegdheid uitsluitend in Staat B

– PROBLEEM: een deel van de heffingsbevoegdheid wordt niet afgedekt door effectieve controlebevoegdheid

– Internationale regels inzake heffingsbevoegdheid voor indirecte belastingen

– BTW

– Voor B tot B verrichtingen: belasting in het land waar de afnemer gevestigd is: ontheffing in land van oorsprong.

– Pour B à C dans l'UE: imposition dans le pays où le fournisseur est établi: prélèvement dans le pays de la source.

– Pour B à C hors UE: imposition dans le pays où l'utilisateur final est établi: remboursement de l'impôt dans le pays de la source.

– ACCISES

– Dans l'UE: imposition dans le pays où le producteur est établi

– Hors UE: imposition dans le pays où les produits sont mis en libre circulation: pays d'importation ou pays où le producteur est établi lorsqu'il n'y a pas d'importation.

SOLUTION

Pour l'impôt sur le revenu et sur la fortune (impôt sur les revenus et droits de succession)

– Mesures de perception unilatérales, en vertu desquelles la base imposable est sécurisée dans le pays du contribuable, quoi qu'il advienne à l'étranger (pas de réciprocité)

– Conventions fiscales internationales et multilatérales prévoyant la limitation du pouvoir d'imposition et l'échange de données voire, éventuellement, l'assistance en matière de recouvrement et de contrôle (sur la base de la réciprocité)

– Des directives et règlements européens ayant le même objectif et la même portée que sous 2

Pour la TVA

– Pas de conventions
– Directives européennes, règlement 1798/2003 CE et coopération technique

VI. Limitation des mesures de contrôle transfrontalières

1. Concurrence fiscale internationale (cf. Systèmes météorologiques, haute pression – basse pression)

– Paradis fiscaux: pays où la pression fiscale est faible voire nulle, qui n'ont pas besoin d'impôt sur le revenu ou sur la fortune pour fonctionner

– États membres de l'Union européenne qui ne sont pas des paradis fiscaux, mais où la pression fiscale est notablement plus faible qu'en Belgique: I. Soc.: Irlande (12,5%), Lettonie (15%), Slovaquie (19%), Chypre (10%), I.P.P. Slovaquie (19%), Finlande (29%), Sécu. Sociale: cotisations plafonnées pratiquement partout, etc.

– Voor B tot C in EU: belasting in het land waar de leverancier gevestigd is: heffing in land van oorsprong.

– Voor B tot C buiten EU: belasting in het land waar de eindverbruiker gevestigd is: terugbetaling van belasting in land van oorsprong.

– ACCIJZEN

– Binnen EU: belastingheffing in land waar de producent gevestigd is

– Buiten EU: belastingheffing in land waar de producten in vrij verkeer worden gebracht: land van invoer of land waar producent gevestigd is wanneer geen invoer.

OPLOSSING

Voor de belasting op inkomen en vermogen (inkomstenbelasting en successierechten)

– Eenzijdige heffingsmaatregelen, waardoor de belastbare grondslag in eigen land wordt veilig gesteld, ongeacht wat er in het buitenland gebeurt (geen wederkerigheid)

– Internationale en multilaterale belastingverdragen waarbij de heffingsbevoegdheid wordt beperkt en waarbij er uitwisseling is van gegevens, en eventueel bijstand bij invordering en controle (op basis van wederkerigheid)

– Europese richtlijnen en verordeningen met dezelfde doelstelling en strekking als onder 2

Voor BTW

– Geen verdragen
– Europese richtlijnen, verordening 1798/2003 EG en technische samenwerking

VI. Begrenzing van de grensoverschrijdende controlemaatregelen

1. Internationale fiscale concurrentie (cfr. Weersystemen, hoge druk – lage druk)

– Belastingparadijzen: landen met weinig of geen belastingdruk, die geen belasting op inkomsten of vermogen nodig hebben om te functioneren

– Lidstaten van de EU die geen belastingparadijzen zijn, maar die een aanzienlijk lagere belastingdruk hebben dan in België: Ven. B.: Ierland (12,5%), Letland (15%), Slowakije (19%), Cyprus (10%), P.B. Slowakije (19%), Finland (29%), Soc. Zekerheid nagenoeg overal geplafonneerde bijdragen, enz.

2. Règles du marché intérieur de l'Union européenne

- Interdisent les mesures unilatérales et dispositions conventionnelles bilatérales et multilatérales destinées à faire obstacle à la migration des travailleurs, capitaux et entreprises vers d'autres États membres.
- Interdisent également la double imposition des revenus patrimoniaux des personnes physiques à l'étranger.

3. Différence d'interprétation des conventions fiscales

- Uniquement éviter la double imposition ou également éviter la double non-imposition et soutien en cas de non-imposition dans les pays contractants?
- Cf. l'interprétation restrictive de la convention signée avec la Suisse: uniquement les objectifs de la convention et pas ceux du législateur fiscal national.

4. Limites de l'imposition

Cf. les règles de circulation

- Limites aux limitations de vitesse et à l'imposition: «Le contribuable n'est pas taillable et corvéable à merci».
- Les règles ne sont respectées qu'en cas de contrôle régulier et fréquent, c'est-à-dire de telle sorte que le justiciable n'a pas d'autre choix, avec l'éternel dilemme: libre choix ou contrainte. Cf. ralentisseurs de trafic et reengineering préalable des revenus.

5. Le contribuable, comme le saumon

- De la même façon que certains saumons surmonteront tous les obstacles pour atteindre leur frayère, certains contribuables mettront tout en œuvre pour ne jamais devoir payer d'impôts.

2. Questions et observations des membres et des représentants de la société civile

M. Dirk Van der Maelen, président, conclut que les exposés des orateurs peuvent sans aucun doute inspirer un certain nombre de nouvelles initiatives législatives.

Il ressort de l'exposé du professeur Vanistendael que l'échange d'informations constitue un problème fondamental. Le fisc belge ne dispose pas d'informations sur ce qui se passe à l'étranger.

2. Regels van de interne EU-markt

- Verbieden eenzijdige maatregelen en bilaterale of multilaterale verdragsbepalingen om migratie van werknemers; kapitalen en ondernemingen naar andere lidstaten tegen te gaan.
- Verbieden ook dubbele belasting op inkomsten uit vermogen van natuurlijke personen in het buitenland.

3. Verschillende interpretatie belastingverdragen

- Alleen vermijding van dubbele belasting, of ook vermijding van dubbele niet belasting en ondersteuning bij niet belasting in verdragsstaten?
- Cfr. Beperkende interpretatie van verdrag met Zwitserland: alleen doelstellingen van het verdrag en niet van de nationale belastingwetgever.

4. Grenzen van de belastingheffing

Cfr. Verkeersregels

- Grenzen aan snelheidsbeperkingen en aan belastingheffing: «Le contribuable n'est pas taillable et corvéable à merci».
- Regels worden slechts nageleefd indien ze geregeld en frequent worden afgedwongen, d.i. liefst zo dat de rechtsonderhorige geen andere keuze heeft, met eeuwig dilemma: vrije keuzen of dwang. Cfr. verkeersdrempels en voorafgaande inkomsten reïnergnering.

5. Belastingplichtige als zalm

- Zoals er zalmen zijn die voor het bereiken van hun paaipplaats alle barrières zullen overwinnen, zijn er belastingplichtigen die alles zullen doen om nooit belasting te moeten betalen.

2. Vragen en opmerkingen van de leden en de vertegenwoordigers van het middenveld

De heer Dirk Van der Maelen, voorzitter, concludeert dat de uiteenzettingen van de sprekers ongetwijfeld kunnen inspireren voor een voorstel van een aantal nieuwe wetgevende initiatieven.

Uit de toelichting van professor Vanistendael blijkt de uitwisseling van informatie een kernprobleem te zijn. De Belgische fiscus heeft geen informatie over wat er zich afspeelt in het buitenland.

M. Willy Cortois (VLD-Chambre) fait remarquer qu'en matière de fiscalité, il faut toujours être prudent et ne pas s'engager sur la voie idéologique. Avant de déposer éventuellement ensemble une proposition de loi, nous devons nous demander ce qui est le mieux pour le pays et pour la population et ce qui est juste.

Dans quelle mesure l'Union européenne doit-elle tendre vers une *fiscalité neutre* vis-à-vis de l'activité économique en tant que telle? En Lettonie, par exemple, il n'y a pas d'impôt des sociétés, dans d'autres pays, les taux sont beaucoup plus élevés. Différents taux d'imposition sont pratiqués au sein de l'Union européenne.

Quel est le point de vue des orateurs en ce qui concerne la *pression fiscale*?

Chypre a adhéré très récemment à l'Union européenne. Un très grand nombre de sociétés y sont établies. A-t-on exercé, lors des négociations d'adhésion, le moindre contrôle pour voir si ce pays tend vers une certaine forme d'*harmonisation*?

Comment se fait-il que des pratiques telles que celles qui ont été révélées par le scandale de Parmalat puissent se développer en Europe?

M. Van der Maelen souhaite encore ajouter à ce que Willy Cortois a déclaré qu'il faut parfois réfléchir aux conséquences pour l'économie de son pays. En quoi ces *CFC (Controlled foreign corporations)* et ces *FIF (Foreign investment funds)* pourraient-ils être préjudiciables pour la Belgique? Pourquoi n'a-t-on pas encore songé à appliquer également ce système en Belgique?

Il fait également observer que M. Vanoppen a formulé 4 recommandations concernant les mesures unilatérales qui peuvent être prises. Peut-on également formuler des recommandations concernant des flux d'informations supplémentaires qui devraient être communiqués de l'étranger aux autorités belges?

Les représentants des ONG formulent les observations suivantes:

Le professeur Vanistendael cite l'Estonie comme un pays qui doit avoir quelques chances de développement. L'Italie a toutefois accompli une réforme importante de son impôt des sociétés. Les autorités italiennes ont décidé de ne plus permettre la déductibilité de l'intérêt qui faisait, depuis toujours, l'objet d'une déductibilité fiscale, mais de participer à la «*race to the bottom*» qui prévaut, en Europe, en matière d'impôt des sociétés et d'exonérer, à partir de ce jour, toutes les plus-values d'impôt afin de créer un régime préférentiel. Il s'agit donc, en l'occurrence, d'un pays qui fait partie de l'Union de-

De heer W. Cortois (VLD-Kamer) merkt op dat men met fiscaliteit altijd voorzichtig moet zijn en niet de ideologische weg opgaan. Alvorens eventueel samen een wetsvoorstel neer te leggen moet men zich afvragen wat het beste is voor het land en voor de bevolking en wat rechtvaardig is.

In welke mate moet in de Europese Unie worden gestreefd naar een *neutrale fiscaliteit* ten overstaan van het economisch gebeuren als dusdanig. Vb. in Letland is er geen vennootschapsbelasting, in andere landen zijn de tarieven veel hoger. Er heersen in de EU verschillende aanslagvoeten.

Wat is het standpunt van sprekers t.o.v. de *belastingdruk*?

Cyprus is zeer recent toegetreden tot de Unie. Er zijn daar een enorm aantal bedrijven gevestigd. Is er bij de toetredingsonderhandelingen enige toetsing geweest om te zien of men daar naar enige vorm van *harmonisatie* gaat?

Hoe kan het eigenlijk dat praktijken zoals het schandaal van Parmalat zich kunnen ontwikkelen in Europa?

De heer Van der Maelen wenst nog toe te voegen aan wat Willy Cortois heeft gezegd dat men soms moet nadenken over wat de gevolgen zijn voor de economie van zijn land. Waarom zouden die *CFC's (Controlled foreign corporations)* en *FIF's (Foreign investment funds)* in het nadeel van België kunnen zijn? Waarom is er nog niet over nagedacht om dit in België ook te doen?

Ook merkt hij op dat de heer Vanoppen 4 aanbevelingen had over de éézijdige maatregelen die kunnen worden getroffen. Kunnen er ook aanbevelingen geformuleerd worden over bijkomende informatiestromen die vanuit het buitenland aan de Belgische overheid zouden moeten worden meegedeeld?

Vertegenwoordigers van de ngo's hebben volgende opmerkingen:

Prof. Vanistendael verwijst naar Estland als een land dat enige ontwikkelingskansen moet krijgen. Italië echter heeft een grote hervorming van zijn vennootschapsbelasting achter de rug. Daar heeft men beslist die interest, waarvoor reeds vanaf de oudheid belastingaftrek bestond, niet langer aftrekbaar te maken maar wel mee te doen aan de «*race to the bottom*» die in Europa heerst met betrekking tot vennootschapsbelasting en vanaf heden alle meerwaarden vrij te stellen van belasting teneinde een preferentieel regime te creëren. Het gaat hier dus om een land dat al langer bij de Unie is. De

puis belle lurette. Il existe donc bel et bien un peu partout un coin de paradis pour qui sait le trouver.

La semaine dernière, la Chambre a adopté un projet de loi appliquant, aux entreprises d'insertion, le système estonien, à savoir que tant le bénéfice n'est pas distribué, il n'est pas soumis à taxation. Il s'agit de sociétés d'insertion actives dans l'économie sociale, donc qui aident des chômeurs de longue durée à retrouver un emploi. La faible pression fiscale peut effectivement être justifiée.

Quelle est la responsabilité des intermédiaires financiers, particulièrement les banques et les sociétés de bourse, dans la fraude et le blanchiment d'argent, voire aussi l'escroquerie qui a frappé récemment les petits porteurs d'obligations? Dans le cas ENROM (US), par exemple, les plus grandes banques américaines proposent à présent des dédommagements afin d'éviter un procès aux États-Unis. On vient de révéler qu'il y a d'autres banques en Europe qui ont aidé Parmalat à cacher son endettement et à produire des comptes annuels tout à fait faux. Dans l'affaire Lernout & Hauspie, la banque Dexia est mise en accusation pour ne pas avoir révélé suffisamment tôt des pratiques frauduleuses afin d'améliorer le chiffre d'affaires et faire monter les cours de bourse.

Une note intéressante de l'OCDE de 2000 démontre qu'il faut assouplir le secret bancaire en raison du développement extraordinaire des avoirs et des engagements étrangers des banques européennes. Ces chiffres montrent l'évolution de 1980 à 1996 et c'est principalement le Royaume-Uni, le Luxembourg, la France, la Belgique, etc. qui sont montrés du doigt. Ceci est la pierre angulaire de toute la problématique des paradis fiscaux. Si les paradis fiscaux se sont fortement développés, c'est grâce aux plus grandes banques internationales.

Deux questions méritent d'être traitées en priorité:

L'on a libéralisé les mouvements de capitaux et pris des dispositions législatives pour harmoniser le marché financier mais dans le même temps, l'on n'a pris aucune mesure pour que les administrations fiscales, la police judiciaire etc., puissent connaître l'origine des fonds et le mouvement des capitaux. En outre, l'État n'a pas du tout accompagné la révolution numérique de l'information. L'interpellant cite trois grandes sociétés internationales dans le domaine financier: *Clear Stream*, *Euroclear*, la société de routage Swift, qui sont des sociétés coopératives fondées par les grandes banques internationales et par les sociétés de bourse. Ni l'État,

hemel is dus inderdaad overal een beetje als men hem maar weet te vinden.

Vorige week werd in de Kamer een wetsontwerp goedgekeurd waarin voor de inschakelbedrijven het systeem van Estland wordt toegepast, nl. zo lang de winst niet wordt uitgekeerd wordt die ook niet belast. Het gaat om inschakelbedrijven die aan sociale economie doen, dus langdurige werklozen terug aan een job helpen. De lage belastingdruk kan inderdaad gerechtvaardigd zijn.

Wat is de verantwoordelijkheid van de financiële tussenpersonen, in het bijzonder de banken en beursvennootschappen, bij fraude en witwassen, en zelfs bij de oplichting waardoor de kleine obligatiehouders onlangs zijn getroffen? In het geval van ENRON (VS) bijvoorbeeld stellen de grootste Amerikaanse banken nu schadeloosstelling voor, om een rechtszaak in de VS te voorkomen. Zopas is bekend geraakt dat er andere banken in Europa zijn die Parmalat hebben geholpen zijn schulden verborgen te houden en volledig vervalste jaarrekeningen voor te leggen. In de zaak Lernout & Hauspie is Dexia in staat van beschuldiging gesteld wegens het niet tijdig aan het licht brengen van frauduleuze praktijken met de bedoeling het omzetcijfer te verbeteren en de beurskoers op te krikken.

Een interessante nota van de OESO van 2000 toont aan dat het bankgeheim moet worden versoepeld, getuige op de buitengewone ontwikkeling van de bezittingen en buitenlandse verbintenissen van de Europese banken. Die cijfers tonen de evolutie van 1980 tot 1996, en vooral het Verenigd Koninkrijk, Luxemburg, Frankrijk en België blijken met de vinger te worden gewezen. Het gaat hier om de kern van het vraagstuk van de belastingparadijzen. Dat de belastingparadijzen zo sterk zijn ontwikkeld, is vooral te «danken» aan de grote internationale banken.

Twee vragen verdienen bij voorkeur te worden behandeld.

Men heeft het vrij verkeer van kapitaal mogelijk gemaakt en wetsbepalingen aangenomen met het oog op een onderlinge afstemming van de markt, maar tegelijkertijd heeft men geen enkele maatregel getroffen opdat de fiscale administratie, de gerechtelijke politie enzovoort de oorsprong van het geld en de beweging van het kapitaal zouden kunnen nagaan. De spreker vermeldt drie grote internationale financiële vennootschappen: *Clear Stream*, *Euroclear* en het routingsbedrijf Swift, alle drie coöperatieve vennootschappen die door de grote internationale banken en de beursvennootschappen zijn gesticht. De Staat noch enige

ni aucune institution internationale n'exercent un contrôle sur celles-ci. Ce sont des questions fondamentales qu'il nous faut traiter afin d'améliorer la situation au niveau belge et européen.

3. Réponses des experts

Le professeur Vanistendael répond qu'en Europe, l'on devrait pouvoir parvenir à une sorte de «*Ausgleich*» en ce qui concerne la pression fiscale, l'impôt des sociétés étant particulièrement important à cet égard, étant donné que les sociétés sont encore plus mobiles que les personnes physiques, même si celles-ci font également preuve d'une certaine mobilité. C'est ce que l'on a déjà tenté de réaliser en 1992 au sein de la commission *Ruding*, dont le professeur était membre, en prévoyant un taux minimal d'imposition de 30%, ce qui est d'ailleurs à peu près le taux pratiqué en Belgique.

Cette méthode n'est toutefois pas partout la bonne, étant donné que les dispositions sont arrêtées unanimement au niveau européen et qu'elles ne peuvent pratiquement plus être modifiées ultérieurement.

Il importe toutefois que la *disparité des taux d'imposition* ne soit pas trop importante, ce qui est clairement le cas pour le moment en Europe. D'autres pays également, tels que par exemple le Canada et les États-Unis, connaissent différents taux d'imposition des sociétés, mais ils prélèvent un impôt de base, auquel vient encore s'ajouter un petit prélèvement additionnel de l'État et parfois des villes, ce qui fait qu'il y a de petites différences. En Suisse aussi, on trouve des cantons où la pression fiscale est assez faible, comme le canton de Zoug, et des cantons où la pression fiscale est plus élevée. Mais les différences sont beaucoup moins grandes que celles que l'on observe au sein de l'Union européenne.

Selon le professeur, tout cela a également à voir avec la limitation de la concurrence fiscale. Tant l'OCDE que la Commission européenne sont parties du principe que la concurrence fiscale était une bonne chose, car cela signifie, dans un certain sens, que des systèmes entiers se font concurrence et que l'on impose donc certaines restrictions à ce que les pouvoirs publics peuvent faire avec l'argent du contribuable.

La question qui se pose actuellement en Europe est de savoir ce qu'est une mauvaise concurrence fiscale. L'Estonie, par exemple, a pris des mesures radicales et ne prélève pas d'impôt des sociétés. Le fait que ce pays en récolte les fruits pour son développement économique pose dès lors une question difficile. Si la pression fiscale pour les entreprises est alignée partout en Europe (cette donnée a déjà été calculée par le comité

internationale instilling oefenen er controle op uit. Dat zijn fundamentele vragen die we eerst moeten behandelen om de situatie op Belgisch of Europees vlak te kunnen verbeteren.

3. Antwoorden van de experten

Professor Vanistendael antwoordt dat men in Europa zou men moeten kunnen komen tot een soort «*Ausgleich*» wat betreft de belastingdruk waarbij vooral de vennootschapsbelasting belangrijk is omdat vennootschappen nog veel mobieler zijn dan natuurlijke personen, hoewel ook bij deze laatste enige mobiliteit is. Men heeft reeds geprobeerd dit te verwezenlijken in 1992 in de Ruding-commissie waar de professor lid van was, door een minimumbelasting van 30% te heffen. Dit is trouwens ongeveer het niveau in België.

Dit is echter niet overal de goede methode, want de bepalingen worden unaniem vastgelegd in Europees verband en zijn later praktisch niet te veranderen.

Wel belangrijk is dat de *spreiding van de belastingvoeten* niet te groot mag zijn, en dat is op dit ogenblik in Europa duidelijk het geval. Ook in andere landen, zoals bij voorbeeld Canada en de Verenigde Staten zijn er verschillende niveaus van vennootschapsbelasting, maar er is een basisbelasting en daar bovenop nog een kleine toevoeging van de Staat en soms van de steden, waardoor er kleine verschillen zijn. Ook in Zwitserland heeft men kantons met een vrij lage belastingdruk zoals Zoug en kantons met een hogere belastingdruk. Maar die verschillen zijn veel minder groot dan in Europa.

Dat alles heeft volgens de professor ook te maken met het beperken van de fiscale concurrentie. Zowel de OESO als de Europese Commissie zijn principieel van oordeel geweest dat fiscale concurrentie goed is, omdat het in zekere zin betekent dat hele systemen onderling concurreren en dus ook bepaalde beperkingen worden opgelegd aan wat de overheid allemaal met belastinggeld kan doen.

De vraag op dit ogenblik in Europa is nu «Wat is *harmful tax competition*». Estland bij voorbeeld heeft radicale maatregelen genomen en heeft geen vennootschapsbelasting. Dat het daar ook de vruchten van plukt als economische ontwikkeling, is dan ook een moeilijke kwestie. Wanneer de belastingdruk voor ondernemingen overal in Europa gelijkgeschakeld wordt (werd reeds in 1992 berekend door het Ruding-comité),

Ruding en 1992), on favorise surtout les pays qui occupent une position centrale en Europe, à savoir les Pays-Bas, la Belgique, la France et l'Allemagne, au détriment de la Finlande, du Portugal, de l'Irlande, etc... Le grand problème qui se pose est que, si l'on intègre tous ces pays dans l'Union, il faut également leur donner des possibilités de développement. L'Irlande constitue un bon exemple à cet égard. Les Irlandais ont opté radicalement pour un impôt des sociétés très peu élevé. Cela a été l'une des clefs de voûte de leur développement économique. Doit-on accepter cela en tant qu'État membre de l'Union européenne? La réponse du professeur est que l'on doit donner l'occasion aux pays membres de l'Union européenne de bénéficier d'un développement économique convenable, et que si cela demande un taux d'imposition peu élevé, il convient peut-être de l'accepter.

La question qui se pose est de savoir à quel point les taux d'imposition peuvent différer d'un pays à l'autre.

En ce qui le concerne, le professeur ne souscrit plus à la proposition de 30% de 1992. L'on pourrait proposer que les taux d'imposition puissent fluctuer et que les États membres de l'Union puissent fixer librement ce taux, mais que le taux d'imposition le plus bas ne puisse pas, par exemple, être inférieur à 50% du taux d'imposition moyen en Europe.

De cette manière, les États membres ont une certaine liberté pour mener leur politique, tout en étant, par ailleurs, limités dans leurs possibilités. Ce qui est idéal dans cette solution, c'est que les possibilités fluctuent en même temps que le taux d'imposition général en Europe: si les impôts diminuent de manière générale, la possibilité de faire baisser ce taux d'imposition le plus bas se réduit également.

Si ces impôts augmentent, le taux d'imposition le plus bas doit également augmenter.

Le professeur est favorable à une limitation de la concurrence fiscale, tout en laissant aux États membres une marge raisonnable pour fixer leur taux d'imposition.

La précédente Commission européenne a déclaré clairement: «*we are not in the business of harmonising tax rates*» (dixit Bolkenstein). Si l'on maintient un tel point de vue, on crée des extrêmes, comme en Estonie. Dans le cas de l'Estonie, cela se justifie sans doute encore. Dans le cas de l'Irlande, qui est tout de même maintenant un pays en développement sur le plan économique, cela ne se justifie sans doute plus. En d'autres termes, il convient de mener une politique de développement à l'égard de ces pays.

Ce point de vue fournit également une réponse à la question relative à la pression fiscale.

dan bevoordeligt men vooral de landen die centraal in Europa gelegen zijn: Nederland, België, Frankrijk en Duitsland ten koste van Finland, Portugal, Ierland, enz... Het grote probleem is dat, als men al die landen meeneemt in de Unie, men die landen ook ontwikkelingskansen moet geven. Een goed voorbeeld hiervan is Ierland. De Ieren hebben radicaal gekozen voor een zeer lage vennootschapsbelasting. Dat is één van de hoekstenen geweest van hun economische ontwikkeling. Moet men dit als lid van de EU toelaten of niet? Het antwoord van de professor is dat men de leden van de EU de kans moet geven om zich op een deftige manier economisch te ontwikkelen en als daar een lage belastingvoet bij hoort, men dit misschien maar moet aanvaarden.

De vraag is: «*Hoe ver mogen deze belastingvoeten uit elkaar liggen?*»

De professor is, wat hem betreft, teruggekomen op het voorstel van de 30% van 1992. Een voorstel zou kunnen zijn dat de belastingvoeten mogen schommelen en dat de lidstaten in Europa vrij de belastingvoet kunnen bepalen, maar de laagste belastingvoet mag niet lager zijn dan bij voorbeeld 50% van de gemiddelde belastingvoet in Europa.

Op deze manier hebben de lidstaten een zekere vrijheid om een beleid te voeren en, aan de andere kant, zijn er grenzen aan datgene wat ze kunnen doen. Het ideale daarvan is dat de mogelijkheden schommelen met de algemene belastingvoet in Europa: dalen de belastingen in het algemeen, dan daalt de mogelijkheid om die laagste belastingvoet te laten dalen.

Stijgen die belastingen, dan moet de laagste belastingvoet ook omhoog.

De professor is voorstander van een beperking van de fiscale concurrentie waarbij men de lidstaten toch nog een vrij behoorlijke marge moet laten om te bepalen wat hun belastingtarief is.

De vorige Europese Commissie heeft duidelijk gesteld: «*we are not in the business of harmonising tax rates*» (dixit Bolkenstein). Als men dat standpunt handhaaft creëert men extremen zoals Estland. In het geval van Estland is het waarschijnlijk nog gerechtvaardigd. In het geval van Ierland, dat een land is dat nu toch economisch ontwikkelt, is het wellicht niet meer gerechtvaardigd. M.a.w. men moet een ontwikkelingspolitiek voeren t.a.v. die landen.

Dit antwoord geeft meteen ook een antwoord op de vraag betreffende de belastingdruk.

Les mesures concernant les paradis fiscaux (Chypre, etc...)

Chypre ne prélevait pas d'impôt des sociétés avant de devenir membre de l'Union, et n'en avait en fait pas besoin. C'est tout le problème des petits pays qui peuvent éventuellement se passer d'un impôt sur les revenus. Est-il dans ce cas indiqué, certainement lorsqu'il s'agit de paradis fiscaux, d'obliger ces pays à prélever un impôt sur les revenus, ou faut-il leur laisser la liberté de décider souverainement de ne pas prélever d'impôt sur les revenus?

Le Prof. Vanistendael réagit aux observations du représentant d'Attac, qui perd de vue, selon l'orateur, un point important. Il faut en effet distinguer les scandales financiers qui n'ont en soi rien à voir avec la fraude fiscale mais qui relèvent de la fraude financière «tout court», ce qui montre que le contrôle des rapports financiers ne se déroule pas convenablement.

Le professeur n'est cependant pas compétent en ce domaine.

En ce qui concerne la fraude fiscale toutefois, et le rôle qu'y jouent les banques, on assiste aujourd'hui à de profonds changements. Pour le dire de façon très lapidaire: jusqu'il y a quelques années, les banques et institutions financières étaient toujours les alliés des contribuables. Aujourd'hui, les banques sont les alliés objectifs du fisc. Cette évolution s'explique par la législation antiblanchiment. La combinaison de la législation antiblanchiment, d'une part, et de poursuites pénales contre des établissements bancaires, d'autre part, est à l'origine de ce revirement du comportement des banques à l'égard de leurs clients, au point d'en arriver à un contrôle de la clientèle frisant le ridicule. Ce changement va avoir des conséquences énormes sur la manière dont les contribuables vont déclarer leurs revenus mobiliers. Le professeur prévoit à l'avenir une augmentation importante des recettes issues de l'imposition du patrimoine mobilier.

Il estime que la base imposable qu'a un pays va augmenter sensiblement, en ce qui concerne tant les revenus de dividendes et d'intérêts que tous les autres placements mobiliers, et aussi bien en Belgique que dans les autres pays de l'Union européenne. Il s'agit en effet d'une mesure européenne qui a été transposée. Il subsiste toutefois des types de placement qui ne sont pas encore taxables. La tentation sera grande, bien entendu, de se tourner vers ces types de placement si tous les autres sont taxés. On ne peut toutefois dire que les autorités belges n'ont rien fait en ce domaine. Elles ont effectivement agi et leur action ne sera pas sans conséquences.

Maatregelen met betrekking tot de belasting-paradijzen (Cyprus, enz...)

Cyprus had geen vennootschapsbelasting voor het lid werd en had er ook eigenlijk geen nodig. Dat is het probleem van kleine landen die het eventueel zonder inkomstenbelasting kunnen doen. Is het dan aangewezen, zeker wanneer het echt gaat om belasting-paradijzen, te verplichten een inkomstenbelasting te heffen, of laat je aan dat land de soevereiniteit om te beslissen dat het geen inkomstenbelasting heft?

Prof Vanistendael reageert op de opmerkingen van de vertegenwoordiger van Attac die toch één belangrijk punt uit het oog heeft verloren. Er moet nl. onderscheid worden gemaakt tussen financiële schandalen die op zichzelf niets te maken hebben met belastingfraude, maar financiële fraude «*tout court*» zijn wat erop wijst dat het toezicht op de financiële rapportering niet behoorlijk gebeurt.

Op dit gebied is de professor echter niet bevoegd.

Wat de fiscale fraude echter betreft, en de rol die de banken daar spelen, doet er zich op het ogenblik een hele omwenteling voor. Om het heel lapidair te stellen: tot voor enkele jaren waren de banken en financiële instellingen altijd bondgenoot van de belastingplichtigen. Op dit ogenblik zijn de banken objectieve bondgenoten van de fiscus. Dat is toe te schrijven aan de witwaswetgeving. De combinatie van de witwaswetgeving aan de éne kant en de strafvervolgingen van bankinstellingen aan de andere kant hebben een dergelijke omslag teweeggebracht bij het handelen van banken t.a.v. hun cliënten dat men tot in het belachelijke toe controle toepast op de cliënten. Dat gaat enorme consequenties hebben op de manier waarop de belastingplichtigen hun roerende inkomsten gaan rapporteren. De professor voorziet in de toekomst een belangrijke toename wat de belastingen betreft uit inkomsten op roerend vermogen.

Hij vermoedt dat de belastbare basis die een land heeft, zowel de inkomsten van dividenden als interesten en alle roerende beleggingen, aanzienlijk gaat toenemen. Dit zowel in België als in de andere landen van de EU. Het gaat immers om een Europese maatregel die omgezet is. Er zijn echter nog bepaalde vormen van beleggingen die op dit ogenblik niet belastbaar zijn. Natuurlijk zal de bekoring groot zijn om naar die vorm van belegging te stappen wanneer al de andere worden belast. Men mag echter niet zeggen dat de Belgische overheid niets gedaan heeft op dat stuk. Zij heeft wel degelijk iets gedaan en dat zal gevolgen hebben.

Au président qui demandait ce que nous pouvions encore faire, quelle serait l'incidence de mesures CFC et pourquoi nous n'en avons pas prises, le professeur répond qu'il faut savoir ce que l'on veut. Pendant des années la Belgique a visé les centres de décision de groupes multinationaux: le régime des centres de coordination. Cette mesure a rencontré un franc succès. Nous avons attiré près de 400 centres de coordination, un résultat que nous envient les autres pays. À l'instar des Pays-Bas, la Belgique a également adapté le régime des *holdings*. Nous appliquons une exonération aux dividendes et aux plus-values. En ce qui concerne les déductions d'intérêts, nous avons un régime plus souple que celui des Pays-Bas. Les Néerlandais ont également longtemps attendu avant d'appliquer des règles CFC parce qu'ils souhaitaient préserver leur régime des *holdings*. Si l'on veut complètement inverser cette politique, et se désintéresser des centres de coordination, des *holdings*, etc... et de l'emploi qui en dépend, il faut alors continuer à mener une politique cohérente.

Si l'on introduit les régimes CFC, il faut tenir compte du fait qu'ils ne peuvent être instaurés à l'égard des pays de l'Union européenne. L'Allemagne vient d'être condamnée précisément parce qu'elle avait un régime CFC. Il faut introduire des régimes de façon sélective selon que l'on se situe dans ou en dehors des frontières de l'Union européenne. On peut par exemple instaurer un régime CFC vis-à-vis de certaines juridictions qui sont clairement des paradis fiscaux et où nous n'avons pas beaucoup d'intérêts économiques importants.

M. Stijn Vanoppen affirme que l'attitude qu'ont adoptée les autorités américaines lors de la négociation de la directive relative à l'intérêt de l'épargne est précisément celle d'une *politique cohérente*. Cette directive n'imposait aucune condition d'entrée en vigueur aux États-Unis, mais bien des conditions relatives à la fin du régime transitoire (échange de données, etc.). Les États-Unis sont une nation qui s'est développée grâce à l'importation de capital. Allons-nous nous engager sur la même voie législative que celle tracée par l'administration Clinton et suivie ensuite par Bush?

Si nous souhaitons mener une politique cohérente en vue d'attirer les quartiers généraux, etc., ce n'est peut-être pas la voie à suivre. Mais cela relève bien entendu d'un choix politique.

In antwoord op de vraag van de voorzitter met betrekking tot wat wij nog kunnen doen, welke de gevolgen zouden zijn van CFC en waarom wij dat niet hebben gedaan, moet men goed weten wat men wil. Jarenlang heeft België de beslissingscentra van multinationale groepen geviséerd om die naar België te halen: het regime van de coördinatiecentra. Dat is zeer succesvol geweest. Wij hebben bijna 400 coördinatiecentra aangetrokken, hetgeen ons werd benijd door andere landen. België heeft ook, in navolging van Nederland, het *holding* regime aangepast. Wij hebben een vrijstelling voor dividend en een vrijstelling voor meerwaarden. Wij hebben wat intrestaftrek betreft op dit ogenblik een soepeler regime dan de Nederlanders. Nederland heeft ook lange tijd geen CFC-regelingen toegepast, precies omdat zij hun *holding* regime wensten te beschermen. Als men in dat beleid wil verder gaan, dan kan men geen CFC-regime invoeren. Als men dat beleid helemaal wil omdraaien, en niet meer geeft om coördinatiecentra, *holdings*, enz... en ook de tewerkstelling daarbij niet zo belangrijk is, dan moet men een consistent beleid blijven voeren.

Als men CFC-regimes invoert, moet men er zich rekenschap van geven dat men deze niet kan invoeren t.a.v. EU-landen. Duitsland is onlangs veroordeeld precies omdat het een CFC-regime had. Men moet regimes invoeren selectief t.a.v. binnen- en buitenland in de Europese Unie. Men kan dan bijvoorbeeld een CFC-regime invoeren t.a.v. bepaalde jurisdicties die duidelijk belastingparadijzen zijn en waar wij geen grote belangrijke economische interesses hebben.

De heer Stijn Vanoppen bevestigt dat een *consistent beleid* inderdaad precies de houding is die de Amerikaanse overheid heeft genomen toen de intrestspaarrichtlijn onderhandeld werd. Voor deze richtlijn werd de Verenigde Staten geen voorwaarden opgelegd wat betreft de inwerkingtreding maar wel voor het einde van het overgangsregime (uitwisseling van gegevens e.d.). De Verenigde Staten is een natie die groot geworden is van het importeren van kapitaal. Gaan wij nu dezelfde weg op van die wetgeving die door de Clinton-administratie was uitgewerkt en voorgezet door Bush?

Als wij een consistent beleid willen voeren van het aantrekken van hoofdkwartieren, enz... dan moeten wij dat misschien niet doen. Maar dat is uiteraard een keuze van het beleid.

Réunion du lundi 18 avril 2005

Les commissions spéciales «Mondialisation» de la Chambre des représentants et du Sénat se sont réunies, le lundi 18 avril 2005, avec deux experts, Messieurs Michel Van den Abeele, Représentant de la Commission européenne auprès de l'OCDE, et Sven Giegold, Chercheur «*Tax Justice Network*»

1. *Exposé de M. Michel Van den Abeele sur la position de l'UE à l'égard des paradis fiscaux (Représentant de la Commission européenne auprès de l'OCDE (organisation de coopération et de développement économiques))*

1. La notion de paradis fiscal

Avant de définir la position de l'UE à l'égard des paradis fiscaux, il convient de savoir de quoi on parle exactement. A notre connaissance, ce terme n'a jamais été défini et n'est pas utilisé au niveau de l'UE, sans doute parce que certains États membres sont parfois considérés comme tels, i.e. notamment le Luxembourg ou la Belgique. On notera par contre que l'UE utilise la notion de «concurrence fiscale dommageable». Ce terme est apparu explicitement lors de l'adoption du «paquet fiscal» (incluant la Directive sur la taxation des revenus de l'épargne et le Code de conduite sur la fiscalité des entreprises) par le Conseil des ministres des Finances le 1^{er} décembre 1997. Ce «paquet» était justifié par «la nécessité d'une action coordonnée au niveau européen pour lutter contre la concurrence fiscale dommageable en vue de contribuer à réaliser certains objectifs comme la réduction des distorsions existant encore au sein du marché unique, l'évitement de pertes trop importantes de recettes fiscales ou l'orientation des structures fiscales dans un sens plus favorable à l'emploi»¹.

¹ Conseil ECOFIN, 1^{er} décembre 1997. On notera que le concept de concurrence fiscale dommageable ne fait pas l'objet d'une définition précise. Par contre, un certain nombre de critères permettent d'identifier des mesures dommageables en fonction de leurs effets négatifs supposés sur le marché unique, les recettes fiscales et l'emploi.

Vergadering van maandag 18 april 2005

De Bijzondere commissies «Globalisering» van Kamer en Senaat vergaderden op maandag 18 april 2005 met twee experten, de heer Michel Van den Abeele, Vertegenwoordiger van de Europese Commissie bij de OESO (Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling) en de heer Sven Giegold, Onderzoeker «*Tax Justice Network*» om van gedachten te wisselen over de rol van de belastingparadijzen in een geglobaliseerde economie.

1. *Uiteenzetting van de heer Michel Van den Abeele, Vertegenwoordiger van de Europese Commissie bij de OESO (Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling) over het standpunt van de EU ten aanzien van de belastingparadijzen*

1. Het begrip «belastingparadijs»

Vooraleer we het standpunt van de EU ten aanzien van de belastingparadijzen uiteenzetten, moeten we weten waarover het precies gaat. Voor zover ons bekend is, werd het begrip «belastingparadijs» nooit eerder omschreven; het wordt evenmin gebruikt in de EU, ongetwijfeld omdat bepaalde lidstaten, met name Luxemburg of België, soms als dusdanig worden beschouwd. Op te merken valt evenwel dat de EU het begrip «schadelijke belastingconcurrentie» gebruikt. Die term is uitdrukkelijk opgedoken bij de goedkeuring van het «fiscaal pakket» (met inbegrip van de Richtlijn betreffende belastingheffing op inkomsten uit spaargelden in de vorm van rentebetaling en de Gedragscode Vennootschapsbelasting) door de Raad van de ministers van Financiën op 1 december 1997. Dat «pakket» was gewettigd door «de noodzaak van een op Europees niveau gecoördineerde actie ter bestrijding van schadelijke fiscale concurrentie om bij te dragen tot de verwezenlijking van bepaalde doelstellingen, zoals het reduceren van de nog bestaande verstoringen op de interne markt, het voorkomen dat belangrijke belastinginkomsten worden misgelopen of het omvormen van de belastingstructuren zodat deze gunstiger zijn voor de werkgelegenheid.»¹.

¹ ECOFIN-Raad, 1 december 1997. Op te merken valt dat het begrip «schadelijke belastingconcurrentie» niet nauwkeurig gedefinieerd is. Aan de hand van een aantal criteria is het evenwel mogelijk na te gaan of bepaalde maatregelen schadelijk zijn, en wel op grond van hun veronderstelde negatieve uitwerking op de interne markt, de belastingontvangsten en de werkgelegenheid.

De son côté, l'OCDE a défini le terme de paradis fiscal dans le cadre des travaux réalisés par le Forum sur les Pratiques fiscales dommageables. Ce Forum distingue, les paradis fiscaux des régimes fiscaux préférentiels. Quatre critères sont utilisés pour définir un paradis fiscal: (I) impôts inexistants ou insignifiants; (II) absence d'un véritable échange de renseignements; (III) absence de transparence; (IV) absence d'activités substantielles.

Le terme de paradis fiscal est un qualificatif appliqué à l'ensemble d'un système fiscal.

Des pays comme la Belgique, le Luxembourg ou la Suisse ne sont pas des paradis fiscaux au sens de l'OCDE. Par contre, des juridictions comme Andorre ou Monaco tombent dans cette catégorie².

S'agissant de fiscalité, l'UE et l'OCDE ont donc mis l'accent sur des «pratiques» ou une «concurrence» dommageable au regard de certains critères. Que ce soit dans le cadre des travaux de l'UE sur le paquet fiscal ou de l'OCDE sur les paradis fiscaux et les régimes préférentiels, une approche pragmatique et évolutive a pu être observée. Il convient aussi de noter que dans les deux cas, une imposition basse, voire l'absence d'une fiscalité sur les entreprises, n'est en soi pas jugé dommageable.

2. Travaux au sein de l'UE concernant la concurrence fiscale dommageable

L'UE a travaillé dans plusieurs directions en vue d'éliminer des pratiques fiscales dommageables et de restaurer les bases imposables des États membres.

Le travail le plus important et visible réalisé à ce jour a porté sur l'élimination de la concurrence fiscale dommageable, telle que définie par le Conseil en vue de la mise sur pied du paquet fiscal. Le paquet fiscal comporte notamment³:

² On notera aussi que certains des nouveaux États membres de l'UE (Chypre, Malte) n'ont pas été inclus sur les listes de juridictions identifiées comme paradis fiscaux suite à un «engagement» anticipé de leur part à respecter les critères de l'OCDE. Ces pays ont par la suite intégré l'acquis communautaire dans le cadre du processus d'élargissement.

³ Les principaux éléments du paquet fiscal sont repris dans Cattoir et Mors, «Une chronique du paquet fiscal. Les fondements et les enjeux de la démarche communautaire», *Droit fiscal*, n° 5, février 2005.

De l'OESO heeft daarentegen het begrip «belasting-paradijs» omschreven in het raam van de door het Forum voor schadelijke belastingpraktijken uitgevoerde werkzaamheden. Dat forum maakt een onderscheid tussen belastingparadijzen en preferentiële belastingstelsels. Er is sprake van een belastingparadijs als vier criteria aanwezig zijn: (I) onbestaande dan wel verwaarloosbare belasting; (II) geen reële gegevensuitwisseling; (III) geen transparantie; (IV) geen wezenlijke activiteiten.

Het begrip «belastingparadijs» verwijst naar een allesomvattende fiscale regeling.

Landen als België, Luxemburg of Zwitserland zijn geen belastingparadijzen in de betekenis die de OESO aan dat begrip geeft. Rechtsgebieden als Andorra of Monaco horen echter wel thuis in die categorie².

Wat de fiscaliteit betreft, hebben de EU en de OESO derhalve de klemtoon gelegd op de «praktijken» dan wel de schadelijke «concurrentie» op grond van bepaalde criteria. Zowel in het kader van de werkzaamheden van de EU inzake het fiscaal pakket als van de werkzaamheden van de OESO inzake de belastingparadijzen en de preferentiële belastingstelsels werd steeds een pragmatische en evolutieve aanpak gehanteerd. Er zij ook op gewezen dat een lage belastingheffing dan wel het ontbreken van een vennootschapsbelasting in de beide gevallen op zich niet schadelijk wordt geacht.

2. EU-werkzaamheden in het kader van de schadelijke belastingconcurrentie

De EU heeft tal van paden bewandeld teneinde schadelijke belastingpraktijken uit te roeien en de belastinggrondslagen van de lidstaten weer op peil te brengen.

De tot dusver belangrijkste en meest zichtbare verwezenlijking is de wegwerking van de schadelijke belastingconcurrentie, zoals omschreven door de Raad met het oog op de uitwerking van het fiscaal pakket. Dat fiscaal pakket omvat onder andere³:

² Tevens zij opgemerkt dat bepaalde, recentelijk tot de EU toegetreden lidstaten (Cyprus, Malta) niet werden opgenomen op de lijst van de als belastingparadijzen aangemerkte rechtsgebieden, omdat ze zich er vooraf toe hebben verbonden de OESO-criteria in acht te nemen. Die landen hebben vervolgens het acquis communautaire opgenomen in het kader van het uitbreidingsproces.

³ De hoofdelementen van dat fiscaal pakket zijn opgenomen in Cattoir en Mors, «Une chronique du paquet fiscal. Les Fondements de la démarche communautaire», in: *Droit Fiscal*, nr. 5, februari 2005.

– la Directive sur la taxation des revenus de l'épargne qui entrera en application le 1^{er} juillet 2005. Elle définit des procédures d'échange d'informations ou de retenue à la source pour les revenus d'intérêt perçus par des non-résidents. La Directive est applicable dans les États membres de l'UE, leurs territoires dépendants et associés et quelques États tiers;

– le Code de conduite sur la fiscalité des entreprises qui produit déjà ses effets depuis plusieurs années. Contrairement aux travaux de l'OCDE qui portent sur les activités internationales mobiles, le code de conduite de l'UE est susceptible de porter sur tout type d'activité⁴. Son champ d'application géographique est plus restreint que celui de la Directive sur l'épargne (seulement les États membres de l'UE et leurs territoires dépendants et associés, dont certains ont été qualifiés de paradis fiscaux dans le cadre de l'OCDE).

Pour être complet, il convient aussi de mentionner les travaux de la Commission européenne dans les domaines des aides d'État. Ces travaux ont affecté dans une certaine mesure des territoires à très faible niveau d'imposition (Madère, les Canaries) ou qualifiés de paradis fiscaux par l'OCDE (Gibraltar). De ce point de vue, on notera en particulier les principes énoncés dans la Communication de 1998 dont le paragraphe 33 est explicite sur les activités *offshore*, ainsi que le rapport (9.2.2004) sur l'application de la communication de 1998.

Enfin, on notera par ailleurs que l'UE a établi des instruments d'assistance mutuelle dans le domaine de la fiscalité directe⁵ depuis 1977 (Directive du Conseil 77/799/CE). Cette Directive constitue un complément des clauses existantes en matière d'assistance mutuelle dans les traités bilatéraux conclus entre États membres. Cette Directive a été modernisée en 2004 (Directive 2004/56/CE).

D'une manière générale, on peut donc dire que l'UE a fait d'importants efforts ces dernières années pour, d'une part, accroître en son sein la transparence et l'échange d'informations dans le domaine fiscal et, d'autre part, éliminer des processus de concurrence fiscale dommageable.

– de la richtlijn betreffende belastingheffing op inkomsten uit spaargelden in de vorm van rentebetaling, die op 1 juli 2005 in werking zal treden. Die richtlijn legt, wat de rente-inkomsten van niet-ingezetenen betreft, de procedures vast inzake uitwisseling van informatie of bronbelasting. De richtlijn is van toepassing in de EU-lidstaten, in de afhankelijke en geassocieerde gebieden van die lidstaten, alsook in een aantal derdelanden;

– de Gedragscode inzake ondernemingsfiscaliteit, die reeds tal van jaren effect sorteert. In tegenstelling tot de werkzaamheden van de OESO, die betrekking hebben op de mobiele internationale activiteiten, kan de Gedragscode van de EU worden toegepast op om het even welk type activiteit⁴. Geografisch is de toepassings sfeer van de Code beperkter dan die van voormelde richtlijn (ze behelst alleen de lidstaten van de EU, evenals de afhankelijke en geassocieerde gebieden van die lidstaten, waarvan sommige door de OESO als belastingparadijzen zijn bestempeld).

Voor de volledigheid zijn ook de werkzaamheden van de Europese Commissie inzake overheidssteun het vermelden waard. Die werkzaamheden hebben een zekere weerslag gehad op de gebieden met een zeer lage belastingvoet (Madeira, de Canarische eilanden) en op de gebieden die de OESO als belastingparadijs ziet (Gibraltar). In dat verband is het interessant specifiek te verwijzen naar de beginselen die zijn opgenomen in de Mededeling van 1998 (waarvan paragraaf 33 expliciet doelt op de *offshore*-activiteiten), alsook naar het rapport van 9 februari 2004 over de toepassing van die Mededeling.

Tot slot zij erop gewezen dat de EU al sinds 1977 werk maakt van instrumenten voor wederzijdse bijstand op het stuk van de directe fiscaliteit⁵, met name via Richtlijn 77/799/EG van de Raad. Die richtlijn vormt een aanvulling op de bestaande clausules inzake wederzijdse bijstand in de bilaterale verdragen die werden gesloten tussen de lidstaten. Hij werd in 2004 gemoderniseerd, via Richtlijn 2004/56/EG.

Algemeen kunnen we bijgevolg stellen dat de EU de jongste jaren aanzienlijke inspanningen heeft geleverd om te komen tot meer interne transparantie en tot een betere uitwisseling van informatie op fiscaal vlak; tegelijkertijd is de Unie erin geslaagd een einde te maken aan de praktijken van schadelijke belastingconcurrentie.

⁴ Des régimes dommageables ont été identifiés dans des domaines aussi différents que les activités extractives ou les services financiers.

⁵ Des mécanismes existent aussi en matière de TVA et de droits d'accise.

⁴ Er zijn schadelijke belastingregelingen aan het licht gekomen in wel zeer uiteenlopende domeinen, zoals de winning van delfstoffen of de financiële dienstverlening.

⁵ Ook inzake BTW en accijnzen bestaan er mechanismen.

Dans le futur, suite à l'adoption du paquet fiscal qui a mobilisé l'attention pendant plusieurs années, l'UE devra sans doute faire une évaluation d'ensemble de la concurrence fiscale dans l'UE. L'élimination des régimes spéciaux offerts aux expatriés pourrait être envisagée. De même, la révision et l'extension du champ d'application de la Directive sur la fiscalité des revenus de l'épargne pourrait être examinée assez rapidement (des évaluations régulières sont prévues dans le cadre de la Directive). Une nouvelle modernisation des mécanismes de coopération administrative en matière de fiscalité directe est également envisageable.

Enfin, la question d'une extension du champ géographique d'application des standards de l'UE va se poser de manière croissante.

3. Le volet externe de la lutte contre la concurrence et les pratiques fiscales dommageables

En simplifiant, on peut dire qu'une certaine division internationale des tâches a pu être observée jusqu'ici en matière de lutte contre les «pratiques fiscales dommageables». Les travaux réalisés par l'UE et par l'OCDE se sont complétés et mutuellement renforcés, en particulier en matière de fiscalité des entreprises.

Ainsi, les travaux réalisés dans le cadre du Code de conduite de l'UE sur la fiscalité des entreprises ont constitué le moteur (et le précurseur) des travaux de l'OCDE en matière de régimes préférentiels dommageables. Cependant, les travaux en la matière réalisés par l'OCDE ont touché l'ensemble des pays membres de l'OCDE, en ce compris des États non-membres de l'UE, tels que la Suisse, par exemple.

En revanche, l'OCDE a clairement été un précurseur dans ses travaux sur les paradis fiscaux. Le champ d'application géographique de ses travaux a été très large et dépasse largement l'UE et ses territoires dépendants et associés. Il a été plus spécifique aussi que celui du Code de conduite de l'UE puisque n'ont été examinées que les activités financières et de services des entreprises mobiles sur le plan international. Etant donné l'importance de ces travaux de l'OCDE, il en est fait un bref rappel dans la boîte ci-dessous.

Bref rappel des travaux de l'OCDE sur les paradis fiscaux

Na de goedkeuring van het fiscaal pakket, waaraan gedurende jaren hard is gewerkt, zal de EU in de toekomst wellicht het hele verschijnsel van de belastingconcurrentie in de EU aan een evaluatie moeten onderwerpen. Daarbij kan de afschaffing van de speciale regelingen voor *expatriates* worden overwogen. Tevens zou kunnen worden gedacht aan een spoedige herziening en uitbreiding van de toepassings sfeer van de richtlijn betreffende belastingheffing op inkomsten uit spaargelden in de vorm van rentebetaling (die richtlijn voorziet in evaluaties op geregelde tijdstippen). Ook een nieuwe modernisering van de administratieve samenwerkingsmechanismen inzake directe fiscaliteit behoort tot de mogelijkheden.

Ten slotte zullen almaar meer moeilijkheden rijzen met het vraagstuk van het geografische toepassingsgebied van de EU-standaarden.

3. Het externe onderdeel van de strijd tegen belastingconcurrentie en schadelijke fiscale praktijken

Eenvoudig gezegd, kan worden gesteld dat op internationaal vlak tot dusver een zekere taakverdeling kan worden geconstateerd wat de strijd tegen «schadelijke fiscale praktijken» betreft. De door de EU en de OESO verrichte werkzaamheden waren onderling complementair en versterkten elkaar, inzonderheid op het stuk van de ondernemingsfiscaliteit.

Zo waren de werkzaamheden in het kader van EU-gedragscode betreffende de ondernemingsfiscaliteit de drijvende kracht voor (en de voorloper van) van de werkzaamheden van de OESO in verband met schadelijke preferentiële tarieven. De werkzaamheden die de OESO terzake heeft verricht, belangen evenwel alle OESOLidstaten aan, ook de lidstaten, zoals bijvoorbeeld Zwitserland, die geen lid zijn van de EU.

De OESO heeft daarentegen wel duidelijk een voortrekkersrol gespeeld bij de werkzaamheden rond de fiscale paradisijsen. Het geografische toepassingsgebied van die werkzaamheden was erg breed, en overstijgt in ruime mate de EU en de ervan afhangelende en erbij aangesloten grondgebieden. Dat toepassingsgebied was ook specifieker dan dat van de EU-gedragscode, aangezien de OESO zich alleen heeft gebogen over de financiële verrichtingen en diensten van de internationaal mobiele ondernemingen. Gelet op het belang van die OESO-werkzaamheden, worden ze in het kaderartikel hieronder kort in herinnering gebracht.

Kort overzicht van de OESO-werkzaamheden wat de fiscale paradisijsen betreft

Le Forum sur les pratiques fiscales dommageables a produit dès 2000 une liste «technique» de 47 paradis fiscaux, sur base des critères rappelés plus haut. 7 de ces juridictions, dont Malte et Chypre, ont pris un engagement préalable à coopérer et n'ont donc pas été reprises sur la liste de paradis fiscaux publiée par l'OCDE. Par la suite, 35 juridictions ont pris un engagement à coopérer avec l'OCDE, ce qui constitue une belle avancée. A l'heure actuelle, il reste 5 juridictions dites non coopératives. Andorre, le Liechtenstein, Monaco, le Liberia et les îles Marshall.

Les membres du Forum sur les pratiques fiscales dommageables de l'OCDE ainsi que les paradis fiscaux coopératifs se sont constitués en «Forum mondial». Les travaux réalisés au sein de ce Forum ont mené à un «Modèle d'accord pour l'échange d'information»⁶. Le Forum travaille actuellement sur la mise en œuvre des standards internationaux en matière de transparence. Il convient de noter que le point le plus délicat des travaux de ce Forum porte sur la manière d'atteindre un «*level playing field*», certains paradis fiscaux considérant que les obligations qui leur sont imposées sont plus contraignantes que celle que s'imposent les membres de l'OCDE, en particulier les États membres de l'UE. Aussi, en vue de définir un *level playing field* le plus large possible, le Forum global va désormais s'attacher à décrire et évaluer le degré de transparence des membres de l'OCDE, des paradis fiscaux coopératifs et des pays tiers concurrents. Des pays accueillant des centres financiers majeurs ont également été invités à participer à ces travaux. L'OCDE joue donc un rôle significatif dans la promotion externe des standards de transparence et d'échange effectif d'information et c'est pourquoi il importe que l'UE soutienne ces travaux.

Bien que l'UE ait soutenu les travaux de l'OCDE, elle n'a pas pour autant joué un rôle vraiment actif à l'égard des pays tiers en vue de la promotion des standards de l'OCDE, au-delà du volet externe du paquet fiscal. Cependant, depuis 2001, la Commission européenne s'interroge sur la cohérence des politiques communautaires à l'égard des paradis fiscaux et financiers⁷ et sur la manière de soutenir les travaux menés par l'OCDE.

⁶ Ce modèle est aussi utilisé pour des accords avec des pays tiers dans le cadre de la Directive sur l'épargne.

⁷ La nécessité d'une action plus cohérente a été inscrite dans plusieurs Communications de la Commission depuis 2001.

Het Forum betreffende schadelijke fiscale praktijken heeft vanaf 2000 een «technische» lijst van 47 fiscale paradijzen opgesteld op grond van de hierboven aangehaalde criteria. Zeven van die rechtsgebieden, onder meer Malta en Cyprus, hebben vooraf de verbintenis aangegaan mee te werken, en zijn dus niet opgenomen op de door de OESO gepubliceerde lijst van fiscale paradijzen. Vervolgens zijn 35 rechtsgebieden de verbintenis aangegaan met de OESO samen te werken, wat een flinke vooruitgang betekent. Thans blijven 5 zogenaamde «niet-coöperatieve» rechtsgebieden over: Andorra, Liechtenstein, Monaco, Liberia en de Marshall-eilanden.

De leden van het OESO-Forum betreffende schadelijke fiscale praktijken en de fiscale paradijzen die tot medewerking bereid zijn, hebben een zogenaamd Wereldforum opgericht. De binnen dat Forum verrichte werkzaamheden hebben geleid tot een model-overeenkomst over fiscale informatie-uitwisseling⁶. Momenteel werkt het Forum aan de implementatie van internationale standaarden inzake transparantie. Er zij op gewezen dat het meest kiese facet van de werkzaamheden van dat Forum betrekking heeft op de manier waarop een «*level playing field*» kan worden verwezenlijkt, aangezien sommige fiscale paradijzen ervan uitgaan dat de hun opgelegde verplichtingen stringenter zijn dan die welke de OESO-lidstaten, inzonderheid de lidstaten van de EU, zichzelf opleggen. Om een zo ruim mogelijk *level playing field* uit te tekenen, zal het Forum daarom in de toekomst inspanningen leveren om de transparantiegraad te omschrijven en te beoordelen van de OESO-lidstaten, van de medewerking verlenende fiscale paradijzen en van de derde landen die fiscale concurrentie veroorzaken. Landen waar belangrijke financiële centra gevestigd zijn, werden eveneens uitgenodigd om tot die werkzaamheden een bijdrage te leveren. De OESO speelt dus een significante rol bij de externe bevordering van de transparantiestandaarden en bij de daadwerkelijke informatie-uitwisseling; daarom ook is het van belang dat de EU die werkzaamheden ondersteunt.

Hoewel de EU de werkzaamheden van de OESO heeft ondersteund, heeft ze nochtans geen echt actieve rol gespeeld ten opzichte van derde landen om de OESO-standaarden boven het externe onderdeel van het fiscale pakket te tillen. Sinds 2001 stelt de Europese Commissie zich evenwel vragen over de coherentie van de gemeenschappelijke beleidslijnen ten opzichte van de fiscale en financiële paradijzen⁷ en over de wijze waarop de door de OESO gevoerde werkzaamheden kunnen worden ondersteund.

⁶ Dat model wordt in het kader van de «Spaarrichtlijn» ook gehanteerd voor overeenkomsten met derde landen.

⁷ De noodzaak van een meer coherente actie werd sinds 2001 in verscheidene Mededelingen van de Commissie vermeld.

A priori, il n'apparaît pas souhaitable que des juridictions qui mettent en œuvre des pratiques fiscales dommageables au sens de l'OCDE perçoivent les bénéfices de l'action extérieure de l'UE au même titre et dans la même mesure que des juridictions vertueuses sur ce plan-là. Un seuil qualitatif a récemment été franchi dans le cadre de la récente Communication «Prévenir et combattre les malversations financières et pratiques irrégulières des sociétés» [COM (2004) 611 du 27 septembre 2004]. Cette Communication adoptée suite au scandale Parmalat insiste pour que l'action extérieure de l'UE promeuve concrètement les bonnes pratiques fiscales. Ceci pourrait donner lieu à des développements intéressants dans les prochaines années.

4. Conclusion

Les sections précédentes mettent en évidence le rôle moteur de l'UE en matière d'élimination de la concurrence fiscale dommageable dans le domaine de la fiscalité des entreprises. Par contre, il faut bien reconnaître que l'OCDE joue un rôle prépondérant en matière de paradis fiscaux.

L'UE n'a, à ce stade, pas encore été en mesure de développer une stratégie cohérente à l'égard des paradis fiscaux mais celle-ci fait l'objet de débats internes au sein de la Commission européenne. La question centrale qui s'y pose n'est pas celle de savoir s'il convient de développer des standards spécifiques pour les paradis fiscaux – les standards de l'OCDE étant désormais largement reconnus⁸ – mais bien de savoir comment promouvoir l'adoption de ces standards sur une base géographique la plus vaste possible au moyen des instruments communautaires (commerce, aide au développement, accords de partenariat, etc.). Dans le futur, l'UE pourrait souhaiter jouer un rôle plus actif dans la promotion des standards européens et internationaux en matière de fiscalité auprès de ses partenaires.

⁸ Le G-20 a marqué son engagement à respecter les standards développés par l'OCDE et à en promouvoir l'adoption par d'autres pays lors du sommet de Berlin les 20 et 21 novembre 2004.

A priori lijkt het niet wenselijk dat rechtsgebieden die, in de ogen van de OESO, fiscale praktijken opzetten, in dezelfde hoedanigheid en in dezelfde mate voordeel uit de externe actie van de EU ontvangen als rechtsgebieden die terzake correct handelen. Onlangs werd een kwalitatieve drempel overschreden in het raam van de recente Mededeling «*Prévenir et combattre les malversations financières et pratiques irrégulières des sociétés*» [COM (2004) 611 van 27 september 2004]. Die Mededeling, die werd aangenomen naar aanleiding van het Parmalat-schandaal, stelt met aandrang dat de externe EU-actie op concrete wijze de goede fiscale praktijken moet bevorderen. Dit kan de komende jaren aanleiding geven tot interessante ontwikkelingen.

4. Conclusie

De vorige secties wijzen op de mogelijke kerntaak van de EU in het wegwerken van de schadelijke fiscale concurrentie op het vlak van de ondernemingsfiscaliteit. Aan de andere kant moet men erkennen dat de OESO een doorslaggevende rol inzake fiscale paradijzen speelt.

Tot dusver is de EU nog steeds niet in staat geweest een coherente strategie ten opzichte van de belastingparadijzen te ontwikkelen, maar daarover wordt intern binnen de Europese Commissie gedebatteerd. De centrale vraag die daar rijst is niet of het aangewezen is specifieke standaarden inzake de belastingparadijzen te ontwikkelen – de OESO-standaarden zijn voortaan immers in ruime mate erkend⁸ – maar wel hoe de goedkeuring van die standaarden op een geografisch zo ruim mogelijke basis kan worden gepromoot door middel van de communautaire instrumenten (handel, ontwikkelings samenwerking, partnerschapsakkoorden enzovoort). In de toekomst zal de EU misschien een actievere rol in de promotie van de Europese en internationale standaarden inzake de fiscaliteit bij haar partners willen spelen.

⁸ De G-20 heeft zich ertoe verbonden de door de OESO uitgewerkte standaarden in acht te nemen en de goedkeuring ervan door andere landen te bevorderen tijdens de Top van Berlijn op 20 en 21 november 2004.

**ANNEXE: LISTE DES PARADIS FISCAUX NON COOPÉRATIFS ET DES
PARADIS FISCAUX AYANT PRIS UN ENGAGEMENT**

Nom du paradis fiscal	Retiré de la liste des paradis fiscaux	Engagement à coopérer	Paradis fiscaux
Andorra			x
Anguilla (UK)		03/2002	
Antigua et Barbuda		02/2002	
Aruba (NL)		05/2001	
Bahamas		03/2002	
Barbados	01/2002		
Bahrain		09/2001	
Belize		03/2002	
Bermuda		05/2000	
British Virgin Islands (UK)		04/2002	
Cayman Islands		05/2000	
Cook Islands (NZ)		03/2002	
Cyprus		05/2000	
Dominica		03/2002	
Grenada		02/2002	
Gibraltar		03/2002	
Guernsey, Alderney, Sark (British Crown)		02/2002	
Isle of Man (British Crown)		01/2001	
Jersey		02/2002	
Liberia			X
Liechtenstein			X
Maldives	03/2002		
Malta		05/2000	
Marshall Islands			X
Mauritius		05/2000	
Monaco			X
Montserrat (UK)		03/2002	
Nauru		12/2003	
Netherlands Antilles (NL)		01/2001	
Niue (NZ)		04/2002	
Panama		04/2002	
Samoa		04/2002	
San Marino		04/2000	
Seychelles		02/2001	
St Christopher ('Kitts')&Nevis		03/2002	
St Lucia		03/2002	
St. Vincent & Grenadines		03/2002	
Tonga	08/2001		
Turks & Caicos (UK)		03/2002	
US Virgin Islands (US)		03/2002	
Vanuatu		05/2003	
Total	41	33	5

**LIJST VAN DE NIET-COÖPERATIEVE BELASTINGPARADIJZEN EN DE
BELASTINGPARADIJZEN DIE TOT MEDEWERKING BEREID ZIJN**

Naam van het belastingparadijs	Uit de lijst van belasting- paradijzen geschrapt	Tot medewerking bereid	Belastingparadijzen
Andorra			x
Anguilla (UK)		03/2002	
Antigua en Barbuda		02/2002	
Aruba (NL)		05/2001	
Bahama's		03/2002	
Barbados	01/2002		
Bahrain		09/2001	
Belize		03/2002	
Bermuda		05/2000	
Britse Maagdeneilanden (UK)		04/2002	
Caymaneilanden		05/2000	
Cook eilanden (NZ)		03/2002	
Cyprus		05/2000	
Dominica		03/2002	
Grenada		02/2002	
Gibraltar		03/2002	
Guernsey, Alderney, Sark (Britse Kroon)		02/2002	
Eiland Man (Britse Kroon)		01/2001	
Jersey		02/2002	
Liberia			X
Liechtenstein			X
Malediven	03/2002		
Malta		05/2000	
Marshall eilanden			X
Mauritius		05/2000	
Monaco			X
Montserrat (UK)		03/2002	
Nauru		12/2003	
Nederlandse Antillen (NL)		01/2001	
Niue (NZ)		04/2002	
Panama		04/2002	
Samoa		04/2002	
San Marino		04/2000	
Seychellen		02/2001	
St Christopher ('Kitts')&Nevis		03/2002	
St Lucia		03/2002	
St. Vincent & Grenadines		03/2002	
Tonga	08/2001		
Turks & Caïcos (UK)		03/2002	
US Maagdeneilanden (US)		03/2002	
Vanuatu		05/2003	
Totaal 41	3	33	5

2. Exposé de M. Sven Giegold, Chercheur «Tax Justice Network»:

Politique symbolique:

Le règlement multilatéral de l'évasion fiscale

1. Le problème de l'évasion fiscale
2. Que convient-il de faire?
3. Mesures multilatérales actuelles
4. Conclusions

1. Le problème de l'évasion fiscale

L'internationalisation croissante de l'économie concerne les systèmes fiscaux qui se sont développés au niveau national dans différents domaines (Giegold 2003). Les taux d'imposition des sociétés diminuent sur le plan international (KPMG 2004). Dans plus de 3 000 dites zones de production ou d'exportation libres, des entreprises transnationales jouissent de privilèges fiscaux étendus (ICFTU 2003). De nombreux pays utilisent les mesures de la dite «concurrence fiscale déloyale» suite à laquelle les contribuables étrangers sont favorisés par rapport aux contribuables nationaux. L'objectif est la déplacement des bases fiscales comme les bénéfices des entreprises par exemple. Pour terminer, près de 60-70 paradis fiscaux offrent leurs services dans différents domaines avec des offres d'imposition minimale (Giegold 2003, 24/25).

La discussion internationale concernant les conséquences fiscales de la mondialisation dans le domaine de l'évasion fiscale privée a connu le plus de progrès. Par évasion fiscale, on entend en général la fraude fiscale par le déplacement des bases fiscales à l'étranger (Reding/Müller, 468ff). Contrairement à l'évitement fiscal, elle est illégale.

En particulier, les contribuables privés transfèrent leur gestion de patrimoine à l'étranger et taisent ainsi leurs revenus du capital vis-à-vis de l'administration fiscale dans leur pays d'origine. Elles enfreignent ainsi le principe du revenu mondial de l'impôt sur le revenu (Reding/Müller, 456), suivant lequel les revenus du capital dans le pays du domicile sont également soumis à l'impôt.

La concurrence internationale a entraîné une baisse dramatique des retenues à la source sur les revenus des intérêts et des dividendes des étrangers/étrangères. Il y a 30 ans, elles étaient encore habituelles dans

2. Uiteenzetting van de heer Sven Giegold, Onderzoeker «Tax Justice Network»

Een beleid met symbolische inslag:

De multilaterale reglementering van de belastingontduiking

1. Het knelpunt van de belastingontduiking
2. Wat moet worden ondernomen?
3. Vigerende multilaterale maatregelen
4. Besluiten

1. Het knelpunt van de belastingontduiking

De almaar toenemende internationalisatie van de economie heeft gevolgen voor de nationale, onderscheiden belastingstelsels (Giegold 2003). De aanslagvoeten inzake vennootschapsbelasting dalen wereldwijd (KPMG 2004). In meer dan 3.000 zogenaamde «vrije productie- of exportzones» beschikken transnationale ondernemingen over uitgebreide fiscale voorrechten (ICFTU 2003). Veel landen maken gebruik van maatregelen op het stuk van de zogenaamde «oneerlijke belastingconcurrentie», die beogen de buitenlandse belastingplichtigen te bevoordelen ten aanzien van de eigen belastingplichtigen. Het ligt in de bedoeling datgene dat als belastinggrondslag kan gelden, zoals bedrijfswinsten, door te sluiten. Tot slot zijn er zo'n 60 tot 70 belastingparadijzen, die gegadigden minimale belastingtarieven op diverse gebieden aanbieden (Giegold 2003, blz. 24-25).

De internationale besprekingen inzake de fiscale gevolgen van de mondialisering van de belastingontduiking door privé-personen zijn het verst gevorderd. Onder «belastingontduiking» verstaat men in het algemeen belastingfraude door het overbrengen van belastinggrondslagen naar het buitenland (Reding/Müller, blz. 468 en volgende). In tegenstelling tot belastingontwijking is belastingontduiking een onwettelijke handeling.

Inzonderheid particuliere belastingplichtigen verschuiven het beheer van hun vermogen naar het buitenland, en laten na de inkomsten van hun kapitaal aan te geven bij de belastingdiensten van hun thuisland. Aldus schenden zij het beginsel van de inkomstenbelasting op wereldinkomsten (Reding/Müller, blz. 456), volgens hetwelk de inkomsten uit kapitaal ook belastbaar zijn in het land waarin men zijn verblijfplaats heeft.

De internationale concurrentie heeft geleid tot een forse daling van de bronbelasting op de inkomsten uit interesten en dividend van buitenlanders. Dertig jaar geleden werd die in de meeste landen nog ingehouden

la plupart des pays (ministère des Finances allemand 2001). Entre-temps, lesdites retenues à la source représentent l'exception. De très nombreux pays (notamment l'Autriche et l'Allemagne) sont ainsi devenus semblables aux paradis fiscaux (op.cit.). Ainsi, aucun précompte mobilier n'est perçu en Allemagne sur les revenus des intérêts des étrangers fiscaux. L'exemption fiscale pour les revenus de capitaux des étrangers ne se limite dès lors aucunement auxdits paradis fiscaux, mais elle se pratique sur la quasi-totalité des places financières internationales. Dans les paradis fiscaux, l'absence de retenues à la source s'accompagne toujours d'un secret bancaire strict ou d'un manque de transparence des régimes fiscaux (OCDE 2001a). La plupart des paradis fiscaux dépendent à cet égard directement sur le plan politique et économique de l'un des grands pays industrialisés (la Grande-Bretagne, la France, les États-Unis ou les Pays-Bas).

Ceux qui profitent de l'évasion fiscale sont tout d'abord les personnes privées aisées. Seuls ceux qui disposent de revenus considérables de capitaux, peuvent effectivement profiter de la réduction fiscale internationale et ce sans devoir quitter le pays d'origine. Par comparaison, les changements de domicile largement abordés dans les médias de célébrités aisées constituent l'exception (les frères Schumacher, Milch-Müller, Boris Becker, etc.).

Les personnes aisées du monde ont placé au moins 7-8 billions de dollars dans les banques et les fonds d'investissement des paradis fiscaux (Tanzi 1998). Si l'on estime que ces actifs produisent un rendement annuel de 5% et que les revenus seraient imposés à 35%, les pertes fiscales s'élèvent ainsi à près de 140 milliards de dollars. Cela correspond à deux fois et demi l'aide publique au développement de l'ensemble des pays riches (UNDP 2004, 196).

Tandis que les grands pays industrialisés pourraient être les perdants nets de l'évasion fiscale malgré leurs places financières en partie significatives, les paradis fiscaux classiques profitent nettement de l'évasion fiscale internationale. Ils représentent le second groupe de bénéficiaires de cette affaire. D'une part, l'administration publique réalise des recettes fiscales et des taxes dans le secteur financier, qui n'existeraient pas sans l'offre d'imposition minimale. Certes, ces recettes sont minimales par rapport aux pertes fiscales considérables. Pour les petits pays, celles-ci peuvent toutefois être énormes.

(Duits ministerie van Financiën, 2001). Inmiddels wordt die inhouding aan de bron nog slechts uitzonderlijk toegepast. Heel veel landen (onder meer Oostenrijk en Duitsland) zijn aldus sterke gelijkenissen met de belastingparadijzen gaan vertonen (op. cit.). Op de inkomsten uit intresten van buitenlandse belastingplichtigen wordt in Duitsland bijvoorbeeld geen roerende voorheffing ingehouden. De fiscale vrijstelling voor de inkomsten uit kapitaal van buitenlanders blijft dus geenszins beperkt tot de zogenaamde belastingparadijzen, maar is een gangbare praktijk in nagenoeg alle internationale financiële centra. In de belastingparadijzen wordt evenwel niet alleen geen bronbelasting geheven, maar heerst tevens een streng bankgeheim, of zijn de belastingstelsels nogal ondoorzichtig (OESO, 2001 a). De meeste belastingparadijzen hangen in dat opzicht op politiek en economisch gebied rechtstreeks af van één van de grote industrielanden (Groot-Brittannië, Frankrijk, de Verenigde Staten of Nederland).

De eerste groep die garen spint bij belastingontduiking, zijn welgestelde privé-personen. Alleen wie over aanzienlijke inkomsten uit kapitaal beschikt, kan effectief zijn voordeel doen met lagere belastingtarieven in het buitenland zonder daarvoor het thuisland te moeten verlaten. In vergelijking daarmee vormen de in de media breed uitgemeten verhuizingen van bemiddelde bekende personen (de broers Schumacher, Milch-Müller, Boris Becker enzovoort) veeleer uitzonderingen.

Wereldwijd hebben de bemiddelden onder ons inmiddels minstens 7 tot 8 biljoen US-dollar toevertrouwd aan de banken en de investeringsfondsen van de belastingparadijzen (Tanzi 1998). Gesteld dat die activa een jaarrendement van 5% opleveren en dat die inkomsten tegen 35% hadden moeten worden belast, dan gaat aldus bijna 140 miljard US-dollar verloren voor de fiscus. Dat bedrag stemt overeen met 2,5 maal de overheidssteun die alle rijke landen aan ontwikkelingshulp besteden (UNDP 2004, blz. 196).

Terwijl de grote industrielanden, ondanks hun toch belangrijke financiële centra, netto wel eens geld zouden kunnen verliezen door belastingontduiking, spinnen de klassieke belastingparadijzen dan weer duidelijk garen bij de internationale belastingontduiking. Zij vormen de tweede groep die belang heeft bij die praktijken. Enerzijds ontvangt de overheid belastingen en taksen van de financiële sector, die er niet waren geweest indien het land geen minimale belastingtarieven had aangeboden. Die ontvangsten zijn weliswaar bijzonder klein in vergelijking met de aanzienlijke bedragen die elders voor de fiscus verloren gaan. Voor de kleine landen kunnen ze evenwel sterk oplopen.

D'autre part, certains paradis fiscaux sont parvenus à ériger une industrie financière, offrant ainsi du travail à un nombre considérable de personnes. En Europe, cela est particulièrement évident au Luxembourg et en Suisse. Seule la Suisse possède une part de marché de près d'un quart de la gestion de patrimoine étranger dans le monde. En 2000, le marché financier a rapporté directement 10,9% au PIB suisse (Département fédéral des finances 2003). La majorité des paradis fiscaux peut à peine présenter une contribution pertinente des activités financières à la création de valeur nationale. Les sociétés et les comptes sont gérés à distance à partir des grands centres financiers.

Des bénéficiaires évidents de l'évasion fiscale internationale sont troisièmement les grandes banques et assurances, d'autres prestataires de services financiers, ainsi que les sociétés de conseil fiscal et de révision des comptes. Ce sont elles les véritables gestionnaires de l'évasion fiscale. Au travers des redevances et des abattements d'intérêts, elles reçoivent ainsi une partie considérable des impôts économisés.

Par contre, les perdants de l'évasion fiscale sont les budgets publics dans les pays industrialisés et les pays en voie de développement. Les systèmes sociaux dans les pays industrialisés peuvent uniquement être financés au moyen d'impôts et de cotisations.

Il devient précisément de plus en plus difficile de les prélever auprès des sociétés les plus performantes. Les groupes multinationaux et les revenus des capitaux des personnes physiques aisées échappent de plus en plus à l'imposition (Godefroy/Lascoumes 2004, 53ff.). Cela entraîne des manques à gagner pour le secteur public. A ces pertes fiscales directes dues à l'évasion fiscale s'ajoutent les effets indirects et difficilement estimables d'une politique fiscale qui, sous la pression de la concurrence fiscale internationale, favorise les revenus des capitaux par rapport aux revenus du travail. Si les contribuables les plus performants ne peuvent plus être imposés conformément à leur capacité en matière de paiement d'impôts, le caractère légitime des dépenses publiques dans leur ensemble diminue. La volonté de payer des impôts de nombreux citoyens et citoyennes, qui n'ont même rien à voir avec l'évasion fiscale, diminue également, lorsqu'ils voient que d'autres s'y soustraient massivement. En outre, sans l'évasion fiscale internationale, une grande partie des entailles dans le système social pourraient difficilement s'expliquer alors que la richesse d'une minorité continue de croître simultanément. L'évasion fiscale et la concurrence fiscale ont un effet de levier pour un programme néolibéral com-

Voorts zijn sommige belastingparadijzen erin geslaagd een financiële industrie uit te bouwen, die dan weer tal van banen schept. In Europa gaat zulks inzonderheid op voor Luxemburg en Zwitserland. Zwitserland alleen al beheert bijna een kwart van het wereldwijd buitenlands vermogen; in 2000 was de financiële markt goed voor een rechtstreekse bijdrage tot het Zwitsers BBP van 10,9% (*Eidgenössisches Finanzdepartement*, 2003). De meeste belastingparadijzen creëren met hun financiële activiteiten evenwel nauwelijks enige nationale waarde. De vennootschappen en de rekeningen worden op afstand beheerd door de grote financiële centra.

De derde groep die duidelijk belang heeft bij de internationale belastingontduiking, zijn de grote banken en verzekeringsinstellingen, andere verleners van financiële diensten, alsook de belastingconsulenten en de accountants. Zij zijn de reële roergangers van de belastingontduiking. Door het aanrekenen van kosten en via de toepassing van de aftrek voor al ingehouden heffingen op interesten ontvangen zij een aanzienlijk gedeelte van de «uitgespaarde» belastingen.

Daar tegenover staan de verliezers van de belastingontduiking, te weten de overheidsbegrotingen van de industrie- en de ontwikkelingslanden. De socialezekerheidsstelsels van de industrielanden kunnen alleen worden gefinancierd aan de hand van belastingen en bijdragen.

Het wordt precies almaar moeilijker om ze te innen bij de best presterende ondernemingen. De multinationale groepen en de inkomsten uit kapitaal van de vermogende natuurlijke personen ontsnappen steeds vaker aan de belasting (Godefroy/Lascoumes 2004, blz. 53 en volgende). Dat brengt voor de overheid minderontvangsten met zich. Bij die directe fiscale verliezen die te wijten zijn aan de belastingontduiking komen de indirecte en moeilijk te ramen gevolgen van een fiscaal beleid dat, onder druk van de internationale fiscale mededinging, de inkomsten uit kapitaal bevoordeelt ten aanzien van de inkomsten uit arbeid. Als de best presterende belastingbetalers niet langer kunnen worden belast overeenkomstig hun mogelijkheden inzake het betalen van belastingen, neemt de legitimiteit van de overheidsuitgaven in hun geheel af. Ook bij tal van burgers, die zelfs niets met de belastingontduiking te maken hebben, neemt de wil om belastingen te betalen af als ze vaststellen dat anderen er zich massaal aan onttrekken. Zonder de internationale belastingontduiking zou bovendien een groot deel van de besnoeiingen in het sociaal systeem moeilijk kunnen worden verklaard, terwijl tegelijkertijd een minderheid almaar rijker wordt. De belastingontduiking en de fiscale concurrentie heb-

plet du retrait du secteur public, en particulier dans le domaine social.

Pour la plupart des pays en voie de développement, l'évasion fiscale représente également un problème considérable. C'est la raison pour laquelle l'organisation de développement internationale Oxfam a présenté en 2000 une étude citée très souvent: «*Tax Havens – Releasing the hidden billions for poverty eradication*». L'étude révèle que pour les pays en voie de développement et en voie d'industrialisation, au moins 35 milliards de dollars sont perdus en raison de la diminution des taux d'imposition des sociétés et des avantages fiscaux pour les sociétés transnationales.

Les avoirs étrangers des élites riches dans les pays en voie de développement et émergents échappent également à l'impôt. Les paradis fiscaux offrent à cet égard non seulement des économies fiscales, mais permettent également aux gouvernements et aux fonctionnaires corrompus de dissimuler leurs revenus douteux. Cela représente, suivant les estimations conservatrices d'Oxfam (2000), 15 milliards de dollars supplémentaires chaque année de recettes fiscales non réalisées, ainsi que des manques de capitaux dans les pays concernés. Le secret bancaire et l'absence d'une volonté de coopération de nombreux paradis fiscaux empêchent le retour des fonds. Ce sont les mêmes mécanismes qui protègent les fraudeurs fiscaux et qui facilitent la corruption. Dans l'ensemble, les pays en voie de développement et émergents accusent une perte d'au moins 50 milliards de dollars chaque année en raison de l'évasion fiscale et de la concurrence fiscale. Cela correspond à l'ensemble de l'aide publique au développement des pays industrialisés.

2. Que convient-il de faire?

Afin de résoudre le problème de l'évasion fiscale, deux approches sont discutées depuis quelque temps (Genschel 2002, 136ff):

- Echange d'informations entre les prestataires de services financiers étrangers et les administrations fiscales (réalisation du principe du domicile).
- Introduction d'une retenue à la source chez les prestataires de services financiers étrangers, de laquelle les administrations fiscales des pays du domicile reçoivent une partie.

ben een hefboomeffect voor een onversneden neoliberal programma van terugtrekking van de overheid, meer bepaald op sociaal vlak.

Ook voor de meeste ontwikkelingslanden is de belastingontduiking een aanzienlijk probleem. Daarom heeft de internationale ontwikkelingsorganisatie Oxfam in 2000 een heel vaak aangehaalde studie voorgesteld: *Tax Havens – Releasing the hidden billions for poverty eradication*, die aantoonde dat voor de landen waar de ontwikkeling en de industrialisatie aan de gang zijn minstens 35 miljard dollar verloren gaan wegens de vermindering van de belastingtarieven van de ondernemingen en de belastingvoordelen voor de transnationale ondernemingen.

Voorts ontsnapt ook het buitenlands vermogen van de rijke elites in de ontwikkelingslanden en in de groei-landen aan belasting. De belastingparadijzen bieden in dat opzicht niet alleen fiscale besparingen maar maken het voor de regeringen en de corrupte ambtenaren ook mogelijk hun douteuze inkomsten te verbergen. Volgens de voorzichtige ramingen van Oxfam (2000) bedraagt dat voor elk jaar van niet gerealiseerde belastingontvangsten 15 miljard dollar meer, en brengt het in de betrokken landen kapitaalstekorten met zich. Het bankgeheim en het feit dat tal van belastingparadijzen niet willen samenwerken, verhinderen de terugkeer van de fondsen. Dezelfde mechanismen beschermen de belastingontduikers en vergemakkelijken de corruptie. In het geheel verliezen de ontwikkelingslanden en de groei-landen elk jaar minstens 50 miljard dollar als gevolg van de belastingontduiking en van de fiscale mededinging. Dat stemt overeen met de volledige door de industrielanden toegekende overheidssteun voor ontwikkeling.

2. Wat moet worden ondernomen?

Om het knelpunt van de belastingontduiking op te lossen worden al sinds enige tijd twee benaderingen besproken (Genschel 2002, blz. 136 en volgende):

- uitwisseling van informatie tussen de verstrekkers van buitenlandse financiële diensten en de belastingdiensten (totstandkoming van het principe van vestiging);
- voorzien in een inhouding aan de bron bij de verleners van buitenlandse financiële diensten, waarbij de belastingdiensten van de landen van vestiging een gedeelte van die inhouding krijgen.

Amélioration de l'échange d'informations fiscales

Le droit d'imposition sur les revenus du capital revient suivant le principe mondial des revenus aux pays d'origine des citoyens fiscaux. Les administrations fiscales ne peuvent toutefois pas exercer ce droit, attendu que les contribuables leur dissimulent des informations et qu'ils sont souvent protégés par un secret bancaire strict sur les marchés financiers. Le même problème existe également au sein des États lors de la détermination des revenus du capital. Afin d'améliorer le flux international des informations, deux solutions sont proposées:

L'échange *automatique* d'informations (communications de contrôle) et l'échange d'informations *sur demande*.

En ce qui concerne l'échange automatique d'informations, les prestataires de services financiers émettent de manière routinière des certificats destinés aux administrations fiscales du pays d'origine des investisseurs, qui révèlent les revenus provenant des capitaux. C'est ainsi qu'aux États-Unis, les problèmes concernant la détermination fiscale des revenus provenant des capitaux privés entre les différents États fédéraux ont pu être résolus avec un succès considérable. La possibilité du libre choix du prestataire de services financiers n'est pas limitée à cet égard.

Les communications de contrôle représentent plutôt une concurrence loyale entre les différents lieux de services financiers, qui n'est plus faussée par des incitants fiscaux. Afin d'empêcher totalement l'évasion fiscale, l'échange automatique d'informations doit toutefois s'étendre également aux revenus provenant des capitaux des sociétés, parmi lesquelles les étrangers fiscaux figurent parmi les bénéficiaires. Cette disposition empêche le transfert à des fins fiscales des capitaux privés dans les sociétés.

En ce qui concerne l'échange d'informations *sur demande*, les informations sont fournies uniquement suite à une demande concrète de l'administration fiscale. Ces deux procédures signifient la limitation du secret bancaire fiscal que la plupart des pays ne connaissent pas de toute façon.

Introduction de retenues à la source coordonnées sur le plan international

Ce sont en particulier les partisans d'un secret bancaire fiscal étendu qui proposent par contre l'introduction de retenues à la source comme solution alternative à l'échange international d'informations (Godefroy/

Verbetering van de uitwisseling van belasting-informatie

Overeenkomstig het wereldwijd principe van de inkomsten hebben de landen van herkomst van de belastingssubjecten het recht belastingen te heffen op de inkomsten uit kapitaal. De belastingdiensten kunnen dat recht echter niet uitoefenen aangezien de belastingplichtigen voor hen informatie verborgen houden en ze vaak beschermd zijn door een strikt bankgeheim op de financiële markten. Hetzelfde probleem rijst ook binnen de Staten bij het bepalen van de inkomsten uit kapitaal.

Om de internationale informatiestroom te verbeteren, worden twee oplossingen voorgesteld: de *automatische* uitwisseling van informatie (mededelingen ter controle) en de uitwisseling van informatie op aanvraag.

Wat de automatische uitwisseling van informatie betreft, geven de verstrekkers van financiële diensten, ten behoeve van de belastingdiensten van de landen van oorsprong van de investeerders, routinematig attesten uit die de inkomsten uit kapitaal kenbaar maken. In de Verenigde Staten konden de moeilijkheden in verband met de fiscale bepaling van de inkomsten uit de privékapitalen tussen de verschillende deelstaten in ruime mate worden opgelost. De mogelijkheid van de vrije keuze van de verstrekker van financiële diensten is in dat opzicht niet beperkt.

De mededelingen ter controle zijn veeleer een eerlijke concurrentie tussen de verschillende vestigingen van financiële diensten; die concurrentie wordt niet meer vervalst door fiscale incentives. Om de belastingontduiking helemaal onmogelijk te maken, moet de automatische uitwisseling van informatie echter ook worden uitgebreid tot de inkomsten uit vennootschapskapitalen, waarvan onder andere de buitenlandse belastingssubjecten de begunstigten zijn. Die bepaling verhindert dat in de ondernemingen privékapitalen om fiscale doeleinden worden overgeheveld.

Wat de uitwisseling van informatie op aanvraag betreft, wordt de informatie alleen verstrekt als gevolg van een concrete vraag van de belastingdienst. Die twee werkwijzen houden de beperking van het fiscaal bankgeheim in; in de meeste landen is dat geheim hoe dan ook onbekend.

Invoering van op internationaal vlak gecoördineerde inhoudingen aan de bron

Vooral de voorstanders van een ruim fiscaal bankgeheim stellen daarentegen de invoering van inhoudingen aan de bron voor als alternatieve oplossing voor de internationale uitwisseling van informatie (Godefroy/

Lascoumes 2004, 220f.). Cet échange devrait tout au moins, selon eux, être harmonisé à un niveau minimum international. Sur cette base, les prestataires de services financiers prélèvent des retenues à la source sur les revenus provenant des capitaux des étrangers (notamment la taxe sur l'abattement d'intérêt en Allemagne ou l'impôt sur les dividendes). Celles-ci sont ensuite reversées dans leur ensemble ou partiellement aux administrations fiscales des propriétaires des capitaux, sans que l'identité des propriétaires ne soit révélée. Lorsque les investisseurs déclarent comme il se doit leurs revenus de capitaux, ils peuvent déduire les retenues à la source payées de leur dette en matière d'impôt sur les revenus.

Par rapport à l'échange automatique d'informations, cette procédure présente un certain nombre d'inconvénients. Les retenues à la source convenues sur le plan international se situent nettement en deçà des taux d'imposition des pays d'origine des investisseurs. L'attrait fiscal du transfert des capitaux d'investissement à l'étranger demeure donc. La concurrence entre les places financières continue à être faussée sur le plan fiscal et le secteur public perd des recettes. On peut s'attendre à ce que l'imposition des revenus provenant des capitaux corresponde sur le plan international au montant des taux minimaux convenus internationalement (dualisation du système fiscal). Théoriquement, il est possible toutefois d'élever les retenues à la source au niveau des taux d'imposition de tête. Cela ne résout toutefois pas le problème de l'évasion fiscale dans le domaine de l'imposition des patrimoines et des héritages. C'est uniquement possible sur base d'un échange d'informations efficace. C'est précisément l'imposition des patrimoines et des héritages qui gagnera en importance au cours des prochaines décennies pour des raisons démocratiques au vu de l'inégalité sans cesse croissante en matière de patrimoine.

En résumé, on peut dire que seul l'échange automatique des informations permettra de sauvegarder l'autonomie en matière de politique fiscale des États nationaux dans le domaine des revenus provenant des capitaux privés.

Lascoumes 2004, blz. 222 en volgende). Volgens hen zou die uitwisseling internationaal op zijn minst op een minimaal niveau moeten worden gelijkgeschakeld. Op die basis innen de verstrekkers van financiële diensten inhoudingen aan de bron op de inkomsten uit de kapitalen van buitenlanders (onder meer de taks op de interestvermindering in Duitsland of de belasting op dividenden). Die worden vervolgens geheel of gedeeltelijk overgemaakt aan de belastingdiensten van de eigenaars van de kapitalen, zonder dat de identiteit van die eigenaars bekend wordt gemaakt. Als de investeerders zoals het hoort hun inkomsten uit kapitaal aangeven, mogen ze de al betaalde inhoudingen aan de bron aftrekken van hun belastingschuld op de inkomsten.

Ten aanzien van de automatische uitwisseling van informatie heeft die werkwijze een aantal nadelen. De internationaal overeengekomen inhoudingen aan de bron liggen veel lager dan de belastingtarieven van de landen van herkomst van de investeerders. De fiscale aantrekkingskracht van de overdracht van de investeringskapitalen in het buitenland blijft dus bestaan. De concurrentie tussen de financiële centra wordt nog steeds vervalst op fiscaal vlak en de overheid derft ontvangsten. Men mag verwachten dat het belasten van de inkomsten uit kapitaal op internationaal vlak overeenstemt met het bedrag van de internationaal overeengekomen minimale tarieven (dualisering van het belastingstelsel). Het is theoretisch echter mogelijk de inhoudingen aan de bron voor de hoofdbelastingtarieven te verhogen. Dat lost echter het probleem van de belastingontduiking inzake belasting op de vermogens en de erfenissen niet op. Dat is alleen mogelijk op grond van een doeltreffende uitwisseling van informatie. Precies de belasting van de vermogens en de erfenissen zal de komende decennia om democratische redenen belangrijker worden, gelet op de steeds groter wordende ongelijkheid inzake vermogen.

Samengevat kan men stellen dat alleen de automatische uitwisseling van informatie de mogelijkheid zal bieden de autonomie inzake fiscaal beleid van de nationale Staten te vrijwaren wat de inkomsten uit privé-kapitalen betreft.

3. Mesures multilatérales actuelles

Actuellement, il existe deux processus de négociation multilatérale significatifs pour maîtriser le problème de l'évasion fiscale⁹.

a) L'initiative de l'OCDE contre les «pratiques fiscales nuisibles»

En 1998, l'OCDE a adopté avec deux abstentions (la Suisse et le Luxembourg) une initiative contre la concurrence fiscale nuisible dans le cadre de ses travaux dans les matières fiscales (voir www.oecd.org/taxation). Simultanément, un rapport complet (OCDE1998) a été adopté. Ensuite, l'OCDE (2000) a identifié dans les pays membres 47 pratiques fiscales nuisibles et a publié une liste des paradis fiscaux non coopératifs dans les États non membres de l'OCDE. Sans motivation concluante, deux domaines centraux de la concurrence fiscale ont déjà été omis dans le rapport de 1998: d'une part, les revenus provenant des intérêts n'ont pas été considérés. D'autre part, le rapport se limite aux activités fortement mobiles. Ainsi, la concurrence fiscale en ce qui concerne l'établissement d'activités économiques réelles (industrie, centres de services, etc.) a été omise en particulier. A cela s'ajoutent les zones de l'économie particulière.

Mesures dans les États membres («pratiques fiscales nuisibles»)

Depuis 1998, des rapports documentant le progrès du projet paraissent régulièrement. Parmi les pratiques fiscales nuisibles déterminées par les critères de l'OCDE dans les États membres, 45 ont été transformées ou supprimées entre-temps. Une évaluation de ces mesures n'a pas eu lieu jusqu'à présent, de sorte que l'efficacité des mesures en partie complexes dans le domaine des États membres n'a pu être évaluée à ce jour.

⁹ Le FMI œuvre en outre à l'amélioration des données statistiques des places financières offshore. La lutte contre l'évasion fiscale ne figure pas au programme de ses travaux. Les NU ont également entamé des travaux dans le domaine de l'évasion fiscale. Dans le cadre de la suite de la conférence sur le financement du développement à Monterrey, ce thème a été inscrit à l'ordre du jour. Le «Ad Hoc Group of Experts on International Cooperation in Tax Matters» a été promu entre-temps en un «Committee of Experts on International Cooperation in Tax Matters». Des résultats concrets n'existent toutefois pas.

3. Huidige multilaterale maatregelen

Momenteel is voorzien in twee belangrijke kanalen inzake multilaterale onderhandeling om het probleem van de belastingontduiking onder controle te houden⁹.

a) Het OESO-initiatief inzake de «schadelijke fiscale praktijken»

In 1998 keurde de OESO, op twee onthoudingen (van Zwitserland en Luxemburg) na, een initiatief goed ter bestrijding van de schadelijke fiscale concurrentie in het raam van haar werkzaamheden inzake fiscale aangelegenheden (zie www.oecd.org/taxation). Terzelfder tijd werd een volledig rapport (OESO1998) goedgekeurd. Vervolgens wees de OESO (2000) in de lidstaten 47 schadelijke fiscale praktijken aan en publiceerde de organisatie een lijst met de belastingparadijzen die terzake, binnen de Staten die geen lid zijn van de OESO, geen medewerking wensten te verlenen. Zonder daarvoor een overtuigende motivering te geven, werden in het rapport van 1998 reeds twee centrale aspecten inzake belastingconcurrentie onbesproken gelaten: ten eerste werden de inkomsten uit intresten niet in aanmerking genomen en ten tweede beperkte het rapport zich tot de sterk mobiele activiteiten. Zo werd inzonderheid de belastingconcurrentie in verband met de vestiging van reële economische activiteiten (industrie, dienstencentra enzovoort) buiten beschouwing gelaten. Daarbij komen nog de zones inzake de bijzondere economie.

Maatregelen in de lidstaten («schadelijke fiscale praktijken»)

Sinds 1998 tonen rapporten geregeld aan dat het initiatief voortgang boekt. Van de door conform de OESO-criteria vastgestelde schadelijke fiscale praktijken in de lidstaten, werden er intussen 45 omgevormd of geschrapt. Tot dusver werd geen evaluatie van die maatregelen gemaakt, zodat de efficiëntie van die – deels complexe – maatregelen in de lidstaten tot dusver niet kon worden geëvalueerd.

⁹ Bovendien streeft het IMF naar een verbetering van de statistische gegevens in de offshore-financiële centra. De strijd tegen de belastingontduiking staat niet op het activiteitenprogramma van het IMF vermeld. Ook de VN hebben werkzaamheden inzake de belastingontduiking opgestart. In aansluiting op de conferentie van Monterrey over de financiering van de ontwikkeling, werd dit thema geagendeerd. De zogenaamde «Ad Hoc Group of Experts on International Cooperation in Tax Matters» werd ondertussen opgewaardeerd tot een «Committee of Experts on International Cooperation in Tax Matters». Het is evenwel nog steeds wachten op resultaten van de werkzaamheden.

Mesures dans les États non-membres («paradis fiscaux»)

a) Modification des définitions

Dans les travaux contre les paradis fiscaux dans les États non-membres, la concentration a été considérablement modifiée. En 1998, la définition d'un paradis fiscal était la suivante: celui qui offrait un taux d'imposition bas (en général ou dans certaines conditions) est utilisé par les étrangers fiscaux à des fins d'évasion fiscale. En complément, il a également été considéré si l'intransparence, l'absence d'échange d'informations ou des offres dont la motivation est purement fiscale sans activités substantielles existent.

A partir du rapport de 2001, la définition de paradis fiscal a été précisée plus exactement.

D'une part, l'utilisation considérable d'un taux fiscal bas (en général ou dans certaines conditions) par les étrangers fiscaux ne suffit plus pour être un paradis fiscal (OCDE 2001a).

Seule la combinaison entre le refus de l'échange d'informations *sur demande* d'un autre État est devenue le critère pour être un paradis fiscal.

D'autre part, le critère des offres dont la motivation est purement fiscale sans activités substantielles a été diminué. Afin de déterminer si un paradis fiscal coopère ou non, ledit critère n'est plus utilisé (OCDE 2001a, 10). Pour la quasi-totalité des activités financières dans les paradis fiscaux, il n'existe toutefois aucune autre raison que celle de l'évitement des réglementations fiscales, juridiques et liées aux marchés financiers. Une porte a ainsi été enfoncée, qui rendait les activités des paradis fiscaux compatibles avec le projet de l'OCDE. En outre, la définition plus précise des paradis fiscaux signifiait que les grandes places financières offshore dans les pays de l'OCDE ont été écartées du point de mire. Les importants revenus provenant des capitaux à Londres, New York, Francfort, Paris, etc. sont autant exempts de taxes que sur les Iles Caïman, Zurich ou Luxembourg. Au sens strict, ces places financières répondent au critère initial des paradis fiscaux de l'OCDE, mais pas à la nouvelle version assouplie.

Maatregelen in de niet-lidstaten («fiscale paradijzen»)

a) Wijziging van de definities

Tijdens de werkzaamheden ter bestrijding van de belastingparadijzen in de niet-lidstaten werd de focus aanzienlijk gewijzigd. In 1998 luidde de definitie van een belastingparadijs als volgt: een land dat (in het algemeen of onder bepaalde voorwaarden) een laag belastingtarief aanbiedt, wordt door buitenlandse belastingsubjecten aangewend met het oog op belastingontduiking. In bijkomende orde werd tevens nagegaan of ook sprake is van een gebrek aan transparantie, van het ontbreken van informatie-uitwisseling of van aanbiedingen die om louter fiscale redenen werden gedaan en waartegenover geen substantiële activiteiten staan.

Sinds het rapport 2001 werd de definitie van belastingparadijs nauwkeuriger gepreciseerd.

Ten eerste werd gesteld dat de aanzienlijke toepassing (in het algemeen of onder bepaalde voorwaarden) van een lage belastingvoet door buitenlandse belastingsubjecten niet meer volstaat om een belastingparadijs te zijn (OESO 2001a).

Alleen de combinatie met de weigering van informatie-uitwisseling *op verzoek* van een andere Staat is het criterium voor een belastingparadijs geworden.

Vervolgens werd het criterium van de aanbiedingen waarvan de motivatie louter fiscaal is zonder dat daar substantiële activiteiten tegenover staan, afgezwakt. Om te bepalen of een belastingparadijs al dan niet meewerkt, wordt voormeld criterium niet langer aangewend (OESO 2001a, 10). Voor nagenoeg alle financiële activiteiten in de belastingparadijzen bestaat evenwel geen enkele andere reden dan die van het ontduiken van de fiscale en juridische regelgevingen, alsmede de regelgevingen inzake de financiële markten. Op die manier werd een deur ingeslagen, waardoor de activiteiten van de belastingparadijzen te rijmen vielen met het OESO-initiatief. Bovendien hield de meer nauwkeurigere definitie van de belastingparadijzen in dat de grote offshore-financiële centra in de OESO-landen buiten het blikveld kwamen te liggen. De belangrijke inkomsten uit kapitaal in Londen, New York, Frankfurt, Parijs enzovoort genieten dezelfde belastingvrijstelling als op de Caymaneilanden, in Zürich of Luxemburg. *Sensu stricto* beantwoorden die financiële centra aan het oorspronkelijk, door de OESO vastgelegde criterium van fiscale paradijzen, maar niet meer aan de nieuwe versoepelde versie daarvan.

Cette modification est surtout due à la pression considérable du gouvernement américain qui a modifié sa position après la prise du pouvoir par l'administration Bush. L'ancien ministre des finances américain O'Neill déclara à cet égard: «La prémisse sous-jacente que les taux d'imposition bas soient suspects d'une certaine manière et la notion qu'un pays, ou un groupe de pays, devraient s'immiscer dans la décision d'un autre pays concernant la manière de structurer son propre système fiscal me laissent perplexe... Les États-Unis ne soutiennent pas les efforts visant à dicter à un pays ce que devraient être son propre système fiscal ou ses taux fiscaux, et ne participeront à aucune initiative visant à harmoniser les systèmes fiscaux mondiaux. ... Les travaux de cette initiative particulière de l'OCDE devraient être toutefois recentrés sur l'élément central qui est notre but commun: le besoin pour les pays de pouvoir obtenir des informations spécifiques de la part d'autres pays sur demande afin de prévenir l'évasion illégale de leurs lois fiscales par un petit nombre de malhonnêtes. Sous sa forme actuelle, le projet est trop large et ne correspond pas aux priorités fiscales et économiques de cette administration» (Trésor américain 2001).

b) Modification des notions centrales

La notion centrale de l'initiative fiscale également a changé. Si au début, il convenait encore de lutter contre la «concurrence fiscale nuisible», il s'agit aujourd'hui de «pratiques fiscales nuisibles». La notion de «concurrence fiscale nuisible» a été purement et simplement éliminée dans les rapports de l'OCDE. Le tableau suivant indique la fréquence de l'utilisation des deux notions dans les quatre rapports qui existent jusqu'à présent¹⁰.

¹⁰ Le chiffre absolu différent de l'utilisation des deux notions s'explique également par la longueur différente des rapports. Le premier rapport était plus de deux fois plus long que les trois autres rapports.

Die wijziging is vooral het gevolg van de aanzienlijke druk die werd uitgeoefend door de Amerikaanse regering die haar standpunt heeft gewijzigd na het aantreden van de regering-Bush. Voormalig Amerikaans minister van Financiën O'Neill verklaarde in dat verband: «De onderliggende veronderstelling dat de lage belastingvoeten enigszins verdacht lijken en de idee dat een land, of een groep landen, zich zouden moeten mengen met de beslissing van een ander land met betrekking tot de wijze waarop het structureel invulling moet geven aan zijn eigen belastingstelsel, vind ik hoogst verbazingwekkend ... De Verenigde Staten verlenen geen steun aan inspanningen waarbij een land zou worden opgelegd hoe zijn eigen belastingstelsel of zijn rentevoeten eruit zou moeten zien, en zullen niet deelnemen aan enig initiatief dat erop gericht is de mondiale belastingstelsels te stroomlijnen.... De werkzaamheden van dit bijzonder OESO-initiatief zouden evenwel opnieuw moeten gefocust worden op het centrale element dat ons gemeenschappelijk doel is: de behoefte die landen hebben om, op verzoek, specifieke informatie van andere landen te verkrijgen teneinde de illegale ontduiking van hun belastingwetten door een kleine aantal oneerlijke mensen te voorkomen. In zijn huidige vorm is het ontwerp al te ruim en stemt het niet overeen met de fiscale en economische prioriteiten van deze regering» (*US Treasury* 2001). (vertaling)

b) Wijziging van de kernbegrippen

Het kernbegrip «fiscaal initiatief» is ook gewijzigd. Zo volstond het bij de aanvang nog om de «schadelijke fiscale concurrentie» te bestrijden, en gaat het vandaag om de bestrijding van de «schadelijke fiscale praktijken». Het begrip «schadelijke fiscale concurrentie» werd zonder meer geschrapt uit de OESO-rapporten. Onderstaande tabel geeft de frequentie aan waarmee de beide begrippen in de vier rapporten die tot dusver bestaan, werden aangewend¹⁰.

¹⁰ Het verschillende absolute cijfer van de aanwending van de twee begrippen wordt tevens verklaard door de uiteenlopende omvang van de rapporten. Het eerste rapport was meer dan tweemaal langer dan de drie overige rapporten.

Tableau 1: Fréquence des notions «concurrence fiscale nuisible» et «pratiques fiscales nuisibles» dans les rapports de l'OCDE (1998, 2000, 2001, 2004a)

Tabel 1: Frequentie van de begrippen «schadelijke fiscale concurrentie» en «schadelijke fiscale praktijken» in de OESO-rapporten (1998, 2000, 2001, 2004a)

	OCDE (1998)	OCDE (2000)	OCDE (2001)	OCDE (2004a)
«concurrence fiscale nuisible»	123	16	3	0
«pratiques fiscales nuisibles»	62	56	40	31
Rapport	1,98	0,29	0,08	0

	OESO (1998)	OESO (2000)	OESO (2001)	OESO (2004a)
«schadelijke fiscale concurrentie»	123	16	3	0
«schadelijke fiscale praktijken»	62	56	40	31
Verhouding	1,98	0,29	0,08	0

Par conséquent, ce n'est plus la concurrence fiscale qui est critiquée, même s'il ne s'agit que d'une forme nuisible, mais uniquement les pratiques fiscales nuisibles. Cela correspond également à l'avis de l'ancien ministre américain des finances: «Les États-Unis n'ont tout simplement aucun intérêt à rigidifier la concurrence qui oblige les gouvernements – tout comme les entreprises – à créer des efficacités» (Trésor américain 2001).

Entre-temps, la plupart des États identifiés par l'OCDE comme étant des paradis fiscaux se sont déclarés prêts à améliorer l'échange d'informations dans les matières fiscales. Il s'agit jusqu'à présent des États suivants: les Iles Vierges américaines, Anguilla, Antigua et Barbuda, Aruba, les Bahamas, Bahreïn, Belize, Bermuda, les Iles Vierges britanniques, les Iles Cook, la République dominicaine, Gibraltar, Grenade, Guernesey, l'Île de Man, Jersey, les Iles Caïman, Malte, l'Île Maurice, Montserrat, Nauru, les Antilles néerlandaises, Niue, Panama, Samoa, St. Kitts & Nevis, St. Lucia, Saint Marin, les Seychelles, St. Vincent et les Grenadines, les Iles Turks-

Bijgevolg is het niet langer de fiscale concurrentie die wordt bekritiseerd, ook al gaat het maar om een schadelijke vorm – maar uitsluitend de schadelijke fiscale praktijken. Zulks stemt tevens overeen met het advies van de gewezen Amerikaanse minister van Financiën: «De Verenigde Staten hebben er eenvoudigweg geen enkel belang bij de concurrentie te verstrakken die de regeringen – net als de ondernemingen – ertoe verplicht efficiëntie te creëren.» (*US Treasury* 2001). (vertaling).

Ondertussen hebben de meeste door de OESO als fiscale paradijzen aangemerkte landen zich akkoord verklaard om de informatie-uitwisseling omtrent fiscale aangelegenheden te verbeteren. Tot dusver gaat het daarbij om de volgende Staten: de Amerikaanse Maagdeneilanden, Anguilla, Antigua en Barbuda, Aruba, de Bahama's, Bahrein, Belize, Bermuda, de Britse Maagdeneilanden, de Cook-eilanden, de Dominikaanse Republiek, Gibraltar, Grenada, Guernesey, het eiland Man, Jersey, de Caymaneilanden, Malta, Mauritius, Montserrat, Nauru, de Nederlandse Antillen, Niue, Panama, Samoa, Saint Kitts & Nevis, Saint Lucia, San

et-Caicos, Vanuatu et Chypre. En ce qui concerne la Barbade, les Maldives et Tonga, l'OCDE a constaté que celles-ci procédaient déjà à un échange d'informations effectif ou qu'elles ne répondaient pas aux critères de l'OCDE concernant les paradis fiscaux.

La notion de «paradis fiscal» a ainsi également disparu des rapports de l'OCDE. Depuis le rapport de 2004 (OCDE 2004a), il n'est plus question que de «paradis fiscaux» en rapport avec les États/territoires non coopératifs.

Les États et territoires qui ont fait des déclarations d'intention, n'ont plus été qualifiés de paradis fiscaux mais de «partenaires participant» («*participating partners*»). Il va de soi que cette modification de la notion ne correspond pas à la situation réelle dans les pays qui sont des paradis fiscaux, étant donné que rien n'a pratiquement changé en ce qui concerne le refus d'échange d'information et l'intransparence.

Marino, de Seychelles, Saint Vincent et de Grenadines, de Turks-et-Caïcoseilanden, Vanuatu en Cyprus. Wat Barbados, de Maldiven en Tonga betreft, stelde de OESO vast dat zij reeds tot een daadwerkelijke informatie-uitwisseling overgingen of dat zij niet aan de OESO-criteria inzake fiscale paradijzen beantwoordden.

Zo is het begrip «fiscaal paradijs» ook uit de OESO-rapporten verdwenen. Sinds het rapport 2004 (OESO 2004a), is alleen nog sprake van «fiscale paradijzen» in verband met Staten of gebieden die geen blijk geven van medewerking.

De Staten en gebieden die terzake intentieverklaringen hebben afgelegd, werden niet meer als fiscale paradijzen, maar als «meewerkende partners» («*participating partners*») aangemerkt. Het spreekt voor zich dat deze begripswijziging niet overeenstemt met de reële situatie in de landen die belastingparadijzen zijn, aangezien nagenoeg niets veranderd is in verband met de weigering tot informatie-uitwisseling en tot het gebrek aan transparantie.

	OCDE (1998)	OCDE (2000)	OCDE (2001)	OCDE (2004a)
«paradis fiscal»	121	78	35	6
Longueur en pages	82	31	14	18
Notion par page	1,5	2,5	2,5	0,3

	OESO (1998)	OESO (2000)	OESO (2001)	OESO (2004a)
«fiscaal paradijs»	121	78	35	6
aantal bladzijden	82	31	14	18
Begrip per pagina	1,5	2,5	2,5	0,3

Tableau 2: Fréquence de la notion «paradis fiscal» dans les rapports de l'OCDE (1998, 2000, 2001, 2004a).

Seuls quatre États (le Libéria, le Liechtenstein, Monaco et les Îles Marshall) se montrent encore «non coopératifs» et continuent à être qualifiés de «paradis fiscaux», tandis qu'ils étaient encore 35 États et territoires lors de la publication du rapport de 2000 sur les progrès. En juin 2004, onze États supplémentaires, qui doivent être inclus dans les efforts de l'OCDE, ont tou-

Tabel 2: Frequentie van het begrip «fiscaal paradijs» in de OESO-rapporten van 1998, 2000, 2001, 2004a.

Slechts vier Staten (Liberia, Liechtenstein, Monaco en de Marshall-eilanden) tonen zich nog «niet-medewerkend» en blijven als «fiscale paradijzen» aangemerkt, terwijl er nog 35 dergelijke Staten en gebieden waren bij de publicatie van het voortgangsrapport van 2000. In juni 2004 werd evenwel verwezen naar 11 bijkomende Staten die bij de door de OESO geleverde

tefois été cités: la Barbade, Brunei, le Costa Rica, Dubaï, Guatemala, Hongkong, Macao, la Malaisie (Labuan), Les Philippines, Singapour et l'Uruguay (OCDE 2004b, 6). Cela ne signifie cependant pas encore que l'OCDE les considère comme des paradis fiscaux.

c) Les mesures exigées sont insuffisantes et non objectives

Les pays non membres «coopératifs» de l'OCDE ont par contre émis une déclaration d'intention vis-à-vis de l'OCDE, dans laquelle ils acceptent l'échange d'informations fiscales. Lesdites déclarations d'intention doivent toutefois être concrétisées par des accords bilatéraux entre les paradis fiscaux et les États qui souhaitent avoir accès aux informations. Dans la plupart des cas, rien n'a encore été fait et par conséquent, le test pratique des travaux de l'OCDE dans le domaine des paradis fiscaux doit encore se faire.

Cette réglementation ne peut toutefois pas régler le problème de l'évasion fiscale, même lorsqu'elle sera totalement transposée.

D'une part, le flux d'informations *sur demande* requis dans les accords de l'OCDE relatifs à l'échange d'informations ne suffit pas. Etant donné que les demandes se rapportent à des cas individuels et qu'elles doivent être suffisamment détaillées, l'administration fiscale du pays d'origine doit être en possession d'un soupçon de départ. Par ailleurs, eu égard au nombre considérable de places financières possibles, il convient d'avoir une idée du lieu vers lequel des capitaux ont été transférés. Les expériences allemandes concernant le secret bancaire lié à l'accès aux informations en cas de soupçon montrent également que dans le pays, la multitude de places financières, de prestataires de services financiers et de possibilités de dissimulation offrent une protection suffisante vis-à-vis des contrôles de l'administration fiscale (Fondation Friedrich-Ebert 2003, ministère fédéral des Finances 2004, p. 59).

En dépit d'un échange d'informations *sur demande* entre les prestataires de services financiers et l'administration fiscale, la fraude fiscale en Allemagne même est considérable. Transposer une disposition semblable au niveau international n'offrirait certainement pas une meilleure protection contre la fraude fiscale. Par conséquent, il est à prévoir que cette sécurité relative suffit à de nombreux fraudeurs fiscaux. Dès lors, les États et les territoires «coopératifs» n'ont pas à craindre de perdre leur marché.

inspanningen moeten worden betrokken, met name: Barbados, Brunei, Costa Rica, Dubai, Guatemala, Hongkong, Macao, Maleisië (Labuan), de Filipijnen, Singapore en Uruguay (OESO 2004b, 6). Zulks betekent evenwel nog niet dat de OESO die landen als fiscale paradijzen beschouwt.

c) De vereiste maatregelen zijn ontoereikend en niet objectief

De «medewerkende» landen die geen lid zijn van de OESO hebben daarentegen ten opzichte van de OESO een intentieverklaring afgelegd waarin zij de uitwisseling van fiscale informatie aanvaarden. Voormelde intentieverklaringen moeten evenwel concreet invulling krijgen door bilaterale akkoorden tussen de belastingparadijzen en de Staten die toegang tot de informatie wensen. In de meeste gevallen werd nog niets ondernomen, wat meebrengt dat de OESO-werkzaamheden inzake de belastingparadijzen nog aan de praktijk moeten worden getoetst. Die regelgeving kan – ook na de volledige omzetting ervan – het probleem van de fiscale ontduiking evenwel niet regelen.

Ten eerste volstaat de in de OESO-akkoorden vereiste informatiestroom *op verzoek* met betrekking tot de uitwisseling van informatie niet.

Aangezien de verzoeken betrekking hebben op individuele gevallen en ze voldoende gedetailleerd moeten zijn, moet bij de belastingdiensten van het land van herkomst al een verdenking zijn gerezen. Gelet voorts op de talrijke mogelijke financiële centra, is het aangewezen een idee te hebben naar welke plaats de kapitalen precies zijn overgedragen. De ervaringen die men in Duitsland heeft opgedaan in verband met het bankgeheim dat gekoppeld is aan de toegang tot informatie bij verdenking, tonen tevens aan dat de veelheid aan financiële centra, aan financiële dienstverleners en aan mogelijkheden tot achterhouding, een voldoende sluitende bescherming bieden tegen controles van de belastingadministratie (*Friedrich-Ebert-Stiftung*, 2003, *Bundesfinanzministerium* 2004, blz. 59).

In weerwil van een informatie-uitwisseling *op verzoek* tussen de financiële dienstverleners en de belastingadministratie, wordt in Duitsland zelf op fiscaal vlak aanzienlijk gefraudeerd. Mocht men een soortgelijke bepaling op internationaal vlak overbrengen, dan zou zulks zeker geen betere bescherming tegen de fiscale fraude bieden. Bijgevolg ligt het in de lijn der verwachtingen dat die relatieve zekerheid voor tal van belastingfraudeurs voldoende is. De «meewerkende» Staten en gebieden hoeven dan ook niet te vrezen dat ze hun markt zullen verliezen.

d) Différences arbitraires entre les pays membres et les pays non-membres

En raison des critères différents du caractère nuisible des régimes fiscaux pour les pays membres et non-membres, on en arrive en outre à des résultats douteux. Les pays membres tels que la Suisse, le Luxembourg, la Belgique et l'Autriche remplissent, en raison du secret bancaire strict et en partie de l'imposition restreinte sur les capitaux, les critères des paradis fiscaux. Ces critères sont toutefois appliqués aux pays non-membres. Par conséquent, les régimes de secret bancaire strict des pays membres n'ont pas été énumérés parmi les pratiques fiscales nuisibles des pays membres. Les pays non-membres doivent par contre, dans le cadre des travaux de l'OCDE contre les paradis fiscaux, déclarer leur volonté, même dans le cas d'une simple fraude fiscale, à transmettre des informations afin de ne pas apparaître sur la liste noire des États non coopératifs.

En outre, des pays membres de l'OCDE tels que le Luxembourg, la Belgique, l'Autriche et la Suisse refusent jusqu'à présent de transmettre des informations fiscales suivant le modèle d'accord de l'OCDE concernant l'échange d'informations même *sur demande*, sans parler de l'échange automatique d'informations (OCDE 2004a, S.15). Les places financières dans les pays non-membres ont critiqué l'initiative de l'OCDE lors du Forum mondial de l'OCDE sur la taxation qui a eu lieu fin octobre 2002 précisément en raison de ses doubles mesures. Les mesures contre les petits pays non membres seraient imposées sous une forte pression politique ou requis dans les rapports de l'initiative de l'OCDE, tandis que les pays membres avec des marchés nettement plus importants seraient ménagés et leurs «péchés» tus. Les doubles mesures se révèlent également dans les menaces de sanction qui ont uniquement été prononcées vis-à-vis de pays non membres, alors que l'on y a renoncé vis-à-vis des pays membres (OCDE 2001a, S. 13). Entre-temps, il a été déterminé toutefois que dans le cadre de l'initiative, les sanctions à l'égard des pays non membres seraient uniquement appliquées si elles sont également imposées aux pays membres avec des régimes fiscaux nuisibles (OCDE 2001a, par. 32; OCDE 2004a, par. 28). Toutefois, il est souligné simultanément que les États membres individuels de l'OCDE ont toujours le droit, soit seuls ou en coordination avec d'autres, d'appliquer des sanctions (*op.cit.*).

d) Willekeurige verschillen tussen landen die lid zijn en landen die geen lid zijn

Gelet op de verschillende criteria voor het schadelijke karakter van de belastingstelsels voor de leden en voor de niet-leden, komt men bovendien tot bedenkelijke resultaten. Landen die lid zijn zoals Zwitserland, Luxemburg, België en Oostenrijk vervullen, gelet op het strikte bankgeheim en gedeeltelijk op de geringe belasting op kapitaal, de criteria inzake belastingparadijzen. Die criteria worden evenwel toegepast op de landen die geen lid zijn. Bijgevolg werden de regelingen inzake het strikte bankgeheim van de landen die lid zijn niet opgesomd bij de schadelijke fiscale praktijken van de landen die lid zijn. De landen die geen lid zijn moeten integendeel, in het raam van de OESO-werkzaamheden tegen de belastingparadijzen, verklaren dat ze bereid zijn om – zelfs bij een eenvoudige fiscale fraude – informatie over te zenden, teneinde niet op de zwarte lijst van de niet-meewerkende landen terecht te komen.

Bovendien weigeren OESO-landen zoals Luxemburg, België, Oostenrijk en Zwitserland tot op heden fiscale informatie door te zenden conform de OESO-modelovereenkomst (OESO 2004a, blz. 15) met betrekking tot de informatie-uitwisseling – zelfs *op verzoek*, laat staan in het raam van de automatische informatie-uitwisseling. De financiële centra in de landen die geen lid zijn hebben, precies omwille van die dubbele maatstaf, het OESO-initiatief bekritiseerd tijdens het OESO-Wereldforum over de belastingheffing, dat eind 2002 werd georganiseerd. De maatregelen tegen de kleine landen die geen lid zijn, zouden worden opgelegd onder een forse politieke druk of vereist in de op initiatief van de OESO opgestelde rapporten, terwijl de landen die lid zijn en over heel wat aanzienlijkere markten beschikken, gespaard zouden blijven en hun «zonden» met de mantel der liefde zouden bedekt worden. Die dubbele maatstaf komt ook tot uiting in de dreigingen tot bestraffing die enkel werden uitgesproken tegen landen die geen lid zijn, terwijl men daarvan heeft afgezien ten opzichte van de landen die wel lid zijn (OESO 2001a, blz. 13). Ondertussen werd evenwel bepaald dat in het raam van het initiatief, de straffen ten opzichte van de landen die geen lid zijn uitsluitend zouden worden toegepast indien ze tevens worden opgelegd aan de landen met schadelijke fiscale stelsels, die lid zijn (OESO 2001a, par. 32; OESO 2004a, par. 28). Er werd terzelfder tijd evenwel onderstreept dat de Staten die individueel lid zijn van de OESO, alleen hetzij in overleg met anderen, steeds het recht hebben sancties toe te passen (*op. cit.*).

Les banques du Nord permettent aux élites des pays en voie de développement de procéder à une évasion fiscale de la même manière que les paradis fiscaux du Sud le permettent aux nantis des pays industrialisés. Cependant, seuls ces petits paradis fiscaux sont mis sous pression jusqu'à présent.

Tout comme à d'autres égards, les pays riches et pauvres violent les accords multilatéraux, mais les sanctions frappent tout d'abord les pays pauvres. C'est précisément pour les petites économies insulaires que la fin de leur existence en tant que paradis fiscal est particulièrement douloureuse. Elles ne disposent que de peu d'alternatives de développement. Des pays membres de l'OCDE tels que la Suisse et le Luxembourg ont en comparaison bien plus de possibilités. L'objectif visant à créer un «*level playing field*», c'est-à-dire des conditions égales de concurrence entre les différentes places financières, n'a pas été réalisé jusqu'à présent par les mesures de l'OCDE. Derrière cela, il y a notamment le principe de l'unanimité au sein de l'OCDE, qui permet à chaque État membre d'empêcher une décision par veto. Etant donné que les pays en voie de développement ne sont quasiment pas représentés au sein de l'OCDE et qu'ils ne peuvent pas ainsi défendre directement leurs intérêts dans les comités sur les matières fiscales, le caractère légitime de l'OCDE comme lieu de la coordination politique est en outre restreint.

e) L'Union européenne

Au sein de l'UE, les négociations concernant les matières fiscales ont déjà une longue histoire. Par rapport aux ouvertures de marché et aux harmonisations dans d'autres domaines, les progrès sont limités jusqu'à présent. La discussion concernant les mesures européennes de lutte contre l'évasion fiscale date également des années soixante (Genschel 2002). Un résultat concret dans ce domaine a été la directive 2003/48/CE du Conseil du 3 juin 2003 dans le domaine de l'imposition des produits des intérêts (EU 2003).

Ladite directive a produit le résultat suivant avec les négociations suivantes en vue de sa transposition: à partir de 2005, 12 États membres¹¹ de l'UE devraient *automatiquement* s'informer mutuellement concernant les revenus provenant des intérêts de leurs ressortissants. Cette directive se distingue ainsi fondamentalement de l'échange d'information de l'OCDE *sur demande*

¹¹ Pour les 10 nouveaux membres, l'échange automatique des informations s'applique également.

De banken uit het Noorden bieden de elites uit de ontwikkelingslanden de mogelijkheid aan belastingontduiking te doen, en dat op dezelfde wijze als de belastingparadijzen uit het Zuiden dat aan de bevoorrechten uit de geïndustrialiseerde landen doen. Nogtans worden tot dusver alleen die kleine belastingparadijzen onder druk gezet.

Net als in andere domeinen schenden de rijke en arme landen de multilaterale akkoorden, maar treffen de sancties in de eerste plaats de arme landen. Het is precies voor de kleine eiland-economieën dat het einde van hun bestaan als belastingparadijs bijzonder pijnlijk is. Ze beschikken slechts over weinig alternatieven om zich te ontwikkelen. In vergelijking daarmee beschikken OESO-leden zoals Zwitserland en Luxemburg over heel wat meer mogelijkheden. De doelstelling waarbij men ernaar streeft in een «*level playing field*» te voorzien, en om met andere worden gelijke concurrentievoorwaarden tussen de diverse financiële centra te creëren, werd tot dusver niet door de OESO-maatregelen gehaald. Dat is met name te verklaren door het binnen de OESO geldende unanimitéitsbeginsel, waarbij ieder lidstaat een beslissing met een veto kan tegenhouden. Bovendien is het legitieme karakter van de OESO als forum inzake politieke coördinatie beperkt, aangezien de ontwikkelingslanden haast niet in de OESO vertegenwoordigd zijn en zij hun belangen in de comités over financiële aangelegenheden dan ook niet rechtstreeks kunnen behartigen.

e) De Europese Unie

Binnen de EU kunnen de onderhandelingen over fiscale aangelegenheden reeds op een lange geschiedenis bogen. Wat de openstellingen van markten en de harmonisering in andere domeinen betreft, is de tot dusver geboekte vooruitgang gering. Tevens gingen de besprekingen met het oog op het instellen van Europese maatregelen ter bestrijding van de belastingontduiking reeds in de jaren '60 van start (Genschel 2002). Aldus kwam Richtlijn 2003/48/EU van de Raad van 3 juni 2003 betreffende de belastingheffing op inkomsten uit spaargelden tot stand (EU 2003).

Op grond van die richtlijn, alsook van de daarop volgende onderhandelingen om ze in nationaal recht om te zetten, werd besloten dat 12 EU-lidstaten¹¹ vanaf 2005 *automatisch* gegevens moeten uitwisselen over de inkomsten uit intresten van hun burgers. Die richtlijn verschilt aldus grondig van de door de OESO ingestelde regeling, waarbij gegevens *op verzoek* worden uitge-

¹¹ Ook voor de 10 nieuwe lidstaten is de automatische gegevensuitwisseling van toepassing.

et correspond plus ou moins à la procédure au sein des États-Unis. Le Luxembourg, l'Autriche et la Belgique n'y participent toutefois pas. Ils vont à présent prélever un précompte mobilier de 15% qui passera à 35% dans un délai de sept ans (2011). 75% des recettes fiscales ainsi réalisées reviennent aux pays du domicile des investisseurs. Le secret bancaire fiscal demeure dans les pays cités également vis-à-vis des administrations fiscales étrangères. D'autres paradis fiscaux tels que la Suisse, les Iles du Canal, Gibraltar et Saint Marin souhaitent également procéder de la sorte. La directive de l'UE permet ainsi expressément ce que l'initiative de l'OCDE voulait supprimer: l'échec de l'échange d'informations fiscales. Cette concession implique également de lourdes conséquences pour le processus au sein de l'OCDE, étant donné que tous les paradis fiscaux peuvent souligner à présent qu'un «*level playing field*» n'a pas été établi¹².

Toutefois, l'échange automatique des informations au sein de l'UE a été fixé comme dernier objectif pour tous les pays membres. Le Luxembourg, l'Autriche et la Belgique doivent également l'introduire lorsque:

- la Suisse, le Liechtenstein, Saint Marin, Monaco et Andorre acceptent l'échange d'informations de l'OCDE sur demande et introduisent une retenue à la source, et

- si les États-Unis participent également à l'échange d'informations de l'OCDE sur demande.

Ainsi, la suite du progrès concernant l'introduction de l'échange automatique des informations dépend de la suite des progrès au sein de l'OCDE concernant l'introduction de l'échange d'informations sur demande.

Toutefois, le 1.1.2005 n'a pas pu être respecté comme date de début de l'échange automatique d'informations, étant donné que la Suisse n'a adopté les décisions nécessaires qu'en date du 7 décembre 2004.

La directive sur les intérêts possède toutefois un champ d'application très restreint, ce qui limite considérablement son efficacité (UE 2003):

- La directive ne concerne que les personnes physiques, et non les personnes morales.

- La directive ne vaut que dans l'UE. Des accords en ce sens n'ont été conclus jusqu'à présent qu'avec un nombre limité d'États supplémentaires. Les places financières asiatiques en particulier ne sont pas concernées.

wisseld. Met de in de VS gehanteerde procedure stemt ze nagenoeg overeen. Luxemburg, Oostenrijk en België passen de regeling evenwel niet toe. Die landen zullen een roerende voorheffing van 15% heffen, die binnen een termijn van zeven jaar (2011) zal oplopen tot 35%. Aldus vloeit 75% van die belastingontvangsten naar de schatkist van de landen waarin de beleggers hun woonplaats hebben. Het fiscaal bankgeheim blijft in de voormelde landen behouden, ook ten aanzien van de buitenlandse belastingdiensten. Andere belastingparadijzen, zoals Zwitserland, de Kanaaleilanden, Gibraltar en San Marino zijn eveneens van plan die procedure te hanteren. Aldus staat de EU-richtlijn uitdrukkelijk toe wat het OESO-initiatief wou voorkomen, met name dat de regeling tot uitwisseling van fiscale gegevens faalt. Die toegeving heeft tevens ernstige gevolgen voor wat binnen de OESO aan de gang is, aangezien voortaan alle belastingparadijzen kunnen stellen dat geen «*level playing field*» tot stand is gekomen¹².

De automatische gegevensuitwisseling binnen de EU werd evenwel vooropgesteld als uiteindelijk doel voor alle lidstaten. Luxemburg, Oostenrijk en België moeten die regeling eveneens instellen wanneer

- Zwitserland, Liechtenstein, San Marino, Monaco en Andorra instemmen met de door de OESO ingestelde gegevensuitwisseling op verzoek en een bronbelasting heffen, en

- de VS eveneens deelnemen aan de door de OESO ingestelde automatische gegevensuitwisseling op verzoek.

Aldus hangt de voortgang van de automatische gegevensuitwisselingsregeling af van de voortgang van de door de OESO ingestelde gegevensuitwisseling op verzoek.

De automatische gegevensuitwisselingsregeling kon evenwel niet op de vooropgestelde datum van 1 januari 2005 van start gaan, omdat Zwitserland pas op 7 december 2004 de daartoe vereiste besluiten heeft uitgevaardigd.

De richtlijn op de inkomsten uit intresten heeft evenwel een zeer beperkt toepassingsgebied, waardoor ze sterk aan efficiëntie inboet (EU 2003):

- de richtlijn is alleen van toepassing op natuurlijke personen, en niet op rechtspersonen;

- de richtlijn geldt alleen in de EU. Tot dusver werden met slechts een beperkt aantal bijkomende Staten overeenkomsten terzake gesloten. Inzonderheid de Aziatische financiële centra zijn niet betrokken bij de richtlijn;

¹² On pourrait argumenter que la retenue à la source rend les paradis fiscaux non attrayants et qu'il peut tout de même être question d'un «*level playing field*». Dans la pratique, il n'en va pas ainsi comme cela est expliqué ci-dessous.

¹² Er kan worden aangevoerd dat de bronbelasting de belastingparadijzen niet aantrekkelijk maakt, waardoor toch min of meer sprake is van een «*level playing field*». Hieronder wordt toegelicht dat zulks in de praktijk evenwel niet het geval is.

– La directive concerne uniquement les revenus provenant des intérêts. Les autres revenus provenant des capitaux tels que les dividendes et les plus-values sont hors de portée de la directive.

– La directive ne concerne pas les produits financiers pour lesquels les fonds de thésaurisation ne comprennent que 40% ou moins de titres productifs d'intérêts (pour les fonds de distribution 25%).

– En outre, les obligations imposées ont déjà été émises depuis quelque temps.

Il en résulte une multitude de possibilités de contournement, auxquelles appartiennent les plus évidentes (*Neue Züricher Zeitung* 2003, *Bieler Tageblatt* 2004):

– Le transfert des fonds investis dans une personne morale, qui peut être constituée aisément dans la plupart des paradis fiscaux. Lorsque les bénéfices de ladite personne morale ne sont taxés qu'à un taux bas, les titres productifs d'intérêts peuvent être utilisés avec des avantages fiscaux ou des exemptions fiscales. Jersey a ainsi diminué l'impôt des sociétés à 0% afin de pouvoir continuer à offrir aux investisseurs européens une exemption fiscale sur les revenus provenant des intérêts.

– Le transfert des fonds placés vers des places financières échappant à la portée de la directive (les États-Unis en font également partie). De nombreuses banques suisses offrent ainsi l'utilisation de comptes à Singapour.

– Le transfert sur des produits d'investissement, dont les rendements ne dépassent pas 40% sous forme d'intérêts. Les fonds comprenant une part importante d'actions en font partie.

Les nombreuses et évidentes possibilités de contournement rendent la directive inefficace dans une large mesure. Cette inefficacité est ancrée dans le compromis politique même. Il permet la subsistance des paradis fiscaux européens et ancre simultanément l'objectif de l'échange réciproque automatique d'informations, même si de manière à ce point restreinte que le résultat fiscal restera limité. En raison des longues dispositions de transition jusqu'en 2011, la pression politique est retirée du thème pour une longue période, car l'on peut argumenter qu'en dépit des effets fiscaux restreints, la directive n'agit pas encore totalement.

D'un point de vue de la politique en matière de développement, il est problématique que l'échange d'informations automatique ou la disposition concernant la

– de la directive ne concerne que les revenus provenant des intérêts. Les autres revenus provenant des capitaux, tels que dividendes et plus-values, sont hors de portée de la directive.

– la directive ne concerne pas les produits financiers pour lesquels les fonds de thésaurisation ne comprennent que 40% ou moins de titres productifs d'intérêts (pour les fonds de distribution 25%).

– En outre, les obligations imposées ont déjà été émises depuis quelque temps.

Aldus kan de richtlijn op vele wijzen worden omzeild. Enkele van de meest voor de hand liggende wijzen zijn (*Neue Züricher Zeitung* 2003, *Bieler Tageblatt* 2004):

– de overdracht van de belegde tegoeden naar een rechtspersoon, die in de meeste belastingparadijzen zonder meer kan worden opgericht. Wanneer de winst van deze rechtspersoon aan een laag belastingtarief onderworpen is, mogen de rentedragende effecten tegen een laag belastingtarief of zelfs belastingvrij gebruikt worden. Zo heeft Jersey de vennootschapsbelasting op 0% gebracht, teneinde de Europese beleggers ook in de toekomst te kunnen waarborgen dat de inkomsten uit intresten vrijgesteld zijn van belastingen.

– het overbrengen van de belegde tegoeden naar financiële centra die buiten het toepassingsgebied van de richtlijn vallen (daartoe behoren ook de VS). Zo bieden veel Zwitserse banken hun klanten het gebruik van rekeningen in Singapore aan.

– de overdracht naar beleggingsproducten waarvan de opbrengst ten belope van maximum 40% in de vorm van intrest wordt uitbetaald. Daartoe behoren onder andere de fondsen met een hoog aandelenpercentage.

Door de talrijke en duidelijke mogelijkheden om de richtlijn te omzeilen, boet ze sterk aan efficiëntie in. Die inefficiëntie is verankerd in het politiek compromis zelf. Aldus kunnen de Europese belastingparadijzen immers blijven voortbestaan. Tevens verankert het compromis tegelijk de doelstelling van de automatische, wederzijdse gegevensuitwisseling, die evenwel zo beperkt blijft dat ook het resultaat op fiscaal gebied beperkt zal blijven. Aangezien de richtlijn pas in 2011 ten volle van kracht wordt, weegt voor lange tijd geen politieke druk op het vraagstuk; hoewel de richtlijn slechts beperkte fiscale resultaten zal halen, kan worden aangevoerd dat ze nog niet volledig van kracht is.

Uit het oogpunt van het ontwikkelingssamenwerkingsbeleid is het problematisch dat de automatische gegevensuitwisseling dan wel de regeling inzake de in-

retenue à la source ne s'applique qu'au sein de l'UE ou avec une série de places financières supplémentaires. Les pays en voie de développement qui disposent de moins de possibilités de pression par rapport à des États tels que la Suisse ou les Îles Caïman, font chou blanc. L'association suisse des organisations de développement exige dès lors que les accords avec l'UE concernant la taxation des intérêts soient également étendus aux pays en voie de développement, d'une manière analogue à la clause de la nation la plus favorisée dans la politique commerciale. Ceux-ci devraient participer de la même manière au rendement fiscal d'une retenue à la source provenant du paiement d'intérêts que les pays de l'UE (association des organisations de développement 2004).

Le contexte de l'ensemble du compromis est le principe de l'unanimité au sein de l'UE dans les matières fiscales, ce qui permet à un paradis fiscal tel que le Luxembourg de bloquer tout progrès. La France, l'Allemagne et d'autres États membres ont exigé par conséquent dans la constitution européenne la suppression du principe de l'unanimité. Cela a toutefois échoué en raison de la résistance de la Grande-Bretagne qui veut restreindre aussi peu que possible la propre souveraineté dans ce domaine essentiel.

Au vu de ce triste bilan, il reste à espérer que dans le cadre de la vérification de ce compromis largement inefficace en ce qui concerne la directive sur les intérêts, les mesures soient renforcées à l'avenir.

Simultanément la pression politique se déplace ainsi dans le domaine de l'évasion fiscale pour les prochaines années sur les négociations de l'OCDE. Car l'Autriche, la Belgique et le Luxembourg devraient passer au sein de l'UE à la procédure de l'échange automatique d'informations, dès que la Suisse, Andorre, le Liechtenstein et Monaco acceptent l'échange d'informations de l'OCDE sur demande, et que les États-Unis introduisent en outre une retenue à la source au moins équivalente à ce qui est prévu dans la disposition de l'UE.

4. Conclusions

Le problème fondamental des deux initiatives multilatérales de lutte contre l'évasion fiscale est leur caractère limité respectif.

En ce qui concerne l'initiative de l'OCDE, l'échange d'informations sur demande est lourd. La complexité des marchés financiers mondiaux est trop grande pour pouvoir maîtriser les lacunes fiscales par des demandes de renseignement individuelles.

En ce qui concerne la directive de l'UE sur les intérêts, la limitation aux personnes physiques, aux titres

houding van bronbelasting alleen wordt toegepast binnen de EU of met een aantal andere financiële centra. Ontwikkelingslanden die minder druk kunnen uitoefenen dan Staten als Zwitserland of de Caymaneilanden, staan nog steeds met lege handen. Daarom eist de *Schweizer Arbeitsgemeinschaft der Hilfswerke* dat ook de ontwikkelingslanden zouden worden opgenomen in de EU-overeenkomsten inzake de belastingheffing op intresten, overeenkomstig de clausule inzake de regeling van de meest begunstigde natie die inzake handelsbeleid wordt gehanteerd. Aldus zou hen, op dezelfde wijze als de EU-landen, de ontvangsten van de bronbelasting op intresten ten deel moeten vallen (*Arbeitsgemeinschaft der Hilfswerke*, 2004).

Het compromis kwam tot stand in het raam van het unanimitéitsbeginsel dat de EU inzake fiscale aangelegenheden hanteert, waardoor een belastingparadijs als Luxemburg elke vooruitgang kan blokkeren. Daarom eisten Frankrijk, Duitsland en nog andere lidstaten dat de opheffing van het unanimitéitsbeginsel in de Europese Grondwet zou worden vastgelegd. Die eis stootte evenwel op het verzet van Groot-Brittannië, dat de eigen soevereiniteit op dat kerngebied zo min mogelijk aan banden gelegd wou zien.

In het licht van deze ontnuchterende balans kan men alleen nog hopen dat de evaluatie van dit zeer inefficiënt compromis inzake de spaarrichtlijn in de toekomst zal leiden tot het aanscherpen van de maatregelen.

Tegelijk verschuift de politieke druk inzake de belastingontduiking voor de komende jaren naar de OESO-onderhandelingen. De afspraak luidt immers dat Oostenrijk, België en Luxemburg binnen de EU overschakelen op de automatische gegevensuitwisseling zodra Zwitserland, Andorra, Liechtenstein en Monaco de OESO-procedure van de gegevensuitwisseling op verzoek hanteren, en de VS bovendien een op zijn minst evenwaardige bronbelasting heffen, zoals bepaald is in de EU-regeling.

4. Besluiten

De moeilijkheid met de twee multilaterale initiatieven in de strijd tegen de belastingontduiking is dat ze allebei hun beperkingen hebben.

Wat het initiatief van de OESO betreft, is de uitwisseling van informatie op aanvraag omslachtig. De wereldwijde financiële markten zijn te ingewikkeld om de fiscale lacunes onder controle te kunnen houden door individuele aanvragen om inlichtingen.

In verband met de richtlijn van de EU inzake intresten zullen de beperking tot de natuurlijke personen en tot

productifs d'intérêts et la limitation dans l'espace donneront lieu suivant les prévisions à des succès restreints en matière de fiscalité.

Par rapport à l'étendue internationale de l'évasion fiscale, les deux initiatives sont une politique symbolique qui ne permettent pas de résoudre le problème. Ce n'est toutefois pas un hasard, ni de la mauvaise volonté de l'ensemble des participants, si les résultats de ces processus multilatéraux sont à ce point limités. Dans les deux processus, les paradis fiscaux classiques disposent de possibilités de veto, d'autres États membres ne sont également pas intéressés par une solution conséquente du problème de l'évasion fiscale, car ils disposent de places financières plus importantes.

La question se pose dès lors de savoir si les institutions multilatérales existantes sont le bon endroit pour résoudre le problème de l'évasion fiscale. Attendu les compromis actuels, à savoir de permettre aux adversaires de l'évasion fiscale de sauver la face tout en laissant subsister les paradis fiscaux, cela paraît improbable. L'AG *Steuerflucht und Steuerpolitik d'Attac Deutschland* exige dès lors que des États tels que l'Allemagne, la France ou l'Espagne, qui sont sérieusement concernés par la lutte contre l'évasion fiscale, réunissent leurs forces pour coordonner des mesures plurilatérales approfondies. Pareille procédure est déjà abordée dans le cadre de l'initiative de l'OCDE comme étant expressément possible (OCDE 2001a, Abs. 32).

En outre, les deux initiatives multilatérales sont limitées à un autre égard: le principe de la concurrence fiscale internationale n'est pas remis en question fondamentalement dans le domaine de l'impôt des sociétés surtout. Ni l'UE, ni l'OCDE ou un autre acteur multilatéral ne s'efforcent sérieusement de mettre un terme à la concurrence fiscale internationale. Elle est plutôt considérée comme souhaitable pour la limitation de l'État. A titre d'exemple, on peut citer le Secrétaire Général adjoint de l'OCDE, Seiichi Kondo, lors de son discours d'ouverture des «consultations à haut niveau sur la concurrence fiscale nuisible de l'OCDE»: «Nos États membres ne craignent certainement pas la concurrence fiscale loyale. Au contraire, il s'agit là d'un principe de base de tous les travaux de l'OCDE. En tant qu'OCDE, nous avons toujours été en tête lorsqu'il s'est agi de promouvoir la concurrence loyale. Cela vaut pour l'ensemble de l'économie, tant dans le secteur des services qu'en général. Cela vaut tant pour les taxes que pour tous les autres.» (OCDE 2001b). Des déclarations semblables largement relatées dans les médias ont été exprimées par les commissaires compétents de l'UE.

de effecten die intresten genereren, alsmede de beperking in de ruimte volgens de prognoses tot beperkte successen leiden op het vlak van de fiscaliteit.

Gelet op de internationale dimensie van de belastingontduiking vormen de twee initiatieven een symbolisch beleid, dat niet de mogelijkheid biedt het probleem op te lossen. Het is echter noch toeval noch slechte wil vanwege alle deelnemers dat de resultaten van die multilaterale processen zo beperkt zijn. In de beide processen hebben de traditionele belastingparadijzen mogelijkheden van veto en hebben andere lidstaten ook geen belangstelling voor een toereikende oplossing van het probleem van de belastingontduiking omdat ze over belangrijker financiële centra beschikken.

Derhalve rijst de vraag of de bestaande multilaterale instellingen wel het geschikte forum zijn om het probleem van de belastingontduiking op te lossen. Dat lijkt onwaarschijnlijk, gelet op de huidige compromissen, namelijk het voor de tegenstanders van de belastingontduiking mogelijk maken geen gezichtsverlies te lijden en tegelijk de belastingparadijzen te laten bestaan. De AG *Steuerflucht und Steuerpolitik van Attac Deutschland* eist bijgevolg dat Staten zoals Duitsland, Frankrijk of Spanje, die van nabij bij de bestrijding van de belastingontduiking betrokken zijn, hun krachten bundelen om ingrijpende multilaterale maatregelen te coördineren. Een dergelijke procedure wordt in het kader van het initiatief van de OESO reeds als uitdrukkelijk mogelijk te berde gebracht (OESO 2001a, hoofdstuk 32).

Bovendien zijn de beide multilaterale initiatieven in een ander opzicht beperkt: het principe van de internationale fiscale concurrentie wordt niet fundamenteel in vraag gesteld, vooral inzake vennootschapsbelasting. Noch de EU, noch de OESO, noch een andere multilaterale instantie doet echt inspanningen om een einde te maken aan de internationale fiscale concurrentie; ze wordt veeleer als wenselijk beschouwd voor de beperking van de staatsmacht. Bij wijze van voorbeeld kan worden aangehaald wat de adjunct-secretaris-generaal van de OESO, Seiichi Kondo, heeft gesteld tijdens zijn openingsrede over «de consultaties op hoog niveau over de schadelijke fiscale concurrentie van de OESO»: «*Nos Etats membres ne craignent certainement pas la concurrence fiscale loyale. Au contraire, il s'agit là d'un principe de base de tous les travaux de l'OCDE. En tant qu'OCDE, nous avons toujours été en tête lorsqu'il s'est agi de promouvoir la concurrence loyale. Cela vaut pour l'ensemble de l'économie, tant dans le secteur des services qu'en général. Cela vaut tant pour les taxes que pour tous les autres.*» (OCDE 2001b). Dergelijke in de media breed uitgemeten verklaringen werden gedaan

Comme le montre toutefois l'analyse ci-dessus de la directive de l'UE sur les intérêts, le domaine de l'impôt des sociétés ne peut être séparé de l'évasion fiscale privée.

Si les taux d'imposition des sociétés se situent nettement en deçà des taux d'imposition de tête de l'impôt sur les revenus, il existe un attrait considérable de transférer la gestion de patrimoine privée dans des personnes morales. La suppression de la prétendue concurrence fiscale déloyale, suite à laquelle les entreprises nationales et étrangères sont traitées différemment, n'y changera rien non plus. L'attrait de voir de nombreux États comme c'est déjà le cas en Estonie, à Jersey et en Irlande ne pas craindre les taux d'imposition généraux bas ou nuls sur les bénéfices des entreprises, pour pouvoir continuer à servir les fraudeurs et ceux qui se rendent coupables d'évasion fiscale. Dès lors, l'orientation modifiée de l'initiative de l'OCDE concernant les «pratiques fiscales nuisibles» doit être évaluée de manière aussi critique que l'absence d'action de l'UE dans le domaine central de la concurrence fiscale des entreprises. Afin de lutter contre l'évasion fiscale, la limitation de la concurrence fiscale internationale doit demeurer à l'ordre du jour à travers l'harmonisation internationale de l'impôt sur les sociétés.

Dans l'ensemble, on peut résumer que les mesures de l'OCDE et de l'UE visent plutôt une «normalisation» (Godefroy/Lascoumes 2004) des activités off-shore et de la concurrence fiscale que leur suppression. A cette normalisation correspond d'autre part «l'offshorisation» de la normalité, donc des grandes places financières. A cela s'ajoute tant la suppression des normes liées aux marchés financiers depuis les années 1970 que la diminution internationale des taux de retenue à la source sur les revenus provenant des capitaux. Ni les activités de l'OCDE, ni celles de l'UE sont appropriées pour résoudre ces problèmes. Il s'agit par conséquent – du moins jusqu'à présent – d'une politique symbolique.

3. Questions et observations des membres et des représentants de la société civile

M. Pierre Galand (Sénateur PS), Président de la Commission spéciale «Mondialisation» du Sénat, fait observer qu'il ressort de l'exposé des deux intervenants que la situation est complexe et qu'il est nécessaire de clarifier les manières dont on approche les systèmes éventuels de taxation. Les deux orateurs conviennent, d'une façon ou d'une autre qu'il y a lieu de prendre des mesu-

door de bevoegde commissarissen van de EU. Zoals de bovenstaande analyse van de richtlijn van de EU inzake de intresten echter aangeeft, kan het aspect vennootschapsbelasting niet worden gescheiden van de privé-belastingontduiking.

Als de belastingtarieven voor de vennootschappen veel lager liggen dan de hoofdbelastingtarieven van de inkomstenbelasting is het bijzonder aantrekkelijk om het privé-vermogensbeheer naar rechtspersonen over te hevelen. De afschaffing van de vermeende oneerlijke fiscale concurrentie, als gevolg waarvan de nationale en de buitenlandse ondernemingen verschillend worden behandeld, zal daar evenmin iets aan veranderen. De verleiding is zo groot dat talrijke Staten er niet voor terugdeinzen lage of nultarieven op te leggen voor de belastingen op de winsten van de ondernemingen (zoals reeds in Estland, Jersey en Ierland het geval is) om de fraudeurs en degenen die belastingen ontduiken te kunnen blijven dienen. De gewijzigde richting van het initiatief van de OESO inzake de «schadelijke fiscale praktijken» moet even kritisch worden beoordeeld als het ontbreken van een optreden van de EU in het kernaspect van de fiscale concurrentie van de ondernemingen. Om de belastingontduiking te bestrijden, moet de beperking van de internationale fiscale concurrentie aan de orde blijven aan de hand van de internationale harmonisatie van de vennootschapsbelasting.

Over het geheel genomen, kan men stellen dat de maatregelen van de OESO en van de EU veeleer een «normalisatie» (Godefroy/Lascoumes 2004) van de offshore-activiteiten en van de fiscale concurrentie beogen dan de afschaffing ervan. Met die normalisatie stemt anderzijds de «offshorisatie» van de normaliteit en dus van de grote financiële centra overeen. Daarbij komen zowel de afschaffing van de normen die verband houden met de financiële markten sinds de jaren '70 en de internationale verlaging van de tarieven van de inhouding aan de bron op de inkomsten uit kapitaal. Noch de activiteiten van de OESO, noch die van de EU zijn geschikt om die vraagstukken op te lossen. Bijgevolg gaat het – althans tot op heden – om een symbolisch beleid.

3. Vragen en opmerkingen van de leden en vertegenwoordigers van het Middenveld

De heer Pierre Galand (senator - PS), voorzitter van de bijzondere commissie «Globalisering» van de Senaat, heeft uit de uiteenzetting van de beide sprekers begrepen dat de toestand complex is en dat er duidelijkheid moet komen over de standpunten omtrent de eventuele heffingssystemen. Op de een of de andere manier zijn de twee sprekers het erover eens dat maat-

res et que l'Europe, de son côté, a déjà fait l'une ou l'autre proposition susceptible de faire avancer le dossier.

M. Galand pose ensuite les questions suivantes:

– Si une partie des activités qui sont réalisées dans un pays répondent aux quatre critères de l'OCDE nécessaires pour parler d'un paradis fiscal, pourquoi ne pas conclure que cette partie d'activités, notamment dans le secteur bancaire par exemple, s'apparente à une action de paradis fiscaux?

– Les directives sur l'épargne, la taxation des revenus et les directives sur le code de conduite, la fiscalité des entreprises sont-elles susceptibles d'empêcher les scandales qui sont apparus? Lorsque l'on analyse le cas de Parmalat ou de Vivendi – et aujourd'hui il pourrait en être de même avec MG-Rover – il y a bien eu évasion de capitaux, camouflage et manipulation des comptes. Or, les pouvoirs publics n'ont pas été en mesure d'anticiper ces scandales financiers.

– Lorsque l'on parle des régimes fiscaux spéciaux offerts aux expatriés sous forme de différents avantages ou cadeaux, a-t-on une idée de la somme que ceux-ci représentent aujourd'hui?

Mme Olga Zrihen (sénateur – PS) se dit perlexe quant à la participation du Parlement européen aux directives sur la fiscalité. Il ne lui semble pas que le Parlement européen joue un rôle prépondérant en la matière et, par conséquent, pose la question de savoir si les nouvelles propositions contenues dans le Traité constitutionnel permettraient d'avancer un peu mieux et un peu plus vite en la matière.

En ce qui concerne les critères relatifs aux paradis fiscaux, Mme Zrihen est d'avis que si l'on parle d'absence de transparence, la Suisse pourrait peut-être faire l'objet de cette appellation. A présent, la Suisse a pu s'associer au niveau européen dans un domaine bien particulier tout en n'étant toujours pas membre de la zone euro et de l'Union européenne. Quel est le type d'accord qui a été élaboré en la matière?

Se référant à la taxation du capital, Mme Zrihen souhaiterait obtenir davantage d'informations sur la manière dont les 10 nouveaux États membres appréhendent la question.

regelen moeten worden genomen en dat Europa van zijn kant al enige voorstellen heeft gedaan die het dossier kunnen vooruithelpen.

De heer Galand stelt vervolgens een aantal vragen.

– Als een deel van de in een land ontplooiende activiteiten beantwoorden aan de vier OESO-criteria op grond waarvan we het over een belastingparadijs mogen hebben, waarom dan niet concluderen dat die specifieke activiteiten, bijvoorbeeld die in de banksector, veel weg hebben van voor belastingparadijzen typische praktijken?

– Konden de richtlijnen inzake spaartegoeden, inkomstenbelastingen, gedragscodes en ondernemingsfiscaliteit de aan het licht gekomen schandalen verhinderen? Een analyse van de dossiers Parmalat of Vivendi (en vandaag – wie weet? – ook MG-Rover) toont aan dat er wel degelijk sprake is geweest van kapitaalsvlucht, alsook van camouflage en manipulatie van bankrekeningen. De overheid is echter niet bij machte geweest die financiële schandalen te voorkomen.

– Heeft men er enig idee van welk bedrag momenteel gemoeid is met de bijzondere fiscale regelingen die, in de vorm van diverse voordelen of cadeaux, aan *expatriates* worden aangeboden?

Mevrouw Olga Zrihen (senator - PS) staat verbaasd over de mate waarin het Europees Parlement participeert aan de totstandkoming van de richtlijnen inzake fiscaliteit. Het komt haar niet voor dat het Europees Parlement terzake een doorslaggevende rol speelt en bijgevolg vraagt zij zich af of de nieuwe voorstellen die zijn vervat in het Grondwettelijk Verdrag, het niet mogelijk maken iets meer en iets sneller vooruitgang te boeken.

In verband met de criteria om te bepalen of een land al dan niet een belastingparadijs is, denkt mevrouw Zrihen dat het aan de kaak gestelde gebrek aan transparantie misschien wel van toepassing is op Zwitserland. Dat land werkt Europees samen op een specifiek domein, maar dan wel zonder toe te treden tot de eurozone, noch tot de Europese Unie. Wat voor soort overeenkomst werd terzake gesloten?

Tot slot wenst mevrouw Zrihen meer informatie te verkrijgen over het standpunt van de tien nieuwe lidstaten aangaande het vraagstuk van de heffingen op kapitaal.

M. Willy Cortois (Député – VLD) demande si l'existence de paradis fiscaux et de toutes les techniques que l'on observe dans ce domaine ne résulte pas en partie de la structure fiscale complexe propre à la plupart des pays européens, une structure qui permet à ceux qui disposent du savoir-faire nécessaire d'effectuer un certain nombre d'opérations parfois en marge de la légalité, mais souvent pratiquement dans les limites de la légalité?

Il renvoie à un article paru dans « *The Economist* » de cette semaine sur la « *flat taxation* » dans lequel l'on cite des exemples des États baltes en parlant de concurrence. Ne réglerait-on pas déjà en partie le problème si l'on mettait en place un système de taxation plus simple? L'orateur a lui-même signalé que certaines catégories de personnes et de sociétés disposent en fait d'avantages légaux. Il serait probablement plus facile de définir certains aspects de la problématique et, à tout le moins, les pratiques malhonnêtes, si l'on réussissait à mettre en place un système de taxation correct, simple et transparent.

M. Cortois a l'impression que M. Giegold surtout élude cette question, alors qu'en réalité c'est par là qu'il faut commencer. En rendant un système clair et transparent, on compliquera nettement la tâche de ceux qui voudront malgré tout encore le contourner en recourant à des paradis fiscaux.

M. Dirk Van der Maelen demande s'il est possible de quantifier le manque à gagner en termes de recettes fiscales qu'entraîne la concurrence fiscale dommageable (« *harmful tax competition* ») pour un État. Une étude du « *Tax Justice Network* » a démontré que le simple fait que des particuliers placent leur capital dans les paradis fiscaux privait l'État de recettes à concurrence de 225 milliards de dollars américains.

La Commission ou l'OCDE ont-elles déjà tenté de réaliser une étude afin d'établir de combien de recettes les États étaient privés?

Il est ressorti d'un exposé fait par le professeur Vanistendael devant l'assemblée qu'il existe une sorte de mesure anti-abus dans la législation belge. Celle-ci est applicable à 53 pays, mais, étrangement, pas aux États membres de l'Union européenne.

Cette décision découle-t-elle de la législation européenne? Cela impliquerait que l'Union européenne empêche qu'un pays prenne des mesures contre les États membres de l'Union européenne qui satisfont à la définition de ce qu'est un paradis fiscal en vertu de notre assez faible législation belge.

S'agissant de la lutte inégale entre, d'une part, ceux qui, au sein des administrations fiscales, doivent définir

De heer Willy Cortois (volksvertegenwoordiger – VLD) vraagt of het bestaan van fiscale paradijzen en alle technieken die daarrond bestaan niet ook deels het gevolg is van de ingewikkelde fiscale structuur eigen aan de meeste Europese landen waardoor inderdaad, diegenen die over de nodige *knowhow* beschikken, de kans krijgen, misschien op de rand van de legaliteit, maar dikwijls bijna binnen de legaliteit, een aantal operaties te doen.?

Hij verwijst naar een artikel in « *The Economist* » van deze week over « *flat taxation* » waarin men voorbeelden aanhaalt van de Baltische staten als men spreekt over concurrentie. Is het zo dat de problematiek niet al voor een stuk zou opgelost zijn indien men een eenvoudiger belastingstelsel zou installeren? De spreker heeft zelf verwezen naar bepaalde categorieën van mensen, van bedrijven die eigenlijk over wettelijke voordelen beschikken. Men zou waarschijnlijk een deel van de problematiek, en althans de malafide praktijken, gemakkelijker definiëren mocht men erin lukken een deftig en eenvoudig en doorzichtig belastingstelsel te installeren.

De heer Cortois heeft de indruk dat vooral de heer Giegold dit uit de weg gaat terwijl dit eigenlijk het begin is. Indien men een systeem transparant, duidelijk en maakt, zal men het dezen die er toch nog willen omheengaan via fiscale paradijzen een heel stuk moeilijker maken.

De heer Dirk Van der Maelen vraagt of kan becijferd worden hoeveel een staat misloopt aan fiscale ontvangsten ingevolge de « *harmful tax competition* ». Een studie van « *Tax Justice Network* » heeft uitgewezen dat de Staat, enkel voor individuen die hun kapitaal plaatsen in fiscale paradijzen, een verlies aan inkomsten had van 255 miljard US dollar.

Heeft de commissie of de OESO ooit een studie gepoogd te doen om te becijferen hoeveel inkomen de staten mislopen?

Uit een uiteenzetting van Prof. Vanistendael voor de vergadering blijkt dat er een soort anti-misbruikmaatregelen bestaan in de Belgische wetgeving, toepasbaar op 53 landen, maar eigenaardig genoeg niet op de EU-landen.

Is deze beslissing een gevolg van EU-wetgeving? Dit zou willen zeggen dat de EU belet dat een land maatregelen neemt tegen EU-lidstaten die voldoen aan de definitie van wat een fiscaal paradijs is volgens onze vrij zwakke Belgische wetgeving.

Wat betreft de ongelijke strijd tussen diegenen die in de fiscale administraties sluipende wetgeving een re-

une réglementation sur la base d'une législation insidieuse et, d'autre part, la multitude de conseillers fiscaux, souvent grassement rémunérés, qui recherchent en permanence des solutions fiscales ultra-sophistiquées: la position de la Belgique est très faible en ce qui concerne le recours à certaines mesures vis-à-vis de ces conseillers qui se livrent en fait à de la fraude (ou de l'évasion) fiscale. Dans d'autres pays, tels que la Grande-Bretagne, par contre, des mesures sont prises dans ce domaine.

M. Van der Maelen se souvient d'un extrait d'un article publié dans «*The Observer*», qui reproduisait un conseil donné par KPMG à un de ses clients. L'on pouvait y lire que ce qui était recommandé n'était pas tout à fait légal mais qu'il faudrait quatre ans pour que l'administration européenne le constate, ce qui permettrait dans l'intervalle au client d'épargner autant de livres sterling.

Envisagerait-on également, à l'échelle européenne ou au niveau de l'OCDE, de s'entendre sur la manière de réagir face à ces grands consultants et d'éviter ce type de pratiques?

Un représentant de la société civile, M. François Gobe pose une première question à M. Van den Abeele. L'intervenant estime que beaucoup d'efforts ont été déployés en vue de résoudre le problème fiscal tout en admettant les limites de ceux-ci, notamment la règle de l'unanimité.

Ne faudrait-il pas, en tant qu'objectif intermédiaire, instituer un serpent fiscal conçu un peu à l'image du serpent monétaire, ce qui permettrait d'avoir un objectif commun, de dépasser le stade de la simple coopération et d'avancer vers une véritable union et une possible Europe sociale?

M. Gobe s'étonne que l'on ait peu parlé du seul impôt qui fonctionne, et notamment en Europe, à savoir la TVA. Celle-ci est le succès du grand marché alors que l'impôt sur le grand capital est le déficitaire.

Une proposition de M. Verhofstadt, déposée au niveau de l'Union européenne, consiste à augmenter la TVA et à diminuer les impôts sur le revenu et les impôts de société de sorte à aboutir pratiquement à un impôt unique, unifié et garantissant une certaine simplification. L'intervenant se déclare défavorable à ce type d'impôt? Quel est l'avis des experts?

Ne faudrait-il pas également prendre des mesures pour lutter contre l'opacité? L'intervenant s'étonne qu'au nombre des critères de l'OCDE ne figure pas la lutte contre l'opacité comme par exemple dénoncer clairement le fait que l'on puisse fonder une société sans que l'État ou la juridiction compétente ne tienne compte du

gelgeving moeten definiëren en anderzijds de grote schare van vaak heel duur betaalde fiscale consultants die permanent bezig zijn met fiscale high tech oplossingen te vinden: België staat zeer zwak wat betreft het gebruik van maatregelen ten aanzien van deze consultants die eigenlijk fiscale fraude (of fiscale ontwijking) plegen. In andere landen, zoals Groot-Brittannië, neemt men op dit vlak wel maatregelen.

De heer Van der Maelen herinnert zich een uittreksel uit een artikel in «*The Observer*» met een advies van KPMG aan één van haar klanten waarin staat dat wat wordt aanbevolen niet helemaal wettelijk is maar het wel vier jaar zal duren vooraleer de Europese administratie tot die vaststelling zal komen en de klant intussen zoveel pond zal besparen.

Wordt er op Europees vlak of op vlak van de OESO soms ook aan gedacht om tot afspraken te komen ten aanzien van die grote consultants en dergelijke praktijken te vermijden?

Een vertegenwoordiger van het Middenveld, de heer François Gobe, stelt een eerste vraag aan de heer Van den Abeele. De spreker meent dat heel wat inspanningen zijn geleverd om het fiscaal probleem op te lossen, terwijl men zich ook van de beperkingen aan deze inspanningen bewust is, met name de unanimité-regel.

Waarom als tussentijds doel geen «fiscale slang» instellen, enigszins naar het voorbeeld van de muntslang, wat het nastreven van een gemeenschappelijke doelstelling en het overstijgen van loutere samenwerking zou mogelijk maken, en de gelegenheid zou bieden naar een echte Unie en een mogelijk sociaal Europa te gaan?

De heer Gobe verbaast er zich over dat de enige belasting die goed werkt, met name in Europa – de BTW –, weinig aan bod is gekomen. Dit is het succes van de grote markt, terwijl de belasting op het grote kapitaal een probleem blijft.

De heer Verhofstadt heeft op Europees niveau voorgesteld de BTW te verhogen en de inkomstenbelasting en de vennootschapsbelasting te verlagen, om bijna tot een enige belasting te komen, eengemaakt en in bepaalde mate vereenvoudigd. De spreker staat negatief ten opzichte van dat soort belasting. Wat is de mening van de deskundigen?

Moeten er ook geen maatregelen worden genomen om de ondoorzichtigheid te bestrijden? De spreker is verbaasd dat de bestrijding van de ondoorzichtigheid niet wordt genoemd als een van de criteria van de OESO. Men zou bijvoorbeeld duidelijk kunnen afkeuren dat een vennootschap kan worden opgericht zonder dat de Staat

propriétaire de la société. Comment sanctionner une société dont on ignore l'identité des propriétaires? Comment vaincre cet anonymat qui constitue le noyau de la finance «*offshore*»?

Un autre représentant de la société civile, M. Patrick Ruimen se demande quelles mesures juridiques de préférence contraignantes l'on peut envisager de prendre sur le plan international afin de combattre la taxation dommageable et les paradis fiscaux?

M. Jean-Marc Lauwers (ATTAC Wallonie) souligne que la Belgique modifiera la base d'imposition pour l'impôt des sociétés le 1^{er} janvier 2006 pour garder son attractivité fiscale dans le domaine de l'impôt des sociétés et remplacer le système des centres de coordination. L'on considérera effectivement une part des bénéfices comme des intérêts (l'intérêt notionnel). Ne doit-on pas considérer cela comme une concurrence fiscale dommageable? Lorsque l'on modifie la base de l'imposition des sociétés en immunisant une partie des bénéfices, l'imposition n'est-elle pas automatiquement transférée sur les travailleurs et les consommateurs?

4. Réponses des experts

M. Van den Abeele fait observer que les critères d'un paradis fiscal ne sont pas contraignants. Ce sont des critères élaborés par l'OCDE permettant d'avoir une approche de ce qui peut être considéré comme un paradis fiscal. L'OCDE n'est pas une organisation qui a des règles normatives. L'UE n'a pas défini ce qu'est un paradis fiscal sans doute par timidité, parce que, comme M. Giegold l'a dit, il peut y avoir, selon certains critères, des pays membres de l'Union européenne qui peuvent être considérés comme paradis fiscaux, soit des pays en tant que tels, soit des territoires de certains pays. Ceci agace un peu les partenaires de l'OCDE ou plutôt les pays qui figurent dans la liste qui se trouve en annexe de l'exposé de l'intervenant. Certains pays se demandent pourquoi ils sont considérés comme des paradis fiscaux alors que les pays qui lancent cette affirmation répondent également à certains critères de paradis fiscal. C'est la raison pour laquelle l'on peut se demander si l'on a emprunté la bonne voie en acceptant pour trois pays membres de l'Union européenne un autre système que celui basé sur l'échange d'informations en ce qui concerne la fiscalité de l'épargne. L'on se trouve donc dans une situation où pendant une pé-

of de bevoegde rechtbank rekening houdt met wie de eigenaar van de vennootschap is. Hoe optreden tegen een vennootschap waarvan men de eigenaars niet kent? Hoe deze anonimiteit doorbreken die de kern van het *offshore* geldwezen vormt?

Een andere vertegenwoordiger van het Middenveld, de heer Patrick Ruimen vraagt welke bij voorkeur dwingende juridische maatregelen men op internationaal vlak kan nemen om de schadelijke belasting en de belasting-paradijzen te bestrijden.

De heer Jean-Marc Lauwers (ATTAC Wallonie) beklemtoont dat België de belastbare grondslag in de vennootschapsbelasting zal wijzigen op 1 januari 2006 om haar aantrekkingskracht inzake vennootschapsbelasting te behouden en het stelsel van de coördinatiecentra te vervangen. Een deel van de winst zal als interest (notionele interesten) worden aangemerkt. Moet dat niet als schadelijke fiscale concurrentie worden beschouwd? Wanneer de belastbare grondslag van vennootschappen wordt gewijzigd door een deel van de winst af te schermen, wordt de belastingdruk dan niet automatisch overgeheveld naar de werknemers en de consumenten?

4. Antwoorden van de experten

De heer Michel Van den Abeele wijst erop dat de criteria om als een belastingparadijs te worden beschouwd, niet dwingend zijn. Ze werden vastgesteld door de OESO, om te kunnen bepalen wat een «belastingparadijs» is. Als organisatie kan de OESO geen dwingende regels opleggen. Wellicht uit terughoudendheid heeft de EU geen definitie uitgewerkt van het begrip «belastingparadijs». Zoals de heer Giegold heeft toegelicht, kunnen immers zelfs EU-landen of gebieden ervan volgens bepaalde criteria als belastingparadijzen worden aangemerkt. Dat wekt enige wrevel bij de OESO-partners, of zeker bij de landen die staan vermeld in de lijst die als bijlage gaat bij de uiteenzetting van de spreker. Sommige landen vragen zich af waarom zij als belastingparadijzen worden afgeschilderd, terwijl de landen die dat beweren zelf óók aan bepaalde criteria op dat vlak beantwoorden. Om die reden kan men zich afvragen of het wel een goed idee is geweest om van drie EU-lidstaten een andere regeling te aanvaarden dan die op grond waarvan de belasting op spaartegoeden moet berusten op informatie-uitwisseling. Nu zal gedurende een zeer lange overgangsperiode (tot in 2010) een hybride regeling gelden. Toch kunnen bepaalde landen

riode de transition très longue – jusqu'en 2010 – l'on a un système hybride. Cependant, certains pays peuvent déclarer qu'eu égard à l'absence d'informations, le Grand-Duché de Luxembourg, par exemple, peut être considéré comme un paradis fiscal selon les critères de l'OCDE.

Certains pays sont effectivement des paradis fiscaux à part entière. L'intervenant cite par exemple le Liechtenstein, pays dans lequel il n'y a pas d'activités réelles, pas d'échange d'informations, pas de taxation et où une vingtaine d'avocats gèrent 65.000 «boîtes aux lettres» de sociétés. Il s'agit là d'un exemple type de paradis fiscal puisque le Liechtenstein répond aux quatre critères de l'OCDE. Cependant, un accord a été conclu avec ce pays pour que les individus qui y placent leur argent – autrement que sous forme de «sociétés – boîtes aux lettres», ce qui constitue la faiblesse de l'accord – soient obligés de le déclarer ou de payer une retenue à la source. Il en va de même pour la Suisse. La taxation de l'épargne y a été mise en place après des négociations difficiles. En effet, les Suisses ont marqué leur accord à condition que la même taxation s'applique aux personnes qui n'ont pas la nationalité suisse. En Suisse, la retenue à la source est de 35%: les Suisses paient donc des impôts mais bénéficient de nombreux systèmes compliqués qui leur permettent, s'ils ont suffisamment d'intérêts et suffisamment de revenus, de pratiquer l'évasion fiscale.

Faut-il se diriger vers la prise de directives ou l'élaboration d'un code de conduite?

Le paquet fiscal est composé de trois éléments dont les deux premiers, l'épargne et l'imposition du transfert d'intérêts et de dividendes entre entreprises, font l'objet de directives.

Le code de conduite constitue le troisième élément du paquet fiscal. Il ne s'agit donc ni d'un règlement, ni d'une directive, ni d'une loi. Il s'agit d'un accord politique dûment endossé par une succession de Conseils de ministres européens (Conseils Ecofin) et de Conseils européens des Chefs d'État et de gouvernement au cours desquels les chefs d'État et de gouvernement abordent les questions fiscales (notamment lors du Conseil européen au Portugal). Le code de conduite est donc endossé par une organisation communautaire mais comme il ne s'agit pas d'une directive, l'application de celui-ci n'est pas contrôlée par la Commission européenne. Il n'existe qu'un contrôle volontaire exercé par le groupe «code de conduite» au sein duquel la Commission travaille.

Quant au Parlement européen, il est associé et consulté sur toutes les directives. Il a été informé chaque mois, dès le début de la création du paquet fiscal, via la présidente de la Commission économique et financière. Néanmoins, sur le code de conduite en tant que tel, le

aanvoeren dat, wegens een gebrek aan informatie, een land als het Groothertogdom Luxemburg naar de OESO-maatstaven een belastingparadijs is.

Sommige landen zijn ook volwaardige belastingparadijzen. De spreker geeft het voorbeeld van Liechtenstein – een land dat geen echte activiteiten ontplooit, geen informatie uitwisselt, geen belastingen heft en waar een twintigtal advocaten 65.000 «brievenbussen» van bedrijven beheert. Liechtenstein is het schoolvoorbeeld van een belastingparadijs, want het beantwoordt aan de vier OESO-criteria. Toch werd met dat land een overeenkomst gesloten op grond waarvan wie er als individu zijn geld belegt (dus niet als brievenbusonderneming, wat meteen het zwakke punt van de overeenkomst is), verplicht is zulks aan te geven of er de bronheffing op te betalen. Idem wat Zwitserland betreft; de belasting op spaartegoeden werd er na moeilijke onderhandelingen ingevoerd. De Zwitsers hebben namelijk met die overeenkomst ingestemd op voorwaarde dat ook de niet-Zwitsers die belasting zouden moeten betalen. In Zwitserland bedraagt de bronheffing 35%. De Zwitsers betalen dus belastingen, maar via talrijke en ingewikkelde systemen is er mogelijkheid tot kapitaalvlucht voor al wie voldoende renteopbrengst en inkomsten heeft.

Wat is de beste oplossing: richtlijnen uitvaardigen of gedragscodes opstellen?

Het Europees fiscaal pakket bestaat uit drie delen waarvan de eerste twee (de belasting op spaartegoeden en die op de overdracht van rentes en dividendtussen ondernemingen) bij richtlijnen zijn geregeld.

De gedragscode vormt het derde facet. Het betreft dus noch een vordering, noch een richtlijn, noch een wet. Het gaat om een politiek akkoord dat formeel werd aangenomen op opeenvolgende Europese Raden van ministers (Ecofin-raden) en Europese Raden van staatshoofden en regeringsleiders tijdens welke de aanwezigen fiscale vraagstukken aansnijden (denken we maar aan de Europese Raad in Portugal). De gedragscode is dus aangenomen door een Europese instantie, maar anders dan bij een richtlijn wordt de toepassing ervan niet door de Europese Commissie gecontroleerd. Er is alleen maar sprake van een vrijwillige controle die wordt uitgeoefend door de groep «gedragscode», waarbinnen ook de Commissie werkzaam is.

Het Europees parlement wordt bij alle richtlijnen betrokken en erover geraadpleegd. Bij de totstandbrenging van het Europees fiscaal pakket, werd het Parlement van in het begin via de voorzitter van de economische en financiële commissie maandelijks op de hoogte ge-

Parlement n'a rien à dire même s'il est informé mais l'on peut considérer qu'il est assez actif.

Le vrai problème en matière fiscale réside dans le fait que, quels que soient les progrès réalisés dans les travaux qui vont peut-être conduire à l'approbation de la Constitution européenne, la fiscalité n'y est pas mentionnée.

Le droit fiscal européen exige l'unanimité. Cela amoindrit le rôle du Parlement européen qui joue très fortement là où il y a majorité, où il peut convaincre un certain nombre de pays d'aller dans un sens ou dans un autre au niveau national. Ainsi, la fiscalité s'évade aussi du contrôle parlementaire.

L'intervenant pense que c'est une bonne fausse idée de croire que la fiscalité peut être simple. Aucun système fiscal n'est simple.

Un tas de bonnes idées ont été formulées: tout remplacer par la fiscalité sur l'énergie, sur l'émission de CO₂, par une fiscalité à «flat phase». Ayant vécu les choses de l'intérieur, M. Vanden Abeele pense que l'ingéniosité dont font preuve les groupes de pression vis-à-vis des différents gouvernements nationaux, voire régionaux a pour effet de rendre la fiscalité, par définition, terriblement compliquée. Il faut adopter des principes généraux (l'équité, la proportionnalité) mais certaines catégories sociales telles que les agriculteurs, les rentiers, les travailleurs ou les pensionnés, essaient par tous les moyens de faire valoir leur point de vue.

L'intervenant est d'avis qu'il est impossible d'avancer sur l'harmonisation fiscale, la coopération fiscale européenne sans avoir des ressources suffisantes et bien armées au niveau des administrations publiques et, *a fortiori*, de l'administration publique européenne. Les petites administrations et les services juridiques dans les différentes administrations fiscales qui sont chargées de mettre en œuvre les législations au niveau national sont en face d'armées de consultants, de juristes, de lobbies qui font qu'il est extrêmement difficile «d'attraper le savon dans le bain». L'on avait à peine imaginé des dispositifs dans le cadre de la fiscalité sur l'épargne qu'il y avait de nouveaux instruments financiers qui voyaient le jour. Le jour où l'on sortait un projet de texte, certains banquiers travaillaient déjà à des systèmes pour trouver une échappatoire. Il faut donc absolument que les administrations soient des gardes-chasse beaucoup plus malins et mieux formés que les braconniers.

bracht van de evolutie van de werkzaamheden. Over de gedragscode als dusdanig heeft het Parlement echter geen enkel zeggenschap. Desondanks is het in die aangelegenheid behoorlijk actief.

De eigenlijke kern van het probleem in fiscale aangelegenheden is het volgende: in weerwil van de vooruitgang die werd geboekt tijdens de werkzaamheden die misschien zullen leiden tot de goedkeuring van de Europese Grondwet, wordt in die teksten nergens melding gemaakt van fiscaliteit.

Het Europese fiscaal recht vereist eenparigheid. Dat vermindert de rol van het Europees Parlement, dat vooral fors kan doorwegen in de aangelegenheden waarin de meerderheidsregel geldt. In die aangelegenheden kan het een aantal landen er immers van overtuigen om op nationaal vlak in de ene of de andere richting te bewegen. Een gevolg daarvan is wel dat de fiscale aangelegenheid aan de parlementaire controle ontsnapt.

Wie denkt dat fiscaliteit een eenvoudige aangelegenheid kan zijn, zit er knap naast. Geen enkele fiscale aangelegenheid is eenvoudig.

Er zijn veel ideeën opgedoken: de bestaande regeling volledig vervangen door heffingen op energie of op de uitstoot van CO₂, dan wel door een «flat phase»-fiscaliteit. Uit ervaring weet de heer Vanden Abeele dat, ingevolge de vindingrijkheid die de drukkingsgroepen ten aanzien van de diverse nationale en zelfs regionale regeringen tentoon spreiden, de fiscaliteit per definitie een uiterst ingewikkelde aangelegenheid is geworden. Het is zaak een aantal algemene beginselen in acht te nemen (billijkheid, evenredigheid), maar sommige sociale categorieën, zoals de landbouwers, de renteniers, de werknemers of de gepensioneerden, proberen via alle middelen hun standpunt naar voren te schuiven.

Volgens de spreker is het onmogelijk verdere stappen te zetten naar een fiscale harmonisatie en samenwerking op Europees vlak, zonder dat eerst de overheidsbesturen - en *a fortiori* de Europese openbare instanties terzake - voldoende worden uitgerust. De kleinschalige administraties en de juridische diensten in de diverse belastingadministraties die de nationale wetgevingen ten uitvoer moeten leggen, moeten het opnemen tegen een armada van consultants, juristen en lobbyisten, die het hen moeilijk maken vat op de zaak te krijgen. Nog maar amper had men schikkingen getroffen in het raam van de spaarfiscaliteit, of er kwamen al nieuwe financiële instrumenten op de markt. De dag dat een ontwerpтекст werd uitgebracht, werkten bepaalde banken al aan regelingen die een uitweg boden. Het is dus onontbeerlijk dat de administraties in hun jacht op de stropers meer vernuft aan de dag leggen dan de stropers, wat inhoudt dat zij beter moeten zijn opgeleid.

Or, de telles personnes n'existent pas car un jeune qui entre dans une administration fiscale de l'un des pays de l'Union européenne, est aspiré, après 35 ans, par les juristes internationaux fiscalistes, par le monde de l'ingénierie fiscale. Il s'agit d'un problème auquel l'intervenant n'a pas de solution. Il attire néanmoins l'attention du politique sur le fait qu'il est bon de mettre des dispositions en place mais encore faut-il avoir la capacité administrative pour les mettre en œuvre.

Au niveau européen, il n'existe pas de projet relatif à la taxation du transfert de capitaux (droits de succession, etc...). Cette matière relève de la compétence des États et, dans certains États, de la responsabilité des régions. Néanmoins, comme les autres États membres, les nouveaux États qui ont adhéré à l'Union européenne le 1^{er} mai 2004 appliquent la directive sur l'épargne et respectent le code de conduite sur la fiscalité des entreprises.

Il est important de savoir qu'actuellement on ne touche que les «*harmful tax measures*» c'est-à-dire celles qui peuvent causer le plus de problèmes. Dès le moment où un État décide d'avoir un taux d'imposition de l'entreprise de 10% ou 15% comme l'Irlande ou de ne pas appliquer de taux du tout, comme c'est le cas pour l'un des nouveaux adhérents, l'on ne peut rien faire. Cette situation n'est pas logique. Si l'on veut avoir un marché commun, une union européenne, un marché intérieur, il faut tenir compte de la base fiscale et du taux fiscal. Il y a quatre ans, les services que dirigeait M. Van den Abeele ont fait une volumineuse étude – en commençant par une étude du phénomène – pour essayer d'appréhender ce que sont base fiscale et transfert de revenus, concepts très compliqués en matière de droit des sociétés car rien n'est plus mobile que les capitaux des entreprises. Cette étude a été présentée au Conseil. Sur la base de celle-ci, l'on essaie de faire avancer lentement mais sûrement des propositions, qui devront être faites prochainement, sur une certaine harmonisation de la base fiscale. Ce n'est qu'ensuite que les taux pourront être examinés.

La ressource fiscale provenant des entreprises est éminemment faible par rapport au trois grosses sources de la fiscalité: l'impôt sur le revenu des personnes, l'impôt sur la consommation (la TVA) et les accises.

Dergelijke werkrachten zijn echter witte raven in de fiscale administraties van de EU-landen, want jongeren die er in dienst treden, worden na hun vijfendertigste onherroepelijk aangezogen door internationale fiscale juristenbureaus en door andere actoren van de fiscale spitstechnologie. De spreker heeft zelf geen oplossing voor dat probleem. Toch wijst hij de politici erop dat het weliswaar goed is schikkingen te treffen, maar dat men daarnaast nog de administratieve capaciteit moet hebben om die schikkingen in de praktijk te brengen.

Op Europees vlak bestaat er geen project met betrekking tot de belastingheffing op kapitaaloverdrachten (erfenisrechten enzovoort). Die aangelegenheid valt onder de bevoegdheid van de lidstaten en, in sommige lidstaten, onder de bevoegdheid van de deelgebieden. Niettemin passen de sinds 1 mei 2004 toegetreden lidstaten, net als de andere lidstaten, de spaarrichtlijn toe en leven zij de gedragscode inzake ondernemingsfiscaliteit na.

Het is van belang in te zien dat vandaag alleen maar de zogenaamde «*harmful tax measures*» in het brandpunt van de belangstelling staan, dat wil zeggen de maatregelen die de grootste problemen kunnen opleveren. Zodra een Staat beslist om, zoals in Ierland, de bedrijven slechts tegen 10 of 15% te belasten of zelfs, zoals in een van de nieuwe EU-lidstaten, om ze helemaal niet te belasten, staat men machteloos. Dat is niet logisch. Willen we tot een eenheidsmarkt komen, tot een echte Europese Unie, tot een interne markt, dan moet rekening worden gehouden met de belastinggrondslagen en de belastingvoeten. Vier jaar geleden hebben de toen door de heer Vanden Abeele geleide diensten een omvangrijke studie uitgebracht (die uitging van een analyse van het vraagstuk) waarin werd gepoogd te bepalen wat nu eigenlijk de inhoud is van de begrippen «belastinggrondslag» en «overdracht van inkomsten»; die vaak in het vennootschapsrecht gehanteerde begrippen zijn zeer complex, want er is niets zo mobiel als het kapitaal van ondernemingen. Die studie werd aan de Raad gepresenteerd. Op grond ervan wordt nu getracht vooruitgang te boeken. Een en ander verloopt langzaam maar gestaag en zou binnenkort moeten uitmonden in voorstellen waarmee een zekere harmonisering van de belastinggrondslag wordt beoogd. Pas daarna kunnen de belastingvoeten onder de loep worden genomen.

De van de ondernemingen afkomstige belastingontvangsten zijn uiterst gering ten opzichte van de drie andere grote fiscale-ontvangstenbronnen: de inkomstenbelasting, de belasting op consumptie (BTW) en de accijnzen.

M. Van den Abeele pense que, par définition, les centres «*offshore*» ou les centres financiers qui ne sont pas «*offshore*» mais qui conservent dans leurs centres les monnaies placées par les autres, sont extrêmement difficiles à cerner dans les chiffres. Il est quasi impossible d'avoir un chiffre plus ou moins correct du volume des eurodollars ou des xénodevises (les devises déposées sur des comptes dans des banques ou des institutions financières qui ne sont pas de la nationalité de la devise concernée). L'on peut rencontrer des xénodevises à Hong Kong, à Singapour ou à Zürich et des eurodollars à Luxembourg ou au Royaume-Uni. L'on n'a pas une connaissance précise des chiffres parce qu'il n'y a qu'un nombre limité de banques déclarantes qui les communiquent. Dans le cadre des dispositions de la Banque des Règlements internationaux située à Bâle, l'intervenant se déclare très étonné que l'on puisse avoir des chiffres sur ce que pourrait être l'évasion fiscale, d'autant plus qu'il y a souvent un lien entre blanchiment d'argent et évasion fiscale. L'argent qui n'a pas été acquis d'une manière totalement honnête est souvent un élément qui vient renforcer l'évasion fiscale et vice versa.

M. Van den Abeele fait observer que des simulations ont été faites en Belgique sur le coût fiscal de l'existence des centres de coordination afin de déterminer ce qui pouvait être concédé au niveau politique dans la négociation sur les «*harmful tax measures*».

En ce qui concerne les mesures européennes, l'intervenant estime qu'il faut également lier ce qui est fait en matière fiscale avec les dispositions anti-blanchiment d'argent qui ont été prises au niveau de la Communauté européenne et notamment les propositions relatives aux déclarations qui doivent être faites par les institutions financières quand il y a transfert de capital, d'argent, de moyens financiers au-dessus de 15.000 . En principe, les banques transitant dans le système européen doivent informer les administrations et les administrations fiscales en particulier. Cela ne veut pas dire que l'on touche tout parce que 10 fois 10.000 cela fait plus que 15.000 mais il y a néanmoins une disposition et l'on peut appréhender le phénomène de cette manière-là.

Faut-il établir des codes de conduite ou des règles de comportement voire même des directives ou des règlements en ce qui concerne les conseillers fiscaux? M. Vanden Abeele estime que cela est inutile et impossible. En revanche, il faut qu'il existe d'abord des systèmes comptables qui soient coordonnés. Dans ce domaine, des propositions ont été faites par la Commission pour que soient adoptés des systèmes de normes comptables coordonnés au niveau communautaire qui s'inspirent de ce qui se fait au niveau international. Il s'agit là de la première manière d'appréhender le phénomène.

De heer Van den Abeele meent dat de *offshore* centra of de financiële centra die niet «*offshore*» zijn, maar waar anderen geld hebben belegd, per definitie, heel moeilijk in cijfers te vatten zijn. Het is bijna onmogelijk een min of meer juist cijfer te hebben betreffende het volume eurodollars of zgn. «*xenodeviezen*» (deviezen op rekeningen bij banken of financiële instellingen van een andere nationaliteit dan de betrokken deviezen). Men kan *xenodeviezen* aantreffen in Hongkong, in Singapore of in Zürich, en eurodollars in Luxemburg of in het Verenigd Koninkrijk. Er bestaan geen precieze cijfers omdat er slechts een beperkt aantal banken is dat ze aangeeft. Gelet op de regels van de Bank voor Internationale Betalingen in Basel, is de spreker zeer verrast dat men over cijfers inzake mogelijke belastingontwijking kan beschikken, temeer daar er dikwijls een band bestaat tussen het witwassen van geld en belastingontwijking. Geld dat niet volledig eerlijk is verworven, is vaak een versterkend element van belastingontwijking, en omgekeerd.

De heer Van den Abeele merkt op dat in België simulaties zijn uitgevoerd over de fiscale kosten van het bestaan van de coördinatiecentra, om te bepalen wat op politiek niveau kon worden toegegeven in de onderhandelingen over «*harmful tax measures*».

Wat de Europese maatregelen betreft, is de spreker van mening dat men eveneens de fiscale realisaties in verband moet brengen met de antiwitwasbepalingen die op EU-niveau zijn vastgesteld en met name de voorstellen met betrekking tot de aangiftes die moeten worden gedaan door de financiële instellingen wanneer er een overdracht van kapitaal, geld of financiële middelen boven 15.000 EUR plaatsvindt. In beginsel moeten de banken die opereren binnen het Europese stelsel, de administraties op de hoogte stellen, en in het bijzonder de belastingdiensten. Dit wil niet zeggen dat men alle transacties kan bestrijken, want 10 maal 10.000 is meer dan 15.000, maar toch is er een bepaling en zo kan men greep op dit verschijnsel krijgen.

Moeten er gedragscodes of gedragsregels komen, of zelfs richtlijnen of verordeningen betreffende belastingconsulenten? De heer Van den Abeele acht dit nutteloos en onmogelijk. Daarentegen moeten er eerst gecoördineerde boekhoudkundige stelsels bestaan. Op dit stuk zijn door de Commissie voorstellen gedaan tot vaststelling van stelsels van boekhoudkundige regels die op gemeenschapsniveau zijn gecoördineerd en zijn ingegeven door wat op internationaal vlak gebeurt. Dat is de eerste manier om de belastingontwijking aan te pakken.

L'on n'empêchera jamais quelqu'un de donner un avis sur la voie la moins imposée. La matière fiscale est tellement compliquée qu'il y a, sans parler de fraude, des possibilités de choisir des voies fiscales les moins imposées et ce, de façon tout à fait régulière. L'on aura donc toujours besoin de conseillers fiscaux qui viendront construire ou conseiller des systèmes permettant de choisir les solutions les moins imposées. D'un point de vue déontologique, il n'est pas bon qu'il y ait conjonction d'intérêts entre les conseillers fiscaux et l'administration. Chacun doit avoir ses responsabilités et sa déontologie.

M. Van den Abeele est conscient du fait que les «*Big Fish*» peuvent avoir les meilleurs conseillers fiscaux et éviteront ainsi toute taxation. En outre, dans les ports, on peut se rendre compte que la plus grande partie du commerce mondial maritime s'effectue sous pavillon de complaisance. Les «*Big Fish*» n'existent donc pas seulement qu'en matière de taxation des individus. Les entreprises utilisent également toutes sortes d'artifices, de coûts ou de génies fiscaux afin d'éviter de devoir payer le moindre centime ou pour éviter la moindre responsabilité. Là se situe le problème de la mondialisation: voir où il y a possibilité de réglementer, ne fût-ce que dans les territoires européens, ceux qui en dépendent et leurs partenaires. L'Union européenne est la plus grande entité commerciale du monde et donne le plus grand volume d'aide au développement du monde. Il est donc assez curieux que continuent à exister de par le monde des «poubelles maritimes» battant pavillon du Libéria.

Il y a lieu de considérer la mondialisation du phénomène et surtout ne pas la limiter à l'ingénierie fiscale qui n'est qu'un «*by-product*» de la difficulté d'établir des normes ou des règles de comportement au niveau mondial. L'Union européenne s'en occupe à son niveau et en collaboration avec ses partenaires. L'OCDE s'en occupe également mais avec des capacités d'intervention moins fortes puisque qu'elle n'est pas basée sur le droit international, sur des accords internationaux.

M. Van den Abeele fait remarquer que le Traité de Nice permet déjà des coopérations renforcées. La dernière communication que la Commission a faite, il y a deux ans, sur une stratégie fiscale à long terme, évoquait déjà la capacité d'avoir des coopérations renforcées avec ceux qui souhaitent avancer dans certains secteurs. Cette voie peut, faute de mieux, être source de progrès pour un certain nombre de pays qui souhaitent progresser sur une base volontaire dans un certain sens. Comme l'Union monétaire comporte 12 partenai-

Men kan nooit verhinderen dat iemand adviseert over hoe het minst belasting te betalen. De fiscaliteit is zodanig ingewikkeld dat er, zonder van fraude te spreken, mogelijkheden zijn om te opteren voor de minst belaste weg, en dit op volkomen wettelijke wijze. Er zal dus steeds nood zijn aan belastingsadviseurs die systemen opzetten of aanbevelen die opteren voor de minst belaste oplossingen mogelijk maken. Uit een deontologisch oogpunt is het geen goede zaak dat er belangenvermenging is tussen de belastingadviseurs en de administratie. Ieder zijn verantwoordelijkheden en deontologie.

De heer Van den Abeele is er zich van bewust dat de «*Big Fish*» er de beste fiscale adviseurs kunnen op nahouden en zo elke belasting kunnen vermijden. Daarenboven kan men er zich in de havens rekenschap van geven dat het overgrote deel van de maritieme wereldhandel onder goedkope vlag plaatsvindt. Er bestaan dus niet alleen «*Big Fish*» inzake belasting van natuurlijke personen. Ook ondernemingen nemen hun toevlucht tot allerhande kunstgrepen, fiscale kostenafrek of ingenieuze fiscale oplossingen om niet de minste cent te moeten betalen of niet de minste verantwoordelijkheid op te lopen. Daar ligt het probleem van de globalisering: nagaan waar er regelgevend kan worden opgetreden, al was het maar op Europees grondgebied, de gebieden die er van afhangen en hun partners. De Europese Unie is de grootste handelszone ter wereld en geeft het meeste steun aan de ontwikkeling van de wereld. Het is dus nogal eigenaardig dat er overal ter wereld «maritieme vuilnisbakken» blijven varen onder de vlag van Liberia.

Met de globalisering van de belastingontwijking moet rekening worden gehouden. Die mag vooral niet worden beperkt tot fiscale spitsvondigheden die slechts een bijproduct zijn van de moeilijkheid om op wereldvlak gedragsnormen of -regels vast te stellen. De Europese Unie houdt er zich mee bezig op haar niveau en in samenwerking met haar partners. De OESO doet dat ook maar kan niet zo indringend optreden want zij is niet op internationaal recht of op internationale akkoorden gebaseerd.

De heer Van den Abeele merkt op dat het verdrag van Nice al intensere samenwerking mogelijk maakt. In de jongste mededeling van de Commissie – twee jaar geleden – over een fiscale strategie op lange termijn was al sprake van de mogelijkheid tot meer samenwerking met wie in bepaalde sectoren vooruitgang wenst. Bij gebrek aan beters kan die weg een bron van vooruitgang zijn voor een aantal landen die op vrijwillige basis in een bepaalde richting wensen vooruit te gaan. Aangezien de monetaire unie 12 partners telt en de econo-

res, l'Union économique 25, il faut se garder de créer des coopérations renforcées entre des pays qui seraient en trop petit nombre, ce qui rendrait la vie trop belle à d'autres pays qui deviendraient des paradis fiscaux.

Il faut éviter de jeter le discrédit sur ce qui a été fait de manière volontaire: la stratégie développée par M. Monti, consistant à créer un code de conduite des entreprises, a bien fonctionné. Un certain nombre de pays n'aime pas être mis sous les feux de l'actualité. La manière dont on a procédé était intelligente. Il s'agissait du «*name and shame*»: des réunions au cours desquelles tous les hauts fonctionnaires des pays membres de l'Union européenne pouvaient poser toutes les questions indiscrettes aux autres. Cette méthodologie qui avait été peu utilisée dans le passé au sein de l'Union européenne, a donné d'excellents résultats car en effet elle a permis à la Commission de demander au groupe des 25 hauts fonctionnaires des pays membres leur avis sur le système fiscal développé par certains pays membres et jugé désagréable par d'autres. Cette méthodologie a permis de lister 66 mesures dont 64 sont dorénavant «*roll back*».

En ce qui concerne la TVA, l'Europe se trouve à mi-chemin: il existe une base harmonisée et un accord entériné par des directives selon lequel l'annexe H à la sixième directive fait en sorte que les États membres ne peuvent pas changer leurs taux de TVA sans un accord unanime des autres. Cependant, il n'existe pas d'accord sur une stratégie de rapprochement des taux de TVA même si la Commission a déjà fait des propositions dans ce but. S'agit-il-là d'un «*trade off*» entre une augmentation de la TVA et une diminution de la taxe sur les entreprises? M. Van den Abeele considère que ce domaine relève du choix national. Un fonctionnaire européen n'a pas à juger un choix national.

Le fait de supprimer les centres de coordination et de diminuer par un «*flat rate*» l'ensemble de la taxation des entreprises ne sera-t-il pas attaqué par l'Union européenne?

A cet égard l'intervenant fait remarquer que l'Union s'attaque pour le moment aux «*harmful measures*» mais pas aux «*harmful systems*». Il existe certains pays qui n'ont pas de système de taxation des entreprises. Cette situation relève de choix nationaux sur lesquels la Commission n'a pas le pouvoir d'intervenir parce qu'il n'y a pas de directives approuvées par le Conseil.

miscie unie 25, moet men opletten dat men geen intensere samenwerking tot stand brengt tussen een te klein aantal landen, want dan zouden de andere landen het makkelijk hebben om tot belastingparadijzen uit te groeien.

Men moet voorkomen dat wat op vrijwillige basis is verricht, in diskrediet wordt gebracht: de door de heer Monti ontwikkelde strategie die erin bestaat voor de ondernemingen een gedragscode te creëren, heeft goed gewerkt. Een aantal landen verkiest niet in de schijnwerpers van de actualiteit te worden gezet. De manier waarop men is te werk gegaan, was verstandig. Het ging om «*name and shame*»: vergaderingen waarin alle hoge ambtenaren van de EU-lidstaten aan de andere landen alle mogelijke indiscrete vragen konden stellen. Deze methode die in het verleden in de Europese Unie weinig is gebruikt, heeft tot voortreffelijke resultaten geleid; zodoende kon de Commissie aan de groep van 25 hoge EU-ambtenaren immers hun advies vragen over de fiscale regeling die bepaalde lidstaten hebben ontwikkeld, maar waarbij andere landen zich ongemakkelijk voelden. Deze methode heeft het mogelijk gemaakt 66 maatregelen op een lijst te zetten, waarvan er 64 voortaan van het type «*roll back*» zijn.

Wat de BTW betreft, bevindt Europa zich halfweg: er is een op elkaar afgestemde basis en een door richtlijnen bekrachtigde overeenkomst, volgens welke bijlage H bij de zesde richtlijn ervoor zorgt dat de lidstaten hun BTW-tarief niet zonder unanieme instemming van de anderen kunnen veranderen. Er is evenwel geen overeenkomst over een strategie van onderlinge aanpassing van de BTW-tarieven, zelfs al heeft de Commissie voorstellen daartoe ingediend. Gaat het om een «*trade off*» tussen een BTW-verhoging en een verlaging van de vennootschapsbelasting? De heer Van den Abeele vindt dat hierover op nationaal vlak moet worden beslist. Het komt een Europees ambtenaar niet toe een oordeel te vellen over een nationale keuze.

Zal de afschaffing van de coördinatiecentra en de vermindering van de globale belastingheffing op de ondernemingen door middel van een «*flat rate*» niet door de Europese Unie worden aangepakt?

In dit verband merkt de spreker op dat de Unie momenteel «*harmful measures*» en geen «*harmful systems*» aanpakt. Er zijn bepaalde landen waar de ondernemingen niet aan een belastingregeling zijn onderworpen. Een dergelijke situatie is het gevolg van een nationale keuze waarbij de Commissie niet mag ingrijpen, omdat er geen door de Raad goedgekeurde richtlijnen zijn.

En matière de fiscalité des entreprises, l'Europe se situe dans la première phase: essayer de trouver une base commune. Des propositions de la Commission en cette matière suivront.

Enfin, M. Van den Abeele rappelle une communication du 27 septembre 2004 «*on preventing and combating corporate financial malpractices*» qui ouvre un nouveau chantier de l'activité européenne à la suite des Affaires Enron, Parmalat où il y avait conjonction de mauvaise gestion, de dissimulation de chiffres, de «*malpractices*» avec des bureaux-conseils et d'évasion fiscale. Il est donc intéressant de voir qu'il existe une volonté d'appréhender un phénomène global.

M. Sven Giegold est d'avis que dans la partie francophone du monde, l'appellation «paradis fiscaux» est devenue tellement à la mode que l'on oublie de parler du phénomène dans son ensemble. Il importe peu de savoir que New York est un paradis fiscal ou non mais bien d'être conscient du fait que cette place est utilisée dans une large mesure afin de se soustraire au fisc. L'on rencontre la même situation dans de nombreux pays d'Europe. Si l'on souhaite appliquer les critères actuels du paradis fiscal, l'on en viendra à dire que l'Allemagne est un paradis fiscal parce que ce pays ne perçoit aucune taxe sur certaines formes de revenus du capital. Il n'existe, à l'heure actuelle, aucun système d'échange d'informations qui permettrait de constater qu'un citoyen belge place un capital en Allemagne et en perçoit les intérêts non taxés de sorte que l'on peut alors considérer l'Allemagne comme un paradis fiscal.

M. Giegold estime que les critères de l'OCDE fixés dans le rapport de 1998 étaient excellents parce qu'ils étaient simples. Sur la base de ceux-ci, un pays est considéré comme paradis fiscal si l'on y taxe faiblement ou pas du tout les revenus du capital et si ce pays est utilisé par des étrangers afin de se soustraire à la fiscalité. Il s'agit là d'une définition simple et sans détours du paradis fiscal. A cette définition s'ajoutent quatre critères permettant de vérifier si celle-ci est applicable ou non. L'on peut d'ailleurs considérer que cette définition en elle-même est déjà un critère suffisant.

Dans le rapport, l'on a changé ce mécanisme mais sans le faire de façon transparente. A ce propos, l'intervenant a participé à un long débat avec les responsables de son ministère des finances. Ces derniers furent obligés d'admettre que les critères susmentionnés avaient été modifiés.

Inzake ondernemingsfiscaliteit bevindt Europa zich in een eerste fase: zoeken naar een gemeenschappelijke basis. Daarna zullen er op dit gebied voorstellen van de Commissie volgen.

Tot slot herinnert de heer Van den Abeele aan een mededeling van 27 september 2004 «*on preventing and combating corporate financial malpractices*», die het begin is van een nieuw Europees project na de affaires Enron en Parmalat, waar wanbeheer, achterhouding van cijfers, wanpraktijken met consultancy-bureaus en belastingontwijking hand in hand gingen. Het is dus interessant om te zien dat er een wil is om een wereldwijd verbreid verschijnsel aan te pakken.

De heer Sven Giegold vindt het begrip «*paradis fiscal*» in het Franstalige deel van de wereld zo modieus geworden dat hij de indruk heeft dat wie het in de mond neemt, vergeet na te denken over het verschijnsel zelf, in al zijn facetten. Het heeft op zich weinig belang te weten dat New York wél of níet een fiscaal paradijs is, maar we moeten ons er terdege van bewust zijn dat veel geld daarheen wordt gesluisd met de bedoeling het aan de fiscus te onttrekken. Ook in tal van Europese landen doet dat verschijnsel zich voor. Als men de huidige criteria inzake fiscale paradijzen strikt wil toepassen, komt men tot de bevinding dat zelfs Duitsland een fiscaal paradijs is, want dat land heft geen belastingen op bepaalde vormen van inkomsten uit kapitaal. Momenteel bestaat er geen systeem voor de uitwisseling van informatie dat het mogelijk maakt vast te stellen dat een Belg geld in Duitsland belegt en daar onbelaste rente uit puurt; op grond daarvan kan dat land dus als een belastingparadijs worden aangemerkt.

De heer Giegold is van mening dat de criteria die de OESO in zijn rapport van 1998 had opgenomen, uitstekend waren want eenvoudig. Op grond van die criteria wordt een land als een belastingparadijs beschouwd als het weinig of helemaal geen belastingen heft op inkomsten uit kapitaal en als dat land buitenlanders aantrekt die hun geld aan de fiscus willen onttrekken. Kortom: een eenvoudige en rechttoe-rechtaandefinitie, die wel nog wordt aangevuld met vier criteria aan de hand waarvan wordt getoetst of ze toepasbaar is of niet. Voorts kan men ervan uitgaan dat die definitie op zich al een voldoende afdoend criterium vormt.

In het rapport werd aan dat mechanisme gesleuteld, maar daarbij werd de transparantie uit het oog verloren. De spreker heeft deelgenomen aan een lang debat daarover met de leidende ambtenaren binnen zijn ministerie van Financiën. Zij konden niet anders dan toegeven dat voormelde criteria waren bijgestuurd.

L'intervenant estime que les critères d'origine sont excellents et qu'il serait bon que l'Union européenne les utilise également. Cependant, le problème clé ne se pose pas uniquement au niveau de la définition des critères du paradis fiscal mais fondamentalement au niveau de la forme spécifique de certains capitaux et de la manière dont ceux-ci sont taxés sur le plan international. C'est en réfléchissant de la sorte que l'on s'apercevra que le problème ne se situe pas seulement au niveau des paradis fiscaux classiques mais au niveau du système financier global et de la façon dont il est souvent mis en place.

En ce qui concerne la simplification de la taxation, il faut être conscient qu'un système de taxation simple n'existe pas. Un large débat sur cette question a eu lieu en Allemagne avec le Professeur Kirchhof, un ancien juge à la Cour constitutionnelle, qui a développé son propre projet de texte, soutenu par des fiscalistes et des économistes. Celui-ci est entièrement basé sur un système de taxes uniformes d'environ 25%. Ce système est très intéressant parce que, au regard du droit fondamental, il est très habile et très court mais les annexes en sont atroces. En fait, il s'est heurté au même problème parce qu'il était sérieux et qu'il n'écrivait pas un article pour un journal sur l'économie mais essayait de rédiger un texte de loi. C'est ainsi qu'il dut réaliser un travail visant à compliquer le système avant l'émergence même des problèmes administratifs qui n'apparaissent généralement qu'après l'application d'une loi.

M. Giegold estime que deux problèmes fondamentaux se posent en matière d'impôts uniformes:

— est-ce techniquement réalisable? Ne devrait-on pas simplifier le Code des impôts? L'intervenant estime que cette simplification serait utile. D'ailleurs, l'Allemagne a déposé plusieurs projets de simplification qui contiennent des idées intéressantes. M. Giegold ne s'oppose donc pas au discours qui vise à simplifier le Code des impôts mais il s'oppose à l'utilisation de ce discours dans le but de se débarrasser de la progressivité de l'impôt — position qui lui semble dangereuse. En effet, certains souhaitent exempter d'impôt la première tranche de 10.000 et appliquer une taxe uniforme de 25% sur toute somme excédant cette première tranche — considérant que l'on instaure là une certaine progressivité. Il est en effet exact que l'on peut techniquement utiliser ces deux variables (le taux d'imposition de 25% et l'abattement) pour instaurer une certaine progressivité. Mais ce que l'on passe toujours sous silence, c'est le fait que cette

Volgens de spreker zijn de oorspronkelijke criteria goed vastgesteld, en ook de Europese Unie zou ze moeten hanteren. Niettemin knelt het schoentje niet alleen bij de vaststelling van de criteria om het begrip «belastingparadijs» te omschrijven, maar ook - en meer fundamenteel - bij de specifieke vorm die bepaalde kapitalen kunnen aannemen en hoe die kapitalen internationaal worden belast. Door de zaken op die manier te benaderen, komt men tot de bevinding dat het probleem niet alleen bij de «erkende» belastingparadijzen ligt, maar ook bij het algemene financiële systeem en bij de wijze waarop dat systeem vaak in de praktijk wordt gebracht.

Wat de vereenvoudiging van de belastingheffing betreft, moeten wij er ons van bewust zijn dat een eenvoudig belastingstelsel niet bestaat. In Duitsland werd dien-aangaande een uitvoerig debat gehouden met professor Kirchhof, voormalig rechter bij het Grondwettelijk Hof. Hij had een eigen ontwerp tekst opgesteld, die de steun kreeg van fiscalisten en economen. Die tekst stoelt volledig op een uniform belastingstelsel van ongeveer 25%. Het gaat om een zeer interessante regeling, omdat ze, uit het oogpunt van het fundamenteel recht, zeer soepel en zeer bondig is, maar het muisje heeft jammer genoeg een staartje. Zo moest ook de heer Kirchhof ervaren dat de zaken inderdaad niet eenvoudig liggen: hij wou in alle ernst werken en zich er niet toe beperken een artikel te schrijven voor een economisch tijdschrift. Daarom zette hij zich aan het schrijven van een wet tekst en moest hij vaststellen dat hij er niet omheen kon het systeem ingewikkelder te maken, wilde hij administratieve problemen voorkomen die veelal pas na de inwerkingtreding van een wet aan de oppervlakte komen.

Volgens de heer Giegold brengen uniforme belastingen twee fundamentele problemen met zich.

Ten eerste rijst de vraag of ze technisch realiseerbaar zijn. Ware het niet beter het belastingwetboek te vereenvoudigen? Dat zou volgens de spreker nuttig zijn. Overigens heeft Duitsland een hele reeks vereenvoudigingsontwerpen op stapel staan, met daarin heel wat interessante ideeën. De heer Giegold is dus niet gekant tegen dat discours, als het wordt gebruikt als argument om het belastingwetboek te vereenvoudigen, maar hij verzet zich ertegen als het wordt gehouden om af te geraken van de progressiviteit van de belastingaanslagen - een doelstelling die hem gevaarlijk lijkt. Sommigen willen immers de eerste schijf van 10.000 euro belastingvrij maken en een uniforme belasting van 25% heffen op het volledige bedrag dat die schijf overschrijdt, waarbij ze aanvoeren dat er dan toch nog sprake is van enige progressiviteit. Technisch klopt het inderdaad dat men die twee variabelen (de belasting-

progressivité cesse de produire ses effets sur les contribuables bénéficiant de revenus plus importants. Ce qui signifie, en fin de compte, que les bénéficiaires d'importants revenus, les détenteurs d'importants capitaux produisant des intérêts substantiels – et pas tellement les revenus du travail – s'en tirent avec un taux d'imposition relativement bas. Ce mode de taxation est donc moins progressif qu'il n'y paraît à première vue et représente, du point de vue de la justice sociale, une solution très contestable.

L'imposition de taxes uniformes sera-t-elle une réponse au défi lancé par la mondialisation en matière de système d'imposition? M. Giegold pense que ce système n'a pas grand chose à voir avec cette problématique parce que, si l'on descend jusqu'à 25 ou 20% de taux d'imposition dans les États providence, il faut admettre que si des individus ont l'opportunité de placer leurs capitaux à l'étranger et de ne payer aucun impôt sur ceux-ci, ils seraient nombreux à le faire et ne rapatrieraient pas ces capitaux pour bénéficier dans leur pays d'une imposition de 20%.

Il y a lieu de s'attaquer au problème des processus de régulation internationaux multilatéraux et ensuite il devient possible d'envisager, indépendamment de cela, les systèmes de taxation qui ne conviennent pas au niveau international. Si le niveau multilatéral n'est pas à nouveau régulé, les États nationaux perdraient leur capacité de taxer le capital à moyen terme, au moins d'une manière significative.

M. Giegold partage la position d'un intervenant selon lequel le niveau de taxation des revenus du capital a toujours été très limité si l'on compare celui-ci au niveau de taxation d'autres revenus. Toutefois, afin de respecter une certaine cohérence, l'intervenant précise que, d'un point de vue de justice sociale, il est très important que les personnes qui bénéficient d'importants revenus – tels que les intérêts de capitaux – qui ne constituent pas la rémunération d'un dur travail quotidien, soient également taxées (au minimum au même niveau que les salariés). Si l'on n'applique pas ce genre de taxation égalitaire, une certaine pression s'exercera sur n'importe quel système d'État providence. C'est pourquoi M. Giegold pense que même si le montant total perdu – à travers les mailles de la mondialisation – par la taxation du capital n'est pas énorme comparé à la taxation globale; ce montant constitue malgré tout une partie importante du système de taxation. Si ce montant est perdu, la capacité de financer un État providence qui vaut vraiment la peine de l'être, sera probablement perdue également.

voet van 25% en het abatement) kan hanteren om tot een zekere progressiviteit te komen. Wat men evenwel altijd verzwijgt, is dat die progressiviteit geen uitwerking heeft op de belastingplichtigen die werkelijk véél verdienen. Het gevolg daarvan is dat zeer kapitaalkrachtige mensen met substantiële inkomsten uit renten er uiteindelijk vanaf komen met een relatief lage belastingvoet, in tegenstelling tot wie zijn inkomsten uit arbeid haalt. Die wijze van belastingheffing is dus minder progressief dan op het eerste gezicht lijkt en is ook uit het oogpunt van de sociale gerechtigheid zeer betwistbaar.

Zullen uniforme belastingen een antwoord kunnen bieden op de aan de gang zijnde mondialisering van de belastingstelsels? In de ogen van de heer Giegold heeft een uniforme belastingregeling weinig uitstaans met de mondialisering, want als men in een verzorgingsstaat de belastingvoet doet dalen tot 25 of zelfs 20%, dan moet men aanvaarden dat al diegenen die de mogelijkheid hebben hun kapitaal in het buitenland te beleggen en daar géén belastingen op te betalen, dat kapitaal ook niet zullen repatriëren om in eigen land een belastingvoet van maar 20% te «genieten».

Eerst moet het probleem van de multilaterale internationale reguleringsprocessen worden aangepakt en pas dan wordt het mogelijk om, onafhankelijk daarvan, iets te doen aan de belastingheffingssystemen die internationaal moeilijk liggen. Blijft een nieuwe regulering op multilateraal vlak uit, dan zijn de nationale Staten niet langer bij machte op middellange termijn het belegde kapitaal op zijn minst significant te belasten.

De heer Giegold is het eens met het standpunt van een spreker die aanvoerde dat inkomsten uit kapitaal, in vergelijking met inkomsten uit andere bronnen, altijd zeer licht werd belast. Teneinde een zekere coherentie in acht te nemen, is het volgens de spreker op grond van sociale billijkheid van groot belang dat mensen met zeer hoge inkomsten die niet uit zware dagelijkse arbeid komen (maar bijvoorbeeld uit de rente op kapitaal), eveneens worden onderworpen aan een belasting die ten minste even zwaar moet wegen als de belastingen die loontrekkenden moeten betalen. Zonder dat soort van gelijkelijk verdeelde belastingheffing zal er op een der welke vorm van verzorgingsstaat een bepaalde druk blijven rusten. Bijgevolg is het bedrag dat, in geval van een heffing op kapitaal, tussen de mazen van het mondialiseringsnet glipt en aldus verloren gaat, volgens de spreker niet buitensporig in vergelijking met het algemene belastingniveau. Wel geeft hij toe dat dat bedrag een groot aandeel vormt van de belastingontvangsten. Als die ontvangsten verloren gaan, gaat wellicht ook een deel van de financieringscapaciteit verloren die normaal voor het functioneren van onze – bijzondere wenselijke – verzorgingsstaat bestemd is.

M. Giegold fait observer que les conseillers scientifiques de l'organisation qu'il représente, ont essayé d'évaluer les différentes approches quant au calcul de la valeur des «*offshore*». Il en ressort deux constatations. D'une part, il s'avère impossible d'obtenir des chiffres valables et fiables et ceci est, par définition, particulièrement impossible dans le domaine de la taxation des entreprises parce que cette opération est entièrement liée à la fixation des coûts des transferts de capitaux. Il s'agit d'une capitalisation légère et comme personne ne peut définir ce qu'aurait été une réelle fixation des coûts, on ne peut vraiment calculer le niveau du change. Si l'on essaie de calculer au mieux, l'on aboutit à un chiffre annuel minimum de 250 milliards pour toutes les différentes manières d'utiliser l'«*offshore*».

L'intervenant se déclare entièrement d'accord avec le fait qu'il faut avoir des règles valables – auquel cas les conseillers représentent un moindre mal. Le problème principal qui se pose à l'heure actuelle, est qu'il n'existe pas de règles valables, ce qui offre aux conseillers un grand éventail de possibilités. M. Giegold considère que ce qui pourrait être un bon système de réglementation et qui est d'ailleurs utilisé dans certains endroits, consiste en ce que les conseillers financiers annoncent à l'avance à l'administration fiscale leurs marchés, leurs offres faites aux citoyens. Cela donnerait donc un avantage temporel à l'administration fiscale sur les vendeurs qui chercheraient à échapper à l'imposition.

D'autre part, «KPMG» a reçu, en Suisse, le prix de la plus mauvaise entreprise dans le domaine de la fiscalité. Il a été prouvé que «KPMG» a procédé à de très discutables transactions avec les États-Unis. L'intervenant estime que la société civile a le devoir de dénoncer de telles pratiques. Le législateur, quant à lui, doit faire en sorte de garantir autant de transparence que possible afin de rendre possible l'exercice d'une pression. A cet égard, il existe pour le moment un problème: personne ne connaît le montant des taxes payées, le nom de la société qui les a payées et l'État dans lequel elles ont été payées. Ce problème pourrait être rapidement résolu au niveau des États nationaux en assurant la transparence, en obligeant les grandes entreprises à déclarer les taxes qu'elles ont payées sur leurs bénéfices. S'il en était ainsi, les acteurs de la société civile connaîtraient alors plus facilement leurs conseillers financiers principaux et pourraient alors exercer beaucoup plus facilement une pression. Si ce genre de loi ou de règlement était appliqué dans les États nationaux, l'on acquerrait davantage de transparence et l'on obtiendrait davantage de chiffres relatifs aux montants payés

De heer Giegold merkt op dat de wetenschappelijke consultants van de organisatie die hij vertegenwoordigt, hebben geprobeerd de verschillende berekeningswijzen inzake de waarde van de «*offshore*» te beoordelen. Twee vaststellingen volgen daaruit. Enerzijds blijkt het onmogelijk om geldige en betrouwbare cijfers te verkrijgen en dit is, per definitie, vooral onmogelijk inzake de belasting van ondernemingen omdat deze verrichting volledig met de bepaling van de kosten van kapitaaloverdrachten is verbonden. Het betreft een lichte kapitalisatie en aangezien niemand precies kan vaststellen wat de werkelijke bepaling van de kosten was, kan men niet echt de omvang van omzetting berekenen. Indien men zo goed mogelijk probeert een berekening te maken, komt men tot een jaarlijks minimumcijfer van 250 miljard voor alle verschillende manieren om van de «*offshore*» gebruik te maken.

De spreker verklaart zich volledig akkoord met het feit dat er nood is aan goede regels – in welk geval de adviseurs minder «schadelijk» zijn. Het grootste probleem op dit ogenblik is dat er geen goede regels zijn, wat de adviseurs een grote keus aan mogelijkheden geeft. De heer Giegold is van mening dat de voorafgaande aankondiging – van hun markten en hun aanbiedingen aan klanten – door de belastingadviseurs aan de belastingdiensten, een goed stelsel van regels kan uitmaken, en trouwens her en der wordt gebruikt. Dat zou dus een tijdelijk voordeel geven aan de belastingdiensten ten opzichte van zij die aan belasting willen ontsnappen.

Anderzijds is «KPMG» in Zwitserland uitgeroepen tot de slechtste onderneming op het stuk van fiscaliteit. Er is bewezen dat «KPMG» zeer dubieuze transacties met de Verenigde Staten heeft gesloten. De spreker meent dat het sociale middenveld dergelijke praktijken aan de kaak moet stellen. De wetgever moet er dan weer voor zorgen dat zoveel mogelijk transparantie wordt gegarandeerd om het uitoefenen van druk mogelijk te maken. In dit opzicht is er op dit moment een probleem: niemand kent het bedrag van de betaalde belastingen, de naam van de vennootschap die ze heeft betaald of de Staat waar ze zijn betaald. Dit pijnpunt kan snel worden opgelost op het niveau van de nationale staten door voor transparantie te zorgen, door de grote ondernemingen te verplichten melding te maken van de belastingen die zij op hun winsten hebben betaald. Mocht dat het geval zijn, dan zou het sociale middenveld gemakkelijker hun belangrijkste belastingadviseurs kennen en veel gemakkelijker druk op kunnen uitoefenen. Indien dat soort wet of regeling zou worden toegepast in de nationale staten, zou er meer transparantie zijn en zou men meer cijfers verkrijgen over de betaalde bedragen

et aux payeurs de ceux-ci, ce qui permettrait de mieux cerner le problème dans sa globalité.

M. Giegold fait remarquer qu'en matière de taxe sur la consommation, même si l'on enregistre certains progrès dans le domaine de la réglementation, il faut bien admettre qu'une fraude encore importante subsiste malgré toutes les mesures qui sont prises. D'un point de vue purement fiscal, M. Giegold ne voit pas quelles raisons valables justifieraient l'augmentation des taxes sur la consommation (en particulier la TVA). Cependant, il souligne que beaucoup sont en faveur de davantage de taxation écologique sur un certain type de consommation. D'un point de vue de justice sociale, il serait injuste d'augmenter la TVA.

Lorsque l'on parle de transparence en matière de fiscalité, l'on doit retenir le principe de base selon lequel les autorités fiscales doivent connaître et recevoir des informations sur la création de nouveaux «véhicules financiers» à l'étranger. Sans cette connaissance et ces informations, ces nouveaux «véhicules financiers» pourraient être facilement utilisés à des fins de fraudes fiscales. Il devrait exister une loi sur la transparence concernant les grandes entreprises et destinée au grand public: celles-ci devraient être contraintes de publier leurs structures institutionnelles principales afin de rendre impossible qu'un certain nombre de «véhicules financiers» dans des centres «*offshore*» ne soient déclarés après une faillite.

En ce qui concerne les mesures pratiques et efficaces, le précédent expert invité par la Commission Mondialisation, M. Murphy, a présenté les propositions de base du réseau qui consistent à procéder à un échange d'informations automatique restreignant l'espace du secret, et à s'intéresser au système de taxation international (taux de taxation minimum et harmonisation de la base taxable).

en de betalers ervan, wat dan weer de mogelijkheid zou bieden het probleem in zijn geheel beter in te schatten.

De heer Giegold merkt inzake verbruiksbelasting op dat men, zelfs al is er vooruitgang op het vlak van de reglementering, moet toegeven dat er ondanks alle getroffen maatregelen nog aanzienlijke fraude blijft bestaan. Vanuit een louter fiscaal standpunt ziet hij niet welke geldige redenen de verhoging van de verbruiksbelasting (in het bijzonder de BTW) zouden rechtvaardigen. Hij benadrukt evenwel dat velen voorstander zijn van meer milieuheffingen op een bepaald soort consumptie. Vanuit een oogpunt van sociale rechtvaardigheid zou het niet billijk zijn de BTW te verhogen.

Wanneer men het over transparantie op fiscaal vlak heeft, moet men het basisprincipe voor ogen houden dat de fiscale overheid bevoegd moet zijn inzake en inlichtingen moet ontvangen over de creatie van nieuwe «financiële instrumenten» in het buitenland. Zonder deze bevoegdheid en zonder die informatie zouden deze nieuwe «financiële instrumenten» makkelijk voor fiscale fraude kunnen worden aangewend. Er zou een op het grote publiek gerichte wet op transparantie in verband met de grote ondernemingen moeten bestaan: die zouden verplicht moeten zijn hun institutionele hoofdstructuren te publiceren, zodat het onmogelijk wordt een aantal «financiële instrumenten» in *offshore* centra pas na een faillissement aan te geven.

Met betrekking tot de praktische en doeltreffende maatregelen heeft de vorige deskundige die door de bijzondere commissie «globalisering» was uitgenodigd, de heer Murphy, de basisvoorstellen van het netwerk voorgesteld: overgaan tot een automatische uitwisseling van informatie zodat de ruimte voor het bankgeheim wordt ingeperkt, en interesse koesteren voor het systeem van internationale belastingheffing (minimale aanslagvoet en eenmaking van de belastbare grondslag).

Réunion du 30 mai 2005

Les commissions spéciales «Mondialisation» de la Chambre des représentants et du Sénat se sont réunies, le lundi 30 mai 2005, avec deux experts, Messieurs Jean-Claude Delepierre, Président de la Cellule de Traitement des Informations financières (CTIF) et Frank Demets (journaliste au Magazine Knack).

1. Exposé de M. Jean-Claude Delepierre, Président de la CTIF

M. Delepierre fait remarquer qu'il effectuera son exposé dans le cadre des activités de la cellule de traitement des informations financières. Cette dernière est l'unité de renseignements financiers belge. Les unités de renseignements financiers dans le monde (*Financial units*) sont de nature diverse. En Belgique, il s'agit d'une cellule administrative dont le rôle est de recevoir d'une part les déclarations de soupçons émanant notamment des institutions financières mais également d'autre corps professionnels (notaires, avocats, diamantaires,...), de les analyser et de les transmettre, le cas échéant, aux autorités judiciaires lorsque apparaissent des indices sérieux de blanchiment lié à une forme grave de criminalité.

L'orateur fait remarquer qu'au cours des années 80, l'on assiste à la multiplication des centres «*offshore*» liée à la mondialisation des marchés et le développement des technologies de l'information. Ces nouvelles techniques ont non seulement dopé l'économie en tant que telle mais également l'économie criminelle.

La mondialisation a favorisé le renforcement de l'approche économique et financière des activités illégales. C'est ce qui explique – et l'on peut s'en apercevoir dans le phénomène du blanchiment d'argent – que l'on a vu, depuis 1993, date de création de la cellule, une superposition croissante entre la criminalité organisée et la délinquance économique et financière ainsi que le succès de certaines techniques dont l'utilisation de centres financiers «*offshore*».

La communauté internationale a pris peu à peu conscience des risques et des dangers occasionnés par le phénomène du blanchiment de capitaux non seulement en rapport avec l'équilibre des marchés financiers. Il faut rappeler que ce sont les banquiers qui, les premiers, par les déclarations du Comité de Bâle ont pris le phénomène au sérieux dans les années 80. Au-delà de la déstabilisation du secteur financier, ces pratiques ont

Vergadering van 30 mei 2005

De Bijzondere commissies «Globalisering» van Kamer en Senaat vergaderden op maandag 30 mei 2005 met twee experten, de heer Jean-Claude Delepierre, Voorzitter van het CFI (Cel voor Financiële Informatieverwerking) en de heer Frank Demets, journalist bij het Magazine Knack, om van gedachten te wisselen over de rol van de belastingparadijzen in een geglobaliseerde economie.

1. Uiteenzetting van de heer Jean-Claude Delepierre, Voorzitter van het CFI

De heer Delepierre geeft te kennen dat hij zijn beoogt houdt in het kader van de activiteiten van de Cel voor Financiële Informatieverwerking. Dat is de Belgische eenheid voor financiële inlichtingen. De eenheden voor financiële inlichtingen in de wereld (*Financial Units*) zijn van uiteenlopende aard. In België gaat het om een administratieve Cel waarvan de rol erin bestaat de aangiften van vermoedens uitgaande van onder meer financiële instellingen, maar ook van andere beroepskorpsen (notarissen, advocaten, diamanthandelaars enzovoort) in ontvangst te nemen, te onderzoeken en desnoods over te zenden aan de rechterlijke instanties als er ernstige aanwijzingen zijn van witwassen gekoppeld aan een zware vorm van criminaliteit.

De spreker wijst erop dat in de jaren '80 het aantal «*offshorecentra*» gestegen is en dat die stijging verband houdt met de mondialisering van de markten en met de ontwikkeling van de informatietechnologieën. Die nieuwe technieken hebben niet alleen de economie als dusdanig gestimuleerd maar ook de criminele economie.

De mondialisering heeft de aanscherping van de economische en financiële aanpak van de illegale activiteiten bevorderd. Dat verklaart – en dat blijkt uit het fenomeen van het witwassen van geld – waarom er sinds 1993, het jaar waarin de Cel werd opgericht, een toeneemende verwevenheid van de georganiseerde misdaad en de economische en financiële delinquentie, alsmede het succes van bepaalde technieken, zoals het gebruik van *offshore* financiële centra.

De internationale gemeenschap is zich gaandeweg bewust geworden van de risico's van het witwassen van geld, en niet alleen op het stuk van het evenwicht van de financiële markten. Er zij aan herinnerd dat de banken als eerste, door de verklaringen van het Comité van Bazel, het fenomeen *au sérieux* hebben genomen in de jaren '80. Die praktijken destabiliseren niet alleen de financiële sector, ze hebben ook een negatieve en ge-

un impact négatif et dangereux sur la société démocratique dans son ensemble.

La superposition de ce type d'activités fait que les activités des organisations criminelles ne se limitent plus désormais aux formes traditionnelles de criminalité grave comme le trafic de stupéfiants et le banditisme classique mais s'orientent de plus en plus vers cette forme de criminalité économique.

A partir des années 80 est apparue toute une série de délinquants de droit commun qui se sont reconvertis dans l'activité de carrousel, cette dernière étant un moyen beaucoup plus facile et moins dangereux de gagner beaucoup d'argent.

Les formes de criminalité financière et économique sont beaucoup plus difficiles à poursuivre dans le cadre des systèmes pénaux nationaux et internationaux. Notre Code pénal et toutes nos procédures en matière pénale ont toujours été élaborés sous l'aspect de la criminalité de droit commun. De ce fait ils se sont trouvés en difficulté face à la grande criminalité financière et économique.

Dans ce tableau assez sombre, la fraude fiscale a toujours bénéficié d'une forme de statut moins grave. L'on peut considérer qu'il s'agit d'un champ infractionnel à part.

La lutte contre le blanchiment d'argent a commencé au niveau préventif en Belgique à partir de l'année 1993. Elle a démontré qu'il n'était pas tout à fait exact de considérer la fraude fiscale comme une infraction mineure: en effet, les systèmes utilisés par les criminels pour blanchir des fonds provenant de la criminalité de droit commun sont les mêmes systèmes qui étaient utilisés par les grands délinquants financiers pour blanchir le produit de leurs activités illicites (fraude fiscale grave et organisée, trafic illicite de marchandises, faillites organisées,...) L'on a donc constaté que toutes ces grandes formes de criminalité faisaient appel aux mêmes réseaux, aux mêmes circuits financiers, aux mêmes procédures et aux mêmes intermédiaires. Les fonds provenant de ces activités allaient se nicher dans des paradis fiscaux et dans des banques «*offshore*». L'attrait fondamental de ces paradis fiscaux et de ces banques est évidemment le fait que le contrôle y est moins sévère et ne correspond pas à des règles très strictes tandis que les règles de confidentialité y sont particulièrement bien développées.

vaarlijke impact op de democratische samenleving in haar geheel.

De gelaagde verwevenheid van dat soort van activiteiten brengt mee dat de activiteiten van de criminele organisaties zich niet langer beperken tot de traditionele vormen van zware criminaliteit zoals de drugs-handel en het traditioneel banditisme, maar zich meer en meer richten op die vorm van economische criminaliteit.

Vanaf de jaren '80 is een hele reeks misdadigers van gemeen recht in beeld gekomen die hun activiteit hebben verlegd naar de carrousels. Dat is een veel makkelijker en minder gevaarlijke manier om veel geld te verdienen.

De vormen van financiële en economische criminaliteit zijn veel moeilijker te vervolgen in het kader van de nationale en internationale strafrechtstelsels. Ons Strafwetboek en al onze strafprocedures zijn altijd tot stand gekomen tegen de achtergrond van de gemeenrechtelijke criminaliteit. Daardoor zijn ze in de knel geraakt ten aanzien van de grote financiële en economische criminaliteit.

In het hier geschetste vrij sombere beeld heeft de belastingontduiking steeds zowat het statuut van minder ernstig misdrijf gehad. Men mag ervan uitgaan dat het om een afzonderlijk domein van onrechtmatige handelingen gaat.

De strijd tegen het witwassen van geld is in België op preventief vlak begonnen in 1993. Hij heeft aangetoond dat het niet helemaal klopte de belastingfraude als een minder belangrijk strafbaar feit te beschouwen: de door de criminelen gebruikte systemen om van de gemeenrechtelijke criminaliteit afkomstig geld wit te wassen, zijn immers dezelfde als die welke door de grote financiële delinquenten werden aangewend om de opbrengst van hun onrechtmatige activiteiten (ernstige en georganiseerde belastingontduiking, sluikhandel van koopwaren, georganiseerde faillissementen enzovoort) wit te wassen. Men heeft dus vastgesteld dat al die grote vormen van criminaliteit een beroep deden op dezelfde netwerken, op dezelfde financiële circuits, op dezelfde procedures en op dezelfde tussenpersonen. Het geld dat afkomstig is van die activiteiten werd verborgen in belastingparadijzen en in «*offshore*banken». Wat die belastingparadijzen en offshorebanken zo aantrekkelijk maakt, is dat de controle er lakser is en niet aan zeer strikte regels beantwoordt, terwijl de vertrouwelijkheidsregels er tot in de puntjes zijn uitgewerkt.

Différentes instances internationales ont pris conscience de ces activités «*offshore*». La première fut le GAFI (Groupe d'Action Financier) qui lutte contre le blanchiment de capitaux d'origine criminelle et qui a réagi par la mise en œuvre de 40 recommandations – auxquelles se sont ajoutées 9 recommandations spéciales concernant le financement du terrorisme. Le GAFI s'est intéressé de très près au phénomène «*offshore*», à l'utilisation et à l'assistance technique que ces pays peuvent fournir et, dans le cadre de ses compétences, il a aussi pris conscience que le blanchiment et la lutte contre le blanchiment étant des phénomènes internationaux, la moindre faille dans le réseau de la lutte porte évidemment préjudice à l'ensemble de la lutte contre le blanchiment. Il est clair que si l'on blanchit en Belgique des fonds criminels en utilisant un pays «*offshore*» ou un paradis fiscal, il sera sans doute difficile de détecter le phénomène et même si on le détecte, l'on se trouvera dans l'impossibilité de le poursuivre.

Le GAFI a pointé le fait que ces régions «*offshore*» étaient surtout sous-réglémentées en matière financière et en matière de lutte contre le blanchiment de capitaux, sachant que même si une réglementation existe, encore faut-il l'appliquer.

Le GAFI s'est lancé dans un exercice en juin 2000 qui s'est soldé par l'identification de 15 pays et territoires que l'on a qualifiés de non-coopératifs soit qu'ils ne disposaient pas de dispositifs de lutte ou qu'ils disposaient de dispositifs de lutte insuffisamment efficaces. Un rapport a identifié ces pays, souligné les lacunes. Le GAFI a fait pression pour que des progrès rapides et d'envergure soient accomplis en la matière.

La cellule belge a des accords de coopération sur la base des standards du GAFI avec d'autres cellules qui se trouvent dans des pays ou territoires «*offshore*». Ce système donne parfois des résultats.

En 2003, le nombre de pays dits non-coopératifs se montait à 9. A l'heure actuelle, il en reste 3. Le fait de ne plus figurer au nombre des pays dits non-coopératifs ne signifie pas un relâchement de la vigilance à leur égard.

Le processus est en fait le suivant: les pays sont d'abord listés, les lacunes sont mises en évidence et un suivi est ensuite effectué. Celui-ci vise à observer s'il y a une application effective et durable des réformes promulguées. Au cours de ses réunions plénières, le GAFI

Diverse internationale instanties zijn zich bewust geworden van die *offshore*-activiteiten. De eerste was de FATF/IFAG (*Financial Action Task Force*/Internationale Financiële Actiegroep), die het witwassen van kapitalen uit misdaadpraktijken bestrijdt en die heeft gereageerd door 40 aanbevelingen uit te werken – waar 9 bijzondere aanbevelingen zijn bijgekomen betreffende de financiering van het terrorisme. De FATF heeft het fenomeen van de «*offshore*», het gebruik en de technische faciliteiten welke die landen kunnen aanbieden van zeer nabij bekeken. Hij is er zich, in het kader van zijn bevoegdheden, ook van bewust geworden dat witwassen en de bestrijding daarvan internationale fenomenen waren en dat de geringste zwakke plek in het bestrijdingsnetwerk uiteraard de hele strijd tegen het witwassen ondergraaft. Het is duidelijk dat als men in België criminele fondsen witwast door gebruik te maken van een «*offshore*land» of een fiscaal paradijs, het wellicht moeilijk zal zijn om het fenomeen op te sporen, en zelfs als men daar wél in slaagt, zal men in de onmogelijkheid verkeren om het te vervolgen.

De IFAG heeft erop geattendeerd dat in die offshoreregio's vooral te weinig reglementen bestaan inzake financiële aangelegenheden en inzake bestrijding van het witwassen van kapitalen, met daarbij de bedenking dat zelfs indien een reglementering bestaat, die dan ook nog moet worden toegepast.

In juni 2002 heeft de FATF in juni 2002 een operatie opgezet die heeft geleid tot de identificatie van 15 landen en gebieden die als niet-meewerkend werden bestempeld, ofwel omdat ze niet over bestrijdingsmiddelen beschikten, ofwel omdat die te weinig doeltreffend waren. In een rapport wordt aangegeven om welke landen het gaat en worden de lacunes aan het licht gebracht. De FATF heeft druk uitgeoefend opdat terzake een snelle en aanzienlijke vooruitgang zou worden geboekt.

De Belgische Cel heeft op grond van de maatstaven van de FATF samenwerkingsakkoorden met andere cellen in *offshore*landen of –gebieden. Soms levert die aanpak resultaten op.

In 2003 waren er 9 zogenaamde niet-meewerkende landen. Vandaag zijn er dat nog 3. Het feit dat een land niet langer als niet-meewerkend wordt beschouwd, betekent niet dat de waakzaamheid ten aanzien van dat land verslapt.

In feite wordt als volgt te werk gegaan: eerst wordt een lijst opgesteld van de landen, worden de lacunes voor het voetlicht gebracht en vervolgens wordt voor een follow-up gezorgd. Die beoogt na te gaan of de uitgevaardigde hervormingen daadwerkelijk en op duur-

a d'ailleurs instauré à la fin des sessions un tour de table à l'occasion duquel les membres du GAFI font part des difficultés pratiques qu'ils rencontrent dans leur coopération avec certains pays soit parce que la législation y est encore incomplète, soit parce qu'elle existe mais n'est pas encore appliquée avec suffisamment d'efficacité.

Le FMI (Fonds monétaire international) est une autre enceinte qui a pris la dimension de ce problème. Celui a lancé en janvier 2000 un programme sur les centres financiers «*offshore*». Celui-ci visait principalement l'examen de mesures de lutte contre le blanchiment.

L'approche (constructive et de prise de conscience) du problème qui a été choisie est la suivante: essayer de développer des législations dans les pays concernés, contrôler leur efficacité et leur application et mesurer la coopération avec d'autres cellules dans d'autres pays.

Qu'en est-il de la Belgique face aux pays dits non-coopératifs?

Les listes existent et le GAFI a maintenu la recommandation 21 selon laquelle les institutions financières doivent examiner tout particulièrement les relations avec les clients qui résident dans ces pays ou qui réalisent des opérations avec ces places «*offshore*» dans la mesure où elles ne se conforment pas ou trop peu aux 40 recommandations du GAFI.

En Belgique, même lorsqu'un pays n'est plus listé comme pays non coopératif, la CETIF a recommandé par des notes adressées aux institutions financières d'avoir une attention particulière sur les relations d'affaires et sur les transactions qui impliquent des personnes physiques et morales en ce compris des institutions financières lorsqu'elles sont établies dans ces pays ou dans d'autres pays sensibles. Cette attention doit porter sur l'aspect important de l'identification de l'auteur de la transaction et de tous les ayants droit. D'ailleurs les recommandations du GAFI et la loi belge prévoient que cette identification n'est pas purement formelle, une identification visant seulement les données propres à la personne – qu'elle soit physique ou morale – mais doit être également effectuée par rapport à la nature des opérations financières (analyse du profil du client et du profil de l'opération). Si l'opération financière passe notamment par des sociétés «*offshore*» plus difficiles à identifier, il revient à l'auteur de la transaction d'apporter toutes les preuves possibles (extraits de statuts),

zame wijze worden toegepast. De FATF heeft trouwens, tijdens zijn plenaire vergaderingen, aan het einde van de zittingen een rondvraag ingevoerd. Bij die gelegenheid geven de FATF-leden op met welke praktische moeilijkheden ze stuiten in hun samenwerking met bepaalde landen, ofwel omdat de wetgeving er nog onvolledig is, ofwel omdat die wetgeving wel degelijk bestaat maar nog niet op een voldoende doeltreffende wijze wordt toegepast.

Het IMF (Internationaal Monetair Fonds) is een ander forum dat zich van dat probleem bewust is geworden. Het heeft in januari 2000 een programma geïnitieerd over de *offshore* financiële centra. Dat programma beoogde voornamelijk het onderzoek van maatregelen ter bestrijding van het witwassen van geld.

Er is voor de volgende (constructieve en bewustwordings-) aanpak van het probleem gekozen: gepoogd moet worden in de betrokken landen wetgeving tot stand te brengen, de doeltreffendheid en de toepassing ervan te controleren, en na te gaan in hoeverre met andere cellen in andere landen wordt samengewerkt.

Wat is de situatie van België ten aanzien van de zogenaamde niet-meewerkende landen?

De lijsten bestaan en de FATF heeft aanbeveling 21 gehandhaafd; naar luid daarvan moeten de financiële instellingen meer in het bijzonder de betrekkingen onderzoeken met de klanten die in die landen wonen of die verrichtingen doen met *offshore*plaatsen voor zover ze zich niet of te weinig conformeren aan de 40 FATF-aanbevelingen.

In België heeft de CFI aan de hand van aan de financiële instellingen gerichte nota's aanbevolen om, zelfs als een land niet meer voorkomt in de lijst van niet-meewerkende landen, bijzondere aandacht te besteden aan de zakenrelaties en aan de verrichtingen waarbij natuurlijke personen of rechtspersonen betrokken zijn, met inbegrip van financiële instellingen als ze gevestigd zijn in die landen of in andere gevoelige landen. Daarbij moet worden gefocust op het belangrijke aspect van de identificatie van de opdrachtgever van de verrichting en van alle rechthebbenden. De aanbevelingen van de FATF en de Belgische wet bepalen trouwens dat die identificatie niet louter formeel is, dat het niet gaat om een identificatie die alleen op de persoonsgegevens slaat – ongeacht of het daarbij om een natuurlijke persoon of een rechtspersoon gaat –, maar dat ze ook op de aard van de financiële verrichtingen betrekking moet hebben (analyse van het klantenprofiel en van het verrichtings-type). Als de financiële verrichting meer bepaald via moeilijk te identificeren *offshore*-ondernemingen ver-

permettant d'identifier les personnes qui se trouveraient derrière ces sociétés. En principe, si ces démarches ne sont pas entreprises, la banque peut en principe refuser la transaction ou l'effectuer malgré tout. Dans les deux cas, elle doit transmettre les informations à la CETIF qui, grâce aux moyens dont elle dispose, peut davantage investiguer le dossier.

M. Delepierre cite un exemple de collaboration avec une cellule située dans un pays «off-shore». L'affaire consistait en un carrousel à la TVA. Plusieurs comptes avaient été ouverts dans une banque belge au nom de deux personnes de nationalité étrangère ainsi qu'au nom de deux sociétés. Comme cela arrive fréquemment dans ce type de fraude, les comptes commençaient par être alimentés par d'importants transferts internationaux. Les donneurs d'ordre de ces transferts internationaux étaient des sociétés situées dans les îles anglo-normandes du Royaume Uni. Arrivés sur les comptes bancaires en Belgique, les fonds étaient retirés ou faisaient l'objet d'autres transferts. Ces mouvements rendent les enquêtes difficiles au niveau du dépistage et encore beaucoup plus difficiles au niveau des poursuites judiciaires lorsque ces enquêtes aboutissent.

Dans l'exemple qui nous intéresse, des sociétés étaient installées dans des paradis fiscaux; néanmoins, la cellule avait un accord de coopération avec les cellules de renseignements financiers qui se trouvent dans ces places. Il faut éviter de faire l'amalgame entre les autorités et les institutions financières qui se trouvent dans ces places.

Dans le cadre d'une coopération qui a porté ces fruits, la cellule belge a pu aller au-delà. Différents éléments reliaient ces opérations à la grande criminalité. Les dossiers ont été transmis aux autorités judiciaires et l'on a pu constater que les criminalités de base ne concernaient pas uniquement le carrousel à la TVA mais que d'autres capitaux provenaient d'activités criminelles plus communes entre autres, le trafic de stupéfiants. Ceci illustre bien que les organisations criminelles procèdent à un brassage des fonds licites et illicites. Dans le cas des carrousels à la TVA, au début l'on agissait uniquement au moyen de factures. Les technologies modernes s'étant développées, l'on a ensuite utilisé non seulement des fausses factures mais également des GSM et du matériel informatique. A partir du moment où ce matériel a servi à couvrir les fraudes, il devient lui-même commercialisable à un prix défiant toute concurrence. Les «carrouselistes» acquièrent rapidement un monopole de fait lorsqu'ils s'installent dans un pays. En effet, aucun commerçant honnête n'arrive à survivre longtemps, puisque les «carrouselistes» tirent leurs bénéfices en manipulant la TVA et peuvent, par exemple, ven-

loopt, moet de opdrachtgever van de verrichting alle mogelijke bewijzen overleggen (uittreksels uit statuten) aan de hand waarvan identificatie mogelijk is van de personen die achter die ondernemingen schuilgaan. Als die demarches niet worden gedaan, mag de bank in principe de verrichting weigeren of ze ondanks alles toch uitvoeren. In beide gevallen moet ze de inlichtingen verzenden aan de CFI, die dankzij de middelen waarover ze beschikt het dossier verder kan onderzoeken.

De heer Delepierre geeft het voorbeeld van de samenwerking met een cel die in een offshoreland gevestigd is. Het betrof een BTW-carrousel. Bij een Belgische bank waren verschillende rekeningen geopend op naam van twee personen van vreemde nationaliteit en op naam van twee vennootschappen. Zoals in dat soort van fraude vaak gebeurt, werden de rekeningen eerst gestijfd door aanzienlijke internationale transfers. De opdrachtgevers van die internationale transfers waren vennootschappen die gevestigd waren in de Kanaaleilanden van het Verenigd Koninkrijk. Toen het geld op de bankrekeningen in België stond, werd het afgehaald of opnieuw getransfereerd. Die bewegingen bemoeilijkten de opsporingsenquêtes en nog meer de gerechtelijke vervolging als die enquêtes iets opleveren.

In ons voorbeeld waren de vennootschappen gevestigd in belastingparadijzen; de Cel had echter een samenwerkingsakkoord met de daar aanwezige cellen voor financiële informatie. Men mag de plaatselijke autoriteiten en daar aanwezige financiële instellingen niet over één kam scheren.

In het kader van een samenwerking die vruchten heeft afgeworpen, is de Belgische Cel verder kunnen gaan. Die verrichtingen waren door diverse elementen gelinkt aan de grote criminaliteit. De dossiers werden overgezonden aan de gerechtelijke overheid en men heeft kunnen vaststellen dat de basiscriminaliteit niet alleen op de BTW-carrousel betrekking had, maar dat andere kapitalen afkomstig waren van meer gewone criminele activiteiten, onder andere drugshandel. Dat bewijst wel dat criminele organisaties geld uit rechtmatige en onrechtmatige activiteiten vermengen. In het geval van de BTW-carrousels werkte men aanvankelijk alleen met facturen. Dankzij de ontwikkeling van de moderne technologieën heeft men naderhand niet alleen van valse facturen gebruik gemaakt maar ook van gsm's en computers. Van zodra dat materiaal heeft gediend om fraudes te verbergen, wordt het verhandelbaar tegen uiterst lage prijzen. De deelnemers aan carrousels hebben spoedig een feitelijk monopolie als ze zich in een land vestigen. Geen enkele eerlijke handelaar kan immers lang het hoofd boven water houden, omdat de deelnemers aan carrousels winsten maken

dre un GSM à 50% de sa valeur, ce que ne sait pas faire un commerçant qui applique la TVA.

En ce qui concerne la fraude fiscale par rapport au blanchiment de capitaux, l'orateur fait remarquer qu'en Belgique, le blanchiment est constitué de deux volets.

D'une part, le volet répressif c'est-à-dire le dispositif pénal (Article 505 concernant le blanchiment du produit de toute infraction – crime, délit, contravention –). Si l'on envisage la fraude fiscale, qu'elle soit grave et organisée ou qu'elle soit simple, elle est toujours poursuivie lorsqu'elle est détectée.

D'autre part, le volet préventif. En Belgique, celui-ci a été mis en place en 1993 et vise à détecter les capitaux provenant de formes graves de criminalité. Dès le départ, le législateur a limité et établi une liste – étendue depuis – qui vise des phénomènes criminels liés à la criminalité organisée (trafic de stupéfiants, le trafic illécite de biens et de marchandises et un peu plus tard la fraude fiscale) plus qu'elle ne vise des incriminations pénales. Dans ce système, l'on demande au secteur privé de coopérer avec les autorités pour découvrir des infractions, c'est pourquoi, dès 1993, l'on a visé des formes graves de criminalité sans tenir compte de la fraude fiscale. Cependant, les organismes financiers ont très rapidement détecté des carrousels à la TVA et le volet préventif a donc très vite ciblé également la fraude fiscale grave et organisée mais pas la fraude fiscale simple.

Le dispositif préventif est donc limité, ce qui ne signifie pas que la cellule ne détecte rien: depuis le début, le système a détecté beaucoup d'opérations de blanchiment en rapport avec la fraude fiscale grave et organisée, c'est-à-dire une fraude qui nécessite la mise en place de moyens comme l'utilisation de faux documents, la mise en place de circuits financiers avec des sociétés écrans et des hommes de paille qui recourent, le cas échéant, à la corruption de fonctionnaires publics, ... Il y a donc l'aspect organisationnel que l'on retrouve dans toute criminalité organisée. La gravité de la fraude est également liée à son montant, à l'impact que cette fraude peut avoir – comme c'est le cas dans les carrousels à la TVA – sur le tissu économique et social.

M. Delepierre cite quelques chiffres: depuis le début des activités de la cellule, les montants détectés dans des dossiers transmis aux autorités judiciaires (de 1993 à 2004), l'on arrive à 4.514 millions d'euros. 90% de ce

door te knoeien met de BTW en omdat ze bijvoorbeeld en gsm voor 50% van zijn waarde kunnen verkopen, wat een handelaar die de BTW aanrekent. Onmogelijk kan

Wat de fiscale fraude ten aanzien van het witwassen van kapitalen betreft, merkt de spreker op dat in België het witwassen twee aspecten heeft.

Enerzijds is er het repressieve aspect, dat wil zeggen de strafbepalingen (artikel 505 betreffende het witwassen van de opbrengst van strafbare feiten – misdaad, wanbedrijf, overtreding). Belastingontduiking wordt altijd vervolgd als ze wordt opgespoord, ongeacht of het om ernstige en georganiseerde dan wel om gewone fraude gaat.

Anderzijds is er het preventieve aspect. In België is dat in 1993 tot stand gekomen. Het beoogt de kapitalen op te sporen die afkomstig zijn van zware vormen van criminaliteit. De wetgever heeft van meet af aan een – sindsdien uitgebreide – lijst opgesteld die veeleer de aan de georganiseerde misdaad gerelateerde criminele fenomenen (drugshandel, onwettige handel in goederen en koopwaren en een beetje later fiscale fraude) beoogt dan de strafrechtelijke tenlasteleggingen. In dat systeem wordt aan de privésector gevraagd met de overheid mee te werken om strafbare feiten te ontdekken. Daarom heeft men zich reeds vanaf 1993 vooral gericht op ernstige vormen van criminaliteit zonder rekening te houden met de fiscale fraude. De financiële instellingen zijn echter zeer snel BTW-carrousels op het spoor gekomen en het preventieve aspect heeft zich dan binnen de kortste keren ook op de ernstige en georganiseerde belastingontduiking gericht maar niet op de gewone belastingontduiking.

Het preventieve aspect is dus beperkt, maar dat betekent niet dat de Cel niets ontdekt: het systeem heeft van in het begin tal van witwasverrichtingen ontdekt die gebonden zijn aan de ernstige en georganiseerde fiscale fraude, dat wil zeggen fraude die middelen vereist zoals het gebruik van valse documenten, financiële circuits met dekmantelfirma's en stromannen die zo nodig ambtenaren omkopen ... Er is dus het organisatorische aspect dat men in iedere georganiseerde criminaliteit terugvindt. De ernst van de fraude is ook gekoppeld aan het bedrag dat ermee is gemoeid, met de impact welke die fraude kan hebben – zoals zulks het geval is in de BTW-carrousels – op het economisch en sociaal weefsel.

De heer Delepierre haalt enkele cijfers aan: sinds het begin van de activiteiten van de Cel lopen de opgespoorde bedragen in de aan de gerechtelijke overheid (tussen 1993 en 2004) overgezonden dossiers op tot

montant concerne les carrousels à la TVA. Les 10% restant concernent des montages qui ont recours à toutes les techniques frauduleuses déjà mentionnées, à évacuer ou à rapatrier des fonds qui ont été soustraits à des administrations fiscales.

La cellule traite rarement des affaires de fraude fiscale simple car le fraudeur fiscal simple n'a pas les moyens de recourir à des places «off-shore» et d'autres techniques sophistiquées.

A côté des formes de criminalité classique énumérées dans la loi, il existe également des formes de criminalité financière et économique.

Si l'on considère la fraude fiscale grave et organisée, le trafic illicite de biens et de marchandises, l'abus de biens sociaux, la faillite et les infractions qui y sont liées, nous atteignons en 2004 un pourcentage de 37,6, en termes de blanchiment et de dossiers transmis. Toutes ces formes de criminalité financière, liées de près ou de loin à la fraude fiscale, représentent près de 40% des dossiers transmis au Procureur du Roi.

Si l'on fait des comparaisons avec des délits, qui, à première vue, n'ont rien à voir avec le fisc (stupéfiants, prostitution, trafic d'êtres humains, main-d'œuvre clandestine), l'on atteint plus ou moins 34%.

L'on constate néanmoins certains phénomènes encourageants pour la Belgique. En 2004, et ce pour la première fois, le blanchiment lié aux carrousels à la TVA a diminué. Il faut se garder de dire que les carrousels à la TVA sont en voie de disparition. En effet, comme le blanchiment est un phénomène qui se passe en réseau, l'on ne peut évidemment pas juger de la diminution de celui-ci sur la base des chiffres récoltés dans un seul pays. En effet, repérés dans un pays, il est possible que les personnes procédant au blanchiment d'argent déplacent leurs activités dans un autre pays. Il faut donc encourager les pays où se trouvent des établissements «*offshore*» à élaborer une législation efficace.

L'on peut estimer que le système financier belge est moins utilisé pour blanchir de l'argent provenant d'opérations de carrousels. Lorsque c'est le cas, le système financier belge n'est utilisé que dans la phase intermédiaire, la phase de passage: l'argent vient d'ailleurs et part immédiatement.

La fraude fiscale organisée représente 19,1% des dossiers transmis au Procureur du Roi, les opérations

4.514 miljoen euro, waarvan 90% betrekking heeft op BTW-carrousels. De resterende 10% betreft constructies waarbij gebruik wordt gemaakt van alle reeds vermelde bedrieglijke technieken of die erin bestaan geld dat aan de fiscus werd onttrokken over te hevelen of weer terug te voeren naar eigen land.

De Cel behandelt zelden gevallen van gewone belastingontduiking omdat de gewone belastingontduiker niet de middelen heeft om een beroep te doen op offshoreplaatsen en andere geavanceerde technieken.

Naast de in de wet opgesomde vormen van traditionele criminaliteit zijn er ook vormen van financiële en economische criminaliteit.

Inzake ernstige en georganiseerde belastingontduiking, illegale handel in goederen en koopwaren, misbruik van vennootschapsgoederen, alsmede het faillissement en de strafbare feiten die daarmee gepaard gaan, komt men in 2004 aan een percentage van 37,6% inzake witwassen en overgezonden dossiers. Al die vormen van financiële criminaliteit, die van ver of van nabij aan de fiscale fraude gerelateerd zijn, vertegenwoordigen nagenoeg 40% van de aan de procureur des Konings overgezonden dossiers.

Als men vergelijkt met wanbedrijven, die op het eerste gezicht niets te maken hebben met de fiscus (drugs, prostitutie, mensenhandel, zwartwerkers), komt men tot ongeveer 34%.

Toch zijn er voor België bepaalde bemoedigende tekenen. In 2004 is het aan BTW-carrousels gerelateerde witwassen voor het eerst gedaald. Men moet er zich echter voor hoeden te beweren dat de BTW-carrousels verdwijnen. Aangezien het witwassen via netwerken gebeurt, mag men immers de afname ervan niet beoordelen op grond van cijfers die in één enkel land zijn verzameld. Het is namelijk mogelijk dat mensen die geld witwassen en die in het ene land werden opgespoord hun activiteiten naar een ander land verplaatsen. Men moet de landen waar zich *offshore*-instellingen bevinden dus aanmoedigen een doeltreffende wetgeving uit te werken.

Men mag ervan uitgaan dat het Belgisch financieel systeem minder wordt gebruikt om geld wit te wassen dat afkomstig is van carouselverrichtingen. Als zulks al het geval is, wordt het Belgisch financieel systeem alleen in de tussenfase, in de overgangsfase gebruikt: het geld komt elders vandaan en vertrekt onverwijld.

De georganiseerde belastingontduiking vertegenwoordigt 19% van de aan de procureur des Konings

de type «carrousels» se montent à 88,5% et les autres fraudes fiscales à 11,5%.

2. Exposé de M. Frank Demets, journaliste au Magazine Knack

Je m'appelle Frank Demets, et contrairement aux invités qui m'ont précédé à cette tribune, je ne suis pas un expert fiscal ni juridique, et je ne travaille pas non plus dans la lutte contre la criminalité au quotidien. Comme vous, je suis un observateur, qui, de l'extérieur, observe le monde financier avec toutes ses imperfections.

J'exerce le métier de journaliste, essentiellement chez *Knack*, mais je suis aussi l'auteur de ce livre sur la fraude et le blanchiment d'argent paru début 2003. Le livre était une tentative de décrire les évolutions de la criminalité financière d'une manière compréhensible.

Aujourd'hui, je voudrais approfondir pour vous l'utilisation des paradis fiscaux dans le cadre de la fraude fiscale et des pratiques de blanchiment d'argent. Le but est qu'à l'issue de mon exposé, vous compreniez mieux comment fonctionnent les paradis fiscaux, qui peut y recourir (abusivement) et de quelle manière on s'en sert pour échapper au fisc ou soustraire de l'argent aux regards de ceux qui luttent contre la fraude fiscale.

«Les paradis fiscaux», m'ont dit certaines personnes, «ça ne me concerne pas». Ces personnes classent les paradis fiscaux dans la rubrique de la technologie fiscale de pointe, et elles pensent qu'ils sont réservés aux multinationales et aux multimilliardaires. Permettez-moi de tordre immédiatement le cou à ce mythe: les paradis fiscaux ne sont qu'à un coup de fil de chacun d'entre nous. Je vais tout de suite vous le prouver à l'aide d'un exemple vécu tiré de mon livre.

«Bonjour. Je voudrais créer une entreprise dans un paradis fiscal. Les Bahamas me semblent être un bon endroit.»

«Excellent choix, monsieur. Le climat y est excellent – je veux dire, aussi sur le plan des affaires. Et les Bahamas n'ont pas la mauvaise réputation des îles Caïman, par exemple, avec leurs scandales financiers.»

«Est-il exact que je ne paie pas d'impôts si j'y crée une société?»

«C'est exact, en effet. Cela fait depuis 1717 que l'impôt des sociétés et l'impôt des personnes physiques ont été supprimés aux Bahamas. Il vous suffit de payer

overgezonden dossiers. De verrichtingen van het «carrousel»-type zijn goed voor 88,5% en de andere fiscale fraudes voor 11,5%.

2. Uiteenzetting door de heer Frank Demets, journalist bij het Magazine Knack

Mijn naam is Frank Demets, en in tegenstelling tot de vorige gasten die u in dit spreekgestoelte heeft zien verschijnen, ben ik geen fiscaal of juridisch expert, noch ben ik in de dagelijkse praktijk van de misdaadbestrijding aan het werk. Zoals u ben ik een observator, die de financiële wereld met al zijn onvolmaaktheden vanaf de zijlijn bekijkt.

Van beroep ben ik journalist, voornamelijk bij *Knack*, maar ik ben ook de auteur van dit boek over frauderen en witwassen dat begin 2003 verschenen is. Het boek is een poging geweest om de evoluties in de financiële criminaliteit op een bevattelijke manier neer te schrijven.

Vandaag wil ik voor u iets dieper ingaan op het gebruik van fiscale paradijzen in belastingfraude en witwaspraktijken. De bedoeling is dat u na mijn uiteenzetting beter zou begrijpen hoe belastingparadijzen werken, wie er gebruik of misbruik van kan maken en op welke manier ze ingeschakeld worden om de fiscus te ontlopen of geld aan het gezicht van fraudebestrijders te onttrekken.

«Belastingparadijzen», hebben mensen me wel eens gezegd, «zijn een ver-van-mijn-bed-show.» Die bewuste mensen klasseren belastingparadijzen onder de rubriek fiscale spitstechnologie, en ze zien ze enkel weggelegd voor multinationals en multimiljardairs. Staat u me toe om deze mythe meteen te ontcrachten: belastingparadijzen zijn niet meer dan één telefoontje van elk van ons verwijderd. Ik zal het u meteen bewijzen, aan de hand van een waar gebeurd fragment uit mijn boek.

«Goedemorgen. Ik wil graag een bedrijfje oprichten in een belastingparadijs. De Bahama's lijkt me wel wat.»

«Uitstekende keuze, meneer. Het klimaat is er uitstekend – ook zakelijk, bedoel ik. En de Bahama's hebben niet de slechte reputatie van, bijvoorbeeld, de Kaaimaneilanden met hun financiële schandaaltjes.»

«Klopt het dat ik geen belastingen betaal als ik ginds een bedrijf opricht?»

«Dat klopt, ja. De bedrijfs- en personenbelasting zijn op de Bahama's al sinds 1717 afgeschaft. U moet alleen een eenmalige registratieheffing van 470 euro be-

une taxe d'enregistrement unique de 470 euros, majorée d'une taxe de franchise annuelle, calculée sur votre chiffre d'affaires.»

«Le fisc belge peut-il découvrir que j'ai une société aux Bahamas?»

«Si votre capital de départ n'excède pas 50 000 euros, vous pouvez émettre des actions au porteur, ce qui vous met à l'abri. Il vous faut cependant nommer un directeur, mais nous pouvons vous en fournir un pour 620 euros par mois. Votre société doit également avoir une adresse aux Bahamas, mais, moyennant une modeste rétribution, nous nous en occupons aussi.»

«Je suppose que je devrai quand même faire le voyage une fois par an pour l'assemblée annuelle.»

«Pas du tout. Les entreprises dont le siège est établi aux Bahamas peuvent tenir leur assemblée annuelle partout dans le monde, même par téléconférence. Et vous n'êtes pas non plus tenu de déposer des rapports annuels ou bilans à la Banque nationale.»

«Admettons que je dise oui, combien de temps faudra-t-il pour que ma société soit opérationnelle aux Bahamas?»

«Si vous nous transmettez vos données par courriel, l'un de nos collaborateurs prendra contact avec vous dans les vingt-quatre heures et nous réglerons les formalités administratives le jour même. Toutefois, s'il y a réellement urgence, vous trouvez chez nous une entreprise «prête à l'emploi» et vos affaires démarrent immédiatement.»

Le passage que je viens de vous lire est la retranscription littérale d'un entretien téléphonique que j'ai eu, fin 2001, en préparation d'une série d'articles consacrés à la fraude fiscale. J'ai pêché le numéro appelé aux Bahamas dans l'un des journaux financiers autorisés, qui publient chaque semaine des annonces pour des petites entreprises qui peuvent lancer vos activités *offshore*. Des milliers de personnes doivent avoir répondu à de telles annonces, le nombre de petites sociétés anonymes actives de par le monde étant évalué à un million. Quelquefois, leur raison est légitime. Quelquefois, leur existence peut se justifier sous l'angle commercial. Elles peuvent cependant tout aussi bien abriter des criminels qui y envoient leur argent à des fins de blanchiment.

Les enquêteurs ont constaté plus d'une fois que des criminels en col blanc utilisent leurs *offshores* pour acquérir des entreprises légitimes, qui pourront ensuite blanchir leur argent.

Que les choses soient claires: je ne suis pas moi-même l'heureux propriétaire de ma propre société *offshore* aux Bahamas. Le fax de confirmation que j'aurais dû envoyer à la fin de ma conversation n'est jamais parti. Mais l'exemple montre bien qu'une société *offshore* se crée en un tournemain. Il est d'ailleurs en-

talen, plus een jaarlijkse franchiseheffing die berekend wordt op uw omzet.»

«Kan de Belgische fiscus er achter komen dat ik een bedrijf op de Bahama's heb?»

«Als uw startkapitaal niet groter is dan 50.000 euro kunt u aandelen aan toonder uitschrijven, zo blijft u buiten schot. U moet wel even een directeur benoemen, maar die kunnen wij u leveren voor 620 euro per maand. Uw vennootschap moet ook een adres op de Bahama's hebben, maar voor een bescheiden vergoeding zorgen wij daar ook wel voor.»

«Eén keer per jaar zal ik toch moeten overvliegen voor de jaarvergadering, neem ik aan?»

«Nee, hoor. Bedrijven met maatschappelijke zetel op de Bahama's mogen hun jaarvergadering overal ter wereld houden, zelfs per telefoonconferentie. En u hoeft ook geen jaarverslagen of balansen in te dienen bij de nationale bank.»

«Stel dat ik ja zeg, hoelang duurt het dan voor mijn bedrijf op de Bahama's operationeel is?»

«Als u ons nu even uw gegevens e-mailt, neemt een van onze mensen binnen de 24 uur contact met u op en dan handelen we de administratieve rompslomp nog dezelfde dag af. Maar als het echt dringend is, kunt u bij ons ook een kant-en-klaar bedrijfje kopen: dan bent u meteen al in business.»

De passage die ik u net heb voorgelezen, is letterlijk uitgetypt: ze is het verslag van een telefoongesprek dat ik eind 2001 gevoerd heb ter voorbereiding van een artikelenreeks over belastingfraude. Het nummer op de Bahama's dat ik gedraaid had, heb ik gewoon opgepikt uit een van de gezaghebbende financiële bladen, die wekelijks advertenties afdrukken voor bedrijfjes die uw *offshore*-activiteiten op de rails kunnen zetten. Er moeten al duizenden mensen op zulke advertenties gereageerd hebben, want naar schatting zijn er wereldwijd een miljoen anonieme bedrijfjes actief. Soms hebben ze een legitiem doel. Soms is hun bestaan commercieel verdedigbaar. Maar evengoed kunnen ze onderdak en bescherming bieden aan criminelen die er hun vuile geld voor een grondige wasbeurt heen sturen.

Meer dan eens stelden speurders vast hoe die witteboordcriminelen hun *offshores* gebruiken om legitieme bedrijven te kopen die later als wasmachine gebruikt kunnen worden.

Voor een goed begrip: ik ben zelf niet de trotse bezitter van een eigen *offshore* op de Bahama's. De bevestigende fax die ik aan het einde van mijn gesprek had moeten versturen, heb ik nooit verstuurd. Maar het voorbeeld toont wel aan dat een *offshore*bedrijf in een handomdraai is opgericht. Een rekening openen in een van

core plus rapide d'ouvrir un compte dans l'un des – selon les estimations - 70 paradis fiscaux dispersés aux quatre coins du globe: c'est souvent réglé en moins d'une heure. Et c'est en tout cas plus rapide que le «plus tard» ou le «jamais» que les enquêteurs s'entendent si souvent répondre lorsqu'ils tentent de collecter des informations au sujet d'une entreprise ou d'un titulaire de compte dans une banque offshore. Les comptes offshore sont du reste souvent des comptes numérotés qui protègent le titulaire autant que possible de l'extérieur, lorsqu'il ne s'agit pas tout simplement de comptes ouverts sous une fausse identité.

Pour le bon ordre, il serait peut-être préférable que je commence par donner ma définition de l'*offshore*. Il convient avant tout d'apporter une nuance importante: les pratiques *offshore* ne sont pas illégales en soi, il s'agit tout au plus d'une forme asociale de shopping fiscal, dont le but est de trouver le taux le moins élevé. «*Offshore*» signifie littéralement «au large». Les néerlandophones se souviendront, dans les années 70, de la chaîne *Radio Veronica*, qui était implantée sur un bateau naviguant au large des eaux territoriales et échappait, de ce fait, à toute juridiction. Il en va exactement de même pour les paradis fiscaux et leurs tarifs fiscaux zéro: Il s'agit d'entités autonomes ayant élaboré une réglementation destinée à attirer les capitaux étrangers et qui ne sont prêts à se montrer accommodants envers les contrôleurs que sous une forte pression extérieure – et encore.

Les Nations unies comptent neuf cents membres, dont une septantaine propose des services bancaires secrets et souvent même totalement hermétiques à tout contrôle extérieur. À titre de comparaison; le Groupe d'action financière, la branche de l'OCDE chargée de la lutte contre la fraude, a inscrit quelque 25 États sur une liste noire. Une série de paradis fiscaux échappent aux foudres de l'OCDE, par exemple parce qu'ils ont inscrit les procédures appropriées dans leur législation. Mais cela ne signifie pas nécessairement qu'ils respectent les règles éthiques les plus strictes.

D'après certaines estimations, quatre mille banques seraient impliquées dans des activités offshore, souvent sans avoir la moindre présence physique où que ce soit. Ce ne sont en général que des plaques sur un mur ou des boîtes aux lettres auprès d'un secrétariat ou d'un bureau d'avocats. Je ne puis même pas prononcer le montant qui, selon des études internationales, est placé dans des sociétés offshore, je me contenterai donc de l'afficher à l'écran. Si vous n'arrivez pas à le lire correctement, c'est un sept suivi de douze zéros. En dollars, s'entend.

Je n'ai guère trouvé d'informations sur la contribution belge à ce chiffre sept, suivi de douze zéros. Lors du

de naar schatting zeventig belastingparadijzen die overal over de aardbol verspreid zijn, gaat overigens nóg sneller: vaak is dat in minder dan een uur gefikst. En dat is in elk geval veel sneller dan de *later* of de *nooit* die speurders zo vaak te horen krijgen als ze informatie willen over een buitengaats bedrijf of een rekeninghouder bij een offshorebank. Buitengaats rekeningen zijn trouwens vaak nummerrekeningen, die de titularis zoveel mogelijk voor de buitenwereld afschermt. Of het zijn *Pipo de Clown*-rekeningen, waarvan de titularis koudweg een valse naam gebruikt.

Voor de goede orde geef ik misschien eerst even mijn definitie van offshore mee. Om een belangrijke nuance aan te brengen, namelijk: *offshoren* is op zichzelf niet illegaal; hooguit is het een asociale vorm van *shoppen* naar het goedkoopste taxatietarief. Offshore betekent letterlijk *buiten de kust* – voor de mensen die bewust de jaren zeventig hebben meegemaakt: vergelijk het met *Radio Veronica* dat op een boot buiten de territoriale wateren voer en daardoor buiten elke jurisdictie viel. Zo gaat het precies met de zogenaamde belastingparadijzen en hun fiscale nultarieven: het zijn autonome entiteiten die een regelgeving uitgevaardigd hebben om buitenlands kapitaal aan te trekken, en die enkel door zware druk van buitenuit tot enige inschikkelijkheid voor controleurs te bewegen zijn - en dan nog.

De Verenigde Naties tellen negenhonderd leden, een zeventigtal daarvan biedt geheime, en vaak zelfs hermetisch voor de buitenwereld afgesloten bankdiensten aan. Ter vergelijking: de Financiële Actiegroep, de fraudebestrijdingstak van de OESO, heeft een 25-tal landen op een zwarte lijst staan. Een pak belastingparadijzen ontsnapt aan de banvloeken van de OESO, bijvoorbeeld omdat ze de juiste procedures in hun wetgeving hebben ingeschreven. Maar dat betekent niet noodzakelijk dat ze helemaal volgens de strengste ethische regels leven.

Volgens sommige schattingen zijn er vierduizend banken in het offshorewezen actief, vaak zonder enige fysieke aanwezigheid waar dan ook. Het zijn vaak slechts platen aan een muur, of brievenbussen bij een secretariaat of een advocatenkantoor. Het bedrag dat volgens internationale studies wereldwijd in offshores geparkeerd zit, kan ik zelfs niet uitspreken, dus geef ik het u gewoon op het scherm. Als u het niet goed kunt lezen: het is een zeven met twaalf nullen. In dollars, welteverstaan.

Over het Belgische aandeel in die zeven met twaalf nullen heb ik weinig teruggevonden. Tijdens de lance-

lancement de la DLU, la Banque nationale a parlé de revenus non déclarés détenus à l'étranger d'une valeur de 174 milliards d'euros et, pendant tout un temps, j'ai même entendu citer le chiffre de 320 milliards d'euros d'avoirs à l'étranger, placements compris. Le montant exact des fonds parqués dans ces septante pays qui peuvent être qualifiés de paradis fiscaux est cependant inconnu. J'aimerais d'ailleurs vous faire observer qu'il y a lieu de prendre ce genre d'estimations avec les réserves d'usage: ce sont toujours des extrapolations, basées sur des données que personne ne veut révéler. C'est pourquoi, dans le meilleur des cas, elles ne feront tout au plus que s'approcher de la réalité.

Vous vous demandez sans doute entre-temps qui peut bien avoir des fonds dans un paradis fiscal. Il s'agit une nouvelle fois d'une question à laquelle il m'est difficile de répondre: la discrétion des clients et de leurs chargés d'affaires fait que les titulaires de comptes *offshore* et les propriétaires d'entreprises *offshore* peuvent généralement garder sans peine l'anonymat. Ou alors, leur nom apparaît subitement dans une enquête judiciaire dans le cadre de laquelle l'État concerné n'a d'autre choix que de jouer la transparence.

Cet après-midi, je ne citerai pas de noms que j'ai eu l'occasion de rencontrer ces dernières années dans le cadre de telles enquêtes – je pense que cela n'intéresse personne ici. Je peux en revanche esquisser quelques systèmes et voir avec vous qui on est susceptible de trouver dans un paradis fiscal. Je peux en tout cas vous dire d'emblée avec une relative certitude qu'il ne s'agit pas des petits épargnants. La pression de l'OCDE et de son Groupe d'action financière, qui ont déclaré la guerre aux paradis fiscaux, entre autres, par le biais de leur Liste noire, a considérablement modifié le paysage *offshore*.

Par le passé, avant l'entrée en vigueur de la directive relative à l'épargne (qui n'est d'ailleurs toujours pas entièrement adoptée), le Luxembourg et la Suisse pouvaient également se profiler comme des paradis fiscaux et des lieux de parage de fonds, même si, officiellement, ces pays ne développaient pas ces activités sous cette dénomination controversée. Les paradis fiscaux sont cependant devenus de plus en plus des contrées exotiques, d'où toute transaction visible est suivie avec la plus grande attention par toutes sortes de contrôleurs. C'est sans doute pour cette raison que, selon les informations les plus récentes, les banques *offshore* se montrent aussi de plus en plus réticentes à l'égard des liquidités pures et dures et des titres au porteur en petites coupures. Et force est de reconnaître que l'on ne prend pas l'avion pour les Bahamas avec les bons de caisse de feu grand-mère sous le bras, à moins que ce ne soit pour passer des vacances dans les Caraïbes.

ring van de EBA heeft de Nationale Bank gesproken over niet-aangegeven inkomsten in het buitenland ter waarde van 174 miljard euro, en een tijdlang heb ik zelfs over 320 miljard euro buitenlandse tegoeden gehoord – beleggingen inbegrepen. Maar hoeveel er nu geparkeerd staat in die zeventig landen die voor belastingparadijs kunnen doorgaan, is niet bekend. Ik wil er u trouwens graag op wijzen dat we zulke schattingen best met een korrel zout moeten nemen: het zijn altijd extrapolaties, gebaseerd op gegevens die niemand wil vrijgeven. En daarom zullen ze in het beste geval hooguit de werkelijkheid benaderen.

Wellicht vraagt u zich intussen af wie er zoal geld in een belastingparadijs heeft staan. Ook daarop moet ik het antwoord grotendeels schuldig blijven: de discretie van de klanten en hun zaakwaarnemers zorgt ervoor dat buitengaats rekeninghouders en de eigenaars van *offshore*bedrijven doorgaans moeiteloos in de luwte kunnen blijven. Of ze moesten plots opduiken in een gerechtelijk onderzoek waarvoor de betrokken staat node wél zijn deuren openzet.

Ik zal hier vanmiddag geen namen noemen die ik in de voorbije jaren tijdens zulke onderzoeken ben tegengekomen – ik denk dat niemand op deze plek daar wat aan heeft. Maar ik kan u wel enkele systemen schetsen, en ik kan wel met u overlopen wie er in een belastingparadijs zou kunnen zitten. En wellicht kan ik u met relatieve zekerheid zeggen: de kleine spaarders zijn het niet. De druk van de OESO en zijn Financiële Actiegroep, die onder meer via hun Zwarte Lijst de strijd met de belastingparadijzen aangegaan zijn, heeft de *offshore*wereld veranderd.

Vroeger, vóór de overigens nog steeds niet helemaal goedgekeurde Spaarrichtlijn van kracht werd, konden ook Luxemburg of Zwitserland zich als belastingparadijzen en parkeerplaatsen van geld profileren, al deden ze dat officieel uiteraard niet onder die controversiële naam. Maar steeds meer zijn belastingparadijzen exotische oorden geworden, van waaruit elke zichtbare transactie met argusogen door allerhande controleurs gevolgd wordt. Wellicht daarom blijken ook *offshore*banken volgens de jongste berichten steeds weigerachtiger tegenover keiharde *cash* en toonder-effecten in kleine coupures. En met de kasbons van wijlen onze grootmoeder naar de Bahama's vliegen, doen we toch al niet, tenzij om vakantie in de Caraïben te nemen.

En d'autres termes, celui qui veut encore détenir des fonds *offshore*, devra, neuf fois sur dix, recourir à un montage pour les acheminer jusque-là.

Les paradis fiscaux ont dès lors perdu beaucoup de leur attractivité, même pour les moyennes fortunes. Les banquiers déconseillent de plus en plus nettement, à coup sûr en public, les opérations bancaires *offshore*. Les avantages de ce système sont restreints, affirment-ils, du fait du renforcement des contrôles et des difficultés grandissantes d'utiliser l'argent placé sur des comptes *offshore* (hormis pour les dépenses mineures, car l'emploi des cartes de crédit continue de ne poser aucun problème). C'est pourquoi, prétendent-ils, le jeu n'en vaut souvent pas la chandelle. Vous aurez probablement retenu du passage cité, que la création d'une entreprise ne coûte pas nécessairement les yeux de la tête, alors que, selon les banquiers, les comptes *offshore* impliquent des frais souvent lourds. Placer son argent dans un lointain paradis fiscal a donc un coût relativement élevé.

Ce raisonnement est, à mon avis, moins vrai pour les toutes grosses fortunes, *a fortiori* pour les entreprises multinationales qui peuvent utiliser leurs centres *offshore* pour y placer leurs bénéfices – nous examinerons les techniques utilisées dans quelques minutes. Pour elles, c'est surtout le secret absolu garanti aux détenteurs de comptes bancaires *offshore* qui vaut son pesant d'or. Pour les dirigeants d'entreprise, les centres *offshore* sont d'ailleurs un truc fort utile pour mettre leur fortune privée en sécurité et limiter leurs propres risques: un dirigeant d'entreprise qui craint que sa responsabilité soit engagée dans une faillite peut mettre sa fortune à l'abri derrière les hauts murs du secret bancaire *offshore*. Sans parler des organisations qui jonglent avec des revenus d'origine purement criminelle – drogue, trafic d'armes, traite des êtres humains.

Vous vous demandez sans doute comment fonctionne un montage *offshore*. La meilleure illustration que l'on puisse en faire est de donner quelques exemples véridiques, six pour être précis. Je me suis par ailleurs limité aux systèmes qui, dans le pire des cas, flirte avec les limites de la légalité, partant du principe que la criminalité financière pure est en fait un autre débat.

Exemple 1: Vous êtes un citoyen fortuné dont le compte bancaire est particulièrement bien approvisionné. Vous cherchez une banque dans un pays connu pour l'étanchéité de son secret bancaire. Vous créez ensuite un holding dans un paradis fiscal ayant des liens avec ce pays. Ce holding ouvre un compte, disons au Luxembourg. Vous créez un *trust*, auquel vous faites

Met andere woorden: wie vandaag de dag nog geld *offshore* wil versluizen, moet negen keer op de tien een constructie opzetten om het daar te krijgen.

Daardoor hebben belastingparadijzen zelfs voor de middelgrote fortuinen veel van hun aantrekkingskracht verloren. Bankiers raden, zeker in het openbaar en al helemaal niet als ze er mij over aanspreken, het *offshore*bankieren met steeds meer nadruk af. De voordelen zijn beperkt, zeggen ze, omdat de controles verstrengd zijn en omdat het geld op *offshore*rekeningen steeds moeilijker gebruikt kan worden (tenzij voor kleinere uitgaven, want kredietkaarten passeren natuurlijk nog wel). Daarom, beweren ze, is het sop vaak de kool niet waard. U zult zich uit het voorgelezen fragment wellicht nog herinneren dat zelfs een bedrijf opstarten niet eens peperduur hoeft te zijn, maar volgens de bankiers hangen er aan *offshore*rekeningen vaak zware en soms kosten vast. En dat, vinden ze, maakt de prijs om uw geld ver van huis in een fiscaal gunstregime onder te brengen, toch wel behoorlijk hoog.

Mijns inziens geldt dat minder voor de hele grote fortuinen, laat staan voor multinationale bedrijven die hun *offshores* kunnen gebruiken om met winsten te schuiven – we zullen over enkele minuten bespreken hoé. Voor hen kan vooral de verregaande geheimhouding in de buitengaats bankstaten zijn prijs waard zijn. Voor bedrijfsleiders zijn *offshores* trouwens een handige truc om het privé-fortuin veilig te stellen en het eigen risico te beperken: een bedrijfsleider die vreest dat hij ooit aansprakelijk gesteld zou worden voor een faillissement, kan zijn fortuin veilig verschuilen achter de hoge wanden van het *offshore*bankgeheim. En dan hebben we het nog niet eens over organisaties die met puur criminele inkomsten jongleren – drugs, illegale wapenhandel, mensenhandel.

Hoe werkt dat nu, zo'n *offshore*constructie?, vraagt u zich intussen wellicht af. Ik zal het u best illustreren aan de hand van enkele uit het leven gegrepen voorbeelden, zes om precies te zijn. Ik heb me trouwens beperkt tot systemen die in het ergste geval op de rand van de wettelijkheid vertoeven, omdat ik aanneem dat de discussie over de pure financiële criminaliteit eigenlijk een andere discussie is.

Voorbeeld één: U bent een kapitaalkrachtige burger met een flink pak geld op de bankrekening. U zoekt een bank in een land bekend om zijn strikte bankgeheim. Vervolgens richt u een holding op in een belastingparadijs dat banden heeft met dat land. Die holding opent een rekening, pakweg, in Luxemburg. U richt een trust op, aan wie u alle aandelen van de *holding* wegschenkt.

don de toutes les actions du holding. Ensuite, vous adressez une «lettre de vœux» au gestionnaire du *trust*, dans laquelle vous expliquez ce qu'il doit advenir des actions et où vous désignez un *protector* chargé de contrôler le *trustee*. Par le biais de cette construction couramment utilisée, votre argent arrive sur un compte au Luxembourg via le *holding*. Vous ne devez pas déclarer le compte car vous n'en êtes pas le titulaire, c'est un holding situé dans un paradis fiscal. Vous ne payez donc pas d'impôts sur le produit de vos placements et si vous décédez, il n'y aura pas de droits de succession à payer: officiellement, vous n'êtes absolument pas concerné par cet argent, car les actions du *holding* sont la propriété d'un *trust* qui subsiste après votre mort (*system trust*).

Deuxième exemple: Vous disposez de quelque 15 millions d'euros que vous voulez investir dans l'immobilier. Vous créez alors de préférence des sociétés patrimoniales dans tous les pays dans lesquels vous désirez investir et vous veillez à ce que toutes ces sociétés patrimoniales soient sous-capitalisées – si vous voulez acheter une maison d'1 million d'euros en Belgique, vous dotez votre société patrimoniale belge d'un capital de 100.000 euros maximum. Les 900.000 euros restants seront empruntés par la société auprès d'une société holding offshore que vous avez créée vous-même dans un paradis fiscal. L'argent est discrètement injecté dans l'économie belge, les intérêts sont en outre fiscalement déductibles et si vous faites courir l'emprunt par l'intermédiaire d'une société écran néerlandaise, vous ne devrez même pas payer de précompte: aux Pays-Bas, aucun précompte mobilier n'est dû sur les intérêts et vous ne paierez pas non plus de précompte mobilier pour les transactions entre deux États membres de l'Union européenne (système du patrimoine).

Troisième exemple: Vous êtes un *top manager* et vous estimez que vous payez trop d'impôts. Ou qu'une partie excessive de vos bénéfices retourne au fisc. Vous ouvrez alors un compte en banque dans un paradis fiscal et vous demandez une carte de crédit sur ce compte, pour couvrir vos dépenses journalières. Et dans le paradis fiscal, vous demandez le statut de non-résident, de manière à ce que, dans le pire des cas, l'argent qui est versé sur ce compte ne subisse qu'une légère retenue à la source. Ensuite, vous veillez à ce que l'entreprise scinde votre salaire. Dans ce cas, une partie de votre salaire sera alors simplement versée en Belgique, de manière à ce que vous paraissiez être en règle avec la loi. Le reste disparaîtra discrètement sur le compte en banque ouvert dans le paradis fiscal, de sorte que vous ne payerez guère (voire pas du tout) d'impôts. Le système est plus difficile à appliquer pour les dirigeants de PME, car ils ne peuvent pas justifier aussi facilement qu'une partie de leur salaire parte vers l'étranger.

Vervolgens richt u een 'wensbrief' naar de beheerder van de *trust*, waarin u uitlegt wat er met de aandelen moet gebeuren en waarin u een *protector* aanstelt om de *trustee* te controleren. In deze veelgebruikte constructie komt uw geld komt via de holding op een rekening in Luxemburg. U hoeft de rekening niet aan te geven, want u bent niet de titularis van de rekening, dat is een *holding* in een belastingparadijs. U betaalt dus geen belastingen op de aangroei van uw geld, en als u sterft zijn er geen successierechten verschuldigd: officieel heeft u namelijk niets met dat geld te maken, want de aandelen van de *holding* zijn in handen van een *trust* die ook na uw dood blijft voortleven. (*systeem trust*).

Voorbeeld twee: U heeft een slordige 15 miljoen euro waarmee u vastgoed wilt kopen. Dan richt u best patrimoniumvennootschappen op in alle landen waar u wilt investeren, en u zorgt ervoor dat al die patrimoniumvennootschappen ondergekapitaliseerd zijn – als u er een huis van 1 miljoen euro wilt kopen in België, stopt u niet meer dan 100.000 euro kapitaal in uw Belgische patrimoniumvennootschap. De resterende 900.000 euro gaat de vennootschap lenen bij een offshoreholding die u zelf heeft opgericht in een belastingparadijs. Het geld wordt geruisloos in de Belgische economie gepompt, de intresten zijn bovendien fiscaal aftrekbaar en als u de lening via een Nederlandse tussenvennootschap laat lopen, moet u zelfs geen voorheffing betalen: in Nederland is er op intresten geen roerende voorheffing verschuldigd, en voor transacties tussen twee EU-landen betaalt u ook al geen roerende voorheffing. (*systeem patrimonium*).

Voorbeeld drie: U bent een topmanager en u vindt dat u teveel belastingen betaalt. Of dat u een overdreven deel van uw bonussen naar de fiscus ziet terugvloeien. Dan opent u gewoon een bankrekening in een belastingparadijs, en u vraagt een kredietkaart op de rekening aan die uw dagdagelijkse uitgaven kan dekken. En u vraagt in het belastingparadijs het statuut aan van *non-resident*, zodat u in het slechtste geval een milde bronheffing betaalt op het geld dat op de rekening gestort wordt. Vervolgens zorgt u dat het bedrijf uw salaris splitst. Een deel van uw loon wordt in dat geval gewoon in België gestort, zodat u keurig binnen de lijntjes van de wet lijkt te kleuren. De rest verdwijnt discreet naar een bankrekening die u hebt geopend in een belastingparadijs, waardoor u er nauwelijks of geen belastingen op betaalt. Het systeem ligt moeilijk voor toplui van kmo's, omdat die niet zo makkelijk kunnen verantwoorden dat een deel van hun salaris naar het buitenland zou wegvloeien. Maar voor multinationals met filialen in

Mais pour les sociétés multinationales qui possèdent des filiales à l'étranger, *a fortiori* pour les cabinets d'avocats ou les entreprises de consultance qui ont des ramifications dans différents pays, le risque de se faire prendre est vraiment très faible (système du *salary split*).

Quatrième exemple: Vous avez une entreprise en Belgique et une autre dans un autre pays qui a conclu avec la Belgique une convention en vue d'éviter la double imposition. Vous pourrez alors allègrement jouer avec les bénéfices, en facturant au niveau interne des prestations de services réciproques à des prix de transfert, – et non pas à des prix de marché. De cette manière, vous pourrez diriger une bonne partie de vos bénéfices vers un régime fiscal plus attrayant, voire vers un paradis fiscal le cas échéant. Comme la plupart des méthodes décrites, la méthode est parfaitement légale, mais elle est toutefois souvent utilisée dans le but de rouler le fisc (système du *transfer pricing*).

Cinquième exemple: Vous êtes chef d'entreprise et désirez transférer une partie de vos bénéfices, par des voies détournées, vers des régimes fiscaux plus accueillants. Vous créez, dans un paradis fiscal, une société-écran dont l'activité officielle est le commerce de marchandises, et vous vous arrangez pour qu'il n'y ait pas de lien clair entre vous et le «trader». Vous commandez des marchandises auprès d'un fournisseur, mais plutôt que de les acheter par le biais de votre propre société, vous les faites transférer par la société *offshore* que vous venez de constituer. Cette société vend ensuite les marchandises à votre société, moyennant une commission de 50%. La majeure partie des bénéfices reste exonérée d'impôts au paradis fiscal et, qui plus est, vous avez créé un sérieux poste supplémentaire à porter en déduction pour votre propre société (système du *carrousel*).

Sixième exemple: Vous êtes chef d'entreprise et vous cherchez à réduire votre base imposable. Vous créez une société dans un paradis fiscal, vers laquelle vous transférez la majorité des parts de votre société belge. Grâce au système de consolidation, la majeure partie des bénéfices peut ainsi retourner vers un régime fiscal plus avantageux, sans que l'activité, exercée par exemple en Belgique, soit compromise. Et, après la clôture des comptes annuels, un transfert peut, au besoin, être parfaitement organisé d'une entreprise vers l'autre, et ce, chaque année (système: *transfert de la taxation vers des sociétés contrôlées à l'étranger*).

het buitenland, laat staan voor advocatenkantoren of consultancybedrijven met vertakkingen in verschillende landen, is het risico om *gepakt* te worden heel erg klein. (systeem *salary split*)

Voorbeeld vier: U heeft een onderneming in België en een in een ander land dat een verdrag met België heeft afgesloten om dubbele belastingen te vermijden. Dan kunt u naar hartelust met winsten schuiven door intern voor onderlinge dienstverlening te factureren aan verrekenprijzen – en niet aan marktprijzen. Op die manier kunt u een flink deel van de winst naar een fiscaal aantrekkelijker regime, en desgevallend zelfs naar een belastingparadijs doorschuiven. De methode is, zoals de meeste beschreven methodes, perfect legaal, maar ze wordt wel vaak gebruikt om de fiscus te tillen. (systeem *transfer pricing*).

Voorbeeld vijf: U bent bedrijfsleider en u wilt een deel van uw winsten wegsluizen naar fiscaal vriendelijker regimes. U richt een schermbedrijf in een belastingparadijs op, waarvan de officiële activiteit het verhandelen van goederen is, en u zorgt dat er geen duidelijke link tussen u en de *trader* bestaat. U bestelt goederen bij een leverancier, maar in plaats van die via uw eigen bedrijf te kopen, stuurt u ze langs het *offshore*-bedrijf dat u zojuist hebt opgericht. Vervolgens verkoopt de *offshore* de goederen door aan uw bedrijf, mits een commissie van vijftig procent. Het leeuwendeel van de winst blijft onbelast in het belastingparadijs steken, en bovendien heeft u voor uw eigen bedrijf een stevige extra-aftrekpost verzonnen. (systeem *carrousel*).

Voorbeeld zes: U bent bedrijfsleider en zoekt een manier om uw belastbare basis te verkleinen. U richt een bedrijf op in een belastingparadijs, waarin u de meerderheid van de aandelen in uw Belgische bedrijf onderbrengt. Via de consolidatieregeling kan het leeuwendeel van de winsten op die manier terugvloeien naar een fiscaal gunstiger regime, zonder dat de activiteit in, bijvoorbeeld, België, in het gedrang komt. En indien nodig kan er na het afsluiten van de jaarrekening perfect weer geschoven worden van het ene naar het andere bedrijf, elk jaar opnieuw. (systeem: *verlegging van de heffing naar foreign controlled companies*)

Voilà six exemples vécus, relativement fréquents dans le monde financier qui s'internationalise de plus en plus. Les systèmes sont conçus pour améliorer l'efficacité des entreprises, mais ils font souvent l'objet d'abus et, dans ce cas, ils ne visent plus qu'à rouler le fisc.

Vous vous demandez sans doute si l'on peut éviter ces pratiques? Pouvez-vous, en tant que parlementaires, édicter une législation combattant une fois pour toutes de telles pratiques? Je dois admettre que je suis relativement pessimiste à cet égard. Il n'y a, à mon avis, qu'une seule manière de combattre complètement ces dérapages: un régime fiscal uniforme, sans exception, applicable sur la terre entière. Il s'est avéré, au cours des dernières années, qu'un tel système est utopique. Il suffit de songer au refus obstiné des Britanniques d'aborder le thème d'une réforme fiscale européenne; à l'appel pan-européen, certes compréhensible, pour le maintien voire le renforcement de l'autonomie fiscale; à la manière dont la Belgique a subordonné l'approbation de la directive européenne relative à l'épargne au maintien des exceptions prévues pour les centres de coordination jusqu'en 2010.

Je crains que, dans ce domaine, la marge de manœuvre laissée aux parlements nationaux leur permette uniquement de réaliser un travail de rafistolage – qui peut, il est vrai, revêtir une certaine importance. Les politiques pourraient éventuellement chercher des méthodes leur permettant de taxer la consommation et non le travail, afin de rendre moins attrayante la fuite de capitaux vers les paradis fiscaux. On pourrait également opter pour la taxation des transactions en capital, afin que le simple transfert de capitaux vers un paradis fiscal génère déjà des recettes fiscales. Mais avant d'avoir recours à de telles mesures, il est absolument essentiel de procéder à une analyse approfondie de leur impact économique, et ce, certainement si la Belgique souhaite jouer un rôle de pionnier en la matière.

Je crains, pour ma part, qu'il nous faille encore accepter un certain temps l'existence des paradis fiscaux. En effet, il n'existe aucun consensus international suffisant sur la méthode à adopter pour enrayer leur progression. Par ailleurs, les pays qui ont l'ambition de jouer un rôle de pionnier dans la lutte risquent d'être sanctionnés sur le plan économique, ce qui est regrettable, car le «monde gris» des paradis fiscaux offre également des possibilités d'évasion fiscale importantes au milieu criminel.

Het zijn zes uit het leven gegrepen voorbeelden, die relatief vaak voorkomen in de steeds internationaler wordende financiële wereld. De systemen zijn ontwikkeld om het bedrijfsleven efficiënter te maken, maar ze worden vaak misbruikt, en dan wordt het tillen van de fiscus hun enige doel.

Is dat te vermijden?, vraagt u zich wellicht af. Kunt u, als parlementairen, wetgeving ontwikkelen die dergelijke praktijken voor eens en voor altijd aan banden legt? Ik moet toegeven dat ik op dat vlak redelijk pessimistisch ben. Volgens mij is er maar één manier om zulke ontsporingen helemaal aan banden te leggen: een éénvormig belastingstelsel zonder uitzonderingen over de hele aardbol. De voorbije jaren is herhaaldelijk bewezen dat zo'n stelsel een utopie is – zie de halsstarrige wijziging van de Britten om over een Europese belastinghervorming te praten, zie de niet eens onbegrijpelijke pan-Europese roep naar het behoud en zelfs de versterking van de fiscale autonomie, zie zelfs de manier waarop ook België de goedkeuring van de Europese spaarrichtlijn heeft gekoppeld aan het behoud van de uitzonderingsregels voor coördinatiecentra tot 2010.

Ik vrees dat de manoeuvreerruimte van een nationaal parlement zich in deze materie tot oplapwerk beperkt. Toegegeven, soms belangrijk oplapwerk. Eventueel zou de politiek manieren kunnen zoeken om niet arbeid, maar verbruik te taxeren, waardoor kapitaalvlucht naar belastingparadijzen al stukken minder zinvol wordt. Of er zou geopteerd kunnen worden voor de taxatie van kapitaaltransacties, waardoor de fiscale inkomsten al worden gegenereerd uit het louter verschuiven van de kapitalen naar de belastingparadijzen. Maar voor iemand zijn toevlucht tot zulke maatregelen neemt, is het van levensbelang dat de economische gevolgen ervan grondig worden bestudeerd. Niet in het minst als België hierin in soort pioniersrol zou willen vervullen.

Zelf vrees ik dat de belastingparadijzen een realiteit zijn waar we nog een tijd mee zullen moeten leven. Er is internationaal namelijk geen sluitende consensus over hoe de opmars van de fiscale eilanden gestopt kan worden. Elk land dat de ambitie heeft om een voortrekkersrol in de bestrijding te spelen, dreigt bovendien voortdurend door de economische gevolgen van zijn acties te worden afgestraft. Jammer genoeg, want de grijze wereld die in de belastingparadijzen vertoeft, helpt ook de criminele wereld aan belangrijke ontsnappingswegen.

La fraude est un jeu d'enfant. Cette boutade est toujours d'actualité dans le domaine qui nous intéresse: les systèmes «*offshore*» sont relativement faciles à utiliser et très difficiles à éliminer ou à combattre.

J'espère tout bas que l'intervenant suivant me contredira.

3. Observations de M. Delepierre

M. Delepierre fait observer que M. Demets et lui-même ont présenté de deux aspects différents de la même réalité. M. Demets a surtout décrit la manière dont on organisait la fraude en utilisant des sociétés «*offshore*». Le fraudeur simple - selon M. Delepierre qui fait référence à l'expérience de la CTIF - est celui qui ne pense pas à une fraude constante et n'organise pas celle-ci parce qu'il n'en pas les moyens (qui ne sont pas uniquement financiers) ou les instruments. L'on a décrit dans les exposés tous les mécanismes qui sont mis en œuvre pour frauder le fisc (ne pas déclarer l'ensemble des sommes qui doivent l'être, ne pas payer l'impôt).

M. Delepierre souligne qu'il a décrit au cours de son exposé le phénomène du retour de l'argent fraudé. Après la fraude, quelle que soit l'origine de l'argent, l'on utilise les mêmes structures - pas nécessairement la même banque *offshore* mais une autre, un autre *holding*, une autre société de couverture - afin de faire revenir l'argent et l'investir. M. Delepierre a donc exposé les techniques de blanchiment et la détection du blanchiment qui s'applique à certaines opérations de nature financière. Il s'agit là de fraude fiscale grave et organisée et pas de fraude simple.

Par le blanchiment, l'on peut détecter les fonds qui proviennent de la fraude et donc également arriver à détecter la fraude qui ne l'avait pas été dans un premier temps. Il n'existe pas de nombreux mécanismes pour détecter la fraude. Par contre, c'est au niveau du retour de l'argent que le système de détection se met en place. M. Delepierre souligne que la collaboration internationale entre des structures qui luttent efficacement contre le blanchiment d'argent, est indispensable d'autant plus que le nombre de pays dont l'économie se stabilise, va en s'accroissant. Ces derniers seront autant de nouvelles places où les escrocs financiers trouveront une opportunité de blanchir l'argent fraudé.

Frauderen is kinderspel is een boutade die ook in deze materie nog altijd geldig is: *offshore*-systemen zijn relatief makkelijk te gebruiken en heel erg moeilijk uit te roeien en te bestrijden.

Al hoop ik stilletjes dat de volgende spreker het tegenovergestelde zal vertellen.

3. Opmerkingen van de heer Delepierre

De heer Delepierre merkt op dat de heer Demets en hijzelf dezelfde feiten uit twee verschillende oogpunten hebben belicht. De heer Demets heeft het voornamelijk gehad over de manier waarop de fraude aan de hand van *offshore*vennootschappen wordt georganiseerd. Op grond van zijn werkervaring stelt de heer Delepierre dat een gewone fraudeur geen voortdurende fraude voor ogen heeft, en die evenmin organiseert, omdat hij daartoe niet over de (niet alleen financiële) middelen of instrumenten beschikt. In de betogen zijn alle mechanismen om de fiscus op te lichten, aan bod gekomen (niet alle aangifteplichtige bedragen aangeven, de verschuldigde belasting niet betalen).

In zijn betoog heeft de heer Delepierre het verschijnsel van de terugkeer van fraudegeld toegelicht. Nadat de fraude is gepleegd, gebruikt men dezelfde structuren - niet noodzakelijk dezelfde *offshore*bank, maar een andere bank, een andere *holding*, een andere vennootschap die als dekmantel dient - om het geld terug te halen en te investeren. De herkomst van het geld heeft in dat verband geen belang. De heer Delepierre heeft derhalve de witwastechnieken uitgelegd, alsook toegelicht hoe de met bepaalde financiële operaties gepaard gaande witwastechnieken worden opgespoord. In die gevallen is geen sprake van gewone fraude, maar wel van ernstige en georganiseerde fiscale fraude.

Als fraudegeld wordt witgewassen, kan het worden opgespoord; zulks houdt tevens in dat men fraude die in eerste instantie géén fraude was, op het spoor kan komen. Er bestaan weinig mechanismen om fraude op te sporen. Daar staat tegenover dat fraudegeld wél kan worden opgespoord op het ogenblik dat het wordt teruggehaald. De heer Delepierre beklemtoont dat de instellingen die efficiënt de strijd aangaan met witwaspraktijken, op internationaal niveau moeten samenwerken, temeer daar het aantal landen met een zich stabiliserende economie almaar toeneemt. Die landen vormen op hun beurt een aantrekkelijk doelwit voor financiële oplichters om er hun fraudegeld wit te wasen.

4. Questions et observations des membres et des représentants de la société civile

M. Van der Maelen n'aperçoit pas encore clairement comment ce système de blanchiment d'argent est réglé en Belgique à l'égard des banques, des avocats, des notaires, etc.

La CTIF édicte-t-elle des directives précisant quand une opération doit lui être notifiée? Dans l'affirmative, y a-t-il des marges d'interprétation, y a-t-il un contrôle et des sanctions sont-elles prises en cas de non-respect?

Pour ce qui est du type d'accord de coopération entre la CTIF belge et les CTIF des paradis fiscaux, à partir de quel moment une CTIF d'un paradis fiscal doit-elle communiquer des informations et qui est chargé du contrôle? La CTIF belge peut difficilement prétendre soupçonner une opération de blanchiment et demander des informations. Les paradis fiscaux reposent essentiellement sur la confidentialité et ne sont probablement pas toujours disposés à fournir sans autres formalités des informations qui pourraient embarrasser l'un de leurs clients.

En Belgique, la directive et la transposition se limitent à la grande fraude fiscale organisée. Certains pays, de l'Union européenne par exemple, ont-ils développé un système visant à contrôler la fraude non organisée et de moindre ampleur?

Considérant le phénomène des paradis fiscaux, M. Van der Maelen constate

- qu'ils sont utilisés pour organiser des activités criminelles qui sont extrêmement néfastes pour notre société;

- que dès lors que tous les pays perdent d'importantes recettes fiscales en raison de ces paradis fiscaux, ceux-ci constituent des canaux par lesquels des revenus s'échappent;

- que les paradis fiscaux engendrent une concurrence déloyale entre les entreprises respectueuses des règlements et celles qui recourent aux sociétés *offshore*.

Compte tenu de ces trois éléments, il est incompréhensible que les pays n'unissent pas leurs efforts pour agir contre ces paradis fiscaux. Des mesures pourraient, par exemple, consister en l'introduction d'une taxe frappant toutes les opérations financières qui seraient effectuées entre un paradis fiscal et un pays d'Europe occidentale.

On dit également que la présence de certaines entreprises dans des paradis fiscaux peut aussi s'expliquer par des raisons d'ordre économique, encore que M. Van der Maelen n'aperçoit pas bien lesquelles. Bill Gates, entre autres, parvient avec l'entreprise Microsoft,

4. Vragen en opmerkingen van de leden en de vertegenwoordigers van het Middenveld

Het is de heer Van der Maelen nog niet duidelijk hoe dit witwassysteem in België geregeld is naar banken, advocaten, notarissen, enz...toe.

Zijn er van het CFI uit richtlijnen wanneer hen iets moet gemeld worden? Zo ja, zijn er nog marges voor interpretatie, is er controle en worden er sancties getroffen bij niet-naleving?

Wat betreft het soort samenwerkingsakkoord tussen het Belgische CFI en de CFI's in de fiscale paradijzen, vanaf wanneer moet een CFI in zo'n fiscaal paradijs informatie doorgeven en wie controleert? De Belgische CFI kan moeilijk zeggen een vermoeden te hebben van een witwasoperatie en de informatie opvragen. Die fiscale paradijzen drijven vnl. op geheimhouding en zijn waarschijnlijk niet zomaar altijd bereid informatie te geven waardoor één van hun klanten in problemen komt.

In België beperken de richtlijn en de omzetting zich tot grote en georganiseerde fiscale fraude. Zijn er geen landen, bij voorbeeld van de Europese Unie, die een systeem hebben opgezet om naar de niet-georganiseerde en niet zo heel grote fraude te gaan?

Het fenomeen fiscale paradijzen beschouwend, stelt de heer Van der Maelen vast dat

- zij gebruikt worden om criminele activiteiten te organiseren die enorm nefast zijn voor onze samenleving;

- ingevolge de fiscale paradijzen alle landen grote fiscale inkomsten mislopen, zij dus een kanaal vormen waarlangs inkomsten ontsnappen;

- de fiscale paradijzen leiden tot oneerlijke concurrentie tussen de bedrijven die volgens het boekje werken en deze die werken via de *offshores*.

Gezien deze drie elementen, is het onbegrijpelijk dat de landen de handen niet in elkaar slaan om op te treden t.a.v. die fiscale paradijzen. Maatregelen zouden bij voorbeeld kunnen zijn een taks op alle financiële operaties die tussen een fiscaal paradijs en een West-Europees land zouden verlopen.

Er wordt wel gezegd dat de aanwezigheid van sommige bedrijven in fiscale paradijzen ook economische redenen kan hebben, al zijn deze de heer Van der Maelen nog niet duidelijk. Onder meer Bill Gates met Microsoft slaagt erin in de VS weinig of geen belastingen

à payer peu ou pas d'impôts aux États-Unis en plaçant l'argent aux Bermudes. Il est inimaginable qu'une si grande entreprise envoie tous ses bénéfices dans un paradis fiscal et que les pays n'unissent pas leurs efforts pour s'opposer à ces opérations.

Un parlement national ne peut-il pas prendre de mesures afin d'éviter que des entreprises ne recourent à des paradis fiscaux dans leurs constructions?

Tout ministre de la Justice et tout ministre de l'Intérieur doit quand même être désormais convaincu de la possibilité d'éviter une partie des activités criminelles en réprimant le recours aux paradis fiscaux. Un ministre des Finances sait quand même que les paradis fiscaux lui font perdre des centaines de millions d'euros de recettes. Un ministre de l'Economie constate que certaines entreprises utilisent les paradis fiscaux pour pratiquer une concurrence déloyale. Il est dès lors incompréhensible que les autres pays ne s'unissent pas pour faire bloc contre les paradis fiscaux. Lors d'une réunion du GAFI à laquelle j'ai assisté en 2001, l'idée a été lancée de prélever une sorte de taxe sur toutes les opérations financières réalisées entre un paradis fiscal et un pays «normal». Comment se fait-il que ces idées ne sont jamais concrétisées?

Monsieur Louis Van Geyt, représentant de la société civile, souligne qu'il y a en effet peu de chances de parvenir à une solution d'ensemble en usant de moyens radicaux. Si l'on pouvait lutter de façon plus efficace contre certaines infractions très graves, ce serait déjà un grand pas en avant. Selon M. Delepierre, la liste de l'OCDE est aujourd'hui ramenée de 15 à 3 paradis *offshore*, dont Miamar et le Nigeria. Ces deux pays présentent cependant peu de caractéristiques de l'*offshore*. L'*Offshore* c'est Curaçao et Aruba, les îles anglo-normandes. Il existe des dossiers sur ces pays qui montrent que d'importants milieux d'affaires en Europe et même en Belgique ont manifestement des connexions avec ces pays. Ne peut-on adopter une approche plus spécifique pour ce type de dossiers, surtout quand on sait que certains groupes européens ont absorbé des unités belges pour de gros volumes d'actions.

A l'issue de la réponse négative des Français lors du référendum sur la Constitution européenne, le commissaire Louis Michel a souligné qu'il aurait été beaucoup plus simple, avant d'élargir l'Union européenne, d'harmoniser les systèmes fiscaux. Le dumping fiscal est une des grandes sources de détournement de moyen et d'appauvrissement du secteur public et du secteur social.

gen te betalen door het geld op de Bermudas te plaatsen. Het is ondenkbaar dat zulk een groot bedrijf alle winsten draineert naar een fiscaal paradijs en de landen de handen niet in elkaar slaan om daar tegen in te gaan.

Kunnen er vanuit een nationaal parlement geen maatregelen worden genomen opdat bedrijven fiscale paradijzen gebruiken in hun constructies?

Elke minister van Justitie en elke minister van Binnenlandse Zaken moet er nu intussen toch al van overtuigd zijn dat een stuk van de criminele activiteiten moet kunnen vermeden worden door het aan banden leggen van fiscale paradijzen. Een minister van Financiën weet toch dat hij honderden miljoenen euros verliest aan inkomsten omwille van de fiscale paradijzen. Een minister van Economie stelt vast dat sommige bedrijven van deze fiscale paradijzen gebruik maken voor onfaire concurrentie. Het is dus onbegrijpelijk dat de andere landen niet de handen in elkaar slaan om samen blok te vormen tegen die fiscale paradijzen. Op een vergadering van GAFI in 2001 waar de heer Van der Maelen aanwezig was, werd het idee geopperd een soort van Tobintaks te heffen op elke financiële verrichting tussen een fiscaal paradijs en een «normaal» land. Hoe komt het dat er van deze ideeën nooit iets terechtkomt?

De heer Louis Van Geyt, een vertegenwoordiger van het Middenveld, onderstreept dat er inderdaad weinig kans is de hele zaak op te lossen met radicale middelen. Indien men bepaalde zeer ernstige zaken meer efficiënt zou kunnen bestrijden zou dit reeds een zeer goede zaak zijn. Volgens de heer Delepierre wordt vandaag de lijst van de OESO herleid van 15 tot 3 *offshore* paradijzen, waaronder Miamar en Nigeria. Deze twee landen hebben echter weinig te maken met *offshore*. *Offshore* is Curaçao en Aruba, de anglo-normaanse eilanden. Over deze landen bestaan dossiers die aantonen dat grote zakenmiddelen in Europa en zelfs in België met deze landen zeer uitdrukkelijk connecties hebben. Kan met dit soort zaken niet specifiek aanpakken, zeker als men weet hoe bepaalde Europese groepen vandaag Belgische eenheden hebben geabsorbeerd voor grote aandelenpakketten.

Na het negatieve antwoord van de Fransen op het referendum over de Europese Grondwet, heeft Commissaris Louis Michel onderstreept dat het veel eenvoudiger zou geweest zijn de belastingssystemen te harmoniseren alvorens de Europese Unie uit te breiden. De belastingdumping is één van de grote bronnen van ontduiking van middelen en van de verarming van de publieke en sociale sector.

Un représentant d'ATTAC Wallonie – Bruxelles revient sur la liste élaborée par le GAFI concernant les pays non-coopératifs. L'on peut s'étonner que le Grand-Duché du Luxembourg et d'autres pays encore n'aient jamais été repris dans cette liste.

Le GAFI examine si une législation antiblanchiment existe dans les pays non-coopératifs et si cette législation est effectivement appliquée. Une mission française a, il y a quelques années, rédigé une monographie sur le Luxembourg dans laquelle il est mentionné que ce pays applique mal la législation antiblanchiment. Que pensez-vous du GAFI en la matière?

Les sociétés privées constituées essentiellement par des intermédiaires financiers qui font du routage financier et qui sont aussi des chambres de compensation internationale. Il s'agit là d'une mine de renseignements. Les données en sont numérisées. Il est tout à fait anormal que les États et les organisations supranationales n'ont aucune information sur ces sociétés. Comment accéder à ces informations?

Un intervenant souligne le dumping social accompagne souvent le dumping fiscal. Qu'en pensent les orateurs? Dans les 49 déclarations du GAFI, quelles sont les mesures contraignantes qui ont pu être mis en place pour combattre la fraude fiscale et le blanchiment d'argent? De nombreux pays ne se trouvaient même pas repris dans la liste des 15 pays non-coopératifs, il s'agit là d'un phénomène impunité intolérable.

Un autre intervenant revient sur la liste des 15: dans le dernier rapport du Département d'État américain, publié en mars 2005, plus de 50 pays ont été épinglés pour avoir contribué à un grave blanchiment. Comment peut-il y avoir une telle différence alors qu'ils appliquent les mêmes normes que celles qui ont été reproduites ici?

Aux États-Unis, il a également été constaté qu'un certain nombre d'institutions financières se livrent à un rapportage excessif en ce qui concerne les infractions minimales, ce qui submerge le système et permet aux plus grands délits de passer entre les mailles du filet. Ce phénomène a-t-il également été constaté en Belgique?

Een vertegenwoordiger van ATTAC Wallonië – Brussel komt terug op de FATF-lijst van niet-meewerkende landen. Het kan verbazing wekken dat het Groothertogdom Luxemburg en nog andere landen nooit in die lijst zijn opgenomen.

De FATF onderzoekt of in die niet-medewerkende landen een antiwitwaswetgeving bestaat en of die daadwerkelijk wordt toegepast. Een Franse delegatie op missie heeft enkele jaren terug een monografie over Luxemburg uitgebracht, waarin wordt aangegeven dat dat land de antiwitwaswetgeving onvoldoende toepast. Wat denkt u in die aangelegenheid over het optreden van de FATF?

De hoofdzakelijk door financiële tussenpersonen opgezette privévennootschappen doen aan financiële *routing* en vormen ook internationale compensatiekamers. Ze verschaffen een schat aan informatie. De desbetreffende gegevens zijn gedigitaliseerd. Het is volstrekt abnormaal dat de Staten en de supranationale organisaties niet over de minste informatie betreffende die vennootschappen beschikken. Hoe is toegang tot die gegevens te verkrijgen?

Een andere spreker onderstreept dat fiscale *dumping* vaak gepaard gaat met sociale *dumping*. Wat denken de sprekers daarvan? Welke in de 49 verklaringen van de FATF vervatte maatregelen zijn de dwingende maatregelen die ten uitvoer konden worden gelegd om de sociale fraude en het witwassen van geld te bestrijden? Heel wat landen stonden niet eens op de lijst van de 15 niet-meewerkende landen. Dat is een blijk van onaantoonbare straffeloosheid.

Nog een andere spreker komt terug op de lijst van 15: in het laatste verslag van het Amerikaanse Staatsdepartement, gepubliceerd in maart 2005, werden meer dan 50 landen vermeld voor meegewerkt te hebben aan een ernstige vorm van witwaspraktijk. Vanwaar dit enorm verschil terwijl zij dezelfde normen hanteren als hier weergegeven?

In de Verenigde Staten is ook vastgesteld dat een aantal financiële instellingen excessief verslag uitbrengen over kleinere inbreuken, waardoor het systeem wordt overspoeld met inlichtingen en grotere inbreuken soms door de mazen van het net glippen. Werd dit fenomeen ook in België vastgesteld?

5. Réponses des experts

Que doivent déclarer les professions et les secteurs qui sont tenus par une obligation de déclaration prévue par la loi? *Monsieur Delepierre* fait observer que leur déclaration doit se référer à deux sortes de critères: le premier critère qui vaut pour les organismes financiers, les avocats, les notaires et les huissiers de justice est de détecter, dans le cadre de leur profession, quelle est l'opération qui leur semble inhabituelle et – en analysant davantage le profil du client et celui de l'opération – de savoir si cette opération de nature inhabituelle n'est pas suspecte à leurs yeux. L'intervenant donne l'exemple d'une opération inhabituelle: l'établissement financier dont une agence de banque reçoit la visite d'une personne qui n'est pas cliente et qui est accompagnée d'une autre personne cliente de cette banque, la première souhaitant ouvrir un compte bancaire immédiatement et présentant quantité d'espèces à déposer sur le nouveau compte.

De cette opération sera établi un rapport qui sera transmis au service d'audit de la banque où l'on examinera la situation plus en détail: quel est le profil du client qui accompagnait la personne ayant ouvert un compte, la nature des billets, le montant global déposé (était-il connu du nouveau client?), etc... Une analyse des éléments financiers sera donc effectuée. Au moment où le responsable de la banque estime que l'opération est suspecte et qu'il pourrait s'agir d'une opération liée à un blanchiment d'argent, celui-ci ne connaît pas l'origine criminelle de l'argent. Il pourrait s'agir du produit d'une fraude fiscale, de trafic de drogue ou d'un vol. A ce moment, la seule obligation du banquier – et il ne dispose d'aucune marge de manœuvre – est de faire une déclaration à la Cellule. Celle-ci interrogera l'organisme financier, par exemple, sur le client qui accompagnait la personne souhaitant ouvrir un compte. La Cellule recherchera toutes les informations de nature financière, interrogera les services de police, interrogera les services administratifs en ce compris le ministère des Finances et les administrations fiscales et recherchera éventuellement s'il y a un lien d'extranéité, pas uniquement avec des cellules situées dans des pays qui sont des paradis «*offshore*» mais dans tous les pays possibles.

Après cet examen approfondi, si des indices sérieux apparaissent et que l'on parvient à faire le lien avec une forme de criminalité, l'affaire est transmise au procureur du Roi.

Si la banque ne fait pas la déclaration qu'elle est tenue de faire, elle prend un risque important parce que l'affaire peut éclater par un autre canal. L'on peut imaginer que la personne détenant la somme en espèces soit arrêtée dans le cadre d'une enquête sur le trafic de

5. Antwoorden van de experten

Waarvan moeten de beroepen en de bedrijfstakken, die wettelijk verplicht zijn fraude aan te geven, melding maken? *De heer Delepierre* merkt op dat financiële instellingen, advocaten, notarissen en gerechtsdeurwaarders, in het raam van hun beroep, moeten nagaan of een verrichting niet ongewoon is, alsook – door het profiel van de klant en dat van de verrichting aan een nader onderzoek te onderwerpen – of die ongewone verrichting hen niet verdacht lijkt. De spreker geeft een voorbeeld van een ongewone verrichting: een bankagentschap van een financiële instelling krijgt een persoon over de vloer die geen klant is, maar vergezeld is door iemand die wél klant is bij die bank. De eerste persoon wil onmiddellijk een bankrekening openen, en heeft veel cash bij zich om op die pas geopende rekening te storten.

Die ongewone verrichting wordt gerapporteerd aan het auditdepartement van de bank, waar de zaak wordt uitgespit: wie is de klant die de persoon vergezelde die een rekening kwam openen, uit welke biljetten bestond het contant geld, welk totaalbedrag werd gestort (wist de nieuwe klant over welk bedrag het ging?) enzovoort. Er wordt dus een onderzoek ingesteld naar de financiële elementen. De bankdirecteur kan de verrichting verdacht vinden, en ervan overtuigd zijn dat het om een verrichting in het kader van een witwasoperatie gaat. Over de criminele herkomst van het geld – fiscale fraude, drugshandel of diefstal – blijft hij evenwel in het ongewisse. In dit stadium is de bankier alleen verplicht – niets meer, maar ook niets minder – om de feiten aan de Cel te melden. Daarop zal de Cel bij de financiële instelling bijvoorbeeld de gegevens opvragen van de klant die de kersverse rekeninghouder vergezelde. De Cel zoekt alle financiële informatie op, bevraagt de politiediensten en de administratieve diensten, met inbegrip van de FOD Financiën en de belastingdiensten, en gaat na of het spoor eventueel naar het buitenland leidt; in dat verband neemt ze contact op met soortgelijke «cellen», niet alleen in *offshore*paradijzen, maar in alle mogelijke landen.

Als uit dat grondig onderzoek blijkt dat er ernstige aanwijzingen zijn van een link met de een of andere vorm van criminaliteit, wordt de zaak in handen gesteld van de procureur des Konings.

Wat gebeurt er wanneer de bank de meldplicht niet in acht neemt? In dat geval neemt ze een aanzienlijk risico, aangezien de zaak via een ander kanaal aan het licht kan komen. Het is niet onmogelijk dat een persoon, die in het bezit is van een hoeveelheid cash, wordt aan-

stupéfiants et que l'on s'aperçoive alors que la banque disposait des éléments suspects mais n'ait pas fait de déclaration. Dans ce cas, celle-ci risquerait d'être frappée d'une amende administrative par la Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA) parce qu'elle n'a pas accompli ses obligations de diligence et de déclaration à la Cellule; les membres de son personnel pourraient être poursuivis au niveau pénal. Par contre, si la déclaration a été faite, la banque jouit d'une immunité, pour autant que cette déclaration ait été faite de bonne foi.

L'intervenant précise que la banque est tenue par l'obligation de déclaration quel que soit le montant de la somme litigieuse.

Le montant entre en ligne de compte dans l'identification du client: la banque est tenue d'identifier son client dès que la transaction douteuse atteint ou est supérieure à 10.000 . Dans ce cas, elle doit également conserver la trace de cette identification dans ses fichiers.

En ce qui concerne la déclaration faite à la cellule, l'on peut parfois observer l'absence de montant. Il s'agit là d'une opération suspecte. Si le banquier est informé par les médias par exemple que le titulaire de ce compte est un escroc, il est obligé de transmettre toutes les informations financières dont il dispose même si les comptes bancaires sont vides. Il doit également informer la Cellule de l'historique des comptes – les documents devant au moins être conservés cinq ans après la réalisation de la dernière opération financière.

L'intervenant souligne que même une opération suspecte portant sur 1000 peut permettre à la Cellule de remonter une filière.

Les Casinos sont également tenus par l'obligation de déclaration sur la base d'indices objectifs fixés par Arrêté Royal.

Les avocats, les notaires, les huissiers de justice, les comptables, etc. qui, selon le profil de leurs clients, sont en possession d'éléments qui leur laissent penser que l'opération est suspecte, doivent refuser d'y participer et dénoncer celle-ci à la Cellule. Cette dernière peut alors interroger les banques.

Si avocats, notaires, huissiers, etc participent à des opérations «financières» qui sortent du cadre de leurs activités habituelles, ils peuvent être interrogés par les membres de la Cellule et, dans ce cas, ils ne peuvent plus opposer le secret professionnel afin d'éluder les questions posées.

gehouden in het kader van een onderzoek naar drugs-handel, en dat men aldus ontdekt dat de bank weet had van verdachte verrichtingen, maar zulks niet heeft gemeld. In dat geval kan de Commissie voor het Bank- en Financiewezen de bank een administratieve geldboete opleggen omdat ze haar zorgvuldigheids- en meldplicht ten aanzien van de Cel niet in acht heeft genomen; bovendien kunnen de personeelsleden van de bank strafrechtelijk worden vervolgd. Indien de bank de feiten echter wél – en te goeder trouw – heeft gemeld, kan haar niets ten laste worden gelegd.

De spreker voegt eraan toe dat de bank steeds meldplicht heeft, ongeacht de grootte van het betwiste bedrag.

Dat bedrag speelt wél een rol bij het al dan niet identificeren van de klant: de bank moet haar klant identificeren wanneer met de dubieuze verrichting een bedrag van ten minste 10.000 euro gemoeid is. In dat geval moet zij dat identificatiespoor tevens in haar bestanden bewaren.

Bij de melding van een verdachte verrichting aan de Cel wordt soms geen bedrag vermeld. Dat is verdacht. Wanneer de bankier bijvoorbeeld via de media verneemt dat een welbepaalde rekeninghouder een oplichter is, is hij verplicht alle financiële gegevens waarover hij beschikt, mee te delen, ook al zijn de bankrekeningen leeg. Tevens moet hij de Cel in kennis stellen van alle bewegingen die in het verleden op de rekeningen zijn gebeurd; de daarmee gepaard gaande stukken moeten op zijn minst vijf jaar na de laatste verrichting worden bewaard.

De spreker beklemtoont dat zelfs een verdachte verrichting van niet meer dan 1.000 euro de Cel naar de bron van de criminaliteit kan leiden.

Ook de casino's hebben meldplicht, op grond van objectieve, bij koninklijk besluit bepaalde aanwijzingen.

Advocaten, notarissen, gerechtsdeurwaarders, boekhouders enzovoort die, op grond van het profiel van hun klanten, beschikken over elementen die zij verdacht vinden, moeten alle medewerking aan de operatie weigeren en de verdachte handelingen melden aan de Cel, zodat die navraag kan doen bij de banken.

Wanneer advocaten, notarissen, gerechtsdeurwaarders enzovoort deelnemen aan «financiële» operaties die niet tot hun gebruikelijke werkzaamheden behoren, kunnen zij daarover worden ondervraagd door de leden van de Cel. In dat geval mogen zij zich niet langer verschuilen achter het beroepsgeheim, in een poging om de gestelde vragen niet te moeten beantwoorden.

Il existe des chiffres quant au nombre d'avocats, de notaires ou d'huissiers qui ont déjà effectué ce type de démarche.

Le rapport annuel de la Cellule mentionne ces chiffres. Les avocats concernés depuis 2004 peuvent se compter sur les doigts de la main. Néanmoins, les déclarations étaient de bonne qualité.

Le nombre de notaires est plus important. Il avoisine les 500. Cela s'explique par le fait que les notaires ont une obligation de déclaration à la Cellule, quel que soit l'aspect blanchiment, lorsqu'ils constatent que l'obligation de paiement par voie scripturale pour les paiements dépassant 15.000 ou 10% du montant d'une vente, n'a pas été respectée.

Le contrôle est effectué par les organismes disciplinaires et de tutelle. Pour les banques et les assurances, il s'agit de la CBFA.

En matière de déclarations, les établissements financiers sont les grands pourvoyeurs de la cellule car ceux-ci sont assujettis depuis le début.

Il existe un système d'information des déclarants par la cellule («*feed back*») notamment par le rapport annuel, par l'établissement de typologie, par l'établissement de notes d'information au secteur, par l'organisation de réunion et de sensibilisation de l'information.

En ce qui concerne l'information, celle-ci se base sur des standards internationaux. Le principe est que pour pouvoir conclure un accord de coopération, il faut le conclure avec une entité de nature similaire (judiciaire, policière, administrative) qui a pour mission de détecter les opérations suspectes de blanchiment.

Il faut également que l'organisme ou la cellule étrangère puisse garantir le même secret professionnel que la cellule belge, par exemple.

Dans ces conditions, l'information est tout à fait générale et il n'y a pas d'obstructions.

Le problème se situe au niveau de l'utilisation de l'information: pour ce faire, il faut recevoir l'autorisation préalable de la cellule qui a transmis l'information afin d'éviter des problèmes de procédure.

L'intervenant fait remarquer, qu'en général, le système fonctionne de manière très efficace. Un des problèmes peut surgir de pays qui n'ont pas de répression de la fraude fiscale inscrite dans leurs lois. Dans ce cas, une information émanant de ce pays, bien que capitale

Eén van de aanwezigen vraagt hoeveel advocaten, notarissen of gerechtsdeurwaarders naar schatting reeds melding hebben gemaakt van een verdachte verrichting.

De heer Delepierre merkt op dat die cijfers zijn opgenomen in het jaarverslag van de Cel. Sinds 2004 zijn de advocaten die een soortgelijke aangifte gedaan, op de vingers van één hand te tellen. De aangiften zelf waren echter zeer volledig.

Het aantal meldingen van de notarissen ligt hoger; het zijn er bijna 500. Dat kan worden verklaard door het feit dat de notarissen meldplicht hebben ten aanzien van de Cel - ongeacht of al dan niet sprake is van witwaspraktijken -, wanneer zij vaststellen dat de verplichting om bedragen van meer dan 15.000 euro dan wel 10% van het bedrag van een verkoop giraal te betalen, niet in acht werd genomen.

De controle wordt uitgevoerd door de tucht- en toezichthoudende organen. De Commissie voor het Bank- en Financiewezen houdt toezicht op de banken en de verzekeringsinstellingen.

De financiële instellingen zijn de grote gegevensleveranciers van de Cel, aangezien zij van in het begin meldplicht hebben.

De Cel informeert de aangevers (geeft «*feedback*»), meer bepaald via het jaarverslag, door de opmaak van een typologie, het opstellen van voorlichtingsnota's ten behoeve van de bedrijfstakken, door vergaderingen te beleggen en sensibiliseringscampagnes te voeren.

De informatie is gebaseerd op internationale maatstaven. Samenwerkingsakkoorden worden in beginsel gesloten met gelijksoortige entiteiten (van gerechtelijke, politieke of administratieve aard), die belast zijn met de opsporing van witwaspraktijken.

Tevens moet het buitenlandse orgaan bijvoorbeeld even sterk aan het beroepsgeheim gebonden zijn als zijn Belgische tegenhanger.

In die omstandigheden worden de gegevens volstrekt algemeen gehouden, en kunnen er geen hindernissen opdoemen.

Het knelpunt ligt bij het gebruik van de informatie: daartoe is de voorafgaande toestemming vereist van de cel die de informatie heeft bezorgd, om procedureproblemen te voorkomen.

De spreker merkt op dat de regeling in het algemeen zeer efficiënt is. Er kan zich evenwel een probleem voordoen bij landen die de bestrijding van de fiscale fraude niet in hun wetgeving hebben opgenomen. In die gevallen kan van dat land uitgaande informatie – hoe belang-

parfois, ne pourra pas être transmise à la cellule belge. Toutefois, ce genre de situation n'est pas courante.

Les difficultés en matière de coopérations, si elles ne peuvent être réglées de façon bilatérale, sont alors traitées au niveau international au sein du groupe «Egmont»-groupe informel rassemblant près d'une centaine de cellules dans le monde et qui est axé sur l'aspect opérationnel.

Comment aller plus loin en matière de répression de la fraude fiscale et du blanchiment? Il y a tout d'abord lieu d'essayer, en Belgique, d'évaluer et de rendre de plus en plus performant le système utilisé à cet égard. Le système belge, déjà très performant, sera évalué lors de la réunion de Singapour.

Il faut également continuer, grâce aux procédures mises en place, à exercer une pression sur les autres pays afin de créer un alignement vers le haut. Le développement de davantage d'éthique s'avère également indispensable. Il faut se rendre également compte qu'il est plus facile de détecter la fraude que de fournir des preuves, poursuivre les criminels financiers et confisquer l'argent frauduleux bloqué. Les moyens internationaux au niveau de la coopération judiciaire ne sont pas optimaux.

M. Delepierre fait observer que les moyens judiciaires sont limités. Les criminels disposent de bien davantage de moyens que les autorités judiciaires. Les résultats sont donc faibles. Si l'on avait pu confisquer les 4.514 millions d'euros, les résultats engrangés auraient été spectaculaires. A décharge du système, il faut avouer que, dans le passé, l'on ne pouvait même pas exprimer la fraude en chiffres.

M. Delepierre confirme également les dires de M. Van der Maelen. Il fut une époque où personne ne parlait de l'évasion fiscale. A l'heure actuelle, les ministres du G7 ont abordé cette problématique et l'action du GAFI en la matière. Dans certaines réunions de l'OCDE, l'on examine les relations entre l'évasion fiscale, les centres «*offshore*» et le blanchiment, ce qui a amené le GAFI à élaborer une nouvelle note interprétative selon laquelle, en ce qui concerne les déclarations de soupçons, les institutions financières sont tenues de déclarer les opérations suspectes même si, selon leurs analyses, celles-ci portent uniquement sur des questions fiscales.

rijk die soms ook is – niet worden doorgegeven aan de Belgische Cel. Soortgelijke situaties zijn evenwel een zeldzaamheid.

Als eventuele samenwerkingsproblemen niet bilateraal kunnen worden opgelost, worden ze op internationaal niveau in de «Egmont»-groep behandeld; dat is een informele groep van bijna honderd cellen overal ter wereld, die zich vooral bezig houdt met het operationele aspect.

Hoe kan men de fiscale fraude en de witwaspraktijken nog beter bestrijden? Eerst en vooral moet men in België proberen de daartoe gebruikte regeling te evalueren en steeds meer aan te scherpen. De – overigens reeds zeer prestatiegerichte – regeling zal in Singapore tegen het licht worden gehouden.

Van de reeds ingestelde procedures moet tevens gebruik worden gemaakt om de andere landen onder druk te houden om zich te richten naar de best presterende landen. Voorts moet ook meer ethiek aan de dag worden gelegd. Men moet er zich tevens rekenschap van geven dat het gemakkelijker is een en ander op te sporen, dan bewijzen aan te dragen, de financiële criminelen te vervolgen en beslag te leggen op het geblokkeerde fraudegeld. Het internationale instrumentarium voor gerechtelijke samenwerking op dat vlak laat te wensen over.

Op te merken valt dat het gerecht over slechts beperkte middelen beschikt. De criminelen hebben veel meer middelen dan de gerechtelijke overheid, zodat de uitkomst bedroevend is. Als men beslag had kunnen leggen op die 4.514 miljoen euro, was de opbrengst spectaculair geweest. Ten gunste van de regeling moet wel worden aangevoerd dat men de fraude in het verleden zelfs niet in cijfers kon vatten.

De heer Delepierre beaamt het betoog van de heer Van der Maelen. Ooit had niemand het over belastingontwijking. Thans hebben de FATF en de ministers van de G7 dat onderwerp wel ter sprake gebracht; tijdens sommige OESO-vergaderingen worden de verhoudingen onderzocht tussen belastingontwijking, de «*offshorecentra*» en witwaspraktijken. Dat heeft de FATF ertoe gebracht een nieuwe interpretatienota op te stellen, volgens welke de financiële instellingen met betrekking tot de aangifte van vermoedens verplicht zijn van de verdachte verrichtingen aangifte te doen, zelfs al slaan ze volgens hun oordeel alleen op fiscale aanlegenheden.

Les choses évoluent donc. Tous les pays ne collaborent pas parce qu'ils ont des intérêts divergents de sorte que ceux-ci se mettent d'accord sur des principes qui ne sont pas appliqués dans la réalité.

Certains pays ont clairement établi leur économie sur ce genre d'activités. Depuis des années, la Belgique vend à des partenaires des produits d'accises tels que l'alcool et le tabac. Ces produits reviennent sur notre marché d'une manière ou d'une autre. Cette situation était déjà connue dans les années 70. L'intervenant estime que l'on n'a pas encore bien perçu que nous vivons dans une société déstabilisée par l'économie criminelle. Il est urgent que l'on en prenne conscience et le politique peut prendre des dispositions en la matière sur le plan national et international. Cela se pratique déjà mais des intérêts trop divergents font que les bonnes intentions ne se concrétisent pas toujours en réalisations.

Au niveau national, la Belgique a déjà adopté bon nombre de mesures. Il y a lieu de les étendre et encourager les autres pays à en prendre. D'autre part, la troisième directive européenne concernant le blanchiment se trouve au dernier stade de son élaboration. En fonction de celle-ci, la Belgique n'aura pas grand-chose à changer à sa législation. En effet, notre pays va parfois au-delà des directives en matière de blanchiment.

Au niveau des poursuites, des efforts considérables ont été accomplis ces dernières années. Il faut poursuivre dans cette direction.

La tentation existe d'utiliser les mécanismes antiblanchiment pour détecter la fraude fiscale simple. L'intervenant estime que cette option n'apporterait pas d'énormes résultats. Certains pays ont choisi cette option mais plus pour viser la fraude sociale que la fraude fiscale. Il y aurait lieu de procéder à l'évaluation des résultats obtenus par ces pays. L'on utilise cette option dans les pays scandinaves pour détecter les personnes qui perçoivent des allocations de chômage en s'adonnant en même temps à toutes sortes de trafic et d'occupations criminelles qui leur rapportent des revenus.

En Belgique, la fraude sociale n'est pas spécialement visée bien qu'il y ait quelques dossiers de délinquants (par exemple des proxénètes) bénéficiant d'allocations sociales en même temps que du revenu de leurs activités criminelles.

Er komt dus schot in de zaak. Niet alle landen werken samen, omdat ze uiteenlopende belangen hebben. Daardoor worden die landen het eens over beginselen die in werkelijkheid niet worden toegepast.

Sommige landen hebben hun economie duidelijk op dergelijke activiteiten gevestigd. Al jarenlang verkoopt België accijnsproducten zoals alcohol en tabak aan partners. Op een of andere manier vloeien die producten naar onze markt terug. Die toestand was al in de jaren '70 bekend. Volgens de spreker heeft men nog niet goed door dat we leven in een samenleving die door de criminele economie wordt gedestabiliseerd. Het is de hoogste tijd dat men zich daar bewust van wordt, en de politiek kan dan passende bepalingen uitvaardigen op nationaal en internationaal vlak. Dat gebeurt al, maar wegens te sterk uiteenlopende belangen worden goede bedoelingen niet in daden omgezet.

Intern heeft België al heel wat maatregelen genomen, maar ze moeten worden verruimd, en de andere landen moeten worden aangemoedigd eveneens maatregelen te treffen. Voorts is de redactie van de derde Europese richtlijn over het witwassen van geld bijna afgerond. Overeenkomstig die richtlijn zal België niet veel van zijn wetgeving moeten bijsturen. Ons land loopt immers soms voorop wat richtlijnen inzake witwassen van geld betreft.

De jongste jaren zijn aanzienlijke inspanningen geleverd om vervolging in te stellen. Die weg moet verder worden bewandeld.

De verleiding bestaat om de onderliggende criminaliteitsvormen uit te breiden en de antiwitwasregelingen aan te wenden om gewone fiscale fraude op te sporen. De spreker is van mening dat die optie geen eclatante resultaten zou opleveren. Bepaalde landen hebben daarvoor geopteerd, maar dan veeleer om sociale dan om fiscale fraude tegen te gaan. De door die landen geboekte resultaten zouden moeten worden geëvalueerd. De Scandinavische landen kiezen voor die optie om op te sporen wie een werkloosheidsuitkering ontvangt en zich tegelijkertijd inlaat met allerlei vormen van sluikhandel en criminele activiteiten die de betrokkenen inkomsten verschaffen.

In België wordt niet in het bijzonder de strijd aangebonden met sociale fraude, hoewel er enkele dossiers bestaan over delinquenten (bijvoorbeeld pooiers) die tegelijkertijd sociale uitkeringen krijgen én inkomsten puren uit hun criminele activiteiten.

Si l'on choisit la criminalité de base comme option, l'on risque de s'égarer, de viser tout le monde et de ne plus se concentrer suffisamment sur les grosses formes de criminalité. Pour ce qui concerne les autres formes de criminalités, il existe déjà des structures et des textes qui sont suffisants.

Il faut réaliser un équilibre et éviter de négliger la poursuite des petites formes de criminalité en se laissant déborder par les poursuites des grandes. Si l'on néglige les petites formes de criminalité, l'on crée un réservoir de petits délinquants qui risquent de devenir très utiles aux grands criminels.

Il faut donc avoir des formes spécifiques de lutte contre la grande criminalité tout en restant vigilant à l'égard des petites formes de criminalité.

Monsieur Delepierre estime que le GAFI a une approche partielle du phénomène à savoir, par le biais de la lutte contre le blanchiment. La liste du GAFI n'a jamais eu pour but de répertorier l'ensemble des paradis fiscaux et des pays «*offshore*». Les pays qui apparaissent sur la liste sont ceux qui sont membres du GAFI d'abord. Parmi ces membres, il existe des pays que l'on peut considérer comme places financières privilégiées. Ces derniers sont membres du GAFI parce qu'ils sont engagés à respecter ses recommandations et parce qu'ils se soumettent à des auto-évaluations et à des évaluations mutuelles faites par des experts d'autres pays. Trois domaines y sont examinés: l'aspect légal, l'existence d'un système légal de lutte contre le blanchiment, l'aspect opérationnel (fonctionnement) et l'aspect financier (rôle des organismes de tutelle, des organismes professionnels).

Le troisième round d'évaluation débute à l'heure actuelle par la Belgique et la Norvège. Tous les pays membres du GAFI vont passer à cette troisième évaluation. Il s'agit d'une évaluation dont les critères sont très difficiles à remplir après les deux premières évaluations. La troisième évaluation vise une analyse en profondeur non seulement de l'effectivité mais également des résultats concrets obtenus par le système.

La liste du GAFI ne veut pas dire que seuls 3 paradis fiscaux existent dans le monde. D'autre part, cette liste n'est pas définitive.

Sur base des évaluations, des membres du GAFI doivent être exclus.

Indien wordt geopteerd voor een uitbreiding van de onderliggende criminaliteitsvormen, dreigt men het spoor bijster te raken, iedereen te viseren en zich niet langer voldoende toe te spitsen op de ernstige vormen van criminaliteit. Voor de andere criminaliteitsvormen bestaan al toereikende voorzieningen en wetteksten.

Het komt erop aan een evenwicht te bereiken, en te voorkomen dat vervolging van de lichte criminaliteitsvormen wordt veronachtzaamd omdat men de handen meer dan vol heeft met het vervolgen van de ernstige vormen. Indien de lichte vormen van criminaliteit worden verwaarloosd, dreigt een massa kleine delinquenten op te duiken die wel eens erg nuttig zouden kunnen worden voor de zware criminelen.

Er moeten dus specifieke bestrijdingsvormen van zware criminaliteit bestaan, terwijl de waakzaamheid ten aanzien van de lichte criminaliteitsvormen niet verslapt.

De FATF pakt het verschijnsel gedeeltelijk aan, met name door witwaspraktijken te bestrijden. De lijst van de FATF heeft nooit tot doel gehad alle belastingparadijzen en *offshore*landen te inventariseren. De landen op de lijst zijn in de eerste plaats de FATF-lidstaten. Onder die lidstaten zijn er landen die als bevoorrechte financiële oorden kunnen worden beschouwd. Laatstgenoemde landen zijn lid van de FATF omdat ze zich ertoe hebben verbonden de FATF-aanbevelingen in acht te nemen en omdat ze zich onderwerpen aan zelf-evaluaties en aan wederzijdse evaluaties welke worden verricht door deskundigen uit andere landen. Drie domeinen worden onderzocht: het wettelijke aspect (met name of een wettelijke antiwitwasregeling bestaat), het operationele aspect (de werking) en het financiële aspect (de rol van de toezichthoudende instanties en van de beroepsinstanties).

De derde evaluatieronde neemt thans een aanvang met België en Noorwegen. Alle lidstaten van de FATF zullen die derde evaluatie ondergaan. Het betreft een evaluatie waarbij criteria worden gehanteerd waaraan na de eerste twee evaluaties bijzonder moeilijk te voldoen valt. De derde evaluatie beoogt een grondige analyse, niet alleen van de efficiëntie van de regeling, maar ook van de concrete resultaten die ze heeft opgeleverd.

De lijst van de FATF betekent niet dat er in de wereld maar drie belastingparadijzen bestaan. Die lijst is trouwens niet definitief.

Op grond van de evaluaties moeten FATF-leden worden uitgesloten.

L'harmonisation fiscale ne serait qu'un progrès au niveau européen mais pas au niveau mondial.

Les sociétés de routages sont visées par la loi belge. La communication des données les concernant échappe à la cellule belge.

Monsieur Frank Demets affirme que la liste des 15 est effectivement très courte, qui plus est si elle est ramenée à 3 pays. D'après le calcul de Frank Demets, qui applique *grosso modo* la même définition de paradis fiscal que le GAFI, cette liste devrait comporter 70 pays, sans compter la Belgique et les étrangers qui se livrent en Belgique à une forme de fraude fiscale ou d'optimisation fiscale ou les centres de coordination. Il a été observé que Myanmar et le Nigeria ne sont pas des pays «*offshore*», mais que, compte tenu de leur réglementation, ils font indubitablement partie des paradis fiscaux. Néanmoins, le terme «*offshore*» n'est plus pertinent en la matière. Il ne s'agit plus de petites îles qui peuvent faire faillite en cours de route. L'ensemble du système est à présent beaucoup plus élaboré et mieux structuré.

Selon *Frank Demets*, il ne faut pas prévoir, comme on l'a suggéré, des règles distinctes pour ce type de pays, mais il convient tout bonnement d'appliquer des règles plus strictes, qui valent pour tous.

L'unification fiscale semble impossible. Ce sont principalement les Britanniques, mais également un certain nombre d'autres pays, qui s'opposent depuis des années à toute forme d'unification fiscale. Tous les remous et débats qui ont précédé la directive sur l'épargne, à savoir une mesure visant *a priori* à rendre le secret bancaire moins rigide en Europe, sont révélateurs de ce qui se passe en Europe. Il n'y a pas de consensus permettant de toucher au secret bancaire, qui constitue le fondement même des paradis fiscaux, et encore moins sur la manière d'y parvenir.

De fiscale harmonisatie zou alleen op Europees niveau, maar niet op wereldvlak een stap vooruit betekenen.

De Belgische wetgeving voorziet in een regeling voor de *routing*-vennootschappen. De Belgische Cel moet de gegevens over die vennootschappen niet meedelen.

De heer F. Demets beaamt dat die lijst van 15, en zeker van 3 landen, inderdaad zeer kort is. Volgens de berekening van Frank Demets, die grotendeels dezelfde definitie van fiscaal paradijs hanteert als GAFI, zou die lijst 70 landen moeten tellen, België en de buitenlanders die in België aan een vorm van belastingontduiking of –optimalisatie doen, of de coördinatiecentra, niet meegeteld. Er werd opgemerkt dat Miamar en Nigeria geen *offshores* zijn, maar door hun regelgeving horen ze duidelijk tot de belastingparadijzen. Het woord *offshore* klopt hier echter niet meer. Het zijn lang niet meer de eilandjes die failliet kunnen gaan onderweg. Heel het systeem is er veel doordachter en gestructureerd geworden.

Volgens *Frank Demets* moeten er, zoals gesuggered, geen aparte regels komen voor dit soort landen, maar gewoon strengere regels die voor iedereen gelden.

Fiscale éénmaking lijkt onmogelijk. Vooral de Britten, maar ook een aantal andere landen, hebben zich al jaren tegen enige fiscale éénmaking verzet. Heel de heisa en discussie die voorafgegaan is aan de spaarrichtlijn, die a priori toch een maatregel was om het bankgeheim wat minder strak te maken in Europa, is symptomatisch voor wat er in Europa gebeurt. Er is geen consensus om aan het bankgeheim, dat de kerngedachte is van fiscale paradijzen, te geraken, laat staan over de manier waarop.

Les rapporteurs,

Willy CORTOIS (Ch)
Karine LALIEUX (Ch)
J. DE ROECK (S)
O. ZRIHEN (S)

Les présidents,

D. VANDERMAELEN (Ch)
P. GALAND (S)

De rapporteurs,

Willy CORTOIS (K)
Karine LALIEUX (K)
J. DE ROECK (S)
O. ZRIHEN (S)

De voorzitters,

D. VANDERMAELEN (K)
P. GALAND (S)