

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 juillet 2006

PROJET DE LOI
modifiant la loi ordinaire
du 16 juillet 1993 visant à achever
la structure fédérale de l'Etat

SOMMAIRE

1. Résumé	3
2. Exposé des motifs	4
3. Avant-projet	7
4. Avis du Conseil d'État	9
5. Projet de loi	13
6. Annexe	15

LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À L'ARTICLE
80 DE LA CONSTITUTION.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juli 2006

WETSONTWERP
tot wijziging van de gewone wet
van 16 juli 1993 tot vervollediging
van de federaal staatsstructuur

INHOUD

1. Samenvatting	3
2. Memorie van toelichting	4
3. Voorontwerp	7
4. Advies van de Raad van State	9
5. Wetsontwerp	13
6. Bijlage	15

DE SPOEDBEHANDELING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 80 VAN DE GRONDWET.

Le Gouvernement a déposé ce projet de loi le 3 juillet 2006

Le «bon à tirer» a été reçu à la Chambre le 4 juillet 2006

De Regering heeft dit wetsontwerp op 3 juli 2006 ingediend.

De «goedkeuring tot drukken» werd op 4 juli 2006 door de Kamer ontvangen.

<i>cdH</i>	: <i>Centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	: <i>Front National</i>
<i>MR</i>	: <i>Mouvement Réformateur</i>
<i>N-VA</i>	: <i>Nieuw - Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	: <i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a - spirit</i>	: <i>Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.</i>
<i>Vlaams Belang</i>	: <i>Vlaams Belang</i>
<i>VLD</i>	: <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

<i>DOC 51 0000/000 :</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM :</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT :</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

<i>DOC 51 0000/000 :</i>	<i>Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Plenum</i>
<i>COM :</i>	<i>Commissievergadering</i>
<i>MOT :</i>	<i>moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

*Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be*

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

*Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be*

RÉSUMÉ

Projet de loi modifiant la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat.- Conséquences de l'arrêt n° 186/2005 du 14 décembre 2005 de la Cour d'Arbitrage.

Suite à un arrêt rendu par la Cour d'Arbitrage le 14 décembre 2005, sous la référence n° 186/2005, au sujet d'un recours introduit le 30 juin 2004 par les firmes s.a. Nestlé Waters Benelux et s.a. Danone Water Brands et concernant la cotisation d'emballage sur les récipients pour boissons, il s'avère nécessaire d'adapter l'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat.

En effet, ladite Cour ayant annulé l'article 359 de la loi-programme du 22 décembre 2003, lequel avait modifié l'article 371 de la loi ordinaire précitée, et ayant maintenu ses effets jusqu'au 30 juin 2006, le Législateur est donc chargé d'adapter cet article 371 afin de répondre favorablement à la volonté exprimée par la Cour d'Arbitrage.

Le projet de loi que j'ai l'honneur de vous présenter vise à l'exécution de ces mesures d'adaptation.

SAMENVATTING

Ontwerp van wet tot wijziging van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur.- Gevolgen van het arrest nr. 186/2005 van 14 december 2005 van het Arbitragehof.

Na een arrest van het Arbitragehof op 14 december 2005, met referentie nr. 186/2005, met betrekking tot een beroep ingesteld op 30 juni 2004 door de n.v. Nestlé Waters Benelux en de n.v. Danone Water Brands en aangaande de verpakkingsheffing op de drankverpakkingen, dient artikel 371 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur te worden aangepast.

Aangezien het Arbitragehof heeft beslist tot de vernietiging van artikel 359 van de programmawet van 22 december 2003, dat artikel 371 van de voornoemde gewone wet had gewijzigd, en de gevolgen daarvan tot 30 juni 2006 heeft gehandhaafd, is de Wetgever er derhalve mee belast dit artikel 371 aan te passen teneinde gunstig te reageren op de wil geuit door het Arbitragehof.

Het wetsontwerp dat ik de eer heb aan u voor te leggen, beoogt de uitvoering van deze aanpassingsmaatregelen.

EXPOSE DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'arrêt n° 186/2005 du 14 décembre 2005 de la Cour d'Arbitrage concernant la cotisation d'emballage frappant les récipièntes pour boissons est un arrêt d'annulation partielle.

Cet arrêt annule l'article 359 de la loi-programme du 22 décembre 2003 qui a inséré un article 371bis dans la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État, cet article inséré ayant pour objectif d'accorder au Roi des compétences en matière d'exonération de la cotisation d'emballage pour les récipièntes constitués d'une quantité de matières recyclées. Cependant, la Cour a maintenu les effets de cet article jusqu'au 30 juin 2006.

Les effets de cet article ne se sont jamais faits jour puisqu'aucun arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres en exécution de l'article 371 bis n'a été pris jusqu'à ce jour.

La Cour a également annulé les points b), c) et d) de l'article 358 de la même loi-programme qui avait modifié l'article 371 de la loi ordinaire précitée, mais a maintenu les effets de cet article 358, b), c), et d) jusqu'au 24 juillet 2004. Or, l'article 371 ayant été remplacé le 25 juillet 2004 par l'article 25 de la loi-programme du 9 juillet 2004, l'annulation de l'article 358, b), c) et d) est purement formelle et est sans effet en réalité sauf en ce qui concerne la volonté de la Cour de sauvegarder l'intégralité des effets budgétaires qui en ont découlé en ne prévoyant pas d'effet rétroactif et à sa constatation que les entreprises soumises à la cotisation d'emballage ont répercuté sur le consommateur final le coût supplémentaire lié à l'application de cette cotisation d'emballage. Toujours d'après la Cour, l'annulation pure et simple sans maintien des effets aurait été disproportionné par rapport au préjudice qu'ont subi ces entreprises.

Toutefois, la Cour a estimé que le système mis en place et permettant aux emballages réutilisables de bénéficier d'une exonération de la cotisation d'emballage dont sont frappés les emballages jetables, au taux de 9,8537 EUR par hectolitre, était discriminatoire en ne permettant pas à ces derniers de pouvoir bénéficier également d'une exonération selon des conditions à fixer. De même, elle se plaît aussi à rappeler certaines dispositions de la directive 94/62/CE du Parlement euro-

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het arrest nr. 186/2005 van 14 december 2005 van het Arbitragehof met betrekking tot de verpakkingshoefting op de drankverpakkingen is een arrest tot gedeeltelijke vernietiging.

Dit arrest vernietigt artikel 359 van de programmawet van 22 december 2003, dat een artikel 371bis in de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur heeft ingevoegd, waarbij dit ingevoegde artikel ertoe strekt de Koning bevoegdheden te verlenen inzake de vrijstelling van de verpakkingshoefting op de verpakkingen die bestaan uit een hoeveelheid gerecycleerde grondstoffen. Niettemin heeft het Hof de gevolgen van dit artikel gehandhaafd tot 30 juni 2006.

De gevolgen van dit artikel zijn nooit duidelijk geworden omdat tot op heden geen na overleg in de Minister-raad vastgesteld koninklijk besluit in uitvoering van artikel 371 bis is genomen.

Het Hof heeft ook de *litterae* b), c) en d) van artikel 358 van dezelfde programmawet vernietigd dat artikel 371 van de voornoemde gewone wet had gewijzigd, maar heeft de gevolgen van dit artikel 358, b), c), en d) gehandhaafd tot 24 juli 2004. Maar aangezien artikel 371 op 25 juli 2004 werd vervangen door artikel 25 van de programmawet van 9 juli 2004, is de vernietiging van artikel 358, b), c) en d) louter formeel en in werkelijkheid zonder gevolg, behalve met betrekking tot de wil van het Hof om de budgettaire gevolgen van de terugwerkende kracht geheel veilig te stellen en diens vaststelling dat ondernemingen die aan de verpakkingshoefting worden onderworpen, de aan de toepassing van die verpakkingshoefting verbonden meerkosten hebben doorberekend aan de eindverbruiker. Volgens het Hof zou de algehele vernietiging zonder handhaving van de gevolgen ook onevenredig zijn ten aanzien van het na-deel dat deze ondernemingen hebben geleden.

Het Hof oordeelde echter dat het ingevoerde stelsel dat de herbruikbare verpakkingen toelaat te kunnen worden vrijgesteld van de verpakkingshoefting waaraan de wegwerpverpakkingen onderworpen zijn, tegen een tarief van 9,8537 EUR per hectoliter, discriminerend was omdat het de laatstgenoemde verpakkingen niet toelaat om ook een vrijstelling te kunnen verkrijgen volgens vast te stellen voorwaarden. Op dezelfde wijze herinnert het Hof graag aan een aantal bepalingen van richt-

péen et du Conseil du 20 décembre 1994 relative aux emballages et aux déchets d'emballages, entre autres que «les États membres peuvent favoriser conformément au traité, des systèmes de réutilisation des emballages qui sont susceptibles d'être réutilisés sans nuire à l'environnement.»

La Cour estime également que lors de l'examen préalable à l'adoption de la loi, si la Commission européenne a soulevé diverses objections à l'encontre des dispositions de la loi du 30 décembre 2002, elle n'a par contre pas émis d'objection à ce qu'un État adopte un régime fiscal différencié pour les emballages réutilisables et les autres emballages.

La loi originale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État étant basée sur le concept de favoriser les emballages réutilisables à l'encontre des emballages jetables, le législateur pense donc que ce concept est toujours de mise et qu'il y a donc lieu de maintenir cet avantage aux récipients pour boissons réutilisables.

Pour y parvenir sans nuire aux effets budgétaires de cette cotisation d'emballage, avec le même souci que celui exprimé par la Cour dans son arrêt, il semble donc nécessaire de créer cet avantage par le biais d'une différenciation de taux de cette cotisation d'emballage selon le type l'emballage utilisé.

C'est pourquoi, l'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État est entièrement réécrit de manière à prévoir un taux de 0 EUR par hectolitre pour les types d'emballages réutilisables, un taux de 9,8537 EUR par hectolitre pour les types d'emballages jetables et une non soumission à la cotisation d'emballage pour les récipients constitués de bois, de grès, de porcelaine ou de cristal comme c'est déjà le cas depuis le début de la mise en œuvre de la loi.

Les nouvelles dispositions de cet article 371 devraient entrer en vigueur dans les meilleurs délais afin de répondre favorablement à la Cour d'Arbitrage qui souhaite que des mesures soient adoptées par le Législateur pour le 1^{er} juillet 2006.

lijn 94/62/EG van het Europees Parlement en van de Raad van 20 december 1994 betreffende verpakking en verpakkingsafval, onder meer dat «de Lidstaten overeenkomstig het verdrag systemen mogen bevorderen voor het hergebruik van verpakkingen die op een milieuhygiënisch verantwoorde wijze kunnen worden hergebruikt.»

Het Hof oordeelt ook dat hoewel de Europese Commissie tijdens het onderzoek voorafgaand aan de goedkeuring van de wet verschillende bezwaren heeft geuit tegen de bepalingen van de wet van 30 december 2002, zij zich daarentegen niet heeft verzet tegen het feit dat een Staat voor de herbruikbare verpakkingen en de andere verpakkingen een gedifferentieerd fiscaal stelsel invoert.

Aangezien de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur is gebaseerd op het concept om de herbruikbare verpakkingen te bevoordelen ten opzichte van de wegwerpverpakkingen, denkt de wetgever dus dat dit concept nog steeds op zijn plaats is en dat het dus raadzaam is dit aan herbruikbare drankverpakkingen toegekende voordeel te handhaven.

Om dit te bereiken zonder afbreuk aan de budgettaire gevolgen van deze verpakkingsheffing te doen, op grond van hetzelfde bezwaar als het Hof in zijn arrest heeft geuit, lijkt het dus nodig dit voordeel in te voeren via een gedifferentieerd tarief van verpakkingsheffing naar gelang van het soort gebruikte verpakking.

Om die reden wordt artikel 371 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur volledig herschreven, zodat wordt voorzien in een tarief van 0 EUR per hectoliter voor de herbruikbare verpakkingen, een tarief van 9,8537 EUR per hectoliter voor de wegwerpverpakkingen en een vrijstelling van verpakkingsheffing voor verpakkingen die bestaan uit hout, aardewerk, porselein of kristal, zoals dit reeds sinds de uitvoering van de wet het geval is.

De nieuwe bepalingen van dit artikel 371 zouden zo snel mogelijk in werking moeten treden teneinde tegemoet te komen aan het Arbitragehof dat wenst dat de Wetgever vóór 1 juli 2006 maatregelen bekrachtigt.

COMMENTAIRE PAR ARTICLE

Article 1^{er}

En vertu de l'article 83 de la Constitution, tout projet de loi doit préciser s'il règle une matière visée à l'article 74, 77 ou 78.

Comme la présente loi a pour objet une matière fiscale, celle-ci relève de l'article 78 de la Constitution, lequel prévoit la procédure «bicamérale par option».

Art. 2

Cet article permet la réécriture de l'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État, remplacé par l'article 4 de la loi du 7 mars 1996 et complété par l'article 5 de la loi du 10 novembre 1997, remplacé par l'article 11 de la loi du 30 novembre 2002, modifié par l'article 120 de la loi-programme du 8 avril 2003 et par l'article 358 de la loi-programme du 22 décembre 2003, dans le sens de supprimer la possibilité d'exonération de la cotisation d'emballage pour les récipients réutilisables et de la remplacer par une soumission à cette cotisation d'emballage au taux de 0 EUR par hectolitre.

Art. 3

Compte tenu de la volonté exprimée par la Cour d'Arbitrage dans son arrêt n° 186/2005 du 14 décembre 2005 au sujet de l'application de l'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État, il s'avère nécessaire que la présente loi puisse produire ses effets au 1^{er} juillet 2006, les effets de l'article 359 annulé étant maintenus jusqu'au 30 juin 2006.

COMMENTAAR PER ARTIKEL

Artikel 1

Krachtens artikel 83 van de Grondwet, moet elk wet-ontwerp verduidelijken, of het een materie bedoeld bij artikel 74, 77 of 78 regelt.

Daar deze wet een fiscale materie betreft, valt ze onder toepassing van artikel 78 van de Grondwet, welke een procedure «met twee kamers als keuze» voorziet.

Art. 2

Dit artikel maakt het herschrijven mogelijk van artikel 371 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, vervangen door artikel 4 van de wet van 7 maart 1996 en aangevuld bij artikel 5 van de wet van 10 november 1997, vervangen door artikel 11 van de wet van 30 november 2002, gewijzigd bij artikel 120 van de programmawet van 8 april 2003 en bij artikel 358 van de programmawet van 22 december 2003, waarbij de mogelijkheid van vrijstelling van de verpakkingshoefting voor de herbruikbare verpakkingen wordt afgeschaft en wordt vervangen door een onderworpenheid aan de verpakkingshoefting tegen een tarief van 0 EUR per hectoliter.

Art. 3

Gelet op de wil die door het Arbitragehof werd geuit in het arrest nr. 186/2005 van 14 december 2005 omtrent de toepassing van artikel 371 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, moet deze wet in werking kunnen treden op 1 juli 2006, aangezien de gevolgen van het vernietigde artikel 359 tot 30 juni 2006 worden gehandhaafd.

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

**Avant-projet de loi modifiant la loi ordinaire
du 16 juillet 1993 visant à achever
la structure fédérale de l'État**

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État est remplacé par la disposition suivante:

«Art. 371, §1^{er}. Une cotisation d'emballage est due:

1° lors de la mise à la consommation en matière d'accise des boissons visées à l'article 370, conditionnées dans des récipients individuels;

2° lors de la mise sur le marché belge des boissons sucrées conditionnées en récipients individuels lorsque ce conditionnement a lieu postérieurement à la mise à la consommation en matière d'accise de ces boissons

Cette cotisation s'élève à:

- 0 EUR par hectolitre de produit contenu dans des récipients individuels réutilisables;
- 9,8537 EUR par hectolitre de produit contenu dans des récipients individuels non réutilisables.

§ 2. Aux fins de bénéficier du taux afférent aux récipients individuels réutilisables, il doit être satisfait aux conditions suivantes:

a) la personne physique ou morale qui met à la consommation des boissons conditionnées dans des récipients individuels fournit la preuve que ces récipients sont réutilisables, c'est-à-dire qu'ils peuvent être remplis au moins sept fois, et que ces récipients sont récupérés via un système de consigne et sont effectivement réutilisés;

a) le montant de la consigne est au minimum de 0,16 EUR pour les récipients d'une contenance de plus de 0,5 litre et de 0,08 EUR pour ceux d'une contenance inférieure ou égale à 0,5 litre.

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

**Voorontwerp van wet tot wijziging van de gewone wet
van 16 juli 1993 tot vervollediging
van de federaal staatsstructuur**

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet

Art. 2

Artikel 371 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur wordt vervangen als volgt:

«Art. 371, § 1. Een verpakkingsheffing is verschuldigd:

1° bij het in het verbruik brengen inzake accijnzen van dranken als bedoeld in artikel 370, verpakt in individuele verpakkingen;

2° bij het op de Belgische markt brengen van voornoemde dranken verpakt in individuele verpakkingen wanneer dit verpakken later plaatsvindt dan het in het verbruik brengen van deze dranken inzake accijnzen.

Deze verpakkingsheffing bedraagt:

- 0 EUR per hectoliter product verpakt in individuele herbruikbare verpakkingen;
- 9,8537 EUR per hectoliter product verpakt in individuele niet-herbruikbare verpakkingen;

§ 2. Teneinde te kunnen genieten van het tarief voor individuele herbruikbare verpakkingen, moeten de volgende voorwaarde worden nageleefd:

a) de natuurlijke persoon of rechtspersoon die dranken verpakt in individuele verpakkingen in het verbruik brengt, levert het bewijs dat deze verpakkingen herbruikbaar zijn, dit wil zeggen dat ze minstens zevenmaal kunnen worden hervuld, en dat deze verpakkingen worden teruggenomen via een systeem van statiegeld en daadwerkelijk opnieuw gebruikt;

b) het bedrag van het statiegeld bedraagt minstens 0,16 EUR voor de verpakkingen met een inhoud van meer dan 0,5 liter en 0,08 EUR voor deze met een inhoud van minder dan of gelijk aan 0,5 liter.

§ 3. Par dérogation au §1^{er}, les récipients individuels de boissons principalement constitués par un des matériaux visés à l'annexe 18 ne sont pas soumis à la cotisation d'emballage.»

Art. 3

La présente loi produit ses effets au 1^{er} juillet 2006.

§ 3. In afwijking van § 1, zijn de individuele drankverpakkingen die hoofdzakelijk bestaan uit één van de grondstoffen opgenomen in bijlage 18 niet onderworpen aan de verpakkingssheffing.»

Art. 3

Deze wet heeft uitwerking met ingang van 1 juli 2006.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

N° 40.709/2

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 13 juin 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi «modifiant la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État», a donné le 19 juin 2006 l'avis suivant:

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes:

«En effet, la Cour d'Arbitrage ayant pris un arrêt référence n° 186/2005 du 14 décembre 2005 sur une plainte déposée le 30 juin 2005 par deux firmes, cet arrêt enjoignant au législateur de prendre des initiatives pour le 30 juin 2006; cette date étant celle où les effets de l'article 359 de la loi-programme du 22 décembre 2003 cessent, il s'avère nécessaire que ces mesures puissent entrer en vigueur en juillet 2006.»

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

1. Les nombreuses modifications urgentes qu'a connues la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État, ainsi que les nombreux recours dont elle a fait l'objet, devraient inciter les auteurs de l'avant-projet de loi à s'interroger sur la méthode suivie par l'avant-projet à l'examen: n'implique-t-elle pas la réitération des erreurs passées?

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Nr. 40.709/2

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 13 juni 2006 door de ViceEerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet «tot wijziging van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur», heeft op 19 juni 2006 het volgende advies gegeven:

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief als volgt:

«En effet, la Cour d'Arbitrage ayant pris un arrêt référence n° 186/2005 du 14 décembre 2005 sur une plainte déposée le 30 juin 2005 par deux firmes, cet arrêt enjoignant au législateur de prendre des initiatives pour le 30 juin 2006; cette date étant celle où les effets de l'article 359 de la loi-programme du 22 décembre 2003 cessent, il s'avère nécessaire que ces mesures puissent entrer en vigueur en juillet 2006.»

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

1. De talrijke dringende wijzigingen die de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur heeft ondergaan, alsook de vele beroepen die ertegen zijn ingesteld, zouden de stellers van het voorontwerp van wet ertoe moeten aanzetten zich vragen te stellen over de methode die is toegepast in het onderzochte voorontwerp: houdt die methode niet de herhaling in van reeds begane fouten?

2. Invité à préciser si l'avant-projet de loi ne devait pas être notifié à la Commission européenne, le délégué du ministre a répondu ce qui suit:

«Lors de ma comparution devant la Commission européenne en 2002 au sujet de la notification du futur projet des «ecobonis» qui remplaçait les «écotaxes» sur les récipients pour boissons, il a été reconnu par la Commission (D.G. TAXUD) que la cotisation d'emballage qui avait un effet budgétaire puisqu'elle compensait la disparition des accises sur les eaux minérales, la réduction de l'accise sur les limonades et la réduction du taux de TVA de 21% à 6% sur les mêmes boissons, était donc bien une accise au sens de l'article 3, § 3, de la directive 92/12/CEE du Conseil du 25 février 1992 relative au régime général, à la détention, à la circulation et aux contrôles des produits soumis à accise (JOCE du 23 mars 1992 n° L 76) («les États membres conservent la faculté d'introduire ou de maintenir des impositions frappant des produits autres que les tabacs manufacturés, les huiles minérales ainsi que les alcools et autres boissons alcoolisées....»). S'agissant d'une accise il n'est donc pas nécessaire de notifier la mesure à la Commission européenne. Il suffira donc, conformément à l'article 31 de cette directive de communiquer à la commission les dispositions essentielles de droit interne que nous adoptons en conformité avec ladite directive.»

Le Conseil d'État, dans le bref délai imparti à l'examen du projet, réserve le point de savoir si une notification n'est pas requise au titre d'une autre règle de droit européen.

3. Dans son arrêt n° 186/2005 du 14 décembre 2005, la Cour d'arbitrage a considéré ce qui suit:

«B.15.4. Comme l'a déjà relevé la Cour dans son arrêt n° 195/2004, la différence de traitement entre les emballages pour boissons réutilisables et non réutilisables n'est pas sans justification raisonnable. Le législateur a raisonnablement pu estimer que les emballages réutilisables qui sont soumis à un système de consignes offrent davantage de garanties, dans le domaine de la prévention de l'apparition de déchets, que les emballages non réutilisables, dès lors que le risque qu'ils puissent être éliminés de manière injustifiée ou aboutir dans les déchets ménagers est, dans de nombreux cas, plus petit par comparaison avec les emballages non réutilisables, les consommateurs étant incités par la consigne à restituer les emballages après leur utilisation et les producteurs étant tenus de remplir au moins sept fois les emballages réutilisables.

B.15.5. Il est vrai que diverses études révèlent que le recours à des emballages non réutilisables, en supposant qu'ils puissent en grande partie être collectés de manière sélective et recyclés, pourrait aboutir à un résultat équivalent en matière de limitation de la production de déchets résiduels et que, en fonction des hypothèses examinées, le bilan environnemental global, pour lequel il est tenu compte de tous les effets sur l'environnement pendant toute la durée de vie du récipient pour boissons, pourrait se révéler positif pour certains emballages non réutilisables, à certaines conditions rigoureuses.

2. Op de vraag om te preciseren of het voorontwerp van wet niet ter kennis diende te worden gebracht van de Europese Commissie, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

«Lors de ma comparution devant la Commission européenne en 2002 au sujet de la notification du futur projet des «ecobonis» qui remplaçait les «écotaxes» sur les récipients pour boissons, il a été reconnu par la Commission (D.G. TAXUD) que la cotisation d'emballage qui avait un effet budgétaire puisqu'elle compensait la disparition des accises sur les eaux minérales, la réduction de l'accise sur les limonades et la réduction du taux de TVA de 21% à 6% sur les mêmes boissons, était donc bien une accise au sens de l'article 3, § 3, de la directive 92/12/CEE du Conseil du 25 février 1992 relative au régime général, à la détention, à la circulation et aux contrôles des produits soumis à accise (JOCE du 23 mars 1992 n° L 76) («les États membres conservent la faculté d'introduire ou de maintenir des impositions frappant des produits autres que les tabacs manufacturés, les huiles minérales ainsi que les alcools et autres boissons alcoolisées....»). S'agissant d'une accise il n'est donc pas nécessaire de notifier la mesure à la Commission européenne. Il suffira donc, conformément à l'article 31 de cette directive de communiquer à la commission les dispositions essentielles de droit interne que nous adoptons en conformité avec ladite directive.»

Gelet op het korte tijdsbestek dat de Raad van State voor het onderzoek van het ontwerp is toegemeten, laat hij in het midden of kennisgeving verplicht is krachtens een andere regel van Europees recht.

3. Het Arbitragehof heeft in zijn arrest nr. 186/2005 van 14 december 2005 het volgende geoordeeld:

«B.15.4. Zoals het Hof heeft opgemerkt in zijn arrest nr. 195/2004 is het verschil in behandeling tussen herbruikbare en niet-herbruikbare drankverpakkingen niet zonder redelijke verantwoording. De wetgever heeft in redelijkheid kunnen oordelen dat herbruikbare verpakkingen die onderworpen zijn aan een stelsel van statiegeld, op het vlak van het voorkomen van het ontstaan van afvalstoffen, meer waarborgen bieden dan de niet-herbruikbare verpakkingen, nu het risico dat zij op een onverantwoorde wijze zouden worden verwijderd of in het huishoudelijk afval zouden terechtkomen, in vergelijking met niet-herbruikbare verpakkingen, aanzienlijk kleiner is, aangezien de consumenten door middel van het statiegeld ertoe worden aangezet de verpakkingen na gebruik terug in te leveren en de producenten gehouden zijn de herbruikbare verpakkingen minstens zeven maal te hervullen.

B.15.5. Weliswaar wijzen diverse studies uit dat niet-herbruikbare verpakkingen, gesteld dat zij in hoge mate selectief worden ingezameld en gerecycleerd, tot een gelijkwaardig resultaat inzake de beperking van productie van restafval zouden kunnen leiden en dat, afhankelijk van de onderzochte hypothesen, de algemene milieubalans, waarbij met alle milieueffecten tijdens de gehele levensduur van de drankverpakking rekening wordt gehouden, onder bepaalde strikte voorwaarden positief zou kunnen uitvallen voor bepaalde niet-herbruikbare verpakkingen.

Dès lors que ce résultat ne pourrait être atteint qu'à des conditions à préciser, qui, de par leur nature, diffèrent de celles applicables aux emballages réutilisables, il appartient au législateur, compte tenu des données scientifiques disponibles à cet égard, de déterminer à quelles conditions les emballages non réutilisables entrent en ligne de compte pour une exonération de la cotisation d'emballage.

B.16. Il découle de la disposition attaquée et de l'annulation de l'article 359 de la loi-programme du 22 décembre 2003 (premier moyen) qu'une possibilité d'exonération n'est plus prévue pour les emballages de boissons non réutilisables.

Eu égard à ce qui précède, il n'est ni objectif ni raisonnablement justifié que les emballages de boissons non réutilisables ne puissent être exonérés de la cotisation d'emballage à aucune condition, même pas au cas où les pourcentages de recyclage particulièrement élevés seraient atteints.»

Afin de répondre à l'arrêt de la Cour d'arbitrage n° 186/2005 du 14 décembre 2005, dans le délai qui lui a été fixé, le projet modifie l'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993, précitée, en prévoyant une exonération uniquement pour les seuls récipients réutilisables.

Il convient en tout cas d'examiner si au regard de l'arrêt de la Cour d'arbitrage, un tel traitement différencié des récipients réutilisables et des récipients recyclables est justifié.

L'exposé des motifs n'apporte aucun éclaircissement sur ce point et le Conseil d'État n'aperçoit pas cette justification: s'il est vrai, comme l'affirme le délégué du ministre, que la taxe projetée poursuivrait un objectif purement budgétaire (et non environnemental), cette intention ne permettrait pas de faire fi de la Constitution. Les articles 10 et 11 paraissent enfreints ⁽¹⁾.

¹ Le choix d'un taux 0 euro par hectolitre prévu à l'article 371, § 1er, nouveau, a été commenté comme suit par le délégué du ministre, mais ce commentaire ne résout pas le problème de constitutionnalité soulevé par le projet: «En ce qui concerne le taux de 0 EUR/hectolitre que nous introduisons dans la loi, cela est fait de la même manière que le font par exemple le Luxembourg, l'Allemagne ou les Pays-Bas pour les vins tranquilles, en vertu de l'article 5 de la directive 92/84/CEE du Conseil des Communautés européennes du 19 octobre 1992 (JOCE du 31 octobre 1992 n° L 316) concernant le rapprochement des droits d'accise sur l'alcool et les boissons alcoolisées qui fixe à 0 ECU par hectolitre l'accise minimale à appliquer sur les vins tranquilles et les vins mousseux. Le fait de fixer un taux 0 signifie qu'il y a donc un taux même s'il est nul et qu'en conséquence les produits soumis à ce taux sont aussi soumis au régime d'accise prévu par la directive 92/12/CEE, précitée. Ils se trouveront donc en entrepôt fiscal et devront faire l'objet d'une déclaration de mise à la consommation (en Belgique un ACC 4) lors de la sortie de cet entrepôt fiscal pour la consommation.»

Nu dat resultaat maar bereikt zou kunnen worden onder nader te bepalen voorwaarden, die door hun aard verschillen van die welke gelden voor herbruikbare verpakkingen, komt het de wetgever, rekening houdend met de beschikbare wetenschappelijke gegevens in dit verband, toe te bepalen onder welke voorwaarden de niet-herbruikbare verpakkingen voor vrijstelling van de verpakkingshoefting in aanmerking komen.

B.16. Uit de bestreden bepaling en de vernietiging van artikel 359 van de programmawet van 22 december 2003 (eerste middel) vloeit voort dat voor de niet-herbruikbare drankverpakkingen niet langer is voorzien in een vrijstellingsmogelijkheid.

Gelet op hetgeen vooraangaat is het niet objectief en redelijk verantwoord dat de niet-herbruikbare drankverpakkingen onder geen enkele voorwaarde, zelfs niet wanneer bijzonder hoge recyclagepercentages zouden worden bereikt, vrijgesteld kunnen worden van de verpakkingshoefting.»

Teneinde te voldoen aan het arrest van het Arbitragehof nr. 186/2005 van 14 december 2005, binnen de daarvoor bepaalde tijd, wijzigt het ontwerp artikel 371 van de voornoemde gewone wet van 16 juli 1993, door uitsluitend voor herbruikbare verpakkingen te voorzien in vrijstelling.

Er behoort hoe dan ook te worden nagegaan of in het licht van het arrest van het Arbitragehof zo'n verschillende behandeling van herbruikbare verpakkingen en recycleerbare verpakkingen gerechtvaardigd is.

In de memorie van toelichting wordt daarover geen uitleg gegeven en de Raad van State ziet de reden niet: gesteld dat, zoals door de gemachtigde van de minister wordt verklaard, de in het vooruitzicht gestelde heffing een louter budgettair oogmerk nastreeft (en geen milieu-oogmerk), dan nog mag dat oogmerk geen reden zijn om de Grondwet te veronachtzamen. De artikelen 10 en 11 blijken geschonden ⁽¹⁾.

¹ De bepaling in het nieuwe artikel 371, § 1, dat 0 euro verschuldigd is per hectoliter product, is door de gemachtigde van de minister als volgt uitgelegd, doch die uitleg biedt geen oplossing voor het grondwettelijk bezwaar dat het ontwerp doet rijzen: «En ce qui concerne le taux de 0 EUR/hectolitre que nous introduisons dans la loi, cela est fait de la même manière que le font par exemple le Luxembourg, l'Allemagne ou les Pays-Bas pour les vins tranquilles, en vertu de l'article 5 de la directive 92/84/CEE du Conseil des Communautés européennes du 19 octobre 1992 (JOCE du 31 octobre 1992 n° L 316) concernant le rapprochement des droits d'accise sur l'alcool et les boissons alcoolisées qui fixe à 0 ECU par hectolitre l'accise minimale à appliquer sur les vins tranquilles et les vins mousseux. Le fait de fixer un taux 0 signifie qu'il y a donc un taux même s'il est nul et qu'en conséquence les produits soumis à ce taux sont aussi soumis au régime d'accise prévu par la directive 92/12/CEE, précitée. Ils se trouveront donc en entrepôt fiscal et devront faire l'objet d'une déclaration de mise à la consommation (en Belgique un ACC 4) lors de la sortie de cet entrepôt fiscal pour la consommation.»

4. L'article 3 du projet dispose que celui-ci «produit ses effets au 1^{er} juillet 2006».

L'impératif de prévisibilité des mesures fiscales que les agents économiques répercutent usuellement sur les consommateurs, ne sera dès lors pas respecté.

La chambre était composée de

Messieurs

Y.	KREINS,	président de chambre,
J.	JAUMOTTE,	

Mesdames

M.	BAGUET,	conseillers d'État,
B.	VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

<i>LE GREFFIER,</i>	<i>LE PRÉSIDENT,</i>
B. VIGNERON	Y. KREINS

4. In artikel 3 van het ontwerp wordt bepaald dat het ontwerp «uitwerking (heeft) met ingang van 1 juli 2006».

De eis van voorzienbaarheid van de fiscale maatregelen, welke door de economische subjecten gewoonlijk op de verbruikers verhaald worden, wordt bijgevolg niet in acht genomen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren

Y.	KREINS,	kamervoorzitter,
J.	JAUMOTTE,	

Mevrouwen

M.	BAGUET,	staatsraden,
B.	VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeurafdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

<i>DE GRIFFIER,</i>	<i>DE VOORZITTER,</i>
B. VIGNERON	Y. KREINS

PROJET DE LOI

ALBERT II, ROI DES BELGES,

A tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition de Notre Vice-Premier Ministre et
Ministre des Finances

NOUS AVONS ARRETE ET ARRETONS:

Notre Ministre des Finances est chargé de présenter
en Notre nom aux Chambres législatives et de déposer
à la Chambre des représentants le projet de loi dont la
teneur suit:

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78
de la Constitution.

Art. 2

L'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 vi-
sant à achever la structure fédérale de l'État est rem-
placé par la disposition suivante:

«Art. 371, §1^{er}. Une cotisation d'emballage est due:

1° lors de la mise à la consommation en matière
d'accise des boissons visées à l'article 370, condition-
nées dans des récipients individuels;

2° lors de la mise sur le marché belge des boissons
susvisées conditionnées en récipients individuels lors-
que ce conditionnement a lieu postérieurement à la mise
à la consommation en matière d'accise de ces boissons

Cette cotisation s'élève à:

– 0 EUR par hectolitre de produit contenu dans des
récipients individuels réutilisables;

– 9,8537 EUR par hectolitre de produit contenu dans
des récipients individuels non réutilisables.

WETSONTWERP

ALBERT II, KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van Onze Vice- Eerste Minister en
Minister van Financiën,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ :

Onze Minister van Financiën is belast met het voor-
leggen in Onze naam in de Wetgevende kamers en in
de Kamer der Volksvertegenwoordigers van het ontwerp
van wet, waarvan de inhoud luidt als volgt:

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in
artikel 78 van de Grondwet

Art. 2

Artikel 371 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot
vervollediging van de federale staatsstructuur wordt
vervangen als volgt:

«Art. 371, § 1. Een verpakkingssheffing is verschul-
digd:

1° bij het in het verbruik brengen inzake accijnzen
van dranken als bedoeld in artikel 370, verpakt in indivi-
duële verpakkingen;

2° bij het op de Belgische markt brengen van voor-
noemde dranken verpakt in individuele verpakkingen
wanneer dit verpakken later plaatsvindt dan het in het
verbruik brengen van deze dranken inzake accijnzen.

Deze verpakkingssheffing bedraagt:

– 0 EUR per hectoliter product verpakt in individuele
herbruikbare verpakkingen;

– 9, 8537 EUR per hectoliter product verpakt in indi-
viduele niet-herbruikbare verpakkingen;

§ 2. Aux fins de bénéficier du taux afférent aux récipients individuels réutilisables, il doit être satisfait aux conditions suivantes:

a) la personne physique ou morale qui met à la consommation des boissons conditionnées dans des récipients individuels fournit la preuve que ces récipients sont réutilisables, c'est-à-dire qu'ils peuvent être remplis au moins sept fois, et que ces récipients sont récupérés via un système de consigne et sont effectivement réutilisés;

a) le montant de la consigne est au minimum de 0,16 EUR pour les récipients d'une contenance de plus de 0,5 litre et de 0,08 EUR pour ceux d'une contenance inférieure ou égale à 0,5 litre.

§ 3. Par dérogation au §1^{er}, les récipients individuels de boissons principalement constitués par un des matériaux visés à l'annexe 18 ne sont pas soumis à la cotisation d'emballage.»

Art. 3

La présente loi produit ses effets au 1^{er} juillet 2006.

Donné à Bruxelles, le 1^{er} juillet 2006

ALBERT

PAR LE ROI :

Le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances

Didier REYNDEERS

§ 2. Teneinde te kunnen genieten van het tarief voor individuele herbruikbare verpakkingen, moeten de volgende voorwaarde worden nageleefd:

a) de natuurlijke persoon of rechtspersoon die dranken verpakt in individuele verpakkingen in het verbruik brengt, levert het bewijs dat deze verpakkingen herbruikbaar zijn, dit wil zeggen dat ze minstens zevenmaal kunnen worden hervuld, en dat deze verpakkingen worden teruggenomen via een systeem van statiegeld en daadwerkelijk opnieuw gebruikt;

b) het bedrag van het statiegeld bedraagt minstens 0,16 EUR voor de verpakkingen met een inhoud van meer dan 0,5 liter en 0,08 EUR voor deze met een inhoud van minder dan of gelijk aan 0,5 liter.

§ 3. In afwijking van § 1, zijn de individuele drankverpakkingen die hoofdzakelijk bestaan uit één van de grondstoffen opgenomen in bijlage 18 niet onderworpen aan de verpakkingsheffing.»

Art. 3

Deze wet heeft uitwerking met ingang van 1 juli 2006.

Gegeven te Brussel, 1 juli 2006

ALBERT

VAN KONINGSWEGE :

De Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën

Didier REYNDEERS

ANNEXE

BIJLAGE

**PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI ORDINAIRE
DU 16 JUILLET 1993 VISANT À ACHEVER LA
STRUCTURE FÉDÉRALE DE L'ÉTAT**

Article 371...

§ 1^{er}. Une cotisation d'emballage est due:

1° lors de la mise à la consommation en matière d'accise de boissons visées à l'article 370, conditionnées dans des récipients individuels;

2° lors de la mise sur le marché belge des boissons susvisées conditionnées en récipients individuels lorsque ce conditionnement a lieu postérieurement à la mise à la consommation en matière d'accise de ces boissons.

Cette cotisation s'élève à 9,8537 EUR par hectolitre de produit contenu dans ces récipients.

§ 2. Les récipients individuels réutilisables sont exonérés de la cotisation d'emballage, moyennant le respect des conditions suivantes:

a) la personne physique ou morale qui met à la consommation des boissons conditionnées dans des récipients individuels fournit la preuve que ces récipients sont réutilisables, c'est-à-dire qu'ils peuvent être remplis au moins sept fois, et que ces récipients sont récupérés via un système de consigne et sont effectivement réutilisés;

b) le montant de la consigne est au minimum de 0,16 EUR pour les récipients d'une contenance de plus de 0,5 litre et de 0,08 EUR pour les récipients d'une contenance inférieure ou égale à 0,5 litre.

§ 3. Par dérogation au § 1^{er}, les récipients individuels de boissons principalement constitués par un des matériaux visés à l'annexe 18 ne sont pas soumis à la cotisation d'emballage.

**PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI ORDINAIRE
DU 16 JUILLET 1993 VISANT À ACHEVER LA
STRUCTURE FÉDÉRALE DE L'ÉTAT**

Article 371....

§ 1^{er}. Une cotisation d'emballage est due:

1° lors de la mise à la consommation en matière d'accise des boissons visées à l'article 370, conditionnées dans des récipients individuels;

2° lors de la mise sur le marché belge des boissons susvisées conditionnées en récipients individuels lorsque ce conditionnement a lieu postérieurement à la mise à la consommation en matière d'accise de ces boissons.

Cette cotisation s'élève à:

– 0 EUR par hectolitre de produit contenu dans des récipients individuels réutilisables;

– 9,8537 EUR par hectolitre de produit contenu dans des récipients individuels non réutilisables.

§ 2. Aux fins de bénéficier du taux afférent aux récipients individuels réutilisables, il doit être satisfait aux conditions suivantes:

a) la personne physique ou morale qui met à la consommation des boissons conditionnées dans des récipients individuels fournit la preuve que ces récipients sont réutilisables, c'est-à-dire qu'ils peuvent être remplis au moins sept fois, et que ces récipients sont récupérés via un système de consigne et sont effectivement réutilisés;

b) le montant de la consigne est au minimum de 0,16 EUR pour les récipients d'une contenance de plus de 0,5 litre et de 0,08 EUR pour ceux d'une contenance inférieure ou égale à 0,5 litre.

§ 3. Par dérogation au § 1^{er}, les récipients individuels de boissons principalement constitués par un des matériaux visés à l'annexe 18 ne sont pas soumis à la cotisation d'emballage.

**ONTWERP VAN DE WET TOT WIJZIGING VAN DE
GEWONE WET VAN 16 JULI 1993 TOT
VERVOLLEDIGING VAN DE FEDERAAL STAATS-
STRUCTUUR**

Artikel 371...

§ 1. Een verpakingsheffing is verschuldigd:

1° bij het verbruik brengen inzake accijnzen van dranken als bedoeld in artikel 370, verpakt in individuele verpakkingen;

2° bij het op de Belgische markt brengen van voornoemde dranken verpakt in individuele verpakkingen wanneer dit verpakken later plaatsvindt van het verbruik brengen van deze dranken inzake accijnzen.

Deze verpakingsheffing bedraagt 9,8537 EUR per hectoliter product dat aldus in verpakt.

§ 2. De individuele herbruikbare verpakkingen worden vrijgesteld van de verpakingsheffing, mits naleving van de volgende voorwaarden:

a) de natuurlijke of rechtspersoon die dranken in het verbruik brengt in individuele verpakkingen in het verbruik brengt, levert het bewijs dat deze verpakkingen herbruikbaar zijn, dit wil zeggen dat ze minstens zevenmaal kunnen worden hervuld, en dat deze verpakkingen worden teruggenomen via een systeem van statiegeld en daadwerkelijk opnieuw worden gebruikt;

b) het bedrag van de statiegeld minstens 0,16 EUR voor de verpakkingen met een inhoud van meer van 0,5 liter en van 0,08 EUR voor deze van minder dan of gelijk aan 0,5 liter;

§ 3. In afwijking van § 1, zijn de individuele drankverpakkingen die hoofdzakelijk bestaan uit een van de grondstoffen opgenomen in bijlage 18 niet onderworpen aan de verpakingsheffing.

**ONTWERP VAN DE WET TOT WIJZIGING VAN DE
GEWONE WET VAN 16 JULI 1993 TOT
VERVOLLEDIGING VAN DE FEDERAAL STAATS-
STRUCTUUR**

Artikel 371...

§ 1. Een verpakingsheffing is verschuldigd:

1° bij het in het verbruik brengen inzake accijnzen van dranken als bedoeld in artikel 370, verpakt in individuele verpakkingen;

2° bij het op de Belgische markt brengen van voornoemde dranken verpakt in individuele verpakkingen wanneer dit verpakken later plaatsvindt dan het in het verbruik brengen van deze dranken inzake accijnzen.

Deze verpakingsheffing bedraagt:

– 0 EUR per hectoliter product verpakt in individuele herbruikbare verpakkingen;

– 9,8537 EUR per hectoliter product verpakt in individuele niet-herbruikbare verpakkingen;

§ 2. Teneinde te kunnen genieten van het tarief voor individuele herbruikbare verpakkingen, moeten de volgende voorwaarde worden nageleefd:

a) de natuurlijke persoon of rechtspersoon die dranken verpakt in individuele verpakkingen in het verbruik brengt, levert het bewijs dat deze verpakkingen herbruikbaar zijn, dit wil zeggen dat ze minstens zevenmaal kunnen worden hervuld, en dat deze verpakkingen worden teruggenomen via een systeem van statiegeld en daadwerkelijk opnieuw gebruikt;

b) het bedrag van het statiegeld bedraagt minstens 0,16 EUR voor de verpakkingen met een inhoud van meer dan 0,5 liter en 0,08 EUR voor deze met een inhoud van minder dan of gelijk aan 0,5 liter.

§ 3. In afwijking van § 1, zijn de individuele drankverpakkingen die hoofdzakelijk bestaan uit één van de grondstoffen opgenomen in bijlage 18 niet onderworpen aan de verpakingsheffing.»