

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 juillet 2006

PROJET DE LOImodifiant la loi ordinaire
du 16 juillet 1993 visant à achever
la structure fédérale de l'État**PROPOSITION DE LOI**supprimant la cotisation d'emballage dans la
loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à
achever la structure fédérale de l'État**RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Luk VAN BIESEN****SOMMAIRE**

I. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre des finances	3
II. Exposé introductif d'un des auteurs de la proposition de loi	3
III. Discussion	8
IV. Votes	12

Documents précédents :

Doc 51 **2596/ (2005/2006)** :

001 : Projet de loi.

Doc 51 **2492/ (2005/2006)** :

001 : Proposition de loi de MM. Devlies, Bogaert et De Grootte.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 juli 2006

WETSONTWERPtot wijziging van de gewone wet
van 16 juli 1993 tot vervollediging
van de federale staatsstructuur**WETSVOORSTEL**tot opheffing van de verpakkingsheffing in
de gewone wet van 16 juli 1993 ter
vervollediging van de federale staatsstructuur**VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Luk VAN BIESEN****INHOUD**

I. Inleidende uiteenzetting van de vice-eerste minister en minister van Financiën	3
II. Inleidende uiteenzetting van één van de indieners van het wetsvoorstel	3
III. Bespreking	8
IV. Stemmingen	12

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2596/ (2005/2006)** :

001 : Wetsontwerp.

Doc 51 **2492/ (2005/2006)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Devlies, Bogaert et De Grootte.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:
Président/Voorzitter : François-Xavier de Donnea**

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Alfons Borginon, Bart Tommelein, Luk Van Biesen
PS Jacques Chabot, Eric Massin, Alain Mathot
MR François-Xavier de Donnea, Luc Gustin,
 Marie-Christine Marghem
sp.a-spirit Anne-Marie Baeke, Annemie Roppe, Dirk Van der
 Maelen
CD&V Hendrik Bogaert, Carl Devlies
Vlaams Belang Marleen Govaerts, Hagen Goyvaerts
cdH Jean-Jacques Viseur

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Willy Cortois, Hendrik Daems, Stef Goris, Annemie Turtelboom
Thierry Giet, Karine Lalieux, Marie-Claire Lambert, André Perpète
Francois Bellot, Alain Courtois, Denis Ducarme, Olivier Maingain

Cemal Cavdarli, Maya Detiège, David Geerts, Karine Jiroflée

Greta D'hondt, Herman Van Rompuy, Trees Pieters
Guy D'haeseleer, Bart Laeremans, Bert Schoofs
Joseph Arens, David Lavaux

C. — Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Jean-Marc Nollet

<i>cdH</i>	: <i>Centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	: <i>Front National</i>
<i>MR</i>	: <i>Mouvement Réformateur</i>
<i>N-VA</i>	: <i>Nieuw - Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	: <i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a - spirit</i>	: <i>Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.</i>
<i>Vlaams Belang</i>	: <i>Vlaams Belang</i>
<i>VLD</i>	: <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : *Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif*
QRVA : *Questions et Réponses écrites*
CRIV : *Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)*
CRABV : *Compte Rendu Analytique (couverture bleue)*
CRIV : *Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)*
PLEN : *Séance plénière*
COM : *Réunion de commission*
MOT : *Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : *Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*
QRVA : *Schriftelijke Vragen en Antwoorden*
CRIV : *Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)*
CRABV : *Beknopt Verslag (blauwe kaft)*
CRIV : *Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)*

PLEN : *Plenum*
COM : *Commissievergadering*
MOT : *Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi et la proposition de loi jointe au cours de sa réunion du 10 juillet 2006.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances, précise que le gouvernement est toujours occupé à corriger les conséquences néfastes de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État, qui a instauré les écotaxes. Normalement, au début de l'année 2000, le gouvernement aurait dû instaurer une écotaxe de 15 francs belges sur tous les récipients pour boissons (quel que soit leur contenu). Il a tenté de convertir les écotaxes en écobonis, c'est-à-dire en réductions d'impôts destinées à favoriser les récipients réutilisables.

Le projet de loi à l'examen vise à adapter l'article 371 de la loi précitée afin de répondre (d'un point de vue juridique formel) favorablement à la volonté exprimée par la Cour d'arbitrage dans son arrêt du 14 décembre 2005 (référence n° 186/2005) au sujet d'un recours introduit par plusieurs producteurs. Il prévoit de soumettre les emballages réutilisables à la cotisation d'emballage au taux de 0%.

Le ministre est ouvert à d'autres propositions éventuelles en vue de résoudre le problème des écotaxes, pourvu que ces propositions soient également acceptables sur le plan budgétaire.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF D'UN DES AUTEURS DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Carl Devlies (CD&V) illustre son propos à l'aide des deux tableaux ci-après relatifs au prix d'un carton de six bouteilles d'eau minérale (6 X 1,5 = 9 litres) avec et sans cotisation d'emballage. Le premier tableau représente la situation dans l'hypothèse de l'adoption du projet de loi à l'examen (cotisation d'emballage = 9,8537 euros/hl), le second, la situation dans l'hypothèse de l'adoption de la proposition de loi à l'examen. Dans les deux cas, la comparaison est faite avec la situation en France et au Grand-Duché de Luxembourg. Le total hors taxation est comparable dans les trois pays. Dans l'optique du projet du gouvernement, le prix augmente de 0,887 euro par carton en Belgique, compte non tenu de l'impact d'un taux de TVA plus élevé. Le carton coûtera dès lors 3,193 euros (hors TVA) en Belgique, contre 2,238 euros au Grand-Duché de Luxembourg et 2,270

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft het voorliggende wetsontwerp en het toegevoegde wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 10 juli 2006.

I. — INLEIDING VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN

De heer Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën geeft aan dat de regering nog steeds bezig is met het bijsturen van de nefaste gevolgen van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, waarbij milieutaksen werden ingevoerd. Normaal gezien had de regering begin 2000 een milieutaks van 15 Belgische frank moeten invoeren op alle drankverpakkingen (ongeacht hun inhoud). Zij heeft gepoogd die om te vormen tot ecoboni, d.w.z. belastingverminderingen om het gebruik van herbruikbare verpakkingen aan te moedigen.

Het voorliggende wetsontwerp strekt ertoe artikel 371 van de voornoemde gewone wet aan te passen ten einde (formeel juridisch) gunstig te reageren op de wil geuit door het Arbitragehof in zijn arrest van 14 december 2005 (referentie nr. 186/2005) met betrekking tot een beroep ingesteld door meerdere producenten. Het voorstel houdt in dat de herbruikbare verpakkingshellingen worden belast tegen een tarief van nul procent.

De minister staat open voor eventuele andere voorstellen om de problematiek van de milieutaksen op te lossen, mits die ook budgettair aanvaardbaar zijn.

II. — INLEIDING VAN EEN VAN DE INDIENERS VAN HET WETSVORSTEL

De heer Carl Devlies (CD&V) illustreert zijn betoog aan de hand van de twee hiernavolgende tabellen betreffende de prijs van een pak van zes flessen mineraalwater (6 x 1,5 = 9 liter) met en zonder verpakkingshelling. De eerste tabel geeft de toestand weer in de hypothese van aanneming van het wetsontwerp (verpakkingshelling = 9,8537 euro/hl), de tweede in de hypothese van aanneming van het wetsvoorstel. De toestand wordt in beide gevallen vergeleken met die in Frankrijk en in het Groothertogdom Luxemburg. Het totaal zonder taxatie is in de drie landen vergelijkbaar. In de optiek van het regeringsontwerp stijgt de prijs in België met 0,887 euro per pak zonder rekening te houden met het effect van een hogere BTW. Daardoor bedraagt die (vóór BTW) in ons land 3,193 euro, tegenover 2,238 euro in het Groothertogdom Luxemburg en 2,270 euro

euros en France. Il y a en outre une différence en ce qui concerne le taux de TVA, qui est de 6% en Belgique, contre 3% au Grand-Duché et de 5,5% en France.

Au total, un carton de six bouteilles d'eau minérale coûte 3,385 euros en Belgique, contre 2,306 euros au Grand-Duché et 2,395 euros en France.

Le pourcentage de prélèvement fiscal est de 52,1% dans notre pays contre 3,6% au Grand-Duché de Luxembourg et 7,7% en France.

Si, plutôt que le projet de loi à l'examen, on adoptait la proposition de loi de MM. Devlies, Bogaert et De Groote (DOC 51 2492), le pourcentage de prélèvement fiscal en Belgique ne serait plus que de 9,9%.

in Frankrijk. Daarenboven is er een verschil inzake BTW: in België bedraagt het BTW-tarief 6 procent, tegenover 3 procent in het Groothertogdom en 5,5 procent in Frankrijk.

In totaal kost een pak van zes flessen mineraalwater in België 3,385 euro tegenover 2,306 euro in het Groothertogdom en 2,395 euro in Frankrijk.

Het percentage aan fiscale heffing bedraagt in ons land 52,1 procent tegenover 3,6 procent in het Groothertogdom en 7,7 procent in Frankrijk.

Indien daarentegen niet het wetsontwerp, maar het wetsvoorstel van de heren Devlies, Bogaert en De Groote (DOC 51 2492) wordt aangenomen, dan zou het percentage aan fiscale heffing in België slechts 9,9 procent bedragen.

TABLEAU 1

TABEL 1

Prix en euros d'un carton de six bouteilles d'eau minérale non pétillante (9 litres)				
Cotisation d'emballage = 9,8537 euros/hl				
	LUXEMBOURG	FRANCE	BELGIQUE NP	BELGIQUE retour
Prix de départ	2.107	2.107	2.107	2.107
Transport	0.118	0.118	0.118	0.118
Total hors taxation	2.225	2.225	2.225	2.225
Point Vert	0.014	0.014	0.082	
Accises			0.000	0.000
Ecotaxe = Cotisation d'emballage			0.887	
Droit spécifique		0.032		
Total hors TVA	2.238	2.270	3.193	2.225
TVA Lux 3 %	0.067			
TVA Fra 5,5 %		0.125		
TVA Bel 6 %			0.192	0.133
Total	2.306	2.395	3.385	2.358
Prélèvement fiscal total	0.081	0.170	1.160	0.133
Pourcentage de prélèvement fiscal (Point Vert + Accises + TVA)	3.6%	7.7%	52.1%	6.0%

Prijs in euro van een Six Pack Plat Mineraalwater (9 liter)				
Verpakkingsheffing = 9,8537 euro/hl				
	LUXEMBOURG	FRANKRIJK	BELGIE OW	BELGIE retour
Vertrekprijs	2.107	2.107	2.107	2.107
Transport	0.118	0.118	0.118	0.118
Totaal zonder taxatie	2.225	2.225	2.225	2.225
Groen Punt	0.014	0.014	0.082	
Accijnzen			0.000	0.000
Ecotaks = Verpakkingsheffing			0.887	
Specifiek recht		0.032		
Totaal vóór BTW	2.238	2.270	3.193	2.225
BTW Lux 3 %	0.067			
BTW Fra 5,5 %		0.125		
BTW Bel 6 %			0.192	0.133
Totaal	2.306	2.395	3.385	2.358
Totale fiscale heffing	0.081	0.170	1.160	0.133
Percentage aan fiscale heffing (Groen Punt + Accijnzen + BTW)	3.6%	7.7%	52.1%	6.0%

TABLEAU 2

TABEL 2

Prix en euros d'un carton de six bouteilles d'eau minérale non pétillante (9 litres)				
Cotisation d'emballage = 0				
	LUXEMBOURG	FRANCE	BELGIQUE NP	BELGIQUE retour
Prix de départ	2.107	2.107	2.107	2.107
Transport	0.118	0.118	0.118	0.118
Total hors taxation	2.225	2.225	2.225	2.225
Point Vert	0.014	0.014	0.082	
Accises			0.000	0.000
Ecotaxe = Cotisation d'emballage			0.000	
Droit spécifique		0.032		
Total hors TVA	2.238	2.270	2.307	2.225
TVA Lux 3 %	0.067			
TVA Fra 5,5 %		0.125		
TVA Bel 6 %			0.138	0.133
Total	2.306	2.395	2.445	2.358
Prélèvement fiscal total	0.081	0.170	0.220	0.133
Pourcentage de prélèvement fiscal (Point Vert + Accises + TVA)	3.6%	7.7%	9.9%	6.0%

Prijs in euro van een Six Pack Plat Mineraalwater (9 liter)				
Verpakkingsheffing = 0				
	LUXEMBURG	FRANKRIJK	BELGIE OW	BELGIE retour
Vertrekprijs	2.107	2.107	2.107	2.107
Transport	0.118	0.118	0.118	0.118
Totaal zonder taxatie	2.225	2.225	2.225	2.225
Groen Punt	0.014	0.014	0.082	
Accijnzen			0.000	0.000
Ecotaks = Verpakkingsheffing			0.000	
Specifiek recht		0.032		
Totaal vóór BTW	2.238	2.270	2.307	2.225
BTW Lux 3 %	0.067			
BTW Fra 5,5 %		0.125		
BTW Bel 6 %			0.138	0.133
Totaal	2.306	2.395	2.445	2.358
Totale fiscale heffing	0.081	0.170	0.220	0.133
Percentage aan fiscale heffing (Groen Punt + Accijnzen + BTW)	3.6%	7.7%	9.9%	6.0%

À la demande de M. François-Xavier de Donnea (MR), président, l'intervenant précise que la dernière colonne des deux tableaux (Belgique retour) porte sur les récipients réutilisables.

Le ministre observe que selon ce tableau, les gens paient davantage en France qu'en Belgique (consigne comprise). M. Devlies part donc du principe qu'ils préféreront payer davantage en France que rapporter les récipients en Belgique?

M. Devlies réplique que le projet de loi est asocial. En effet, ce sont surtout les personnes âgées, les moins-valides et les personnes à faible revenu qui sont touchés par le projet. Les personnes âgées et les moins-valides ne sont pas capables d'acheter de l'eau en bouteille de verre et de ramener les vidanges, celles-ci étant trop lourdes.

Il s'agit en outre d'une cotisation forfaitaire: tout le monde paie le même supplément pour six bouteilles d'eau, or, l'eau est pourtant un produit consommé dans tous les ménages. Pour une famille moyenne, cela représente un surcroît de frais de 75 euros minimum par an, et ce, rien qu'en ce qui concerne l'achat d'eau minérale.

Enfin, selon M. Devlies, l'incitation au recyclage des emballages (l'objectif de base de la loi de 1993) disparaît également. Les efforts de FOST Plus deviennent dès lors superflus.

Selon les calculs de la Fedis (Fédération belge de la distribution), les commerçants des régions frontalières perdent environ 1 milliard d'euros de chiffre d'affaires. En effet, les personnes qui s'approvisionnent à l'étranger n'y achètent pas seulement de l'eau en bouteille, mais y font tous leurs achats.

Cette situation est également une catastrophe pour les entreprises qui, précisément en raison des écotaxes, ont beaucoup investi dans le recyclage des emballages de boissons. L'intervenant souligne, à ce propos, qu'entre-temps, l'entrée en vigueur de ces taxes a déjà été reportée cinq fois et que son taux a déjà été modifié trois fois. La réglementation a subi des modifications fondamentales sur de nombreux points et la Cour d'arbitrage a déjà annulé deux fois des volets essentiels de la loi.

Il s'en est suivi une insécurité juridique pour les entreprises. Pour ce qui est des citoyens, l'avantage de la diminution de l'impôt des personnes physiques a été plus que compensé par toutes sortes d'augmentations de taxes indirectes.

M. Devlies passe ensuite en revue l'historique des écotaxes durant la période 2003 – 2006 (DOC 51 2492/001, p. 7-12). C'est ainsi que le gouvernement a d'abord

Op vraag van voorzitter François-Xavier de Donnea (MR) geeft de spreker aan dat in de laatste kolom van beide tabellen (België retour) betrekking heeft op herbruikbare verpakkingen.

De minister merkt op dat blijkens die tabel de mensen (met inbegrip van het retourgeld) in Frankrijk meer betalen dan in België. De heer Devlies gaat er dus van uit dat ze liever in Frankrijk meer zullen betalen dan in België de verpakking terug te brengen?

De heer Devlies repliceert dat het wetsontwerp asociaal is. Vooral ouderen, minder validen en mensen met een laag inkomen worden er immers door getroffen. Ouderen en minder validen zijn niet in staat om water in glazen flessen te kopen en terug te brengen, omdat die te zwaar wegen.

Het gaat bovendien om een forfaitaire heffing: iedereen betaalt evenveel meer voor zes flessen water, notwithstanding een product dat in alle gezinnen wordt verbruikt. Voor een modaal gezin betekent dit een meerkost van minimum 75 euro per jaar, en dit enkel voor wat de aankoop van mineraalwater betreft.

Ten slotte, aldus de heer Devlies, valt ook de aansporing tot recyclage van de verpakking (de basisdoelstelling van de wet van 1993) weg. De inspanningen van FOST Plus worden bijgevolg overbodig.

De handelaars in de grensgebieden verliezen volgens berekeningen van Fedis (Belgische federatie van de distributieondernemingen) ongeveer 1 miljard euro aan omzet. Wie zich in het buitenland gaat bevoorraden koopt daar immers niet alleen water in flessen, maar doet daar meteen al zijn inkoop.

Het is ook een ramp voor die bedrijven die, precies omwille van de milieutaksen, zwaar hebben geïnvesteerd in het recyclen van drankverpakkingen. Het lid wijst er in dat verband op dat de inwerkingtreding van die taksen intussen reeds vijf maal werd uitgesteld en dat het tarief ervan reeds drie maal werd gewijzigd. De reglementering werd op vele punten ingrijpend gewijzigd en het Arbitragehof heeft reeds twee maal essentiële onderdelen van de wet vernietigd.

Daardoor werd rechtsonzekerheid gecreëerd voor de bedrijven. De burgers van hun kant zagen het voordeel van de verlaging van de personenbelasting meer dan gecompenseerd via allerlei verhogingen van indirecte belastingen.

Vervolgens overloopt de heer Devlies de historiek van de milieutaksen tijdens de periode 2003 – 2006 (DOC 51 2492/001, blz. 7-12). Zo stelde de regering eerst via

reporté l'entrée en vigueur par le biais d'un avis au *Moniteur*. Dans l'intervalle, on a touché à l'applicabilité de la loi. Entre temps, la procédure d'agrément pour les entreprises, qui avaient introduit un dossier sur la base de l'exonération pour «*recycled content*», était cependant en cours. La loi-programme du 22 décembre 2003 a limité cette procédure d'agrément. Il s'est dès lors avéré qu'une trentaine d'entreprises avaient suivi la procédure administrative inutilement.

Mais la loi-programme du 22 décembre 2003 avait encore apporté d'autres modifications: c'est ainsi que la réduction des accises prévue antérieurement pour les boissons alcoolisées (dont la bière et le vin) n'a plus été maintenue, que les accises sur les boissons rafraîchissantes ont été réduites, les accises sur les eaux ramenées à zéro et la cotisation d'emballage réduite de 11, 6262 euros par hectolitre à 9, 8537 euros par hectolitre. La nouvelle entrée en vigueur a été prévue pour le 1^{er} avril 2004. Contre toute logique, le gouvernement a maintenu le système de l'exonération sur la base du «*recycled content*».

La loi-programme du 9 juillet 2004 constitue une troisième réparation, quoique moins radicale, de la loi au cours de la législature actuelle.

La dernière péripétie (en date pour l'instant) a consisté en une hausse du taux de la cotisation d'emballage de 9,8537 euros par hectolitre à 14,5037 euros par hectolitre à partir du 10 janvier 2005, instaurée par la loi-programme du 27 décembre 2004, d'une part, suivie d'une baisse du même taux de 14,5037 euros par hectolitre à 9,8537 euros par hectolitre à partir du 27 juin 2005, instaurée par la loi-programme du 11 juillet 2005, d'autre part.

Les péripéties précitées sont effectivement provisoires, étant donné que dans son arrêt n° 186/2005 du 14 décembre 2005, la Cour d'arbitrage a annulé les articles 358, b), c) et d) et 359 de la loi-programme du 22 décembre 2003. La Cour d'arbitrage estime en effet que la cotisation d'emballage est un impôt qui doit bénéficier des garanties de l'article 172, alinéa 2, de la Constitution. L'article 359 de la loi-programme du 22 décembre 2003 a inséré un article 371*bis* dans la loi ordinaire du 16 juillet 1993. Cet article autorise le pouvoir exécutif à déterminer un élément essentiel de cet impôt et exige certes que les mesures prises par le Roi en vertu de cette habilitation soient ensuite confirmées par le pouvoir législatif. Aucun délai n'est cependant prévu pour cette confirmation. L'ensemble de l'article 371*bis* a dès lors été annulé. Il découle de cette annulation qu'une possibilité d'exonération n'est plus prévue pour les emballages de boissons non réutilisables. La Cour d'arbitrage estime que cela n'est ni objectif ni raisonnable-

un bericht in het *Belgisch Staatsblad* de inwerkingtreding uit. In tussentijd werd gesleuteld aan de toepasbaarheid van de wet. Ondertussen liep wel de erkenningprocedure voor bedrijven, die op basis van de vrijstelling voor «*recycled content*» een dossier hadden ingediend. Via de programmawet van 22 december 2003 werd die erkenningprocedure aan banden gelegd. Een 30-tal bedrijven bleek dan ook nodeloos de administratieve procedure te hebben doorlopen.

Maar de programmawet van 22 december 2003 had nog andere zaken in petto: zo werd de eerder voorziene accijnsverlaging voor alcoholische dranken (waaronder bier en wijn) niet langer gehandhaafd, de accijns op frisdranken verlaagd, de accijns op waters tot nul herleid en de verpakkingshoefting verlaagd van 11,6262 EUR per hectoliter tot 9,8537 EUR per hectoliter. De nieuwe inwerkingtreding werd voorzien voor 1 april 2004. Tegen alle logica in hield de regering vast aan het systeem van de vrijstelling op basis van «*recycled content*».

De programmawet van 9 juli 2004 zorgt voor een derde, zij het minder ingrijpende, reparatie van de wet tijdens de huidige zittingsperiode.

De (voorlopig) laatste peripetie bestond in een opvolging van, enerzijds, een verhoging van het tarief van de verpakkingshoefting van 9,8537 EUR per hectoliter tot 14,5037 EUR per hectoliter met ingang vanaf 10 januari 2005 via de programmawet van 27 december 2004 en, anderzijds, een verlaging van datzelfde tarief van 14,5037 EUR per hectoliter tot 9,8537 EUR per hectoliter met ingang vanaf 27 juni 2005 via de programmawet van 11 juli 2005.

Voormelde peripetieën zijn inderdaad voorlopig, omdat het Arbitragehof via zijn arrest nr. 186/2005 van 14 december 2005 de artikelen 358, b), c) en d) en 359 van de programmawet van 22 december 2003 heeft vernietigd. Het Arbitragehof is immers van oordeel dat de verpakkingshoefting een belasting is, die de waarborgen van artikel 172, tweede lid, van de Grondwet moet genieten. Artikel 359 van de programmawet van 22 december 2003 voegde een artikel 371*bis* in in de gewone wet van 16 juli 1993. Dat artikel laat de uitvoerende macht toe een essentieel element van een belasting te bepalen en vereist weliswaar dat de maatregelen die de Koning krachtens die machtiging heeft genomen, vervolgens door de wetgevende macht worden bekrachtigd; het bepaalt voor die bekrachtiging evenwel geen enkele termijn. Daarom werd artikel 371*bis* in zijn geheel vernietigd. Uit die vernietiging vloeit voort dat voor de niet-herbruikbare drankverpakkingen niet langer in een mogelijkheid tot vrijstelling is voorzien. Het Arbitrage-

ment justifié et qu'il y a violation des articles 10 et 11 de la Constitution. Afin de permettre au législateur d'adopter une nouvelle réglementation, les effets de l'article 359 annulé de la loi-programme du 22 décembre 2003 sont maintenus jusqu'au 30 juin 2006.

Concrètement, cet arrêt implique l'obligation de prévoir d'ici le 1^{er} juillet 2006 une possibilité d'exonération pour les emballages de boissons non réutilisables. L'arrêt précité de la Cour d'arbitrage n'est toutefois pas le premier à annuler une disposition de la loi ordinaire du 16 juillet 1993. En effet, dans son arrêt n° 195/2004 du 1^{er} décembre 2004, la Cour a annulé l'alinéa 2 de l'article 401*bis*, inséré par l'article 31 de la loi du 30 décembre 2002, qui habilitait le Roi, au cas où le ministre des Finances constaterait que les nouveaux taux appliqués avaient une influence négative sur le budget des voies et moyens, à adapter les taux d'accises et de TVA, ainsi que les taux de la cotisation d'emballage.

M. Devlies résume la situation: après le vide juridique ayant prévalu pendant l'année 2001 et une partie de l'année 2002, le secteur a été confronté, au cours de la période précitée 2003-2006 et de la période 1999-2003, à une loi dont l'entrée en vigueur a été reportée par cinq fois, qui a modifié à trois reprises le taux de la cotisation d'emballage, dont des dispositions essentielles ont été annulées par deux arrêts de la Cour d'arbitrage et qui a subi à de nombreuses reprises des modifications substantielles. Il conclut que la législation relative aux écotaxes a été conçue dans la précipitation durant la période considérée (il en va d'ailleurs de même pour la période 2000-2003), avec toutes les conséquences qui s'ensuivent pour les contribuables. Sa proposition de loi, par contre, offre une solution qui confère une sécurité juridique à tous les intéressés et entraîne une augmentation du pouvoir d'achat.

L'intervenant développe également l'avis du Conseil d'État relatif au projet de loi (DOC 51 2596/001, p. 9-12). Le Conseil y déclarait notamment que «*les nombreuses modifications urgentes qu'a connues la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État, ainsi que les nombreux recours dont elle a fait l'objet, devraient inciter les auteurs de l'avant-projet de loi à s'interroger sur la méthode suivie par l'avant-projet à l'examen: n'implique-t-elle pas la répétition des erreurs passées?*» (p. 9, en bas).

hof acht dit niet objectief en redelijk verantwoord en ziet daarin een schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Teneinde de wetgever in staat te stellen een nieuwe regeling aan te nemen, worden de gevolgen van het vernietigde artikel 359 van de programmawet van 22 december 2003 gehandhaafd tot 30 juni 2006.

Concreet betekent het voornoemde arrest dus dat uiterlijk tegen 1 juli 2006 dient te worden voorzien in een vrijstellingsmogelijkheid voor niet-herbruikbare drankverpakkingen. Bovengenoemd arrest is echter niet het enige arrest van het Arbitragehof waarin een bepaling van de gewone wet van 16 juli 1993 wordt vernietigd. In arrest nr. 195/2004 van 1 december 2004 werd immers het tweede lid van artikel 401*bis*, ingevoegd bij artikel 31 van de wet van 30 december 2002, vernietigd waarin de Koning ertoe werd gemachtigd de tarieven van de accijnzen, van de BTW en van de verpakkingshoefting aan te passen indien de minister van Financiën zou vaststellen dat de nieuwe toegepaste tarieven een negatieve invloed zouden hebben op de Rijksmiddelenbegroting.

De heer Devlies vat het samen als volgt: in de beschreven periode 2003-2006 en de periode 1999-2003 werd de sector, na een juridisch vacuüm gedurende het jaar 2001 en een deel van het jaar 2002, geconfronteerd met een wet waarvan de inwerkingtreding tot vijf maal toe werd uitgesteld, waarin het tarief van de verpakkingshoefting tot drie maal toe werd gewijzigd, waarvan door twee arresten van het Arbitragehof essentiële bepalingen werden vernietigd en die om de haverklap ingrijpende inhoudelijke wijzigingen heeft ondergaan. Hij besluit dat de wetgeving inzake milieutaksen tijdens de beschouwde periode (hetzelfde geldt overigens voor de periode 2000-2003) in zeven haasten werd geconcipeerd, met alle gevolgen vandaan voor de belastingplichtigen. Zijn wetsvoorstel daarentegen biedt een oplossing die alle betrokkenen rechtszekerheid verschaft en leidt tot een verhoging van de koopkracht.

Het lid gaat ook nader in op het advies van de Raad van State over het wetsontwerp (DOC 51 2596/001, blz. 9-12). Daarin stelt de Raad o.m. dat «*de talrijke dringende wijzigingen die de gewone wet van 16 juli tot vervollediging van de federale staatsstructuur heeft ondergaan, alsook de vele beroepen die ertegen zijn ingesteld, de stellers van het voorontwerp van wet ertoe zouden moeten aanzetten zich vragen te stellen over de methode die is toegepast in het onderzochte wetsontwerp: houdt die methode niet de herhaling in van reeds begane fouten?*» (blz. 9, onderaan).

Le Conseil d'Etat observe également que, dans le bref délai imparti à l'examen du projet, il réserve le point de savoir si l'avant-projet ne devait pas être notifié à la Commission européenne (p. 10).

Il émet toutefois surtout de fortes réserves, selon M. Devlies, quant à la question de savoir si, à la lumière de l'arrêt de la Cour d'arbitrage, un traitement différent des emballages réutilisables et des emballages recyclables se justifie. À cet égard, le Conseil s'exprime dans les termes suivants: «*L'exposé des motifs n'apporte aucun éclaircissement sur ce point et le Conseil d'État n'aperçoit pas cette justification: s'il est vrai, comme l'affirme le délégué du ministre, que la taxe projetée poursuivrait un objectif purement budgétaire (et non environnemental), cette intention ne permettrait pas de faire fi de la Constitution. Les articles 10 et 11 paraissent enfreints.*» (p. 11, en bas). Le membre y voit la confirmation du point de vue de son groupe parlementaire, selon lequel le gouvernement utilise les écotaxes à des fins budgétaires plutôt qu'environnementales. À l'époque, M. Yves Leterme a tenu à cet égard les propos suivants: «*L'on opte, de manière dogmatique, pour la promotion des emballages réutilisables étant donné que le projet à l'examen ne se base sur aucune analyse scientifique objective.*».

M. Devlies était cette position de citations tirées d'une étude menée par l'OVAM en 1992, d'une étude suisse sur le coca-cola, la limonade et l'eau (1993), d'une étude finlandaise de 1995, d'une étude belge de 1997 et d'une étude allemande sur le conditionnement du lait frais (1999). Il cite également les propos tenus par le ministre allemand de l'Environnement lors d'une conférence de presse (le 9 août 2000) concernant les résultats de l'étude UBA II relative à l'emballage de l'eau minérale, des boissons non gazeuses et du vin. L'intervenant se demande comment justifier de manière objective et raisonnable la distinction, opérée dans le projet de loi à l'examen, entre, d'une part, les emballages de boissons réutilisables, soumis à une cotisation d'emballage de zéro euro par hectolitre et, d'autre part, les emballages de boissons non réutilisables, soumis à une cotisation d'emballage de 9,8537 euros par hectolitre.

Le membre craint que faute de justification sérieuse, la modification à l'examen soit à son tour annulée par la Cour d'arbitrage.

Enfin, dans son avis (p.12), le Conseil d'État fustige également la rétroactivité du projet de loi à l'examen. Ainsi, il affirme à cet égard que «*l'impératif de prévisibilité des mesures fiscales que les agents économiques ressentent usuellement sur les consommateurs, ne sera dès lors pas respecté.*».

De Raad van State merkt ook op dat hij, gelet op het korte tijdsbestek dat hem voor het onderzoek van het wetsontwerp is toegemeten, in het midden laat of het voorontwerp niet ter kennis diende te worden gebracht van de Europese Commissie (blz. 10).

Hij formuleert echter vooral grote reserves, aldus de heer Devlies, bij de vraag of in het licht van het arrest van het Arbitragehof een verschillende behandeling van herbruikbare verpakkingen en recycleerbare verpakkingen wel gerechtvaardigd is. De Raad zegt daarover het volgende: «*In de memorie van toelichting wordt daarover geen uitleg gegeven en de Raad van State ziet de reden niet: gesteld dat, zoals door de gemachtigde van de minister wordt verklaard, de in het vooruitzicht gestelde heffing een louter budgettaire oogmerk nastreeft (en geen milieu-oogmerk), dan nog mag dat oogmerk geen reden zijn om de Grondwet te veronachtzamen. De artikelen 10 en 11 blijken geschonden.*» (blz. 11, onderaan). Het lid ziet daarin de bevestiging van de stelling van zijn fractie dat de regering de milieutaksen gebruikt voor budgettaire doelstellingen, veeleer dan voor milieudoelstellingen. De heer Yves Leterme formuleerde dat destijds als volgt: «*Men kiest op een dogmatische wijze voor het promoten van herbruikbare verpakkingen vermits er geen objectieve, wetenschappelijke analyse aan de basis ligt van dit ontwerp.*».

De heer Devlies staft die stelling aan de hand van citaten uit een studie van OVAM uit 1992, een Zwitserse studie over cola, limonade en water (1993) een Finse studie uit 1995, een Belgische studie uit 1997 en een Duitse studie over de verpakking van verse melk (1999). Hij citeert ook uit een persconferentie van de Duitse minister voor Leefmilieu (d.d. 9 augustus 2000) over de resultaten van de UBA II –studie over de verpakking van mineraalwater, niet-koolzuurhoudende dranken en wijn. De spreker vraagt zich af hoe men op een objectieve en redelijke wijze het in het voorliggende wetsontwerp gemaakte onderscheid tussen enerzijds, de herbruikbare drankverpakkingen, onderworpen aan een verpakkingsheffing van nul euro per hectoliter en anderzijds, de niet herbruikbare drankverpakkingen onderworpen aan een verpakkingsheffing van 9,8537 euro per hectoliter, kan rechtvaardigen.

Het lid vreest dat de voorliggende wetwijziging, bij gebrek aan degelijke verantwoording, op haar beurt door het Arbitragehof zal worden vernietigd.

De Raad van State neemt in zijn advies (blz. 12) ten slotte ook de retroactieve werking van het voorliggende wetsontwerp op de korrel. De Raad stelt in dat verband dat «*de eis tot voorzienbaarheid van de fiscale maatregelen, welke door de economische subjecten gewoonlijk op de verbruikers verhaald worden, bijgevolg niet in acht wordt genomen.*».

M. Devlies conclut que le projet de loi ne poursuit absolument aucun objectif environnemental. Il perpétue une situation manifestement inconstitutionnelle et l'insécurité juridique y afférente. Il n'a aucun impact sur le commerce frontalier. En outre, il est asocial car il porte préjudice aux jeunes ménages et aux personnes âgées (qui achètent souvent des boissons conditionnées dans des emballages recyclables) et vise relativement plus les boissons meilleur marché que les plus onéreuses.

Par contre, sa proposition de loi permet une simplification administrative. Elle abolit une taxe forfaitaire, augmente le pouvoir d'achat de la population et réduit l'ampleur du commerce frontalier.

III. — DISCUSSION

M. Hendrik Bogaert (CD&V) partage l'opinion de M. Devlies.

Il infère des arrêts de la Cour d'arbitrage qu'il n'est pas justifié de lever une taxe différenciée sur les récipients réutilisables et les récipients non réutilisables.

Il s'étonne que, dans le présent dossier, le gouvernement ne tienne pas compte du principe de la courbe de Laffer qui démontre qu'au-delà d'un certain point, l'augmentation de la pression fiscale entraîne une diminution des recettes fiscales. Dans d'autres dossiers, le vice-premier ministre et ministre des Finances a pourtant insisté sur le fait qu'une diminution de l'impôt permettrait de générer des recettes fiscales plus élevées. Le ministre n'est manifestement pas favorable au système des écotaxes défendu par un autre des partenaires de la coalition.

Selon M. Bogaert, le présent projet de loi ne permettra pas au gouvernement d'atteindre l'objectif budgétaire (150 millions d'euros) qu'il s'est fixé pour 2006.

Si le gouvernement avait réellement voulu pousser le consommateur à modifier son comportement (et donc à utiliser davantage de récipients réutilisables), il n'aurait prévu aucun impact budgétaire.

Le présent projet de loi ne poursuit en réalité aucun objectif écologique mais a pour seul but d'entériner une augmentation d'impôt.

La suppression des écotaxes serait profitable aux secteurs de la production (augmentation du volume de production) et de la distribution (disparition du commerce transfrontalier). Le pouvoir d'achat du consommateur

De heer Devlies besluit dat het wetsontwerp absoluut geen milieudoelstellingen beoogt. Het bestendigt een ongrondwettelijk bevonden toestand en de daarmee gepaard gaande rechtsonzekerheid. Het laat de grenshandel ongemoeid. Het is daarenboven asociaal omdat het jonge gezinnen en oudere mensen benadeelt (die vaak drank in recycleerbare verpakkingen kopen) en omdat het goedkopere dranken relatief meer treft dan duurdere dranken.

Zijn wetsvoorstel daarentegen zorgt voor administratieve vereenvoudiging. Het schaft een forfaitaire belasting af, verhoogt de koopkracht van de mensen, zorgt voor meer rechtszekerheid en vermindert de omvang van de grenshandel.

III. — BESPREKING

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) is het met de heer Devlies eens.

Uit de arresten van het Arbitragehof maakt hij op dat een gedifferentieerde heffing op herbruikbare en niet-herbruikbare verpakkingen niet gerechtvaardigd is.

Het verbaast hem dat de regering in dit dossier geen rekening houdt met het principe van de Laffercurve, die aantoonde dat boven een bepaald punt de verhoging van de belastingdruk een daling van de fiscale ontvangsten meebrengt. In andere dossiers heeft de vice-eerste minister en minister van Financiën nochtans beklemtoond dat met een belastingverlaging hogere fiscale ontvangsten konden worden gegenereerd. De minister is kennelijk niet gewonnen voor de door de andere coalitiepartners verdedigde milieutaksregeling.

Volgens de heer Bogaert zal de regering met dit wetsontwerp de door haar voor 2006 vooropgestelde begrotingsdoelstelling (150 miljoen euro) niet kunnen halen.

Had de regering de consument er echt toe willen aanzetten zijn gedrag te veranderen (en dus meer herbruikbare verpakkingen aan te wenden), dan zou ze niet in enige begrotingsweerslag hebben voorzien.

Dit wetsontwerp streeft in werkelijkheid geen enkel ecologisch oogmerk na, maar strekt er louter toe de belastingen te verhogen.

De afschaffing van de milieutaks ware voordelig voor de productiesector (verhoging van het productievolume) en de distributiesector (verdwijning van het grensoverschrijdende handelsverkeer). De koopkracht van

augmenterait (en moyenne, 70 euros par an). De cette manière, l'État verrait ses recettes fiscales augmenter.

Mme Marleen Govaerts (Vlaams Belang) déclare que son groupe est également favorable à la suppression des écotaxes.

Bien que la Cour d'arbitrage ait confirmé le 28 juin 2006 que l'absence d'exonération de l'écotaxe pour les emballages de boissons recyclables n'est ni objective, ni raisonnablement justifiée, le gouvernement utilise, dans le présent projet de loi, une nouvelle astuce afin de répondre aux arrêts de la Cour.

Le projet de loi à l'examen vise à apporter une réponse juridique aux objections formulées par la Cour d'arbitrage mais il ne résout rien sur le plan économique. Dans le passé, le gouvernement s'était pourtant montré partisan d'une exonération pour les opérateurs économiques et les producteurs qui faisaient l'effort d'utiliser des récipients en partie recyclables. Une telle exonération permettrait de poursuivre le développement des systèmes de tri, de récupération et de recyclage des déchets d'emballage. Grâce au recyclage, des matières premières secondaires peuvent être utilisées pour la fabrication de nouveaux emballages.

Il n'a jamais été possible de prouver scientifiquement laquelle des deux méthodes (recyclage ou réutilisation de récipients) est la plus favorable à l'environnement et à la santé publique.

Le présent projet de loi constitue un signal malvenu à l'égard de l'industrie du recyclage qui a effectué d'importants investissements en la matière.

Il maintient également le préjudice économique subi dans les régions frontalières. Pour la première fois depuis 24 ans, les producteurs d'eaux et de limonades ont vu leurs ventes diminuer. L'augmentation des achats transfrontaliers a représenté en 2005 un manque à gagner de 500 à 850 millions d'euros pour les distributeurs.

Les mesures prises par le gouvernement sont également défavorables à l'emploi.

Comme l'a indiqué l'orateur précédent, une exonération complète aurait un impact favorable tant pour le secteur de la production (augmentation du volume de production et de l'emploi) que pour celui de la

de consument zou verhogen (met gemiddeld 70 euro per jaar). Op die manier zou de Staat zijn fiscale ontvangsten zien stijgen.

Mevrouw Marleen Govaerts (Vlaams Belang) verklaart dat ook haar fractie voorstander is van een afschaffing van de milieutaks.

Hoewel het Arbitragehof op 28 juni 2006 heeft bevestigd dat «het niet objectief en redelijk verantwoord [is] dat de niet-herbruikbare drankverpakkingen (...) vrijgesteld kunnen worden van de verpakkingsheffing», hanteert de regering in dit wetsontwerp een nieuwe kunstgreep om aan de arresten van het Hof tegemoet te komen.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp strekt ertoe een juridisch antwoord te bieden op de door het Arbitragehof geformuleerde bezwaren, maar economisch gezien reikt het geen enkele oplossing aan. In het verleden had de regering zich nochtans voorstander getoond van een vrijstelling ten voordele van de economische operatoren en de producenten die de inspanning leverden gedeeltelijk recycleerbare verpakkingen te gebruiken. Dankzij een dergelijke vrijstelling zouden de sorteer-, recuperatie- en *recycling*-systemen voor verpakkingsafval verder kunnen worden ontwikkeld. Dankzij recyclage kunnen secundaire grondstoffen worden gebruikt voor de productie van nieuwe verpakkingen.

De wetenschap heeft nooit kunnen achterhalen welke van de beide methoden (recyclage of hergebruik van verpakkingen) het milieu en de volksgezondheid de minste schade toebrengt.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp geeft een verkeerd signaal aan de recyclage-industrie, die forse investeringen op dat gebied heeft gedaan.

Tevens werkt het wetsontwerp het economisch nadeel van de grensstreken niet weg. Voor het eerst sinds 24 jaar is de verkoop van water en limonade gedaald. Doordat de consumenten vaker hun aankopen over de grens gingen doen, leden de distributeurs in 2005 een omzetverlies van 500 tot 850 miljoen euro.

De regeringsmaatregelen zijn bovendien slecht nieuws voor de werkgelegenheid.

Zoals de vorige spreker reeds aanstipte, zou een volledige vrijstelling een gunstige invloed hebben, zowel op de productie (verhoging van het productievolume en verbetering van de werkgelegenheid) als op de

distribution (diminution des ventes transfrontalières). En outre, le pouvoir d'achat du consommateur augmenterait en moyenne de quelque 70 euros par an. De cette manière, l'impôt des sociétés et les recettes de TVA augmenteraient. Le consommateur achète en effet d'autres produits que des boissons lorsqu'il fait ses achats dans un pays voisin.

Le ministre constate que, dans son avis n° 40.709/2, le Conseil d'État revient sur l'opportunité d'opérer un traitement différencié des récipients réutilisables et des récipients recyclables. Or, la loi ordinaire du 16 janvier 1993 est précisément basée sur ce concept de différenciation.

Dans ses arrêts n^{os} 195/2004 et 186/2005, la Cour d'arbitrage relève que «la différence de traitement entre les emballages pour boissons réutilisables et non réutilisables n'est pas sans justification raisonnable.»

Quant aux critiques formulées concernant la rétroactivité, le ministre indique qu'elle n'aura en réalité aucun effet étant donné que le présent projet de loi remplace une exonération par un taux zéro.

L'objectif poursuivi par la loi ordinaire du 16 janvier 1993, à savoir favoriser le recours aux emballages réutilisables, s'est révélé être un échec. Le recyclage a en effet pris une part de plus en plus importante dans notre pays.

Concernant les tableaux fournis par M. Devlies, le ministre fait remarquer que les boissons fournies dans des emballages réutilisables sont moins chères qu'en France (2,358 euros au lieu de 2,395 euros dans l'exemple cité). Cette différence de prix a été obtenue grâce à la réduction du taux de TVA à 6% et à la suppression des droits d'accise (à l'époque 2 BEF).

Si le gouvernement n'avait pas pris ces mesures, le prix de l'eau minérale, dans l'exemple cité par M. Devlies, s'élèverait à 2,9035 euros, soit un prix largement supérieur au prix pratiqué en France. Les effets du passé ont donc été corrigés grâce aux mesures prises ces dernières années en matière de TVA et d'accises.

Selon les derniers chiffres fournis par la Fedis, la vente des eaux et sodas a augmenté de 40% dans notre pays, celle de la bière de 20 à 30% tandis que la vente des glaces a crû de 40%. Pour l'instant, le secteur de la distribution n'arrive plus à assurer l'approvisionnement des grands magasins.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) observe qu'il existe un lien direct entre la consommation de boissons fraîches et l'évolution des conditions climatiques.

distributie (minder grensoverschrijdende aankopen). Bovendien zou de koopkracht van de consument gemiddeld met ongeveer 70 euro per jaar toenemen. Daardoor zouden de vennootschapsbelasting en de btw-ontvangsten stijgen. Een consument die in een buurland koopt, beperkt zich daar immers niet tot de aankoop van dranken.

De minister stelt vast dat de Raad van State in zijn advies nr. 40.709/2 terugkomt op de mogelijkheid om een verschil in behandeling in te stellen voor de herbruikbare verpakkingen en de recycleerbare verpakkingen. De gewone wet van 16 januari 1993 is evenwel precies gebaseerd op dat differentiatieconcept.

In zijn arresten nrs. 195/2004 en 186/2005 merkte het Arbitragehof op dat «het verschil in behandeling tussen herbruikbare en niet-herbruikbare drankverpakkingen niet zonder redelijke verantwoording» is.

Wat de kritiek op de terugwerkende kracht van de maatregel betreft, antwoordt de minister dat die retroactiviteit in werkelijkheid geen enkel effect zal hebben, aangezien het ter bespreking voorliggende wetsontwerp de vrijstelling vervangt door het nultarief.

De gewone wet van 16 januari 1993 heeft haar doel, dat erin bestond het gebruik van herbruikbare verpakkingen te bevorderen, gemist. In ons land wordt immers steeds meer aan recyclage gedaan.

Wat de door de heer Devlies aangeleverde tabellen betreft, merkt de minister op dat dranken in herbruikbare verpakking goedkoper zijn in Frankrijk (2,358 euro, ten aanzien van 2,395 in het aangehaalde voorbeeld). Dat prijsverschil is het gevolg van de verlaging van het btw-tarief tot 6% en van de afschaffing van de accijnzen (die destijds 2 BEF bedroegen).

Had de regering die maatregelen niet genomen, dan had mineraalwater - het door de heer Devlies aangehaalde voorbeeld - vandaag 2,9035 euro gekost, heel wat meer dus dan in Frankrijk. Dankzij de maatregelen die de jongste jaren inzake btw en accijnzen zijn genomen, konden de effecten van maatregelen uit het verleden dus worden gecorrigeerd.

Volgens de jongste cijfers van Fedis is de verkoop van water en soda in ons land met 40% gestegen, die van bier met 20 à 30% en die van ijs met 40%. Momenteel slaagt de distributiesector er niet meer in de grootwarenhuizen te bevoorraden.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) geeft aan dat er een direct verband bestaat tussen de consumptie van frisdranken en de evolutie van de klimatologische omstandigheden.

Le ministre répond que la température ambiante joue assurément un rôle dans cette évolution. Toutefois, si les prix des boissons étaient tellement élevés dans notre pays, il est évident que l'on aurait surtout constaté une affluence de consommateurs belges dans les pays voisins.

Enfin, le ministre se déclare encore toujours favorable à une sortie complète du système des écotaxes.

M. Carl Devlies (CD&V) constate que l'objectif de la loi ordinaire du 16 janvier 1993 est atteint puisque le taux de recyclage est actuellement de 80 à 90%.

L'intervenant souhaite connaître la base scientifique permettant au gouvernement d'opérer une distinction entre les récipients réutilisables et les récipients non réutilisables.

Il souligne une fois encore le caractère asocial de l'écotaxe, qui est une taxe forfaitaire, contraire au principe de la progressivité.

Mme Marleen Govaerts (Vlaams Belang) souligne qu'en dehors des périodes de forte chaleur, le secteur déplore une baisse de production. La hausse de la consommation actuelle est peut-être aussi due à des problèmes rencontrés avec l'eau potable dans certaines régions.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) fait remarquer que le taux de recyclage en Belgique (plus de 70%) est très élevé en comparaison avec d'autres pays: Danemark (55%), France (taux inférieur à 50%), Autriche (taux inférieur à 65%).

Selon l'orateur, il serait donc préférable de conclure une convention avec le secteur selon laquelle aucune taxe supplémentaire n'est prélevée tant que le taux de recyclage global demeure très élevé.

Si le taux de recyclage n'était pas aussi peu élevé à Bruxelles, le taux global de recyclage en Belgique dépasserait facilement les 80%.

Le président, M. François-Xavier de Donnea (MR) souligne l'excellente qualité de l'eau courante à Bruxelles.

Mme Annemie Roppe (sp.a-spirit) fait remarquer qu'en Région flamande, l'eau courante est gratuite pour les personnes dans le besoin grâce à l'action menée par son groupe.

De minister antwoordt daarop dat de temperatuur van het moment uiteraard die evolutie beïnvloedt. Mocht België echter dermate hoge drankprijzen hanteren, dan ligt het voor de hand dat onze consumenten zich massaal in het buitenland zouden gaan bevoorraden.

Tot slot zegt de minister nog steeds voorstander te zijn van een volledige uitstap uit de milieutaksregeling.

De heer Carl Devlies (CD&V) stelt vast dat de doelstelling van de gewone wet van 16 januari 1993 is bereikt, want er wordt nu voor 80 à 90% gerecycleerd.

De spreker wenst te vernemen op welke wetenschappelijke basis de regering een onderscheid maakt tussen de herbruikbare en de niet-herbruikbare verpakkingen.

Eens te meer beklemtoont hij dat de milieutaks asociaal is, want forfaitair en in tegenspraak met het progressiviteitsbeginsel.

Mevrouw Marleen Govaerts (Vlaams Belang) onderstreept dat de drankensector behalve tijdens de hitteperiodes klaagt over een teruglopende productie. De huidige consumptiepiek kan ook te wijten zijn aan de problemen met de drinkwatervoorziening in bepaalde regio's.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) stipt aan dat het recyclagepercentage in België (ruim 70%) zeer hoog ligt in vergelijking met andere landen: Denemarken (55%), Frankrijk (minder dan 50%), Oostenrijk (minder dan 65%).

Volgens de spreker zou het dus beter zijn met de sector een overeenkomst te sluiten luidens welke geen enkele bijkomende heffing wordt gevraagd zolang het algemene recyclagecijfer heel hoog blijft.

Indien het recyclagecijfer in Brussel niet zo laag was, zou het algemeen recyclagecijfer in België makkelijk 80% overschrijden.

De heer François-Xavier de Donnea (MR) onderstreept de uitstekende kwaliteit van het leidingwater in Brussel.

Mevrouw Annemie Roppe (sp.a-spirit) merkt op dat dankzij de actie van haar fractie het leidingwater in het Vlaamse Gewest voor de behoeftigen gratis is.

IV. — VOTES

Les articles 1^{er} à 3 sont successivement adoptés par 8 voix contre 3.

L'ensemble du projet de loi, y compris les corrections d'ordre légistique, est adopté par le même vote.

En conséquence, la proposition de loi DOC 51 2492/001 supprimant la cotisation d'emballage dans la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État, devient sans objet.

Le rapporteur,

L. VAN BIESEN

Le président,

F.-X. de DONNEA

ERRATA

Dans le titre néerlandais du projet de loi, il y a lieu de lire «*de federale staatsstructuur*» au lieu de «*de federaal staatstructuur*».

À l'article 2, dans le texte néerlandais de l'article 371, § 2, en projet, il y a lieu de lire «*de volgende voorwaarden*» au lieu de «*de volgende voorwaarde*»;

À l'article 2, dans le texte néerlandais de l'article 371, § 2, a), dernière ligne, il y a lieu de lire «*opnieuw worden gebruikt*» au lieu de «*opnieuw gebruikt*».

À l'article 3, il y a lieu de lire «*produit ses effets le 1^{er} juillet 2006*» au lieu de «*produit ses effets au 1^{er} juillet 2006*».

IV. — STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

Het gehele wetsontwerp, inclusief de wetgevings-technische correcties, wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Bijgevolg vervalt wetsvoorstel DOC 51 2492/001 tot opheffing van de verpakkingsheffing in de gewone wet van 16 juli 1993 ter vervollediging van de federale staatsstructuur.

De rapporteur,

L. VAN BIESEN

De voorzitter,

F.-X. de DONNEA

ERRATA

In het opschrift van het wetsontwerp leze men «*de federale staatsstructuur*» in plaats van «*de federaal staatsstructuur*».

In artikel 2, in het ontworpen artikel 371, § 2, leze men «*de volgende voorwaarden*» in plaats van «*de volgende voorwaarde*».

In artikel 2, in het ontworpen artikel 371, § 2, a), laatste regel, leze men «*opnieuw worden gebruikt*» in plaats van «*opnieuw gebruikt*».

In de Franse tekst van het ontworpen artikel 3 leze men «*produits ses effets le 1^{er} juillet 2006*» in plaats van «*produits ses effets au 1^{er} juillet 2006*».