

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 novembre 2006

PROJET DE LOI**portant modification de la loi du 3 avril 1997
relative au régime fiscal
des tabacs manufacturés**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MME **Annemie ROPPE**

SOMMAIRE

- I. Exposé introductif du secrétaire d'État à la
Modernisation des Finances et à la Lutte contre
la fraude fiscale 3
- II. Discussion générale 3
- III. Discussion des articles et votes 5

Documents précédents :

Doc 51 **2675/ (2005/2006)** :

001 : Projet de loi.

002 et 003 : Amendements.

Voir aussi:

005 : Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 november 2006

WETSONTWERP**houdende wijziging van de wet van
3 april 1997 betreffende het fiscaal stelsel
van gefabriceerde tabak**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Annemie ROPPE**

INHOUD

- I. Inleidende uiteenzetting van de staatssecretaris
voor Modernisering van de Financiën en de Strijd
tegen de fiscale fraude 3
- II. Algemene bespreking 3
- III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 5

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2675/ (2005/2006)** :

001 : Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

Zie ook :

005 : Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:**

Président/Voorzitter : François-Xavier de Donnea

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Alfons Borginon, Bart Tommelein, Luk Van Biesen
PS Jacques Chabot, Eric Massin, Alain Mathot
MR François-Xavier de Donnea, Luc Gustin,
 Marie-Christine Marghem
sp.a-spirit Anne-Marie Baeke, Annemie Roppe, Dirk Van der
 Maelen
CD&V Hendrik Bogaert, Carl Devlies
Vlaams Belang Marleen Govaerts, Hagen Goyvaerts
cdH Jean-Jacques Viseur

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Willy Cortois, Hendrik Daems, Stef Goris, Annemie Turtelboom
Thierry Giet, Karine Lalieux, Marie-Claire Lambert, André Perpète
Francois Bellot, Alain Courtois, Denis Ducarme, Olivier Maingain

Cemal Cavdarli, Maya Detiège, David Geerts, Karine Jiroflée

Greta D'hondt, Herman Van Rompuy, Trees Pieters
Guy D'haeseleer, Bart Laeremans, Bert Schoofs
Joseph Arens, David Lavaux

C. — Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Jean-Marc Nollet

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral
(couverture verte)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte
rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique
traduit des interventions (avec les annexes)
(PLEN: couverture blanche; COM: couverture
saumon)
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission
MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal
verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de
toespraken (met de bijlagen)
(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum
COM : Commissievergadering
MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 24 octobre 2006.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA MODERNISATION DES FINANCES ET À LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE FISCALE, ADJOINT AU MINISTRE DES FINANCES

Le secrétaire d'État à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, M. Hervé Jamar présente le cadre dans lequel s'inscrit le projet de loi à l'examen.

La loi-programme du 11 juillet 2005 a permis de fixer les bases légales destinées à la mise en œuvre d'un prix minimum de référence pour les cigarettes, à l'instar de ce qui venait d'être fait dans d'autres pays de l'Union européenne. Cette disposition légale a permis d'en fixer les modalités d'application et donc de déterminer les prix minimums applicables pour tous les contenants pour cigarettes mis sur le marché.

Par courrier du 4 juillet 2006, les autorités européennes viennent d'adresser un avis motivé à la Belgique, faisant suite à une mise en demeure du 18 octobre 2005, par lequel le système de fixation d'un prix minimum pour les cigarettes est déclaré illégal et non conforme aux dispositions fiscales européennes en matière de tabacs manufacturés.

La Belgique ayant jusqu'au 4 septembre 2006 (deux mois après la réception de l'avis motivé) pour prendre les mesures idoines destinées à corriger les mesures existantes, le présent projet de loi vise à donner une solution alternative aux mesures déclarées illégales par la Commission européenne.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Carl Devlies (CD&V) dresse le contexte du projet de loi à l'examen.

Le projet de loi a été déposé à la suite de l'avis motivé n° 2005/2248 de la Commission des Communautés européennes, qui a été signifié à la Belgique le 26 juin 2006 et qui faisait suite à la mise en demeure du 18 octobre 2005.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 24 oktober 2006.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE STAATSSECRETARIS VOOR MODERNISERING VAN DE FINANCIËN EN DE STRIJD TEGEN DE FISCALE FRAUDE, TOEGEVOEGD AAN DE MINISTER VAN FINANCIËN

De heer Hervé Jamar, staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude, schetst het kader waarin het voorliggende wetsontwerp past.

De programmawet van 11 juli 2005 heeft het mogelijk gemaakt de rechtsgrondslagen voor de invoering van een minimumreferentieprij voor sigaretten vast te stellen, in navolging van wat in andere landen van de Europese Unie was gedaan. Deze wetsbepaling heeft het mogelijk gemaakt de nadere toepassingsregels vast te leggen en dus de minimumprijzen toepasbaar op alle op de markt gebrachte verpakkingen voor sigaretten te bepalen.

Ingevolge de aanmaning van 18 oktober 2005 hebben de Europese autoriteiten, met de brief van 4 juli 2006, aan België een met redenen omkleed advies toegezonden, dat het stelsel voor de vaststelling van een minimumprijs voor sigaretten onwettig en niet conform de Europese fiscale bepalingen met betrekking tot gefabriceerde tabak heeft verklaard.

Aangezien België tot en met 4 september 2006 (twee maanden na de ontvangst van het met redenen omkleed advies) de tijd heeft om de passende maatregelen te nemen tot rechtzetting van de bestaande maatregelen, beoogt dit wetsontwerp een alternatieve oplossing voor de maatregelen die door de Europese Commissie onwettig werden verklaard.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Carl Devlies (CD&V) schetst de context van het voorliggende wetsontwerp.

Het wetsontwerp werd ingediend naar aanleiding van het met redenen omkleed advies nr. 2005/2248 van de Commissie van de Europese Gemeenschappen, dat op 26 juni 2006 aan België werd betekend en dat volgde op de aanmaning van 18 oktober 2005.

Cette mise en demeure découlait du manquement, en matière de fiscalité et de fixation des prix des tabacs manufacturés, aux obligations qui incombait à la Belgique en application de la directive 95/59/CE, à savoir l'instauration d'un prix minimum de vente au détail pour les cigarettes conformément à l'article 35 de la loi-programme du 11 juillet 2005 (*Moniteur belge* du 12 juillet 2005, deuxième édition).

Cet article 35 modifiait également, tout comme le projet de loi à l'examen, l'article 3 de la loi du 3 avril 1997 relative au régime fiscal des tabacs manufacturés.

L'intervenant rappelle qu'il avait demandé à l'époque au ministre des Finances si l'article 35 susmentionné ne risquait pas de limiter la concurrence au sein du secteur. Il renvoyait à cet effet à l'avis du Conseil d'État qui fit la constatation suivante: «Il résulte de ce qui précède que le 5° de la disposition examinée, qui ne se concilie pas avec l'article 9, paragraphe 1^{er}, de la directive 95/59 CE, précitée, tel qu'interprété par la Cour de Justice, doit être omis de l'avant-projet.» (voir DOC 51 1820/001, p. 86).

Le gouvernement reste attaché à un prix de référence minimum bien que celui-ci ait été déclaré illégal par la Commission européenne.

Le membre demande quels sont les éléments nouveaux avancés par la Commission européenne pour convaincre le gouvernement belge qu'un prix de référence minimum limite la concurrence.

En effet, ainsi qu'il ressort de l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen (DOC 51 2675/001, p. 4), la mise en demeure de la Commission européenne repose sur la même base, à savoir l'article 9, paragraphe 1^{er}, de la directive 95/59/CE du Conseil du 27 novembre 1995, concernant les impôts autres que les taxes sur le chiffre d'affaires frappant la consommation de tabacs manufacturés, que celle utilisée par le Conseil d'État, section de législation, pour formuler son avis.

Étant donné que l'ensemble des mesures prévues dans la loi-programme du 11 juillet 2005 devait rapporter quelque 84,5 millions d'euros, l'intervenant demande également quelle est l'incidence budgétaire du projet de loi à l'examen, eu égard aux éventuelles demandes en restitution pour la période allant du 1^{er} juillet 2005 à la publication du projet de loi à l'examen au *Moniteur belge*, et après son entrée en vigueur.

Die aanmaning was het gevolg van de niet-naleving, inzake fiscaliteit en vaststelling van de prijzen van tabaksfabrikaten, van de verplichtingen die België door de Richtlijn 95/59/EG zijn opgelegd, namelijk de invoering van een kleinhandelsminimumprijs voor sigaretten bij artikel 35 van de programmawet van 11 juli 2005 (*Belgisch Staatsblad* van 12 juli 2005, tweede uitgave).

Dit artikel 35 wijzigde ook, net zoals het voorliggende wetsontwerp, artikel 3 van de wet van 3 april 1997 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak.

De spreker herinnert eraan dat hij toen de minister van Financiën heeft gevraagd of door bovenvermelde artikel 35 de concurrentie binnen de sector niet werd beperkt. Hiervoor verwees hij naar het advies van de Raad van State, die tot deze vaststelling kwam: «Uit hetgeen voorafgaat volgt dat onderdeel 5° van de onderzochte bepaling, die niet kan samengaan met artikel 9, lid 1, van de voormelde Richtlijn 95/59/EG, zoals die bepaling door het Hof van Justitie wordt uitgelegd, uit het voorontwerp moet worden weggelaten » (zie DOC 51 1820/001, blz. 86).

De regering houdt vast aan een minimumreferentieprijs, alhoewel die door de Europese Commissie onwettig is verklaard.

Het lid zou graag de nieuwe elementen vernemen die de Europese Commissie heeft aangereikt om de Belgische regering ervan te overtuigen dat een minimumreferentieprijs de concurrentie beperkt.

Immers, zoals blijkt uit de memorie van toelichting bij het voorliggende wetsontwerp (DOC 51 2675/001, blz. 4), is de aanmaning door de Europese Commissie op dezelfde grondslag gesteund, met name op artikel 9, eerste lid, van Richtlijn 95/59/EG van de Raad van 27 november 1995, betreffende de belasting, andere dan omzetbelasting, op het verbruik van tabaksfabrikaten, als die op basis waarvan de Raad van State, afdeling wetgeving, zijn advies formuleerde.

Aangezien het geheel van maatregelen in de programmawet van 11 juli 2005 84,5 miljoen euro diende op te brengen, had de spreker ook graag de budgettaire impact gekend van het voorliggende wetsontwerp met het oog op eventuele vorderingen tot teruggave voor de periode lopende van 1 juli 2005 tot de publicatie van dit wetsontwerp in het *Belgisch Staatsblad*, en na de inwerkingtreding ervan.

Le secrétaire d'État estime correcte la genèse du dossier qui vient d'être retracée par M. Devlies dans ses développements et arguments techniques.

Il n'en reste pas moins qu'il importe de concilier les impératifs résultant de la réglementation de l'Union européenne avec la ligne de conduite que le gouvernement entend poursuivre en la matière.

Sur le plan de l'impact budgétaire, à consommation constante, on enregistre au 9^{ème} mois de cette année une baisse de la vente des cigarettes de 4 à 5% du marché par rapport à l'année écoulée, soit 350 millions de cigarettes en moins. A la fin de l'année, la baisse de la vente des cigarettes pourrait ainsi atteindre les 500 millions.

Même si l'on sait que des approvisionnements en tabac ont lieu à l'étranger – dans une mesure qu'il est au demeurant très difficile à estimer –, le secrétaire d'État conclut que la tendance dans notre pays va donc dans le sens d'une diminution globale de la consommation de tabac.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Les membres ne formulent pas de remarque au sujet de cet article.

L'article 1^{er} est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Art. 2

M. Carl Devlies (CD&V) fait observer que dans son avis, le Conseil d'État renvoie à l'article 16, alinéa 1^{er}, de la directive 95/59/CE, qui impose que le montant de l'accise spécifique sur les cigarettes soit établi par référence aux cigarettes de la classe de prix la plus demandée.

L'article 2 du projet de loi à l'examen ne fait pas référence à la classe de prix la plus demandée comme dans la directive précitée, mais à la classe de prix correspondant au prix moyen pondéré, c'est-à-dire le prix obtenu en effectuant la moyenne pondérée de tous les prix de la catégorie de mêmes produits mis sur le marché au cours de l'année précédant l'établissement du montant cumulé des impôts visés aux §§ 3 à 5 de l'article 3 de la

De wordingsgeschiedenis van het dossier die de heer Devlies in zijn uiteenzettingen en technische argumenten heeft geschetst, is volgens *de staatssecretaris* correct.

Dat neemt niet weg dat het zaak is de gedragslijn die de regering in dat opzicht wenst aan te houden in overeenstemming te brengen met de eisen die uit de reglementering van de Europese Unie voortvloeien.

Wat de weerslag op de begroting betreft, stelt men bij een ongewijzigd verbruik voor de 9^e maand van dit jaar een daling van de sigarettenverkoop met 4 à 5% van de markt vast in vergelijking met het afgelopen jaar, dat wil zeggen 350 miljoen sigaretten minder. Zo zouden eind dit jaar tot 500 miljoen sigaretten minder kunnen worden verkocht.

Ook al is het bekend dat in het buitenland tabak wordt aangekocht – het is overigens zeer moeilijk te ramen om welke hoeveelheid het daarbij gaat –, besluit de staatssecretaris dat de tendens in ons land in de richting gaat van een algemene afname van het tabaksverbruik.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2

De heer Carl Devlies (CD&V) stipt aan dat de Raad van State in zijn advies verwijst naar artikel 16, eerste lid, van Richtlijn 95/59/EG, op grond waarvan het bedrag van de specifieke accijns op sigaretten berekend moet worden op basis van sigaretten van de prijsklasse die het meest gevraagd wordt.

Anders dan voornoemde richtlijn bevat artikel 2 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp geen verwijzing naar de meest gevraagde prijsklasse, maar naar de prijsklasse die overeenkomt met de gewogen gemiddelde prijs, dat wil zeggen de prijs die verkregen wordt via de berekening van het gewogen gemiddelde van alle prijzen uit de klasse van zelfde producten die op de markt zijn gebracht in de loop van het jaar vóór

loi du 3 avril 1997, à l'exclusion des prix des produits vendus à un prix illimité.

L'intervenant partage le souci du gouvernement au sens où la législation doit assurer la sécurité juridique pour les différents opérateurs économiques et donc ne pas être modifiée trop fréquemment.

Il souhaiterait toutefois savoir pourquoi le gouvernement s'écarte à nouveau volontairement du texte de la directive 95/59/CE. Pourquoi ne met-il pas le projet à l'examen entièrement en concordance avec ladite directive?

Le secrétaire d'État répond que le texte de l'article 2 est tout à fait conforme à la disposition de la directive précitée, en ce qu'il porte en finale du 1° (remplaçant le § 3 de l'article 3 de la loi du 3 avril 1997) les mots suivants: «... sans dépasser le montant de l'accise globale perçue sur les cigarettes appartenant à la classe de prix la plus demandée».

Le gouvernement dépose un amendement (n° 1 – DOC 51 2675/002) visant à supprimer le point 3° à l'article 2 du projet de loi à l'examen.

Le secrétaire d'État indique que dans la situation légale actuelle, les autorités fiscales n'ont aucun pouvoir de fixation d'un prix des produits du tabac, conformément à l'article 9, § 1^{er}, de la directive 95/59/CE, ce qui a fait l'objet de l'avis motivé de la Commission européenne.

Aussi le projet de loi a-t-il prévu l'abrogation de la disposition reprise à l'article 3, § 5^{ter}, de la loi du 3 avril 1997 relative au régime fiscal des tabacs manufacturés, disposition accordant au Roi le pouvoir de fixer par arrêté délibéré en Conseil des ministres un prix de référence en-dessous duquel aucune cigarette ne peut être commercialisée.

Toutefois, c'est sur la base de l'article 3, § 5^{ter}, de ladite loi qu'a été pris l'arrêté royal du 15 juillet 2005 ayant fixé ce prix de référence, jugé illégal par l'avis motivé de la Commission européenne.

de vestiging van het gezamenlijk bedrag van de belastingen bedoeld in artikel 3, §§ 3 tot 5, van de wet van 3 april 1997, met uitzondering van de prijzen die bestemd zijn voor de producten die tegen een onbeperkte prijs worden verkocht.

De spreker deelt de bezorgdheid van de regering, als die beweert dat de wetgeving de verschillende economische actoren rechtszekerheid moet waarborgen en dus niet te frequent mag worden gewijzigd.

Niettemin wenst hij te vernemen waarom de regering opnieuw wetens en willens afwijkt van Richtlijn 95/59/EG. Waarom verzuimt zij het ter bespreking voorliggende wetsontwerp volledig in overeenstemming te brengen met die richtlijn?

De staatssecretaris antwoordt dat de tekst van artikel 2 wel degelijk volledig in overeenstemming is met de in voornoemde richtlijn vervatte bepaling. *In fine* van het 1° (ter vervanging van § 3 van artikel 3 van de wet van 3 april 1997) wordt immers de volgende formulering naar voren geschoven: «(...) , zonder het bedrag van de totale accijns van toepassing op de sigaretten die behoren tot de meest gevraagde prijscategorie, te overschrijden.».

De regering dient amendement nr. 1 (DOC 51 2675/002) in, dat ertoe strekt het 3° van het ontworpen artikel 2 weg te laten.

De staatssecretaris geeft aan dat, overeenkomstig de bestaande wetgeving, de belastingautoriteiten geenszins bevoegd zijn om de prijs van tabaksproducten vast te stellen overeenkomstig artikel 9, § 1, van Richtlijn 95/59/EG; overigens heeft de Europese Commissie dienaangaande een met redenen omkleed advies uitgebracht.

Om die reden voorzag het wetsontwerp oorspronkelijk in de opheffing van de bepaling die is opgenomen in artikel 3, § 5^{ter} van de wet van 3 april 1997 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak, waarbij de Koning gemachtigd wordt om bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad een referentieprij te bepalen waaronder geen enkele sigaret in verbruik mag worden gesteld, d.i. verkocht.

Het koninklijk besluit van 15 juli 2005, waarbij die referentieprij werd vastgesteld, werd echter op grond van artikel 3, § 5^{ter}, van die wet aangenomen, met als gevolg dat de Europese Commissie dat besluit via een met redenen omkleed advies onwettig verklaarde.

Dès lors, il est souhaitable, dans l'hypothèse où la réglementation européenne permettrait tôt ou tard de fixer un prix minimum pour les cigarettes, de maintenir le paragraphe 5^{ter} dans la loi, sans possibilité actuelle de l'utiliser, mais avec la potentialité de le réactiver aussitôt que la législation européenne le permettrait. Dans cette éventualité, il n'y aurait dès lors plus lieu d'adapter la loi.

L'amendement n° 1 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté par le même vote.

Art. 3

Les membres ne formulent pas de remarque au sujet de cet article.

L'article 3 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Art. 4

Cet article ne fait pas l'objet de commentaire.

L'article 4 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

*
* *

Au cours de sa réunion du 7 novembre 2006, la *commission* a pris connaissance des remarques formulées par le service juridique de la Chambre concernant l'amendement n° 1 (DOC 51 2675/002) du gouvernement à l'article 2, adopté par la commission.

L'amendement n° 1 supprime le point 3° de l'article 2. Cette disposition tend à abroger l'article 3, 5^{ter}, de la loi du 3 avril 1997 relative au régime fiscal des tabacs manufacturés, qui accorde au Roi le pouvoir de fixer par arrêté délibéré en Conseil des ministres un prix de référence en dessous duquel aucune cigarette ne peut être commercialisée.

La justification de l'amendement souligne que (seul) l'arrêté royal du 15 juillet 2005, pris sur la base de l'article 3, § 5^{ter}, a été jugé illégal par l'avis motivé adressé à la Belgique par la Commission européenne le 14 juillet 2006. Il est donc proposé de maintenir le § 5^{ter}, afin de

Gesteld dat de Europese regelgeving het vroeg of laat zou mogelijk maken een minimumprijs voor sigaretten vast te stellen, dan ware het wenselijk § 5^{ter} in de wet te handhaven, zonder de bestaande mogelijkheid er gebruik van te maken maar mét de kans op reactivering zodra de Europese wetgeving dat zou toestaan. De wet zou in dat geval dus niet hoeven te worden aangepast.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

De *commissie* heeft tijdens haar vergadering van 7 november 2006 kennis genomen van de opmerkingen van de juridische dienst van de Kamer in verband met het (door de commissie aangenomen) amendement nr. 1 (DOC 51 2675/002) van de regering op artikel 2.

Amendement nr. 1 strekt ertoe punt 3° van artikel 2 weg te laten. Die bepaling beoogt artikel 3, § 5^{ter}, van de wet van 3 april 1997 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak op te heffen. Dat artikel verleent de Koning de bevoegdheid om, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, een referentieprijs vast te stellen waaronder geen enkele sigaret in verbruik mag worden gesteld.

In de verantwoording van het amendement wordt aangegeven dat (alleen) het koninklijk besluit van 15 juli 2005, dat werd uitgevaardigd op grond van artikel 3, § 5, onwettig werd bevonden door het met redenen omklede advies dat de Europese Commissie op 14 juli

«réactiver» cette disposition dès que la réglementation européenne – tôt ou tard - le permettrait.

Le maintien de l'article 3, § 5^{ter}, appelle toutefois des réserves d'ordre juridique:

– l'obligation de fixer un prix de référence minimum est prévue par l'article 3, § 5^{ter}, de la loi du 3 avril 1997. Le Roi détermine uniquement le niveau du prix de référence mais ne peut supprimer le mécanisme légal lui-même. En maintenant cette disposition dans la loi, la réglementation belge reste donc contraire à la réglementation européenne, même si le gouvernement s'engage à ne pas exécuter cette disposition;

– l'article 108 de la Constitution interdit au Roi de suspendre les lois ou de dispenser de leur exécution.

Le secrétaire d'État indique que l'amendement n° 1 du gouvernement vise à anticiper une éventuelle modification de la réglementation européenne. Toutefois, l'objectif du gouvernement étant avant tout de faire aboutir le présent projet de loi dans son principe, il s'incline face aux arguments juridiques développés ci-dessus.

En conséquence, le *président, M. François-Xavier de Donnea (MR)* dépose un amendement (n° 2 – DOC 51 2675/003) visant à rétablir l'article 2, 3°, dans sa formulation originale.

*
* *

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité.
L'article 2, ainsi modifié, est adopté par le même vote.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, y compris les corrections d'ordre légistique, est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Le rapporteur,

A. ROPPE

Le président,

F.-X. de DONNEA

2006 aan België heeft overgezonden. Derhalve wordt voorgesteld § 5^{ter} te behouden, teneinde die bepaling te «reactiveren» zodra de Europese wetgeving zulks – vroeg of laat – toestaat.

Het behoud van artikel 3, § 5^{ter}, stuit echter op juridische bezwaren:

– de verplichting om een minimumreferentieprij vast te stellen ligt vervat in artikel 3, § 5^{ter}, van de wet van 3 april 1997 zelf. De Koning bepaalt enkel het niveau van de referentieprij, maar kan het wettelijk mechanisme van de referentieprij niet opheffen. Door het behouden van deze wettelijke bepaling blijft de Belgische regelgeving dus in strijd met de Europese regelgeving, zelfs al verbindt de regering zich ertoe de bepaling niet uit te voeren;

– artikel 108 van de Grondwet verbiedt de Koning de wetten te schorsen of vrijstelling van hun uitvoering te verlenen.

De staatssecretaris geeft aan dat de regering met amendement nr. 1 wil vooruitlopen op een eventuele wijziging van de Europese regelgeving. Aangezien de regering er in de eerste plaats naar streeft het principe van dit wetsontwerp te doen aannemen, legt ze zich neer bij de voormelde juridische argumenten.

Voorzitter François-Xavier de Donnea (MR) dient bijgevolg amendement nr. 2 (DOC 51 2675/003) in, waarmee hij beoogt de oorspronkelijke formulering van artikel 2, 3°, te herstellen.

*
* *

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.
Het aldus gewijzigde artikel 2 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, met inbegrip van de wetgevingstechnische correcties, aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

A. ROPPE

De voorzitter,

F.-X. de DONNEA