

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 janvier 2007

PROJET DE LOI

relatif au cautionnement à titre gratuit

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil en vue de
protéger la caution**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE

PAR

M. Koen T'SIJEN

SOMMAIRE

I. Exposé introductif de Mme Freya Van den Bossche, vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la Consommation	3
II. Discussion générale	4
III. Discussion des articles	10
III. Votes	14

Documents précédents :

Doc 51 **2730/ (2006/2007) :**

001 : Projet de loi.

002 : Amendements.

Doc 51 **2048/ (2005/2006) :**

001 : Proposition de loi de Mme Roppe.

Voir aussi:

004 : Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 januari 2007

WETSONTWERP

met betrekking tot de kosteloze borgtocht

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek
met het oog op de bescherming van de borg**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID,
HET ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Koen T'SIJEN**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Freya Van den Bossche, vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken	3
II. Algemene bespreking	4
III. Artikelsgewijze bespreking	10
IV. Stemmingen	14

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2730/ (2006/2007) :**

001 : Wetsontwerp.

002 : Amendementen.

Doc 51 **2048/ (2005/2006) :**

001 : Wetsvoorstel van mevrouw Roppe.

Zie ook:

004 : Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag :**
Voorzitter / Président : Paul Tant

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD	Guy Hove, Pierre Lano, Georges Lenssen
PS	Véronique Ghenne, Karine Lalieux, Sophie Péciaux
MR	Philippe Collard, Richard Fournaux, Dominique Van Roy
sp.a-spirit	Magda De Meyer, Dalila Douifi, Koen T'Sijen
CD&V	Trees Pieters, Paul Tant
Vlaams Belang	Ortwin Depoortere, Jaak Van den Broeck
cdH	Melchior Wathelet

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Ingrid Meeus, Bart Tommelein, Luk Van Biesen, Ludo Van Campenhout
Jacques Chabot, Valérie Déom, Camille Dieu, Eric Massin
Valérie De Bue, Robert Denis, Corinne De Permentier, Dominique Tilmans
Anne-Marie Baeke, Philippe De Coene, Annemie Roppe, Greet Van Gool
Simonne Creyf, Katrien Schryvers, Mark Verhaegen
Hagen Goyvaerts, Staf Neel, Frieda Van Themsche
Benoît Drèze, David Lavaux

C. — Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO	Muriel Gerkens
-------	----------------

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 :	Document parlementaire de la 51 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Séance plénière
COM :	Réunion de commission
MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 :	Parlementair document van de 51 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN :	Plenum
COM :	Commissievergadering
MOT :	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions du 12 décembre 2006 et des 9 et 23 janvier 2007.

I.— EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME FREYA VAN DEN BOSSCHE, VICE-PREMIÈRE MINISTRE ET MINISTRE DU BUDGET ET DE LA PROTECTION DE LA CONSOMMATION

La ministre souligne que le projet de loi a pour but d'offrir une meilleure protection à la caution, lorsque celle-ci offre un cautionnement à titre gratuit, et ce, en vue de prévenir le surendettement des consommateurs.

Des personnes offrent encore un cautionnement à titre gratuit sans évaluer exactement l'impact de ce geste. Or, celui-ci peut avoir des conséquences dramatiques pour les personnes qui se portent caution pour des parents, des amis, voire parfois de vagues connaissances par manque d'information ou simplement parce qu'elles n'ont pas conscience de la portée de leur propre engagement.

La ministre illustre son propos par deux exemples:

– Il arrive que des parents qui se sont portés caution «pour toute somme» («cautionnement omnibus») afin de permettre à leur enfant de contracter un emprunt en vue de rénover une maison constatent que le cautionnement a aussi été utilisé par la suite dans le cadre de la conclusion de nouveaux emprunts qui n'ont rien à voir avec le logement. Dans ce cas, le créancier réclame l'exécution du cautionnement aux parents qui pensaient, en toute bonne foi, que celui-ci avait pris fin.

– La ministre cite également l'exemple de l'héritier qui, ayant accepté une succession, hérite d'une somme déterminée et se voit réclamer, quelques années plus tard, une somme nettement supérieure au montant hérité, du simple fait que le *de cuius* s'était porté caution d'un ami ou d'un tiers.

Lors de la signature du contrat de cautionnement, les cautions ne se rendent pas compte qu'en cas de changement de situation de la personne pour laquelle elles se sont portées caution (chômage, incapacité de travail, ...), elles acquerront la qualité de débiteur principal de la dette en question. Beaucoup de ces personnes ont le sentiment de n'être qu'une caution morale,

DAMES EN HEREN

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken op haar vergaderingen van 13 december 2006 en 9 en 23 januari 2007.

I.— INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW FREYA VAN DEN BOSSCHE, VICE-EERSTE-MINISTER EN MINISTER VAN BEGROTING EN CONSUMENTENZAKEN

De minister wijst erop dat het wetsontwerp tot doel heeft een betere bescherming te bieden voor de borg wanneer deze zich kosteloos borg stelt en dit met de bedoeling om overmatige schuldoverlast van consumenten te voorkomen.

Nog steeds stellen personen zich kosteloos borg zonder dat zij de impact hiervan juist inschatten. Dit kan dramatische gevolgen hebben voor mensen die zich borg stellen voor ouders, vrienden, soms zelfs vage kennissen door een gebrek aan informatie of eenvoudigweg doordat ze de draagwijdte van hun eigen engagement niet beseffen.

De minister geeft twee voorbeelden om dit aan te tonen:

– Zo komt het voor dat ouders zich «voor elk bedrag» borg (de zogenaamde «omnibusborg») hebben gesteld zodat hun kind een lening kan aangaan om een huis te renoveren, en waarbij blijkt dat de borgtocht later ook werd gebruikt om nieuwe leningen aan te gaan die niets met huisvesting te maken hebben. In dat geval vraagt de schuldeiser de uitvoering van de borgtocht aan de ouders die in goed vertrouwen van mening waren dat hun borgstelling was afgelopen.

– Een ander voorbeeld is de situatie van een erfgenaam die de erfenis aanvaardt waardoor hij een bepaalde som erft, en die enkele jaren later een veel hogere som dan wat hij erfde moet betalen omwille van het feit dat de «overledene» zich borg had gesteld voor een vriend of derde.

Op het ogenblik dat de borgtochtovereenkomst wordt ondertekend, geven de borgen zich er geen rekenschap van dat een wijziging van de toestand van de persoon voor wie ze zich borg hebben gesteld (bijv. werkloosheid of arbeidsonbekwaamheid) hen tot hoofdschuldenaar maakt voor de desbetreffende schuld. Vele van deze mensen hebben het gevoel slechts moreel

surtout lorsque la conclusion du contrat de cautionnement a lieu au même moment et au même endroit que celle du contrat principal, ce qui sème le trouble dans les esprits.

Il ne s'agit que de quelques exemples qui montrent clairement l'inadéquation du système prévu par le Code civil et la nécessité de modifier ce système lorsque la caution est donnée à titre gratuit et lorsque le créancier principal agit à titre professionnel.

Le projet de loi à l'examen a été précédé d'une étude socioéconomique et fait l'objet d'une large concertation avec les acteurs intéressés.

Ces dernières années, la législation accorde une attention accrue à la position des cautions. On observe également une volonté de confirmer le caractère subsidiaire du cautionnement. Ainsi, la loi sur les faillites, la loi relative au crédit à la consommation et la loi relative au règlement collectif de dettes ont été modifiées en vue d'offrir une meilleure protection aux cautions.

Le projet de loi à l'examen s'applique à la personne qui assure gratuitement une dette principale en faveur d'un créancier. Il doit s'agir d'une personne physique qui se porte garante, donc pas de personnes morales. Un père en faveur de son fils, une conjointe pour l'affaire de son mari,...

La qualité du débiteur principal, la personne en faveur de laquelle on se porte garant, n'entre pas en ligne de compte. Ce peut être un consommateur, un commerçant, voire une personne morale. La nature de l'obligation garantie n'a pas non plus d'importance.

Le créancier doit toutefois être un vendeur, c'est-à-dire une personne qui agit dans le cadre de ses activités commerciales ou professionnelles.

Le cautionnement doit être conclu à titre gracieux. La gratuité du cautionnement porte sur l'absence de tout avantage économique, tant direct qu'indirect, dont la caution peut bénéficier grâce au cautionnement. La notion d'avantage économique devra être définie au cas par cas.

Le ministre résume les lignes de force du projet à l'examen:

Le projet prévoit que le contrat de cautionnement doit faire l'objet d'un contrat distinct du contrat principal, dont les mentions seront précisées par arrêté royal.

borg te staan, vooral wanneer verwarrend genoeg de borgtocht plaatsvindt op hetzelfde ogenblik en op dezelfde plaats als de afsluiting van de hoofdovereenkomst.

Dit zijn slechts enkele voorbeelden die duidelijk aantonen dat het stelsel van het Burgerlijk Wetboek niet meer aangepast is en gewijzigd moet worden wanneer de borgtocht kosteloos gebeurt en de hoofdschuldeiser beroepsmatig optreedt.

Aan dit ontwerp is een socio-economische studie voorafgegaan en werd er een ruim overleg georganiseerd met de betrokkenen.

De laatste jaren is er een evolutie in de wetgeving gekomen om bijzondere aandacht te besteden aan de positie van de borgen en het subsidiaire karakter van de borgtocht te bevestigen. Zo werden wijzigingen aangebracht aan de faillissementswet, de wet op het consumentenkrediet en de wet betreffende de collectieve schuldenregeling om de borgen een betere bescherming te laten genieten.

Het wetsontwerp is van toepassing op de persoon die kosteloos een hoofdschuld verzekert ten gunste van een schuldeiser. Het moet gaan om een natuurlijke persoon die zich borg stelt, dus geen rechtspersonen. Een vader voor zijn zoon, een echtgenote voor de zaak van haar man, ...

De hoedanigheid van de hoofdschuldenaar, de persoon voor wie men zich dus borg stelt, doet er niet toe. Dit kan een consument zijn, een handelaar of zelfs een rechtspersoon. Ook de aard van de verbintenis waarvoor borg is gesteld doet er niet toe.

De schuldeiser echter moet een verkoper zijn, dit wil zeggen een persoon die optreedt in het kader van zijn handels- of beroepsactiviteiten.

De borgtocht moet kosteloos zijn aangegaan. De kosteloze aard van de borgtocht slaat op het ontbreken van enig economisch voordeel, zowel rechtstreeks als onrechtstreeks, dat de borg kan genieten dankzij de borgstelling. Het begrip economisch voordeel zal geval per geval moeten worden bepaald.

De minister vat de hoofdlijnen van het ontwerp samen:

Het ontwerp bepaalt dat de borgtochtovereenkomst een van de hoofdovereenkomst onderscheiden overeenkomst moet vormen, waarvan de vermeldingen bij koninklijk besluit zullen worden bepaald.

Tout cautionnement souscrit par une personne physique doit être limité à l'engagement existant lors de la conclusion du contrat. Le contrat doit également être limité dans sa durée.

Il ne peut être conclu de contrat de cautionnement avec une personne physique en son nom propre en garantie d'une dette dont le montant est manifestement disproportionné à ses revenus ou ses biens.

La caution doit obtenir sans frais, de la part du créancier, les informations relatives à l'évolution de la dette garantie. Le créancier doit avertir la caution dès que le débiteur principal est mis en demeure de payer.

Enfin, le projet prévoit une mesure particulière qui concerne les héritiers de la caution. L'engagement de l'héritier sera limité à sa part d'héritage. En cas de pluralité d'héritiers, la solidarité entre les héritiers ne sera pas permise.

La ministre conclut que les nouvelles règles relatives au cautionnement gratuit doivent permettre de garantir une meilleure protection de la caution tout en étant suffisamment équilibrées par rapport aux droits et aux intérêts des créanciers.

II.— DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Simonne Creyf (CD&V) observe qu'il a fallu plus de six mois d'études et d'analyses pour qu'un projet de loi encadrant mieux le cautionnement gratuit voie enfin le jour. Le projet de loi à l'examen a pour but d'améliorer la protection, le statut juridique de la personne qui se porte caution à titre gratuit pour un débiteur principal (quelle que soit la qualité de ce dernier) dans la relation avec un vendeur professionnel (établissement de crédit, banque, fournisseur de services, fournisseur d'énergie,...).

Seule la personne qui se porte garante à titre gratuit, c'est-à-dire sans en tirer un avantage économique direct ou indirect, est protégée.

Le projet de loi à l'examen prévoit les mesures protectrices suivantes:

- l'exigence d'un contrat écrit distinct du contrat principal

De door een natuurlijke persoon aangegane borgtocht moet beperkt zijn tot de verbintenis die bestaat op het tijdstip dat de overeenkomst wordt gesloten en moet bovendien beperkt zijn in de tijd.

Met een natuurlijke persoon kan in zijn eigen naam geen borgtochtovereenkomst worden gesloten als waarborg voor een schuld, waarvan het bedrag duidelijk buiten verhouding staat tot zijn inkomsten of goederen.

De borg moet van de schuldeiser kosteloos alle informatie ontvangen met betrekking tot de evolutie van de gewaarborgde schuld. De schuldeiser moet de borg verwittigen van zodra de hoofdschuldenaar tot betaling wordt aangemaand.

Ten slotte voorziet het ontwerp in een bijzondere bescherming van de erfgenamen van de borg. De verbintenissen van de erfgenamen van een borg worden beperkt tot het erfdeel dat aan elk van hen toekomt.

Daarnaast kan er geen hoofdelijkheid bestaan tussen de erfgenamen van een borg voor de verbintenissen van de borg.

De minister besluit dat de nieuwe regels betreffende de kosteloze borgtocht moeten toelaten om een betere bescherming van de borg te voorzien die tevens voldoende evenwichtig zijn ten opzichte van de rechten en belangen van de schuldeisers.

II.— ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) merkt op dat na meer dan zes jaar studie en onderzoek eindelijk een wetsontwerp tot stand is gekomen dat de kosteloze borgtocht beter omkadert. Het wetsontwerp heeft tot doel de bescherming, de rechtspositie van diegene die zich kosteloos borg stelt voor een hoofdschuldenaar (ongeacht deze laatste zijn hoedanigheid) in de relatie met een professionele verkoper (kredietinstelling, bank, dienstenleverancier, energieleverancier, ...) te verbeteren.

Enkel diegene die zich kosteloos borg stelt, d.w.z. geen rechtstreeks of onrechtstreeks economisch voordeel verwerft, wordt beschermd.

Het wetsontwerp bevat de volgende beschermingsmaatregelen:

- de vereiste van een geschreven overeenkomst apart van de hoofdovereenkomst

– la durée de l'obligation principale doit être mentionnée (en cas de durée indéterminée, maximum 5 ans)

– la caution doit, pour bien prendre conscience de son acte, faire une déclaration manuscrite dans laquelle elle mentionne notamment le montant pour lequel elle se porte caution (sous peine de nullité)

– Il y a une limitation (sous peine de nullité) de l'importance de la caution, notamment en ce qui concerne les intérêts. En outre, le contrat de cautionnement est nul lorsque le montant est manifestement disproportionné par rapport aux facultés de remboursement de la caution (en tenant compte de ses revenus et biens mobiliers et immobiliers)

– Une obligation régulière d'information dans le chef du créancier vis-à-vis de la caution, tant en cas d'exécution des obligations par le débiteur qu'en cas de non-exécution

– Limitation des effets du cautionnement pour les héritiers.

L'intervenante partage la préoccupation de la ministre, qui estime que certaines personnes se portent trop rapidement cautions pour l'ensemble des dettes, en engageant l'intégralité de leur patrimoine, sans se rendre compte réellement des conséquences particulièrement importantes de ce geste. Le cautionnement débouche dès lors trop souvent sur le surendettement. Mme Creyf soutient donc le projet de loi, qui vise à mieux sensibiliser la caution aux conséquences de ses actes, d'une part, et à limiter ces conséquences, d'autre part.

L'intervenante a néanmoins quelques observations concernant le projet de loi.

Les organisations de classes moyennes, les représentants de la production, de la distribution et des banques, eux-mêmes représentés au sein du Conseil de la consommation, soulignent que toutes les initiatives légales concernant la caution comportent le risque que le cautionnement soit de moins en moins utilisé à titre de sûreté, étant donné que le formalisme devient excessif. Or, pour un entrepreneur ou un commerçant débutant, par exemple, le cautionnement est l'un des moyens les plus indiqués pour pouvoir disposer de suffisamment de fonds afin de lancer son activité commerciale.

– de la durée de la principale obligation doit être mentionnée (en cas de durée indéterminée, maximum 5 ans)

– la caution doit, pour bien prendre conscience de son acte, faire une déclaration manuscrite dans laquelle elle mentionne notamment le montant pour lequel elle se porte caution (sous peine de nullité)

– Il y a une limitation (sous peine de nullité) de l'importance de la caution, notamment en ce qui concerne les intérêts. En outre, le contrat de cautionnement est nul lorsque le montant est manifestement disproportionné par rapport aux facultés de remboursement de la caution (en tenant compte de ses revenus et biens mobiliers et immobiliers)

– Une obligation régulière d'information dans le chef du créancier vis-à-vis de la caution, tant en cas d'exécution des obligations par le débiteur qu'en cas de non-exécution

– Limitation des effets du cautionnement pour les héritiers.

L'intervenante partage la préoccupation de la ministre que certaines personnes se portent trop rapidement cautions pour l'ensemble des dettes, en engageant l'intégralité de leur patrimoine, sans se rendre compte réellement des conséquences particulièrement importantes de ce geste. Le cautionnement débouche dès lors trop souvent sur le surendettement. Mme Creyf soutient donc le projet de loi, qui vise à mieux sensibiliser la caution aux conséquences de ses actes, d'une part, et à limiter ces conséquences, d'autre part.

L'intervenante a néanmoins quelques observations concernant le projet de loi.

Les organisations de classes moyennes, les représentants de la production, de la distribution et des banques, eux-mêmes représentés au sein du Conseil de la consommation, soulignent que toutes les initiatives légales concernant la caution comportent le risque que le cautionnement soit de moins en moins utilisé à titre de sûreté, étant donné que le formalisme devient excessif. Or, pour un entrepreneur ou un commerçant débutant, par exemple, le cautionnement est l'un des moyens les plus indiqués pour pouvoir disposer de suffisamment de fonds afin de lancer son activité commerciale.

Mme Creyf plaide pour qu'on ne verse pas dans la surréglementation afin de ne pas rendre le cautionnement inattractif, en tant qu'élément de la vie économique. Ainsi, le projet de loi prévoit la formalité de la mention manuscrite, ce qui empêche les cautionnements électroniques, souvent utilisés dans le monde des affaires.

Un formalisme exagéré implique le risque que d'autres moyens soient recherchés, précisément pour échapper à cette législation. En ce qui concerne la mention manuscrite, l'intervenante craint malgré tout que ce système entrave la souplesse, pourtant nécessaire, du cautionnement dans le cadre de transactions commerciales. En France, pays qui a servi de modèle pour ce système, l'on constate en effet une tendance à débarrasser le cautionnement de son formalisme. Ainsi la caution ne devrait-elle plus inscrire que la somme qu'elle garantit.

L'intervenante est ravie de constater que le projet de loi à l'examen est, à plusieurs égards, devenu moins strict que le projet de loi initial. L'avis du Conseil de la Consommation a permis l'amélioration de toute une série de points du projet. Ainsi, par exemple, la définition de la notion de « cautionnement à titre gratuit », dont dépend toute la protection, a été reprise de l'avis du Conseil de la Consommation.

D'après Mme Creyf, il est positif que le caractère subsidiaire du cautionnement soit souligné dans le projet de loi par le fait qu'un contrat distinct est requis. De cette manière, la caution sera probablement davantage consciente de la portée de ses engagements.

Le fait que la caution en question soit, pendant cette période, tenue au courant de l'évolution de l'exécution de l'engagement par le débiteur principal est également une bonne chose. D'autre part, le fait que cela ne doive, en cas d'exécution correcte du remboursement de la dette, se faire qu'une fois par an et non, ainsi que le prévoyait le projet initial, chaque fois qu'une partie du remboursement est effectuée constitue également une véritable amélioration, mise en avant par le Conseil de la Consommation.

L'avis du Conseil de la Consommation a également apporté de nombreuses améliorations en matière de succession. Cette partie de la loi constitue également une amélioration par rapport à la pratique.

Ensuite, Mme Creyf pose encore quelques questions concrètes de fond sur le projet de loi :

Mevrouw Creyf pleit ervoor om niet te ver te gaan in de reglementeringsdrang om de borgstelling, als onderdeel van het economisch leven, niet te ontmoedigen. Zo voorziet het wetsontwerp in de vormvereiste van de handgeschreven vermelding die elektronische borgstellingen die vaak worden gebruikt in de zakenwereld, onmogelijk maakt.

Door een te overdreven formalisme bestaat het gevaar dat er zal gezocht worden naar andere manieren, precies om aan deze wetgeving te ontsnappen. Wat de verplichte handgeschreven vermelding betreft, vreest spreekster toch dat dit systeem de nodige soepelheid van de borgtocht in het kader van handelstransacties zal ondermijnen. In Frankrijk waar de mosterd is gehaald voor dit systeem, stelt men immers een tendens vast om de borgtocht van haar formalisme te ontdoen. De borg zou enkel nog het bedrag dat hij waarborgt, moeten opschrijven.

Spreekster stelt met tevredenheid vast dat het ontwerp op een aantal vlakken minder strikt is geworden dan het oorspronkelijk wetsontwerp. Het advies van de Raad voor het Verbruik heeft aanleiding gegeven tot een op een aantal punten verbeterd ontwerp. Zo is bijvoorbeeld de definitie van het begrip « kosteloze borgtocht », waarmee de ganse bescherming staat of valt, overgenomen uit het advies van de Raad voor het Verbruik.

Het is volgens mevrouw Creyf positief dat het subsidiair karakter van de borgtocht in het wetsontwerp wordt onderstreept door het feit dat er een aparte overeenkomst is vereist. Op die manier wordt de borg zich mogelijk beter bewust van de draagwijdte van zijn verbintenissen.

Het is ook een goede zaak dat de betrokken borg tijdens de looptijd op de hoogte wordt gehouden van de evolutie van de uitvoering van de verbintenis door de hoofdschuldenaar. Dat dit bij correcte uitvoering van de terugbetaling van de schuld slechts eenmaal per jaar moet en niet telkenmale als er een deel van de uitvoering gebeurt, zoals oorspronkelijk was voorzien, is ook een ganse verbetering die door de Raad voor het Verbruik naar voor is geschoven.

Het advies voor de Raad voor het Verbruik heeft ook heel wat verbeteringen aangebracht wat de erfopvolging betreft. Ook dat deel van de wet is een verbetering t.a.v. de praktijk.

Vervolgens stelt mevrouw Creyf nog enkele concrete inhoudelijke vragen over het wetsontwerp:

Qu'entend-on précisément par « le montant est manifestement disproportionné aux facultés de remboursement de la caution » en tant que moyen d'échapper au cautionnement ? L'intervenante estime que cette disposition est assez vague et sujette à de très nombreuses interprétations. Ce membre de phrase pourrait entraîner toute une série de procès devant les tribunaux, étant donné que ce qu'il signifie précisément n'est pas clairement établi, ce qui pourrait entraîner de lourdes conséquences et aller jusqu'à la nullité du cautionnement. Une caution pourrait invoquer la nullité de la caution en arguant qu'elle s'est engagée bien au-delà de ses moyens financiers, alors que le créancier le nie. Il est donc difficile de déterminer la portée exacte de ces dispositions, qui sont tout de même assez importantes. L'exemple donné dans l'exposé des motifs est clair, mais il va tellement de soi qu'il suscitera bien peu de discussions.

Quelle est la relation entre le projet de loi à l'examen et les deux initiatives légales prises récemment concernant le cautionnement, à savoir celle qui concerne le cautionnement pour une personne qui est faillie et qui est déclarée excusable (la loi du 20 juillet 2005 modifiant la loi du 8 août 1997 sur les faillites et concernant le règlement collectif de dettes (la loi du 13 décembre 2005)). L'application des dispositions du projet à l'examen est-elle compatible avec l'application des dispositions des deux lois susmentionnées ? Quel rapport y a-t-il entre elles ?

Pour clarifier son propos, l'intervenante cite un exemple. Selon le projet à l'examen, le cautionnement est frappé de nullité lorsque l'engagement pris par la caution est manifestement disproportionné à ses facultés de remboursement, alors que les deux autres lois ne prévoient aucune nullité, mais permettent au juge de libérer « totalement ou partiellement » de son engagement la personne en question.

Quelle est la sanction qui s'applique à la situation d'une caution face à un failli qui est déclaré excusable : uniquement le pouvoir de modération dévolu au juge ou également la nullité ? Quelle sanction prévaudra ?

M. Georges Lenssen (VLD) soutient le projet de loi parce qu'il offre une meilleure protection à la caution. Cette protection est assurée en soulignant le caractère subsidiaire du cautionnement, en prévoyant une meilleure transmission des informations à la caution et en limitant la portée du cautionnement sur le plan de l'engagement principal et de la durée, et en tenant compte des facultés de remboursement de la caution. Le projet de loi offre également une meilleure protection aux héritiers de la caution.

Wat wordt er precies bedoeld met « een bedrag dat duidelijk niet in verhouding is met de terugbetalingsmogelijkheden van de borg » als mogelijkheid om aan de borgstelling te ontsnappen ? Spreekster acht deze bepaling vrij vaag en voor erg veel interpretatie vatbaar. Deze zinsnede zou aanleiding kunnen geven tot heel wat processen voor de rechtbank daar niet duidelijk is wat nu precies wordt bedoeld, terwijl de gevolgen wel verstrekkend zijn, nl. de nietigheid van de borgstelling. Een borg zou de nietigheid van de borg kunnen invoeren door er zich op te beroepen dat hij zich heeft geëngageerd ver boven zijn financiële mogelijkheid, terwijl de schuldeiser dit ontkent. De juiste draagwijdte van deze toch wel vrij belangrijke bepalingen is dus moeilijk te bepalen. Het voorbeeld gegeven in de *Memorie van Toelichting*, is duidelijk, maar is zo vanzelfsprekend dat daarover weinig discussie zal bestaan.

Wat is de verhouding van dit wetsontwerp met de twee wettelijke initiatieven die recent omtrent de borgstelling zijn genomen, nl. m.b.t. de borgstelling voor een persoon die failliet is en verschoonbaar wordt verklaard (de wet van 20 juli 2005 tot wijziging van de faillissementswet) en m.b.t. de collectieve schuldenregeling (de wet van 13 december 2005). Zijn de bepalingen van dit ontwerp samen toepasbaar met de bepalingen uit de twee vermelde wetten ? Hoe verhouden ze zich t.o.v. elkaar ?

Spreekster geeft een voorbeeld om dit te verduidelijken. Volgens dit ontwerp is de borgtocht nietig wanneer de verplichting die de borg is aangegaan duidelijk niet in verhouding is tot zijn terugbetalingsmogelijkheden, terwijl in de twee andere wetten, geen nietigheid is ingesteld maar aan de rechter de mogelijkheid wordt geboden om de persoon in kwestie « geheel of gedeeltelijk » van zijn verbintenis te bevrijden.

Welke sanctie is van toepassing op de situatie van een borg voor een gefailleerde die verschoonbaar wordt verklaard : enkel de matigingsbevoegdheid door de rechter of ook de nietigheid ? Welke sanctie zal er primeren ?

De heer Georges Lenssen (VLD) steunt het wetsontwerp omdat het een betere bescherming biedt aan de borgsteller. Deze bescherming wordt bekomen door het subsidiaire karakter van de borgtocht te benadrukken, te voorzien in een betere informatiedoorstroming naar de borgsteller en de draagwijdte van de borgtocht te beperken op het vlak van de hoofdverbintenis en de duur en rekening te houden met de terugbetalingsmogelijkheden van de borg. Ook de erfenamen van de borg worden door het wetsontwerp beter beschermd.

L'intervenant plaide pour que l'on applique, pour la caution, la même norme que celle qui s'applique à un débiteur ordinaire sans caution. Les banques devraient appliquer aux cautions les mêmes critères que ceux qui s'appliquent aux débiteurs.

M. Lenssen demande si le projet de loi est également d'application s'il existe un lien professionnel entre le débiteur et la caution, comme dans le cas d'un administrateur qui se porte caution pour la société dont il est administrateur.

La ministre répond que la condition de forme du texte manuscrit est le seul formalisme qui subsiste dans le projet de loi. Au départ, le projet de loi contenait encore d'autres conditions de forme, mais elles ont été supprimées sur l'avis du Conseil d'État. La condition du texte manuscrit a également été insérée dans la loi sur le crédit à la consommation. L'obligation que le texte soit écrit à la main rendra la caution plus consciente des conséquences du cautionnement.

La ministre souligne que le projet de loi ne s'applique qu'aux cautionnements à titre gratuit. Le caractère gratuit est évalué au cas par cas. Le projet de loi reprend la définition du cautionnement à titre gratuit donnée par l'arrêt de la Cour d'arbitrage du 30 juin 2004. La nature gratuite de la caution porte sur l'absence de tout avantage, tant direct qu'indirect, que la caution peut obtenir grâce au cautionnement. Il s'agit uniquement d'un avantage économique, pas d'un avantage affectif. Le caractère gratuit est une question de fait qui doit être évaluée au cas par cas.

Un chef d'entreprise/administrateur qui se porte caution pour sa société ne pourra donc pas invoquer ce projet de loi, car il bénéficiera sans doute d'un certain avantage économique en se portant caution. Si une femme se porte caution pour les activités commerciales de son mari et reçoit une voiture de société en échange, cela peut également être considéré comme un avantage économique. Par conséquent, cette femme ne pourra pas non plus invoquer le projet de loi.

En ce qui concerne le rapport entre le projet de loi, la loi sur les faillites et la loi sur le règlement collectif de dettes, la ministre déclare que, dans les deux lois, la personne qui se porte caution peut être déchargée de ses engagements si le juge constate que son obligation est disproportionnée à son revenu et à son patrimoine. Le projet de loi prévoit que la caution ne peut jamais se trouver engagée si le montant pour lequel elle s'engage est manifestement disproportionné à ses capacités

De spreker pleit ervoor dat voor de borg dezelfde norm zou worden toegepast als voor een gewone schuldenaar zonder borg. Banken zouden dezelfde criteria moeten toepassen voor de borgen als voor de schuldenaars.

De heer Lenssen vraagt of het wetsontwerp ook van toepassing is indien er een professionele band is tussen de schuldenaar en de borg, bijvoorbeeld in het geval dat een bestuurder zich borg stelt voor de vennootschap waarin hij bestuurder is.

De minister antwoordt dat de vormvereiste van de handgeschreven tekst het enige formalisme is dat in het wetsontwerp is overgebleven. Oorspronkelijk bevatte het wetsontwerp nog andere vormvereisten maar die zijn er op advies van de Raad van State uitgehaald. De vereiste van de handgeschreven tekst werd ook ingevoerd in de wet op het consumentenkrediet. Door de verplichte handgeschreven tekst zal de borg zich meer bewust worden van de gevolgen van de borgstelling.

De minister benadrukt dat het wetsontwerp enkel geldt voor kosteloze borgtochten. Het kosteloos karakter wordt geval per geval beoordeeld. Het wetsontwerp neemt de definitie van een kosteloze borgtocht over die gegeven is door het arrest van het Arbitragehof van 30 juni 2004. De kosteloze aard van de borgtocht slaat op het ontbreken van enig economisch voordeel, zowel rechtstreeks, als onrechtstreeks dat de borg kan genieten dankzij de borgstelling. Het gaat enkel om een economisch voordeel, niet om een affectief voordeel. Het kosteloos karakter is een feitenkwestie die geval per geval moet worden beoordeeld.

Een zaakvoerder/bestuurder die zich borg stelt voor zijn vennootschap zal zich dus niet kunnen beroepen op dit wetsontwerp omdat hij waarschijnlijk bij de borgstelling wel enige economisch voordeel zal genieten. Als een vrouw zich borg stelt voor de commerciële activiteiten van haar man en daarvoor in ruil een bedrijfswagen krijgt, is dit ook te beschouwen als een economisch voordeel. Bijgevolg zal ook deze vrouw zich niet kunnen beroepen op het wetsontwerp.

M.b.t. de relatie tussen het wetsontwerp en de faillissementswet en de wet op de collectieve schuldenregeling antwoordt de minister dat zowel in beide wetten diegene die zich borg stelt, kan worden bevrijd als de rechter vaststelt dat zijn verbintenis onevenredig is met zijn inkomsten en zijn vermogen. Het wetsontwerp voorziet dat de borg zich nooit kan verbinden als het bedrag waartoe hij zich verbindt duidelijk niet in verhouding is met zijn financiële mogelijkheden die wor-

financières, celles-ci devant être appréciées en fonction de ses biens mobiliers et immobiliers et de ses revenus.

La proportionnalité est une question de fait que le juge doit examiner au cas par cas. Dans le cadre de la loi sur les faillites et de la loi sur le règlement collectif de dettes, la proportionnalité avec les facultés de remboursement de la caution est examinée par le juge au moment où il statue. Dans le projet de loi à l'examen, le juge doit évaluer le caractère proportionnel au moment où la caution est conclue. Si une caution n'est pas déchargée au regard du règlement collectif de dettes, elle garde son droit tiré de la présente loi puisque le juge du règlement collectif n'a pas à se prononcer sur la disproportion au moment de l'engagement. Si l'argument de l'engagement disproportionné était présenté devant le juge du règlement collectif, ce dernier devrait, selon la loi sur le règlement collectif, renvoyer au juge compétent pour ce type de litige, la créance devant être considérée comme contestée.

Le ministre explique que le créancier est obligé de s'informer sur la solvabilité de la caution. Il renvoie à plusieurs exemples tirés de la jurisprudence française, dont ressort une disproportion manifeste (voir exposé des motifs DOC 51 2730/001, p. 14). Le ministre souligne que, dans la pratique, la caution ne sera déclarée nulle que lorsqu'il est question d'une disproportion manifeste.

M. Pierre Lano (VLD) fait observer que la nullité de la caution, lorsqu'elle est disproportionnée par rapport aux facultés de remboursement de la caution au moment de l'engagement du cautionnement, peut entraîner une réduction du nombre de crédits accordés à des entrepreneurs débutants. L'intervenant estime qu'il convient également de tenir compte des facultés de remboursement de la caution à plus long terme.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Il n'est formulé aucune observation et n'est présenté aucun amendement concernant cet article.

den beoordeeld in functie van zijn roerende en onroerende goederen en zijn inkomsten.

De evenredigheid is een feitenkwestie die geval per geval door de rechter moet worden onderzocht. In het kader van de faillissementswet en de wet op de collectieve schuldenregeling wordt de evenredigheid met de terugbetalingsmogelijkheden van de borg door de rechter onderzocht op het ogenblik dat de rechter uitspraak doet. In het voorliggende wetsontwerp moet de rechter het evenredig karakter toetsen op het moment waarop de borg wordt gesloten. Als een borg niet ontlast is t.a.v. de collectieve schuldenregeling, behoudt hij zijn recht op basis van onderhavige wet aangezien de rechter bevoegd voor de collectieve schuldenregeling zich niet moet uitspreken over de wanverhouding op het moment van de verbintenis. Indien het argument van de onevenredige verbintenis aan de rechter bevoegd voor de collectieve schuldenregeling zou worden voorgelegd, zou deze volgens de wet op de collectieve schuldenregeling moeten verwijzen naar de rechter die bevoegd is voor dit soort geschillen aangezien de schuldvordering als betwist zou moeten worden beschouwd.

De minister verduidelijkt dat de schuldeiser verplicht is om zich te informeren over de solvabiliteit van de borg. Er wordt verwezen naar enkele voorbeelden uit de Franse rechtspraak waaruit een duidelijke onevenredigheid blijkt (zie memorie van toelichting DOC 51 2730/001, p. 14). De minister benadrukt dat de borg in de praktijk enkel nietig zal verklaard worden als er sprake is van een duidelijke wanverhouding.

De heer Pierre Lano (VLD) wijst erop dat de nietigheid van de borg indien die onevenredig is met de terugbetalingsmogelijkheden van de borg op het ogenblik van het aangaan van de borgtocht ertoe kan leiden dat er minder kredieten zullen worden toegekend aan startende ondernemers. De spreker is van mening dat er ook rekening moet gehouden worden met de terugbetalingsmogelijkheden van de borg op langere termijn.

III.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Er worden geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend

Art. 1^{er} bis (nouveau).

Mme Annemie Roppe et M. Koen 'T Sijen (*sp.a-spirit*) présentent un amendement (n° 1, DOC 51 2730/002) tendant à insérer un article 1^{er} bis. L'amendement vise à étendre le champ d'application du projet de loi à tous les contrats de cautionnement, et pas seulement aux cautionnements à titre gratuit.

La ministre ne souscrit pas à l'amendement n° 1. Elle souligne que le projet de loi protège uniquement la caution qui agit en tant que personne physique et non celle qui agit en qualité de personne morale. La limitation aux cautionnements à titre gratuit est destinée à protéger les catégories de caution les plus vulnérables, à savoir les simples consommateurs. C'est surtout cette catégorie qui offre souvent un cautionnement sans être consciente de la portée de l'engagement pris.

Art. 1^{er} ter (nouveau)

Mme Annemie Roppe (*sp.a-spirit*) et consorts présentent un amendement (n° 3, DOC 51 2730/002) tendant à insérer un article 1^{er} ter. L'amendement vise à offrir la possibilité à la caution qui requiert la discussion, d'indiquer aussi des biens situés en dehors de l'arrondissement de la cour d'appel du lieu où le paiement doit être fait, pour autant que les biens se situent en Belgique.

La ministre soutient l'amendement n° 3, parce qu'il concorde davantage avec la situation économique actuelle.

Art. 2

Mme Annemie Roppe et M. Koen 'T Sijen (*sp.a-spirit*) présentent un amendement (n° 4 - DOC 2730/002) qui tend à modifier le champ d'application du projet de loi en remplaçant les mots «cautionnement à titre gratuit», par les mots «cautionnement contracté en dehors du cadre de la profession ou d'une entreprise».

La ministre répond que le critère est la gratuité du cautionnement. C'est également ce critère qui est retenu dans les modifications récentes de la loi sur les faillites et de la loi relative au règlement collectif de dettes. La définition du cautionnement à titre gratuit est reprise de l'arrêt du 30 juin 2004 de la Cour d'arbitrage: la nature gratuite de la caution porte sur l'absence de tout avantage économique, tant direct qu'indirect. La

Art. 1 bis (nieuw)

Er wordt een amendement nr. 1 (DOC 51 2730/002) ingediend door mevrouw Annemie Roppe en de heer Koen 'T Sijen (*sp.a-spirit*) tot invoeging van een nieuw artikel 1 bis. Het amendement strekt ertoe het toepassingsgebied van het wetsontwerp uit te breiden tot alle borgtochtovereenkomsten en niet louter te beperken tot de kosteloze borgtochten.

De minister gaat niet akkoord met amendement nr. 1. Zij benadrukt dat het wetsontwerp enkel de borg beschermt die optreedt als natuurlijke persoon en niet de borg die optreedt in de hoedanigheid van rechtspersoon. De beperking tot de kosteloze borgtochten is bedoeld om de meest kwetsbare categorie van borgen namelijk de gewone consumenten te beschermen. Het is vooral die categorie die zich vaak borg stelt zonder zich bewust te zijn van de draagwijdte van de aangegane verbintenis.

Art. 1 ter (nieuw)

Er wordt een amendement nr. 3 (DOC 51 2730/002) ingediend door mevrouw Annemie Roppe (*sp.a-spirit*) c.s. tot invoeging van een nieuw artikel 1 ter. Het amendement beoogt de mogelijkheid te geven aan de borg die de uitwinning vordert, ook goederen van de hoofdschuldenaar aan te wijzen die buiten het rechtsgebied liggen van het hof van beroep van de plaats waar de betaling gedaan moeten worden, voor zover de goederen binnen België gelegen zijn.

De minister steunt amendement nr. 3 omdat het beter aansluit bij de huidige economische situatie.

Art. 2

Er wordt een amendement nr. 4 (DOC 2730/002) ingediend door mevrouw Annemie Roppe en de heer Koen 'T Sijen (*sp.a-spirit*) dat ertoe strekt het toepassingsgebied van het wetsontwerp namelijk kosteloze borgtochten, te wijzigen in borgtochten, aangegaan buiten beroep of bedrijf.

De minister antwoordt dat de kosteloosheid van de borgtocht het criterium is. Dit criterium is ook weerhouden in de recente wijzigingen van de faillissementswet en wet betreffende de collectieve schuldenregeling. De definitie van de kosteloze borgtocht is overgenomen uit het arrest van het Arbitragehof van 30 juni 2004: de kosteloze aard van de borg slaat op het ontbreken van enig economisch voordeel, zowel rechtstreeks als

gratuité de la caution reste une question de fait qui devra être appréciée au cas par cas par le juge. La situation de la personne qui se porte caution pour un parent commerçant ne diffère pas de celle de la personne qui se porte caution pour un parent qui souhaite contracter un emprunt en vue de l'acquisition d'une habitation.

Mme Annemie Roppe (sp.a-spirit) constate que le projet de loi poursuit le même objectif que l'amendement n° 4, à savoir la protection de la catégorie de cautions la plus vulnérable, c'est-à-dire les consommateurs. En conséquence, l'amendement n° 4 est retiré.

Art. 3

Mme Annemie Roppe et M. Koen 'T Sijen (sp.a-spirit) présentent un amendement (n° 5 - DOC 2730/002). L'amendement n° 5 est le corollaire de l'amendement n° 4. Il est donc également retiré.

Mme Simonne Creyf (CD&V) est convaincue que les termes «cautionnement à titre gratuit» donneront lieu à des discussions en pratique. Comment sera évalué un cautionnement si une épouse se porte caution pour les dettes contractées par son époux dans le cadre de son activité professionnelle? S'agit-il d'un cautionnement à titre gratuit? Quels sont les éléments qui déterminent la gratuité du cautionnement? Que se passe-t-il si l'épouse travaille dans l'entreprise de son mari? Y aura-t-il une différence si elle ne travaille pas dans l'entreprise de son mari, mais dispose de revenus professionnels propres?

La ministre répond que la définition du cautionnement à titre gratuit a été reprise de l'arrêt de la Cour d'arbitrage du 30 juin 2004. Dans l'exemple donné par Mme Creyf, le cautionnement sera gratuit si l'épouse ne reçoit pas d'avantage économique en contrepartie de son cautionnement. Si en échange de son cautionnement, l'épouse peut utiliser une voiture de la société de son mari, le cautionnement ne présente pas un caractère gratuit. L'existence ou l'absence d'avantage économique, direct ou indirect, constitue, selon la ministre, un critère clair et objectif.

Mme Simonne Creyf (CD&V) souligne que la ministre ne donne que des exemples qui ne prêtent pas à discussion. Or, dans la pratique, il y a toute une zone d'ombre, si bien qu'il n'est pas toujours possible d'établir une distinction entre un cautionnement à titre gratuit ou non.

onrechtstreeks. De kosteloosheid van de borg blijft een feitenkwestie dat door de rechter geval per geval zal moeten worden beoordeeld. De situatie van een persoon die zich borg stelt voor een familielid die handel drijft, verschilt niet van een persoon die zich borg stelt voor een familielid die een lening voor een woning wenst aan te gaan.

Mevrouw Annemie Roppe (sp.a-spirit) stelt vast dat de minister met het wetsontwerp hetzelfde doel beoogt als amendement nr. 4 namelijk de bescherming van de meest kwetsbare categorie van borgen, zijnde de consumenten. Vervolgens wordt amendement nr. 4 ingetrokken.

Art. 3

Er wordt een amendement nr. 5 (DOC 2730/002) ingediend door mevrouw Annemie Roppe en de heer Koen 'T Sijen (sp.a-spirit). Amendement nr. 5 is een gevolg van amendement nr. 4 en wordt bijgevolg ook ingetrokken.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) is ervan overtuigd dat de term «kosteloze borgtocht» op het terrein tot discussies zal leiden. Hoe zal een borgtocht beoordeeld worden als een echtgenote zich borg stelt voor de schulden van haar echtgenoot in het kader van zijn beroepsactiviteit? Is dit dan een kosteloze borgtocht? Welke elementen bepalen of een borgtocht kosteloos is of niet? Wat in het geval de echtgenote meewerkt in de zaak van haar man? Zal het een verschil uitmaken indien de echtgenote niet meewerkt in de zaak van haar man maar beschikt over een eigen beroepsinkomen?

De minister antwoordt dat de definitie van de kosteloze borgtocht overgenomen is uit het arrest van het Arbitragehof van 30 juni 2004. In het voorbeeld van mevrouw Creyf zal de borgtocht kosteloos zijn als de echtgenote geen economisch voordeel ontvangt voor haar borgstelling. Als de echtgenote in ruil voor haar borgstelling gebruik mag maken van een wagen van de zaak van haar man, is de borgtocht niet kosteloos. Het feit of er al dan niet een economisch voordeel aanwezig is, rechtstreeks of onrechtstreeks is volgens de minister een duidelijk en objectief criterium.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) wijst erop dat de minister enkel voorbeelden aanhaalt waarover geen discussie kan bestaan. In de praktijk is er een hele schemerzone waardoor het onderscheid niet altijd kan gemaakt worden tussen een kosteloze en een niet-kosteloze borgtocht.

Mme Annemie Roppe (sp.a-spirit) précise que le propos de la ministre ne vise pas les entreprises et que les cautions qui tirent un avantage économique, direct ou indirect, du cautionnement ne relèvent pas du champ d'application du projet.

Art. 4

Mme Annemie Roppe et M. Koen 'T Sijen (sp.a-spirit) présentent un amendement n°6 (DOC 2730/002). L'amendement n°6 résulte des amendements n°4 et 5 et est par conséquent également retiré.

Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation et ne fait l'objet d'aucun amendement.

Art. 6

Mme Annemie Roppe et M. Koen 'T Sijen (sp.a-spirit) présentent un amendement n°2 (DOC 2730/002). L'amendement n°2 résulte de l'amendement n°1.

La ministre ne marque pas son accord sur l'amendement n°2.

Mme Simonne Creyf (CD&V) fait observer que la condition formelle, prescrite à peine de nullité, de la mention manuscrite peut entraver l'utilisation de la caution dans les échanges. Selon Mme Creyf, l'obligation de la mention manuscrite est superflue, parce que le projet de loi prévoit suffisamment d'autres garanties qui doivent faire prendre conscience à la caution des conséquences de son cautionnement. Ce formalisme n'est-il pas contraire à la tendance à utiliser des signatures électroniques? L'intervenante souligne que, dans certains pays, il suffit que le montant du cautionnement soit inscrit par la caution.

La ministre répond que la condition formelle est nécessaire pour faire prendre conscience à la caution des conséquences de son engagement. Si la caution est obligée d'écrire un texte, elle réfléchira aussi davantage au contenu de celui-ci et sera, par conséquent, plus consciente des conséquences de l'engagement pris par elle.

Mevrouw Annemie Roppe (sp.a-spirit) verduidelijkt dat het ontwerp van de minister het bedrijfsleven niet viseert en dat borgen die bij de borgstelling een (rechtstreeks of onrechtstreeks) economisch voordeel hebben, hier niet onder het toepassingsgebied vallen.

Art. 4

Er wordt een amendement nr.6 (DOC 2730/002) ingediend door mevrouw Annemie Roppe en de heer Koen 'T Sijen (sp.a-spirit). Amendement nr. 6 is een gevolg van de amendementen nrs. 4 en 5 en wordt bijgevolg ook ingetrokken.

Art. 5

Er worden geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend

Art. 6

Er wordt een amendement nr.2 (DOC 2730/002) ingediend door mevrouw Annemie Roppe en de heer Koen 'T Sijen (sp.a-spirit). Amendement nr. 2 is een gevolg van amendement nr. 1.

De minister gaat niet akkoord met amendement nr. 2.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) merkt op dat de op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereiste van de hand geschreven vermelding het gebruik van de borg in het handelsverkeer sterk kan belemmeren. De verplichting van de hand geschreven vermelding is volgens mevrouw Creyf overbodig omdat het wetsontwerp genoeg andere waarborgen bevat die de borg bewust moeten maken van de gevolgen van zijn borgstelling. Is dit formalisme niet in strijd met de tendens om meer gebruik te maken van elektronische handtekeningen? Spreekster wijst erop dat het in een aantal landen volstaat dat enkel het bedrag van de borgtocht door de borg wordt neergeschreven.

De minister antwoordt dat de vormvereiste nodig is om de borg bewust te maken van de gevolgen van zijn verbintenis. Indien de borg verplicht wordt om een tekst te schrijven, zal hij ook meer nadenken over de inhoud ervan en bijgevolg zich meer bewust zijn van de gevolgen van zijn aangegane verbintenis.

Art. 7

Mme Simonne Creyf (CD&V) estime que le membre de phrase «... le montant est manifestement disproportionné aux facultés de remboursement de la caution...» n'est pas formulé clairement et est sujet à discussion.

La ministre renvoie à ses réponses précédentes.

Art. 8 à 10

Les articles 8 à 10 ne font l'objet d'aucune observation et aucun amendement n'est présenté.

III.— VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 1^{er} bis (nouveau)

L'amendement n° 1, qui insère l'article 1^{er} bis (nouveau), est rejeté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 1^{er} ter (nouveau)

L'amendement n° 3, qui insère l'article 1^{er} ter (nouveau), est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n° 4 est retiré.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 3

L'amendement n° 5 est retiré.

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4

L'amendement n° 6 est retiré.

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 7

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) is van mening dat de zinsnede «... het bedrag duidelijk niet in verhouding is tot de terugbetalingsmogelijkheden van de borg...» onduidelijk geformuleerd is en vatbaar is voor discussie.

De minister verwijst naar haar vorige antwoorden.

Art. 8 tot 10

Bij de artikelen 8 tot 10 worden geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

IV.— STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art 1 bis (nieuw)

Amendement nr. 1 dat artikel 1 bis (nieuw) invoert, wordt verworpen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 1 ter (nieuw)

Amendement nr. 3 dat artikel 1 ter (nieuw) invoert, wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 4 wordt ingetrokken.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Amendement nr. 5 wordt ingetrokken.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Amendement nr. 6 wordt ingetrokken.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

Art. 6

L'amendement n° 2 est rejeté par 12 voix et 2 abstentions.

L'article 6 est adopté à l'unanimité.

Art. 7 à 10

Les articles 7 à 10 sont adoptés à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi, ainsi amendé, est également adopté à l'unanimité.

La proposition de loi jointe devient par conséquent sans objet.

La commission souscrit aux améliorations légistiques proposées par le secrétariat de la commission.

*
* *

Le rapporteur,

Koen T'SIJEN

Le président,

Paul TANT

Art. 5

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7 tot 10

De artikelen 7 tot 10 worden eenparig aangenomen.

Het gehele wetsontwerp, zoals geamendeerd, wordt eveneens eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervalt het bijgevoegde wetsvoorstel.

De commissie gaat akkoord met de legistieke verbeteringen die werden voorgesteld door het commissie-secretariaat.

*
* *

De rapporteur,

Koen T'SIJEN

De voorzitter,

Paul TANT