

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 décembre 2006

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative aux paradis fiscaux

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPÉCIALE
MONDIALISATION
PAR

M. **Willy CORTOIS** ET
MME **Valérie DE BUE**

Documents précédents :

Doc 51 **2535/ (2006/2007)** :

001 : Rapport sur les auditions.

Voir aussi :

Doc 51 **2762/ (2006/2007)** :

001 : Proposition de résolution de MM. Van der Maelen et T'Sijen, Mmes Lalieux et Dieu.

003 : Texte adopté par la Commission spéciale.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 december 2006

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

over de belastingparadijzen

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE
GLOBALISERING
DOOR

DE HEER **Willy CORTOIS** EN
MEVROUW **Valérie DE BUE**

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2535/ (2006/2007)** :

001 : Verslag over de hoorzittingen.

Zie ook :

Doc 51 **2762/ (2006/2007)** :

001 : Voorstel van resolutie van de heren Van der Maelen en T'Sijen en de dames Lalieux en Dieu.

003 : Tekst aangenomen door de Bijzondere Commissie.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag**
Voorzitter / Président : Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden - Membres titulaires :

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

VLD	Willy Cortois, N.
PS	Camille Dieu, Karine Lalieux
MR	Alain Courtois, Valérie De Bue
sp.a-spirit	Koen T'Sijen, Dirk Van der Maelen
CD&V	Roel Deseyn
Vlaams Belang	Ortwin Depoortere

B. — Plaatsvervangers - Membres suppléants :

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Stef Goris, Karel Pinxten
Valérie Deom, Patrick Moriau
Pierette Cahay-André
Stijn Bex, Magda De Meyer
Luc Goutry
Frieda Van themsche

C. — Membres sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigde leden :

cdH	Jean-Jacques Viseur
ECOLO	Zoé Genot

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

QRVA : Questions et Réponses écrites

CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)

CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)

CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)

PLEN : Séance plénière

COM : Réunion de commission

MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden

CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)

CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum

COM : Commissievergadering

MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

SOMMAIRE

I. Discussion générale 4

Réunion du lundi 19 juin 2006:

1.1. Exposé de M. Hervé Jamar, Secrétaire d'État
à la Modernisation des Finances et à la Lutte
contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des
Finances 6

1. 2. Réactions et observations des membres ... 12

1. 3. Réplique de M. Hervé Jamar 18

Réunion du lundi 6 novembre 2006 20

II. Adoption d'une proposition de résolution 22

Réunions du lundi 6 novembre 2006 et du lundi
11 décembre 2006 :

III. Annexes:

1. Amendements 39

2. Note technique de M. Hervé Jamar, secrétaire
d'État à la Modernisation des Finances et à la
Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre
des Finances 583. Observations de M. Hervé Jamar, secrétaire
d'État à la Modernisation des Finances et à la
Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre
des Finances 56

INHOUD

I. Algemene bespreking 4

Vergadering van maandag 19 juni 2006:

1.1. Uiteenzetting van de heer Hervé Jamar,
staatssecretaris voor Modernisering van de
Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude,
toegevoegd aan de minister van Financiën ... 6

1.2. Replieken en opmerkingen van de leden ... 12

1.3. Repliek van de heer Hervé Jamar 18

Vergadering van maandag 6 november 2006 ... 20

II. Aanneming van een voorstel van resolutie ... 22

Vergadering van maandag 6 november 2006 en
maandag 11 december 2006 :

III. Bijlagen:

1. Amendementen 39

2. Technische nota van de heer Hervé Jamar,
Staatssecretaris voor Modernisering van de
Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude,
toegevoegd aan de minister van Financiën ... 583. Opmerking van de heer Hervé Jamar,
staatssecretaris voor Modernisering van de
Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude,
toegevoegd aan de minister van Financiën ... 56

MESDAMES, MESSIEURS,

Les membres de la Commission spéciale «Mondialisation» ont adopté, le 11 décembre 2006, une résolution relative aux paradis fiscaux, déposée par MM. Dirk Van der Maelen et Koen 'T Sijen et Mmes Karine Lalieux et Camille Dieu (DOC 51 2762/001).

Le présent rapport rend compte de la discussion et de l'adoption de cette proposition de résolution lors des réunions du lundi 19 juin 2006, du lundi 6 novembre 2006 et du lundi 11 décembre 2006. Cette discussion avait été précédée de plusieurs auditions d'experts auxquelles avaient été associés des représentants de la société civile [voir rapport: DOC 51 2535/001 (Ch.) - 3-1029/1 (S)].

I. — DISCUSSION GENERALE

Réunion du lundi 19 juin 2006

Introduction

Organisation des travaux:

M. Dirk Van der Maelen, président de la Commission spéciale «mondialisation», communique les quatre points qui figurent à l'ordre du jour de la présente réunion, soit:

- l'approbation du rapport sur les auditions relatives aux paradis fiscaux;
- l'échange de vues avec M. Hervé Jamar, secrétaire d'État à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances;
- la discussion de la proposition de résolution relative aux paradis fiscaux;
- l'examen des amendements présentés par les membres de la commission.

Il suggère de reporter le vote final sur la résolution après les élections communales d'octobre 2006 pour permettre à chacun de réfléchir à la question compte tenu des arguments développés au cours de la discussion.

M. Willy Cortois (député VLD) estime qu'eu égard à la complexité de la matière, il faut pouvoir tenir compte des observations de M. Jamar. Des amendements seront probablement encore présentés à l'issue de son exposé.

DAMES EN HEREN,

De leden van de Bijzondere Commissie «Globalisering» hebben, op 11 december 2006, een resolutie over de belastingparadijzen aangenomen, ingediend door de heren Dirk Van der Maelen en Koen T'Sijen en de dames Karine Lalieux en Camille Dieu (DOC 51 2762/001).

Dit verslag beoogt de bespreking en de aanneming van dit voorstel van resolutie weer te geven, die plaats vonden tijdens de vergaderingen van maandag 19 juni 2006, maandag 6 november 2006 en maandag 11 december 2006. Deze bespreking werd voorafgegaan door verschillende hoorzittingen van experts en vertegenwoordigers van de burgerlijke maatschappij. [zie verslag: DOC 51 2535/001 (K) – 3-1029/1 (S)].

I. — ALGEMENE BESPREKING

Vergadering van maandag 19 juni 2006

Inleiding

Organisatie van de werkzaamheden:

De heer Dirk Van der Maelen, voorzitter van de Bijzondere Commissie Globalisering, deelt de vier punten mede die op de agenda van deze vergadering staan, hetzij:

- de goedkeuring van het verslag over de hoorzittingen in verband met de belastingparadijzen;
- de gedachtewisseling met de heer Hervé Jamar, staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën
- de bespreking van het voorstel van resolutie over de belastingparadijzen
- de behandeling van de amendementen ingediend door commissieleden.

Hij stelt voor de eindstemming over de resolutie te houden na de gemeenteraadsverkiezingen in oktober 2006, om iedereen de gelegenheid te geven zich hierover nog te bezinnen rekening houdend met de argumenten pro en contra die bij de bespreking aan bod komen.

De heer Willy Cortois (volksvertegenwoordiger - VLD) vindt dat de materie derwijze complex is dat de gelegenheid moet geboden worden om rekening te houden met de opmerkingen van de heer Jamar. Mogelijk zullen na die uiteenzetting nog amendementen moeten geformuleerd.

M. Cortois déplore que l'importante intervention de M. Jamar ne figure pas dans le rapport des auditions et estime que cela compromet la valeur du rapport.

M. Dirk Van der Maelen rappelle que la procédure normale consiste à faire deux rapports:

- un rapport sur les auditions, donc une reproduction textuelle des propos des personnes entendues par la commission. À la demande de M. Cortois, ce rapport va à présent être soumis à approbation;

- un deuxième rapport sur les travaux de la commission dans le cadre de l'examen de la résolution. Celui-ci fera la part belle à l'intervention du secrétaire d'État Jamar, qui sera plutôt une réaction aux conclusions politiques que la commission a tirées de l'audition.

Approbation du rapport:

Selon *M. Willy Cortois*, le rapport donne une image incomplète des travaux de la commission.

Il souligne aussi que le rapport doit être approuvé par la Chambre et le Sénat, alors que la résolution, qui sera adoptée en octobre, ne sera examinée qu'à la Chambre.

M. Dirk Van der Maelen confirme qu'à l'unanimité entre les bureaux des commissions Globalisation de la Chambre et du Sénat, il a été convenu que, lorsqu'elles examinent un thème ensemble, tout le processus se déroule en commun jusqu'à l'audition comprise. Après l'audition, chaque commission décide séparément si elle souhaite poursuivre les travaux sur ce thème.

La commission de la Chambre a décidé de poursuivre les travaux sur le problème des paradis fiscaux après l'audition. M. Dirk van der Maelen a rédigé un projet de résolution. Seule la commission de la Chambre se penchera sur cette résolution.

Il a aussi été convenu que les membres du Sénat intéressés pourront assister, s'ils le souhaitent et sans droit de vote, aux travaux de la commission; c'est ce qui explique la présence de M. P. Galand.

M. Willy Cortois souhaite s'abstenir lors du vote sur le rapport parce qu'il estime, contrairement à M. Van der Maelen, que M. Jamar devrait être entendu dans le cadre d'une audition et que son intervention aurait dû figurer dans le premier rapport.

De heer Cortois vindt het jammer dat de belangrijke interventie van de heer Jamar, niet in het verslag van de hoorzittingen zal voorkomen. Volgens hem doet dit afbreuk aan de waarde van het rapport.

De heer Dirk Van der Maelen herinnert eraan dat het de normale gang van zaken is dat er twee verslagen worden gemaakt:

- een verslag over de hoorzittingen, dus een woordelijke weergave van wat de door de commissie gehoorde personen hebben gezegd. Dit verslag gaat nu op verzoek van de heer Cortois ter goedkeuring worden voorgelegd;

- een tweede verslag over de werkzaamheden van de commissie bij de bespreking van de resolutie. Daarin zal de tussenkomst van staatssecretaris Jamar, die trouwens eerder een reactie zal zijn over de politieke conclusies die de commissie uit de hoorzitting heeft getrokken, prominent aanwezig zijn.

Goedkeuring van het verslag:

Volgens *de heer Willy Cortois* geeft het verslag een onvolledig beeld van de werkzaamheden van de commissie.

Hij wijst er ook op dat het verslag dient te worden goedgekeurd door Kamer en Senaat terwijl de resolutie, die in oktober zal worden aangenomen, enkel in de Kamer wordt besproken.

De heer Dirk Van der Maelen bevestigt dat in unanimité tussen de bureaus van de commissies Globalisering van Kamer en Senaat is afgesproken dat, wanneer zij samen een thema bespreken, dit tot en met de hoorzitting, gemeenschappelijk verloopt. Na de hoorzitting beslist elke commissie apart of zij op dit thema al of niet wil doorgaan.

De Kamercommissie heeft beslist om na de hoorzitting voort te werken op de problematiek van de belastingparadijzen. De heer Dirk van der Maelen heeft een ontwerp van resolutie opgesteld. Alleen de Kamercommissie Globalisering buigt zich over deze resolutie.

Ook is afgesproken dat geïnteresseerde leden van de Senaat, indien zij dat wensen, zonder stemrecht de werkzaamheden van de Commissie kunnen bijwonen; vandaar de aanwezigheid van de heer P. Galand.

De heer Willy Cortois wenst zich te onthouden bij de goedkeuring van het verslag omdat naar zijn mening, in tegenstelling tot deze van de heer Van der Maelen, de heer Jamar in een hearing zou moeten gehoord zijn en bijgevolg zijn tussenkomst in het eerste verslag had moeten worden opgenomen.

Le rapport est finalement adopté à la majorité des voix.

1.1. Exposé de Monsieur Hervé Jamar, Secrétaire d'État à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances:

Monsieur Hervé Jamar, Secrétaire d'État à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances manifeste son intérêt pour tout le travail réalisé par les Commissions spéciales Mondialisation de la Chambre des représentants et du Sénat. Il rappelle que, dans le contexte de la mondialisation, les points relatifs aux paradis fiscaux attirent le plus son attention. Il souligne que le rapport sur les Paradis fiscaux élaboré par les Commissions spéciales mondialisation est et restera un document de référence au niveau de sa cellule stratégique.

Le texte de la résolution, l'exposé des motifs ainsi que les considérants et les propositions ont retenu toute son attention. L'intervenant y retire de nombreuses observations intéressantes. Il adhère globalement, compte tenu des nuances qu'il formulera par la suite, à la philosophie de la résolution, qui consiste à dire que l'on doit travailler ensemble et mettre sur pied une politique cohérente pour lutter contre cette grave fraude fiscale organisée qui vise notamment et surtout à l'heure actuelle l'évasion des capitaux dans les paradis fiscaux.

Cependant, M. Jamar tient à apporter les nuances suivantes:

- il faut éviter de faire de la Belgique un pays «glacial» en termes d'investissements. Même si tout un chacun est d'accord pour élaborer une politique de lutte contre le type de fraude fiscale mentionnée plus haut, il faut se montrer prudent et appliquer des moyens adaptés et efficaces qui ne mettent pas à mal ni ne contre-carrent l'attractivité économique de la Belgique. La compétitivité des entreprises ne peut pas en souffrir. Par rapport à l'ensemble de l'exposé des motifs auquel M. Jamar adhère entièrement, cette nuance importante doit être mise en avant.

- Le secrétaire d'État fait observer qu'un des passages de la proposition de résolution stipule que la Belgique ne joue pas un rôle de pionnier et ne semble pas être très active sur le terrain de la lutte contre la fraude notamment dans le cadre des paradis fiscaux. En interprétant, l'on peut déduire de l'exposé des

Het verslag wordt uiteindelijk goedgekeurd met meerderheid van stemmen.

1.1. Uiteenzetting van de heer Hervé Jamar, staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën:

De staatssecretaris heeft belangstelling voor al het werk van de bijzondere commissies «Globalisering» (Kamer van volksvertegenwoordigers en Senaat). Hij herinnert eraan dat, in de context van de globalisering, zijn aandacht vooral gaat naar de aspecten met betrekking tot de belastingparadijzen. Hij wijst erop dat het rapport dat de bijzondere commissies «Globalisering» hebben opgesteld een referentiedocument is en blijft voor zijn Cel Beleidsvoorbereiding.

De tekst van het voorstel van resolutie, de toelichting, de consideransen en de voorstellen hebben zijn volle aandacht gekregen en hij heeft daarin tal van interessante opmerkingen gevonden. Generaliter en rekening houdend met de nuances die hij straks zal aanbrengen, is hij het eens met het opzet van het voorstel van resolutie, dat erin bestaat te stellen dat men moet samenwerken en dat een samenhangend beleid moet worden uitgewerkt ter bestrijding van die ernstige georganiseerde fiscale fraude, die met name en vooral nu betrekking heeft op de vlucht van kapitalen naar belastingparadijzen.

De heer Jamar wenst echter de volgende nuances aan te brengen.

- Er moet worden voorkomen van België een «heel weerbarstig» land te maken inzake investeringen. Ook al is iedereen het erover eens om een beleid uit te werken ter bestrijding van dat soort fiscale fraude, toch moet men omzichtig handelen, en aangepaste en doeltreffende middelen aanwenden die de economische aantrekkingskracht van België niet in het gedrang brengen of tegenwerken. De concurrentiekracht van de ondernemingen mag er niet onder lijden. Die belangrijke nuance moet naar voren worden gebracht ten aanzien van de hele toelichting, waarmee de heer Jamar het overigens volkomen eens is.

- De staatssecretaris merkt op dat in een van de paragrafen van het voorstel van resolutie wordt aangegeven dat België geen voortrekker is en dat ons land niet echt actief lijkt op te treden tegen fraude, onder meer in het kader van de belastingparadijzen. Een interpretatie van die tekst kan zijn dat uit de toelichting

motifs que la Belgique jouerait un rôle un peu trop passif en la matière. M. Jamar met en avant le fait que la Belgique est membre de toutes les organisations internationales qui traitent de la problématique de la fraude fiscale notamment dans le cadre des paradis fiscaux et ne s'est jamais dérobée lorsqu'il s'agissait de prendre des décisions importantes en la matière. L'intervenant se réfère à la réunion du GAFI¹ qui s'est déroulée à Singapour en juin 2005, au cours de laquelle la Belgique fut le premier pays à passer son examen de conformité par rapport aux recommandations du GAFI et aux recommandations qui visent la lutte contre le terrorisme de manière plus globale. D'autres pays avaient été programmés, ce jour-là, pour passer cet examen de conformité mais cette opération a été reportée parce que ceux-ci n'étaient pas en mesure de répondre à tous les critères requis. A ce jour, seul notre pays s'est confronté à cet examen délicat et l'a réussi.

L'intervenant fait remarquer que les 49 recommandations du GAFI (40 + 9 qui ont trait plus spécifiquement au financement du terrorisme) sont rencontrées, mis à part deux points: la problématique du gel des avoirs et celle du transport physique de l'argent hors de nos frontières ou l'inverse.

La problématique du gel des avoirs concerne des personnes qui peuvent être suspectées dans le cadre du terrorisme et pour lesquelles des listes peuvent être dressées. En la matière, l'élaboration de l'Arrêté royal ainsi que de la réglementation est en cours et, d'ici quelques mois, ils devraient sortir tous leurs effets. La même remarque vaut pour le transport transfrontalier de l'argent liquide ou de moyens financiers qui en tiennent lieu; le GAFI avait d'ailleurs interpellé la Belgique à propos de cette recommandation.

Des règles précises vont être édictées sous peu pour le transport physique de l'argent en espèce vers l'étranger à des fins de fraude fiscale; l'AR est d'ailleurs rédigé et l'on attend l'accord du Parquet fédéral pour qu'il puisse sortir ses effets.

A ce stade, même si l'on pense que la Belgique a été quelque peu attentiste ou passive, M. Jamar observe que par rapport à l'ensemble des pays qui ont participé à la réunion susmentionnée du GAFI, la Belgique a obtenu une bonne évaluation mais il convient de poursuivre les efforts, d'où l'importance notamment des travaux des Commissions spéciales Mondialisation.

¹ Groupe d'Action Financière Internationale contre le blanchiment de capitaux (OCDE).

kan worden afgeleid dat België terzake een wat te passieve rol zou spelen. De heer Jamar attendeert erop dat België lid is van alle internationale organisaties die zich met het vraagstuk van de belastingfraude bezighouden, met name wat de fiscale paradijzen betreft, en dat ons land nog nooit verstek heeft laten gaan als het erom te doen was in dat verband belangrijke beslissingen te nemen. De spreker verwijst naar de vergadering van de IFAG¹ die in juni 2005 in Singapore heeft plaatsgehad, tijdens dewelke België als eerste land geslaagd is voor het conformiteitonderzoek ten aanzien van de aanbevelingen van de IFAG en van de aanbevelingen die meer in het algemeen op de bestrijding van het terrorisme betrekking hebben. Volgens het programma moesten andere landen die dag dat conformiteitonderzoek ondergaan, maar zulks werd uitgesteld omdat ze niet aan alle vereiste criteria konden voldoen. Tot nu toe heeft alleen ons land dat moeilijke onderzoek met succes doorstaan.

De spreker merkt op dat aan de 49 aanbevelingen van de IFAG (40 + 9 die meer in het bijzonder op de financiering van het terrorisme slaan) is voldaan, met uitzondering van twee punten: het vraagstuk van het bevriezen van de tegoeden en die van het materieel vervoeren van geld uit of naar België.

Het vraagstuk van het bevriezen van de tegoeden heeft betrekking op personen die van terrorisme verdacht kunnen worden en van wie lijsten kunnen worden opgesteld. In dat opzicht wordt thans gewerkt aan het koninklijk besluit en aan de reglementering. Een en ander zou over enkele maanden ten volle uitwerking moeten hebben. Zulks geldt ook voor het grensoverschrijdend transport van contanten of van vervangende financiële middelen; de IFAG had België trouwens over die aanbeveling aangesproken.

Binnenkort zullen nauwkeurige regels worden uitgevaardigd inzake het materieel vervoeren van geld in contanten naar het buitenland, met het oog op belastingontduiking. Het koninklijk besluit is trouwens opgesteld en er wordt gewacht op het akkoord van het federaal parket opdat de uitwerking zou kunnen hebben.

De heer Jamar merkt op dat de perceptie kan ontstaan dat België een enigszins afwachtende of passieve houding heeft aangenomen, maar dat ons land in vergelijking met alle andere landen die aan de voormelde vergadering van de IFAG hebben deelgenomen een goede beoordeling heeft gekregen. De inspanningen moeten echter worden voortgezet. Vandaar het belang van met name de werkzaamheden van de bijzondere commissies «Globalisering».

¹ Internationale Financiële Actiegroep tegen het witwassen van kapitalen (OESO).

– M. Jamar attire l'attention sur le fait que notre système fiscal comporte les services normaux de l'AFER² et de l'ISI³; en matière de fraude fiscale, le CAF⁴; dans le cadre des lois belges antiblanchiment à propos desquelles l'on ne fait guère allusion dans l'exposé des motifs et dans lesquelles de grandes avancées ont été réalisées, il existe, sous une autre forme la CETIF⁵. Il y a à présent une unité opérationnelle de «*Transfer pricing*» qui sera étendue, le 1^{er} juillet 2006, à huit membres. Dépendant davantage du Ministère de l'Intérieur, existe également l'OCDEFO⁶. Cette dernière organisation travaille notamment en collaboration avec l'ISI, le CAF et l'OLAF⁷. Au vu du texte de la résolution, l'intervenant attire l'attention des parlementaires, lorsqu'ils voteront celle-ci, sur la nécessité de ne pas multiplier les structures. Un système efficace et coordonné qui a pour but d'engranger des résultats est nécessaire mais il faut éviter de multiplier les structures afin d'éviter les difficultés. Les organisations déjà existantes et mentionnées ci-dessus rencontrent déjà de nombreux buts figurant dans la résolution et dans l'exposé des motifs. Il y aura donc lieu de réfléchir à l'organisation et au fonctionnement des différentes structures afin que l'on soit efficace sur le terrain.

M. Jamar rappelle que la Belgique s'inscrit, au niveau de la fraude fiscale, dans le cadre de l'Europe, de l'OCDE⁸, de l'OMC⁹ ainsi que dans le cadre d'autres organisations internationales telles que le FMI¹⁰, de sorte que toutes les initiatives que la Belgique prend, soient cohérentes par rapport à la politique globale mise en œuvre. Le dernier Conseil ECOFIN auquel M. Jamar a participé, souhaitait débattre de l'ensemble d'un paquet TVA pour lutter notamment contre la fraude de type carrousel TVA. Le point a dû être reporté tant ce dossier est délicat et difficile. En outre, toute initiative, si louable soit-elle, issue d'un débat qui se déroule entre les 25 États membres de l'Union européenne, doit pouvoir s'inscrire dans un fonctionnement qui soit européen ou mondial. Même s'il s'avère attirant d'être original, il faut être relativement coordonné et efficace dans le cadre des institutions européennes, internationales et mondiales.

– De heer Jamar wijst erop dat ons belastingstelsel de normale diensten van de AOIF² en van de BBI³ omvat; inzake belastingontduiking, het AFC⁴; in het kader van de Belgische wetten tegen het witwassen, waarover in de toelichting nauwelijks wordt gesproken en waarmee grote vooruitgang werd geboekt, bestaat onder een andere vorm de CFI⁵. Thans bestaat een operationele eenheid «*Transfer Pricing*» die op 1 juli 2006 tot acht leden zal worden uitgebreid. Er is ook de CDGEFID⁶, die meer van de FOD Binnenlandse Zaken afhangt. Die organisatie werkt onder meer in samenwerking met de BBI, het AFC en OLAF⁷. Gelet op de tekst van het voorstel van resolutie, vestigt de spreker de aandacht van de parlementsleden op de noodzaak om, wanneer ze erover stemmen, niet nog meer structuren in het leven te roepen. Een doeltreffend en gecoördineerd systeem dat tot doel heeft tot resultaten te leiden, is nodig, maar om moeilijkheden uit de weg te gaan moet worden voorkomen dat nog meer structuren worden opgericht. De reeds bestaande voormelde organisaties beantwoorden reeds aan tal van doelstellingen die zijn opgenomen in het voorstel van resolutie en in de toelichting. Er moet dus worden nagedacht over de organisatie en de werking van de verschillende structuren, teneinde doeltreffend te zijn in het veld.

De heer Jamar herinnert eraan dat België inzake belastingfraude Europees gezien meewerkt binnen de OESO⁸ en de WTO⁹, maar ook binnen andere internationale organisaties zoals het IMF¹⁰, zodat alle initiatieven van België coherent zijn ten aanzien van het algemeen beleid dat wordt gevoerd. De laatste ECOFIN-Raad waaraan de heer Jamar heeft deelgenomen, wenste te debatteren over een volledig BTW-pakket, om meer bepaald fraude van het type BTW-carrousel te bestrijden. Dat dossier bleek evenwel zo gevoelig en moeilijk dat het punt moest worden uitgesteld. Bovendien moet ieder initiatief, hoe lovenswaardig ook, dat het resultaat is van een debat tussen de 25 lidstaten van de Europese Unie kunnen passen in een werking die Europees of mondiaal is. Het is best aantrekkelijk origineel te zijn, maar er moet ook worden voor gezorgd dat een en ander gecoördineerd en doeltreffend is in het kader van de Europese, internationale en mondiale instellingen.

² Administration de la Fiscalité des Entreprises et des Revenus

³ Inspection spéciale des Impôts

⁴ Comité Antifraude fiscale

⁵ Cellule de Traitement des Informations financières

⁶ Office central de Lutte contre la Délinquance économique et financière organisée

⁷ Office européen de Lutte Antifraude (dépend de la Commission européenne)

⁸ Organisation de Développement et de Coopération économiques

⁹ Organisation Mondiale du Commerce

¹⁰ Fonds Monétaire international

² Administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit.

³ Bijzondere belastinginspectie.

⁴ Antifraude-comité.

⁵ Cel voor financiële informatieverwerking.

⁶ Centrale Dienst voor de bestrijding van de georganiseerde economische en financiële delinquentie.

⁷ Europees Bureau voor fraudebestrijding.

⁸ Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling.

⁹ Wereldhandelsorganisatie.

¹⁰ Internationaal Monetair Fonds.

Examinant plus spécifiquement les considérants ou demandes adressées au gouvernement fédéral contenues dans la résolution, l'on y fait état, à plusieurs reprises, de la notion de «personne fortunée» par rapport à celle de personne morale (entreprise,...). M. Jamar souligne que la notion de «personne fortunée» lui paraît quelque peu subjective. Il estime que dans un texte de résolution ou dans un texte législatif, cette notion peut donner lieu à plusieurs interprétations de sorte qu'il lui paraît que la notion de personne physique devrait être retenue. Il faut donc rester objectif et parler de personnes physiques ou de personnes morales qui se rendraient coupables de méfaits dans le cadre de la politique fiscale. La même réflexion peut valoir en ce qui concerne, dans l'exposé des motifs, des termes tels que «dictateurs» et «agents publics malintentionnés». La prudence est donc de rigueur en ce qui concerne des notions et des mots qui peuvent avoir une connotation subjective.

M Jamar signale que ses services finalisent des textes relatifs à la corruption d'agents publics. En la matière, l'on observe des avancées significatives. Ces mesures font partie du plan 2006 de son département.

Certaines demandes adressées au gouvernement sont soit suggérées, soit possibles en regard de ce qui existe au niveau de l'OCDE, les règles CFC¹¹, FIF¹² ou les règles en matière de rapportage.

M. Jamar souhaiterait que l'on vérifie au préalable un élément: l'Allemagne aurait fait l'objet d'une condamnation en matière de règles CFC. Cette nouvelle s'avère très récente et M. Jamar déclare n'avoir pas eu la possibilité matérielle de faire vérifier cet élément. Quoi qu'il en soit, il faudra être attentif à cet élément avant le vote de la résolution en octobre 2006.

En ce qui concerne la proposition d'instauration de règles FIF et de règles CFC, le Secrétaire d'État exprime, au nom du gouvernement belge, certaines réticences. Déjà le Professeur Vanistendael (K.U. Leuven, Directeur du «*European Tax College*», expert auprès de l'OCDE et de la Commission européenne, Belgique) exprimait sa position — que le gouvernement belge n'est pas loin de rejoindre — devant les Commissions spéciales Mondialisation, il y a quelques mois. Il soulignait l'attention particulière qu'il fallait accorder au fait que la Belgique, en tant que pouvoir économique, doit pouvoir continuer à jouer un rôle en termes d'attractivité économique.

¹¹ *Controlled Foreign Companies*

¹² Fichiers des Institutions financières

De spreker onderzoekt meer in het bijzonder de in het voorstel van resolutie vervatte consideransen of verzoeken aan de federale regering en merkt op dat herhaaldelijk sprake is van het begrip «vermogend individu» ten aanzien van dat van rechtspersoon (onderneming enzovoort). De heer Jamar wijst erop dat het begrip «vermogend individu» hem enigszins subjectief lijkt. Hij vindt dat dit begrip in een resolutie of in een wettekst tot diverse interpretaties aanleiding kan geven. Volgens hem behoort voor het begrip «natuurlijke persoon» te worden gekozen. Men moet objectief blijven, en het hebben over natuurlijke of rechtspersonen die zich in het kader van fiscale fraude zouden schuldig maken aan wandaden. Dezelfde bedenking geldt voor sommige termen in de toelichting, zoals «dictators» en «malafide overheidsfunctionarissen». Omzichtigheid is dus geboden bij begrippen en woorden met een mogelijk subjectieve connotatie.

De heer Jamar deelt mee dat zijn diensten de laatste hand leggen aan teksten in verband met corruptie van overheidsfunctionarissen. Terzake wordt betekenisvolle vooruitgang geboekt. Die maatregelen maken deel uit van het plan 2006 van zijn departement.

Bepaalde vragen aan de regering zijn ofwel gesuggereerd, ofwel mogelijk in het licht van wat bestaat op het vlak van de OESO, de CFC-regels¹¹, de FIF¹² of de regels inzake rapportering.

De heer Jamar wenst dat men vooraf één element zou verifiëren: Duitsland zou een veroordeling hebben opgelopen in verband met de CFC-regels. Dat blijkt heel recent te zijn gebeurd; de heer Jamar verklaart dat hij materieel niet de mogelijkheid heeft gehad dit aspect te laten natrekken. Er moet aan dat feit hoe dan ook aandacht worden besteed als in oktober 2006 over het voorstel van resolutie wordt gestemd.

De staatssecretaris toont zich, namens de regering, enigszins terughoudend aangaande het voorstel om FIF- en CFC-regels in te stellen. Professor Vanistendael (KU Leuven, directeur van het «*European Tax College*» en deskundige bij de OESO en de Europese Commissie, België) heeft zijn standpunt — dat de Belgische regering zo goed als zal overnemen — enkele maanden geleden voor de bijzondere commissies «Globalisering» duidelijk gemaakt. Hij onderstreepte de bijzondere aandacht die men moet hebben voor het feit dat België als economische mogendheid een rol als economische aantrekkingspool moet kunnen blijven spelen.

¹¹ *Controlled Foreign Companies*

¹² *Financial Institutions File*

Le gouvernement belge a fait des efforts significatifs notamment dans le cadre des intérêts notionnels afin de permettre à des entreprises belges de pouvoir continuer à se développer en Belgique tout en accueillant les entreprises étrangères qui souhaitent s'y installer mais, évidemment, pas à n'importe quel prix.

Le secrétaire d'État se montre favorable à la philosophie du rapportage et plus généralement de tout le travail de l'«OAG»¹³ dont la tâche consistera à identifier et inventorier les montages financiers, complexes s'il en est, et à développer des mesures pour les combattre. Cette piste est à suivre et bien sûr à financer. Cependant, le Secrétaire d'État ne pense pas que la création d'une nouvelle structure constitue la bonne solution. Pourquoi ne pas étoffer et professionnaliser davantage la structure «*Transfer Pricing*» (structure qui travaille sur la problématique des transferts des prix, etc.) dans le sens de la mission qui serait confiée à l'OAG et ce, afin de ne pas alourdir le système.

La résolution définit la notion de paradis fiscal et s'efforce de dresser la liste de ceux-ci. L'on mentionne dans l'exposé des motifs que la liste de la Belgique diffère de celle qui a été élaborée par l'OCDE.

Au niveau de l'OCDE, 38 pays sont considérés comme des paradis fiscaux tandis que la Belgique en recense 51 en tenant compte de la notion un peu fluctuante non pas de paradis fiscaux spécifiques mais de pays à système fiscal préférentiel.

Quoi qu'il en soit, les listes ne concordent pas: certains paradis fiscaux énumérés par l'OCDE, ne le sont pas forcément en Belgique et vice et versa. Bien que les buts se recoupent, tous ceux-ci ne sont pas forcément les mêmes dans la législation belge que les critères ayant prévalu à la mise sur pied de la liste de l'OCDE. En la matière, la Belgique a eu une vue relativement pragmatique et a souhaité connaître les pays avec lesquels elle entretient des relations commerciales assez soutenues.

La définition du paradis fiscal ou la liste des paradis fiscaux peut surtout avoir, selon M. Jamar, un avantage intellectuel. Lorsque l'on met sur pied des structures et que l'on élabore des politiques qui visent à lutter contre la fraude en général – et peut-être plus spécifiquement contre la fraude qui s'opère vers les paradis fiscaux ou l'inverse, il est possible de conserver les listes en tant que telles, tout en sachant que la Belgique a également comme référence la liste de

De Belgische regering heeft aanzienlijke inspanningen gedaan, met name in het kader van de notionele interest, zodat Belgische ondernemingen zich in België kunnen blijven ontwikkelen en tegelijk buitenlandse ondernemingen verwelkomen die zich er wensen te vestigen, uiteraard niet te allen prijze.

De staatssecretaris is voorstander van het idee van de rapportering en meer algemeen van het werk van de OAG¹³, die tot taak zal hebben ingewikkelde financiële constructies te identificeren en te inventariseren, en maatregelen te ontwikkelen ter bestrijding ervan. Dat is een te volgen en uiteraard te financieren spoor. De staatssecretaris denkt evenwel niet dat de oprichting van een nieuwe structuur de goede oplossing is. Zou het niet beter zijn de «*Transfer Pricing*»-structuur (een structuur die zich bezighoudt met het vraagstuk van de prijsoverdracht enzovoort) meer gewicht te geven en te professionaliseren in de zin van de taak waarmee de OAG zou worden belast, teneinde het systeem niet logger te maken.

Het voorstel van resolutie definieert het begrip belastingparadijs en tracht de lijst ervan op te stellen. In de toelichting wordt vermeld dat de lijst van België verschilt van de door de OESO opgestelde lijst.

Op OESO-vlak worden 38 landen als belastingparadijzen beschouwd, terwijl België er 51 telt, waarbij geen rekening wordt gehouden met het enigszins wisselende begrip «belastingparadijs», maar met «land met een preferentieel belastingregime».

Wat er ook van zij, de lijsten stemmen niet overeen: sommige door de OESO opgesomde belastingparadijzen zijn dat niet noodzakelijk voor België en omgekeerd. Hoewel de doelstellingen samenvallen, zijn de criteria in de Belgische wetgeving niet noodzakelijkerwijs dezelfde als wat bij de totstandkoming van de OESO-lijst de doorslag heeft gegeven. België heeft terzake een vrij pragmatische visie gehad en heeft willen uitzoeken met welke landen het vrij stevige handelsbetrekkingen onderhoudt.

De definitie van «belastingparadijs» of de lijst met belastingparadijzen kan volgens de heer Jamar vooral een intellectueel voordeel hebben. Als men structuren creëert en beleidsmaatregelen uitwerkt die tot doel hebben de fraude in het algemeen te bestrijden — en misschien meer specifiek de fraude die is gericht op de belastingparadijzen of omgekeerd —, is het mogelijk de lijsten als dusdanig te behouden, in de wetenschap dat België de OESO-lijst ook als referentie hanteert. Er

¹³ Offshore Assets Group

¹³ Offshore Assets Group

l'OCDE. Il existe donc une définition «belge» du paradis fiscal. Celle-ci est peut-être un peu plus large au niveau de l'OCDE. Les deux listes ne se contredisent pas, elles peuvent être complémentaires. C'est dans cet état d'esprit que l'on ira de l'avant.

M. Jamar approuve l'idée de faire, au niveau de la Belgique, une étude visant à faire le recensement de ce que pourrait être l'impact de cette fraude qui met en relation des Belges et des non-Belges arrivant en Belgique des paradis fiscaux. Néanmoins, avant de procéder à une telle étude, il faut bien en définir la méthodologie qui sera utilisée et la «structure» qui s'en chargera.

M. Jamar souligne que le rôle d'acteur du marché fiscal joué par la Belgique est plus positif que ne le laisse entendre l'exposé des motifs de la résolution.

En ce qui concerne les pays sous-développés ou en voie de développement, l'on ne peut qu'exprimer son accord sur les problèmes existants. Néanmoins, il faut s'intégrer dans les structures organisationnelles telles qu'elles existent au niveau de l'Europe, de l'OCDE, de l'OMC et du FMI. Il existe d'ailleurs des groupes de travail sur le sujet.

Apporter des compensations financières aux pays qui sont en voie de développement, qui sont actuellement des paradis fiscaux mais qui abandonneraient ce statut de paradis fiscal pour un autre système économique plus positif, est compréhensible. Encore faut-il définir quels sont les pays sous-développés ou en voie de développement qui sont des paradis fiscaux. Faut-il faire une discrimination positive pour les pays qui sont des paradis fiscaux? Cette réflexion doit être menée et s'inscrire dans la politique globale de développement et de politique étrangère que le gouvernement belge met en œuvre et que la Commission européenne souhaite développer ainsi que dans un contexte international. Un entretien avec M. Armand De Decker, ministre de la Coopération au Développement, s'avère nécessaire en la matière. Celui-ci est suffisamment armé que pour exposer la problématique des pays en voie de développement.

Les chiffres estimés relatifs à l'économie parallèle ou souterraine révélés dans les rapports McKinsey soulignent que 22% du PIB constituerait le chiffre de l'économie souterraine et parallèle en Belgique. La Commission européenne, quant à elle, évalue cette économie parallèle en Belgique entre 10 et 15%.

Si l'on se réfère aux rapports McKinsey, le chiffre de l'économie souterraine et parallèle en Belgique

bestaat dus een «Belgische» definitie van belastingparadijs. Die is misschien iets ruimer op OESO-vlak. Beide lijsten spreken elkaar niet tegen; zij kunnen elkaar zelfs aanvullen. In die wetenschap kan men ertegenaan gaan.

De heer Jamar keurt het idee goed om op Belgisch vlak een studie te maken met het oog op een inventarisering van wat de mogelijke weerslag is van deze fraude, die Belgen en uit de belastingparadijzen komende niet-Belgen met elkaar in contact brengt. Alvoorens tot zo'n studie over te gaan moet men niettemin goed de te gebruiken methode bepalen en de «structuur» die zich zal ermee zal belasten.

De heer Jamar benadrukt dat de rol van fiscalemarktspeeler die België speelt, positiever is dan uit de toelichting van het voorstel van resolutie blijkt.

Aangaande de onderontwikkelde of ontwikkelingslanden kan men niet anders dan akkoord gaan in verband met de bestaande problemen. Men moet zich evenwel inschakelen in de organisatorische structuren zoals die bestaan op het vlak van Europa, de OESO, de WTO en het IMF. Er bestaan dienaangaande trouwens werkgroepen.

Financiële compensaties geven aan de ontwikkelingslanden die momenteel belastingparadijzen zijn maar die deze status voor een ander, positiever economisch bestel zouden opgeven, is begrijpelijk. Maar dan moet men eerst nog bepalen welke onderontwikkelde of ontwikkelingslanden belastingparadijzen zijn. Is positieve discriminatie aan de orde voor de landen die belastingparadijzen zijn? Daarover is reflectie nodig en die moet passen in het algemeen ontwikkelings- en buitenlandbeleid dat de Belgische regering voert en de Europese Commissie wil voeren, alsook in een internationale context. Een onderhoud met de heer Armand De Decker, minister van Ontwikkelingssamenwerking, blijkt terzake noodzakelijk. Hij is voldoende toegerust om het vraagstuk van de ontwikkelingslanden uiteen te zetten.

De geraamde cijfers in verband met de parallelle of ondergrondse economie die McKinsey in zijn rapporten vermeldt, benadrukken dat deze economie in België 22% van het BBP zou vormen. De Europese Commissie raamt de parallelle economie in België echter op 10 à 15%.

Nog volgens die McKinsey-rapporten zou het cijfer van de ondergrondse en parallelle economie in België

s'élèverait à quelque 57 milliards d'euros par an, ce qui est révélateur de la masse financière qui échappe à l'économie belge et à l'épanouissement plus solidaire de chacun, en dehors de toutes notions de concurrence normale et loyale.

M. Jamar rappelle que l'on parle ici d'une résolution. Si elle est votée, son contenu devra ensuite être intégré dans des textes législatifs réglementaires puisque, par le texte de la résolution, le gouvernement belge est invité à être attentif à différents aspects de la fraude fiscale (paradis fiscaux, par exemple). Dans cette perspective, il lui semble important de préciser dans le texte de la résolution les volontés dans chaque secteur.

A partir du moment où l'on vote des mesures aussi précises, le secrétaire d'État peut se faire fort de les répercuter au niveau du gouvernement. Une résolution votée qui resterait sans suite, laisserait un goût amer et provoquerait certaines frustrations.

En outre, il y a lieu de rester concret: il vaut mieux réaliser 65% d'un programme et ce, à coup sûr, plutôt que d'essayer d'en réaliser 100% et courir le risque de se heurter à des résistances qui feraient que pour des raisons de procédure ou des raisons de principe, beaucoup de volontés n'aboutiraient pas.

Pour être pragmatique, un texte en la matière qui obtient le consensus de l'ensemble du Parlement serait un signal fort qui permettrait d'avancer sur le terrain des réglementations diverses.

1.2. Réactions et observations des membres

M. Dirk Van der Maelen, Président de la Commission spéciale Mondialisation invite les membres du VLD et du MR à parcourir leurs amendements, dont certains ont déjà été évoqués par le secrétaire d'État, et à faire part de leurs réactions.

Il propose d'organiser, en octobre, la discussion politique sur le texte du secrétaire d'État afin de mettre en œuvre, en cas de consensus au sein de la commission, les propositions intéressantes et un certain nombre d'engagements pris par le secrétaire d'État.

M. Dirk Van der Maelen se réjouit que M. Cortois, tout comme lui, souhaite que le Parlement soit davantage associé à la politique fiscale internationale.

Pourquoi, par exemple, conclure une convention préventive de la double imposition avec tel pays plutôt

qu'avec tel autre? On ne peut pas dire qu'il y ait, en Belgique, une concurrence normale et loyale. On ne peut pas dire qu'il y ait, en Belgique, une concurrence normale et loyale. On ne peut pas dire qu'il y ait, en Belgique, une concurrence normale et loyale.

De heer Jamar herinnert eraan dat men hier over een resolutie spreekt. Zo die tekst wordt aangenomen, zal de inhoud ervan vervolgens in regelgevende wetteksten moeten worden opgenomen; de Belgische regering wordt in de tekst van het voorstel van resolutie immers verzocht aandacht te hebben voor verschillende aspecten van de fiscale fraude (bijvoorbeeld belastingparadijzen). Met het oog hierop lijkt het de spreker belangrijk in de tekst van het voorstel van resolutie de verzuchtingen van elke sector aan te geven.

Zo men dergelijke precieze maatregelen goedkeurt, kan de staatssecretaris zich sterk maken ze op regeersvlak repercussie te laten hebben. Een resolutie die zou zijn aangenomen en die zonder gevolg zou blijven, zou een bittere nasmaak laten en bepaalde frustraties veroorzaken.

Bovendien moet men concreet blijven: het is beter dat 65% van een programma zeker wordt gerealiseerd, veeleer dan te pogen 100% ervan te realiseren maar het risico te lopen op weerstand te stuiten, die tot gevolg zou hebben dat om procedurele of principiële redenen vele verzuchtingen niet tot stand zouden komen.

Pragmatisch gezien zou een dergelijke tekst waarachter zich het hele Parlement schaaft, een sterk signaal zijn op grond waarvan vooruitgang in de verschillende reglementeringen mogelijk wordt.

1.2. Replieken en opmerkingen van de leden

De heer Dirk Van der Maelen, voorzitter van de bijzondere Kamercommissie «Globalisering» nodigt de leden van VLD en MR uit even hun amendementen, waarvan sommige reeds werden aangeraakt door de staatssecretaris, te overlopen en hun eventuele reacties te geven.

Hij stelt voor in oktober de politieke discussie te houden over de tekst van de staatssecretaris om, als er een consensus in de commissie is, werk te maken van de interessante voorstellen en een aantal engagementen die de staatssecretaris genomen heeft.

De heer Dirk Van der Maelen verheugt zich over het feit dat de heer Cortois net als hij er wil toe komen dat het Parlement meer inzicht verwerft in het internationaal fiscaal beleid.

Waarom wordt bij voorbeeld een dubbelbelastingverdrag gesloten met een bepaald land en niet met een

que tel autre? Pourquoi note-t-on, d'un pays à l'autre, des divergences au niveau des conventions alors que celles-ci se fondent sur un modèle OCDE?

M. Van der Maelen s'est, quant à lui, inspiré du modèle néerlandais. Selon ce modèle, le ministre, qui a les Finances dans ses attributions, fixe, en début de législature, ses options en matière de politique fiscale internationale. Il décide comment son pays souhaite se positionner sur le plan fiscal international. Il définit ses objectifs et les moyens qu'il veut consacrer à leur réalisation.

Le travail qui a été accompli dans ce domaine au cours de l'année écoulée est consigné dans une note qui paraît annuellement au sein du Parlement néerlandais et la commission des Finances organise un débat au cours duquel le ministre explique dans quelle mesure il a mis en œuvre la note de base susmentionnée déposée en début de législature. En outre, il donne des explications sur les projets en cours, en précisant notamment les pays avec lesquels il souhaite conclure des conventions préventives de la double imposition et d'autres conventions fiscales.

M. Van der Maelen aimerait évoquer les attitudes dont la Belgique s'est rendue coupable sur le plan de son positionnement international en matière de fiscalité.

Lors de la visite de la Commission Mondialisation à l'OCDE, d'aucuns ont critiqué, entre les lignes, l'attitude de notre pays au plan fiscal. D'après l'examen plus poussé auquel M. Van der Maelen s'est livré, ces critiques sont fondées.

Quelle position adoptons-nous face à la concurrence fiscale? Si certains la jugent positive, d'autres la condamnent. Il est inutile d'entamer cette discussion.

L'OCDE considère que la concurrence fiscale n'est pas néfaste mais qu'il faut éviter certaines choses. Le jargon de l'organisation parle de *harmful tax competition* (*concurrence fiscale dommageable*). L'OCDE a pris une initiative pour lutter contre les paradis fiscaux, les régimes préférentiels exceptionnellement favorables et les régimes fiscaux d'exception. Elle a appelé les différents pays à collaborer à cette initiative. Aujourd'hui, elle reproche à la Belgique de ne pas avoir joué un rôle actif en la matière.

M. Van der Maelen a effectivement relevé un certain nombre d'éléments dont il ressort que, sur ce plan, la Belgique aurait pu faire plus, mieux et plus vite.

ander? Waarom zijn er, ondanks het feit dat die verdragen worden gemaakt op basis van een OESO-model, afwijkingen die verschillen van land tot land?

De heer Van der Maelen zelf heeft zich geïnspireerd op het Nederlandse model. Dit voorziet dat, bij het begin van de legislatuur, de minister bevoegd voor Financiën zijn visie op het internationaal fiscaal beleid ontwikkelt. Hij beslist op welke manier hij zijn land fiscaal internationaal wil positioneren. Hij stelt zijn objectieven vast en de middelen die hij wil aanwenden om die te bereiken.

Over wat op dit gebied in het voorbije jaar gerealiseerd is, verschijnt in het Nederlandse Parlement jaarlijks een nota en heeft in de commissie Financiën een debat plaats waarbij die minister uitlegt in welke mate hij het voorbije jaar uitvoering heeft gegeven aan die basisnota die bij het begin van de legislatuur is neergelegd. Tevens geeft hij inzicht in de plannen waarmee hij bezig is, o.a. met welke landen hij dubbelbelastingverdragen en andere fiscale verdragen wil afsluiten.

De heer Van der Maelen wil even ingaan op de laakbare gedragingen die België zou hebben in internationale positionering op het vlak van fiscaliteit.

Bij het bezoek van de commissie Globalisering aan de OESO werd tussen de lijnen door bepaalde kritiek gegeven op het fiscaal gedrag van ons land. Nader persoonlijk onderzoek door de heer Van der Maelen toont aan dat die kritiek gegrond is.

Welke houding neemt men aan ten aanzien van fiscale concurrentie? Voor sommige mensen is die concurrentie goed, voor anderen niet. Die discussie moeten wij niet starten.

De OESO stelt dat fiscale concurrentie niet slecht is maar dat sommige zaken moeten worden vermeden. In OESO-jargon spreekt men van *harmful tax competition* (*schadelijke belastingsconcurrentie*). De OESO heeft een initiatief genomen tegen fiscale paradijen en uitzonderlijk gunstige preferentiële regimes, fiscale uitzonderingsregimes. De OESO heeft de verschillende landen gevraagd daar aan mee te werken. Zij verwijt nu België daar geen actieve rol te hebben gespeeld.

De heer Van der Maelen heeft inderdaad een aantal zaken vastgesteld die erop wijzen dat België op dat vlak meer, beter en sneller had gekund.

La Belgique est en train de conclure des conventions en matière de double imposition avec des paradis fiscaux. La convention de Hongkong, déjà évoquée ci-avant, en est un exemple.

Le secrétaire d'État a également renvoyé au rapport du GAFI, qui contient, à l'attention de la Belgique, de nombreuses recommandations qui devraient lui permettre d'améliorer sa politique en la matière.

Il existe un document intitulé «*Offshore financial services 2005-2006*» publié récemment dans lequel un des dirigeants explique tout l'intérêt qu'il y a à passer par la Belgique.

Le «*Lone Star Fund*» texan, par exemple, a créé une société en commandite en Belgique. Peu après la crise survenue en Asie, cette société a pu faire un certain nombre d'affaires à très bon compte. Cet investissement de 1,5 milliard de dollars rapporte à présent, à la vente, un bénéfice de 3,8 milliards de dollars. Diverses raisons font que ce bénéfice n'est imposable ni en Corée ni en Belgique, étant donné que la Belgique ne connaît pas d'impôt sur les plus-values. En Corée du sud, on n'apprécie guère que le bénéfice soit localisé en Belgique. Il ne s'agit pas d'examiner l'impôt sur les plus-values dans l'enceinte de cette commission. En revanche, nous devons avoir conscience du fait que notre pays connaît un certain nombre de règles particulières dont des acteurs internationaux usent, selon certains, ou abusent, selon d'autres, pour miner la base imposable, en l'occurrence, de la Corée du Sud, mais également de nombreux autres pays.

Le site web de l'ambassade de Belgique aux États-Unis illustre la façon dont la Belgique se profile par rapport au public américain. M. Van der Maelen cite la dernière phrase de la page d'accueil: «... *On this basis Belgium was designated as an emerging tax haven for US companies.*» Est-ce l'image que nous souhaitons donner de notre pays? Un paradis fiscal où chacun qui le souhaite peut s'établir afin d'échapper, depuis notre pays, à ses obligations fiscales dans de nombreux endroits au monde?

Le débat que M. Van der Maelen entend initier se résume en ces termes:

– voulons-nous, en tant que Belges, poursuivre la politique actuelle, qui se caractérise par toute une série d'exceptions et de particularités, et octroyer ainsi à la Belgique le statut de *tax haven*, où tout un chacun a la possibilité de venir s'établir en vue de réaliser des bénéfices importants tout en échappant aux obligations fiscales

België is bezig dubbelbelastingverdragen te sluiten met fiscale paradijzen. Een voorbeeld is het verdrag van Hongkong waarover reeds werd gesproken.

De staatssecretaris heeft ook verwezen naar het GAFI-rapport. Daarin staan heel wat aanbevelingen voor verbeteringen naar België toe.

Er bestaat een recent document «*Offshore financial services 2005-2006*» waarin één van de leidende figuren vertelt hoe interessant het wel is om via België te passeren.

Het Texaanse «*Lone Star Fund*» bij voorbeeld heeft een commanditaire vennootschap in België opgericht. Die vennootschap heeft kort na de crisis in Azië aan zeer goedkope voorwaarden een aantal goede zaken gedaan. Deze investering van 1,5 miljard dollar levert nu bij verkoop een winst op van 3,8 miljard dollar. Om allerlei redenen is dit in Korea niet belastbaar maar ook niet in België daar in België geen meerwaardebelasting bestaat. In Zuid-Korea is men niet gelukkig met het feit dat die winst wordt gelokaliseerd in België. De meerwaardebelasting moet echter niet in deze commissie worden besproken. Maar wij moeten er ons wel van bewust zijn dat ons land een aantal bijzondere regels heeft die volgens sommigen gebruikt, volgens anderen misbruikt worden door internationale spelers om de belastbare basis van in dit geval Zuid-Korea, maar ook van talrijke andere landen, te ondermijnen.

De website van de Belgische ambassade in de Verenigde Staten illustreert hoe België zich profileert tegenover het Amerikaanse publiek. De heer Van der Maelen citeert de laatste zin van de homepage: «... *On this basis Belgium was designated as an emerging tax haven for US companies.*». Is dat het beeld dat wij van ons land willen ophangen? Een tax haven waar iedereen die het wenst zich kan komen vestigen om van hieruit over vele plaatsen in de wereld aan zijn fiscale verplichtingen te ontsnappen?

Het debat dat de heer Van der Maelen wil voeren is of wij als Belgen:

– ofwel op dezelfde manier blijven doorgaan en door allerlei eigenaardigheden en uitzonderingen ons positioneren als zijnde een *tax haven* waar iedereen zich kan komen vestigen om van hieruit belangrijke winsten te maken en aan hun fiscale verplichtingen te ontsnappen

– ou voulons-nous nous investir activement dans la coopération internationale, afin que tout débiteur d'impôts paie ses contributions (ce qui n'est pas encore le cas des contribuables rusés ou de ceux qui ont les moyens de se faire assister par de grands consultants fiscaux) et que les autorités et les États disposent des moyens nécessaires pour mener la politique qu'ils souhaitent?

Les réglementations CFC et FIF concernant les règles de rapportage. Les pays de l'OCDE ont convenu de rendre un avis leur permettant de recommander unilatéralement un certain nombre de mesures. Une liste de 23 pays de l'OCDE ayant promulgué des règles relatives au CFC a été établie. On y retrouve notamment une dizaine de pays de l'UE, dont la France et l'Allemagne. Les États-Unis et le Royaume-Uni ont, eu aussi, instauré une telle réglementation en 2004, à la suite de l'accord conclu au sein de l'OCDE. M. Van der Maelen estime que la Belgique devrait exposer les motifs qui sous-tendent son refus de coopérer dans ce domaine, afin que chacun puisse décider s'il y a lieu d'insister ou non sur une telle collaboration.

La législation belge comprenait déjà, avant l'appel de l'OCDE, une liste des pays dont le régime fiscal est tellement avantageux qu'il convient de faire preuve de vigilance dès qu'un résident belge y entretient certains contacts. Cette liste sert également à déterminer si un impôt est considéré à l'étranger comme un revenu d'impôt définitif qui ne doit plus être taxé en Belgique.

Un certain nombre de pays, tels que Andorre, Antigua, Aruba, les Bahamas, Bahrein, les Bermudes, les Îles Caïman, Chypre, les Antilles néerlandaises, Saint Marin, L'île Maurice, Malte, Nauru, ... ont été omis de cette liste belge.

Cela signifie que si un résident belge ou une entreprise belge développe des activités avec des entreprises dans ces pays et y paie ses impôts, qui sont très peu élevés voire nuls, il ou elle n'est plus imposée en Belgique.

Dirk Van der Maelen se réjouit que le secrétaire d'État Jamar ait déclaré vouloir collaborer à une politique réfléchie s'attaquant aux abus commis par le biais des paradis fiscaux. Au vu des pays qui ne figurent pas sur la liste, la révision et l'adaptation de cette liste représenteront un volet important de cette politique.

L'exposé de M. Jamar inspire encore les commentaires suivants à M. Willy Cortois (Député –VLD).

Dans un article paru dans le magazine *Trends* du 15 juin 2006 consacré à une transaction effectuée par le truchement d'un holding belge en Corée du Sud, la Belgique était citée comme figurant sur la liste noire des

– ofwel actief meewerken aan de internationale samenwerking om ervoor te zorgen dat iedereen de belastingen betaalt die verschuldigd zijn (wat tot nu toe niet het geval is voor diegenen die slim zijn of rijk genoeg zijn om zich kunnen laten bijstaan door grote fiscale consultants) zodanig dat de overheden en staten over de nodige middelen beschikken om daarmee de politiek te voeren die zij wensen.

De CFC's en de FIF-regels op de rapportering-regeling. De landen van de OESO hebben onder meer afgesproken een advies te geven om unilateraal een aantal maatregelen aan te bevelen. Er bestaat een lijst van 23 landen van de OESO die CFC's hebben uitgevaardigd, waaronder een 10-tal landen van de EU, o.m. Frankrijk en Duitsland. Ook de Verenigde Staten en het Verenigd Koninkrijk hebben dit in 2004 ingevoerd na de afspraak in de OESO. Dirk van der Maelen vindt dat de reden waarom België hier niet aan meewerkt transparant zou moeten zijn, zodat ook iedereen voor zichzelf kan uitmaken of hij erop wil aandringen of ervan afziet hierop aan te dringen.

Reeds voor de oproep van de OESO, bestond in de Belgische wetgeving een lijst van landen waarvan het taksregime zo voordelig is dat toch bijzondere aandacht nodig is als een Belgische ingezetene daar bepaalde contacten mee heeft. De lijst wordt ook gebruikt om te bepalen of een belasting in het buitenland wordt beschouwd als een definitief belastinginkomen dat niet meer in België moet belast worden.

Op die Belgische lijst staan een aantal landen niet vermeld, o.a. Andorra, Antigua, Aruba, de Bahamas, Bahrein, Bermuda, de Kaaimaneilanden, Cyprus, Nederlandse Antillen, San Marino, Mauritius, Malta, Nauru enz...

Dit betekent dat als een Belgische ingezetene of een Belgisch bedrijf met bedrijven in die landen activiteiten ontplooit en daar zijn belastingen, die er erg laag zijn of zelfs nul, betaalt, deze in België niet meer belast worden.

Dirk Van der Maelen verheugt zich erover dat de Staatssecretaris Jamar heeft gezegd te willen meewerken aan een verstandig beleid tegenover misbruik via fiscale paradijzen. Vaststellende welke landen niet op de lijst staan, zal een belangrijk onderdeel van dit beleid de herziening en aanpassing van die lijst zijn.

De heer Willy Cortois (volksvertegenwoordiger, VLD) heeft nog enig commentaar bij de uiteenzetting van de heer Jamar.

In een artikel in *Trends* van 15 juni 2006 dat handelt over een transactie via een Belgische holding in Zuid-Korea, werd België vermeld als staande op de zwarte lijst van de fiscale paradijzen. De heer Cortois denkt

paradis fiscaux. M. Cortois estime effectivement qu'un certain nombre de problèmes se posent: la Corée du Sud déclare devoir revoir ses conventions fiscales non seulement avec la Belgique mais aussi avec les Pays-Bas. Il y a là clairement un transfert de bénéfices qui devraient normalement être taxés en Corée du Sud et qui aboutissent finalement dans notre pays.

M. Cortois se demande dans quelle mesure les conventions fiscales conclues de manière bilatérale jouent, en définitive, un rôle dans la question d'une possible fraude ou évasion fiscale.

M. Cortois constate également que, dans d'autres commissions, par exemple en matière de politique d'asile, l'on fixe d'une part des règles générales qui sont, d'autre part, assouplies ou renforcées par des conventions bilatérales.

Quelle importance le secrétaire d'État accorde-t-il aux conventions bilatérales si nous nous orientons vers une approche globale?

Ne courons-nous pas le risque de présenter des mesures générales qui seraient, en réalité, réduites à néant d'une façon ou d'une autre par des conventions fiscales conclues entre la Belgique et d'autres pays? La portée des conventions fiscales conclues entre deux pays se limite-t-elle également à l'Europe?

M. Willy Cortois indique que la Belgique a déjà conclu depuis longtemps une convention préventive de la double imposition avec 60 ou 70 pays. Il demande si le secrétaire d'État estime qu'il est possible que le parlement, par le biais d'une recommandation de résolution adressée au gouvernement actuel ainsi qu'aux prochains gouvernements, donne une sorte de directive ou de recommandation générale fixant des règles de conduite qui doivent être mises en œuvre à chaque fois que la Belgique conclut une convention fiscale préventive de la double imposition. En effet, M. Cortois entend lutter efficacement contre la fraude fiscale; mais il veut aussi que l'on tienne compte de la réalité économique et que l'on n'entrave pas toutes les transactions économiques et financières saines. Dans un monde ouvert, une certaine liberté et une certaine mobilité du capital sont également indispensables.

M. W. Cortois déclare ne pas avoir lu l'article figurant sur le site Internet de l'ambassade belge aux États-unis mais il suppose que son contenu porte sur le volet économique et pas uniquement sur l'aspect financier. Il faut veiller à ne pas confondre une politique fiscale visant à rendre les investissements plus attrayants et donc à promouvoir l'emploi, avec des transactions purement financières visant à éluder l'impôt.

dat er inderdaad een aantal problemen zijn: Zuid-Korea zegt haar belastingovereenkomsten, niet alleen met België, maar ook met Nederland te moeten herzien. Er is daar duidelijk een verschuiving van winst die normaal zou moeten belast worden in Zuid-Korea en nu uiteindelijk in ons land terechtkomt.

De heer Cortois vraagt zich af in welke mate de belastingovereenkomsten die wij bilateraal afsluiten uiteindelijk een rol spelen in gans het verhaal van de mogelijke fiscale fraude of belastingontduiking.

De heer Cortois stelt ook vast dat men in andere commissies, bij voorbeeld in het asielbeleid, enerzijds algemene regels bepaalt die anderzijds worden ondergraven of extra geaccentueerd door bilaterale overeenkomsten.

In welke mate vindt de staatssecretaris eigenlijk de positie of de rol van de bilaterale overeenkomsten belangrijk als wij naar een globale aanpak zouden gaan?

Bestaat niet het gevaar dat wij algemene maatregelen voorstellen maar die dan eigenlijk in één of andere zin worden tenietgedaan door bestaande fiscale overeenkomsten tussen ons land en andere landen. Is de draagwijdte van fiscale overeenkomsten tussen 2 landen ook Europees beperkt?

De heer Willy Cortois zegt dat België met 60 of 70 landen reeds sinds lange tijd een dubbelbelastingverdrag heeft afgesloten. Hij vraagt of de staatssecretaris het mogelijk acht dat het parlement via een aanbeveling van resolutie naar deze en volgende regeringen toe een soort van richtlijn of algemene aanbeveling geeft waarbij gedragsregels worden vastgesteld die men moet hanteren telkenmale men een fiscale overeenkomst inzake dubbele belasting afsluit. De heer Cortois is namelijk een absolute tegenstander van fiscale fraude; maar hij is ook een absolute tegenstander van de economische realiteit niet te willen inzien en alle gezonde economische financiële transacties te belemmeren. In een open wereld is ook een bepaalde vrijheid en een bepaalde mobiliteit van kapitaal noodzakelijk.

De heer W. Cortois zegt het artikel op de website van de Belgische ambassade in de Verenigde Staten niet gelezen te hebben maar veronderstelt dat de inhoud hiervan om het economisch belang en niet louter om het financiële aspect gaat. Men moet ervoor oppassen een fiscale politiek, die tot doel heeft investeringen aantrekkelijker te maken en op die manier ook tewerkstelling te bevorderen, niet te vermengen met louter financiële transacties die tot doel hebben belastingen te ontduiken.

Il existe, en effet, une certaine concurrence fiscale qui résulte de la politique menée par un pays. Quand on vit dans une économie ouverte faisant partie d'un monde globalisé, il faut effectivement tenir compte de sa position au niveau fiscal. M. Cortois souligne que cette position au niveau fiscal ne se résume pas à rendre certaines transactions financières les plus attractantes possible dans son propre pays mais qu'elle a souvent pour but principal d'attirer des investissements. Une commune, une ville ou une région, toutes diffusent des communiqués triomphaux chaque fois qu'une entreprise étrangère décide de s'établir en Belgique. Dans de nombreux cas, ces décisions sont fondées sur des motifs strictement économiques et pas sur des intentions de fraude. Nous devons veiller à ne pas tout confondre.

M. Van der Maelen a, dans ce débat, déjà cité les Pays-Bas comme exemple. IKEA s'est toutefois installé aux Pays-Bas pour toutes ses transactions, et pas en Belgique.

Le problème est probablement un peu plus complexe et nous devons essayer de trouver un bon équilibre entre, d'une part, les transactions financières destinées à éluder l'impôt et, d'autre part, la mise en oeuvre d'une politique fiscale qui ne fait pas fuir l'investisseur.

Il y aura toujours une concurrence fiscale et il nous incombe d'en tirer les conclusions qui s'imposent. Une trop grande mainmise de nos pouvoirs publics par rapport à la situation dans les autres pays peut en être la cause, mais c'est là alors une discussion intellectuelle, idéologique qui n'a pas sa place au sein de cette commission.

M. Pierre Galand (sénateur PS – Président de la Commission spéciale Mondialisation du Sénat) fait observer que M. Jamar a cité dans son exposé l'existence d'une série d'instruments au niveau de l'exécutif qui permettent de lutter contre une série de fraudes. Est-il possible d'avoir la liste de ces instruments? L'intervenant estime qu'une telle liste serait utile pour mieux comprendre les mécanismes de lutte contre la fraude fiscale. Il s'agit là d'un sujet difficile à comprendre pour des parlementaires et il est donc indispensable d'obtenir les bonnes informations.

M. Galand souligne, que lors de la visite des Commissions spéciales Mondialisation au siège de l'OCDE à Paris, une série de remarques ont été formulées, y compris à l'adresse de la Belgique. Partant de là, l'orateur se demande comment, sans être nécessairement le premier de la classe, la Belgique peut s'engager dans une dynamique de correction et éradiquer une série de fraudes qui existent dans notre pays et qui sont rendues possibles notamment par le secret bancaire. Cette situation empêche la Belgique de jouer le rôle de

Er bestaat inderdaad een bepaalde fiscale concurrentie die het gevolg is van een beleid dat een land voert. Als men in een open economie leeft in een geglobaliseerde wereld, zal men inderdaad moeten rekening houden met zijn positie op het fiscale vlak. De heer Cortois benadrukt dat die positie op fiscaal vlak niet alleen en uitsluitend betekent dat men aandacht heeft om een aantal financiële transacties zo aantrekkelijk mogelijk te maken in eigen land maar vooral dikwijls tot doel heeft investeringen aan te trekken. Om het even welke gemeente, stad of gewest geeft triomfantelijke communiqués uit telkenmale een buitenlands bedrijf beslist zich in België te vestigen. In veel gevallen is dat niet om te frauderen maar om strikt bedrijfseconomische redenen. Wij moeten voorzichtig zijn om niet alle zaken door elkaar te halen.

De heer Van der Maelen heeft in dit debat Nederland reeds aangehaald als voorbeeld. IKEA echter heeft zich voor al haar transacties in Nederland gehuisvest en niet in België.

Waarschijnlijk is het probleem iets ingewikkelder en moeten wij proberen een gezond evenwicht te vinden tussen enerzijds financiële transacties met het doel belastingen te ontduiken en anderzijds het voeren van een fiscaal beleid dat de investeerder niet afschrikt.

Er zal altijd een fiscale concurrentie zijn en het is aan ons daaruit het passende besluit te trekken. Dat kan zijn omdat wij te veel overheidsbeslag hebben ten opzichte van andere landen maar dat is dan een andere intellectuele, voor de heer Cortois een ideologische discussie, die niet in deze commissie moet worden gevoerd.

De heer Pierre Galand (senator, PS, voorzitter van de bijzondere Senaatscommissie «Globalisering») merkt op dat de heer Jamar in zijn uiteenzetting heeft vermeld dat de uitvoerende macht over een aantal instrumenten beschikt om vormen van fraude te bestrijden. Hij had graag een overzicht van die instrumenten ontvangen, aangezien hij meent dat een soortgelijke lijst kan bijdragen tot een beter inzicht in de fiscale-fraudebestrijdingsregelingen. Aangezien parlementsleden geen specialisten terzake zijn, is het van belang dat zij degelijke informatie ontvangen.

De heer Galand merkt op dat tijdens het bezoek van de bijzondere commissies «Globalisering» aan de zetel van de OESO in Parijs opmerkingen werden geformuleerd, ook ten aanzien van België. In dat verband vraagt de spreker zich af hoe België – zonder echt de beste leerling van de klas te zijn – de trend kan ombuigen en komaf kan maken met een aantal in ons land bestaande fraudegevallen, die onder meer mogelijk worden gemaakt door het bankgeheim. Op grond van die situatie kan België het zich niet permitteren een

donneur de leçons dans les enceintes internationales. Il est impossible de faire progresser tous les pays si l'un d'entre eux ne se met pas en adéquation avec une série de règles qu'on lui reproche de ne pas respecter.

L'intervenant estime que l'on doit en savoir un peu plus sur les paradis fiscaux si l'on veut éviter des scandales du type Enron et Parmalat et si l'on veut éviter de spolier les Belges de leur propre épargne.

Dans le système européen – instrument de travail de plus en plus unifié – lorsque l'on observe ce qui s'est passé avec Vivendi ou Parmalat, l'on s'aperçoit que des sociétés qui se sont servies des paradis fiscaux, sont parvenu *in fine* à spolier les petits épargnants français et italiens, sans parler du cas de Lernout & Hauspie en Belgique.

M. Galand souhaiterait faire avancer le dossier sur la protection de l'épargne en Commission des Finances au Sénat mais on lui rétorque qu'il serait d'abord préférable de savoir au préalable ce qu'il en est des paradis fiscaux dans le cadre de la Commission spéciale Mondialisation.

Des enchaînements et des cohérences peuvent être construits qui *in fine* sont également intéressants pour l'État belge. En effet, lorsque le citoyen belge se fait spolier de son épargne, l'État belge se fait également spolier d'une partie de la perception de l'impôt.

Comment enrayer le cercle vicieux qui apparaît à certains endroits? Si l'on a la volonté de le faire, il faudra que cela se passe en intelligence d'abord avec les instruments intérieurs et ensuite avec ceux de l'Union européenne.

1.3. Réplique de M. Hervé Jamar, secrétaire d'État à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances

En réponse à M. Willy Cortois, M. Jamar, a propos de l'article de presse cité, fait observer que toute la problématique de «*Transfer pricing*» c'est-à-dire le fait qu'une multinationale s'évertue à jouer sur les différents régimes fiscaux entre pays pour pouvoir bénéficier sur les deux tableaux, apparaît de plus en plus fréquemment. Il s'agit là de règles qui jouent parfois au désavantage de la Belgique mais parfois aussi à son «avantage», ce qui peut paraître immoral aux yeux de certains. C'est à ce niveau que les constatations faites par la Commission «*Transfer pricing*» peuvent être importantes.

belerend toontje aan te slaan op de internationale fora. Men kan onmogelijk vooruitgang boeken in alle landen als één van hen kan worden aangewreven dat het een aantal regels niet in acht neemt.

De spreker meent dat er nood is aan nadere gegevens over de belastingparadijzen, als men wil voorkomen dat zich schandalen voordoen zoals bij Enron en Parmalat, maar ook om te voorkomen dat de Belgen van hun eigen spaarcenten worden beroofd. Als men nagaat wat met Vivendi of Parmalat is gebeurd in het kader van de Europese regeling – een werkinstrument dat steeds eenvormiger wordt –, stelt men vast dat ondernemingen die hun toevlucht hebben genomen tot belastingparadijzen, *in fine* erin geslaagd zijn de kleine Franse en Italiaanse spaarders hun spaarcenten afhandig te maken – en dan laten we de zaak-Lernout & Hauspie in België nog buiten beschouwing.

De heer Galand had graag enige vooruitgang gezien in de bespreking van het dossier over de bescherming van de spaartegoeden in de Senaatscommissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden, maar er werd hem op gewezen dat het beter is de bijzondere commissie «Globalisering» eerst te laten uitzoeken hoe het is gesteld met de belastingparadijzen.

Daaruit kan men gegevens afleiden en verbanden leggen die *in fine* ook voor de Belgische Staat van belang zijn: wanneer de Belgische burger zijn spaargeld verliest, gaat voor de Belgische Staat immers ook een deel van de belastingontvangsten verloren.

Hoe kan men de op bepaalde terreinen bestaande vicieuze cirkel doorbreken? Als de wil daartoe aanwezig is, moet zulks gebeuren in overleg met de interne instrumenten, en vervolgens met die van de Europese Unie.

1.3. Repliek van de heer Hervé Jamar, staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën

In antwoord op de opmerking van de heer Cortois, naar aanleiding van het vermelde persartikel, merkt de heer Jamar op dat het vraagstuk van de *Transfer Pricing*, waarbij een multinationale onderneming alles in het werk stelt om de verschillen tussen de belastingregelingen van een aantal landen uit te buiten en aldus op alle fronten te winnen, steeds vaker de kop opsteekt. Die regels spelen nu eens in het nadeel, dan weer in het «voordeel» van ons land, wat door sommigen als immoreel kan worden ervaren. Uit dat oogpunt kunnen de conclusies van de commissie-*Transfer Pricing* belangrijk zijn.

Si la résolution est votée et, dès après, portée au gouvernement, ce dernier, s'il est logique et cohérent, prendra des mesures notamment contre ce genre de pratiques.

Il est clair que la Belgique n'a pas toujours eu des comportements fiscaux entièrement défendables. L'OCDE lui a notamment reproché les centres de coordination.

M. Jamar est d'accord de relayer auprès du gouvernement les souhaits des parlementaires et, de manière pragmatique, porter avec ceux-ci certains dossiers afin d'être les défenseurs d'une politique adaptée et morale au niveau fiscal sans être le dindon de la farce c'est-à-dire en se muant en territoire non attractif pour les entreprises. Il y a lieu de trouver un juste milieu.

Force est de constater que la notion de paradis fiscal, selon que l'on passe d'un pays à l'autre et que l'on examine les listes que ceux-ci en ont élaboré, varie considérablement en termes de perception du paradis fiscal. Il s'agit là d'une notion relativement subjective d'où les différences entre la liste des paradis fiscaux élaborée par l'OCDE et celle qui a été dressée par la Belgique avec, malgré tout, des critères au niveau du taux d'imposition nominal tel que l'OCDE en parle et tel que la Belgique le mentionne dans le Code d'Impôt sur les revenus.

Certains prétendent même que la Belgique restera un paradis fiscal tant qu'existent les titres aux porteurs. D'autres prétendent que la pression fiscale en Belgique est insoutenable.

L'intervenant estime qu'il faut rester pragmatique et ne pas s'interroger indéfiniment afin de savoir si un pays est ou non un paradis fiscal. Si l'on décèle une pratique douteuse dans un pays, si l'on remarque des «*Transfer pricing*» c'est-à-dire des discriminations flagrantes au niveau de l'application fiscale des lois, faut-il immédiatement considérer ce pays comme un paradis fiscal et vérifier s'il est mentionné sur une liste avant de prendre des mesures? Le secrétaire d'État n'est pas de cet avis. Il veut être pragmatique et souligne que des mécanismes de très grandes fraudes existent entre des filiales qui se trouvent dans des pays qui ne sont pas des paradis fiscaux mais où l'utilisation hyperintelligente de l'un comme de l'autre peut aboutir à des distorsions énormes.

Le GAFI et l'OCDE avaient désigné certains pays en utilisant les vocables de «coopératifs» et de «non-coopératifs». Or, d'après Monsieur Jamar, l'on peut constater que certains pays qualifiés de coopératifs ne l'étaient pas forcément. L'utilisation de ces vocables

Indien het voorstel van resolutie wordt aangenomen, en vervolgens aan de regering voorgelegd, zal deze laatste – als ze logisch en coherent wil handelen – maatregelen treffen, meer bepaald om dat soort van praktijken tegen te gaan.

Het is zonneklaar dat de fiscale handelwijze van België in het verleden niet altijd even verdedigbaar was. De OESO heeft ons land meer bepaald het bestaan van de coördinatiecentra kwalijk genomen.

De heer Jamar is bereid de wensen van de parlementsleden aan de regering voor te leggen en - concreet – samen met hen bepaalde dossiers aan te brengen, teneinde te ijveren voor een adequaat en moreel verantwoord fiscaal beleid. Daarbij moet worden voorkomen dat België zijn aantrekkingskracht voor de ondernemingen verliest en aldus het kind van de rekening wordt. Het komt erop aan de kerk in het midden te houden.

Men kan er niet omheen dat de perceptie van het begrip «belastingparadijs» aanzienlijk verschilt naar gelang van het land en van de lijsten die door die landen werden uitgewerkt. Dat het om een relatief subjectief begrip gaat, verklaart dat er verschillen zijn tussen de door de OESO uitgewerkte lijst van belastingparadijzen en die welke door België werd opgesteld, hoewel ons land daarbij rekening heeft gehouden met bepaalde criteria inzake het nominaal belastingtarief, zoals dat door de OESO wordt gehanteerd en in ons Wetboek van de inkomstenbelastingen is opgenomen.

Sommigen beweren zelfs dat België een belastingparadijs zal blijven zolang de effecten aan toonder blijven bestaan; anderen stellen dan weer dat de belastingdruk in ons land onhoudbaar is.

De spreker meent dat men de zaak pragmatisch moet blijven benaderen en zich niet eindeloos mag blijven afvragen of een land al dan niet een belastingparadijs is. Gesteld dat men in een welbepaald land dubieuze praktijken vaststelt, of opmerkt dat er sprake is van *Transfer Pricing*, wat tot flagrante discriminatie bij de toepassing van de fiscale wetgeving leidt, moet dat land dan onverwijld als een belastingparadijs worden beschouwd? Moet men nagaan of het opgenomen is in een lijst van soortgelijke paradijzen vooraleer men maatregelen neemt? De staatssecretaris meent van niet. Hij wil pragmatisch handelen; in dat verband wijst hij erop dat op zeer grote schaal fraude wordt gepleegd tussen dochterondernemingen in landen die geen belastingparadijzen zijn, maar uitermate vernuftig omgaan met de regels in beide landen. Zulks kan tot enorme scheeftrekkingen leiden.

De IFAG en de OESO hadden bepaalde landen bestempeld als «meewerkend» en als «niet-meewerkend». Volgens de heer Jamar is evenwel gebleken dat bepaalde als «meewerkend» beschouwde landen niet noodzakelijk hun medewerking verlenen. De betrokken

relève d'une question de critères d'admission dès lors que l'on s'inscrit dans un minimum d'échange de données à l'intérieur de l'OCDE ou de l'OMC, ce qui ne signifie pas que des comportements éminemment suspects ne continuent pas à exister.

La vision que les cellules de recherche belges auront des paradis fiscaux et des échanges non acceptables qui se pratiquent avec ceux-ci, devra donc être plus dynamique qu'intellectuelle.

De plus, il est nécessaire de lutter contre tous les mécanismes de fraude avec, en point de mire, les paradis fiscaux, mais pas exclusivement.

Le débat se situe toujours à la frontière entre l'idéologie et le pragmatisme fiscal. Il faut s'inscrire au maximum dans la politique coordonnée de l'OCDE. Il est toujours difficile d'isoler une mesure en comparant son application ou non dans un pays. En effet, chaque pays à son histoire et un système fiscal qui repose sur un contexte historique. Ainsi, l'histoire fiscale et financière de la Belgique n'a rien à voir avec celle d'autres pays. Il est donc toujours très délicat d'isoler purement et simplement une mesure à prendre ou à ne pas prendre dans tel ou tel État d'où les difficultés que rencontrent les organisations internationales: il serait intéressant d'instaurer de nouveaux systèmes, de manière générale, touchant l'ensemble des pays de l'Europe, de l'OCDE ou au niveau mondial mais – et cela est patent au niveau européen – chaque histoire financière et politique d'un pays doit être prise en compte.

Ainsi, l'histoire financière belge révèle que tous les gouvernements, quelle que soit leur obédience, ont vécu avec les titres aux porteurs. A cet égard, il est impossible de prendre systématiquement et immédiatement les mêmes mesures de lutte contre la fraude dans les pays où ce système existe par rapport à d'autres pays où ce système n'a jamais existé.

En conclusion, M. Jamar estime que, de manière constructive, l'on pourra aboutir à un bon résultat. Il se tient à la disposition de la Commission pour participer à de prochaines réunions afin d'apporter la position du gouvernement si tel est le souhait de la Commission.

Réunion du 6 novembre 2006

M. Devlies, député CD&V, confirme qu'il adhère totalement aux objectifs louables de lutte contre la fraude fiscale et les paradis fiscaux poursuivis par la

landes worden al dan niet als «meewerkend» beschouwd naar gelang zij al dan niet voldoen aan toelatingscriteria, die erin bestaan dat ze een minimum aan gegevens uitwisselen met de andere OESO- en WTO-landen. Een en ander betekent niet dat komaf is gemaakt met bepaalde uiterst dubieuze praktijken.

Het is duidelijk dat de Belgische onderzoekscellen zich in hun voorstelling van «belastingparadijzen» en van de niet-aanvaardbare geldstromen met die landen veeleer zullen moeten laten leiden door «doen» dan door «denken».

Bovendien is het van belang dat alle fraude-mechanismen worden aangepakt. De aandacht moet bij voorrang, maar niet uitsluitend naar de belastingparadijzen gaan.

Het debat wordt steeds gevoerd op de grens van ideologie en fiscaal pragmatisme. Ons land moet zo nauw mogelijk aansluiten bij het gecoördineerde beleid van de OESO. Het is nooit makkelijk een bepaalde maatregel te beschouwen door te vergelijken welk effect die sorteert als hij in een land al dan niet wordt toegepast. Ieder land heeft immers zijn eigen voorgeschiedenis en belastingregeling, die is ingebed in een historische context. Het fiscaal en financieel verleden van België verschilt dan ook grondig van dat van andere landen. Daardoor is het een heel netelige zaak om een in deze of gene Staat al dan niet te nemen maatregel louter op zich te beschouwen. Zulks verklaart waarom de internationale organisaties met problemen kampen; het ware interessant algemeen nieuwe regelingen te kunnen instellen, die zouden gelden voor alle landen van Europa, de OESO of de hele wereld, maar zeker op Europees niveau is al duidelijk gebleken dat daarbij rekening moet worden gehouden met de financiële en politieke voorgeschiedenis van elk land.

Uit de Belgische financiële voorgeschiedenis blijkt dat alle regeringen, ongeacht hun gezindte, de effecten aan toonder hebben gedoogd. Uit dat oogpunt is het uitgesloten dat in de landen waar die regeling bestaat, systematisch en onverwijld dezelfde fraudebestrijdingsmaatregelen worden getroffen als in andere landen waar die regeling nooit heeft bestaan.

Tot besluit meent de heer Jamar dat men constructief mooie resultaten zal kunnen voorleggen. Hij houdt zich ter beschikking van de commissie om deel te nemen aan toekomstige vergaderingen, teneinde desgewenst het standpunt van de regering toe te lichten.

Vergadering van 6 november 2006

De heer Devlies, Kamerlid CD&V, bevestigt zich volledig achter de eerbare doelstellingen van de Bijzondere Commissie Globalisering om strijd te voeren

commission spéciale Mondialisation. Le membre s'interroge toutefois sur la méthode utilisée, qui lui semble quelque peu incohérente.

La différence entre la fraude fiscale et l'évasion fiscale ne ressort pas toujours clairement des rapports.

En principe, l'évasion fiscale – ou le fait, pour des entreprises internationales, de rechercher la voie la moins imposée – ne pose aucun problème.

La fraude fiscale – ou le fait d'éviter le paiement de l'impôt – constitue quant à elle une fraude qui doit être combattue fermement.

La commission Mondialisation a également renvoyé à une législation adoptée à la quasi-unanimité des membres de la Chambre. Or, l'intervenant constate aujourd'hui que le texte de cette loi est critiqué. Ainsi, M. Devlies a lui-même interpellé le ministre des Finances au sujet de la convention préventive de la double imposition conclue avec Hong Kong.

Le rapport relatif à la résolution précise que les votes n'ont pas été émis en pleine connaissance de cause et que les membres ne connaissaient pas le contenu exact de la résolution. L'intervenant propose dès lors que les législations de ce type – c'est-à-dire toutes celles portant sur des conventions fiscales internationales – soient dorénavant examinées en commission des Finances et non en commission des Affaires étrangères. En effet, il s'est avéré que ces conventions ne font pratiquement l'objet d'aucun débat au sein de la commission des Affaires étrangères. Il en irait tout autrement si ces matières étaient examinées en commission des Finances.

Certains éléments, qui ont également été soulevés par M. Van der Maelen, sont en contradiction avec la politique menée. Outre l'exemple de la convention préventive de la double imposition conclue avec Hong Kong, M. De Vlies cite celui de la loi du 21 juin 2004 relative aux dérogations au principe de pleine concurrence. Il renvoie également à la loi du 24 décembre 2002 relative à la commission de *ruling*. Cette commission est censée avoir été établie en dehors de l'administration des Finances, ce qui compromet l'égalité d'imposition entre les contribuables – surtout entre les contribuables nationaux et étrangers.

M. Devlies fait également observer que M. Van der Maelen a, dans le cadre de la directive sur l'épargne, dénoncé le choix de la Belgique en faveur d'une taxation à la source plutôt que l'échange d'informations. Il se demande s'il est possible objectivement de formuler toutes sortes d'observations contre une législation à l'élaboration de laquelle on a participé et que l'on a

tegen de fiscale fraude en de belastingparadijzen te kunnen stellen, maar heeft wel bedenkingen bij de gevoerde methode. Hij heeft het gevoel dat er enige inconsequentie aanwezig is in het optreden.

Uit de verslagen blijkt niet altijd duidelijk het verschil tussen belastingontduiking en belastingontwijking.

Met belastingontwijking, of het feit dat internationale ondernemingen de laagste belastbare weg zoeken, is er in principe geen probleem.

Belastingontduiking, of het werkelijk vermijden van belastingen, is fraude en moet krachtig aangepakt worden.

In de commissie Globalisering is ook verwezen naar een wetgeving die in de Kamer bijna eenparig is goedgekeurd. Nu stelt spreker echter vast dat bedenkingen worden gemaakt bij de in deze wet voorgelegde teksten. Over het dubbelbelastingverdrag met Hongkong, bij voorbeeld, heeft ook de heer Devlies zelf de minister van Financiën geïnterpelleerd.

In het verslag van resolutie staat dat gestemd is zonder voldoende kennis van zaken, zonder de juiste inhoud te kennen. Hij stelt dus voor dat dergelijke wetgeving, dus alle materies die betrekking hebben op internationale belastingverdragen, in de toekomst behandeld worden in de commissie Financiën en niet in de commissie Buitenlandse Zaken. Bij nazicht blijkt namelijk dat die overeenkomsten in de commissie Buitenlandse Zaken nauwelijks het voorwerp uitmaken van een bespreking, hetgeen wel het geval zou kunnen zijn in de commissie Financiën.

Een aantal bemerkingen, die ook door de heer Van der Maelen worden gemaakt, staan wat haaks op het gevoerde beleid. Afgezien van het voorbeeld van het dubbelbelastingverdrag met Hongkong, geeft de heer De Vlies nog het voorbeeld van de wet van 21 juni 2004 met betrekking tot de afwijkingen van het volmededinging principe. Hij verwijst ook naar de wet van 24 december 2002 met betrekking tot de *Ruling*-commissie die wordt beschouwd als buiten de administratie van financiën geïnstalleerd te zijn, waardoor zij de gelijkheid van taxatie tussen belastingplichtigen in het gedrang brengt, en dan vooral de taxatie tussen binnenlandse en buitenlandse belastingplichtigen.

De heer Devlies merkt tevens op dat door de heer Van der Maelen, in het kader van de Spaarrichtlijn, een aanklacht wordt geformuleerd tegen de keuze van België voor de bronheffing in plaats van voor de informatie-uitwisseling. Hij vraagt zich af of het wel vrijblijvend is, wanneer men zelf bij het beleid betrokken is, hier allerlei opmerkingen te formuleren tegen een

approuvée en séance de la Chambre lorsqu'on est soi-même impliqué dans la politique.

Il indique, en guise de conclusion, que si les objectifs sont louables, on peut néanmoins s'interroger sur la méthode de travail. Il insiste pour qu'à l'avenir, des textes et des propositions de loi concrets soient soumis à la Commission des Finances. Par ailleurs, il faut contrôler jour après jour si la politique du gouvernement est conforme aux principes énoncés. En effet, il ne rime à rien d'énoncer de beaux principes, d'une part, et de faire exactement l'inverse, d'autre part.

Le directeur de cabinet de M. Jamar tient à informer l'ensemble de la commission que l'élaboration du Protocole Grande fraude fiscale est aujourd'hui complètement achevée. Il existe également un Protocole pour lutter contre la fraude aux carrousels TVA créant un «*centre of excellence*», une équipe d'analyse, c.-à-d. la cellule d'appui pour lutter contre la fraude aux carrousels TVA. Il est impératif que tous les départements qui s'occupent actuellement de cette matière, c.-à-d. la Justice, la police fédérale et plus particulièrement l'OCDEFO des Finances, s'associent pour lutter contre la grande fraude internationale. Ces trois départements vont pouvoir collaborer au sein de cette cellule d'appui prévue par le Protocole Grande fraude fiscale. Étant donné que ces départements ont accès à diverses sources d'informations, cette cellule constituera un point de contact idéal.

II. — ADOPTION D'UNE PROPOSITION DE RÉOLUTION

Réunions du lundi 6 novembre 2006 et du lundi 11 décembre 2006

Pour l'établissement de ce texte, la commission a pris comme texte de base la proposition de résolution qui figure à l'annexe I. Les différents amendements proposés sont repris à l'annexe II.

M. Hervé Jamar, Secrétaire d'État à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances, fait observer qu'il y aurait lieu de préciser dans le présent rapport que l'ensemble des développements de la proposition de résolution tiennent compte, dans une large mesure, des amendements qui seront adoptés.

Responsable du projet de texte de base, *M. Dirk Van der Maelen, Président de la Commission spéciale*

wetgeving, waarvan men ook aan de basis ligt en die men heeft goedgekeurd in de vergadering van de Kamer.

Hij besluit met te zeggen dat de doelstellingen prima zijn, maar bij de werkmethode vragen kunnen worden gesteld. Hij pleit ervoor in de toekomst te werken via de commissie Financiën en op basis van concrete teksten, concrete wetsvoorstellen. Ook moet het regeringsbeleid dag in dag uit worden getoetst aan de principes die hier gesteld worden. Het heeft nl geen zin aan één zijde een aantal mooie principes te formuleren en aan de andere kant het tegenovergestelde te doen van die principes.

De kabinetsdirecteur van de heer Jamar houdt eraan er de volledige commissie van op de hoogte te stellen dat het Protocol Grote fiscale fraude thans volledig is uitgewerkt. Er is ook een Protocol in de strijd tegen de BTW-carrouselfraude uitgewerkt waar een «*centre of excellence*», een analyseteam, dat is de ondersteuningscel BTW-carrouselfraude, is opgericht. Tegen grote internationale fraude nu moet men alle departementen die met deze materie bezig zijn verenigen, nl. Justitie, de federale politie, meer bepaald de CDGFIT Financiën. Die drie departementen gaan in die ondersteuningscel Protocol Grote fiscale fraude opgericht worden. Omdat deze departementen toegang hebben tot verschillende informatiebronnen, zal deze cel een ideaal meldpunt vormen.

II. — GOEDKEURING VAN EEN VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Vergaderingen van maandag 6 november 2006 en van maandag 11 december 2006

Het voorstel van resolutie dat als bijlage I gaat, werd door de commissie gebruikt als basistekst om de onderhavige tekst op te stellen. De voorgestelde amendementen zijn opgenomen in bijlage II.

De heer Hervé Jamar, staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën, geeft aan dat in dit verslag zou moeten worden gepreciseerd dat de gehele toelichting bij het voorstel van resolutie in ruime mate rekening houdt met de amendementen die zullen worden aangenomen.

De heer Dirk Van der Maelen, auteur van de basistekst en voorzitter van de bijzondere commissie

«Mondialisation» précise que les développements sont du seul ressort des auteurs de la proposition de résolution mais qu'il veillera à ce qu'il n'y ait pas de contradiction entre les amendements adoptés et les développements.

a. Considérants

L'amendement n° 1 de Mme Véronique De Bue et de M. Willy Cortois vise à remplacer dans le considérant A les mots «personnes fortunées» par «personnes physiques». M. Hervé Jamar fait observer à cet égard qu'il convient que le texte de la proposition de résolution soit le moins subjectif possible. Il y a en effet plusieurs conceptions du mot «fortune». Les mots «personnes physiques» sont dès lors plus appropriés car moins sujets à différentes interprétations.

Cet amendement n 1 est adopté à l'unanimité.

Les considérants B et C n'appellent aucune observation.

L'amendement n° 13 de M. Dirk Van der Maelen qui vise à améliorer la formulation du considérant D est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 2 de Mme Valérie De Bue et de M. Willy Cortois, qui remplace le considérant E, est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 3 de Mme Vavérie De Bue et de M. Willy Cortois vise à supprimer les considérants F et G et à les remplacer par un texte dont la rédaction est plus neutre.

Mme Lalieux fait observer à cet égard qu'il est réducteur d'affirmer que le manque de bonne gouvernance des structures bancaires est la seule cause de la fuite de capitaux, de l'évasion fiscale et de la fraude fiscale dans les pays en voie de développement. Il y a en effet d'autres causes comme la corruption ou le détournement des aides publiques.

M. Dirk Van der Maelen est d'avis qu'il convient de citer toutes les causes donc y compris la présence de dictateurs dans certains pays en développement. Cet amendement est réservé et fera l'objet d'une nouvelle formulation qui sera soumise aux membres de la Commission lors de la réunion du lundi 11 décembre 2006.

Le considérant H n'appelle aucune observation.

L'amendement n° 4 de Mme Vvalérie De Bue et de M. Willy Cortois vise à supprimer dans le considérant I

«globalisering», stipt aan dat de toelichting uitsluitend van de hand van de indieners van het voorstel van resolutie is. Hij zal er evenwel op toezien dat er geen tegenspraak is tussen de aangenomen amendementen en de toelichting.

a. Consideransen

Met hun amendement nr. 1 beogen mevrouw Valérie De Bue en de heer Willy Cortois de woorden «vermogen» te vervangen door de woorden «natuurlijke personen». Sstaatssecretaris Hervé Jamar merkt in dat verband op dat de tekst van het voorstel van resolutie zo weinig mogelijk subjectief moet zijn. Het woord «vermogen» kan immers uiteenlopend worden begrepen. De woorden «natuurlijke personen» zijn derhalve beter geschikt omdat ze minder tot uiteenlopende interpretaties aanleiding kunnen geven.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

Over de consideransen B en C worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 13 van de heer Dirk Van der Maelen, dat ertoe strekt de formulering van considerans D te verbeteren, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 2 van mevrouw Valérie De Bue en de heer Willy Cortois, dat tot doel heeft considerans E te vervangen, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 van mevrouw Valérie De Bue en de heer Willy Cortois beoogt de consideransen F en G te vervangen door een formulering die neutraler is.

Mevrouw Karine Lalieux wijst erop dat het beperkend is te stellen dat het gebrek aan behoorlijk bestuur van de bankinstellingen de enige oorzaak is van de kapitaalvlucht, de belastingontwijking en de belastingontduiking in de ontwikkelingslanden. Er zijn immers andere oorzaken, zoals corruptie of de verduistering van overheidssteun.

Volgens de heer Dirk Van der Maelen moeten alle oorzaken worden aangegeven, dus ook de aanwezigheid van dictators in sommige ontwikkelingslanden.

Dit amendement wordt aangehouden en zal opnieuw worden geformuleerd en vervolgens aan de commissieleden worden voorgelegd tijdens de vergadering van maandag 11 december 2006.

Over considerans H worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 4 van mevrouw Valérie De Bue en de heer Willy Cortois heeft tot doel de woorden «, en

les mots «et que la Belgique a mis en œuvre trop peu de ces mesures».

M. A. Courtois, qui défend les amendements de ses deux collègues excusés, fait observer qu'il est exagéré de mentionner que la Belgique, en particulier, a mis en œuvre trop peu de mesures recommandées par l'OCDE.

M. Jamar fait observer à cet égard que cet amendement se justifie car, lors de la dernière réunion du GAFI (Groupe d'action financière internationale contre le blanchiment de capitaux), qui s'est déroulée à Hong Kong, la Belgique a reçu les félicitations de la communauté internationale. Il rappelle que deux Arrêtés royaux ont été élaborés. Le premier, relatif au transport physique de l'argent en espèces vers l'étranger à des fins de fraude fiscale, a été publié au *Moniteur belge*, l'autre relatif au gel des avoirs est actuellement au Conseil d'État. La Belgique est donc quasi en conformité avec les recommandations du GAFI.

M. Dirk Van der Maelen propose la formulation suivante afin de rencontrer les observations susmentionnées: «et que la Belgique examine quelles sont, parmi ces mesures, celles qui peuvent encore être mises en œuvre». Cet amendement est réservé et fera l'objet d'une nouvelle formulation qui sera soumise aux membres de la Commission lors de la réunion du lundi 11 décembre 2006.

Le considérant J fait l'objet des amendements n° 5 et 17 de *Mme Valérie De Bue* et de *M. Willy Cortois*. L'amendement n° 5 est retiré par *M. Alain Courtois* au nom des auteurs. L'amendement n° 17 est adopté à l'unanimité.

Le considérant K n'appelle aucune observation.

M. Dirk Van der Maelen souligne que le considérant L vise à créer au sein du SPF Finances une petite unité composée de quelques fonctionnaires, chargée d'analyser tous les faits relatifs aux paradis fiscaux qui lui seraient communiqués afin d'en déterminer les constantes et *in fine* d'alerter l'ISI.

M. Hervé Jamar fait observer que la création d'une nouvelle structure spécialisée, chargée de la lutte contre la fraude et l'évasion fiscales, ne s'impose pas. En effet, la Belgique dispose déjà de plusieurs organes spécialisés comme l'ISI, l'Office antifraude, la Cellule prix de transfert, structures qui dépendent du SPF Finances ou Intérieur. Il convient donc d'utiliser les structures existantes en les rendant, le cas échéant,

dat België onvoldoende van deze maatregelen heeft ingevoerd» weg te laten.

Volgens *de heer Alain Courtois*, die de amendementen van zijn twee verontschuldigde collega's verdedigt, is het overdreven te vermelden dat in het bijzonder België te weinig van de door de OESO aanbevolen maatregelen ten uitvoer heeft gelegd.

Staatssecretaris Hervé Jamar attendeert erop dat dit amendement verantwoord is omdat België tijdens de jongste vergadering van de IFAG (Internationale Financiële Actiegroep tegen het witwassen van kapitaal), die in Hong Kong heeft plaatsgehad, door de internationale gemeenschap werd gefeliciteerd. Hij herinnert eraan dat twee koninklijke besluiten werden opgesteld. Het eerste, dat betrekking heeft op het over de grens vervoeren van contant geld om belastingen te ontduiken, is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*; de Raad van State buigt zich thans over het tweede, dat betrekking heeft op de bevrozing van tegoeden. België heeft zich dus nagenoeg volledig geconformeerd aan de aanbevelingen van de IFAG.

Om gevolg te geven aan de voormelde opmerkingen stelt *de heer Dirk Van der Maelen* de volgende formulering voor: «en dat België onderzoekt welke van deze maatregelen nog ingevoerd kunnen worden». Dit amendement wordt aangehouden en zal opnieuw worden geformuleerd en vervolgens aan de commissieleden worden voorgelegd tijdens de vergadering van maandag 11 december 2006.

Mevrouw Valérie De Bue en *de heer Willy Cortois* dienen op considerans J de amendementen nrs. 5 en 17 in. *De heer Alain Courtois* trekt, namens de indieners, amendement nr. 5 in. Amendement nr. 17 wordt eenparig aangenomen.

Over considerans K worden geen opmerkingen gemaakt.

De heer Dirk Van der Maelen beklemtoont dat considerans L beoogt binnen de FOD Financiën een kleine cel met een aantal ambtenaren op te richten, die zal worden belast met de analyse van alle haar toegepaste gegevens over de belastingparadijzen, om te bepalen welke kenmerken steeds terugkomen en *in fine* de BBI te verwittigen.

De heer Hervé Jamar wijst erop dat het ter bestrijding van de belastingontduiking en -ontwijking niet echt nodig is een nieuwe gespecialiseerde structuur op te richten. België beschikt immers reeds over een aantal gespecialiseerde instanties, zoals de BBI, de «Eenheid Fraudebestrijding» en de cel «Verrekenprijzen», die ressorteren onder de FOD Financiën of de FOD Binnenlandse Zaken. Die bestaande instanties moeten

encore plus performantes de par une spécialisation plus pointue.

Le directeur de cabinet de M. Jamar tient à informer l'ensemble de la commission que l'élaboration du Protocole Grande fraude fiscale est aujourd'hui complètement achevée. Il existe également un Protocole pour lutter contre la fraude aux carrousels TVA créant un «*centre of excellence*», une équipe d'analyse, c.-à-d. la cellule d'appui pour lutter contre la fraude aux carrousels TVA. Il est impératif que tous les départements qui s'occupent actuellement de cette matière, c.-à-d. la Justice, la police fédérale et plus particulièrement l'OCDEFO des Finances, s'associent pour lutter contre la grande fraude internationale. Ces trois départements vont pouvoir collaborer au sein de cette cellule d'appui prévue par le Protocole Grande fraude fiscale. Étant donné que ces départements ont accès à diverses sources d'informations, cette cellule constituera un point de contact idéal.

L'amendement n° 6 de Mme Valérie De Bue et de M. Willy Cortois au considérant L est réservé et fera l'objet d'une nouvelle formulation qui sera soumise aux membres de la Commissions spéciale «Mondialisation» lors de la réunion du lundi 11 décembre 2006.

b. Dispositif

L'amendement n° 7 de Mme Valérie De Bue et de M. Willy Cortois vise à modifier la formulation de la demande A. En effet, la Belgique collabore déjà pleinement aux initiatives nationales et supranationales afin de lutter contre les paradis fiscaux. M. Dirk Van der Maelen propose le contre-amendement suivant: «que la Belgique de même que tous les autres pays réexaminent leur rôle en tant qu'acteurs du marché fiscal et que la Belgique s'engage à collaborer pleinement». Cet amendement est réservé et fera l'objet d'une nouvelle formulation qui sera soumise aux membres de la Commission spéciale «Mondialisation» lors de la réunion du lundi 11 décembre 2006.

L'amendement n° 8 de Mme Valérie De Bue et de M. Willy Cortois tend à remplacer la demande B.1 par un autre texte. En effet, il convient d'avoir les garanties nécessaires pour ne pas mettre à mal la sécurité juridique des entreprises de bonne foi ainsi que le climat d'entreprise.

M. Hervé Jamar émet également quelques réserves sur la demande B.1 telle qu'elle est formulée. La Belgique doit rester un pays attractif et non pas devenir un pays glacial en termes d'investissements.

derhalve worden ingezet, en hun prestaties moeten eventueel worden aangescherpt door hun specialisatiegraad te verhogen.

De directeur beleidscel van de heer Jamar staat erop de voltallige commissie mee te delen dat het protocol «grote fiscale fraude» thans volledig is afgerond. Er werd tevens een protocol ter bestrijding van de btw-carrouselfraude uitgewerkt; in het raam daarvan werd een «*centre of excellence*», een analyseteam, opgericht, dat fungeert als ondersteuningscel voor de bestrijding van de btw-carrouselfraude. De ernstige internationale fraude moet met vereende krachten worden aangepakt door alle betrokken instanties, met name Justitie, de federale politie en Financiën (meer bepaald de CDGEFID). Binnen die ondersteuningscel «Protocol Grote fiscale fraude» zullen die drie instanties vertegenwoordigd zijn. Omdat zij toegang hebben tot uiteenlopende informatiebronnen, zal die cel een ideaal meldpunt vormen.

Het door mevrouw Valérie De Bue en de heer Willy Cortois ingediende amendement nr. 6 op considerans L wordt aangehouden en zal anders worden geformuleerd. Daarna zal het aan de leden van de bijzondere commissie Globalisering worden voorgelegd tijdens de vergadering van maandag 11 december 2006.

b. Bepalend gedeelte

Amendement nr. 7 van mevrouw Valérie De Bue en de heer Willy Cortois beoogt de bewoordingen van vraag A te wijzigen. België werkt immers reeds volop mee aan de nationale en supranationale initiatieven ter bestrijding van de belastingparadijzen. De heer Dirk Van der Maelen dient een tegenamendement in, luidende: «dat België samen met alle landen hun rol als fiscale marktspeeler herbekijken en België voluit zou meewerken.» Dit amendement wordt aangehouden en zal anders worden geformuleerd. Daarna zal het worden voorgelegd aan de leden van de bijzondere commissie Globalisering tijdens de vergadering van maandag 11 december 2006.

Amendement nr. 8 van mevrouw Valérie De Bue en de heer Willy Cortois strekt ertoe vraag B.1 te vervangen. Men moet immers voorzien in de nodige waarborgen om te voorkomen dat de rechtszekerheid van de eerlijke ondernemingen in het gedrang komt, alsook dat het ondernemingsklimaat negatief wordt beïnvloed.

Staatssecretaris Hervé Jamar heeft eveneens een aantal bedenkingen bij de bewoordingen van vraag B.1. België moet een aantrekkelijk land blijven voor investeringen, en mag potentiële investeerders dus niet afschrikken.

M. Dirk Van der Maelen propose l'amendement de compromis suivant: «d'instaurer des règles FIF, des règles CFC et des règles en matière de rapportage pour les entreprises établies dans un paradis fiscal afin de limiter les possibilités d'évasion fiscale». Cet amendement est réservé et fera l'objet d'une nouvelle formulation qui sera soumise aux membres de la Commission spéciale Mondialisation lors de la réunion du lundi 11 décembre 2006.

Les amendements n° 9 et 18 de Mme Valérie De Bue et de M. Willy Cortois relatifs à la demande B.2 sont retirés. L'amendement n° 14 de M. Dirk Van der Maelen qui tend à compléter la formulation de la demande B.2, est adopté à l'unanimité.

La demande B.3 n'appelle aucune observation.

L'amendement n° 10 de Mme Valérie De Bue et de M. Willy Cortois au point B.4 est retiré. L'amendement n° 19 des mêmes auteurs tend à remplacer la demande B.4 par un autre texte. En effet, comme il a déjà été souligné lors de l'échange de vues relatif au considérant L, il existe déjà en Belgique différentes structures chargées de la lutte contre l'évasion et la fraude fiscales.

Cet amendement est réservé et fera l'objet d'un texte de compromis qui sera soumis aux membres de la Commission spéciale «Mondialisation» lors de la réunion du lundi 11 décembre 2006.

L'amendement n° 11 de Mme Valérie De Bue et de M. Willy Cortois qui visent à modifier la formulation du point B.5 est adopté à l'unanimité.

Les amendements n°s 15 et 16 de M. Dirk Van der Maelen, qui tendent à ajouter un nouveau point B.6 ainsi qu'un nouveau point B.7, sont réservés.

M. Jamar fait notamment observer qu'il convient de mener une réflexion quant à la portée de ces amendements et notamment de l'amendement n° 15 qui a trait à une question très sensible à savoir les conventions préventives de la double imposition qui ne seraient pas conclues ou qui seraient dénoncées lorsqu'elles concernent des pays considérés comme des paradis fiscaux (coopératifs ou non).

L'amendement n° 12 de Mme Valérie De Bue et M. Willy Cortois vise à remplacer les demandes C.1 à C.5 par une seule demande.

De heer Dirk Van der Maelen stelt voor het volgende amendement als compromis in te dienen: «dat voor in fiscale paradijzen gevestigde vennootschappen FIF-regels - CFC-regels en rapporteringsregels ingevoerd worden teneinde ontwijkingsmogelijkheden te beperken.». Dit amendement wordt aangehouden en zal anders worden geformuleerd. Daarna zal het aan de leden van de bijzondere commissie Globalisering worden voorgelegd tijdens de vergadering van maandag 11 december 2006.

De amendementen nrs. 9 en 18 van mevrouw Valérie De Bue en de heer Willy Cortois inzake vraag B.2 worden ingetrokken. Amendement nr. 14 van de heer Dirk Van der Maelen, dat ertoe strekt de bewoordingen van vraag B.2 aan te vullen, wordt eenparig aangenomen.

Over vraag B.3 worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 10 van mevrouw Valérie De Bue en de heer Willy Cortois op vraag B.4 wordt ingetrokken. Amendement nr. 19 van dezelfde indieners strekt ertoe vraag B.4 te vervangen. Zoals reeds werd gesteld tijdens de gedachtewisseling over considerans L, beschikt België al over verschillende structuren die belast zijn met de bestrijding van de belastingontduiking en -bestrijding.

Dit amendement wordt aangehouden en zal anders worden geformuleerd. Daarna zal het aan de leden van de bijzondere commissie Globalisering worden voorgelegd tijdens de vergadering van maandag 11 december 2006.

Amendement nr. 11 van mevrouw Valérie De Bue en de heer Willy Cortois, dat beoogt de bewoordingen van vraag B.5 te wijzigen, wordt eenparig aangenomen.

De amendementen nrs. 15 en 16 van de heer Dirk Van der Maelen, die ertoe strekken een vraag B.6 (*nieuw*), alsook een vraag B.7 (*nieuw*) toe te voegen, worden aangehouden.

Staatssecretaris Hervé Jamar merkt in dat verband op dat men zich moet beraden over de draagwijdte van die amendementen, meer bepaald van amendement nr. 15, dat betrekking heeft op een zeer netelige aangelegenheid, namelijk de preventieve dubbele-belasting-overeenkomsten die niet tot stand zouden komen dan wel aan de kaak zouden worden gesteld wanneer zij betrekking hebben op landen die worden beschouwd als (al dan niet meewerkende) belastingparadijzen.

Amendement nr. 12 van *mevrouw Valérie De Bue en de heer Willy Cortois* strekt ertoe de vragen C.1 tot C.5 te vervangen door één enkele vraag.

M. Dirk Van der Maelen fait observer à cet égard qu'il peut marquer son accord sur le texte de cet amendement pour autant que les points C.1 à C.5 soient maintenus, cet amendement devenant un nouveau point C.6, par exemple. Il souligne, en ce qui concerne le point C.2, que la Belgique, sur l'initiative de M. Didier Reynders, ministre des Finances, s'est engagée à aider la République démocratique du Congo, après les élections, en réformant son système douanier. Quant au point C.3, l'intervenant fait remarquer qu'il faut se garder de toute naïveté en matière d'aide au développement. En effet, les pays en voie de développement ne renonceront pas à leur rôle de paradis fiscal si l'on ne leur offre pas une compensation.

M. Hervé Jamar attire l'attention des membres de la Commission spéciale sur le fait que l'amendement n° 12 constitue le plus petit commun dénominateur sur lequel tout le monde peut s'accorder. La formulation C.1 à C.5 peut en effet poser problème. En ce qui concerne le point C.1, les termes «dirigeants de mauvaise foi» sont trop subjectifs. En ce qui concerne le point C.2, la mesure proposée n'est pas possible sans accord de réciprocité dans un cadre international. Il faudrait au moins consulter le ministre des Affaires étrangères. Quant au point C.3, l'on pourrait en déduire que les pays en développement qui ne sont pas des paradis fiscaux, ne seraient pas aidés. Il ne faut pas désavantager les bons élèves. Enfin, le secrétaire d'État s'interroge sur la façon dont on pourra contrôler l'affectation de ces aides. Une telle politique doit être déployée au niveau international. Lorsque cette proposition de résolution aura été adoptée, elle devra être mise en œuvre par le biais de propositions et de projets de loi qui seront examinés par la Commission des Finances. Le secrétaire d'État fait observer à cet égard qu'il ne partage pas l'avis exprimé par M. Carl Devlies lors de la discussion générale (voir *supra*) selon lequel la problématique des paradis fiscaux ne devait pas être traitée par la Commission spéciale «Mondialisation» mais bien par la Commission des Finances.

En ce qui concerne le point C.4, M. Jamar souligne la nécessité de conclure des accords de réciprocité car, si les autres pays ne suivent pas, il ne s'agira que d'un vœu pieux.

En conclusion, le secrétaire d'État estime qu'il convient bien entendu d'évoquer les pays en développement dans la présente proposition de résolution mais en modifiant le texte de base.

Voorzitter Dirk Van der Maelen merkt daarover op dat hij met de tekst van dat amendement kan instemmen, op voorwaarde dat de vragen C.1 tot C.5 worden gehandhaafd, waarbij voormeld amendement dan bijvoorbeeld een vraag C.6 (*nieuw*) zou worden. Hij onderstreept met betrekking tot vraag C.2 dat België er zich op initiatief van minister van Financiën Reynders toe heeft verbonden de Democratische Republiek Congo na de verkiezingen te helpen met de hervorming van haar douanestelsel. Over vraag C.3 merkt de spreker op dat men zich inzake ontwikkelingssamenwerking moet hoeden voor welke naïviteit ook. De ontwikkelingslanden zullen immers niet afzien van hun rol als belastingparadijs indien hun geen compensatie wordt geboden.

Staatssecretaris Hervé Jamar vestigt de aandacht van de leden van de bijzondere commissie «Globalisering» erop dat amendement nr. 12 de kleinst gemene deler vormt waarover iedereen het eens kan zijn. De formulering van de vragen C.1 tot C.5 kan inderdaad moeilijkheden doen rijzen. In vraag C.1 zijn de bewoordingen «malafide leiders» te subjectief. De in vraag C.2 voorgestelde maatregel is niet mogelijk zonder een wederkerigheidsovereenkomst binnen een internationaal kader; men zou ter zake ten minste de minister van Buitenlandse Zaken moeten raadplegen. Uit vraag C.3 zou kunnen worden afgeleid dat de ontwikkelingslanden die geen belastingparadijs zijn, geen hulp zouden krijgen. De goede leerlingen mogen niet worden benadeeld. Ten slotte heeft de staatssecretaris vragen bij de wijze waarop de bestemming van die hulp zal kunnen worden gecontroleerd. Een dergelijk beleid moet op internationaal vlak worden uitgebouwd. Wanneer dit voorstel van resolutie wordt aangenomen, zal het ten uitvoer moeten worden gelegd via wetsvoorstellen en wetsontwerpen die in de commissie voor de Financiën en de Begroting zullen worden besproken. De staatssecretaris merkt op dat hij het niet eens is met de opinie van de heer Carl Devlies (*cf. supra* algemene bespreking) dat het vraagstuk van de belastingparadijzen niet moeten worden besproken door de bijzondere commissie «Globalisering» maar door de commissie voor de Financiën en de Begroting.

In verband met vraag C.4 onderstreept de heer Jamar de noodzaak wederkerigheidsovereenkomsten te sluiten, want indien dit geen navolging krijgt van andere landen, zal het bij een vrome wens blijven.

Tot besluit geeft de staatssecretaris nog mee dat de ontwikkelingslanden in dit voorstel van resolutie weliswaar aan bod moeten komen, maar dan wel in een gewijzigde basistekst.

Mme Karine Lalieux fait observer que l'amendement n° 12 est trop vague car l'on ne sait pas aider tous les pays en développement. Le point C.1 doit être conservé mais en supprimant les mots «dirigeants de mauvaise foi». En ce qui concerne le point C.2, l'intervenante souligne que la Belgique organise sa coopération au développement comme elle le souhaite. Quant au point C.5, sa mise en œuvre ne mange pas de pain.

Il ressort de l'échange de vues relatif aux points C.1 à C.5 que l'on pourrait maintenir le point C.1 en supprimant les mots «dirigeants de mauvaise foi», que l'on pourrait maintenir le point C.2 en y apportant les nuances formulées par le secrétaire d'État, M. Jamar, que le point C.3 ferait l'objet d'une nouvelle formulation, que le point C.4 serait supprimé, que le point C.5 serait maintenu et que l'amendement n° 12 pourrait devenir un point C.6 nouveau. La commission spéciale réexaminera ces points lors de sa prochaine réunion du lundi 11 décembre 2006.

Réunion du lundi 11 décembre 2006

Les amendements de compromis n°s 1 à 9 de M. Dirk Van der Maelen et Mmes Valérie De Bue et Karine Lalieux sont adoptés à l'unanimité.

M. Van der Maelen passe à la discussion de l'amendement n° 10, qui tend à insérer un nouveau point B.6.

M. Willy Cortois fait observer qu'il n'est pas en possession du texte définitif devant être mis aux voix. Selon lui, les amendements adoptés il y a quelques semaines ne sont toujours pas traités, pas plus que les discussions qui ont eu lieu à ce sujet au cours d'autres réunions de commission. Il demande au secrétariat de faire le nécessaire.

Il rappelle également qu'ainsi qu'ils en ont le droit, les auteurs vérifieraient encore s'il y a bien concordance avec les considérants ou l'introduction de la résolution.

M. Van der Maelen confirme que tout s'est bien déroulé dans le respect de la procédure parlementaire normale: un certain nombre d'amendements ont été présentés par Mme Valérie De Bue et M. Willy Cortois au texte de base. M. Van der Maelen même a présenté des amendements à ce texte.

Les amendements de Mme De Bue et M. Cortois ont été commentés par M. Courtois, au cours de la réunion du 6 novembre 2006, et examinés par la commission afin de tenter de trouver un compromis.

Mevrouw Karine Lalieux merkt op dat amendement nr. 12 te vaag is, want niet aan alle ontwikkelingslanden kan hulp worden geboden. Vraag C.2 moet worden behouden, maar met weglating van de woorden «malafide leiders». Over diezelfde vraag C.2 beklemtoont zij voorts dat België zijn ontwikkelingssamenwerking uitbouwt zoals het dat wil. De tenuitvoerlegging van vraag C.5 kost niets.

Uit de gedachtewisseling over de vragen C.1 tot C.5 blijkt dat vraag C.1 zou kunnen worden gehandhaafd met weglating van de woorden «malafide leiders», dat vraag C.2 zou kunnen worden behouden mits er de door staatssecretaris Jamar geformuleerde nuances in worden aangebracht, dat vraag C.3 anders zou worden geformuleerd, dat vraag C.4 zou worden weggelaten, dat vraag C.5 zou worden gehandhaafd en dat amendement nr. 12 een vraag C.6 (*nieuw*) zou kunnen worden. De bijzondere commissie «Globalisering» zal die vragen tijdens haar volgende vergadering op maandag 11 december 2006 opnieuw bespreken.

Vergadering van maandag 11 december 2006

De compromisamendementen nummers 1 tot en met 9 van de heer Dirk Van der Maelen, de dames Valérie De Bue en Karine Lalieux worden éénparig aangenomen.

De heer Van der Maelen gaat over tot bespreking van het amendement nr. 10 dat ertoe strekt een nieuw punt B.6 in te voegen.

De heer Willy Cortois merkt op dat hij niet beschikt over de definitieve tekst waarover moet worden gestemd. Volgens hem zijn de amendementen die een aantal weken werden goedgekeurd nog steeds niet verwerkt; en evenmin de besprekingen die in andere commissievergaderingen hierover werden gevoerd. Hij vraagt het secretariaat het nodige te willen doen.

Hij herinnert er ook aan dat de indieners, zoals het hun recht is, bij de consideransen of de inleiding van de resolutie nog zouden checken of deze wel in overeenstemming zijn.

De heer Van der Maelen bevestigt dat alles wel degelijk volgens een normale parlementaire behandeling is verlopen: op de basistekst werden een aantal amendementen ingediend door mevrouw Véronique De Bue en de heer Willy Cortois. Ook de heer Van der Maelen zelf heeft amendementen hierop ingediend.

De amendementen van Mevrouw De Bue en de heer Cortois werden tijdens de vergadering van 6 november 2006 toegelicht door de heer Courtois en door de commissie besproken om te proberen tot een compromis te komen.

À la demande de la commission, M. Van der Maelen a élaboré ce compromis avec le secrétaire d'État, M. Hervé Jamar. Les auteurs des amendements étaient disposés à se rallier au texte de compromis résultant des entretiens avec le secrétaire d'État Jamar. Cela a conduit à la nouvelle série d'amendements mis à présent aux voix.

Le point B.6 «de ne plus conclure de convention préventive de la double imposition avec des pays considérés comme des paradis fiscaux par l'OCDE ni avec des pays dont le régime fiscal est nettement plus favorable qu'en Belgique et de dénoncer les conventions déjà conclues avec ces pays» est le premier point à ne pas faire l'objet d'un compromis.

M. Willy Cortois marque son accord sur le point B.6 en ce qui concerne les paradis fiscaux tels que définis par l'OCDE (5 paradis fiscaux au total). Il estime par contre que la définition de «pays disposant d'un régime fiscal notablement plus avantageux qu'en Belgique» est trop vague. De quels pays s'agit-il, sachant que la Belgique se situe, à l'échelle mondiale, parmi les pays dans lesquels la pression fiscale est la plus forte?

Monsieur Hervé Jamar tient tout d'abord à signaler que la manière dont la commission a pu travailler, se réunir et trouver les mots adéquats, a été fructueuse, en telle sorte que 95% du texte fait l'objet d'un accord global et réfléchi. Chacun a pu s'exprimer et il y a eu des concertations avec p.ex. Febelfin ou la FEB qui finalement ne sont pas adversaires de ces dossiers.

Les amendements n°s 10 et 11 aux points B.6 et B.7, qui, selon M. Jamar, sont liés, constituent la seule zone où la commission n'est pas encore sur la même longueur d'ondes, pour plusieurs raisons:

- pour les arguments que vient de citer M. Cortois;
- parce qu'il existe un agenda ministériel qui se concrétise progressivement dans le cadre des conventions d'échange d'information. Il est difficile d'aller bousculer cet agenda. Il y a dans notre pays une stratégie globale à avoir à ce niveau. En outre, nous ne sommes pas isolés dans le cadre de cette stratégie. Nous sommes dans un complexe européen où tout le monde avance plus ou moins de la même manière.
- parce qu'il est contradictoire de ne pas vouloir conclure de convention préventive avec les pays qui ont un régime fiscal plus favorable mais, en

Op vraag van de commissie heeft de heer Van der Maelen dat compromis uitgewerkt met de staatssecretaris, de heer Hervé Jamar. De indieners van die amendementen waren bereid zich neer te leggen bij de compromistekst voortkomende uit de gesprekken met de staatssecretaris Jamar. Het resultaat hiervan is de nieuwe reeks amendementen die nu ter stemming voorliggen.

Het punt B.6 «geen dubbelbelastingverdragen te sluiten met de landen die door de OESO aangemerkt zijn als belastingparadijs noch met de landen die een aanzienlijk gunstiger belastingregime dan België hebben, en de reeds gesloten dubbelbelastingverdragen met bovenstaande landen op te zeggen» is het eerste punt waarover geen compromis bereikt is.

De heer Willy Cortois is akkoord met punt B.6 voor wat betreft de fiscale paradijzen zoals gedefinieerd door de OESO (5 fiscale paradijzen in totaal). Wat betreft «de landen die een aanzienlijk gunstiger belastingregime dan België hebben», vindt hij die omschrijving te vaag. Welke landen bedoelt men, wetende dat België in de top van de landen met de hoogste fiscale druk van de wereld zit?

Staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude Hervé Jamar staat erop allereerst te vermelden dat de wijze waarop de commissie heeft kunnen werken, vergaderen en de juiste woorden vinden, vruchtbaar is geweest, zodanig dat er over 95% van de tekst een algemeen en overduidelijk akkoord is. Eenieder heeft zich kunnen uitspreken en er is overleg geweest met bijvoorbeeld Febelfin of het VBO, die uiteindelijk niet tegen deze dossiers gekant zijn.

De amendementen nrs 10 en 11 op punten B.6 en B.7, die volgens de spreker samenhangen, vormen de enige zone waarin de commissie nog niet op dezelfde golflengte zit, en wel om verschillende redenen:

- om de argumenten die de heer Cortois zopas heeft aangehaald;
- omdat er een ministeriële agenda is die stapsgewijs in het kader van de verdragen over de uitwisseling van informatie wordt gerealiseerd. Het is moeilijk om die agenda dooreen te gaan halen. België moet op dat vlak een algemene strategie hebben. Wij maken deel uit van een Europese geheel waarin iedereen ongeveer op dezelfde wijze vooruit gaat;
- omdat het tegenstrijdig is geen dubbelbelastingverdragen te willen sluiten met de landen die een gunstiger belastingregime hebben, maar in punt B.7

contrepartie, dans B.7, conclure un échange d'informations avec ces pays.

Il y a également un aspect pragmatique qui ne paraît pas rencontré. M. Jamar rappelle qu'une convention implique la nécessité d'avoir deux signataires. Il faut être très attentif à ce qui est considéré comme étant un pays ayant un régime fiscal sensiblement plus favorable.

Cela ne doit pas poser des difficultés au niveau des conventions préventives de la double imposition pour les pays considérés comme des paradis fiscaux (les 5 sur la liste de l'OCDE).

M. Jamar propose donc, d'une part, de garder uniquement «de ne plus conclure de convention préventive de la double imposition avec des pays considérés comme des paradis fiscaux par l'OCDE» et de ne plus parler de pays ayant un régime fiscal sensiblement plus favorable et par ailleurs de ne pas retenir l'amendement B.7, parce que l'on s'inscrit dans un contexte global. Il y a un agenda gouvernemental et ces conventions doivent forcément rencontrer l'assentiment d'une autre partie. Cela n'apportera rien au débat d'insérer cet élément qui pourrait être un élément de contrariété par rapport à un agenda gouvernemental qui est en cours et qui s'inscrit dans un contexte européen.

M. Jamar demande que les parlementaires présents donnent leur accord sur le maintien seulement de la disposition suivante: «ne conclure de convention préventive de la double imposition avec des pays considérés comme des paradis fiscaux par l'OCDE».

M. Van der Maelen souhaite préciser la philosophie des amendements qu'il a présentés.

Les conventions préventives de la double imposition visent à éviter qu'un acteur soit imposé à deux reprises, une fois dans le pays dans lequel l'activité est déployée et une fois lorsque le bénéfice est transféré en Belgique. M. Van der Maelen souscrit entièrement à ce système, à condition toutefois qu'un impôt raisonnable ait été payé dans le pays dans lequel l'activité s'est développée.

Ainsi que l'a précisé le secrétaire d'État, les personnes présentes sont toutes du même avis en ce qui concerne les paradis fiscaux. Le montant de l'impôt perçu dans les paradis fiscaux n'est pas connu; il n'excède de toute façon pas 1 ou 2%. En tant que socialiste, M. Van der Maelen estime qu'il serait injuste de considérer que le paiement dans un tel pays d'1 ou 2% - dans le cadre de l'impôt des sociétés, par exemple -

daarentegen wel informatie-uitwisselingsverdragen te willen sluiten.

Er is ook een pragmatisch aspect waaraan niet wordt tegemoetgekomen. De spreker herinnert eraan dat er voor een verdrag twee ondertekenende partijen nodig zijn. Men moet bijzonder aandachtig zijn voor wat wordt beschouwd als «land met een duidelijk gunstiger belastingregime».

Dat zal niet voor moeilijkheden zorgen inzake dubbelbelastingverdragen met de landen die als belastingparadijzen worden aangemerkt (de vijf op de OESO-lijst).

De heer Jamar stelt dus voor enerzijds alleen het zinsdeel «geen dubbelbelastingverdragen te sluiten met de landen die door de OESO zijn aangemerkt als belastingparadijs» te behouden en het anderzijds niet meer te hebben over «noch met de landen die een aanzienlijk gunstiger belastingregime dan België hebben»; voorts wil hij amendement B.7 niet behouden, omdat wij deel uitmaken van een algemene context. Er is een regeringsagenda en die amendementen moeten noodzakelijkerwijs de instemming van een andere partij krijgen. Het draagt niets bij aan het debat een element toe te voegen dat een vorm van tegenstrijdigheid kan zijn ten aanzien van de regeringsagenda, die haar gewone verloop kent en past in een Europese context.

De spreker vraagt dat de aanwezige parlementsleden hun akkoord betuigen over het behoud van de volgende bepaling: «geen dubbelbelastingverdragen te sluiten met de landen die door de OESO zijn aangemerkt als belastingparadijs».

De heer Van der Maelen wil, als indiener van de amendementen, toch even de filosofie ervan toelichten.

Een dubbelbelastingsverdrag is een verdrag dat tot doel heeft te beletten dat een actor twee maal belastingen moet betalen, één maal in het land waar de activiteit is ontplooid en één maal wanneer de winst wordt teruggebracht naar België. De heer Van der Maelen is hiermee helemaal akkoord, echter wel op voorwaarde dat in het land waar de activiteit ontplooid is geweest, een redelijke belasting werd betaald.

Zoals de staatssecretaris reeds zei, is er geen discussie onder de aanwezigen wanneer het gaat om fiscale paradijzen. Het is niet bekend hoeveel in de fiscale paradijzen wordt gevraagd aan belastingen, 1 of ten hoogste 2%. De heer Van der Maelen vindt het als socialist onrechtvaardig te handelen alsof het volstaat om in dat land bij voorbeeld 1 of 2% vennootschapsbelasting te hebben betaald, om dan belastingsvrij de

suffit pour que le bénéfice transféré en Belgique soit exempté d'impôt, par le mécanisme de la convention préventive de la double imposition.

Si l'on raisonne davantage en termes commerciaux, on s'apercevra peut-être que ce système génère une concurrence déloyale à l'égard des entreprises qui doivent produire en Belgique et payer leurs impôts dans notre pays.

M. Van der Maelen connaît des secteurs qui ont été totalement ravagés – celui des piscines, par exemple. Les entreprises belges actives dans ce secteur ont dû cesser leurs activités et ont été rachetées par une entreprise belge concurrente qui avait mis en place une construction Delaware.

M. Van de Maelen est donc favorable aux conventions préventives de la double imposition pourvu que les impôts payés dans le pays où l'activité est développée soient suffisants. On s'accorde donc déjà à reconnaître que tel n'est pas le cas dans les paradis fiscaux.

La discussion porte sur les «pays ayant un régime fiscal notablement plus avantageux». Ces termes sont issus des dispositions relatives aux revenus définitivement taxés provenant de dividendes. La réglementation existe dans notre législation belge: les dividendes sont considérés comme définitivement taxés s'ils sont distribués dans un pays dans lequel ils ont été soumis à un taux d'imposition raisonnable.

S'agissant des conventions préventives de la double imposition, M. Van der Maelen propose de retenir la même philosophie, des conventions préventives de la double imposition n'étant dès lors conclues qu'avec les pays appliquant une pression fiscale raisonnable. Ceci est fiscalement juste. Pour les personnes qui sont axées sur les affaires, cela doit garantir une égalité de traitement, en ce qui concerne la concurrence.

M. Willy Cortois estime que la position adoptée dans le cadre de la discussion en cours au sujet des «pays ayant un régime fiscal notablement plus avantageux» ne tient pas compte de la réalité. Lorsque l'on parle d'un taux d'imposition raisonnable, une personne peut considérer que cela signifie 20%, alors que pour une autre cela peut être 15 ou 50%.

Le tout est de savoir ce qu'est la norme acceptable pour tous.

M. Cortois souhaiterait également que tous les pays soient, autant que possible, sur un pied d'égalité et pourrait marquer son accord sur une norme de taux d'imposition qui serait reconnue au niveau international par la CEE et par toutes les instances possibles.

winst naar hier te halen zich beroepend op een dubbelbelastingverdrag.

Iemand met een ander rechtvaardigheidsgevoel, die meer *business*-georiënteerd is, vindt dit misschien wel oneerlijke concurrentie tussen bedrijven die in België moeten produceren, in België belastingen moeten betalen en dan te maken krijgen met dergelijke concurrent.

Er zijn de heer Van der Maelen voorbeelden bekend van sectoren die kapotgemaakt zijn, bij voorbeeld de sector van de zwembaden. Daar zijn Belgische bedrijven kapotgegaan en overgekocht door een concurrerend Belgische bedrijf dat een Delaware-constructie heeft opgezet.

De heer Van der Maelen is dus voor dubbelbelastingverdragen op voorwaarde dat in het land waar de activiteit ontplooid werd redelijke belastingen werden betaald. Er is dus al eensgezindheid dat dit in de fiscale paradijzen al niet het geval is.

De discussie gaat over «landen die een aanzienlijk gunstiger belastingregime hebben». Deze term komt uit de bepalingen over de definitief belaste inkomsten uit dividend. Die reglementering bestaat in onze Belgische wetgeving: dividend worden beschouwd als definitief belast als ze uitgekeerd zijn in een land waar een redelijk belastingtarief op van toepassing is geweest.

De heer Van der Maelen stelt voor, voor wat de dubbelbelastingverdragen betreft, dezelfde filosofie te hanteren, dus dat slechts dubbelbelastingsverdragen worden gesloten met die landen waar een redelijk niveau van belastingdruk is. Dat is fiscaal rechtvaardig. Voor iemand die *business*-georiënteerd is, moet dat de lat gelijk leggen, wat betreft concurrentie.

De heer Willy Cortois vindt dat de stellingname die in deze discussie wordt aangenomen betreffende «landen die een gunstiger belastingregime hebben» geen rekening houdt met de realiteit. Als men spreekt over een redelijke belastingvoet, dan kan dit voor één persoon 20%, voor een andere 15 of 50% zijn.

Kwestie is te weten wat de norm is die voor iedereen aanvaardbaar is.

De heer Cortois zegt ook te willen dat alle landen zo veel mogelijk op gelijke voet staan en zou zich kunnen akkoord verklaren indien er een norm voor de belastingvoet bestond die internationaal algemeen erkend is door de EEG en door alle mogelijke instanties.

Madame Karine Lalieux (PS) pense que tout le monde est d'accord sur le fait qu'il va de soi qu'il y a une concurrence déloyale s'il n'y a pas double imposition ou s'il y a une imposition insignifiante, c.-à-d. 2 à 3% d'un côté et, d'un autre côté, une imposition beaucoup plus forte en Belgique.

Elle constate que le problème de certains est que le terme «nettement plus favorable» est trop flou. Il faudrait parler de moyenne.

Monsieur Hervé Jamar estime qu'on fait fausse route parce que la notion de «nettement plus favorable» est une notion qui est reprise dans les textes légaux.

D'autre part, M. Jamar répète que le gouvernement ne peut pas donner son accord. Il n'est pas indiqué d'adopter dès maintenant une attitude rigide par rapport à toute une série de pays alors qu'il y a des pourparlers en cours et qu'il existe un agenda pour les pays de l'OCDE et pour les pays européens. En outre, cet agenda ne va pas toujours dans le sens de la rigidité. C'est plutôt en parlant qu'on peut améliorer les choses.

Il existe également des conventions, que l'on demande d'ailleurs de dénoncer, alors que ces conventions ont déjà le mérite d'exister. On sera mieux présent, que ce soit au niveau des entreprises, de l'Europe ou de la Belgique dans ces pays, d'une manière ou d'une autre, pour contrôler les choses, en disposant déjà de ces conventions. Cela ne va rien nous apporter. Il y a des entreprises belges qui sont implantées dans ces pays et qui déclarent très correctement leurs revenus. En quoi faut-il aller contre ces entreprises qui déclarent correctement leurs revenus? Quel est l'avantage que nous pourrions en retirer? Il faut rester dans le cadre de ce que l'OCDE nous demande, ni plus ni moins.

Le secrétaire d'État répète que les points B.6 et B.7 sont complètement contradictoires, parce que d'une part on refuse, voire dénonce, des conventions de double imposition avec certains pays et d'autre part, on demande à ces mêmes pays de faire une convention d'échange d'information.

Il y a là une contradiction, législative d'abord, et de principe ensuite. Quel serait finalement à l'arrivée l'apport minimal pour la Belgique dans cette opération? Tout le texte de la résolution repose sur un dénominateur commun qu'il convient de préserver. M. Jamar dit ne pas avoir mandat du gouvernement dans sa globalité pour aller de l'avant dans ce contexte-là. Il y a des négociations au sein de l'OCDE, il y a des impacts au niveau du GAFI, etc.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) is van mening dat iedereen het erover eens is dat er uiteraard van delooyale concurrentie sprake is als geen dubbele belasting wordt geheven of als een onbetekenende belasting wordt geheven, d.w.z. 2 à 3% enerzijds en anderzijds een veel hogere belasting in België.

Zij stelt vast dat sommigen het moeilijk hebben met de bewoordingen «aanzienlijk gunstiger», die te vaag zijn. Men zou van «gemiddeld» moeten spreken.

Staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude Hervé Jamar denkt dat men de verkeerde weg opgaat, omdat de uitdrukking «aanzienlijk gunstiger» een begrip is dat in de regelgeving is opgenomen.

Hij herhaalt echter dat de regering haar instemming niet kan geven. Het is niet aangewezen nu al een strenge houding aan te nemen ten opzichte van een hele reeks landen, terwijl er onderhandelingen aan de gang zijn en er een agenda is voor de OESO-landen en de Europese landen. Bovendien kiest die agenda niet altijd voor gestrengheid. Verbetering is veeleer mogelijk door dialoog.

Er bestaan ook verdragen en men wil die overigens opzeggen, terwijl ze toch de verdienste hebben te bestaan. Men zal in die landen beter vertegenwoordigd zijn — op het vlak van de ondernemingen, op Europees of op Belgisch vlak — om op een of andere wijze een vinger in de pap te hebben, als men al over die verdragen beschikt. Dat zal ons niets bijbrengen.. Er zijn Belgische ondernemingen in die landen gevestigd die heel correct hun inkomsten aangeven. Waarom moet men die ondernemingen tegen de haren instrijken als zij hun inkomsten correct aangeven? Welk voordeel zouden we daaruit kunnen halen? We moeten in het kader blijven van wat de OESO ons vraagt, niet meer of niet minder.

De staatssecretaris herhaalt dat de punten B.6 en B.7 volkomen met elkaar in strijd zijn, omdat men enerzijds dubbelbelastingverdragen met bepaalde landen weigert of zelfs opzegt, en anderzijds aan diezelfde landen vraagt een informatie-uitwisselingsverdrag te sluiten.

Dat is tegenstrijdig, in de eerste plaats op wetgevings-technisch vlak, en vervolgens principieel. Wat zou op het einde van de rit het minimale voordeel in die operatie voor België zijn? De hele tekst van de resolutie berust op een gemeenschappelijke noemer die men moet behouden. De heer Jamar zegt dat hij van de regering in het algemeen geen mandaat heeft gekregen om in die context vorderingen te maken. Er zijn onderhandelingen bij de OESO, er zijn invloeden op het vlak van de FATF enzovoort.

Mme Karine Lalieux (PS) estime que cette liste de paradis fiscaux de l'OCDE, reprenant seulement cinq pays, paraît un peu «courte».

On pourrait peut-être remplacer la phrase reprenant le mot «dénoncer», qui est peut-être un peu trop fort, par une phrase qui va dans le sens d'«accélérer les négociations du gouvernement».

M. Dirk Van der Maelen confirme que le concept de «pays ayant un régime fiscal notablement plus avantageux «est un concept connu en ce qui concerne les revenus définitivement taxés.

Dans un souci de concession, il propose cependant de renégocier les conventions avec ces pays, plutôt que de les dénoncer. Au moment de la renégociation, on peut notamment négocier au sujet de l'autorité chargée de la taxation. On peut même prévoir que, si l'imposition est inférieure à un certain niveau, des impôts peuvent malgré tout encore être levés en Belgique.

M. Van der Maelen nie formellement que les points B.7 et B.6 sont contradictoires. Il renvoie également aux Pays-Bas: dans le communiqué de presse du ministère des Finances, le secrétaire d'État Weyn évoque le fait qu'il a conclu, sur la base d'un accord type de 2002, une convention d'échange avec l'île de Man, qui est un paradis fiscal coopératif. Les Pays-Bas négocient actuellement avec les Bermudes, Guernsey, Jersey et les Caïmans en vue d'une convention d'échange d'information.

M. Van der Maelen estime que le point B.7 est capital et doit être maintenu. Pour exercer ses compétences fiscales dans une société qui s'internationalise et se globalise, il s'impose d'échanger des informations; en particulier avec les pays qui sont des paradis fiscaux ou qui appliquent un régime fiscal plus avantageux.

Le secrétaire d'État, Hervé Jamar, est d'avis que le problème est aussi que l'OCDE a très vite considéré, trop vite aux yeux de certains, qu'un pays devient coopératif ou montre assez de «qualités» pour ne plus être considéré comme un des moutons noirs du monde au point de vue fiscal. Sur le fond on peut comprendre ce que M. Van der Maelen veut dire; cela pourrait valoir pour une quinzaine de pays dont tout le monde connaît à peu près le nom.

Mais sur la forme, à partir du moment où l'on parle de «pays avec un régime fiscal nettement plus favorable», il s'agit de beaucoup plus que quinze pays. Il s'agit d'un nombre considérable. Le problème est que sur quelques années nous avons vu une liste assez importante des pays non-coopératifs se réduire à cinq.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) vindt de lijst met belastingparadijzen van de OESO, die maar vijf landen opneemt, een beetje kort.

Men zou de zin met de woorden «op te zeggen», die wellicht een beetje te sterk zijn, misschien kunnen vervangen door iets in de trant van «de onderhandelingen van de regering te versnellen».

De heer Dirk Van der Maelen bevestigt dat «de landen met een aanzienlijk gunstiger belastingregime» een gekend concept is voor wat de definitief belaste inkomsten op dividenden betreft.

Om tegemoet te komen echter, stelt hij voor, in plaats van de verdragen met deze landen op te zeggen, met hen te heronderhandelen. Op het moment van heronderhandeling, kan men nl. over de taksautoriteit onderhandelen onder mekaar. Men kan zelf bepalen dat, als de belasting onder een bepaald niveau blijft, men desalniettemin in België nog belastingen kan heffen.

De heer Van der Maelen ontkent formeel dat punt B.7 tegenstrijdig is met punt B.6. Hij verwijst ook naar Nederland: in de persmededeling van het ministerie van Financiën beroept staatssecretaris Weyn er zich op dat hij, op basis van een modelakkoord van 2002, met het eiland Man, dat een meewerkend fiscaal paradijs is, een uitwisselingsovereenkomst heeft afgesloten. Nederland onderhandelt voor het ogenblik ook met Bermuda, Guernsey, Jersey en de Kaaimaneilanden over een informatie-uitwisselingsverdrag.

Punt B.7 is volgens de heer Van der Maelen het allerbelangrijkste en moet gehandhaafd blijven. Men moet informatie uitwisselen als men in een internationaliserende en globaliserende samenleving zijn fiscale bevoegdheid nog wil uitoefenen; en zeker met die landen die fiscale paradijzen zijn of die een gunstiger fiscaal regime hebben.

Staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude Hervé Jamar vindt dat het probleem ook is dat de OESO er in de ogen van sommigen te snel vanuit is gegaan dat een land meewerkend is of voldoende «kwaliteiten» vertoont om op fiscaal vlak niet langer als een van de zwarte schapen te worden aangemerkt. Inhoudelijk kan men begrijpen wat de heer Dirk Van der Maelen wil zeggen; het zou kunnen gelden voor een vijftiental landen in de wereld, waarvan iedereen de naam kent.

Maar wat de vorm betreft, gaat het, zodra men het over «landen met een aanzienlijk gunstiger belastingregime» heeft, over veel meer dan 15 landen. Het gaat dan om een aanzienlijk aantal landen. Het probleem is dat de vrij lange lijst van niet-meewerkende landen op enkele jaren is geslonken tot vijf. In dezelfde groep van

Dans le même groupe de pays dit «coopératifs» mais pour lesquels la vigilance est de mise, il y des dizaines de pays qui viennent de sortir de la liste noire. Ils ont certes fait preuve de bonne volonté, mais ce n'est pas encore l'idéal.

Ce qui est problématique, c'est que l'on a énormément de conventions. Dans cette liste des pays ayant un régime fiscal nettement plus favorable, l'on trouve des pays qui ont fait une avancée beaucoup plus significative que les Bermudes ou Jersey et que l'on retrouve dans cette formulation. Le problème est que les pays que l'on veut viser dans notre esprit, sont difficilement atteignables légalement.

Le chef de cabinet de M. Jamar formule une observation technique.

Pourquoi introduit-on des conventions préventives de la double imposition? Pour combattre les paradis fiscaux ou pour offrir la sécurité juridique aux habitants des États membres? Lorsque l'on conclut une convention bilatérale, c'est pour préserver les habitants d'une double imposition.

Au cours de la réunion, il a déjà été fait référence aux revenus définitivement taxés. Le chef de cabinet renvoie au code fiscal belge. L'article 26 fixe le régime des «avantages anormaux ou bénévoles» lorsqu'il y a un lien d'interdépendance et que l'on traite effectivement avec un paradis fiscal, visé à l'arrêté royal (il s'agit de la liste selon le droit belge, et non de celle fixée par l'OCDE).

L'introduction de la résolution à l'examen évoque les travaux de l'OCDE sur lesquels se base la résolution. Sur le plan purement légistique et technique, le chef de cabinet craint de lier les paradis fiscaux et les conventions préventives de la double imposition.

Les conventions préventives de la double imposition visent précisément à éviter la double imposition, peu importe qu'il s'agisse d'un paradis fiscal au sens du droit belge ou d'un paradis fiscal au sens où l'entend l'OCDE.

Il renvoie à l'article 26 du modèle de convention de l'OCDE qui porte sur «l'échange d'informations et l'assistance réciproque dans la perception de l'impôt». L'objectif d'une convention préventive de la double imposition est précisément de savoir qu'un habitant d'un État membre donné n'est pas assujéti deux fois à l'impôt. Quant aux taux appliqués, cela relève du droit interne de chaque État membre.

Par ailleurs, il ne faut pas perdre de vue qu'en vertu de l'article 26, les avantages anormaux et bénévoles, les intérêts et royalties sont de toute façon imposés

zogenaamd «meewerkende» landen maar waarvoor waakzaamheid is geboden, zijn er tientallen landen die net uit de zwarte lijst zijn geraakt. Zij hebben onmiskenbaar blijk gegeven van goede wil, maar zijn nog ver van het ideaal verwijderd.

Problematisch is de veelheid aan verdragen. In die lijst van landen met een aanzienlijk gunstiger fiscaal klimaat treft men landen aan die veel grotere vooruitgang hebben geboekt dan de Bermuda's of Jersey, en die onder die formulering vallen. Het probleem is dat de landen die men mentaal in het vizier heeft, wettelijk moeilijk te treffen zijn.

De kabinetschef van de heer Jamar heeft een technische opmerking.

Waarom worden dubbelbelastingverdragen ingevoerd? Om belastingparadijzen te bestrijden of om rechtszekerheid te bieden aan de inwoners van de lidstaten? Als er een bilaterale conventie wordt gesloten is dat om de inwoners te beschermen tegen dubbele belasting.

Er is tijdens de vergadering al verwezen naar de definitief belaste inkomsten. De kabinetschef verwijst naar het Belgisch fiscaal wetboek. In artikel 26 staat «het regime van de abnormale en goedgunstige voordelen» wanneer er een band van afhankelijkheid bestaat, en dat er dus inderdaad wordt gehandeld met een belastingparadijs zoals opgenomen in het KB (dit is een lijst volgens Belgisch recht, niet deze aangeduid door de OESO).

De inleiding van deze resolutie gaat nl over de werkzaamheden van de OESO en daar is de resolutie op gelieerd. De kabinetschef vreest, puur legistiek en technisch, belastingparadijzen in verband te brengen met dubbelbelastingverdragen.

In dubbelbelastingverdragen gaat het er juist om dubbele belasting te voorkomen, om het even of dat is met een belastingparadijs zoals wij het kennen in het kader van het Belgisch recht, of met een belastingparadijs volgens de OESO.

Hij verwijst naar artikel 26 van het OESO modelverdrag dat zegt «informatie-uitwisseling en wederzijdse bijstand bij de inning van de belasting». De bedoeling van een dubbelbelastingverdrag is juist dat wij zouden weten dat een inwoner van een bepaalde lidstaat niet 2 keer belastingen moet betalen. Welk tarief het ook is, dat is intern recht van elke lidstaat.

Wij mogen ook niet vergeten volgens artikel 26, abnormale en goedgunstige voordelen, de intresten en de royalties *sowieso* worden belast als het in een land

s'il s'agit d'un pays qui applique un taux d'imposition notablement plus avantageux, sauf si les besoins économiques et financiers peuvent être justifiés.

Ce n'est pas parce que l'on a conclu un contrat avec Monaco, qu'on ne peut conclure un contrat avec une entreprise publicitaire.

Nous disposons de notre propre arsenal légal pour combattre la fraude fiscale. On mène également une politique de «*transfer pricing*». Il s'agit du «*armslength principle*». Ce n'est pas parce qu'il y aura une interdépendance avec Monaco que ce n'est pas correct. La législation belge n'interviendra qu'à partir du moment où le «*armslength principle*» ne sera plus respecté. Dans ce cas, c'est une évasion fiscale et cela n'a plus rien à voir avec les conventions préventives de la double imposition. Pourquoi visons-nous uniquement ces cinq paradis fiscaux? Parce que la Belgique, en collaboration avec l'OCDE, exerce des pressions sur ces cinq paradis fiscaux afin d'obtenir davantage de coopération.

M. Dirk Van der Maelen estime qu'il est injuste de contraindre quelqu'un à payer 2 x 25% de son bénéfice, par exemple. Mais il n'est pas non plus économiquement sain ni fiscalement justifié qu'une personne ne paie qu'1 ou 2% dans le pays étranger dans lequel elle exerce son activité et qu'elle bénéficie, grâce à ce paiement, d'une exonération totale en Belgique.

Tout le monde ne s'accorde manifestement pas sur ce point, mais M. Van der Maelen est disposé à chercher un compromis.

Il pourrait accepter la solution consistant à limiter le point B.6 aux paradis fiscaux tout en maintenant le point B.7 dans son intégralité; cette solution pourrait ensuite faire l'objet d'un débat en séance plénière. Elle aurait au moins le mérite d'imposer la conclusion de conventions d'échange d'informations avec ces pays - et donc de faire connaître le montant de l'impôt payé par une entreprise belge dans ce paradis fiscal ou dans ce pays soumis à un régime particulier (car il peut également s'agir de l'un des 38 autres pays figurant sur la première liste de l'OCDE). En effet, aucune définition du paradis fiscal n'a été fournie dans le cadre de cette discussion. D'après «*Tax Justice Network*», ils seraient au nombre de 72.

Si les Pays-Bas concluent des conventions d'échange avec les paradis fiscaux, M. Van der Maelen ne voit pas pourquoi la Belgique n'en ferait pas autant. Plusieurs autres États européens ont pris contact avec les pays précités en vue de la conclusion de conventions d'échange.

Pourquoi la Belgique devrait-elle être la seule à s'en abstenir? M. Van der Maelen rappelle qu'il s'agit en fin de compte d'un modèle élaboré par l'OCDE.

is waar een aanzienlijk gunstig belastingtarief bestaat, tenzij de economische en financiële behoeften kunnen verantwoord worden.

Het is niet omdat men met Monaco een contract heeft afgesloten met een publiciteitsmaatschappij, dat dat niet mag.

Wij hebben ons eigen wettelijk arsenaal om fiscale vlucht te bestrijden. Een «*transfer pricing*» politiek wordt nu ook gevoerd. Dat is het «*armslength principe*». Het is niet omdat u met Monaco een interactie gaat hebben dat dit op zich fout is. Het is maar vanaf het moment dat het «*armslengthprincipe*» niet meer wordt gerespecteerd, dat de Belgische wetgeving gaat ingrijpen. Dat is fiscale vlucht; het heeft niets te maken met dubbelbelastingverdragen. Waarom willen wij enkel die vijf belastingparadijzen? Omdat België samen met de OESO mee die vijf belastingparadijzen onder druk zet om tot meer coöperatie te komen.

De heer Dirk Van der Maelen vindt het niet rechtvaardig dat iemand bij voorbeeld 2 x 25% op zijn winst moet betalen. Maar als hij in het ander land waar hij zijn activiteit ontplooit maar 1 of 2% betaalt en op grond daarvan totale vrijstelling krijgt in België, vindt hij dat economisch niet gezond en fiscaal niet rechtvaardig.

Er is hier duidelijk een verschil van mening maar de heer Van der Maelen is bereid een compromis te zoeken.

Als punt B.6 beperkt wordt tot de fiscale paradijzen en B.7 in zijn totaliteit wordt gehandhaafd kan hij er ook mee leven en dan zal daarover een debat in plenaire worden gevoerd. Maar dan zijn er tenminste verplichte informatiewisselingsverdragen met die landen. Dan is er tenminste geweten hoeveel belasting een bepaald bedrijf uit België in dat fiscaal paradijs of land met bijzonder regime betaald heeft, want dat kan ook één van die andere 38 landen zijn volgens de eerste lijst van de OESO. Want hier is geen definitie gegeven van wat een fiscaal paradijs is. Volgens «*Tax Justice Network*» bronnen zouden er 72 zijn.

Als Nederland uitwisselingsverdragen sluit met fiscale paradijzen, ziet de heer Van der Maelen niet in waarom België dat niet zou doen. Ook een aantal andere Europese landen organiseren contacten met die landen waarover wij praten om uitwisselingsverdragen te sluiten.

Waarom kan dit alleen niet in België? Het is ten slotte een model uitgewerkt door de OESO.

M. Willy Cortois constate que tout le monde s'accorde sur les objectifs. La question qui se pose est celle de l'adéquation de la méthode ou des instruments utilisés pour y parvenir. Si M. Van der Maelen accepte la suppression de la partie contestée du point B.6, M. Cortois n'a plus aucune objection à formuler.

En ce qui concerne le point B.7, M. Cortois demande encore au secrétaire d'État, qui assume également la responsabilité en la matière, s'il est possible, selon lui, de trouver une solution plus pragmatique, étant donné que tout le monde s'accorde sur les objectifs, mais que la mise en œuvre de ceux-ci ne doit pas avoir un impact négatif sur l'économie belge.

Si le point B.6 est maintenu, sera-t-il encore possible de dégager un consensus en ce qui concerne le point B.7?

M. Van der Maelen n'acceptera le consensus sur le point B.6 que si le point B.7 est maintenu. Il ne comprend pas que l'on puisse s'opposer à la conclusion de conventions visant à promouvoir l'échange d'informations.

M. Van der Maelen refuse de renoncer au maintien du point B.7.

M. Hervé Jamar fait observer que l'essentiel est que le point B.6 soit limité très clairement aux paradis fiscaux comme proposé. La disposition se lit donc comme suit «de ne plus conclure de convention préventive de la double imposition avec des pays considérés comme des paradis fiscaux par l'OCDE».

Si tel est le cas, l'on peut maintenir le B.7.

Les amendements n°s 10 et 11 de M. D. Van der Maelen sont adoptés par 5 voix pour et une abstention.

L'ensemble de la résolution, telle qu'amendée, est adoptée par 5 voix pour et une abstention.

Les rapporteurs,

Willy CORTOIS
Valérie DE BUE

Le président,

Dirk VAN DER MAELEN

De heer Willy Cortois stelt vast dat iedereen het eens is over de doelstellingen. De vraag is of de methode of de instrumenten die men daarvoor gebruikt de juiste zijn. Als de heer Van der Maelen kan leven met het weglaten van het betwiste gedeelte in punt B.6, stelt zich voor de heer Cortois hier ook geen probleem meer.

Wat punt B.7 betreft, vraagt de heer Cortois nogmaals aan de staatssecretaris, die ter zake ook de verantwoordelijkheid draagt, of hij de mogelijkheid ziet voor een meer pragmatische oplossing, rekening houdend met het feit dat wij het allemaal eens zijn met de doelstelling, maar niet om die te verwezenlijken op een zodanige manier dat België negatieve gevolgen zou hebben op economisch vlak.

Als B.6 behouden blijft, is er dan mogelijkheid voor een consensus voor B.7?

De heer Van der Maelen wil enkel de consensus voor B.6 indien B.7 behouden blijft. Hij begrijpt niet dat iemand een probleem kan hebben met het sluiten van verdragen ter bevordering van de uitwisseling van informatie.

De heer Van der Maelen wijkt niet af van het behoud van B.7.

Staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude Hervé Jamar merkt op dat het essentiële erin bestaat punt B.6 zoals voorgesteld duidelijk te beperken tot de belastingparadijzen. De bepaling luidt dus: «geen dubbelbelastingverdragen te sluiten met de landen die door de OESO zijn aangemerkt als belastingparadijs».

Als dit het geval is, kan men punt B.7 behouden.

De amendementen nrs. 10 en 11 van de heer Van der Maelen worden aangenomen met 5 stemmen en 1 onthouding.

De gehele aldus geamendeerde resolutie wordt aangenomen met 5 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteurs,

Willy CORTOIS
Valérie DE BUE

De voorzitter,

Dirk VAN DER MAELEN

III. — ANNEXES

III. — BIJLAGEN

1. AMENDEMENTS

Amendement n° 1 de Mme V. De Bue et de M. W. Cortois.

Remplacer dans le considérant A «personnes fortunées» par «*personnes physiques*».

JUSTIFICATION

Toutes les personnes physiques sont mobiles. Il est dès lors restrictif de limiter les personnes physiques aux personnes fortunées.

En ce qui concerne la politique fiscale au sein de l'Union européenne, il convient de préciser que le Titre III du Traité de l'Union européenne établit la libre circulation des personnes, des services et des capitaux.

Le considérant C décrit ensuite que les personnes fortunées recourent aux paradis fiscaux.

Amendement n° 2 de Mme V. De Bue et de M. W. Cortois

Remplacer le considérant E comme suit:

«considérant que les paradis fiscaux sont également utilisés pour générer et blanchir les revenus d'activités criminelles et les injecter dans le système financier international»

JUSTIFICATION

L'utilisation des paradis fiscaux pour le blanchiment de capitaux n'est pas l'activité principale des paradis fiscaux. Les paradis fiscaux regroupent entre autres des entreprises spécialisées dans le marketing commercial et de distribution, dans les services financiers et de gestion aux entreprises,... Des activités dites légitimes coexistent donc avec des activités corruptrices, des activités désireuses d'échapper au fisc et des activités désireuses d'échapper à toute réglementation.

Amendement n° 3 de Mme V. De Bue et de M. W. Cortois:

Supprimer les considérants F et G et les remplacer comme suit:

«considérant que la plupart des pays en voie de développement soient confrontés à la fuite de capitaux, à l'évasion fiscale, et à la fraude fiscale en raison

1. AMENDEMENTEN

Amendement nr. 1 van mevrouw V. De Bue en de heer W. Cortois.

Considerans A: De woorden «vermogende personen» vervangen door de woorden «*natuurlijke personen*».

VERANTWOORDING

Alle natuurlijke personen zijn mobiel. Het is derhalve restrictief de natuurlijke personen te beperken tot de vermogende personen.

Wat het fiscaal beleid in de Europese Unie betreft, dient te worden gepreciseerd dat Titel III van het Verdrag van de Europese Unie het vrije verkeer van personen, diensten en kapitaal vaststelt.

Considerans C beschrijft vervolgens dat vermogende personen van belastingparadijzen gebruik maken.

Amendement nr. 2 van mevrouw V. De Bue en de heer W. Cortois

Considerans E: deze considerans vervangen door de volgende bepaling:

«overwegende dat belastingparadijzen ook worden gebruikt om criminele inkomsten te genereren en wit te wassen en ze te beleggen in het internationaal financieel systeem;».

VERANTWOORDING

Het witwassen van kapitaal is niet de hoofdactiviteit van de belastingparadijzen. Zij huisvesten onder andere ondernemingen die gespecialiseerd zijn in handels- en distributiemarketing, in financiële dienstverlening aan en het beheer van ondernemingen enzovoort. Naast corruptiepraktijken, activiteiten die buiten de controle van de fiscus moeten verlopen en activiteiten die buiten enige reglementering moeten tot stand komen, bestaan er dus tegelijk zogenaamde rechtmatige activiteiten.

Amendement nr. 3 van mevrouw V. De Bue en de heer W. Cortois:

Consideransen F en G: Deze consideransen vervangen door de volgende bepaling:

«overwegende dat de meeste ontwikkelingslanden het hoofd moeten bieden aan kapitaalvlucht, belastingontwijking en belastingontduiking, onder meer gelet op

notamment des possibilités offertes par les paradis fiscaux, du manque de bonne gouvernances des structures bancaires et que les pouvoirs publics de ces pays ont besoin de ces revenus pour investir dans des infrastructures et des biens publics essentiels».

JUSTIFICATION

Rédaction plus neutre du considérant.

Les considérants F et G, exprimés dans d'autres termes sous-entendent les mêmes problématiques; la fuite de capitaux, l'évasion et la fraude fiscale.

Amendement n° 4 de Mme V. De Bue et de M. W. Cortois

Supprimer dans le considérant I «et que la Belgique a mis en œuvre trop peu de ces mesures».

JUSTIFICATION

Il semble exagéré de mentionner qu'en particulier la Belgique a mis en œuvre trop peu de ces mesures. La Belgique, comme d'autres pays, s'efforce de décourager les sociétés résidentes d'utiliser des structures localisées dans des paradis fiscaux mais la lutte contre la fraude et l'évasion fiscale par l'intermédiaire des paradis fiscaux implique une action internationale.

Les recommandations et déclarations d'intentions ne manquent pas. Depuis vingt ans, les gouvernements signent et approuvent ces textes généraux, ce qui ne les empêche pas de justifier leurs enclaves privilégiées aux motifs qu'il faut favoriser l'investissement. La compétition fiscale à laquelle se livrent les États de l'Union européenne, pour attirer l'épargne et l'investissement, s'étend à ces juridictions qui présentent des particularités. Les États sont pris dans une contradiction. Ils sont amenés à prendre des mesures visant à lutter contre l'évasion fiscale internationale de leurs résidents tout en laissant subsister, ou en mettant en place, un dispositif susceptible d'attirer les non-résidents, y compris les investisseurs qui se trouvent dans d'autres États de l'Union européenne.

Amendement n° 5 de Mme V. De Bue et de M. W. Cortois

Supprimer dans le considérant J «, selon la législation belge,».

de door de belastingparadijzen geboden mogelijkheden, als gevolg van het gebrek aan behoorlijk bestuur in de bankinstellingen en omdat de overheid in die landen de inkomsten nodig heeft voor investeringen in infrastructuur en essentiële publieke goederen;».

VERANTWOORDING

De considerans wordt aldus neutraler verwoord.

De consideransen F en G zijn anders uitgedrukt, maar doelen op dezelfde probleempunten: kapitaalvlucht, belastingontwijking of -ontduiking.

Amendement nr. 4 van mevrouw V. De Bue en de heer W. Cortois

Considerans I: De woorden «, en dat België onvoldoende van deze maatregelen heeft ingevoerd» weglaten.

VERANTWOORDING

Het lijkt overdreven te vermelden dat meer bepaald België te weinig van die maatregelen heeft uitgevoerd. Zoals andere landen levert België inspanningen om ingezeten vennootschappen te ontmoedigen om van structuren in belastingparadijzen gebruik te maken; de strijd tegen belastingontduiking en belastingontwijking via belastingparadijzen impliceert echter een internationale actie.

Aan aanbevelingen en intentieverklaringen is er geen gebrek. Sinds twintig jaar ondertekenen de regeringen die algemene teksten en keuren ze goed, wat hen niet belet hun bevoorrechte enclaves te rechtvaardigen met als reden dat investeringen moeten worden bevorderd. De fiscale slag om het spaargeld en de investeringen onder de EU-Staten gaat zover dat deze rechtsgebieden met hun bijzondere kenmerken erbij worden betrokken. De Staten zitten gevangen in een tegenstelling: zij worden er enerzijds toe aangezet maatregelen te nemen ter bestrijding van de internationale belastingontwijking van ingezeten ondernemingen, maar laten anderzijds tegelijk een middel bestaan, of stellen het juist in, om niet-ingezeten bedrijven aan te trekken, inclusief de investeerders die zich in andere EU-Staten bevinden.

Amendement nr. 5 van mevrouw V. De Bue en de heer W. Cortois

Considerans J: De woorden «volgens de Belgische wetgeving» weglaten.

JUSTIFICATION

Ces termes ne rajoutent rien au considérant.

Amendement n° 6 de Mme V. De Bue et de M. W. Cortois

Supprimer le considérant L

JUSTIFICATION

Il est inapproprié de prendre l'Irlande comme exemple dans la création d'une unité spécialisée dans la lutte contre la fraude par le biais de paradis fiscaux. Cette unité résulte de la politique fiscale établie en Irlande.

En outre, la Belgique possède déjà une cellule de lutte contre la fraude fiscale.

Amendement n° 7 de Mme V. De Bue et de M. W. Cortois

Remplacer la demande A comme suit:

«de poursuivre et de renforcer la collaboration de la Belgique à toutes les initiatives internationales et supranationales prises dans le cadre de la lutte contre les paradis fiscaux et la concurrence fiscale dommageable»

JUSTIFICATION

La Belgique collabore déjà pleinement aux initiatives internationales et supranationales pour lutter contre les paradis fiscaux. La Belgique veille au contraire à mettre les recommandations de l'OCDE en œuvre et défend une politique de lutte contre les évasions et les fraudes fiscales, et ce y compris les paradis fiscaux. Parmi les initiatives internationales existantes auxquelles la Belgique participe, on dénombre notamment l'OCDE, l'UE et l'ONU.

L'OCDE a joué un rôle majeur dans la lutte contre les paradis fiscaux. Selon le rapport d'étape 2004, les pays de l'OCDE ont fait de grands progrès dans les efforts qu'ils déploient pour éliminer les pratiques fiscales dommageables de leurs économies, avec la modification ou la suppression de plus de 30 des régimes fiscaux préférentiels identifiés en 2000 comme potentiellement dommageables. L'OCDE promeut les principes destinés à établir les bases d'une concurrence équitable de manière à réduire au minimum les distorsions induites par l'impôt dans les flux d'investissements. Ensuite, si un pays Membre estime qu'une pratique fiscale dommageable spécifique en vigueur

VERANTWOORDING

Die woorden voegen niets aan de considerans toe.

Amendement nr. 6 van mevrouw V. De Bue en de heer W. Cortois

Considerans L: Deze considerans weglaten.

VERANTWOORDING

Het Ierse voorbeeld in verband met de oprichting van een gespecialiseerde eenheid in de bestrijding van fraude via belastingparadijzen is niet geschikt. Die eenheid is immers het resultaat van het fiscale beleid van Ierland.

Bovendien bezit België al een cel ter bestrijding van de fiscale fraude.

Amendement nr. 7 van mevrouw V. de Bue en de heer W. Cortois

Vraag A: deze vraag vervangen door de volgende vraag:

«de medewerking van België aan alle internationale en supranationale initiatieven die in de strijd tegen belastingparadijzen en schadelijke belastingconcurrentie worden genomen, voort te zetten en op te voeren;».

VERANTWOORDING

België werkt al volop mee aan de internationale en supranationale initiatieven ter bestrijding van de belastingparadijzen. Het ziet zelfs toe op de uitvoering van de OESO-aanbevelingen en verdedigt een beleid ter bestrijding van belastingontwijking en -ontduiking, inclusief de belastingparadijzen. Onder de bestaande internationale initiatieven waaraan België deelneemt, vermelden wij met name de OESO, de EU en de VN.

De OESO heeft een belangrijke rol in de bestrijding van de fiscale paradijzen gespeeld. Volgens het voortgangsverslag 2004 hebben de landen van de OESO grote vooruitgang geboekt in de inspanningen die zij leveren om de voor hun economieën nadelige fiscale praktijken te elimineren, door de wijziging of afschaffing van meer dan 30 preferentiële belastingstelsels die in 2000 als potentieel nadelig werden geïdentificeerd. De OESO bevordert de principes voor de opstelling van de grondslagen van billijke concurrentie, zodanig dat afwijkingen als gevolg van de belasting in de investeringsstromen tot het minimum worden beperkt. Als vervolgens een lidstaat van mening is dat

dans un pays doit être traitée d'une manière coordonnée, il peut prendre l'initiative de proposer une action concertée. L'OCDE promeut l'échange d'information entre les différentes autorités fiscales et le secteur financier et d'autre part avec des initiatives telles que le *Global Tax Forum*.

L'ONU, quant à lui a mis en place une commission d'experts relative au sujet et est également active dans le financement du développement depuis la conférence de Monterrey.

L'UE a quant à elle tout d'abord décidé le 7 juin 2005 que la Directive européenne sur l'épargne entrerait en vigueur à partir du 1er juillet 2005. Celle-ci a pour objet final de permettre que les revenus de l'épargne, sous forme de paiement d'intérêts effectué dans un État membre en faveur d'un bénéficiaire d'un autre État membre, soient effectivement imposés conformément aux dispositions législatives de ce dernier État membre. L'Union européenne s'engage d'autre part dans la lutte contre les pratiques nuisibles de fiscalité des entreprises et contre la fraude fiscale sur les impôts indirects.

Directive du 19 décembre 1977 sur la mise en œuvre d'un échange de renseignements multilatéral entre les administrations.

Le Fonds Monétaire international, la Banque mondiale et le *Tax Justice Network* apportent également leur contribution pour lutter contre l'évasion fiscale.

Amendement n° 8 de Mme V. De Bue et de M. W. Cortois

Remplacer la demande B.1 comme suit:

«en encourageant les États membres de l'Union européenne à harmoniser l'application des règles existantes afin de limiter les possibilités d'évasion fiscale».

JUSTIFICATION

L'utilité de mesures unilatérales est limitée lorsqu'il s'agit de faire face à un problème qui est par nature mondial. Il est dès lors nécessaire que ces règles de bonne conduite soient appliquées de manière uniforme par les membres de l'Union européenne. Les gouvernements doivent renforcer la coopération entre les administrations nationales.

een specifieke nadelige schadelijke fiscale praktijk in een land op een gecoördineerde wijze moet worden aangepakt, kan die staat een gecoördineerde actie voorstellen. De OESO bevordert de uitwisseling van informatie tussen de verschillende fiscale autoriteiten en de financiële sector en voorts via initiatieven zoals het *Global Tax Forum*.

De VN hebben een op dat gebeid deskundige commissie ingesteld en zijn sinds de conferentie van Monterey eveneens actief in de financiering van ontwikkeling.

De EU heeft in de eerste plaats op 7 juni 2005 besloten de Europese spaarrichtlijn vanaf 1 juli 2005 in werking te laten treden. Deze strekt er uiteindelijk toe de inkomsten uit spaarverrichtingen, in de vorm van de betaling van rente in de ene lidstaat ten gunste van iemand in een andere lidstaat, daadwerkelijk te laten overeenstemmen met de wettelijke bepalingen van de laatste lidstaat. De Europese Unie gaat voorts de strijd aan tegen de nadelige fiscale praktijken van de ondernemingen en tegen de belastingontduiking bij de indirecte belastingen.

Er is ook de richtlijn van 19 december 1977 die een regeling instelt van multilaterale uitwisseling van inlichtingen tussen de belastingadministraties.

Tot slot dragen ook het Internationaal Monetair Fonds, de Wereldbank en *Tax Justice Network* bij tot de bestrijding van belastingontwijking.

Amendement nr. 8 van mevrouw V. De Bue en de heer W. Cortois

Vraag B.1: Deze vraag vervangen door de volgende vraag:

«de EU-lidstaten aan te moedigen om op één lijn te gaan staan in de toepassing van de bestaande regels teneinde ontwijkingmogelijkheden te beperken;».

VERANTWOORDING

Het nut van eenzijdige maatregelen is beperkt, als het erom gaat het hoofd te bieden aan een probleem dat van nature mondiaal is. De gedragsregels moeten daarom eenvormig door de leden van de Europese Unie worden toegepast. De regeringen moeten de samenwerking tussen de nationale administraties opvoeren.

D'autre part, il faut avoir les garanties nécessaires pour ne pas mettre à mal la sécurité juridique des entreprises de bonne foi ainsi que le climat d'entreprise.

Enfin, depuis 1999, l'Union européenne a concentré ses efforts sur l'imposition des revenus de l'épargne. La directive sur l'épargne impose l'échange d'information aux autres États membres lorsque des ressortissants de ces autres États membres perçoivent des revenus d'intérêts dans le premier État membre ou un prélèvement de l'impôt à la source

Amendement n° 9 de Mme V. De Bue et de M. W. Cortois

Supprimer la demande B.2.

JUSTIFICATION

Les critères d'un paradis fiscal élaborés par l'OCDE ne sont pas contraignants car l'OCDE n'a pas une règle normative. L'OCDE a une liste de juridictions qualifiées par le Comité des affaires fiscales de l'OCDE de paradis fiscaux non coopératifs et une liste de juridictions coopératives. Le Comité des affaires fiscales regroupe de hauts responsables de tous les pays Membres de l'OCDE qui jouent un rôle actif dans la formulation et la mise en application des politiques fiscales. La Belgique est membre de l'OCDE appuie donc cette liste. Il est donc inutile de demander la révision de cette liste.

L'article 73/4^{quater} AR/CIR92 énumère les pays qui sont présumés avoir un régime fiscal notablement *plus avantageux que* la Belgique. La portée de cette liste est donc différente que celle établie par l'OCDE.

De plus, en Belgique, même lorsqu'un pays n'est plus listé comme pays non coopératifs, la CTIF recommande par des notes adressées aux institutions financières d'avoir une attention particulière sur les relations d'affaires et sur les transactions qui impliquent des personnes physiques et morales en ce compris des institutions financières lorsqu'elles sont établies dans ces pays ou dans d'autres pays sensibles.

En outre, cette question est actuellement débattue au sein de l'OMC et de l'UE.

Toch moeten er ook de nodige waarborgen zijn dat de rechtszekerheid van de ondernemingen die te goeder trouw zijn, niet wordt verkwanseld, en dat het ondernemingsklimaat niet wordt aangetast.

Sinds 1999 heeft de Europese Unie ten slotte haar inspanningen geconcentreerd op de belasting van spaarinkomsten. De spaarrichtlijn legt andere lidstaten de uitwisseling van inlichtingen op, als onderdanen van die andere lidstaten rente-inkomsten innen in de eerste lidstaat, of anders een belastingheffing aan de bron.

Amendement nr. 9 van mevrouw V. De Bue en de heer W. Cortois

Vraag B.2: Deze vraag weglaten.

VERANTWOORDING

De door de OESO uitgewerkte criteria om als «fiscaal paradijs» te worden aangemerkt, zijn niet dwingend, want de OESO heeft geen normatieve regels. Bij de OESO bestaat wel een lijst van rechtsgebieden die door het *Committee on Fiscal Affairs* van de OESO zijn bestempeld als niet-meewerkende belastingparadijzen en een lijst van meewerkende rechtsgebieden. Het *Committee on Fiscal Affairs* groepeerde hoge verantwoordelijken van alle lidstaten van de OESO die een actieve rol spelen in de formulering en de toepassing van de fiscale beleidsmaatregelen. België is lid van de OESO en steunt deze lijst dus. Het is derhalve nutteloos de herziening van die lijst te vragen.

Artikel 73/4^{quater} KB/WIB92 geeft een opsomming van de landen die geacht worden een aanmerkelijk *gunstiger* belastingregime te hebben dan België. De draagwijdte van die lijst verschilt dus van die welke de OESO heeft opgesteld.

Bovendien doet in België de CFIV – zelfs als een land niet langer op de lijst staat van de niet-meewerkende landen – via aan de financiële instellingen gerichte nota's de aanbeveling, bijzonder bedacht te zijn op de handelsbetrekkingen en op de transacties waarbij natuurlijke personen en rechtspersonen betrokken zijn, zulks met inbegrip van financiële instellingen indien die in de desbetreffende landen of in andere gevoelige landen gevestigd zijn.

Daarenboven is die aangelegenheid momenteel voorwerp van debatten in de WTO en de EU.

Amendement n° 10 de Mme V. De Bue et de M. W. Cortois

Supprimer la demande B. 4.

JUSTIFICATION

Pour instaurer une nouvelle unité, il est nécessaire d'avoir les moyens budgétaires. Lors du contrôle budgétaire de mars 2006, le gouvernement a décidé de créer à partir du 1^{er} juillet 2006, un service spécialisé dans l'assistance à la vérification des dossiers d'entreprises, en matière de prix de transfert. Cette cellule, en conformité avec les principes directeurs de l'OCDE a pour mission la vérification fiscale des dossiers d'entreprises belges appartenant à des groupes multinationaux. Cette cellule est donc compétente pour vérifier que des bénéfices soient déplacés vers des pays qui ne prélèvent peu ou pas de taxes sur les bénéfices des entreprises. Il pourrait éventuellement être envisagé d'utiliser cette cellule et d'étendre ses missions.

Amendement n° 11 de Mme V. De Bue et de M. W. Cortois

Remplacer la demande B.5. comme suit:

«en élaborant une politique préventive en ce qui concerne les paradis fiscaux et en faisant connaître celle-ci aux contribuables belges;»

JUSTIFICATION

Insérer un lien du site internet du SPF Finances vers la page du site de l'OCDE relative aux recommandations pourrait être envisagé.

Amendement n° 12 de Mme V. De Bue et de M. W. Cortois

Remplacer les demandes C.1 à 5 par la demande suivante:

«D'aider, en termes financiers et de formation, les pays en développement à adopter et à réaliser une stratégie nationale de développement suffisamment ambitieuse pour atteindre d'ici 2015 les cibles, dont la bonne gouvernance économique, en vue de la réalisation des Objectifs pour le Millénaire;»

Amendement nr. 10 van mevrouw V. De Bue en de heer W. Cortois

Vraag B.4: Deze vraag weglaten.

VERANTWOORDING

Om een nieuwe eenheid in te stellen, zijn begrotingsmiddelen nodig. Bij de begrotingscontrole in maart 2006 heeft de regering besloten vanaf 1 juli 2006 een dienst op te richten die gespecialiseerd is in bijstandsverlening bij de verificatie van de ondernemingsdossiers wat de verrekenprijzen betreft. In overeenstemming met de OESO-richtlijnen heeft die cel tot taak de fiscale verificatie te verrichten van de dossiers van Belgische ondernemingen die tot multinationale groepen behoren. Die cel is dan ook bevoegd om na te gaan of die winsten worden doorgesluisd naar landen die weinig of geen belasting heffen op de ondernemingswinsten. Eventueel zou kunnen worden overwogen die cel in te zetten en het takenpakket ervan uit te breiden.

Amendement nr. 11 van mevrouw V. De Bue en de heer W. Cortois

Vraag B.5: Deze vraag vervangen als volgt:

«een preventief beleid op de sporen te zetten met betrekking tot belastingparadijzen en dit duidelijk te communiceren naar de Belgische belastingplichtigen;».

VERANTWOORDING

Er zou kunnen worden overwogen om op de webstek van de FOD Financiën een link te plaatsen naar de OESO-site over de aanbevelingen.

Amendement nr. 12 van mevrouw V. De Bue en de heer W. Cortois

Vragen C.1 tot 5: Deze vragen vervangen als volgt:

«De ontwikkelingslanden middels geld en opleiding te helpen een nationale ontwikkelingsstrategie uit te werken die voldoende ambitieus is om tegen 2015 de oogmerken (onder meer die inzake economische good governance) te concretiseren welke noodzakelijk zijn ter verwezenlijking van de Millenniumdoelstellingen;».

JUSTIFICATION

La problématique des paradis fiscaux ne pourra trouver une issue que dans un cadre global de développement comprenant le renforcement de la Gouvernance, la lutte contre la corruption, la promotion de la croissance pilotée par le secteur privé et la mobilisation des ressources nationales.

En septembre 2005, la communauté internationale s'est engagée à mettre tout en œuvre afin de réaliser ces objectifs et mener à bien une vision commune du développement. La réforme de l'architecture du développement est une des pistes pour contribuer à cet objectif.

Sur la manière de contribuer à ce débat, la Belgique a marqué son souhait de favoriser la collaboration avec d'autres partenaires concernés, que ce soit au sein de l'UE (Présidence autrichienne et Commission), via le groupe Utstein (*like-minded*), avec la France, mais aussi dans le cadre OCDE/CAD (enceinte où les États-Unis sont présents), étant entendu que ces différentes pistes ne sont pas exclusives les unes des autres.

Amendements à la proposition de résolution relative aux paradis fiscaux de M. Dirk Van der Maelen

1. Adaptations dans les développements

- Les multinationales qui recourent à cette forme d'évasion fiscale internationale et qui pratiquent en fait l'arbitrage fiscal, bénéficient injustement d'un avantage compétitif particulièrement significatif vis-à-vis des entreprises qui ne peuvent **ou ne veulent** y recourir et qui procurent beaucoup d'emplois. (p. 7, alinéa 3, ajout en bleu)

- Les paradis fiscaux ne sont pas seulement attractants en raison de leur faible taux d'imposition, mais aussi parce que les institutions financières qui y sont établies ne peuvent pas être obligées et n'ont même **souvent** pas le droit de divulguer leurs données bancaires, et parce qu'il n'existe (presqu')aucun échange d'informations effectif entre les autorités de ces pays et les autres pays. (p. 7, alinéa 4, ajout en bleu)

- **(p. 10, alinéa 3, point 4)** remplacer «l'exonération limitée pour les investissements directs étrangers (IDE)» par **la limitation en ce qui concerne l'exonération des revenus définitivement taxés (RDT)**

VERANTWOORDING

Het vraagstuk van de belastingparadijzen zal alleen maar kunnen worden verholpen binnen een algemeen ontwikkelingskader dat voorziet in krachtiger *governance*, corruptiebestrijding alsook groeibevordering met de privésector en de mobilisatie van de nationale hulpbronnen als gangmakers.

In september 2005 heeft de internationale gemeenschap er zich toe verbonden alles in het werk te stellen om die doelstellingen te verwezenlijken en een gemeenschappelijke visie op ontwikkeling te bewerkstelligen. De hervorming van de ontwikkelingsstructuur is een van de sporen welke tot die doelstelling bijdragen.

Wat de wijze betreft waarop tot dat debat een bijdrage kan worden geleverd, heeft België de wens geuit de samenwerking met de andere betrokken partners te bevorderen, hetzij binnen de EU (het Oostenrijks Voorzitterschap en de Commissie), hetzij via de Utstein-groep (*like-minded*) samen met Frankrijk, maar ook in het kader van de OESO/CAD (een organisatie waarin ook de Verenigde Staten aanwezig zijn). Daarbij sluit de ene benadering de andere vanzelfsprekend niet uit.

Amendementen op het voorstel van resolutie over de belastingparadijzen van de heer Dirk Van der Maelen

1. Aanpassingen in de toelichting

- Multinationals die gebruik maken van deze internationale belastingontwijking en in feite aan fiscale arbitrage doen, hebben een unfair en significant competitief voordeel ten opzichte van ondernemingen die hiervan geen gebruik kunnen **of willen** maken en die ook voor veel werkgelegenheid zorgen. (p. 7, derde alinea, toevoeging in blauw)

- Belastingparadijzen zijn niet alleen aantrekkelijk wegens hun lage belastingtarieven, maar ook omdat de financiële instellingen die er zijn gevestigd niet verplicht kunnen worden en zelfs **vaak** verboden worden bankgegevens vrij te geven, en omdat er (bijna) geen effectieve informatie-uitwisseling is van de overheid met andere landen. (p. 7, vierde alinea, toevoeging in blauw)

- **(p10, alinea 3, punt 4)** «beperkte vrijstelling voor Directe Buitenlandse Investerings (BDI)» vervangen door **beperking wat betreft de vrijstelling van Definitief Belaste Inkomsten (DBI)**

· (p. 11, alinéa 2, remplacer la première phrase par:) **En Belgique, l'on applique, outre la réglementation relative aux prix de transfert, une limitation en ce qui concerne l'exonération des revenus définitivement taxés (RDT) et il existe une réglementation en matière de sous-capitalisation.**

: (p. 13, titre B.2.) remplacer le titre par: **Définition d'un régime fiscal sensiblement plus favorable que le belge**

: (p. 13, B.2., alinéa 2) supprimer la phrase suivante: **Il s'agit là de la définition belge d'un paradis fiscal.**

: (début de la p. 14) remplacer 'législation belge actuelle en matière d'exonération limitée pour les investissements directs à l'étranger (IDE)' par **législation belge actuelle relative à la limitation de l'exonération des Revenus définitivement taxés (RDT)**

2. Amendements

Amendement n° 13 de M. Dirk Van der Maelen

Considérant D

Remplacer le texte «considérant que les PME et les personnes à revenu moyen ne peuvent profiter de ces possibilités et subissent dès lors *de facto* une pression fiscale plus élevée;»

Par le texte:

Considérant que les entreprises et les personnes qui ne peuvent ou ne veulent en profiter subissent *de facto* une pression fiscale plus élevée que ceux qui en profitent;

Amendement n° 14 de M. Dirk Van der Maelen

Demande B.2

Remplacer le texte:

En adaptant la définition ainsi que la liste des paradis fiscaux, de manière à ce que cette dernière reprenne les pays et les régimes fiscaux préférentiels qui présentent le plus haut risque en matière d'évasion et de fraude fiscales.

· (p11, alinea 2, eerste zin vervangen door:) **Naast de reglementering voor verrekenprijzen geldt in België ook een beperking inzake de vrijstelling van Definitief Belaste Inkomsten (DBI) en bestaat er een reglementering inzake onderkapitalisatie.**

: (p13, titel B.2.) titel vervangen door: **Definitie van een aanzienlijk gunstiger belastingregime dan het Belgische**

: (p13, B.2., 3^e alinea) volgende zin schrappen: **Dit kunnen we beschouwen als de Belgische definitie van een belastingparadijs**

: (p14, bovenaan) 'wetgeving betreffende de beperkte vrijstelling voor Buitenlandse Directe Investeren (BDI)' vervangen door **wetgeving betreffende de beperking inzake de vrijstelling van Definitief Belaste Inkomsten (DBI)**

2. Amendementen

Amendement nr. 13 van de heer Dirk Van der Maelen

Considerans D

Overwegende dat KMO's en personen met een gemiddeld inkomen geen gebruik kunnen maken van deze mogelijkheden en daardoor *de facto* een hogere belastingdruk ondervinden;

Vervangen door:

Overwegende dat ondernemingen en personen die hiervan geen gebruik kunnen of willen maken *de facto* een hogere belastingdruk ondervinden dan diegenen die er wel gebruik van maken;

Amendement nr. 14 van de heer Dirk Van der Maelen

Vraag B.2

De definitie van belastingparadijzen en de bijhorende lijst aan te passen, zodat deze laatste de landen én de preferentiële belastingregimes bevat die het meeste risico opleveren voor belastingontwijking en -ontduiking.

Par le texte:

En adaptant la définition ainsi que la liste des régimes fiscaux sensiblement plus favorables que le belge, de manière à ce que cette dernière reprenne les pays et les régimes fiscaux préférentiels qui présentent le plus haut risque en matière d'évasion et de fraude fiscales.

3. Demandes au gouvernement à ajouter

Amendement n° 15 de M. Dirk Van der Maelen

- en ne concluant pas de conventions préventives de la double imposition avec les pays qui sont considérés comme des paradis fiscaux (coopératifs ou non) par l'OCDE, ni avec les pays qui ont un régime fiscal sensiblement plus favorable que le belge, et en dénonçant les conventions préventives de la double imposition déjà conclues avec les pays visés ci-dessus. (deviendrait le point B.6)

Amendement n° 16 de M. Dirk Van der Maelen

- en concluant des conventions d'échange d'informations avec les pays qui sont considérés comme des paradis fiscaux (coopératifs ou non) par l'OCDE, ainsi qu'avec les pays qui ont un régime fiscal sensiblement plus favorable que le belge, sur la base du 'Model agreement on exchange of information on tax matters' de l'OCDE. (deviendrait le point B.7)

Amendement n°17 de Mme V. De Bue et de M. W. Cortois

Supprimer dans le considérant J «la définition» et «, selon la législation belge,».

JUSTIFICATION

Les critères d'un paradis fiscal élaborés par l'OCDE ne sont pas contraignants car l'OCDE n'a pas une règle normative. L'OCDE a une liste de juridictions qualifiées par le Comité des affaires fiscale de l'OCDE de paradis fiscaux non coopératifs et une liste de juridictions coopératives. Le Comité des affaires fiscales regroupe de hauts responsables de tous les pays Membres de l'OCDE qui jouent un rôle actif dans la formulation et la mise en application des politiques fiscales. La Belgique est membre de l'OCDE appuie donc cette liste.

Vervangen door:

De definitie van een aanzienlijk gunstiger belastingregime dan het Belgische en de bijhorende lijst aan te passen, zodat deze laatste de landen én de preferentiële belastingregimes bevat die het meeste risico opleveren voor belastingontwijking en -ontduiking.

3. Toe te voegen vragen aan de regering

Amendement nr. 15 van de heer Dirk Van der Maelen

- Geen dubbelbelastingverdragen te sluiten met de landen die door de OESO aangemerkt zijn als belastingparadijs (meewerkend of niet-meewerkend) noch met de landen die een aanzienlijk gunstiger belastingregime dan België hebben, en de reeds gesloten dubbelbelastingverdragen met bovenstaande landen op te zeggen. (zou B.6 worden)

Amendement nr. 16 van de heer Dirk Van der Maelen

- Informatie-uitwisselingsverdragen te sluiten met de landen die door de OESO aangemerkt zijn als belastingparadijs (meewerkend of niet-meewerkend) en met de landen die een aanzienlijk gunstiger belastingregime dan België hebben, op basis van het 'OECD model agreement on exchange of information on tax matters'. (zou B.7 worden)

Amendement nr. 17 van mevrouw V. De Bue en de heer W. Cortois

In considerans J, de woorden «de definitie en» en «volgens de Belgische wetgeving» weglaten.

VERANTWOORDING

De door de OESO uitgewerkte criteria om een belastingparadijs te definiëren zijn niet dwingend aangezien de OESO geen normatieve bevoegdheden heeft. De OESO beschikt over een lijst van rechtsgebieden die door haar Comité voor Fiscale Zaken als niet-meewerkende belastingparadijzen worden bestempeld en over een lijst van meewerkende rechtsgebieden. Het Comité voor Fiscale Zaken is samengesteld uit topambtenaren van alle OESO-lidstaten die een actieve rol spelen in de totstandkoming en de toepassing van het fiscaal beleid. België is lid van de OESO en steunt dus die lijst.

L'article 73/4^{quater} AR/CIR92 énumère les pays qui sont présumés avoir un régime fiscal notablement *plus avantageux que* la Belgique. La portée de cette liste (53 paradis fiscaux) est donc différente que celle établie par l'OCDE (5 paradis fiscaux non coopératifs et 33 juridictions coopératives).

Ces deux listes ne se contredisent pas, elles peuvent être complémentaires pour élaborer des politiques de lutte contre la fraude fiscale.

Certains paradis fiscaux énumérés par l'OCDE ne le sont pas forcément en Belgique et vice et versa. Bien que les buts se recoupent, les critères ayant prévalu à la mise sur pied de la liste de l'OCDE diffèrent par rapport à la vue relativement pragmatique que la Belgique a eue en la matière. Au vu de collaborer à une politique réfléchie s'attaquant aux abus commis par le biais des paradis fiscaux, une éventuelle adaptation de la liste pourrait être envisagée pour les pays qui ne figurent pas sur la liste belge. Il est cependant possible de conserver les listes en tant que telles, tout en sachant que la Belgique a également comme référence la liste de l'OCDE.

De plus, en Belgique, même lorsqu'un pays n'est plus listé comme pays non coopératifs, la CTIF recommande par des notes adressées aux institutions financières d'avoir une attention particulière sur les relations d'affaires et sur les transactions qui impliquent des personnes physiques et morales en ce compris des institutions financières lorsqu'elles sont établies dans ces pays ou dans d'autres pays sensibles.

En outre, cette question est actuellement débattue au sein de l'OMC et de l'UE.

Amendement n° 18 de Mme V. De Bue et de M. W. Cortois

Remplacer la demande B 2. comme suit:

«en adaptant la liste des paradis fiscaux, de manière à ce que cette dernière reprenne les pays et les régimes fiscaux préférentiels qui présentent le plus haut risque en matière d'évasion et de fraude fiscales»

JUSTIFICATION

Les critères d'un paradis fiscal élaborés par l'OCDE ne sont pas contraignants car l'OCDE n'a pas une règle normative. L'OCDE a une liste de juridictions qualifiées par le Comité des affaires fiscale de l'OCDE de paradis fiscaux non coopératifs et une liste de

In artikel 73/4^{quater} van het KB/WIB 1992 worden de landen opgesomd waarvan wordt aangenomen dat ze een aanzienlijk *gunstiger* belastingregeling hebben dan België. De draagwijdte van die lijst (53 belastingparadijzen) verschilt dus van die van de OESO (5 als niet-meewerkende belastingparadijzen en 33 meewerkende rechtsgebieden).

Die beide lijsten spreken elkaar niet tegen. Ze kunnen elkaar aanvullen voor het uitstippelen van een beleid ter bestrijding van de belastingontduiking.

Sommige van de door de OESO opgesomde belastingparadijzen zijn dat niet noodzakelijk in België en omgekeerd. De doelstellingen zijn wel dezelfde, maar de criteria die bij de totstandkoming van de OESO-lijst hebben gegolden, zijn verschillend ten aanzien van de vrij pragmatische aanpak van België op dat vlak. Teneinde bij te dragen tot een weldoordacht beleid dat de via fiscale paradijzen gepleegde misbruiken aanpakt, zou een eventuele aanpassing van de lijst kunnen worden overwogen voor de landen die niet in de Belgische lijst zijn opgenomen. Het is echter mogelijk de lijst onverkort te behouden, wetende dat ook België de OESO-lijst als referentie gebruikt.

In België is het bovendien ook zo dat, als een land niet langer in de lijst van niet- meewerkende landen is opgenomen, de CFI aan de hand van nota's aan de financiële instellingen aanbeveelt bijzondere aandacht te besteden aan de zakenrelaties en de verrichtingen waarbij natuurlijke en rechtspersonen betrokken zijn, met inbegrip van financiële instellingen als ze in die landen of in andere gevoelige landen gevestigd zijn.

Daarenboven wordt die kwestie thans besproken in de WTO en in de EU.

Amendement nr. 18 van mevrouw V. De Bue en de heer W. Cortois

Punt B.2. vervangen door wat volgt:

«*de lijst van de belastingparadijzen aan te passen, zodat deze laatste de landen én de preferentiële belastingregimes bevat die het meeste risico opleveren voor belastingontwijking en -ontduiking*».

VERANTWOORDING

De door de OESO uitgewerkte criteria om een belastingparadijs te definiëren, zijn niet dwingend, aangezien die organisatie geen normatieve regels kan uitvaardigen. De OESO beschikt over een lijst van rechtsgebieden die door het OESO-Comité voor Fiscale Zaken

juridictions coopératives. Le Comité des affaires fiscales regroupe de hauts responsables de tous les pays Membres de l'OCDE qui jouent un rôle actif dans la formulation et la mise en application des politiques fiscales. La Belgique est membre de l'OCDE appuie donc cette liste.

L'article 73/4^{quater} AR/CIR92 énumère les pays qui sont présumés avoir un régime fiscal notablement *plus avantageux que* la Belgique. La portée de cette liste (53 paradis fiscaux) est donc différente que celle établie par l'OCDE (5 paradis fiscaux non coopératifs et 33 juridictions coopératives).

Ces deux listes ne se contredisent pas, elles peuvent être complémentaires pour élaborer des politiques de lutte contre la fraude fiscale.

Certains paradis fiscaux énumérés par l'OCDE ne le sont pas forcément en Belgique et vice et versa. Bien que les buts se recoupent, les critères ayant prévalu à la mise sur pied de la liste de l'OCDE diffèrent par rapport à la vue relativement pragmatique que la Belgique a eue en la matière. Au vu de collaborer à une politique réfléchie s'attaquant aux abus commis par le biais des paradis fiscaux, une éventuelle adaptation de la liste pourrait être envisagée pour les pays qui ne figurent pas sur la liste belge. Il est cependant possible de conserver les listes en tant que telles, tout en sachant que la Belgique a également comme référence la liste de l'OCDE.

De plus, en Belgique, même lorsqu'un pays n'est plus listé comme pays non coopératifs, la CTIF recommande par des notes adressées aux institutions financières d'avoir une attention particulière sur les relations d'affaires et sur les transactions qui impliquent des personnes physiques et morales en ce compris des institutions financières lorsqu'elles sont établies dans ces pays ou dans d'autres pays sensibles.

En outre, cette question est actuellement débattue au sein de l'OMC et de l'UE.

Amendement n°19 de Mme V. De Bue et de M. W. Cortois

Remplacer la demande B. 4. comme suit:

«en évaluant l'organisation et le fonctionnement des différentes structures existantes qui sont à charge de

worden omschreven als niet-meewerkende belastingparadijzen, alsook over een lijst van meewerkende rechtsgebieden. In het Comité voor Fiscale Zaken hebben topambtenaren van alle OESO-lidstaten zitting; zij werken actief mee aan het uitstippelen en het toepassen van de fiscale-beleidslijnen. Aangezien België lid is van de OESO, staat ons land achter die lijst.

In artikel 73/4^{quater}, KB/WIB '92, worden de landen opgesomd waarvan wordt aangenomen dat hun belastingstelsel aanzienlijk *gunstiger* is dan het Belgische. De draagwijdte van die lijst (53 belastingparadijzen) verschilt dus van die van de OESO-lijst (5 niet-meewerkende belastingparadijzen, en 33 meewerkende rechtsgebieden).

Die beide lijsten spreken elkaar niet tegen, en kunnen elkaar aanvullen met het oog op het uitstippelen van beleidslijnen om de fiscale fraude te bestrijden.

Sommige door de OESO als belastingparadijs aangemerkte belastingparadijzen zijn dat niet noodzakelijk in België, en omgekeerd. Hoewel de doelstellingen elkaar overlappen, heeft de OESO zich gebaseerd op andere criteria om de lijst op te stellen dan België, dat de aangelegenheid uit een relatief pragmatisch oogpunt heeft aangepakt. Teneinde bij te dragen tot een weldoordacht beleid dat de via belastingparadijzen gepleegde misbruiken aanpakt, zou kunnen worden overwogen de lijst eventueel aan te passen ten aanzien van de landen die niet op de Belgische lijst voorkomen. De lijsten kunnen echter ook als dusdanig worden behouden, in de wetenschap dat ook België de OESO-lijst als referentie gebruikt.

Bovendien is het in België zo dat de CFI, zelfs als een land niet langer voorkomt op de lijst van de niet-meewerkende landen, de financiële instellingen nota's bezorgt waarin zij hen aanbeveelt bijzondere aandacht te besteden aan de zakenrelaties en aan de verrichtingen waarbij natuurlijke personen en rechtspersonen betrokken zijn, met inbegrip van de financiële instellingen, als die gevestigd zijn in de betrokken landen of in andere «gevoelige» landen.

Daarenboven wordt dat knelpunt thans besproken in de WTO en in de EU.

Amendement nr. 19 van mevrouw V. De Bue en de heer W. Cortois

Punt B.4. vervangen door wat volgt:

«door de organisatie en de werking te evalueren van de verschillende bestaande structuren die belast zijn

la lutte contre l'évasion et la fraude fiscale par le biais des paradis fiscaux».

JUSTIFICATION

Pour instaurer une nouvelle unité, il est nécessaire d'avoir les moyens budgétaires. Lors du contrôle budgétaire de mars 2006, le gouvernement a décidé de créer à partir du 1^{er} juillet 2006, un service spécialisé dans l'assistance à la vérification des dossiers d'entreprises, en matière de prix de transfert. Cette cellule, en conformité avec les principes directeurs de l'OCDE a pour mission la vérification fiscale des dossiers d'entreprises belges appartenant à des groupes multinationaux. Cette cellule est donc compétente pour vérifier que des bénéfices soient déplacés vers des pays qui ne prélèvent peu ou pas de taxes sur les bénéfices des entreprises.

En outre, notre système fiscal comporte déjà d'un Comité anti-fraude (CAF) ainsi que les services normaux de l'AFER¹ et de l'ISI²; dans le cadre des lois belges antiblanchiment il existe sous une autre forme la CTIF³. Dépendant davantage du Ministère de l'Intérieur, il existe également l'OCDEFO⁴, qui travaille en collaboration avec l'ISI, le CAF et l'OLAF⁵. Un système efficace et coordonné qui a pour but d'engranger des résultats est nécessaire mais il faut éviter de multiplier les structures.

Les organisations déjà existantes et mentionnées ci-dessus rencontrent déjà de nombreux buts figurant dans la résolution.

La philosophie du rapportage et plus généralement de l'«OAG»⁶ dont la tâche consiste à identifier et inventorier les montages financiers et à développer des mesures pour les combattre est favorable.

Il pourrait éventuellement être envisagé d'utiliser cette cellule «Transfer Pricing» et d'étendre ses missions dans le sens de celle confiées à l'OAG.

AMENDEMENTS DE COMPROMIS

Amendement de compromis n° 1 de M. Dirk Van der Maelen, Mmes Valérie De Bue et Karine Lalieux

Remplacer le texte du considérant C par la disposition suivante:

«Considérant que les entreprises et les personnes physiques qui recourent à ces possibilités peuvent diminuer considérablement la pression fiscale qu'elles subissent»

met het bestrijden van belastingontwijking en -ontduiking via belastingparadijzen».

VERANTWOORDING

De oprichting van een nieuwe eenheid vergt budgettaire middelen. Tijdens de begrotingscontrole van maart 2006 had de regering beslist vanaf 1 juli 2006 een dienst op te richten die gespecialiseerd is in bijstandsverlening bij de verificatie van de ondernemingsdossiers wat de verrekenprijzen betreft. In overeenstemming met de OESO-richtlijnen heeft die cel tot taak de fiscale verificatie te verrichten van de dossiers van Belgische ondernemingen die tot multinationale groepen behoren. Die «*Transfer Pricing*»-cel is dan ook bevoegd om na te gaan of winsten worden doorgesluisd naar landen die weinig of geen belasting heffen op de ondernemingswinsten.

Bovendien bestaat er in ons fiscaal bestel al een Antifraudecomité (AFC). Voorts zijn er nog de gebruikelijke diensten van de AOIF¹ en de BBI². In het raam van de Belgische antiwitwaswetgeving is er, in een andere vorm, de CFI³. Veeleer in het kielzog van de FOD Binnenlandse Zaken is dan weer de CDGEFID⁴ actief, die samenwerkt met de BBI, het AFC en het OLAF⁵. Er is nood aan een doeltreffend, gecoördineerd en resultaatgericht systeem, maar het komt er tevens op aan een wirwar van structuren te voorkomen.

De reeds bestaande, bovengenoemde organisaties komen nu al tegemoet aan heel wat verzoeken die in het voorstel van resolutie worden geformuleerd.

Positieve signalen zijn in dat verband de keuze voor rapportage en, meer in het algemeen, de werkzaamheden van de OAG⁶, die tot taak heeft financiële constructies te identificeren en in kaart te brengen, alsook maatregelen voor fraudebestrijding uit te werken.

Eventueel kan eraan worden gedacht de cel «*Transfer Pricing*» in te schakelen en de opdracht van die cel te verruimen, min of meer tot wat de OAG nu al doet.

COMPROMISAMENDEMENTEN

Compromisamendement nr. 1 van de heer Dirk Van der Maelen, de dames Valérie De Bue en Karine Lalieux

Considerans C vervangen door de volgende bepaling:

«Overwegende dat de ondernemingen en natuurlijke personen die van deze mogelijkheden gebruik maken de op hen wegende belastingdruk aanzienlijk kunnen verlagen.»

Amendement de compromis n° 2 de M. Dirk Van der Maelen, Mmes Valérie De Bue et Karine Lalieux

Remplacer les considérants F et G par la disposition suivante:

«Considérant que la plupart des pays en développement sont confrontés au problème de la fuite des capitaux, de l'évasion et de la fraude fiscale, compte tenu, entre autres, des possibilités offertes par les paradis fiscaux et étant donné que les pouvoirs publics de ces pays ont besoin de recettes fiscales pour pouvoir réaliser les investissements indispensables dans les biens publics essentiels et dans les infrastructures;»

Amendement de compromis n° 3 de M. Dirk Van der Maelen, Mmes Valérie De Bue et Karine Lalieux

Remplacer les mots du considérant I:

«et que la Belgique a mis en œuvre trop peu de ces mesures»

par les mots:

«et qu'il s'indique d'examiner quelles sont, parmi ces mesures, celles qui peuvent encore être prises.»

Amendement de compromis n° 4 de M. Dirk Van der Maelen, Mmes Valérie De Bue et Karine Lalieux

Remplacer le considérant L par la disposition suivante:

«Considérant que l'exemple irlandais de l'OAG prouve que la création, au sein de l'administration, d'une unité spécialisée chargée de la lutte contre la fraude et l'évasion fiscales par le biais de paradis fiscaux, peut constituer une mesure effective et efficace dans la lutte contre la fraude fiscale et qu'il convient d'intégrer cette philosophie au sein des structures existantes;»

Amendement de compromis n° 5 de M. Dirk Van der Maelen, Mmes Valérie De Bue et Karine Lalieux

Remplacer le considérant M par la disposition suivante:

«Considérant que dans le domaine de la fiscalité, et sans préjudice de travaux effectués au sein de l'OCDE et de l'ONU, il n'existe aucune organisation internationale comparable au FMI, à la Banque Mondiale et à l'OMC.»

Amendement de compromis n° 6 de M. Dirk Van der Maelen, Mmes Valérie De Bue et Karine Lalieux

Compromisamendement nr. 2 van de heer Dirk Van der Maelen, de dames Valérie De Bue en Karine Lalieux

Consideransen F en G vervangen door de volgende bepaling:

«Overwegende dat de meeste ontwikkelingslanden het hoofd moeten bieden aan kapitaalvlucht, belastingontwijking en belastingontduiking, onder meer gelet op de door de belastingparadijzen geboden mogelijkheden, en omdat de overheid in die landen de inkomsten nodig heeft voor investeringen in infrastructuur en essentiële publieke goederen;»

Compromisamendement nr. 3 van de heer Dirk Van der Maelen, de dames Valérie De Bue en Karine Lalieux

In considerans I, de woorden

«, en dat België onvoldoende van deze maatregelen ingevoerd heeft»

vervangen door

«, en dat een onderzoek aangewezen is naar welke van deze maatregelen nog genomen kunnen worden.»

Compromisamendement nr. 4 van de heer Dirk Van der Maelen, de dames Valérie De Bue en Karine Lalieux

Considerans L vervangen door de volgende bepaling:

«Overwegende dat het Ierse voorbeeld van de OAG aantoonde dat de oprichting van een gespecialiseerde eenheid binnen de administratie belast met de bestrijding van belastingontwijking en -ontduiking via belastingparadijzen een effectieve en efficiënte maatregel in de strijd tegen de fiscale fraude kan zijn en dat die opvatting een plaats moet krijgen in de bestaande structuren;»

Compromisamendement nr. 5 van de heer Dirk Van der Maelen, de dames Valérie De Bue en Karine Lalieux

Considerans M vervangen door de volgende bepaling:

«Overwegende dat op het domein van de fiscaliteit, en onverminderd de werkzaamheden binnen de OESO en de VN, geen internationale organisatie bestaat zoals het IMF, de Wereldbank en de WTO.»

Compromisamendement nr. 6 van de heer Dirk Van der Maelen, de dames Valérie De Bue en Karine Lalieux

Remplacer la demande A par la demande suivante:

«Poursuivre et renforcer la collaboration de la Belgique à toutes les initiatives internationales et supranationales prises dans le cadre de la lutte contre les paradis fiscaux et la concurrence fiscale dommageable.»

Amendement de compromis n° 7 de M. Dirk Van der Maelen, Mmes Valérie De Bue et Karine Lalieux

Remplacer la demande B.1 par la demande suivante:

«En instaurant, en référence au droit européen et conformément aux règles proposées avec la jurisprudence de la CJCE, FIF, règles FIF, des règles CFC et des règles en matière de rapportage en ce qui concerne les transactions des entreprises établies dans des paradis fiscaux, dès que la moitié des États membres de l'Union européenne auront instauré une législation ou une réglementation de ce type.»

Amendement de compromis n° 8 de M. Dirk Van der Maelen, Mmes Valérie De Bue et Karine Lalieux

Remplacer la demande B. 4 par la demande suivante:

«En coordonnant et en tenant compte des structures existantes, à l'instar de l'Irlande (OAG), une unité spécialisée au sein de l'administration, qui sera chargée de la lutte contre l'évasion et la fraude fiscale par le biais des paradis fiscaux.»

Amendement de compromis n° 9 de M. Dirk Van der Maelen, Mmes Valérie De Bue et Karine Lalieux

Remplacer les demandes C.1 à C.5 par les demandes suivantes:

1. En mettant tout en œuvre pour leur permettre de récupérer et rapatrier, via l'application effective des règles de droit international pertinentes, les fonds soustraits illégalement au Trésor.

2. Par une approche globale et coordonnée, organiser l'aide internationale à la fois bilatérale et multilatérale via entre autre la formation et le monitoring de nature à permettre aux pays en développement d'élaborer un cadre juridique cohérent pour la mise en œuvre d'administrations fiscales efficaces qui soient en mesure de répondre aux normes internationales.

Vraag A vervangen door volgende vraag:

«De medewerking van België aan alle internationale en supranationale initiatieven die genomen worden in de strijd tegen de belastingparadijzen en schadelijke belastingconcurrentie voort te zetten en op te voeren.»

Compromisamendement nr. 7 van de heer Dirk Van der Maelen, de dames Valérie De Bue en Karine Lalieux

Vraag B.1 vervangen door volgende vraag:

«Onder verwijzing naar het Europese recht en naar de overeenstemming van de voorgestelde regels met de rechtspraak van het HJEG, FIF-regels, CFC-regels en rapporteringregels in te voeren met betrekking tot transacties van ondernemingen die gevestigd zijn in belastingparadijzen, van zodra de helft van de EU-lidstaten dergelijke wetgeving of reglementering hebben ingevoerd.»

Compromisamendement nr. 8 van de heer Dirk Van der Maelen, de dames Valérie De Bue en Karine Lalieux

Vraag B.4 vervangen door volgende vraag:

«Via een coördinatie van en rekening houdend met de bestaande structuren, naar het Ierse voorbeeld van de OAG een gespecialiseerde eenheid binnen de administratie op te richten, belast met de bestrijding van belastingontwijking en -ontduiking via belastingparadijzen;»

Compromisamendement nr. 9 van de heer Dirk Van der Maelen, de dames Valérie De Bue en Karine Lalieux

Vragen C.1 tot C.5 vervangen door de volgende vragen:

1. Al het mogelijke te doen om hen in staat te stellen, via de daadwerkelijke toepassing van de relevante internationaalrechtelijke regels, de illegaal uit de schatkist onttreemde fondsen, te recupereren en te repatriëren;

2. Via een alomvattende en gecoördineerde aanpak zowel op multilateraal als bilateraal vlak internationale bijstand te organiseren door middel van onder meer opleiding en monitoring, zodat de ontwikkelingslanden in staat worden gesteld een samenhangend juridisch raamwerk uit te werken waarbinnen doeltreffende belastingadministraties kunnen worden uitgebouwd die voldoen aan de internationale normen;

3. En s'efforçant, dans le cadre multilatéral, d'élaborer une politique d'assistance en faveur des pays en développement qui sont disposés à renoncer à leur rôle de paradis fiscal;

4. D'aider, en termes financiers et de formation, les pays en développement à adopter et à réaliser une stratégie nationale de développement suffisamment ambitieuse pour atteindre d'ici 2015 les cibles, dont la bonne gouvernance économique, en vue notamment de la réalisation des Objectifs pour le Millénaire;

5. En défendant la proposition du «*High-Level Panel on Financing for Development*» relative à la création d'une organisation fiscale internationale (WTA).

AMENDEMENTS

Amendement n° 10 de M. Dirk Van der Maelen et Mme et Karine Lalieux

Insérer un point B.6 nouveau (Demande supplémentaire au gouvernement)

B.6

· De ne plus conclure de convention préventive de la double imposition avec des pays considérés comme des paradis fiscaux par l'OCDE ni avec des pays dont le régime fiscal est nettement plus favorable qu'en Belgique et de dénoncer les conventions déjà conclues avec ces pays.

Amendement n° 11 de M. Dirk Van der Maelen et Mme Karine Lalieux

Insérer un point B.7 nouveau (demande supplémentaire au gouvernement)

B.7

· De conclure avec les pays considérés comme des paradis fiscaux par l'OCDE et avec des pays dont le régime fiscal est nettement plus favorable qu'en Belgique, des conventions portant sur l'échange d'information basée sur le «*OECD model agreement on exchange of information on tax matters*».

3. Door in multilateraal verband te streven naar een passend ondersteuningsbeleid voor de ontwikkelingslanden die bereid zijn hun rol als belastingparadijs op te geven.

4. De ontwikkelingslanden financieel en via opleiding te helpen een nationale ontwikkelingsstrategie aan te nemen en te verwezenlijken die voldoende ambitieus is om tegen 2015 een aantal doelstellingen te kunnen halen, waaronder goed economisch bestuur, met het oog op onder meer de verwezenlijking van de Millenniumdoelstellingen;

5. Het voorstel van het 'High-Level Panel on Financing for Development' betreffende de oprichting van een internationale belastingorganisatie (WTA) te ondersteunen.

AMENDEMENTEN

Amendement nr. 10 van de heer Dirk Van der Maelen en Mevrouw Karine Lalieux

Een nieuwe punt B.6 invoegen (extra vraag aan de regering):

B.6

· «Geen dubbelbelastingverdragen te sluiten met de landen die door de OESO aangemerkt zijn als belastingparadijs noch met de landen die een aanzienlijk gunstiger belastingregime dan België hebben, en de reeds gesloten dubbelbelastingverdragen met bovenstaande landen op te zeggen.»

Amendement nr. 11 van de heer Dirk Van der Maelen en Mevrouw Karine Lalieux

Een nieuwe punt B.7 invoegen (extra vraag aan de regering):

B.7

· «Informatie-uitwisselingsverdragen te sluiten met de landen die door de OESO aangemerkt zijn als belastingparadijs en met de landen die een aanzienlijk gunstiger belastingregime dan België hebben, op basis van het «*OECD model agreement on exchange of information on tax matters*».

2. NOTE TECHNIQUE DE M. HERVÉ JAMAR, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA MODERNISATION DES FINANCES ET À LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE FISCALE

Commission Mondialisation: Paradis fiscaux
Résolution de Monsieur Dirk Van der Maelen
Bruxelles, le 22 mai 2006

Considérant F: Nécessité de l'exprimer différemment

Remarques par rapport aux demandes au Gouvernement fédéral:

A. Collaborer pleinement à toutes les initiatives internationales et supranationales pour lutter contre les paradis fiscaux

Nécessité d'un amendement car la Belgique collabore déjà pleinement.

Il semble exagéré de remarquer que la Belgique est **loin de jouer un rôle** de pionnier dans le domaine de la lutte contre la concurrence fiscale dommageable. Le ministre des Finances et le secrétaire d'État à la Modernisation des Finances et à la lutte contre la fraude fiscale veillent au contraire à mettre les recommandations de l'OCDE en œuvre et défend sa politique de lutte contre les évasions et les fraudes fiscales, et ce y compris les paradis fiscaux.

Au sein de l'Union européenne, il y a tout d'abord un certain nombre de Règlements qui sont d'application en Belgique en vue de lutter contre le terrorisme. La Belgique est l'un des premiers pays à faire l'objet d'un examen sur les nouvelles normes du GAFI. Lors de cette évaluation, on a souligné un haut degré de conformité du système belge de lutte contre le blanchiment. En ce qui concerne les recommandations spéciales qui nécessitaient encore d'être transposées – les mesures nationales permettant de geler des avoirs de ressortissants européens sur son territoire et les mesures relatives au contrôle du transport transfrontalier d'argent liquide – des groupes de travail coordination de la politique sont en cours.

Lors du contrôle budgétaire de mars 2006, le gouvernement a décidé de créer à partir du 1^{er} juillet 2006, un service spécialisé dans l'assistance à la vérification des dossiers d'entreprises, en matière de prix de transfert.

Cette cellule, en conformité avec les principes directeurs de l'OCDE a pour mission la vérification fiscale des dossiers d'entreprises belges appartenant à

2. TECHNISCHE NOTA VAN DE HEER HERVÉ JAMAR, STAATSSECRETARIS VOOR MODERNISERING VAN DE FINANCIËN EN DE STRIJD TEGEN DE FISCALE FRAUDE

Bijzondere Commissie «Globalisering»
Resolutie van de heer Dirk Van der Maelen
Brussel, 22 mei 2006

De considerans F moet anders worden geformuleerd.

Opmerkingen over de vragen aan de federale regering:

A. voluit mee te werken aan alle internationale en supranationale initiatieven ter bestrijding van belastingparadijzen

Dit punt moet worden geamendeerd, want België werkt reeds voluit mee.

Het lijkt overdreven op te merken dat België alles behalve een pioniersrol speelt in de strijd tegen schadelijke belastingconcurrentie. De minister van Financiën alsook de staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude zorgen er integendeel voor de aanbevelingen van de OESO ten uitvoer te leggen. De staatssecretaris verdedigt zijn beleid ter bestrijding van belastingontwijking en fiscale fraude, dat ook de belastingparadijzen behelst.

In de Europese Unie zijn er in de eerste plaats een aantal reglementen die in België van toepassing zijn met het oog op de bestrijding van het terrorisme. België is een van de eerste landen die zijn onderzocht met betrekking tot de nieuwe FATF-normen. Naar aanleiding van die evaluatie heeft men gewezen op een hoge graad van conformiteit van de Belgische regeling inzake witwasbestrijding. Aangaande de bijzondere aanbevelingen die nog zouden moeten worden omgezet – de nationale maatregelen waarmee bezittingen van Europese onderdanen op het grondgebied kunnen worden geïmmobiliseerd en de maatregelen in verband met de controle van het grensoverschrijdend transport van baar geld –, zijn er werkgroepen beleidscoördinatie aan de gang.

Tijdens de begrotingscontrole van maart 2006 heeft de regering besloten vanaf 1 juli 2006 een dienst te creëren die is gespecialiseerd in het verlenen van bijstand bij de verificatie van de ondernemingsdossiers wat de overdrachtprijzen betreft.

Overeenkomstig de richtsnoeren van de OESO is die cel belast met de belastingcontrole van Belgische ondernemingen die deel uitmaken van multinationals.

des groupes multinationaux. Cette cellule est donc compétente pour vérifier que des bénéfices soient déplacés vers des pays qui ne prélèvent peu ou pas de taxes sur les bénéfices des entreprises.

L'ISI fait également un travail considérable en matière des paradis fiscaux, vu le nombre d'enquêtes qui reviennent de leurs compétences (application de l'article 26 CIR92).

B. Mieux imposer la base imposable belge

1. Instaurer des règles FIF et CFC

a. Veiller à ce qu'elles ne mettent pas à mal le climat d'entreprise et garantir la sécurité juridique des entrepreneurs de bonne foi.

b. L'utilité de mesures unilatérales est limitée lorsqu'il s'agit de faire face à un problème qui est par nature mondial. Il est dès lors nécessaire que des règles de bonnes conduites soient appliquées de manière uniforme et coordonnée.

2. Nouvelle unité OAG

a. Nécessité d'un budget pour pouvoir instaurer une nouvelle unité.

b. La cellule *Transfer Pricing* est créée à partir du 1^{er} juillet 2006. Etendre ses missions pourrait être envisagé mais il faut éviter tout dédoublement des tâches.

C. Aider les pays en voie de développement

1. Imprécision quant aux procédures et à la base juridique qui pourraient permettre le rapatriement des fonds illégalement déplacés à l'étranger. Quid de l'institution compétente et reconnue par tous (point C, § 1)?

2. Manque d'approche globale et coordination des différents niveaux d'actions, bi- et multilatérales (points C, § 2). Quid de l'élaboration d'un système unique, par le biais de quelle enceinte?

3. Problèmes d'équité, offrir une subvention ne va pas aider ces pays à s'intégrer dans les circuits mondiaux officiels. De plus, cette aide pourrait être source de déséquilibre vis-à-vis d'autres pays ayant les mêmes difficultés mais n'étant pas reconnus comme tel.

4. «paradis fiscaux». L'aide apportée ne doit pas être la cause d'un autre déséquilibre. L'aide doit être en termes de formation, de réhabilitation de structures économiques transparentes et aide à la diversification.

Ze is derhalve bevoegd om na te gaan of winsten worden doorgesluisd naar landen die weinig of geen belastingen op bedrijfswinsten heffen.

Ook de BBI vervult een belangrijke taak op het gebied van de belastingparadijzen, gezien het aantal onderzoeken waarvoor zij bevoegd is (bij toepassing van artikel 26 van het WIB '92).

B. De Belgische belastinggrondslag beter doen naleven

1. FIF- en CFC-regels instellen

a. Erop toezien dat zij het ondernemingsklimaat geen schade berokkenen en de rechtszekerheid van welmenende ondernemers waarborgen.

b. Unilaterale maatregelen kunnen een uit de aard wereldwijd knelpunt slechts ten dele oplossen. De gedragsregels moeten derhalve op eenvormige en gecoördineerde wijze worden toegepast.

2. Nieuwe OAG-afdeling

a. Voor de oprichting van een nieuwe afdeling zijn middelen vereist.

b. De cel *Transfer Pricing* zal vanaf 1 juli 2006 worden opgestart. Een taakverruiming kan worden overwogen, waarbij dubbel werk moet worden voorkomen.

C. De ontwikkelingslanden bijstaan

1. Onduidelijkheid omtrent de procedures en de juridische grondslag die het mogelijk zouden maken illegaal in het buitenland belegd geld te repatriëren. Wat met de door iedereen erkende, bevoegde instelling (punt C, § 1)?

2. Géén algemene aanpak en coördinatie van de verschillende, bilaterale en multilaterale actieniveaus (punt C, § 2). Wat met de uitwerking van een eenvormige regeling en via welke instantie?

3. Billijkheid niet gewaarborgd. Door die landen subsidies te geven, helpt men hen niet zich in te passen in de officiële mondiale netwerken. Bovendien kan die steun leiden tot een scheeftrekking ten opzichte van andere landen die kampen met dezelfde moeilijkheden zonder dat hun situatie als dusdanig wordt erkend.

4. «Belastingparadijs». De geboden steun mag geen bron van andere onevenwichtigheden zijn. De steun moet gaan naar opleiding, naar de sanering van de economische structuren zodat ze transparanter worden, en naar diversificatie.

3. OBSERVATIONS DE M. HERVÉ JAMAR, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA MODERNISATION DES FINANCES ET À LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE FISCALE

Observations de M. Hervé Jamar, secrétaire d'État à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances

A. Belgique inactive? Collaborer Pleinement à toutes les initiatives internationales et supranationales pour lutter contre les paradis fiscaux.

Il semble exagéré de remarquer que la Belgique est *loin de jouer un rôle* de pionnier dans le domaine de la lutte contre la concurrence fiscale dommageable. La Belgique collabore déjà pleinement aux initiatives internationales et supranationales pour lutter contre les paradis fiscaux. Le ministre des Finances et le secrétaire d'État à la Modernisation des Finances et à la lutte contre la fraude fiscale veillent au contraire à mettre les recommandations de l'OCDE en œuvre et défend sa politique de lutte contre les évasions et les fraudes fiscales, et ce y compris les paradis fiscaux.

Parmi les initiatives internationales existantes auxquels la Belgique participe, on dénombre notamment l'OCDE, l'UE et l'ONU.

L'OCDE a joué un rôle majeur dans la lutte contre les paradis fiscaux. Selon le rapport d'étape 2004, les pays de l'OCDE ont fait de grands progrès dans les efforts qu'ils déploient pour éliminer les pratiques fiscales dommageables de leurs économies, avec la modification ou la suppression de plus de 30 des régimes fiscaux préférentiels identifiés en 2000 comme potentiellement dommageables. L'OCDE promeut les principes destinés à établir les bases d'une concurrence équitable de manière à réduire au minimum les distorsions induites par l'impôt dans les flux d'investissements. Ensuite, si un pays membre estime qu'une pratique fiscale dommageable spécifique est en vigueur dans un pays doit être traitée d'une manière coordonnée, il peut prendre l'initiative de proposer une action concertée. L'OCDE promeut l'échange d'information entre les différentes autorités fiscales et le secteur financier et d'autre part avec des initiatives telle que le «*Global Tax Forum*».

3. OPMERKINGEN VAN DE HEER HERVÉ JAMAR, STAATSSECRETARIS VOOR MODERNISERING VAN DE FINANCIËN EN DE STRIJD TEGEN DE FISCALE FRAUDE

Opmerkingen van de heer Hervé Jamar, staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale Fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën

A. Kijkt België werkloos toe? Voluit meewerken aan alle internationale en supranationale initiatieven ter bestrijding van de belastingparadijzen

Het lijkt overdreven te stellen dat België hoegenaamd geen voortrekkersrol speelt in de strijd tegen de schadelijke belastingconcurrentie. België werkt reeds volop mee aan de internationale en supranationale initiatieven ter bestrijding van de belastingparadijzen. De vice-eersteminister en minister van Financiën en de staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude zorgen er integendeel voor dat uitvoering wordt gegeven aan de aanbevelingen van de OESO en ze verdedigen haar beleid tegen belastingontwijking en belastingontduiking, met inbegrip van de belastingparadijzen.

België is onder meer lid van de OESO, de EU en de VN die op dat punt internationale initiatieven ontwikkelen.

De OESO heeft een sleutelrol gespeeld in de strijd tegen de belastingparadijzen. Volgens het tussentijds rapport 2004 hebben de landen van de OESO in hun inspanningen die ze doen om de schadelijke fiscale praktijken uit hun economisch bestel te weren grote vooruitgang geboekt, dankzij de wijziging of de afschaffing van meer dan 30 fiscale voorkeurstelsels die in 2000 als potentieel schadelijk werden aangemerkt. De OESO bevordert de principes die bestemd zijn om de basis te leggen van een billijke concurrentie teneinde de scheeftrekkingen die de belasting in de investeringsstromen met zich brengt tot een minimum te beperken. Als een OESO-lidstaat vervolgens van oordeel is dat een specifieke schadelijke fiscale praktijk in een bepaald land op een gecoördineerde wijze moet worden aangepakt, kan die lidstaat het initiatief nemen om een georganiseerd optreden voor te stellen. De OESO bevordert de uitwisseling van inlichtingen tussen de verschillende fiscale autoriteiten en de financiële sector evenals die met de initiatieven zoals «*Global Tax Forum*».

L'ONU, quant à elle, a mis en place une commission d'experts relative au sujet est également active dans le financement du développement depuis la conférence de Monterrey.

Au sein de l'Union européenne, il y a tout d'abord un certain nombre de Règlements qui sont d'application en Belgique en vue de lutter contre le terrorisme. La Belgique est l'un des premiers pays à faire l'objet d'un examen sur les nouvelles normes du GAFI. Lors de cette évaluation, l'on a souligné un haut degré de conformité du système belge de lutte contre le blanchissement. En ce qui concerne les recommandations spéciales qui nécessitaient encore d'être transposées – les mesures nationales permettant de geler des avoirs de ressortissants européens sur son territoire et les mesures relatives au contrôle du transport transfrontalier d'argent liquide – des groupes de travail coordination de la politique sont en cours.

L'UE a ensuite décidé, le 7 juin 2005, que la Directive européenne sur l'épargne entrerait en vigueur à partir du 1^{er} juillet 2005. Celle-ci a pour objet final de permettre que les revenus de l'épargne, sous forme de paiement d'intérêts effectué dans un État membre, soient effectivement imposés conformément aux dispositions législatives de ce dernier État membre. L'Union européenne s'engage d'autre part dans la lutte contre les pratiques nuisibles de fiscalité des entreprises et contre la fraude fiscale sur les impôts indirects.

Le Fonds Monétaire International, la Banque Mondiale et le «*Tax Justice Network*» apportent également leur contribution pour lutter contre l'évasion fiscale.

L'ISI fait également un travail considérable en matière de paradis fiscaux vu le nombre d'enquêtes qui ressortissent de leurs compétences (application 26 – CIR 92).

B. Mieux protéger la base imposable belge

Un pays peut prendre tout un éventail de contre-mesures pour protéger sa base d'imposition contre la concurrence fiscale dommageable à laquelle se livrent d'autres pays. La façon dont ces mesures sont appliquées varie sensiblement d'un pays à l'autre.

Toutefois l'approche unilatérale ou bilatérale comporte certaines limites, face à un problème qui est essentiellement de nature mondiale. L'adoption de mesures unilatérales non coordonnées peut accroître les coûts de respect de la réglementation fiscale pour les contribuables.

De Verenigde Naties hebben terzake een commissie van deskundigen opgericht die sinds de conferentie van Monterrey ook actief is in de financiering van de ontwikkeling.

Binnen de Europese Unie zijn er allereerst een aantal verordeningen die in België van toepassing zijn ter bestrijding van het terrorisme. België wordt als een van de eerste landen onderworpen aan een evaluatie in verband met de nieuwe normen van de IFAG. Ter gelegenheid van die evaluatie werd gewezen op een hoge graad van conformiteit van het Belgische systeem ter bestrijding van witwaspraktijken. Thans buigen werkgroepen zich over de bijzondere aanbevelingen die nog moesten worden omgezet (het betreft de nationale maatregelen die het mogelijk maken tegoe-den van Europese ingezetenen te bevriezen op het grondgebied van het land en de maatregelen inzake het grensoverschrijdend vervoer van contanten).

Vervolgens heeft de EU op 7 juni 2005 beslist dat de Europese Spaarrichtlijn vanaf 1 juli 2005 in werking zou treden. De uiteindelijke doelstelling van die richtlijn bestaat erin de mogelijkheid te bieden dat inkomsten uit spaargeld in de vorm van de uitkering van interesten in een lidstaat daadwerkelijk worden belast overeenkomstig de wettelijke bepalingen van die lidstaat. Bovendien bindt de Europese Unie de strijd aan tegen de schadelijke belastingpraktijken van de ondernemingen en tegen de ontduiking van indirecte belastingen.

Ook het Internationaal Monetair Fonds, de Wereldbank en het «*Tax Justice Network*» dragen bij tot de bestrijding van de belastingontwijking.

Voorts doet de BBI veel op het stuk van de belastingparadijzen, gelet op het aantal enquêtes die onder haar bevoegdheid vallen (toepassing 26 – WIB 1992).

B. De Belgische belastbare grondslag beter beschermen

Een land kan een hele waaier van tegenmaatregelen nemen om zijn belastbare grondslag te beschermen tegen schadelijke belastingconcurrentie vanwege andere landen. De wijze waarop die maatregelen worden toegepast, verschilt aanzienlijk van land tot land.

De unilaterale of bilaterale aanpak heeft echter bepaalde beperkingen, ten aanzien van een probleem dat zich wereldwijd voordoet. De aanneming van eenzijdige ongecoördineerde maatregelen kan voor de belastingplichtigen de kosten van de inachtneming van de fiscale regelgeving de hoogte injagen.

1. Instaurer des règles FIF et CFC (Recommandation de l'OCDE)

a. Veiller à ce qu'elles ne mettent pas à mal le climat d'entreprise et garantir la sécurité juridique des entrepreneurs de bonne foi

b. L'utilité de mesures unilatérales est limitée lorsqu'il s'agit de faire face à un problème qui est par nature mondial. Il est dès lors nécessaire que des règles de bonnes conduites soient appliquées de manière uniforme et coordonnée.

En quoi ces CFC («Controlled foreign corporations») et ces FIF (Foreign investment funds) pourraient-ils être préjudiciables pour la Belgique? Pourquoi n'a-t-on pas encore songé à appliquer également ce système en Belgique?

Comme mentionné par le Professeur Vanistendael:

«Il faut savoir ce que l'on veut. Pendant des années, la Belgique a visé les centres de décision de groupes multinationaux: le régime des centres de coordination. Cette mesure a rencontré un franc succès. Nous avons attiré près de 400 centres de coordination, un résultat que nous envient les autres pays.»

A l'instar des Pays-Bas, la Belgique a également adapté le régime des holdings. Nous appliquons une exonération aux dividendes et aux plus-values.

En ce qui concerne les déductions d'intérêts, nous avons un régime plus souple que celui des Pays-Bas. Les Néerlandais ont également longtemps attendu avant d'appliquer des règles CFC parce qu'ils souhaitent préserver leur régime des holdings.

Si l'on veut complètement inverser cette politique et se désintéresser des centres de coordination, des holdings, etc., et de l'emploi qui en dépend, il faut alors continuer à mener une politique cohérente.

Si l'on introduit les régimes CFC, il faut tenir compte du fait qu'ils ne peuvent être instaurés à l'égard des pays de l'Union européenne. L'Allemagne vient d'être condamnée précisément parce qu'elle avait un régime CFC. Il faut introduire des régimes de façon sélective selon que l'on se situe dans ou en dehors des frontières de l'Union européenne.

On peut par exemple instaurer un régime CFC vis-à-vis de certaines juridictions qui sont clairement des

1. FIF- en CFC-regels instellen (aanbeveling van de OESO)

a. Ervoor zorgen dat ze het ondernemingsklimaat niet ondermijnen en de rechtszekerheid van de bonafide ondernemers waarborgen.

b. Het nut van eenzijdige maatregelen beperken wanneer het erom gaat een van nature wereldwijd vraagstuk het hoofd te bieden. Het is dan ook noodzakelijk dat gedragscodes op eenvormige en gecoördineerde wijze worden toegepast.

In welk opzicht zouden die CFC's («Controlled foreign corporations») en FIF's («Foreign investment funds») schadelijk kunnen zijn voor België? Waarom is nog niet overwogen die regeling ook in ons land toe te passen?

De toestand is zoals professor Vanistendael aangeeft:

«[Men moet] goed weten wat men wil. Jarenlang heeft België de beslissingscentra van multinationale groepen geviseerd om die naar België te halen: het regime van de coördinatiecentra. Dat is zeer succesvol geweest. Wij hebben bijna 400 coördinatiecentra aangehouden, hetgeen ons werd benijd door andere landen.»

België heeft ook, in navolging van Nederland, het holdingregime aangepast. Wij hebben een vrijstelling voor dividend en een vrijstelling voor meerwaarden.

Wij hebben wat intrestaftrek betreft op dit ogenblik een soepeler regime dan de Nederlanders. Nederland heeft ook lange tijd geen CFC-regelingen toegepast, precies omdat zij hun holdingregime wensten te beschermen.

Als men in dat beleid wil verder gaan, dan kan men geen CFC-regime invoeren. Als men dat beleid helemaal wil omdraaien, en niet meer geeft om coördinatiecentra, holdings, enz., en ook de tewerkstelling daarbij niet zo belangrijk is, dan moet men een consistent beleid blijven voeren.

Als men CFC-regimes invoert, moet men er zich rekenschap van geven dat men deze niet kan invoeren t.a.v. EU-landen. Duitsland is onlangs veroordeeld precies omdat het een CFC-regime had. Men moet regimes invoeren selectief t.a.v. binnen- en buitenland in de Europese Unie.

Men kan dan bij voorbeeld een CFC-regime invoeren t.a.v. bepaalde jurisdicties die duidelijk belasting-

paradis fiscaux et où nous n'avons pas beaucoup d'intérêts économiques importants.»

Remarques – Complexité des règles CFC:

- définition des notions: «*corporation*», «*controlled*», «*foreign*»;
- définition du revenu à imposer;
- problématique du champ d'application;
- exonération: régimes CFC, souvent tout un arsenal d'exonérations;
- possibilité de double imposition.

2 Nouvelle unité OAG

a. Nécessité d'un budget pour pouvoir instaurer une nouvelle unité.

b. Lors du contrôle budgétaire de mars 2006, le gouvernement a décidé d'étendre à partir du 1^{er} juillet 2006 un service spécialisé dans l'assistance à la vérification des dossiers d'entreprises, en matière de prix de transfert. Cette cellule, en conformité avec les principes directeurs de l'OCDE a pour mission la vérification fiscale de dossiers d'entreprises belges appartenant à des groupes multinationaux. Cette cellule est donc compétente pour vérifier que des bénéfices sont déplacés vers des pays qui ne prélèvent peu ou pas de taxes sur les bénéfices des entreprises. Il pourrait éventuellement être question d'utiliser cette cellule et d'étendre ses missions.

C. Définition des pays sur la liste belge

Cette liste concerne en particulier les pays dont soit le taux nominal de droit commun de l'impôt sur les bénéfices d'une société est inférieur à 15%, soit, en droit commun, le taux correspondant à la charge fiscale effective est inférieur à 15%.

Cette liste de pays est donnée exclusivement dans le but d'appliquer la condition de taxation qui se rattache aux dispositions fiscales de droit commun du pays où est établie la société qui distribue des dividendes suivant l'article 203, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, CIR 92 *in fine* et par conséquent, elle n'a aucune implication pour l'appréciation des conditions de déduction qui s'appliquent:

- aux sociétés qui ne sont pas assujetties à l'impôt des sociétés ou à un impôt étranger analogue à cet impôt;
- à certains régimes ou formes de sociétés spécifiques, qu'il s'agisse d'une mesure temporaire ou définitive.

paradijsen zijn en waar wij geen grote belangrijke economische interesses hebben.»

Opmerkingen – Complexiteit van de CFC-regels

- definitie van de begrippen «*corporation*», «*controlled*» en «*foreign*»;
- definitie van het te belasten inkomen;
- vraagstuk van de toepassingsfeer;
- vrijstellingen: CFC regimes zijn vaak een heel arsenaal van vrijstellingen;
- mogelijkheid tot dubbele belasting.

2. Nieuwe OAG-eenheid

a. Er is een budget nodig om een nieuwe eenheid te kunnen oprichten.

b. Bij de begrotingscontrole in maart 2006 heeft de regering beslist vanaf 1 juli 2006 over te gaan tot de uitbreiding van een dienst die is gespecialiseerd in bijstand bij de verificatie van de ondernemingsdossiers wat de verrekenprijzen betreft. Die dienst heeft in overeenstemming met de OESO-richtsnoeren tot taak fiscale controle uit te oefenen op de dossiers van tot multinationals behorende Belgische ondernemingen. Die dienst is dus bevoegd om na te gaan of de winsten worden doorgesluisd naar landen die geen of weinig belasting op de bedrijfswinsten heffen. Eventueel valt te overwegen om van die dienst gebruik te maken en het takenpakket ervan te verruimen.

C. Definitie van de in de Belgische lijst opgesomde landen

Die lijst betreft inzonderheid de landen waarvan ofwel het gemeenrechtelijk nominaal tarief lager is dan 15%, ofwel het gemeenrechtelijk tarief dat met de werkelijke belastingdruk overeenstemt, lager is dan 15%.

Deze lijst van landen is uitsluitend bedoeld met het oog op de toepassing van de taxatievoorwaarde die verband houdt met de gemeenrechtelijke fiscale bepalingen van het land waar de vennootschap is gevestigd die de dividend uitkeert zoals bedoeld in artikel 203, §1, eerste lid, 1^o, WIB 92 *in fine* en heeft derhalve geen weerslag op de beoordeling van de voorwaarden tot aftrek die van toepassing zijn op:

- vennootschappen die niet aan de vennootschapsbelasting of aan een buitenlandse belasting van gelijke aard als die belasting zijn onderworpen;
- sommige specifieke regimes of vennootschapsvormen, ongeacht of het een definitieve of tijdelijke maatregel betreft.

Vu l'objectif spécifique précité pour lequel la liste de pays a été établie dans le présent arrêté, cette liste **diffère de la liste établie par l'OCDE sur la base d'autres critères**. Les paradis fiscaux qui apparaissent dans la liste précitée de l'OCDE et qui ne se retrouvent pas dans la liste de pays du présent arrêté, concernent des pays où, conformément à la première partie de la phrase de l'article 203, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, CIR 92, les sociétés ne sont pas assujetties à un impôt analogue à l'impôt des sociétés belges.

En outre, les critères d'un paradis fiscal élaborés par l'OCDE ne sont pas contraignants car l'OCDE n'a pas une règle normative. L'OCDE a une liste de juridictions qualifiées par le Comité des affaires fiscales de l'OCDE de paradis fiscaux non coopératifs et une liste de juridictions coopératives. Le Comité des affaires fiscales regroupe de hauts responsables de tous les pays membres de l'OCDE qui jouent un rôle actif dans la formulation et la mise en application des politiques fiscales. La Belgique est membre de l'OCDE et appuie donc cette liste. Il est donc inutile de demander de réviser cette liste.

L'article 73/4^{quater} de l'AR/CIR92 énumère les pays qui sont présumés avoir un régime fiscal notablement plus avantageux la Belgique. La portée de cette liste est donc différente que celle établie par l'OCDE.

De plus, en Belgique, même lorsqu'un pays n'est plus listé comme pays non coopératif, la CTIF recommande par des notes adressées aux institutions financières d'avoir une attention particulière sur les relations d'affaires et sur les transactions qui impliquent des personnes physiques et morales en ce compris des institutions financières lorsqu'elles sont établies dans ces pays ou d'autres pays sensibles.

En outre, cette question est actuellement débattue au sein de l'OMC et de l'UE.

Question subsidiaire:

Dans l'avis du Conseil d'État pour l'AR du 12 février 2003, on se demande si des territoires qui ont des liens particuliers avec des États membres de l'Union européenne ne devraient pas être retirés de la liste de pays en raison du texte de l'article 203, § 1^{er}, alinéa 4, CIR 92 qui dispose que pour l'application de l'alinéa 1^{er}, 1^o, les dispositions du droit commun en matière d'impôts qui sont applicables aux sociétés établies dans un État membre de l'Union européenne sont censées ne pas être notablement plus avantageuses qu'en Belgique.

Gelet op voornoemde specifieke doelstelling waarvoor de lijst van landen in dit besluit werd opgesteld, verschilt deze lijst van de lijst die door de OESO op basis van andere criteria werd opgesteld. De belastingparadijzen die voorkomen op voornoemde OESO-lijst en die niet op de lijst van landen van dit besluit staan, betreffen landen waar overeenkomstig artikel 203, §1, eerste lid, 1^o, eerste deelzin, WIB 92, de vennootschappen niet onderworpen zijn aan een belasting gelijkaardig aan de Belgische vennootschapsbelasting.

Bovendien zijn de door de OESO uitgewerkte criteria van een fiscaal paradijs niet dwingend, want de OESO heeft geen normatieve regel. De OESO heeft een lijst van rechtsgebieden die door het Comité voor de fiscale zaken van de OESO worden gekwalificeerd als niet-coöperatieve fiscale paradijzen en een lijst van coöperatieve rechtsgebieden. Het Comité voor de fiscale zaken is samengesteld uit hoge verantwoordelijken van alle lidstaten van de OESO, die een actieve rol in de formulering en de toepassing van de fiscale beleidsmaatregelen spelen. België is lid van de OESO en steunt dus deze lijst. Het heeft dus geen zin een herziening van deze lijst te vragen.

Artikel 73/4^{quater} van het KB/WIB92 somt de landen op waarvan wordt vermoed dat ze een aanzienlijk *gunstiger* belastingstelsel hebben dan België. De reikwijdte van deze lijst is dus verschillend van die van de OESO.

In België beveelt de CFI, zelfs als een land niet meer als niet-coöperatief land op een lijst is gezet, door nota's aan de financiële instellingen bovendien aan een bijzondere aandacht te hebben voor de zakenrelaties en de transacties met betrekking tot natuurlijke en rechtspersonen, met inbegrip van financiële instellingen, als zij in die landen of van andere gevoelige landen zijn gevestigd.

Bovendien wordt deze vraag momenteel in de WTO en de EU besproken.

Subsidiaire vraag:

In het advies van de Raad van State bij het koninklijk besluit van 13 februari 2003 vraagt men zich af of gebieden die bijzondere banden hebben met lidstaten van de Europese Unie, niet zouden moeten worden geschrapt van de lijst van landen, gelet op de tekst van artikel 203, § 1, vierde lid, WIB 92, dat bepaalt dat voor de toepassing van het eerste lid, 1^o, de gemeenschappelijke bepalingen inzake belastingen die van toepassing zijn op vennootschappen gevestigd in een lidstaat van de Europese Unie geacht worden niet aanzienlijk *gunstiger* te zijn dan in België.

Tout d'abord, conformément à l'article 299(3), du Traité CE, certains pays et territoires d'outre-mer (notamment Mayotte, Saint-Pierre-et-Miquelon, Montserrat et les îles Vierges britanniques) font l'objet du régime spécial d'association défini dans la quatrième partie du Traité CE. En particulier, une zone de libre-échange est constituée entre la Communauté et ces pays et territoires d'outre-mer, par laquelle les États membres tendent, sans aucune obligation, à appliquer à leurs échanges commerciaux avec ces pays et territoires un régime identique à celui qu'ils doivent s'appliquer mutuellement. De leur côté, ces pays et territoires fixent eux-mêmes leur politique commerciale vis-à-vis des États membres, à condition que tous les États membres soient traités de manière équivalente.

Par conséquent, les pays et territoires énumérés à l'alinéa précédent et mentionnés dans la liste ne sont pas considérés comme faisant partie d'un État membre de l'Union européenne au sens de l'article 203, § 1^{er}, dernier alinéa, CIR92.

In de eerste plaats vormen bepaalde landen en gebieden overzee (met name Mayotte, Saint-Pierre en Miquelon, Montserrat en de Britse Maagdeneilanden), overeenkomstig artikel 299(3) van het EG-Verdrag, het onderwerp van de bijzondere associatieregeling omschreven in het vierde deel van het EG-Verdrag. Inzonderheid wordt een vrijhandelszone ingesteld tussen de Gemeenschap en die landen en gebieden overzee, waarbij de lidstaten ernaar streven, zonder enige verbintenis, op hun handelsverkeer met die landen en gebieden dezelfde regeling toe te passen als zij onderling dienen toe te passen. Van hun kant bepalen die landen en gebieden zelf hun handelspolitiek tegenover de lidstaten, zulks op voorwaarde dat alle lidstaten gelijk worden behandeld.

Derhalve kunnen de in het vorige lid opgesomde en in de lijst vermelde landen en gebieden niet worden beschouwd als zijnde gevestigd in een lidstaat van de Europese Unie in de zin van artikel 203, § 1, laatste lid, WIB 92.