

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

10 janvier 2007

**PROJET DE LOI**

**sur la formation judiciaire et portant création  
de l'Institut de formation judiciaire**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. VAN PARYS

Art. 17

**Dans la première phrase de l'alinéa 1<sup>er</sup>, remplacer les mots «six mois après» par les mots «au moment de».**

JUSTIFICATION

L'article 17 actuellement proposé méconnaît la législation linguistique et vide entièrement la parité linguistique de sa substance en n'exigeant du directeur une preuve de bilinguisme qu'après son entrée en fonction.

Document précédent :

Doc 51 **2829/ (2006/2007)** :  
001 : Projet transmis par le Sénat.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 januari 2007

**WETSONTWERP**

**inzake de gerechtelijke opleiding en tot  
oprichting van het Instituut voor  
gerechtelijke opleiding**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER VAN PARYS

Art. 17

**In het eerste lid, eerste zin, de woorden «zes maanden na» vervangen door de woorden «op het ogenblik van».**

VERANTWOORDING

Het huidig voorgesteld artikel 17 miskent de taalwetgeving en holt de taalpariteit volledig uit door pas na zijn aantreden van de directeur een bewijs van tweetaligheid te verlangen.

Voorgaand document :

Doc 51 **2829/ (2006/2007)** :  
001 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

## N° 2 DE M. VAN PARYS

Art. 20

**Supprimer l'alinéa 2.**

## JUSTIFICATION

L'article 20, alinéa 2, actuellement proposé anticipe sur le futur en mentionnant un niveau A qui n'existe pas encore (cf. l'avis du Conseil d'État sur ce point).

## N° 3 DE M. VAN PARYS

Art. 38

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

Comme signalé par le Conseil d'État, l'article 38, proposé, viole la Constitution et plus particulièrement le principe d'annualité du budget inscrit à l'article 174.

## N° 4 DE M. VAN PARYS

Art. 39

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

Cet article donne la possibilité à l'Institut de proposer ses services sur le marché contre rémunération et d'entrer de la sorte en concurrence – subsidiée ! – avec divers établissements d'enseignement et instituts de formation.

Indépendamment du fait qu'une telle activité serait indubitablement contraire aux dispositions de droit européen en la matière, il est inacceptable que l'attribution de la compétence de l'enseignement aux communautés prévue dans la Constitution soit contournée de cette manière.

## N° 5 DE M. VAN PARYS

Art. 8

**Au § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, apporter les modifications suivantes:**

**A/ remplacer les mots «L'Institut» par les mots «Le Conseil supérieur de la Justice»;**

## Nr. 2 VAN DE HEER VAN PARYS

Art. 20

**Het tweede lid doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Het huidig voorgesteld artikel 20 tweede lid loopt vooruit op de toekomst doordat erin gewag wordt gemaakt van een niveau A, dat nog niet bestaat (cf. advies Raad van State op dit punt).

## Nr. 3 VAN DE HEER VAN PARYS

Art. 38

**Dit artikel doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Zoals aangestipt door de Raad van State schendt het voorgestelde artikel 38 de Grondwet en meer bepaald het annaliteitsbeginsel van de begroting vastgelegd in artikel 174.

## Nr. 4 VAN DE HEER VAN PARYS

Art. 39

**Dit artikel doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Dit artikel biedt aan het Instituut de mogelijkheid om haar diensten tegen vergoeding aan te bieden op de markt en aldus in – gesubsidieerde ! – concurrentie te treden met diverse onderwijsinstellingen en opleidingsinstituten.

Los van het feit dat een dergelijke activiteit ongetwijfeld niet zou stroken met de Europeesrechtelijke bepalingen terzake, kan niet aanvaard worden dat op dergelijke manier de in de Grondwet bepaalde toewijzing van de onderwijsbevoegdheid aan de gemeenschappen omzeild zou worden.

## Nr. 5 VAN DE HEER VAN PARYS

Art. 8

**In § 1, eerste lid, de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**A/ de woorden «Het Instituut» vervangen door de woorden «De Hoge Raad voor de Justitie»;**

**B/ insérer les mots « l'Institut» après les mots «visée à l'article 3 et».**

## JUSTIFICATION

L'actuel article 8 proposé méconnaît les compétences constitutionnelles du Conseil supérieur de la Justice prévues à l'article 151 de la Constitution. Le fait de réserver au Conseil supérieur la compétence d'établir les programmes permet de rectifier cette erreur, ce qui rend par ailleurs le projet conforme à l'avis du Conseil d'État en la matière.

N° 6 DE M. VAN PARYS

Art. 1<sup>er</sup> à 50

**Supprimer ces articles.**

## JUSTIFICATION

En vertu de l'article 127 de la Constitution, les communautés sont compétentes pour l'organisation de l'enseignement. Cette compétence s'applique à l'enseignement sous toutes ses formes, y compris la formation postsecondaire et parascolaire et le recyclage professionnel, comme il ressort de l'article 4 de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980.

Sur la base de ces dispositions, les autorités fédérales ne sont pas compétentes pour organiser la formation judiciaire et l'Institut de formation judiciaire, comme proposé dans le projet.

N° 7 DE M. VAN PARYS

Art. 18

**Insérer les mots «et sont bilingues» après le mot «différent».**

## JUSTIFICATION

Il va de soi que le bilinguisme est une condition de base pour exercer une fonction de ce niveau. Il s'agit, en l'occurrence, de hautes fonctions dans le cadre d'une institution fédérale qui serait chargée d'organiser la formation. L'exigence de bilinguisme à ce niveau découle incontestablement de la législation linguistique en vigueur, qui doit être appliquée en l'occurrence. Aucune raison fondée n'est invoquée pour justifier une telle distinction.

**B/ na de woorden «bedoeld in artikel 3,» de woorden «het Instituut» invoegen.**

## VERANTWOORDING

Het huidig voorgesteld artikel 8 miskent de grondwettelijke bevoegdheden van de Hoge Raad voor de Justitie zoals voorzien in artikel 151 van de Grondwet. Door de bevoegdheid voor het opstellen van de programma's voor te behouden aan de Hoge Raad wordt dit rechtgezet, hetgeen het ontwerp ten andere conformeert met het advies van de Raad van State op dit punt.

Nr. 6 VAN DE HEER VAN PARYS

Art. 1 tot en met 50

**Deze artikelen doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Luidens artikel 127 van de Grondwet zijn de gemeenschappen bevoegd voor de organisatie van het onderwijs. Dit omvat het onderwijs in al zijn vormen, met inbegrip van de post- en parascolaire vorming en de beroepsbijscholing zoals blijkt uit artikel 4 van de BWHI van 1880.

De federale overheid is op grond van deze bepalingen onbevoegd de gerechtelijke opleiding en het Instituut voor gerechtelijke opleiding te organiseren zoals voorgesteld in het ontwerp.

Nr. 7 VAN DE HEER VAN PARYS

Art. 18

**Na het woord «taalrol» de woorden «en zijn tweetalig» invoegen.**

## VERANTWOORDING

Het spreekt voor zich dat voor een functie van dit niveau de tweetaligheid een basisvereiste is. Het gaat hier om topfuncties in het kader van een federale instelling die vorming zou moeten organiseren. De vereiste van tweetaligheid op dit niveau vloeit ontegensprekelijk voort uit de vigerende taalwetgeving, welke hier dient toegepast te worden. Geen enkele gegronde reden wordt aangeduid dat dergelijk onderscheid zou verantwoord zijn.

Tony VAN PARYS (CD&V)