

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 février 2007

PROJET DE LOI

relatif à l'assurance contre
les dommages causés par le terrorisme

PROJET DE LOI

modifiant les lois coordonnées du
12 janvier 1973 sur le Conseil d'État

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
M. Richard FOURNAUX

Documents précédents :

Doc 51 **2848/ (2006/2007) :**

- 001 : Projet de loi.
- 002 : Amendements.

Voir aussi:

- 004 : Texte adopté par la commission.

Doc 51 **2849/ (2006/2007) :**

- 001 : Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 februari 2007

WETSONTWERP

betreffende de verzekering tegen schade
veroorzaakt door terrorisme

WETSONTWERP

tot wijziging van de gecoördineerde
wetten van 12 januari 1973 op de
Raad van State

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID,
HET ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Richard FOURNAUX**

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2848/ (2006/2007) :**

- 001 : Wetsontwerp.
- 002 : Amendementen.

Zie ook:

- 004 : Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 51 **2849/ (2006/2007) :**

- 001 : Wetsontwerp.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag :
Voorzitter / Président : Paul Tant**

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Guy Hove, Pierre Lano, Georges Lenssen
PS Véronique Ghenne, Karine Lalieux, Sophie Péciaux
MR Philippe Collard, Richard Fournaux, Dominique Van Roy
sp.a-spirit Magda De Meyer, Dalila Douifi, Koen T'Sijen
CD&V Trees Pieters, Paul Tant
Vlaams Belang Ortwin Depoortere, Jaak Van den Broeck
cdH Melchior Wathelet

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Ingrid Meeus, Bart Tommelein, Luk Van Biesen, Ludo Van Campenhout
Jacques Chabot, Valérie Déom, Camille Dieu, Eric Massin
Valérie De Bue, Robert Denis, Corinne De Permentier, Dominique Tilmans
Anne-Marie Baeke, Philippe De Coene, Annemie Roppe, Greet Van Gool
Simonne Creyf, Katrien Schryvers, Mark Verhaegen
Hagen Goyvaerts, Staf Neel, Frieda Van Themsche
Benoît Drèze, David Lavaux

C. — Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Muriel Gerkens

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission
MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN : Plenum
COM : Commissievergadering
MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

SOMMAIRE

A. Projet de loi relatif à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme

- I. Exposé introductif de M. Marc Verwilghen, ministre de l'Economie, de l'énergie, du commerce extérieur et de la politique scientifique 4
- II. Discussion générale 7
- III. Discussion des articles 12
- IV. Votes 13

B. Projet de loi modifiant les lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État

- I. Exposé introductif de M. Marc Verwilghen, ministre de l'Economie, de l'énergie, du commerce extérieur et de la politique scientifique 15
- II. Discussion générale 15
- III. Votes 16
- Errata 16

INHOUD

A. Wetsontwerp betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme

- I. Inleidende uiteenzetting van de heer Marc Verwilghen, minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid 4
- II. Algemene bespreking 7
- III. Artikelsgewijze bespreking 12
- IV. Stemmingen 13

B. Wetsontwerp tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State

- I. Inleidende uiteenzetting van de heer Marc Verwilghen, minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid 15
- II. Algemene bespreking 15
- III. Stemmingen 16
- Errata 16

MESDAMES, MESSIEURS,

**A. — PROJET DE LOI RELATIF À L'ASSURANCE
CONTRE LES DOMMAGES CAUSÉS PAR LE
TERRORISME (DOC 51 2848001)**

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 31 janvier et 6 février 2007.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Le ministre souligne que la situation internationale et plus particulièrement l'augmentation du risque d'attentats terroristes ont poussé les réassureurs et les assureurs à modifier leur politique en matière d'assurance et de réassurance des dommages causés par le terrorisme. On constate une beaucoup plus grande réticence à assurer de tels risques ou à les assurer pour des montants suffisants. Le projet de loi à l'examen veut garantir le maintien d'une offre raisonnable de contrats d'assurance assurant de façon suffisante les dommages causés par le terrorisme. Pour atteindre cet objectif, le projet de loi prévoit la mise en place d'un système de solidarité entre le secteur privé et les autorités. En outre, un certain nombre de contrats d'assurance doivent obligatoirement prévoir l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme. Afin d'éviter que le terrorisme, outre les dommages qu'il cause aux victimes, mette également en péril le système financier, le projet de loi à l'examen autorise également les autorités à prendre, moyennant le respect de conditions strictes, un certain nombre de mesures financières d'urgence.

Les travaux de l'OCDE (« *Terrorism Risk Insurance in OECD Countries* », *Policy issues in insurance n° 9, 2005*) ont démontré qu'une couverture appropriée des actes de terrorisme constitue un élément essentiel de la lutte contre ceux-ci. Une telle couverture contribue au redressement économique d'un pays après un attentat et réduit dès lors sa vulnérabilité économique. La même étude de l'OCDE révèle qu'un certain nombre de pays de l'Union européenne ont créé des structures spécifiques d'assurance contre le terrorisme. Il s'agit le plus souvent d'un partenariat entre les secteurs public et privé, couplé à un important mécanisme de solidarité dont l'objectif est de mutualiser les risques et d'améliorer l'accessibilité du prix de l'assurance. La Belgique a également besoin d'une telle assurance contre le terrorisme, eu égard à la fonction internationale de Bruxelles liée à la présence d'un certain nombre d'organisations internationales.

DAMES EN HEREN,

**A. — WETSONTWERP BETREFFENDE DE
VERZEKERING TEGEN SCHADE VEROORZAAKT
DOOR TERRORISME (DOC 51 2848001)**

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken op haar vergaderingen van 31 januari en 6 februari 2007.

I.— INLEIDENDE UITEENZETTING

De minister wijst erop dat naar aanleiding van internationale ontwikkelingen en meer bepaald de verhoging van het risico op terroristische aanslagen de herverzekeraars en verzekeraars hun politiek inzake het (her)verzekeren van schade ingevolge terrorisme, hebben gewijzigd. Er wordt een veel grotere terughoudendheid vastgesteld om dergelijke risico's te verzekeren of te verzekeren voor afdoende bedragen. Het wetsontwerp wil zeker stellen dat er een redelijk aanbod blijft van verzekeringsovereenkomsten die schade veroorzaakt door terrorisme, op een voldoende wijze verzekeren. Om die doelstelling te bereiken, voorziet het wetsontwerp in de uitbouw van een solidariteitsstelsel tussen de privé-sector en de overheid. Bovendien wordt in een aantal verzekeringsovereenkomsten het verzekeren van de schade ingevolge terrorisme verplicht gesteld. Om te vermijden dat terrorisme, naast de schade aan de slachtoffers, eveneens het financieel bestel in gevaar zou brengen, voorziet het wetsontwerp tevens in de mogelijkheid voor de overheid om onder strikte voorwaarden een aantal financiële noodmaatregelen te nemen.

OESO-werkzaamheden (« *Terrorism Risk Insurance in OECD Countries* », *Policy issues in insurance n° 9, 2005*) hebben aangetoond dat een passende terrorismedekking een essentieel onderdeel is van de strijd tegen het terrorisme. De dekking zorgt voor economisch herstel na een aanslag en vermindert aldus de economische kwetsbaarheid van een land. Uit dezelfde OESO-studie blijkt dat een aantal landen van de Europese Unie specifieke structuren opgezet hebben voor terrorismeverzekering. Meestal betreft het vormen van privaat/publieke samenwerking met een belangrijk solidariteitsaspect om aldus de risico's te bundelen en de betaalbaarheid van de verzekering te verbeteren. België heeft eveneens nood aan dergelijke terrorismeverzekering gezien de internationale functie die Brussel vervult door de aanwezigheid van een aantal internationale instellingen.

Le projet de loi à l'examen s'inspire du régime mis en place aux Pays-Bas par la *Nederlandse Herverzekeringsmaatschappij voor Terrorismeschaden N.V. (NHT)*. La régime néerlandais a été retenu comme base de départ, d'une part, parce qu'il constitue une solution pour un ensemble de branches d'assurance et qu'il s'agit d'un système pragmatique qui, de plus, peut être transposé relativement rapidement à la situation belge.

Nous examinerons ci-après les aspects suivants qui sont réglés dans le projet de loi:

- le régime de solidarité privé/public;
- les mesures financières d'urgence;
- la couverture obligatoire du terrorisme dans certains contrats d'assurance;
- l'indemnisation des victimes du terrorisme qui ne peuvent prétendre à une indemnisation par un assureur.

Le régime de solidarité

Le régime de solidarité prévu est applicable aux contrats d'assurance belges dont une des garanties couvre les dommages résultant du terrorisme.

Le régime de solidarité n'entre pas immédiatement en action si des dommages causés par le terrorisme doivent être indemnisés par un assureur. L'initiative d'appliquer le régime de solidarité peut émaner du Conseil des ministres, d'un assureur qui adhère à ce régime de solidarité ou d'un comité composé de représentants des autorités (en majorité) et du secteur privé.

Le comité susmentionné devra établir si un événement particulier répond à la définition du terrorisme figurant dans le projet de loi.

Lorsque le comité reconnaît un événement comme du terrorisme, cela implique que le total des dommages à indemniser est limité au montant d'un milliard d'euros par année civile et que les indemnités versées seront supportées par une personne morale financée par les assureurs et les réassureurs participants ainsi que par l'État belge. La part de l'État belge est payée en dernier lieu. Si, au cours d'une année civile donnée, un ou plusieurs actes de terrorisme donnant lieu à un recours au mécanisme sont déjà survenus, le montant d'un milliard d'euros sera diminué des indemnités déjà accordées suite à ces actes de terrorisme antérieurs.

Dit wetsontwerp is geïnspireerd op het in Nederland uitgewerkte stelsel van de *Nederlandse Herverzekeringsmaatschappij voor Terrorismeschaden N.V. (NHT)*. De Nederlandse oplossing werd als vertrekbasis gekozen omdat het een stelsel is dat een oplossing biedt voor een geheel van verzekeringstakken en een pragmatisch stelsel is dat daarenboven relatief snel omgezet kan worden in een Belgische situatie.

Hierna wordt verder ingegaan op de volgende aspecten die in het wetsontwerp worden geregeld:

- de solidariteitsregeling privé-overheid;
- de financiële noodmaatregelen;
- de verplichte waarborg terrorisme in bepaalde verzekeringsovereenkomsten;
- de vergoeding van slachtoffers van terrorisme die geen beroep kunnen doen op een vergoeding door een verzekeraar.

Het solidariteitsstelsel

Het voorziene solidariteitsstelsel is van toepassing op de Belgische verzekeringsovereenkomsten waarvan één van de waarborgen de schade ingevolge terrorisme is.

Het solidariteitsstelsel treedt niet automatisch in werking indien schade veroorzaakt door terrorisme, door een verzekeraar vergoed dient te worden. Het initiatief voor de toepassing van het solidariteitsstelsel kan komen van de ministerraad, een verzekeraar die deelneemt aan het solidariteitsstelsel of een comité bestaande uit vertegenwoordigers van de overheid (meerderheid) en de privé-sector.

Voormeld comité zal dienen te oordelen of een bepaalde gebeurtenis beantwoordt aan de definitie van terrorisme zoals gegeven in het ontwerp van wet.

De beslissing van het comité dat een gebeurtenis beschouwd wordt als terrorisme heeft tot gevolg dat alle uit te keren schade ingevolge die gebeurtenis beperkt wordt tot maximum 1 miljard euro per kalenderjaar en dat de uitbetaalde schadevergoedingen zullen gedragen worden door een rechtspersoon die gefinancierd wordt door de deelnemende verzekeraars, herverzekeraars en de Belgische Staat. Het aandeel van de Belgische Staat wordt in laatste instantie betaald. Indien in een bepaald kalenderjaar reeds één of meerdere terreurdaden plaatsvonden die de inwerkingtreding van het mechanisme tot gevolg hadden, zal het bedrag van 1 miljard euro verminderd worden met de vergoedingen van de vorige terreurdaden die reeds toegekend werden.

Le comité devra statuer, à intervalles réguliers, sur le pourcentage d'indemnisation que les assureurs concernés devront payer. Les assureurs peuvent payer un pourcentage d'indemnisation plus élevé.

La participation à la personne morale est libre. L'assureur qui ne participe pas ne pourra toutefois bénéficier de la solidarité et devra indemniser à ses frais tous les dommages dont il est contractuellement redevable. Pour l'assureur concerné, les dommages sont uniquement limités par les limitations que prévoient les contrats d'assurance qu'il a conclus.

Mesures financières d'exception

Les dommages potentiels que peuvent causer un ou plusieurs attentats terroristes, peuvent être si importants que la libération immédiate des moyens financiers nécessaires (vente d'actions, d'obligations, d'immobilier,...) aura une influence sur la valeur de ces moyens. Celle-ci risque donc de diminuer sensiblement, ce qui mettrait en péril le système financier.

Pour préserver le système financier de pareils risques, le projet de loi prévoit la possibilité, pour les autorités, de prendre des mesures d'exception, par analogie avec la loi néerlandaise du 25 mai 1978 portant dispositions en matière de mouvements des capitaux lors de circonstances exceptionnelles (*Noodwet financieel verkeer*).

Les autorités peuvent ainsi, en cas d'attentat terroriste de très grande ampleur, limiter ou répartir dans le temps, par arrêté royal, les indemnités à payer. La décision définitive ne peut être prise qu'après avoir sollicité l'avis du Comité de stabilité financière (article 117, § 3, de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers). Dans l'attente d'une décision définitive, le Roi peut, pendant maximum quatre mois, imposer la limitation ou la répartition dans le temps des engagements.

La garantie de l'assurance

La couverture du terrorisme est actuellement obligatoire pour les risques suivants: accidents du travail, responsabilité civile telle que réglée par les lois du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs et du 30 juillet 1979 relative à la prévention des incendies et des explosions ainsi qu'à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile dans ces mêmes circonstances, et incendie-risques simples. La loi instaure en outre une couverture obligatoire du terrorisme pour les assuran-

Het comité zal op regelmatige tijdstippen dienen te oordelen welk percentage van schadevergoeding door de betrokken verzekeraars zal dienen uitgekeerd te worden. Het is een verzekeraar toegestaan een hoger percentage uit te keren.

De deelname aan de rechtspersoon is vrij. De verzekeraar die niet deelneemt, zal evenwel niet kunnen genieten van de solidariteit en zal alle contractueel verschuldigde schade op eigen kosten dienen uit te betalen. De schade wordt voor de betrokken verzekeraar enkel beperkt door de beperkingen in de door hem gesloten verzekeringsovereenkomsten.

Financiële noodmaatregelen

De potentiële schade die één of meer terroristische aanslagen kunnen veroorzaken, kan zodanig groot zijn dat het onmiddellijk vrijmaken van de noodzakelijke financiële middelen (verkoop van aandelen, obligaties, onroerend goed, ...) een invloed heeft op de waarde van die middelen. Daardoor kan de waarde van die middelen merkkelijk dalen waardoor het financieel stelsel in gevaar kan komen.

Om het financiële stelsel niet in gevaar te brengen voorziet het wetsontwerp in de mogelijkheid voor de overheid om noodmaatregelen te nemen, dit naar analogie met de Nederlandse wet van 25 mei 1978 houdende regelen inzake voorzieningen op het gebied van het financiële verkeer in buitengewone omstandigheden (*Noodwet financieel verkeer*).

Zo kan de overheid, bij terroristische aanslagen van zeer grote omvang, de uit te keren schadevergoeding bij koninklijk besluit beperken of in de tijd spreiden. De definitieve beslissing kan slechts genomen worden na het advies van het Comité voor financiële stabiliteit (artikel 117, §3, wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten). In afwachting van een definitieve beslissing kan de Koning voor maximum vier maanden beperkingen of een spreiding in de tijd opleggen.

De verzekeringswaarborg

Op dit ogenblik is de dekking voor terrorisme verplicht voor risico's arbeidsongevallen, de burgerrechtelijke aansprakelijkheid zoals geregeld in de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen, de wet van 30 juli 1979 betreffende de preventie van brand en ontplofing en betreffende de verplichte verzekering van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen en voor de risico's brand eenvoudige risico's. De wet voert daarnaast een verplichte waarborg terrorisme

ces accidents et maladie, ainsi que pour les assurances vie, liées ou non à des fonds de placement. Le Roi peut étendre cette liste.

Victimes ne pouvant bénéficier d'aucune indemnité en application d'un contrat d'assurance

Les dispositions décrites plus haut concernent les dommages imputables à des actes de terrorisme couverts par un contrat d'assurance. Toutefois, le projet de loi traite également des victimes d'actes de terrorisme qui ne bénéficient d'aucune indemnité dès lors que les dommages qu'elles ont subis ne sont pas couverts par un contrat d'assurance. Dans certains cas, la loi du 1^{er} août portant des mesures fiscales et autres prévoit déjà d'accorder une aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence, aux sauveteurs occasionnels et aux membres des services de police et de secours. En principe, cette loi s'applique aux actes de terrorisme.

Cette intervention est cependant limitée (à 62 000 euros). Le Roi est habilité à adopter des dispositions particulières pour les victimes d'actes de terrorisme dès lors que les dommages causés par ce type d'actes peuvent être particulièrement importants. Le Roi peut également modifier certaines formalités pour tenir compte de la nature particulière des actes de terrorisme. Il est par exemple peu pertinent de demander, selon le cas, une copie de la décision de classement sans suite pour auteur inconnu, de la décision de la juridiction d'instruction, de la décision judiciaire définitive statuant sur l'action publique ou, le cas échéant, de la décision statuant sur les intérêts civils.

Les actes de terrorisme pouvant engendrer des coûts plus élevés, les modes de financement sont élargis.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Simonne Creyf (CD&V) se félicite qu'une loi soit enfin adoptée qui vise à conférer un fondement légal à la couverture des dommages résultant d'actes de terrorisme. Dans certains domaines (accidents du travail, incendie, véhicules automoteurs), la couverture contre les actes de terrorisme est obligatoire. Dans quels secteurs de l'assurance la couverture des dégâts causés par des actes de violence est-elle déjà obligatoire? Quelles sont les types d'assurance qui prévoient la possibilité de s'assurer volontairement contre ces risques? Le ministre pourrait-il donner un aperçu de la situation actuelle? Quels sont les assureurs qui proposent déjà d'indemniser les dommages imputables aux actes de terrorisme?

in voor de ongevallen- en ziekteverzekeringen, evenals voor de levensverzekeringen al dan niet gekoppeld aan beleggingsfondsen. De Koning kan die lijst uitbreiden.

De slachtoffers die niet kunnen genieten van een vergoeding in het kader van een verzekeringsovereenkomst

De hiervoor beschreven regeling betreft schadegevallen wegens terrorisme die door een verzekeringsovereenkomst worden gedekt. Het wetsontwerp heeft echter ook aandacht voor de slachtoffers van terrorisme die geen vergoeding ontvangen omdat zij voor de geleden schade geen beroep kunnen doen op een verzekeringsovereenkomst. De wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen voorziet thans reeds in bepaalde gevallen in een financiële tussenkomst aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, aan occasionele redders, aan leden van politie- en hulpdiensten. Deze wet is in principe van toepassing bij terrorisme.

De tussenkomst is evenwel beperkt (62.000 euro). Vermits bij terrorisme de kans op grotere schade reëel is, wordt aan de Koning de bevoegdheid verleend om een specifieke regeling uit te werken voor slachtoffers van terrorisme. Tevens kan de Koning een aantal vormvereisten wijzigen rekening houdend met het specifieke karakter van terrorisme. Zo lijkt een afschrift van de beslissing tot seponering wegens het onbekend blijven van de dader, de beslissing van het onderzoeksgerecht, de definitieve rechterlijke beslissing over de strafvordering en eventuele beslissing over de burgerlijke belangen weinig zinvol.

Gelet op de eventuele grotere kost van terrorisme worden de financieringswijzen uitgebreid.

II.— ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) is verheugd dat er eindelijk een wet komt die een poging doet om een wettelijke basis te creëren voor de dekking van de schade ten gevolge van terrorisme. In een aantal dekkingen (arbeidsongevallen, brand, motorrijtuigen) wordt verplicht voorzien in een dekking tegen terrorisme. Voor welke verzekeringen is de dekking van de schade veroorzaakt door terrorisme reeds verplicht? Voor welke verzekeringen gebeurt dit reeds vrijwillig? Kan de minister een overzicht geven van de huidige situatie? Welke verzekeraars bieden vandaag reeds een dekking aan voor schade veroorzaakt door terrorisme?

En ce qui concerne l'entrée en vigueur concrète, tout dépend de la création de la personne morale entre l'État belge et les assureurs et réassureurs. C'est la personne morale qui donnera concrètement forme à la couverture contre le terrorisme. L'intervenante constate que le projet de loi est fondé en grande partie sur la législation néerlandaise.

La création de cette personne morale entraînera-t-elle une augmentation de la prime? Mme Creyf est convaincue que ce sera le cas. Quels seront les facteurs déterminant le montant de la prime? La menace terroriste concrète pesant sur notre pays y jouera-t-elle un rôle? Qui sera, par ailleurs, chargé d'évaluer cette menace?

Il est prévu une indemnisation de maximum un milliard d'euros en cas d'actes terroristes. Il est clair qu'il faut fixer un plafond, pour que le montant soit payable. Sinon, les réassureurs pourraient décider ne pas couvrir le risque. Sur la base de quels critères ce montant a-t-il été fixé?

Est-il purement et simplement estimé par la comparaison avec les Pays-Bas? Existe-t-il un recensement des dommages qui vont généralement de pair avec les attentats terroristes? Le plafond est-il suffisamment élevé? Tous les dommages sont-ils indemnisés, lorsque le sinistre ne dépasse pas un milliard d'euros? Qu'est-ce qui est exclu de l'indemnisation? Comment est effectué la répartition et comment est déterminée la priorité?

Les dommages sont pris en charge pour partie par l'État et pour partie par les assureurs et réassureurs, qui s'organisent en une structure spéciale, à savoir un Fonds, en vue de l'indemnisation de ces dommages. Pour l'instant, la partie supportée par l'État est fixée à 300 millions d'euros. Le principe serait que les assureurs paient les premiers, ensuite les réassureurs et, en dernier lieu, l'État.

Comment s'effectuera la ventilation entre assureurs et réassureurs? Est-il envisageable que la partie prise en charge par l'État diminue à l'avenir ou faut-il plutôt s'attendre à une augmentation de celle-ci?

La définition du terrorisme est-elle suffisamment large? Est-il nécessaire de prévoir d'indiquer le but de l'action dans la définition, qui prévoit actuellement que l'action doit avoir pour objectif d'impressionner, de créer un climat d'insécurité, de faire pression sur les autorités...? Cela ne risque-t-il pas de donner lieu à des discussions inutiles sur ce qui doit être considéré ou non comme du terrorisme?

Wat de concrete inwerkingtreding betreft is alles afhankelijk van de oprichting van de rechtspersoon tussen de Belgische Staat en de verzekeraars en de herverzekeraars. Het is de rechtspersoon die de terrorismedekking concreet vorm zal geven. Spreekster stelt vast dat het wetsontwerp grotendeels gebaseerd is op de Nederlandse wetgeving.

Zal de oprichting van deze rechtspersoon leiden tot een verhoging van de premie? Mevrouw Creyf is ervan overtuigd dat dit het geval zal zijn. Welke factoren zullen de hoogte van de premie bepalen? Zal de concrete terrorismedreiging in ons land hierin een rol spelen en wie zal deze terrorismedreiging evalueren of bepalen?

Er wordt voorzien in een vergoeding van maximaal 1 miljard euro ingeval van terrorisme. Het is duidelijk dat er ergens een bovengrens moet zijn, om het betaalbaar te houden. Anders dreigt het gevaar dat de herverzekeraars de risico's niet meer aanvaarden. Op basis van welke criteria werd dit bedrag bepaald?

Is het enkel en alleen geraamd door de vergelijking met Nederland? Zijn er schattingen van welke schade meestal gepaard gaat met terroristische aanslagen? Is de grens voldoende hoog? Wordt wanneer de schade de 1 miljard euro niet overschrijdt, alles vergoed? En wat gebeurt er als de bovengrens van 1 miljard euro wordt overschreden? Wat wordt er niet vergoed? Hoe gebeurt de verdeling en de voorrang?

De schade wordt gedeeltelijk ten laste genomen door de Staat en gedeeltelijk door de verzekeraars en de herverzekeraars, die zich organiseren in een bijzondere structuur, een Fonds met het oog op het vergoeden van deze schade. Voorlopig is het deel dat de Staat betaalt, voorzien op 300 miljoen euro. Het zou zo zijn dat eerst de verzekeraars betalen, vervolgens de herverzekeraars en in laatste orde de Staat.

Hoe zal de verdeling tussen verzekeraars en herverzekeraars zijn? Bestaat er een kans dat de tenlasteneming door de Staat in de toekomst daalt of is eerder een stijging te verwachten?

Is de definitie van terrorisme voldoende ruim? Is het nodig te bepalen dat er in de definitie wordt bepaald wat het doel is van de actie, zoals nu voorzien is dat de actie erop moet gericht zijn, indruk te maken, onveiligheid te scheppen, de overheid onder druk te zetten...? Riskeert men niet onnodige discussies te krijgen over wat nu wel en wat niet als terrorisme wordt beschouwd?

Mme Creyf attire l'attention sur le fait que c'est le Comité créé, au sein duquel siègent les assureurs et les représentants du gouvernement, qui déterminera s'il est question ou non de terrorisme. Ne faudrait-il pas, en fait, que ce Comité comprenne également en son sein des représentants d'autres groupements d'intérêt, comme les entreprises et les consommateurs, autrement dit, des représentants des victimes potentielles ? Actuellement, seules les parties qui devront payer en cas d'acte de terrorisme doivent juger s'il s'agit bien de terrorisme. Les assureurs et les réassureurs ont intérêt à ne pas considérer certains attentats comme des actes de terrorisme. L'intervenante estime qu'en la matière, les (ré)assureurs sont à la fois juge et partie.

Pourquoi la couverture des actes de terrorisme ne doit-elle obligatoirement être comprise que dans les assurances énumérées ici ? Ne faudrait-il pas y ajouter d'autres assurances ? Le ministre déclare que la liste peut également être étendue au moyen d'un arrêté royal. Quelles autres couvertures sont envisagées ?

Le projet de loi ne s'applique pas non plus aux corps de véhicules aériens ni à la responsabilité civile de véhicules aériens. Quelle en est la raison ? Y a-t-il une couverture d'un acte de terrorisme lorsque, par exemple, un avion détourné s'écrase sur un gratte-ciel et provoque un incendie dans ce bâtiment ?

Pourquoi le Roi se voit-il conférer le pouvoir de définir si plusieurs événements doivent être considérés comme un tout ? Selon Mme Creyf, il s'agit d'une disposition vague et dangereuse. Le ministre peut donc définir lui-même si certains faits doivent être considérés comme un tout, de telle sorte que tous ces faits réunis ne soient couverts qu'à concurrence d'un milliard d'euros maximum, alors qu'il y pourrait peut-être y avoir deux couvertures à concurrence d'un milliard d'euros maximum. L'intervenante estime que la compétence discrétionnaire du Conseil des ministres est relativement large dans ce cas.

Quelle est la portée précise de l'article 8, § 1^{er}, du projet de loi à l'examen ? Implique-t-il que par année le montant maximum alloué est de 1 milliard d'euros, même s'il y a plusieurs actes terroristes ? Pour quelle raison prévoit-on une limitation à 75 millions d'euros pour les biens immobiliers (article 8, § 2) ?

Le ministre répond que le projet de loi à l'examen est non seulement basé sur un rapport de l'OCDE mais qu'il émane aussi d'une demande d'Assuralia. Le projet de loi à l'examen est en outre basé sur deux autres avis : un de la CBFA et un de la Commission des assurances. Les deux avis sont fort semblables.

Mevrouw Creyf vestigt er de aandacht op dat het Comité dat wordt opgericht en waar de verzekeraars en de vertegenwoordigers van de regering zitting in hebben, zal gaan bepalen of er sprake is van terrorisme of niet. Moet hier eigenlijk geen vertegenwoordiger van andere belangengroepen, zoals het bedrijfsleven en de consumenten, m.a.w. van de potentiële slachtoffers in zitten ? Nu is het zo dat enkel de partijen die in geval van terrorisme zullen moeten betalen, erover moeten oordelen of er wel sprake is van terrorisme. De verzekeraars en de herverzekeraars hebben er belang bij om bepaalde aanslagen niet als daden van terrorisme te aanzien. Spreekster is van mening dat de (her)verzekeraars hier zowel rechter als partij zijn.

Wat is de reden waarom de terrorismedekking slechts verplicht moet worden opgenomen in de nu opgesomde verzekeringen ? Moeten daar niet meer verzekeringen worden aan toegevoegd ? De Minister stelt dat via koninklijk besluit de lijst ook kan worden uitgebreid. Aan welke dekkingen wordt nog gedacht ?

Het wetsontwerp is ook niet van toepassing op de luchtvaartcasco en de aansprakelijkheid van luchtvaartuigen. Wat is hier de reden van ? Is er een terrorismedekking wanneer bv. een gekaapt vliegtuig een wolkenkrabber ramt en een brand in dat gebouw veroorzaakt ?

Wat is de reden waarom de Koning de bevoegdheid krijgt om te gaan bepalen dat verschillende gebeurtenissen als één geheel moeten worden beschouwd ? Volgens mevrouw Creyf is dit een gevaarlijke en vage bepaling. De Minister kan dus zelf gaan bepalen of bepaalde feiten als één geheel moeten worden beschouwd waardoor al die feiten samen slechts gedekt zijn tot 1 miljard euro, waar er anders misschien tweemaal dekking tot 1 miljard euro zou zijn. Spreekster is van mening dat de discretionnaire bevoegdheid van de Ministerraad hier nogal ruim is.

Wat is de precieze draagwijdte van artikel 8 §1 van het wetsontwerp ? Houdt dit in dat er per jaar maximaal 1 miljard euro wordt uitgekeerd ook al zijn er meerdere terreurdaden ? Wat is de reden waarom er voor onroerende goederen een beperking is tot 75 miljoen euro (voorzien in artikel 8 § 2) ?

De minister antwoordt dat het wetsontwerp niet alleen gebaseerd is op een verslag van de OESO maar er ook gekomen is op vraag van Assuralia. Het wetsontwerp is bovendien gebaseerd op twee andere adviezen : namelijk één van de CBFA en één van de Commissie voor de Verzekeringen. Beide adviezen zijn zeer gelijklopend.

Assuralia a souligné qu'un attentat terroriste peut provoquer des chocs financiers très importants. Afin de protéger leurs positions financières, les assureurs ont relevé leurs primes. Selon Assuralia, des mesures sont nécessaires sous peine de courir le risque que les preneurs d'assurance ne soient pas suffisamment assurés. Assuralia a dès lors participé à l'élaboration d'un projet de loi, en collaboration avec le gouvernement et la CBFA.

La couverture du terrorisme est actuellement obligatoire pour les risques suivants: accidents du travail, responsabilité civile telle que réglée par les lois du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs et du 30 juillet 1979 relative à la prévention des incendies et des explosions ainsi qu'à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile dans ces mêmes circonstances, et incendie-risques simples. Le projet de loi à l'examen étend la couverture obligatoire des dommages causés par le terrorisme aux branches d'assurance 1, 2, 21, 22 et 23. Il s'agit essentiellement d'assurances vie.

La personne morale à constituer décidera en effet s'il s'agit ou non d'un acte terroriste. Le ministre souligne que des mesures ont été prises pour le cas où la personne morale ferait preuve de négligence ou ne remplirait pas convenablement sa mission. Dans ce cas, le ministre peut se saisir d'un dossier déterminé.

S'agissant de la prime, le ministre souligne qu'un *memorandum of understanding* a été signé entre le gouvernement et le secteur de l'assurance en ce qui concerne la capacité d'assurance et de réassurance du risque de terrorisme. Ce *memorandum* stipule que «les deux parties constatent que ce nouveau cadre légal doit en principe demeurer sans influence sur la tarification, étant donné que la mesure maintient l'implication du secteur dans des limites acceptables et, garantit ainsi la possibilité de réassurance pour les compagnies d'assurances. Assuralia insistera par conséquent auprès de ses membres, assureurs comme réassureurs, afin qu'ils n'invoquent pas l'introduction de ce cadre pour procéder à des augmentations tarifaires.» (traduction)» Le nouveau cadre légal ne peut donc avoir aucune influence sur la prime.

Pour fixer le plafond d'un milliard d'euros, l'on s'est basé sur les attentats terroristes perpétrés récemment aux États-Unis, à Madrid et à Londres. L'attentat de Madrid a provoqué des dommages pour quelque 250 millions d'euros, et le montant des dommages résultant des attentats de Londres est également resté en deçà du milliard d'euros. Il semble raisonnable au ministre

Assuralia heeft erop gewezen dat een terroristische aanslag zeer grote financiële schokken kan veroorzaken. Om hun financiële posities te beschermen, hebben de verzekeraars hun premies opgetrokken. Maatregelen zijn volgens Assuralia nodig anders dreigt het gevaar dat verzekeringnemers niet voldoende verzekerd zouden zijn. Assuralia heeft daarop samen met de regering en de CBFA een wetsontwerp uitgewerkt.

Op dit ogenblik is de dekking voor terrorisme verplicht voor risico's arbeidsongevallen, de burgerrechtelijke aansprakelijkheid zoals geregeld in de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen, de wet van 30 juli 1979 betreffende de preventie van brand en ontplofing en betreffende de verplichte verzekering van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen en voor de risico's brand eenvoudige risico's. Het wetsontwerp breidt de verplichte dekking van schade veroorzaakt door terrorisme uit tot de verzekeringstakken 1, 2, 21, 22 en 23. Het gaat hierbij voornamelijk om levensverzekeringen.

De op te richten rechtspersoon zal inderdaad beslissen of het al dan niet gaat over een terroristische daad. De minister wijst erop dat er maatregelen genomen zijn voor het geval de rechtspersoon nalatig zou zijn of zijn taak niet naar behoren zou vervullen. In dat geval kan de minister een bepaald dossier naar zich toe trekken.

M.b.t. de premie stelt de minister dat er een *memorandum of understanding* is gesloten tussen de regering en de verzekeringssector m.b.t. de terrorismeverzekering. Dit *memorandum* stipuleert dat «beide partijen vaststellen dat dit nieuw wettelijk kader in beginsel zonder invloed moet blijven op de tarifiering, aangezien de maatregel, de betrokkenheid van de verzekeringssector binnen aanvaardbare perken houdt en zodoende de mogelijkheid tot herverzekering voor de verzekeringsondernemingen veilig stelt. Assuralia zal er dan ook bij haar leden, herverzekeraars als verzekeraars, op aandringen de invoering van dit kader niet aan te grijpen om over te gaan tot tariefverhogingen.» Het nieuwe wettelijke kader mag dus geen invloed hebben op de premie.

Voor het vaststellen van de bovengrens van 1 miljard euro heeft men zich gebaseerd op de recente terreuraanslagen in de Verenigde Staten, Madrid en Londen. De aanslag in Madrid heeft ongeveer 250 miljoen euro aan schade veroorzaakt, ook de schade veroorzaakt door de aanslagen in Londen bleef onder 1 miljard euro. Een bovengrens van 1 miljard euro lijkt volgens de minister

de fixer un plafond d'un milliard d'euros. De ce milliard d'euros, le secteur de l'assurance (les assureurs et les réassureurs) prendra en charge 700 millions d'euros. L'État belge assumera les 300 millions d'euros restants. Si cela s'avérait nécessaire, une autre proportion pourrait être définie ultérieurement.

Tous les dommages directs seront indemnisés en fonction de leur ampleur.

En ce qui concerne la définition de la notion de terrorisme, l'on a d'abord envisagé de reprendre la définition du droit pénal. Selon la Commission européenne, cette définition était toutefois insuffisante et inadéquate dans le contexte des indemnisations. La Belgique s'est alors basée sur la définition de l'OCDE et la situation aux Pays-Bas. Le Comité interprétera la définition de la notion de terrorisme.

Dans le système belge, contrairement au système néerlandais, le secteur de l'assurance ne déterminera pas seul ce qu'est un acte terroriste. Le Comité belge est une forme de partenariat public-privé, composé de représentants tant des autorités que du secteur privé. Le secteur public joue toutefois un rôle dominant au sein de ce Comité, ce qui évite le risque que le secteur de l'assurance soit à la fois juge et partie. Cela vaut également lorsqu'il s'agit de déterminer si plusieurs événements doivent être considérés comme constituant un seul événement.

Les avions ne relèvent pas du champ d'application du projet de loi à l'examen, parce qu'il en est ainsi au niveau international. Le ministre ne peut pas y déroger.

Pour les contrats d'assurance relatifs aux dommages aux biens immeubles, l'indemnisation est plafonnée à 75 millions d'euros. Le nouveau système de solidarité est surtout axé sur l'indemnisation des dommages humains, ce qui explique que l'indemnisation des dommages aux biens immeubles soit limitée.

Mme Simonne Creyf (CD&V) considère qu'il est positif que le système de solidarité soit un système mixte, dans lequel sont représentés tant le secteur public que le secteur privé. Selon l'intervenante, le système belge offre plus de garanties que le système néerlandais, dans lequel c'est le secteur privé qui prend seul les décisions.

een redelijk bedrag te zijn. Van de 1 miljard euro zal de verzekeringssector (de verzekeraars en de herverzekeraars) 700 miljoen euro op zich nemen. De Belgische Staat zal de overige 300 miljoen euro op zich nemen. Een andere verhouding is mogelijk in de toekomst als dit nodig zou blijken.

Alle rechtstreekse schade zal vergoed worden afhankelijk van de omvang.

M.b.t. de definitie van het begrip terrorisme is eerst overwogen om de definitie uit het strafrecht over te nemen. Volgens de Europese Commissie was deze definitie echter ontoereikend en niet gepast in de vergoedingscontext. Daarop heeft België zich dan gebaseerd op de definitie van de OESO en de Nederlandse situatie. Het Comité zal een interpretatie geven aan de definitie van het begrip terrorisme.

In tegenstelling tot het Nederlands systeem zal het in het Belgische systeem niet de verzekeringssector alleen zijn die zal bepalen wat een terroristische daad is. Het Belgische Comité is een vorm van publiek-private samenwerking met vertegenwoordigers van zowel de publieke als private sector. De publieke sector heeft echter de bovenhand in dit Comité waardoor het gevaar vermeden wordt dat de verzekeringssector tegelijkertijd rechter en partij zou zijn. Dit geldt ook voor de beoordeling of meerdere gebeurtenissen dienen beschouwd te worden als één gebeurtenis.

Vliegtuigen vallen niet onder het toepassingsgebied van dit wetsontwerp omdat dit internationaal zo bepaald is. De minister kan er niet van afwijken.

Voor de verzekeringsovereenkomsten die betrekking hebben op schade aan onroerende goederen wordt de schadevergoeding beperkt tot maximum 75 miljoen euro. Het nieuwe solidariteitssysteem is vooral gericht op de vergoeding van menselijke schade, daarom wordt de vergoeding voor schade aan onroerende goederen beperkt.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) acht het positief dat het solidariteitssysteem gebruik maakt van een gemengd stelsel waarin zowel de publieke sector als de private sector vertegenwoordigd is. Het Belgisch systeem biedt volgens spreekster meer garanties dan het Nederlandse systeem waar het enkel de private sector is die de beslissingen neemt.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Articles 1^{er} à 4

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation et aucun amendement n'est présenté.

Art. 5

Le gouvernement présente un amendement (n° 1, DOC 51 2848/002) tendant à faire siéger également dans le comité un représentant du ministre qui a l'Emploi dans ses attributions et un représentant du ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions.

Mme Simonne Creyf (CD&V) demande pourquoi ces deux représentants sont nécessaires.

Le ministre répond qu'il y a deux types d'accidents du travail, à savoir ceux de droit privé et ceux de droit public. Les accidents du travail de droit public relèvent de la compétence du ministre de la Fonction publique.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation, ni à aucun amendement.

Art. 7

Le gouvernement présente un amendement (n° 2 - DOC 51 2848/002) qui tend à supprimer l'exception pour les accidents du travail. En effet, le pourcentage de l'indemnisation que les participants doivent payer à la suite de l'événement n'est pas opposable aux victimes d'un accident du travail.

Art. 8 à 18

Les articles 8 à 18 ne donnent lieu à aucun amendement, et aucune observation n'est formulée.

Art. 18bis (nouveau)

Le gouvernement présente un amendement (n° 3 - DOC 51 2848/002), qui tend à insérer un article 18bis (nouveau). L'amendement fait en sorte que toutes les restrictions relatives à l'indemnisation dans le cas de

III.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikelen 1 tot 4

Bij de artikelen 1 tot 4 worden geen amendementen ingediend, noch opmerkingen geformuleerd.

Art. 5

Er wordt een amendement nr. 1 (DOC 51 2848/002) ingediend door de regering dat ertoe strekt om in het comité ook een vertegenwoordiger van de minister bevoegd voor arbeid en een vertegenwoordiger van de minister bevoegd voor ambtenarenzaken te laten zeten.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) vraagt waarom deze twee bijkomende vertegenwoordigers nodig zijn.

De minister antwoordt dat er twee soorten arbeidsongevallen zijn namelijk privaatrechtelijke en publiekrechtelijke. De publiekrechtelijke arbeidsongevallen behoren tot de bevoegdheid van de minister van ambtenarenzaken.

Art. 6

Er worden bij dit artikel geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

Art. 7

Er wordt een amendement nr. 2 (DOC 51 2848/002) ingediend door de regering dat ertoe strekt de uitzondering voor arbeidsongevallen te schrappen. Het percentage van de schadevergoeding dat door de deelnemers ingevolge de gebeurtenis dient vergoed te worden is immers niet tegenstelbaar aan de slachtoffers van een arbeidsongeval.

Art. 8 tot 18

Bij de artikelen 8 tot 18 worden geen amendementen ingediend, noch opmerkingen geformuleerd.

Art. 18bis (nieuw)

De regering dient een amendement nr. 3 (DOC 51 2848/002) in dat een artikel 18bis (nieuw) invoegt. Het amendement zorgt ervoor dat alle beperkingen wat betreft de schadevergoeding in het geval van schade ver-

dommages causés par le terrorisme ne sont pas applicables aux victimes d'un accident du travail, ni à leurs ayants droit.

Art. 19

Cet article ne donne lieu à aucune observation et aucun amendement n'est présenté.

Art 19bis (nouveau)

Le gouvernement présente un amendement (n° 4 - DOC 51 2848/002) qui tend à insérer un article 19bis (nouveau). L'amendement n° 4 qualifie de manière expresse les accidents consécutifs au terrorisme survenus pendant l'exécution du contrat de travail comme accidents du travail.

Art 19ter (nouveau)

Le gouvernement présente un amendement (n° 5 - DOC 51 2848/002) visant à insérer un article 19ter (nouveau). L'amendement n° 5 prévoit que les entreprises d'assurance qui ne doivent pas intervenir immédiatement dans l'indemnisation des dommages causés par le terrorisme ou ne doivent le faire que dans une mesure limitée et qui, conformément à la loi sur les accidents du travail, ont déjà procédé ou procéderont à des indemnisations, peuvent faire appel au Fonds des accidents du travail à charge de l'État belge aux fins de récupération ou d'obtention d'avances.

Art. 20

Cet article ne donne lieu à aucune observation et aucun amendement n'est présenté.

IV. — VOTES

Art. 1^{er} à 4

Les articles 1^{er} à 4 sont adoptés à l'unanimité.

Art. 5

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.

L'article 5, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

oorzaakt door terrorisme niet van toepassing zijn op de slachtoffers van een arbeidsongeval of hun rechthebbenden.

Art. 19

Er worden bij dit artikel geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

Art 19bis (nieuw)

De regering dient een amendement nr. 4 (DOC 51 2848/002) in dat een artikel 19bis (nieuw) invoegt. Het amendement nr. 4 kwalificeert ongevallen als gevolg van terrorisme overkomen tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst, uitdrukkelijk als een arbeidsongeval.

Art 19ter (nieuw)

De regering dient een amendement nr. 5 (DOC 51 2848/002) in dat een artikel 19ter (nieuw) invoegt. Het amendement nr. 5 bepaalt dat verzekeringsondernemingen die slechts beperkt of niet onmiddellijk moeten tussenkomen in de vergoeding van de schade veroorzaakt door terrorisme en die overeenkomstig de arbeidsongevallenwet reeds tot vergoedingen zijn overgegaan of zullen overgaan, een beroep kunnen doen op het Fonds voor Arbeidsongevallen ten laste van de Belgische Staat voor verhaal of voorschotten.

Art. 20

Er worden bij dit artikel geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

IV.— STEMMINGEN

Art. 1 tot 4

De artikelen 1 tot 4 worden eenparig aangenomen.

Art. 5

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 5, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 6

L'article 6 est adopté à l'unanimité.

Art. 7

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité.

L'article 7, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 8 à 18

Les articles 8 à 18 sont adoptés à l'unanimité.

Art. 18bis (nouveau)

L'amendement n° 3, qui tend à insérer l'article 18bis (nouveau), est adopté à l'unanimité.

Art. 19

L'article 19 est adopté à l'unanimité.

Art. 19bis (nouveau)

L'amendement n° 4, qui tend à insérer l'article 19bis (nouveau), est adopté à l'unanimité.

Art. 19ter (nouveau)

L'amendement n° 4, qui tend à insérer l'article 19ter (nouveau), est adopté à l'unanimité.

Art. 20

L'article 20 est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé, est adopté à l'unanimité.

La commission souscrit aux corrections d'ordre légistique proposées par le secrétariat de la commission.

Art. 6

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 7, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 8 tot 18

De artikelen 8 tot 18 worden eenparig aangenomen.

Art. 18bis (nieuw)

Amendement nr. 3 dat artikel 18bis (nieuw) invoegt, wordt eenparig aangenomen.

Art. 19

Artikel 19 wordt eenparig aangenomen.

Art. 19bis (nieuw)

Amendement nr. 4 dat artikel 19bis (nieuw) invoegt, wordt eenparig aangenomen.

Art. 19ter (nieuw)

Amendement nr. 4 dat artikel 19ter (nieuw) invoegt, wordt eenparig aangenomen.

Art. 20

Artikel 20 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

De commissie gaat akkoord met de legistieke verbeteringen die werden voorgesteld door het commissie-secretariaat.

B. PROJET DE LOI MODIFIANT LES LOIS COORDONNÉES DU 12 JANVIER 1973 SUR LE CONSEIL D'ÉTAT (DOC 2849/001)

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 31 janvier 2007.

I.— EXPOSÉ INTRODUCTIF

Le ministre souligne que le projet de loi à l'examen doit être lu conjointement avec le projet de loi relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme (DOC 51 2848). L'article 5 de ce projet constitue un comité qui devra évaluer si un événement déterminé répond à la définition de terrorisme (article 2 de ce projet).

Le comité susmentionné est également compétent, d'une part, pour fixer le pourcentage d'indemnisation qui peut être payé par les assureurs et, d'autre part, pour décider si plusieurs événements doivent être considérés comme en constituant un seul. Ce comité est une autorité administrative dont les décisions peuvent être contestées devant le Conseil d'État.

Afin de limiter autant que possible l'insécurité juridique créée par l'introduction d'un recours, il est prévu que le recours sera traité prioritairement, via la procédure des débats succincts.

II.— DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Simonne Creyf (CD&V) demande au ministre quels peuvent être les motifs d'un recours devant le Conseil d'État contre une décision du Comité. Sur quelle décision du Comité le recours pourra-t-il porter? Combien de temps une telle procédure durera-t-elle devant le Conseil d'État?

Le ministre répond que le Comité décide si un acte déterminé constitue un acte terroriste sur la base duquel le mécanisme de solidarité peut être invoqué. Le Comité décide également du pourcentage d'indemnisation accordé. Ces décisions doivent être motivées et portées à la connaissance du public.

B. WETSONTWERP TOT WIJZIGING VAN DE GECOÖRDINEERDE WETTEN VAN 12 JANUARI 1973 OP DE RAAD VAN STATE (DOC 51 2849/001)

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken op haar vergaderingen van 31 januari 2007.

I.— INLEIDENDE UITEENZETTING

De minister wijst erop dat dit wetsontwerp dient samen gelezen te worden met het wetsontwerp betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme (DOC 51 2848). In artikel 5 van dat ontwerp wordt een comité opgericht dat zal dienen te oordelen of een bepaalde gebeurtenis beantwoordt aan de definitie van terrorisme (artikel 2 van dat ontwerp).

Daarnaast is voormeld comité eveneens bevoegd om het percentage te bepalen van schadevergoeding dat door de verzekeraars mag uitgekeerd worden en kan het comité beslissen of meerdere gebeurtenissen dienen beschouwd te worden als één gebeurtenis. Dat comité is een administratieve overheid waarvan de beslissingen kunnen aangevochten worden bij de Raad van State.

Om de juridische onzekerheid die veroorzaakt wordt door het instellen van een beroep tot een minimum te beperken, wordt er voorzien dat het beroep bij voorrang zal behandeld worden via de korte debattenprocedure.

II.— ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) vraagt aan de minister wat de gronden kunnen zijn voor een beroep bij de Raad van State tegen een beslissing van het Comité? Tegen welke beslissing van het Comité zal beroep kunnen aangetekend worden? Hoeveel tijd zal dergelijke procedure bij de Raad van State in beslag nemen?

De minister antwoordt dat het Comité beslist of een bepaalde daad een terroristische daad uitmaakt op basis waarvan dan het solidariteitsmechanisme kan aangesproken worden. Het Comité beslist eveneens over het percentage van de toegekende schadevergoeding. Deze beslissingen moeten gemotiveerd zijn en aan het publiek worden kenbaar gemaakt.

Une victime ou un (ré)assureur peut alors introduire un recours contre ces décisions devant le Conseil d'État. La procédure des débats succincts dure dans la plupart des cas deux à trois mois. Certaines procédures peuvent même être traitées en l'espace d'une semaine. Tous les délais de procédure (les délais de conclusion, par exemple) sont fixés à l'avance.

III.— VOTES

Articles 1^{er} à 3

Les articles 1^{er} à 3 sont adoptés à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi est également adopté à l'unanimité.

La commission marque son accord sur les corrections d'ordre légistique proposées par le secrétariat des commissions.

Le rapporteur,

Richard FOURNAUX

Le président,

Paul TANT

ERRATA

Art. 2

Au § 2, troisième ligne, il y a lieu d'insérer le mot «2006» entre les mots «septembre» et «réformant».

Art. 3

À l'alinéa 1^{er}, deuxième ligne, il y a lieu de remplacer le mot «du» par les mots «contre les dommages causés par le».

Au deuxième alinéa, troisième ligne, il y a lieu d'insérer le mot «2006» après les mots «15 septembre».

Tegen deze beslissingen kan een slachtoffer of een (her)verzekeraar dan beroep indienen bij de Raad van State. De korte debattenprocedure neemt meestal twee tot drie maanden in beslag. Sommige procedures kunnen zelfs op een week afgehandeld worden. Alle proceduretermijnen (vb. conclusietermijnen) liggen op voorhand vast.

III.— STEMMINGEN

Artikelen 1 tot 3

De artikelen 1 tot 3 worden eenparig aangenomen.

Het gehele wetsontwerp wordt eveneens eenparig aangenomen.

De commissie gaat akkoord met de legistieke verbeteringen die werden voorgesteld door het commissie-secretariaat.

De rapporteur,

Richard FOURNAUX

De voorzitter,

Paul TANT

ERRATA

Art. 2

In § 2, derde regel, van de Franse tekst dient het woord «2006» ingevoegd tussen de woorden «septembre» en «réformant».

Art. 3

1) In het eerste lid, tweede regel, van de Franse tekst dient het woord «du» te worden vervangen door de woorden «contre les dommages causés par le»;

2) In het tweede lid, vierde regel, dient het woord «2006» ingevoegd na de woorden «15 september».