

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 février 2007

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses (IV)

AMENDEMENTS

déposés en commission de l'Infrastructure,
des Communications et des Entreprises publiques

N° 1 DE M. DE PADT

Art. 160bis (nouveau)

Insérer un article 160bis, libellé comme suit:

«Art. 160bis. — À l'article 9, § 6, de la même loi, les mots «ou exclusivement destinés à des personnes physiques» sont remplacés par les mots «ou destinés à des personnes physiques ou des personnes morales».

JUSTIFICATION

L'un des objectifs importants de la nouvelle loi relative aux communications électroniques est de permettre une concurrence supplémentaire sur le marché des télécommunications en simplifiant les conditions d'accès au marché. Cet objectif risque cependant de produire des effets totalement contre-productifs en raison de l'interprétation très large qui est actuelle-

Document précédent :

Doc 51 **2873/ (2006/2007)** :
001 : Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 februari 2007

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen (IV)

AMENDEMENTEN

ingediend in de commissie voor de Infrastructuur,
het Verkeer en de Overheidsbedrijven

Nr. 1 VAN DE HEER DE PADT

Art. 160bis (nieuw)

Een artikel 160bis invoegen, luidend als volgt:

«Art. 160bis. — In artikel 9, § 6, van dezelfde wet worden de woorden «of uitsluitend aan natuurlijke personen» vervangen door de woorden «of aan natuurlijke personen of rechtspersonen».

VERANTWOORDING

Een belangrijke doelstelling van de nieuwe wet betreffende de elektronische communicatie is bijkomende concurrentie op de telecommunicatiemarkt mogelijk te maken door de voorwaarden voor het betreden van de markt te vereenvoudigen. Deze doelstelling dreigt echter volledig contraproductieve effecten te ressorteren door de zeer ruime interpretatie die

Voorgaand document :

Doc 51 **2873/ (2006/2007)** :
001 : Wetsontwerp.

ment donnée de la notion d'«opérateur». L'une des conséquences de cette interprétation est que les personnes morales peuvent, dans certains cas, être considérées comme des opérateurs de réseaux et/ou de services de communication électronique, alors que leurs réseaux ou services sont uniquement destinés à un usage interne ou à des catégories restreintes d'utilisateurs, qui satisfont à des critères d'acceptation stricts.

Les réseaux ou services destinés à être utilisés par les membres d'un groupe d'entreprises ou d'une société coopérative, les réseaux servant au règlement de sinistres entre (ré)assureurs, les réseaux protégés d'échange d'informations financières et le réseau d'une université et des organisations liées, d'une banque et de ses agences indépendantes et des entreprises qui intègrent leurs activités IT dans une autre société en sont des exemples. Dans ces cas, les obligations inhérentes au statut d'opérateur sont déraisonnables, parce que le simple transport de signaux est accessoire dans le cadre du rapport contractuel entre les deux parties ou dans le cadre de l'offre complémentaire de services de ces entreprises.

Conscient de cette forme poussée de surréglementation, le gouvernement a apporté une modification dans la loi du 20 juillet 2006 portant des dispositions diverses (Chambre, DOC n° 2518/007, amendement n° 2) afin de prévoir, dans certains cas, une dispense de l'obligation de notification. Conformément aux principes de la directive «autorisation», des obligations beaucoup moins lourdes sont imposées dans ces cas précis (comme par exemple la collaboration avec les autorités judiciaires, etc.).

Dorénavant, la notification n'est plus requise dans les situations suivantes:

- * pour les réseaux de communications électroniques ne traversant pas le domaine public (actuel article 9, § 5);
- * pour les services et réseaux de communications électroniques fournis par une personne morale qui possède une participation majoritaire dans une autre personne morale; la participation majoritaire est cependant définie de manière extrêmement restrictive, à l'article 9, § 6, comme le fait de posséder *plus de 50% du capital ET de disposer d'un droit statutaire à plus de 50% des voix ET mandats au sein de la filiale*);
- * pour les services et réseaux de communications électroniques fournis à des personnes physiques dans le cadre d'une convention dans laquelle la mise à disposition de services ou réseaux de communications électroniques ne constitue pas l'objet principal (actuel article 9, § 6); la justification de l'amendement citait notamment comme exemples les situations suivantes: une association d'indépendants, par exemple un cabinet de groupe ou une association d'avocats.

Bien que l'on puisse souscrire entièrement à l'objectif de cette modification, il convient néanmoins de souligner que les trois cas très spécifiques dans lesquels une dispense de notification peut s'appliquer ne tiennent pas suffisamment compte de la réalité économique.

momenteel gegeven wordt aan het begrip «operator». Eén van de gevolgen daarvan is dat rechtspersonen in bepaalde gevallen kunnen worden beschouwd als operatoren van elektronische communicatienetwerken en/of -diensten terwijl hun netwerken of diensten enkel bestemd zijn voor intern gebruik of voor beperkte categorieën van gebruikers die aan strenge acceptatiecriteria voldoen.

Voorbeelden daarvan zijn netwerken of diensten bestemd voor gebruik door leden van een groep van ondernemingen of van een coöperatieve vennootschap, netwerken voor de afhandeling van schadevorderingen tussen (her)verzekeraars, beveiligde netwerken voor de uitwisseling van financiële informatie, een netwerk van een universiteit en de verbonden organisaties, een bank en haar zelfstandige agenten, ondernemingen die hun IT-activiteiten onderbrengen in een aparte vennootschap. In deze gevallen zijn de verplichtingen die het operatorstatuut met zich meebrengt onredelijk, omdat het louter transport van signalen bijkomstig is in het kader van de contractuele verhouding tussen de beide partijen of in het kader van het aanvullend dienstenaanbod van dergelijke ondernemingen.

Zich bewust van deze verregaande vorm van overreglementering, heeft de regering in de wet van 20 juli 2006 houdende diverse bepalingen een wijziging doorgevoerd (Kamer doc. nr. 2518/007, amendement nr. 2) om in een aantal gevallen een vrijstelling te voorzien van de verplichting om een kennisgeving in te dienen. Overeenkomstig de principes van de machtigingsrichtlijn, worden in deze gevallen veel lichtere verplichtingen opgelegd (zoals bijvoorbeeld de samenwerking met gerechtelijke autoriteiten etc.).

In de volgende situaties is sindsdien geen kennisgeving meer verplicht:

- * voor elektronische communicatienetwerken die het openbaar domein niet overschrijden (huidig artikel 9 §5);
- * voor elektronische communicatiediensten en -netwerken die worden aangeboden door een rechtspersoon die een controlerend belang heeft in een andere rechtspersoon; het controlerende belang wordt door artikel 9, § 6, echter uitzonderlijk restrictief omschreven als *meer dan 50% van het kapitaal EN statutair het recht hebben op meer dan 50% van de stemmen EN mandaten bij de dochter*);
- * voor elektronische-communicatiediensten en -netwerken die worden aangeboden aan natuurlijke personen in het kader van een overeenkomst waarbij het ter beschikking stellen van elektronische communicatiediensten of -netwerken niet het hoofddoel is (huidig artikel 9, § 6); als voorbeeld hiervan haalde de motivering bij het amendement onder meer volgende situaties aan: samenwerkingsverband tussen een groep van zelfstandigen, bijvoorbeeld een groepspraktijk of een associatie van advocaten.

Hoewel ten volle kan worden ingestemd met de bedoeling van deze wijziging, moet worden opgemerkt dat de drie zeer specifieke gevallen waarin een vrijstelling van kennisgeving van toepassing kan zijn onvoldoende rekening houden met de economische realiteit.

Exemples:

* Un groupement d'avocats organisés en tant que personnes physiques (indépendantes) peut bénéficier d'une dispense en application de l'article 9, § 6, alors que le même groupement ne peut prétendre à cette dispense si les avocats sont organisés en tant que personne morale – par exemple, en SPRL.

* un réseau d'une université et les instituts de recherche qui y sont liés;

* toutes les divisions ICT qui offrent des services de communications électroniques (par exemple, téléphonie fixe ou mobile, DSL, ...) à d'autres entreprises au sein du même groupe (par exemples, les banques et assurances et leurs agents indépendants);

* les entreprises de l'industrie, de la distribution, du secteur des services qui ont intégré leurs propres activités ICT dans une société distincte;

* les instances publiques qui collaborent au niveau des services de communications électroniques.

Conformément à la loi actuelle, toutes les personnes morales visées dans les exemples précités sont toujours considérées comme étant des opérateurs, avec toutes les obligations qui en découlent.

Le présent amendement part du principe que les obligations prévues par la loi ne doivent être imposées que dans les situations où elles sont utiles, réalistes, souhaitables et contrôlables.

C'est pourquoi la possibilité de dispense d'une notification (article 9 de la loi relative aux communications électroniques) est étendue au cas de personnes morales fournissant des réseaux ou services dans le cadre d'un contrat dont l'objet principal n'est pas la fourniture de réseaux ou de services de communications. L'inégalité existant entre les personnes physiques et les personnes morales est ainsi également éliminée, étant donné que le critère du caractère accessoire sera d'application pour les deux catégories de personnes.

En alignant davantage la loi sur la pratique, le présent amendement contribue à la simplification administrative, de sorte que l'autorité de tutelle pourra exercer sa mission avec davantage d'efficacité.

N°2 DE M. DE PADT

Art. 178bis (nouveau)

Insérer un article 178bis, libellé comme suit:

«Art. 178bis. — *L'article 123, § 5, de la même loi est remplacé par la disposition suivante:*

«§ 5. *En cas d'appel d'urgence aux centrales de gestion des services médicaux d'urgence et des services de police, les opérateurs annulent, pour autant que cela soit techniquement possible, à la demande des centra-*

Voorbeelden:

* een samenwerkingsverband tussen advocaten georganiseerd als (zelfstandige) natuurlijke personen kan van van een vrijstelling genieten onder artikel 9 §6, terwijl datzelfde samenwerkingsverband niet in aanmerking komt voor vrijstelling wanneer de advocaten als rechtspersonen - bijvoorbeeld BVBA's - georganiseerd zijn;

* een netwerk van een universiteit en de verbonden onderzoeksinstanties;

* alle ICT-afdelingen die elektronische communicatiediensten (b.v. vaste of mobiele telefonie, DSL,...) aanbieden aan andere bedrijven binnen dezelfde groep (bijvoorbeeld banken en verzekeringen en hun zelfstandige agenten);

* bedrijven uit de industrie, distributie, dienstensector die hun eigen ICT-activiteiten in een afzonderlijke vennootschap onderbrachten;

*overheidsinstanties die samenwerken voor elektronische communicatiediensten.

Elke rechtspersoon uit de hierboven vermelde voorbeelden wordt door de huidige wet nog steeds als een operator beschouwd, met alle verplichtingen vandien.

Dit amendement gaat ervan uit dat de verplichtingen waarin de wet voorziet enkel moeten worden opgelegd in situaties waarin dit nuttig, realistisch, wenselijk of controleerbaar is.

Daarom wordt de mogelijkheid van vrijstelling van een kennisgeving (artikel 9 van de wet betreffende de elektronische communicatie) uitgebreid tot het geval waarbij rechtspersonen netwerken of diensten leveren in het kader van een overeenkomst waarvan het hoofdvoorwerp niet is de levering van communicatienetwerken of -diensten. Op deze wijze wordt eveneens de bestaande ongelijkheid tussen natuurlijke en rechtspersonen weggewerkt vermits het criterium van de bijkomstigheid voor beide categorieën van toepassing zal zijn

Door de wet beter af te stemmen op de praktijk, draagt dit amendement bij tot het realiseren van een administratieve vereenvoudiging, zodat de toezichthoudende overheid zijn taak efficiënter zal kunnen vervullen.

Nr. 2 VAN DE HEER DE PADT

Art. 178bis (nieuw)

Een artikel 178bis invoegen, luidend als volgt:

«Art. 178bis. — *Artikel 123, § 5, van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:*

«§ 5. *In geval van een noodoproep naar de beheerscentrales van de medische hulpdienst of de politiediensten, heffen de operatoren in zoverre dat dit technisch mogelijk is, op verzoek van de betrokken*

les de gestion concernées et en vue de permettre le traitement de l'appel d'urgence, le refus temporaire ou l'absence de consentement de l'abonné ou de l'utilisateur final concernant le traitement de données de localisation par ligne distincte.

Cette annulation est gratuite.».».

JUSTIFICATION

L'actuel article 123, § 5, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques fait double emploi avec l'article 107, § 3, de la même loi. L'article 107, § 3, habilite en effet le Roi à régler, de manière générale, la collaboration des opérateurs avec les services d'urgence – ce qui comprend donc les procédures visées à l'actuel article 123, § 5, de la loi du 13 juin 2005.

N° 3 DE M. DE COENE

Art. 157bis (nouveau)

Insérer un article 157bis, libellé comme suit:

«Art. 157bis. — À l'article 21, § 2, de la même loi, les mots «de 0,5% au minimum et» sont supprimés.».

JUSTIFICATION

En vertu de la loi du 17 janvier 2003 sur l'IBTP, l'IBPT est chargé de contrôler le respect de la loi relative aux communications électroniques. Conformément à l'article 21 de cette loi, lorsqu'il constate une infraction à la législation, le Conseil de l'IBTP adresse au contrevenant une mise en demeure. Et s'il n'est pas mis fin à l'infraction, l'IBPT peut infliger une amende administrative.

Jusqu'ici, toutefois, l'IBPT n'a pas recouru à cette possibilité d'infliger une amende à des personnes morales et ce, parce que les amendes minimales prévues dans la loi, en l'occurrence 0,5% au minimum du chiffre d'affaire de l'année complète de référence la plus récente dans le marché concerné, est considérée comme une sanction minimale beaucoup trop lourde. Nous voulons y remédier en supprimant dans la loi sur l'IBPT la limite minimale des amendes administratives pour les personnes morales.

beheercentrales en met als doel de behandeling van de noodoproep mogelijk te maken, de tijdelijke weigering of ontbreken van toestemming van de abonnee of de eindgebruiker betreffende de verwerking van lokalisatiegegevens per afzonderlijke, oproepende lijn, op.

Die opheffing is gratis.».».

VERANTWOORDING

Het huidige artikel 123, § 5, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie overlapt met artikel 107, § 3, van dezelfde wet. Artikel 107, § 3, machtigt immers in het algemeen de Koning om de medewerking van de operatoren met de nooddiensten – dus met inbegrip van de procedures waarvan in het huidige artikel 123, § 5, van de wet van 13 juni 2005 melding wordt gemaakt, te regelen.

Guido DE PADT (VLD)

Nr. 3 VAN DE HEER DE COENE

Art. 157bis (nieuw)

Een artikel 157bis invoegen, luidend als volgt:

«Art. 157bis. — In artikel 21, § 2, van dezelfde wet worden de woorden «van minimaal 0,5% en» weggelaten.».

VERANTWOORDING:

Het BIPT is volgens de BIPT-wet van 17 januari 2003 bevoegd nazicht uit te oefenen op de naleving van de telecomwet. Op basis van artikel 21 van deze wet kan de Raad van het BIPT bij het vaststellen van een overtreding op de wetgeving de overtreder in gebreke stellen. En indien de overtreding niet beëindigd kan een administratieve boete worden opgelegd.

Doch tot op heden heeft het BIPT nog geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om boetes op te leggen aan rechtspersonen en dit omdat de minimumboetes die voorzien worden in de wet, namelijk minimum 0,5% van de omzet van de betrokken rechtspersoon van het jongste volledige referentiejaar in de betrokken markt, als een veel te zware minimumsanctie wordt ervaren. Het voorstel tracht hieraan te verhelpen, door de minimumgrens voor de administratieve boetes aan rechtspersonen weg te laten in de BIPT-wet.

N° 4 DE M. DE COENE

Art. 167

Dans l'article proposé, apporter les modifications suivantes:

1) au point 1°, dans l'alinéa proposé, insérer le mot «public» entre le mot «téléphonique» et les mots «aux consommateurs»;

2) insérer un point 4°, libellé comme suit:

«4° est ajouté un alinéa rédigé comme suit:

«L'Institut peut déterminer les modalités de calcul des coûts et des compensations dans les limites établies par la présente loi et par son annexe.»».

JUSTIFICATION

Le législateur, qui agissait en l'espèce au titre d'instance réglementaire nationale, a déjà indiqué, au cours des travaux préparatoires préalables à l'adoption de la loi du 13 juin 2005 et en adoptant cette loi, que le coût net des tarifs sociaux du système universel mis en place en Belgique constituait une charge excessive pour les entreprises concernées et qu'il fallait dès lors prévoir un mécanisme de répartition / compensation.

Le projet de loi indique à cet égard que l'obligation de fournir un service universel à caractère social ne s'applique qu'aux opérateurs qui fournissent les consommateurs. L'exposé des motifs du projet traduit en outre l'intention de n'appliquer cette obligation qu'aux opérateurs qui proposent un service téléphonique public. Le présent amendement précise cette intention en inscrivant également dans le texte de l'article que l'obligation de proposer un service universel à caractère social ne s'applique qu'aux opérateurs qui proposent un service téléphonique public. Ces dispositions ne portent pas préjudice à la répartition des coûts du service universel à caractère social entre tous les opérateurs présents sur le marché de la téléphonie publique en fonction du chiffre d'affaires qu'ils y réalisent.

Le projet de loi définit également la méthode de calcul du coût net et de la compensation (voir également l'article 193 qui insère, à cette fin, l'article 45bis dans l'annexe de la loi du 13 juin 2005). Toutefois, pour le calcul réel de ces coûts et de ces compensations, l'IBPT pourrait encore avoir à déterminer, le cas échéant, certaines modalités pratiques. Le présent amendement habilite explicitement l'IBPT à déterminer, au besoin, de telles modalités de calcul.

Nr. 4 VAN DE HEER DE COENE

Art. 167

De volgende wijzigingen aanbrengen in dit artikel:

1/ in punt 1°, in het voorgestelde lid, het woord «openbare» invoegen tussen het woord «een» en het woord «telefoondienst»;

2/ een punt 4° invoegen, luidend als volgt:

«4° wordt een lid toegevoegd luidend als volgt:

«Het Instituut kan nadere uitvoeringsmaatregelen vaststellen voor het bepalen van de kosten en compensaties binnen de grenzen vastgesteld door deze wet en haar bijlage.»».

VERANTWOORDING

Reeds bij de voorbereiding van en door de goedkeuring van de wet van 13 juni 2005 werd geoordeeld door de wetgever (hierbij optredend als nationale regelgevende instantie), dat in het Belgische systeem van de sociale universele dienst, de nettokosten voor het verzekeren van die dienst een onredelijke last voor de betrokken ondernemingen uitmaken en derhalve in een verdelings/compensatiemechanisme dient te worden voorzien.

Het wetsontwerp verduidelijkt ter zake wel dat enkel de operatoren die aan consumenten leveren onderworpen zijn aan de verplichting tot het aanbieden van de sociale universele dienst. Uit de toelichting bij het ontwerp blijkt bovendien de bedoeling om dit te beperken tot operatoren die een openbare telefoondienst aanbieden. Dit amendement verduidelijkt die bedoeling door ook in de tekst zelf van het artikel te specificeren dat de verplichting tot het aanbieden van de sociale universele dienst enkel de operatoren betreft die een openbare telefoondienst aanbieden. Een en ander doet wel geen afbreuk aan de verdeling van de kosten voor de sociale universele dienst over al de operatoren die actief zijn op de markt van de openbare telefonie en dit op grond van hun omzet op de markt van de openbare telefonie.

Verder stelt het wetsontwerp ook de methodologie voor het berekenen van de nettokosten en voor het bepalen van de compensaties nader vast (zie ook art. 193 dat hiertoe artikel 45bis invoegt in de bijlage bij de wet van 13 juni 2005). Voor het *in concreto* berekenen van die kosten en compensaties kan het BIPT desgevallend echter nog een aantal nadere modaliteiten moeten vaststellen. Met dit amendement wordt het BIPT uitdrukkelijk gemachtigd om, indien nodig, zulke uitvoeringsmaatregelen uit te vaardigen.

Philippe DE COENE (sp.a-spirit)