

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 février 2007

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses (IV)
(art. 85 à 96)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION CHARGÉE
DES PROBLÈMES DE DROIT COMMERCIAL
ET ECONOMIQUE
PAR
MME **Véronique GHENNE**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif de la vice-première ministre et ministre de la Justice	3
II. Discussion générale	4
III. Discussion des articles	4
IV. Votes	8

Documents précédents :

Doc 51 **2873/ (2006/2007) :**
001 : Projet de loi.
002 : Amendements.
003 : Addendum.
004 à 008 : Amendements.
009 : Addendum.
010 et 011 : Rapport.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 februari 2007

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen (IV)
(art. 85 tot 96)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE BELAST MET
DE PROBLEMEN INZAKE HANDELS-
EN ECONOMISCH RECHT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Véronique GHENNE**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting van de vice-eersteminister en minister van Justitie	3
II. Algemene bespreking	4
III. Artikelsgewijze bespreking	4
IV. Stemmingen	8

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2873/ (2006/2007) :**
001 : Wetsontwerp.
002 : Amendementen.
003 : Addendum.
004 tot 008 : Amendementen.
009 : Addendum.
010 en 011 : Verslag.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag :**
Voorzitter / Président : Annemie Roppe

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD Guy Hove, Pierre Lano, Claude Marinower

PS Valérie Déom, Véronique Ghenne, Eric Massin,
MR Eric Libert, Marie-Christine Marghem, Dominique Van
 Roy
sp.a-spirit Anne-Marie Baeke, Dylan Casaer, Annemie Roppe
CD&V Simonne Creyf, Liesbeth Van der Auwera
Vlaams Belang Alexandra Colen, Bert Schoofs
cdH Melchior Wathelet

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Sabien Lahaye-Battheu, Bart Tommelein, Annemie Turtelboom

Colette Burgeon, Karine Lalieux, André Perpète, N.
Valérie De Bue, Daniel Ducarme, Charles Michel, Dominique
Tilmans
Philippe De Coene, Geert Lambert, Greet Van Gool
Hendrik Bogaert, Dirk Claes, Trees Pieters
Bart Laeremans, Guido Tastenhoye, Francis Van den Eynde
David Lavaux

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral
(couverture verte)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte
rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique
traduit des interventions (avec les annexes)
(PLEN: couverture blanche; COM: couverture
saumon)
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission
MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal
verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de
toespraken (met de bijlagen)
(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum
COM : Commissievergadering
MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les articles 85 à 96 du projet de loi portant des dispositions diverses (IV) au cours de sa réunion du 13 février 2007.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA VICE-PRÉMIÈRE MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, souligne que le projet de loi vise en premier lieu à apporter quelques modifications au texte de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur. Il s'agit principalement d'un certain nombre d'améliorations techniques qui reposent sur des considérations opérationnelles.

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 14 décembre 2005, le secteur a réalisé un important travail d'adaptation, si bien que le processus de dématérialisation des titres se déroule avec succès. Dans ce but, le secteur a créé un groupe de travail baptisé «*taskforce demat*» qui est chargé de coordonner les activités et d'identifier les difficultés auxquelles il faut remédier préalablement à l'exécution de la dématérialisation des titres qui débutera le 1^{er} janvier 2008.

Le projet de loi à l'examen répond en fait à deux préoccupations dans le cadre de la modernisation en cours: tout d'abord, s'assurer de l'efficacité de ce processus et, en second lieu, simplifier au maximum les formalités qui en découlent.

Il s'agit en substance:

- de définir avec plus de précision le champ d'application de la réforme;
- d'élargir le principe de la dématérialisation de plein droit et d'adapter son application aux réalités des émetteurs concernés;
- de fusionner les deux périodes de conversion en une seule période;
- le cas échéant, de pouvoir créer une banque de données centralisée en vue de garantir et de contrôler le bon déroulement de la réforme.

Par ailleurs, dans la mesure où l'application de la loi requiert une modification des statuts des entreprises concernées en vue d'alléger les charges administratives, on a prévu une procédure simplifiée de modifica-

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de artikelen 85 tot 96 van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen (IV) besproken tijdens haar vergadering van 13 februari 2007.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, benadrukt dat het wetsontwerp in de eerste plaats beoogt een aantal aanpassingen door te voeren aan de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder. Het betreft in hoofdzaak een aantal technische verbeteringen die berusten op operationele overwegingen.

Sinds de inwerkingtreding van de wet van 14 december 2005 werd een belangrijk werk van aanpassing door de sector gerealiseerd, zodanig dat het proces van dematerialisering van de effecten met succes verloopt. De sector heeft met dat doel een werkgroep onder de benaming «*taskforce demat*» opgericht die ermee belast is de werkzaamheden te coördineren en de moeilijkheden te identificeren waaraan moet worden gemedieerd voorafgaandelijk aan de uitvoering van de dematerialisering van de effecten die op 1 januari 2008 een aanvang zal nemen.

De voorliggende wetsaanpassing komt in feite tegemoet aan twee bezorgdheden, in het kader van de bezig zijnde modernisering: ten eerste, het veiligstellen van de doeltreffendheid van dit proces, en, ten tweede, het maximaal vergemakkelijken van de eruit voortvloeiende formaliteiten.

In essentie komt het neer op:

- het preciezer definiëren van het toepassingsveld van de hervorming;
- het uitbreiden van het principe van de dematerialisering van rechtswege en het aanpassen van de toepassing aan de realiteiten van de betrokken uitgevers;
- het versmelten van de twee omzettingsperiodes in één enkele periode;
- indien nodig, het kunnen oprichten van een gecentraliseerde gegevensbank om het goede verloop van de hervorming te garanderen en na te gaan.

Verder is, in de mate dat de aanwending van de wet een wijziging noodzakelijk maakt van de statuten van de betrokken ondernemingen, met het oog op het verminderen van de administratieve last, voorzien in een

tion des statuts des entreprises, à l'instar de ce qui a été mis en place lors de l'introduction de l'euro.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Bert Schoofs (Vlaams Belang) indique que son groupe avait déjà exprimé sa réticence lors de la discussion de la loi du 14 décembre 2005. Sur le fond, il maintient ce point de vue, mais ne s'oppose pas aux adaptations techniques que la ministre propose actuellement d'apporter à la loi.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 85 à 87

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 88

M. Carl Devlies (CD&V) renvoie à la discussion menée en commission à l'époque de l'examen initial de la loi du 14 décembre 2005 relative à la suppression des titres au porteur (cf. DOC 51 1974/003).

À l'époque, son groupe avait déjà émis des réserves quant à la double date d'extinction. Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) ne comprenait pas pourquoi l'on avait utilisé deux dates différentes (respectivement le 31 décembre 2013 et le 31 décembre 2012 (cf. article 8)) pour la conversion obligatoire des titres au porteur, et ce, suivant que l'émission du titre au porteur est intervenue avant ou après la publication de la loi à l'examen au *Moniteur belge*.

Mme Van der Auwera avait également renvoyé, à l'époque, à l'avis du Conseil d'État, aux termes duquel la seule différence entre les deux hypothèses est la date à laquelle la conversion doit être demandée, au plus tard le 31 décembre 2013 dans le premier cas et au plus tard le 31 décembre 2012 dans le second cas. Le Conseil d'État n'apercevait pas l'utilité de cette différence, ni la nécessité de prévoir deux dispositions distinctes (DOC 51 1974/001, p. 37).

Malgré l'observation du Conseil d'État, l'exposé des motifs n'a pas justifié cette différence de traitement. Mme Van der Auwera a averti que l'utilisation de deux dates d'extinction pour les titres au porteur ne fera que semer la confusion dans l'esprit du petit épargnant. Il a aussi

vereenvoudigde procedure van de wijziging van de statuten van de ondernemingen naar het voorbeeld van wat werd ingesteld bij de invoering van de euro.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Bert Schoofs (Vlaams Belang) stipt aan dat zijn fractie zich destijds bij de bespreking van de wet van 14 december 2005 vrij terughoudend heeft opgesteld. In feite blijft dit standpunt ongewijzigd. Hij heeft wel geen bezwaar tegen de thans voorgestelde technische aanpassingen van de wet.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 85 tot 87

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking.

Art. 88

De heer Carl Devlies (CD&V) verwijst naar de bespreking destijds in de commissie van de oorspronkelijke wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder (cf. DOC 51 1974/003).

Zijn fractie heeft toen reeds opmerkingen geformuleerd over de dubbele uitdovingsdatum. Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) begreep niet waarom twee verschillende data, respectievelijk 31 december 2013 en 31 december 2012 (cf. artikel 8), werden gehanteerd wat betreft de verplichte omzetting van de effecten aan toonder, en dit in functie van het feit of de uitgifte van het effect aan toonder plaatsvond respectievelijk voor of na de bekendmaking van de wet in het Belgisch Staatsblad.

Mevrouw Van der Auwera verwees toen ook naar het advies van de Raad van State die als enige verschil tussen beide gevallen zag de datum waarop de omzetting moet worden gevraagd, uiterlijk op 31 december 2013, in het eerste geval, en uiterlijk op 31 december 2012 in het tweede geval. De Raad van State zag niet in wat het nut van dat verschil was, noch waarom twee afzonderlijke bepalingen moesten worden gemaakt (DOC 51 1974/001, p. 37).

Ondanks de opmerking van de Raad van State, werd in de memorie van toelichting dit verschil in behandelen niet verantwoord. Mevrouw Van der Auwera waarschuwde ervoor dat het hanteren van twee uitdovingsdata voor de effecten aan toonder alleen maar

été observé qu'il fallait également envisager le projet sous l'angle pratique.

Le gouvernement tient, selon l'intervenant, à présent compte de cette objection.

Au cours de la discussion en 2005, il a aussi été affirmé que l'objectif était d'inciter les gens à vérifier s'ils détiennent encore des titres au porteur dans leurs coffres et leurs coffres-forts. Le cas échéant, ils doivent ouvrir un compte-titres et déposer ces titres auprès d'une institution financière. Cette opération doit intervenir avant une certaine date. En vertu du projet de loi initial, les gens doivent également vérifier si l'émission de leurs titres est antérieure ou postérieure à la publication de la loi.

Avec la loi du 14 décembre 2005, le gouvernement attend de la part du petit épargnant qu'il connaisse la date de publication de cette loi ou puisse la retrouver aisément. Avec un peu de chance, les autorités lanceront une campagne d'information. Les autorités et les institutions financières devront, ainsi que l'a déclaré Mme Van der Auwera, mener deux campagnes d'information ou actions promotionnelles. Outre que deux dates de conversion embrouillent le citoyen, les sanctions en cas de non-respect des dates d'extinction sont considérables: confiscation des coupons et du titre après dix ans.

Sur ce dernier point, le gouvernement ne répond, en soumettant les dispositions à l'examen, toujours pas à la préoccupation du groupe de M. Devlies.

Le groupe CD&V a préféré qu'il y ait une seule date de conversion, quelle que soit la date d'émission des titres au porteur. Sur le plan de la communication, le fait de prévoir une seule date butoir à laquelle les titulaires doivent demander la conversion des titres, contribuera incontestablement davantage à la réalisation de l'objectif poursuivi par la loi.

L'amendement n°1 qui avait alors été présenté par Mmes Creyf et Van der Auwera (DOC 51 1974/002) et qui tendait à supprimer, à l'article 7, § 1^{er}, du projet de loi initial, les mots «émis préalablement à la publication de la présente loi et», avait été rejeté.

La ministre avait répondu en commission en 2005 que le projet de loi tentait de concilier deux intérêts opposés, à savoir: d'une part, la suppression aussi rapide que possible des titres au porteur et d'autre part, la vo-

pour verwarring zou zorgen in hoofde van de kleine spaarder. De opmerking werd gemaakt dat men het ontwerp ook langs de praktische kant diende te bekijken.

De regering komt volgens de spreker thans aan dit bezwaar tegemoet.

Tijdens de bespreking in 2005 werd ook gesteld dat het de bedoeling was dat de mensen in hun koffers en kluizen zouden nagaan of ze nog effecten aan toonder hebben liggen. In voorkomend geval moeten zij een effectenrekening openen en deze effecten deponeren bij een financiële instelling. Dit moet gebeuren voor een bepaalde datum. Volgens het oorspronkelijke wetsontwerp moeten de mensen nagaan of hun effecten zijn uitgegeven voor of na de bekendmaking van de wet.

De regering verwacht met de wet van 14 december 2005 van de kleine spaarder dat hij de datum van bekendmaking van de wet kent of eenvoudig kan terugvinden. Met wat geluk voert de overheid een informatie-campagne. Financiële instellingen zullen waarschijnlijk een promotieactie voeren voor het aantrekken van nieuwe klanten. De overheid en financiële instellingen, zo werd door mevrouw Van der Auwera gesteld, gaan twee informatiecampagnes of promotieacties moeten voeren. Twee omzettingsdata vertroebelen de boodschap. De sancties op het niet naleven van de uitdovingsdata zijn bovendien aanzienlijk: confiscatie van de coupons en na tien jaar van de titel.

Op dit laatste punt komt de regering met de thans voorgelegde bepalingen nog steeds niet tegemoet aan de bezorgdheid van de fractie van de heer Devlies.

De CD&V-fractie verkoos één omzettingsdatum ongeacht de datum van uitgifte van de effecten aan toonder. Het hanteren van één datum waarop uiterlijk de omzetting van effecten aan toonder moet worden gevraagd door de rechthebbenden, zal ongetwijfeld communicatief sterker bijdragen tot de realisatie van het doel van de wet.

Het toen door de dames Creyf en Van der Auwera ingediende amendement nr. 1 (DOC 51 1974/002) dat beoogde in artikel 7, § 1, van het initiële wetsontwerp de woorden «die niet zijn uitgegeven voorafgaand aan de bekendmaking van deze wet en» weg te laten, werd verworpen.

De minister antwoordde in 2005 in de commissie dat het wetsontwerp twee tegengestelde belangen tracht te verzoenen: enerzijds, de zo snel mogelijke afschaffing van de effecten aan toonder en, anderzijds, het niet

lonté de ne pas sanctionner les personnes qui ont souscrit à des titres au porteur émis avant la publication de la loi au *Moniteur belge*. Les personnes qui ont souscrit à des titres au porteur émis après la publication de la loi sont réputées être informées de la suppression prochaine des titres au porteur. Dans le cadre de la suppression rapide des titres au porteur, il est dès lors justifié, selon la ministre, que cette dernière catégorie de personnes dispose d'un délai de conversion moins long. La ministre a expliqué que les pouvoirs publics lanceraient une campagne d'information à ce sujet, de sorte que le citoyen soit largement informé des deux dates différentes de conversion. Outre les pouvoirs publics, les institutions financières mèneront également des campagnes d'information.

M. Devlies précise que le gouvernement répond maintenant à la critique du groupe CD&V. Cependant, l'article 88 actuellement en projet connaît encore une seule exception. En effet, le nouvel article 7, § 1^{er}, en projet, de la loi du 14 décembre 2005, est libellé comme suit: «À l'exception des titres au sens de l'article 2, alinéa 1^{er}, 1^o, deuxième tiret, qui sont au porteur et qui viennent à échéance préalablement à la date du 1^{er} janvier 2014, les titres au porteur qui n'ont pas été convertis conformément à l'article 5, doivent être convertis, au choix de leur titulaire, en titres nominatifs ou en titres dématérialisés, au plus tard le 31 décembre 2013, dans les limites des dispositions statutaires et du cadre légal et réglementaire de l'émission.»

L'intervenant renvoie ensuite à l'exposé des motifs (DOC 51 2873/001, pp. 65-66), qui indique, relativement à cette disposition, que les anciens articles 7 et 8 de la loi soulèvent deux difficultés en raison de l'existence de deux dates butoirs différentes. La distinction entre 2013 et 2014 pourrait poser des problèmes de fongibilité entre les titres émis avant et ceux émis après la publication de la loi. Il a été jugé préférable de définir une seule date butoir de conversion et par conséquent de supprimer l'article 8 de la loi. Le libellé du nouvel article 7, § 1^{er} a été clarifié aussi bien en français qu'en néerlandais suite à l'avis du Conseil d'État. Il précise désormais que la conversion des titres au porteur en titres dématérialisés ou nominatifs intervient au choix du titulaire des titres.

M. Devlies estime que le gouvernement n'explique toutefois pas pourquoi il maintient cette exception. La ministre pourrait-elle préciser pourquoi il n'importe plus aujourd'hui que les épargnants soient informés de la conversion imminente des titres au porteur? Pour conserver la double date d'extinction? Pourquoi la ministre maintient-elle une exception pour les titres de la dette publique?

sanctionner van mensen die ingeschreven hebben op effecten aan toonder die zijn uitgegeven voor de publicatie in het Belgisch Staatsblad van de wet. Personen die ingeschreven hebben op effecten aan toonder die uitgegeven zijn na de publicatiedatum van de wet, worden geacht op de hoogte te zijn van de nakende afschaffing van de effecten aan toonder. Het is in het kader van een snelle afschaffing van de effecten aan toonder volgens de minister dan ook verantwoord dat deze laatste categorie personen over een minder lange omzettingstermijn beschikken. De minister verklaarde dat de overheid hierover een informatiecampagne zal opstarten zodat de burger uitgebreid zal ingelicht worden over de twee verschillende omzettingsdata. Naast de overheid zullen ook de financiële instellingen informatiecampagnes voeren.

De regering komt nu tegemoet aan de kritiek van de CD&V-fractie, preciseert *de heer Devlies*. Het thans ontworpen artikel 88 kent echter nog één uitzondering. Het nieuw ontworpen artikel 7, § 1, van de wet van 14 december 2005 luidt immers als volgt: «met uitzondering van de effecten bedoeld in artikel 2, eerste lid, 1^o, tweede streepje, die aan toonder zijn en die op vervalddag komen vóór 1 januari 2014, moeten de effecten aan toonder die niet overeenkomstig artikel 5 zijn omgezet, uiterlijk 31 december 2013 worden omgezet naar keuze van de rechthebbende in effecten op naam of in gedematerialiseerde effecten, binnen de beperkingen van de statutaire bepalingen en binnen de wettelijke en reglementaire bepalingen betreffende de uitgifte».

De spreker verwijst vervolgens naar de memorie van toelichting (DOC 51 2873/01, blz. 65-66) die over deze bepaling stelt dat er twee moeilijkheden rijzen met betrekking tot de oude artikelen 7 en 8 van de wet door het bestaan van twee verschillende uiterste data. Het onderscheid tussen 2013 en 2014 zou aanleiding kunnen geven tot problemen inzake de fungibiliteit tussen effecten uitgegeven vóór en deze uitgegeven na de bekendmaking van de wet. Men heeft het wenselijk geacht één enkele uiterste omzettingsdatum vast te leggen en dus artikel 8 van de wet te schrappen. De tekst van het nieuwe artikel 7, §1, werd zowel in het Frans als in het Nederlands verduidelijkt ten gevolge van het advies van de Raad van State. Hij verduidelijkt verder dat de omzetting van effecten aan toonder in gedematerialiseerde effecten of effecten op naam plaatsvindt naar keuze van de rechthebbende van de effecten.

Volgens de heer Devlies verduidelijkt de regering evenwel niet waarom zij deze uitzondering behoudt. Kan de minister toelichten waarom het thans niet meer van belang is dat spaarders op de hoogte zijn van de nakende omzetting van de effecten aan toonder? Om de dubbele datum van uitdoving te behouden? Waarom behoudt de minister de ene uitzondering voor de effecten van schulden van de openbare sector?

*
* *

M. Pierre Lano (VLD) demande si M. Devlies propose d'avancer ou de reculer cette date.

M. Devlies estime qu'il est essentiel de n'avoir qu'une seule date.

Madame Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, souligne qu'une seule date a été fixée. L'exception ne concerne que les titres de la dette publique arrivant à échéance avant le 1^{er} janvier 2014, qui ne doivent pas être convertis dès lors qu'ils arrivent à échéance. On n'a dès lors fixé qu'une seule date conformément à l'intention du projet de loi.

Mme Annemie Roppe (sp.a-spirit), présidente, estime que cette exception ne touche pas le petit épargnant.

M. Devlies indique qu'une distinction est néanmoins opérée entre la dette publique et non publique, qui découle clairement de la formulation actuelle de l'article 88.

La ministre précise que le but est de faciliter le travail du Trésor, eu égard au grand nombre de titres. On craignait, en effet, de devoir convertir tous ces titres. En tout état de cause, cela ne changerait rien, exception ou pas. Aujourd'hui, il n'y a qu'une seule date: le 31 décembre 2013. Pour des raisons de sécurité juridique, il est prévu que, pour les titres qui arrivent à échéance préalablement à la date du 1^{er} janvier 2014, une conversion n'est pas requise à titre préventif.

M. Devlies demande par conséquent à la ministre quand il faudra précisément convertir les titres.

La ministre répond que ce sera au plus tard la veille de l'échéance.

M. Carl Devlies et *Mme Simonne Creyf (CD&V)* présentent ensuite un amendement (n° 1 - DOC 51 2873/004), qui tend à remplacer l'article 7, §1^{er}, proposé, par la disposition selon laquelle les titres au porteur qui n'ont pas été convertis conformément à l'article 5 (de la loi du 14 décembre 2005) doivent être convertis au plus tard au 31 décembre 2013, au choix du titulaire, en titres nominatifs ou en titres dématérialisés, dans les limites des dispositions statutaires et du cadre légal et réglementaire de l'émission.

*
* *

De heer Pierre Lano (VLD) vraagt of de heer Devlies voorstelt deze datum te vervroegen of naar later te verschuiven.

Volgens *de heer Devlies* is het essentieel dat men slechts één datum heeft.

De vice-eersteminister en minister van Justitie onderstreept dat er in feite maar één enkele datum is. De uitzondering is enkel gericht op de effecten van de openbare schuld die op vervaldag komen voor 1 januari 2014. Het is niet nodig ze om te zetten omdat zij vervallen. Er is bijgevolg maar één datum, wat de essentie vormt van het wetsontwerp.

Mevrouw Annemie Roppe (sp.a-spirit), voorzitter, is van oordeel dat deze uitzondering de kleine spaarder niet raakt.

De heer Devlies wijst erop dat toch een onderscheid wordt gemaakt tussen de openbare en de niet-openbare schuld, dit vloeit duidelijk voort uit de huidige formulering van het artikel 88.

De minister verduidelijkt dat dit zo is om, rekening houdend met het groot aantal effecten, het werk van de Schatkist te vergemakkelijken. De vrees bestond dat al die effecten zouden moeten worden omgezet. In elk geval, zelfs wanneer de uitzondering niet was voorzien, zou dit niets veranderen. Er is thans enkel maar één datum: 31 december 2013. Om redenen van rechtszekerheid wordt thans bepaald dat voor de effecten die op vervaldag komen voor 1 januari 2014 er preventief geen behoefte tot omzetting is.

De heer Devlies vraagt de minister bijgevolg wanneer de effecten dan juist dienen omgezet te worden.

De minister antwoordt dat dit ten hoogste voor de vervaldag is.

De heer Carl Devlies dient vervolgens samen met *mevrouw Simonne Creyf (CD&V)* een amendement nr. 1 (DOC 51 2873/004) in, waarbij hij voorstelt het ontworpen artikel 7, §1, te vervangen door de bepaling dat de effecten aan toonder die niet overeenkomstig artikel 5 (van de wet van 14 december 2005) zijn omgezet, uiterlijk 31 december 2013 moeten worden omgezet, naar keuze van de rechthebbende, in effecten op naam of in gedematerialiseerde effecten, binnen de beperkingen van de statutaire bepalingen en binnen de wettelijke en reglementaire bepalingen betreffende de uitgifte.

Art. 89 à 96

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

IV. — VOTES

Art. 85 à 87

Ces articles sont adoptés successivement à l'unanimité.

Art. 88

L'amendement n° 1 de M. Devlies et Mme Creyf est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'article 88 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 89 à 96

Ces articles sont adoptés successivement à l'unanimité.

L'ensemble des articles soumis à la commission est ensuite adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Quelques corrections techniques sont apportées au texte adopté.

La rapporteuse,

La présidente,

Véronique GHENNE

Annemie ROPPE

Art. 89 tot 96

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking.

IV. — STEMMINGEN

Art. 85 tot 87

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 88

Amendement nr. 1 van de heer Devlies en mevrouw Creyf wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 88 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 89 tot 96

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het geheel van de aan de commissie voorgelegde artikelen wordt vervolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

In de aangenomen tekst worden enkele technische verbeteringen aangebracht.

De rapporteur,

De voorzitter,

Véronique GHENNE

Annemie ROPPE