

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 février 2007

PROPOSITION

de modification du Règlement afin de mettre en œuvre un contrôle systématique du respect des principes de subsidiarité et de proportionnalité des textes européens sélectionnés par la Chambre des représentants

(déposée par Mme Camille Dieu et MM. Thierry Giet et Jean-Claude Maene)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 februari 2007

VOORSTEL

tot wijziging van het Reglement, om te voorzien in een systematisch toezicht op de inachtneming van het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel in verband met de door de Kamer van volksvertegenwoordigers geselecteerde Europese teksten

(ingediend door mevrouw Camille Dieu en de heren Thierry Giet en Jean-Claude Maene)

RÉSUMÉ

L'objectif des auteurs de la présente proposition de modification du Règlement est de remettre au centre du processus décisionnel européen les attentes et les préoccupations réelles des citoyens.

Pour ce faire, ils donnent aux membres des commissions permanentes la possibilité, à la demande d'au moins un groupe politique, de mandater leur commission à vérifier le respect des principes de subsidiarité et de proportionnalité sur tous les textes européens qu'ils souhaitent étudier ou les éventuels amendements de ceux-ci, de rédiger un rapport à ce sujet contenant des recommandations adressées au gouvernement fédéral concernant la politique européenne de la Belgique ou portant sur le développement de l'Union européenne ou sur l'avenir de ses institutions.

SAMENVATTING

De indieners van dit voorstel tot wijziging van het Reglement willen de échte verwachtingen en bekommelingen van de burgers opnieuw centraal plaatsen binnen het Europese besluitvormingsproces.

Daartoe geven zij de leden van de vaste commissies de mogelijkheid, op verzoek van ten minste één fractie, hun commissie te machtigen na te gaan of alle Europese teksten of de amendementen daarop die zij wensen te analyseren, het subsidiariteits- en evenredigheidsbeginsel in acht nemen. Tevens wordt de commissie gemachtigd daarover een verslag op te maken, met daarin aanbevelingen aan de federale regering aangaande het Europees beleid van België, de ontwikkeling van de Europese Unie of de toekomst van de Europese instellingen.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK**

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>Vlaams Belang</i>	: Vlaams Belang
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

QRVA : Questions et Réponses écrites

CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)

CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)

CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)

PLEN : Séance plénière

COM : Réunion de commission

MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden

CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)

CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum

COM : Commissievergadering

MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis bientôt 2 ans, l'Union européenne est en crise. Le gel du processus de ratification du Traité constitutionnel a dans un premier temps soulevé les plus vives réactions de la part des leaders européens, et relancé les débats sur l'avenir de l'Union. Si les discussions durent, si les échanges de vue se multiplient, et si les idées fusent dans tous les sens, l'Union est plutôt avare d'actions réelles. En effet, aucune solution concrète, répondant effectivement aux craintes et aux désillusions des citoyens européens exprimées ces derniers mois, n'a encore vu le jour.

Les résultats négatifs des référendums français et hollandais relatifs à l'assentiment au Traité constitutionnel ont témoigné de la profondeur de la crise populaire dont l'Union européenne fait l'objet.

Cela dit, ces résultats négatifs sont loin d'être les seuls facteurs explicatifs de la crise, et ne sont certainement pas les plus importants. Car précisément, ces votes ont mis en lumière de nombreuses autres critiques relatives à la manière dont l'Union européenne se construit. Le malaise va bien au-delà des débats sur la ratification du Traité constitutionnel, et il est incontestable que les voix exprimant aujourd'hui les reproches à l'encontre de l'Union européenne ont saisi l'occasion pour se mobiliser à défaut d'avoir pu se faire entendre avant et ailleurs. Nous ne pouvons les ignorer, précisément dans le contexte d'une construction européenne fondée sur la démocratie et le rapprochement avec le citoyen.

Deux faiblesses de l'Union sont à entendre à travers ces réactions, et à épingle :

D'une part, l'absence de projet politique ou plutôt la renonciation à celui-ci dans le développement de l'Union, qui semble se résumer désormais à l'organisation d'un vaste espace marchand dérégulé au détriment du bien-être collectif. Nier ce fait relèverait d'une négligence coupable. En effet, les récentes décisions de libéralisation tous azimuts ont plongé les citoyens dans une incompréhension totale de l'évolution de l'Union et de leurs droits, et surtout, les ont éloignés de ses institutions. Une Europe que d'aucuns osent prétendre « sociale », alors qu'elle évolue en total décalage avec les attentes et les préoccupations réelles des citoyens ;

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Al bijna twee jaar lang verkeert de Europese Unie in crisis. Aanvankelijk heeft de bevrozing van de ratificatieprocedure van het Grondwettelijk Verdrag bij de Europese leiders de hevigste reacties losgemaakt en de debatten over de toekomst van de Europese Unie weer op gang gebracht. Men blijft maar discussiëren, almaar vaker wordt over dat thema van gedachten gewisseld en duiken de meest uiteenlopende ideeën op, maar de Unie zelf onderneemt niet echt iets wezenlijks. Er is immers nog geen enkele concrete oplossing uit de bus gekomen die daadwerkelijk inspeelt op de vrees en de desillusies waarvan de Europese burgers de jongste maanden blij hebben gegeven.

De mislukkingen van het Franse en het Nederlandse referendum over de ratificatie van het Grondwettelijk Verdrag tonen aan hoe diep de malaise bij de bevolking ten aanzien van de Europese Unie wel zit.

Toch zijn die negatieve resultaten niet de enige – en zeker niet de belangrijkste – oorzaken van de crisis. Die stemuitslagen hebben namelijk aan het licht gebracht dat er ook op andere vlakken veel kritiek is op de wijze waarop de Europese Unie tot stand wordt gebracht. De malaise zit veel dieper dan de onenigheid over de ratificatie van het Grondwettelijk Verdrag, en het staat buiten kijf dat zij die vandaag kritiek laten horen op de Europese Unie, die referenda over de ratificatie hebben aangegrepen om met hun ongenoegen naar buiten te komen, aangezien zij dat niet vroeger en ook niet op een andere manier konden doen. Wij mogen daar niet doof voor zijn, precies omdat het de bedoeling is Europa te grondvesten op democratie en een nauwere band met de burger.

De aldus geleverde kritiek legt de vinger op twee opvallende zwakke plekken van de Unie.

Het ontbreekt aan een politiek project of liever, dat project wordt binnen het Europese eenwordingsproces stiefmoederlijk behandeld, zeker als men bedenkt dat de Unie kennelijk steeds meer wordt teruggebracht tot één grote, gedereguleerde handelszone, ten nadele van het collectieve welzijn. Die evolutie ontkennen zou neerkomen op schuldig verzuim. Door de recente beslissingen om in tal van sectoren te liberaliseren, weet de burger hoegenaamd niet meer waar het met de Unie heen moet, wat zijn rechten zijn en, vooral, of hij nog kan rekenen op de Europese instellingen. Sommigen durven Europa nog « sociaal » te noemen, maar in feite staat de evolutie van de Unie diametraal tegenover de echte aspiraties en bekommelingen van de burgers.

D'autre part, la faiblesse du contrôle politique et démocratique exercé par de nombreux États sur les décisions prises, et donc l'absence de lieux de débat préalable aux grandes orientations de notre politique belge en matière européenne.

La critique populaire massive observée depuis plusieurs mois témoigne véritablement d'un intérêt pour l'enjeu européen. La Chambre des représentants a le devoir d'y répondre, et doit s'investir plus concrètement dans le contrôle de la conformité des décisions européennes avec les attentes des citoyens. Car ces problèmes ne sont pas inhérents au système communautaire, mais reposent sur la responsabilité des États membres et des institutions européennes.

La Commission européenne d'abord, car elle exerce son pouvoir de manière abusive, tantôt par l'excès avec lequel elle agit sur les matières dont elle seule a le droit d'initiative, tantôt par la complaisance volontaire avec laquelle elle dérégule ou renonce à agir.

Les États membres ensuite, car ils n'ont pas pris le risque d'ouvrir suffisamment les lieux de débat pour connaître les attentes de leur population vis-à-vis de l'Union européenne, laissant ainsi la Commission européenne agir sans réaction appropriée.

Des finalités essentielles de la construction européenne telles que la santé, la sécurité, la protection des travailleurs et des consommateurs, les services postaux, ainsi que la protection de l'environnement sont réduites à des priorités de second rang, derrière la compétitivité. Cette situation est inadmissible pour une Union européenne basée sur la démocratie et dont l'objectif prioritaire et initial est la poursuite du bien-être collectif. La méthode communautaire n'est en effet défendable que si la Commission préserve et remplit sa mission première: représenter l'intérêt général des citoyens de l'Union, au nom d'un projet politique intégrateur et indépendant des intérêts nationaux et des rapports de force au sein du Conseil.

Aujourd'hui, l'absence de contrôle politique se fait cruellement sentir, et la faible légitimité des orientations choisies apparaît. Dès lors, la méthode communautaire qu'il faut encourager doit inclure la possibilité de remonter les débats nationaux jusqu'aux sphères de décisions européennes.

Voorts is de door tal van Staten uitgeoefende politieke en democratische controle op de Europese besluitvorming zwak. Zo bestaat er geen forum waar de krachtlijnen van het Europees beleid van België vooraf kunnen worden besproken.

Het massale ongenoegen dat de bevolking al ettelijke maanden te kennen geeft, wijst erop dat zij wel degelijk interesse heeft voor de Europese Unie. De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft de plicht daarop te reageren en moet er concreter op gaan toezien of de Europese beslissingen wel sporen met de verwachtingen van de burgers. Die kwesties zijn immers niet inherent aan het Europese bouwwerk op zich, maar vallen veeleer onder de verantwoordelijkheid van de lidstaten en de Europese instellingen.

In de eerste plaats moet de Europese Commissie zich aangesproken voelen, want zij misbruikt haar macht, niet alleen wanneer ze té doortastend optreedt in aanlegenheden waarin ze als enige het initiatiefrecht heeft, maar ook wanneer zij met al te grote welwillendheid overgaat tot dereguleringen of wanneer zij verzuimt de nodige maatregelen te nemen.

Ook de lidstaten treft schuld, want ze hebben het niet aangedurfd voldoende met de burgers in debat te treden over wat zij in feite van de Europese Unie verwachten. Ze laten voorts de Commissie gewoon haar gang gaan, zonder zélf passend op te treden.

Een aantal wezenlijke doelstellingen van de Europese eenwording, met name inzake gezondheid, veiligheid, bescherming van de werknemers en de consumenten, postdiensten en bescherming van het milieu, worden naar de achtergrond geschoven. Alles draait daarentegen om concurrentiekracht. Die gang van zaken kan niet door de beugel binnen een op democratische leest geschoeide Europese Unie, waarvan het prioritaire en aanvankelijke streefdoel de totstandkoming van collectief welzijn is. Een Europese aanpak is immers alleen maar verdedigbaar als de Commissie zich aan haar eerste taak houdt en die ook naar behoren vervult, te weten: het algemeen belang van de EU-burgers behartigen in naam van een politiek project dat mensen bij elkaar brengt en dat niet schatplichtig is aan de nationale belangen en krachtsverhoudingen binnen de Raad.

Het gebrek aan politieke controle is vandaag een schrijnend vaststaand feit, waaruit ook nog eens de geringe legitimatie van de gemaakte keuzen blijkt. Daarom moet de voorkeur uitgaan naar een Europees beleid waarbinnen de op nationaal vlak gevoerde debatten kunnen doordringen tot de Europese beslissingscenakels.

Le seul outil européen qui permettra de sortir vers le haut de cette crise est le principe de subsidiarité:

«La Communauté agit dans les limites des compétences qui lui sont conférées et des objectifs qui lui sont assignés par le présent traité.»

Dans les domaines qui ne relèvent pas de sa compétence exclusive, la Communauté n'intervient, conformément au principe de subsidiarité que si et dans la mesure où les objectifs de l'action envisagée ne peuvent pas être réalisés de manière suffisante par les États membres et peuvent donc, en raison des dimensions ou des effets de l'action envisagée, être mieux réalisés au niveau communautaire».

Ce principe répond donc à la préoccupation de plus en plus grande d'éviter un glissement institutionnel abusif du processus décisionnel vers la bureaucratie européenne, sans véritable légitimité démocratique.

Le principe est néanmoins réservé aux domaines qui ne relèvent pas de la compétence exclusive de la Communauté. Même si la Cour de Justice n'a jusqu'à présent reconnu cette qualité qu'à trois matières (politique agricole commune, politique commune de conservation des ressources de la pêche, et la politique commerciale commune), dans une communication au Conseil et au Parlement européen de 1992¹, la Commission européenne a défini les compétences exclusives non pas en termes de domaines couverts, mais en termes de réalisation des objectifs.

Dans cette optique, elle considère comme faisant partie de ses compétences exclusives: la suppression des obstacles à la libre circulation des personnes, des marchandises, des services et des capitaux; l'organisation commune des marchés agricoles; les éléments essentiels de la politique commune des transports; et les règles générales de la politique de la concurrence.

Cependant, au vu de l'évolution des politiques européennes de ces dernières années, et surtout, étant donné la crise populaire dont l'Union européenne fait l'objet en ce moment, il est juste de se demander si ces objectifs sont effectivement atteints, non pas uniquement en termes économiques, mais surtout en termes de légitimité démocratique. Nier cette affirmation serait faire preuve de mauvaise foi et de négligence.

¹ Doc. SEC/92/1990/final

Het enige Europese instrument dat het mogelijk zal maken die crisis te boven te komen is het subsidiariteitsbeginsel:

«De Gemeenschap handelt binnen de grenzen van de haar door dit Verdrag verleende bevoegdheden en toegewezen doelstellingen.»

Op gebieden die niet onder haar exclusieve bevoegdheid vallen, treedt de Gemeenschap, overeenkomstig het subsidiariteitsbeginsel, slechts op indien en voorzover de doelstellingen van het overwogen optreden niet voldoende door de lidstaten kunnen worden verwezenlijkt en derhalve vanwege de omvang of de gevolgen van het overwogen optreden beter door de Gemeenschap kunnen worden verwezenlijkt.» (artikel 5 van het Verdrag van 25 maart 1957 tot oprichting van de Europese Gemeenschap).

Dat beginsel beantwoordt dus aan een groeiende bezorgdheid: voorkomen moet worden dat het besluitvormingsproces in de instellingen ten onrechte afglijdt naar de Europese bureaucratie, zonder echte democratische legitimiteit.

Dat beginsel geldt nochtans alleen in aangelegenheden die niet onder de exclusieve bevoegdheid van de Gemeenschap vallen. Zelfs het Hof van Justitie heeft tot op heden slechts drie domeinen als exclusief aangemerkt (gemeenschappelijk landbouwbeleid, gemeenschappelijk beleid inzake bescherming van het visbestand, en gemeenschappelijk handelsbeleid). In een mededeling aan de Raad en aan het Europees Parlement van 1992¹, stonden voor de Europese Commissie niet zozeer de exclusieve bevoegdheden in die domeinen centraal, maar wel het halen van de doelstellingen.

In die zin beschouwt zij als tot haar exclusieve bevoegdheden behorend: de opheffing van belemmeringen van het vrij verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal; de gemeenschappelijke marktordening inzake landbouw; de essentiële elementen van het gemeenschappelijk transportbeleid en de algemene regels van het mededingingsbeleid.

In het licht van de evolutie van het Europese beleid van de jongste jaren, en vooral gelet op de crisis die de Europese Unie op dit ogenblik doormaakt in de publieke opinie, is het toch goed zich af te vragen of die doelstellingen ook echt worden bereikt, niet alleen op economisch vlak, maar vooral op het stuk van democratische legitimiteit. Die vraag negeren zou blijf geven van kwade trouw en nalatigheid.

¹ Doc. SEC/92/1990DEF

Car osons nous poser la vraie questions: quelle Europe voulons-nous et surtout, quelle Europe nos citoyens attendent-ils? Une Europe de 450 millions de consommateurs formant un marché et guidée par les règles de la concurrence ou bien une Europe qui soit une véritable communauté de citoyens rassemblés derrière un projet politique, réunis derrière un gouvernement économique et social? Les objectifs fixés par la Commission sont-ils atteints aux yeux des citoyens européens?

L'objectif des auteurs de la présente proposition de modification du Règlement est de remettre au centre du processus décisionnel européen les attentes et les préoccupations réelles des citoyens.

La Chambre des représentants a le devoir, en tant qu'assemblée élue démocratiquement et dont la mission est de répondre efficacement aux demandes des citoyens, d'inciter les institutions européennes à vérifier, au stade de la proposition initiale ou des éventuels amendements, la conformité de toute action envisagée aux dispositions relatives à la subsidiarité, en ce qui concerne tant le choix des instruments juridiques, que le contenu de la proposition (principe de proportionnalité).

Nos citoyens réclament une Union européenne politique et solidaire, ils réclament une communauté qui se construit dans le respect de leurs droits et dans la recherche de l'amélioration constante de ceux-ci.

Il est urgent de repenser les lieux institutionnels de débat de fond, sur les grands enjeux et objectifs du développement européen, notamment en contrôlant de manière plus systématique les décisions envisagées au niveau européen.

Depuis plus d'un demi siècle, la Belgique est un des principaux moteurs de la construction européenne, c'est pourquoi nous avons une grande responsabilité dans la prise en considération des leçons des référendums français et hollandais.

L'importance de l'intégration européenne nous oblige à rencontrer ce problème. S'il perdure, il finira par mettre à mal tout ce qui a été construit, les mouvements de repli sur de petits intérêts locaux se multiplieront, et l'ébauche d'une Europe politique n'y survivra pas.

Le Règlement est la loi de la Chambre (article 60 de la Constitution). La démarche proposée est ambitieuse, et très certainement importante pour restaurer une véri-

De hamvraag moet luiden: welk Europa willen wij en vooral, welk Europa verwachten onze burgers? Een Europa van 450 miljoen consumenten die één markt vormen en dat geleid wordt door de mededingingsregels, dan wel een Europa dat een echte gemeenschap vormt van burgers die een politiek project alsook een economisch en sociaal beleid steunen? Worden volgens de Europese burgers de door de Commissie gestelde doelen gehaald?

De indieners willen met dit voorstel tot wijziging van het Reglement de werkelijke verwachtingen en bekommelingen van de burgers opnieuw een centrale plaats geven in het Europees besluitvormingsproces.

De Kamer van volksvertegenwoordigers, een democratisch verkozen assemblee met de taak een doeltreffend antwoord geven op de verzuchtingen van de burgers, moet de Europese instellingen aanzetten om in verband met elk overwogen optreden (in de ontwerp-fase of bij eventuele amendementen) de overeenstemming na te gaan met de bepalingen inzake subsidiariteit, zowel wat de keuze van de juridische instrumenten, als wat de inhoud van het voorstel (evenredigheidsbeginsel). betreft

Onze burgers wensen een politiek georiënteerde en solidaire Europese Unie, een gemeenschap die wordt opgebouwd met inachtneming van hun rechten en een constant streven naar de verbetering daarvan.

De institutionele fora waar het debat over de grond van de zaak wordt gevoerd – over de grote uitdagingen en doelstellingen van de Europese ontwikkeling – moeten dringend opnieuw worden uitgedacht, met name door meer stelselmatig de op Europees vlak beoogde beslissingen te controleren.

Al meer dan een halve eeuw werpt België zich op als een van de belangrijkste krachten in de opbouw van Europa. Om die reden hebben wij een grote verantwoordelijkheid om in het debat rekening te houden met wat de Franse en Nederlandse referenda leren.

Het belang van de Europese integratie verplicht ons er toe werk te maken van de betrokkenheid van de burger. Als die betrokkenheid steeds verder afkalft, zal alles wat is opgebouwd worden ondergraven, zal de neiging toenemen om zich op kleine, lokale belangen terug te plooiën, en zal de blauwdruk voor een politiek georiënteerd Europa een en ander niet overleven.

Het Reglement is de wet van de Kamer (artikel 60 van de Grondwet). De voorgestelde aanpak is ambitieus en uitermate belangrijk om het vertrouwen van de

table confiance des citoyens envers l'UE, et insuffler la légitimité démocratique des décisions européennes dont les institutions ont besoin.

Il s'agit incontestablement du nouveau défi des États membres de l'UE, et de la Belgique en particulier, en tant qu'État fondateur des communautés européennes.

Camille DIEU (PS)
Thierry GIET (PS)
Jean-Claude MAENE (PS)

burgers in de Europese Unie écht te herstellen, en voorts de Europese besluitvorming een democratische legitimiteit te geven waaraan de instellingen nood hebben.

Het gaat hier zonder twijfel om de nieuwe uitdaging van de lidstaten van de Europese Unie en van België in het bijzonder, als Staat die mee aan de wieg van de Europese Gemeenschappen heeft gestaan.

PROPOSITION

Article unique

Dans le titre III du Règlement, sous un chapitre XIII intitulé «du contrôle du respect des principes de subsidiarité et de proportionnalité», il est inséré un article 156*bis*, rédigé comme suit:

«Art. 156*bis*. — 1. Les membres des commissions permanentes peuvent, à la demande d'au moins un groupe politique, mandater leur commission à vérifier le respect des principes de subsidiarité et de proportionnalité sur tous les textes européens qu'ils souhaitent étudier ou les éventuels amendements de ceux-ci.

2. A partir de l'inscription à l'ordre du jour dudit texte, la commission s'engage à émettre un avis sur le respect ou non des principes de subsidiarité et de proportionnalité dans les plus brefs délais.

3. La commission chargée du contrôle des principes de subsidiarité et de proportionnalité peut, en collaboration avec le Comité d'avis pour les questions européennes, procéder à l'audition de toute personne ou groupement d'intérêt qu'elle jugera nécessaire pour compléter son analyse du texte européen ou des amendements concernés.

4. A la fin de son contrôle du respect des principes de subsidiarité et de proportionnalité, la commission adopte un rapport spécial reprenant la synthèse des discussions ainsi que l'avis qu'elle émet à ce sujet. Ce rapport contient également des recommandations adressées au gouvernement fédéral concernant la politique européenne de la Belgique ou portant sur le développement de l'Union européenne ou sur l'avenir de ses institutions.

5. Une fois le rapport adopté, la commission transmet son avis aux services de la Chambre pour qu'il soit inscrit dans les plus brefs délais à l'ordre du jour de la séance plénière.».

6 février 2007

Camille DIEU (PS)
Thierry GIET (PS)
Jean-Claude MAENE (PS)

VOORSTEL

Enig artikel

In titel III van het Reglement, in een hoofdstuk XIII (*nieuw*) met als opschrift «Toezicht op de inachtneming van het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel», wordt een artikel 156*bis* (*nieuw*) ingevoegd, luidende:

«Art. 156*bis*. — 1. De leden van de vaste commissies kunnen, op verzoek van ten minste één politieke fractie, hun commissie machtigen na te gaan of het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel in acht zijn genomen ten aanzien van alle Europese teksten die zij wensen te bestuderen dan wel ten aanzien van de eventuele amendementen daarop.

2. Zodra de voormelde tekst op de agenda is geplaatst, verbindt de commissie zich ertoe onverwijld een advies uit te brengen over de vraag of het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel al dan niet in acht zijn genomen.

3. De commissie belast met het toezicht op het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel kan, in samenwerking met het Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden, elkeen of elke belangengroep horen, indien zij zulks nodig acht om haar werkzaamheden met het oog op de analyse van de Europese tekst dan wel van de bewuste amendementen te voltooien.

4. Nadat de commissie het toezicht op de inachtneming van het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel heeft afgerond, neemt zij een bijzonder verslag aan, waarin de samenvatting van de besprekingen, alsook het door haar terzake uitgebrachte advies worden opgenomen. Dat verslag bevat tevens aanbevelingen aan de federale regering over het Europees beleid van België of over de ontwikkeling van de Europese Unie dan wel over de toekomst van de Europese instellingen.

5. Nadat het verslag is aangenomen, bezorgt de commissie haar advies aan de diensten van de Kamer, opdat het zo snel mogelijk op de agenda van de plenaire vergadering wordt geplaatst.».

6 februari 2007