

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 avril 2007

PROJET DE LOI**relatif à la suspension et à l'exclusion du droit
de vote et des droits visés à l'article 31 du
Code pénal en cas de condamnation pénale**

AMENDEMENT

N° 2 DE MM. **ANNEMANS, LAEREMANS ET
SCHOOFS**

Art. 32

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

À l'heure actuelle, l'interdiction est, conformément à l'article 33 du Code pénal, facultative en cas de condamnation pour une infraction aux articles 20 à 24 de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme et la xénophobie. Elle peut, mais ne doit pas être prononcée au titre de peine accessoire par le juge. L'article 32 du projet de loi fait de l'interdiction un automatisme, même si c'est le juge qui doit prononcer d'office (et donc obligatoirement) l'interdiction conformément à l'article 33 du Code pénal.

Documents précédents :

Doc 51 **3005/ (2006/2007)** :001 : Projet de loi.
002 : Amendement.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 april 2007

WETSONTWERP**betreffende de schorsing en de uitsluiting van
het kiesrecht en van de rechten bedoeld in
artikel 31 van het Strafwetboek in geval van
strafrechtelijke veroordeling**

AMENDEMENT

Nr. 2 VAN DE HEREN **ANNEMANS, LAEREMANS EN
SCHOOFS**

Art. 32

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Op dit ogenblik is de ontzetting overeenkomstig artikel 33 van het Strafwetboek in geval van een veroordeling wegens een inbreuk op de artikelen 20 tot 24 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden facultatief. Zij kan, maar moet niet door de rechter als bijkomende straf worden uitgesproken. Artikel 32 van het wetsontwerp verheft de ontzetting tot een automatisme, zij het dat het de rechter is die van ambtswege (en dus verplicht) de ontzetting overeenkomstig artikel 33 van het Strafwetboek moet uitspreken.

Voorgaande documenten :

Doc 51 **3005/ (2006/2007)** :001 : Wetsontwerp.
002 : Amendement.

Nous ne voyons pas la nécessité de cette modification de la loi et renvoyons à la critique formulée par le Conseil d'État dans son avis n° 41.593/2. Le Conseil d'État ne souscrit pas à ce que soutient l'exposé des motifs, à savoir que, contrairement aux restrictions apportées au droit de vote, les restrictions pénales apportées au droit d'être élu (droit d'éligibilité) pourraient très largement présenter un caractère automatique. Le Conseil d'État n'est pas non plus convaincu par le renvoi, dans ce même exposé, à l'arrêt *Zdanoska c. Lettonie* du 16 mars 2006 de la Cour européenne des droits de l'homme.

Dans l'arrêt précité, la Cour a certes indiqué explicitement que le droit de se présenter aux élections pouvait faire l'objet d'une déchéance automatique – également assimilable à la déchéance d'office –, mais elle a également ajouté que l'évolution de la situation politique du pays visé devait être prise en compte pour déterminer l'admissibilité de cette mesure. La Cour a souligné à cet égard que la situation historique et politique de la Lettonie – qui venait d'obtenir son indépendance de l'Union soviétique et du régime communiste et d'essuyer un coup d'État visant à rétablir l'ancien régime – n'était pas comparable à celle d'un pays doté d'un cadre d'institutions démocratiques établi depuis plusieurs dizaines d'années. En d'autres termes, ce qui est admissible en Lettonie ne l'est pas (nécessairement) dans un autre pays. Le Conseil estime par ailleurs que la déchéance automatique constitue une sanction disproportionnée par rapport à l'objectif poursuivi, que ce dernier soit de nature répressive ou préventive (protection de la démocratie). Le Conseil d'État estime par conséquent que la réglementation en projet risque d'être annulée par la Cour d'arbitrage et d'entraîner une condamnation par la CEDH.

Les auteurs du présent amendement estiment qu'un autre argument s'oppose à la déchéance d'office des droits énumérés à l'article 31, alinéa 1^{er}, du Code pénal: les articles 20, 21 et 23 de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie portent essentiellement sur les délits d'opinion alors que le droit pénal sanctionne des actes et non des opinions.

De indieners zien de noodzaak van deze wetswijziging niet in en verwijzen naar de kritiek van de Raad van State in zijn advies nr. 41.593/2. De Raad van State is het niet eens met de bewering uit de Memorie van Toelichting dat, in tegenstelling tot de beperkingen ten aanzien van het actief kiesrecht (stemrecht), de strafrechtelijke beperkingen ten aanzien van het passief kiesrecht (verkiezbaarheidsrecht) in verregaande mate een automatisch karakter zouden kunnen vertonen. Evenmin wordt de Raad overtuigd door de verwijzing in diezelfde toelichting naar het arrest *Zdanoka vs. Letland* van 16 maart 2006 van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

In het genoemde arrest overwoog het Hof weliswaar expliciet dat het recht om zich verkiesbaar te stellen het voorwerp kan uitmaken van een automatische ontzetting – waar ook de ontzetting van ambtswege op neer komt –, maar het Hof voegde daar aan toe dat de politieke evolutie van het betrokken land in de beoordeling van de toelaatbaarheid van een dergelijke maatregel moet betrokken worden. In dat verband wijst het Hof erop dat de historisch-politieke situatie van Letland – het land was pas recent onafhankelijk geworden van de Sovjet-unie en het communistische regime en er had een staatsgreep plaats gevonden om naar het vroegere regime terug te keren – niet kan vergeleken worden met de situatie van een land dat begiftigd is met een gevestigd kader van democratische instellingen sinds tientallen jaren. Wat toelaatbaar is in Letland, is dat dus niet (noodzakelijk) in een ander land. De Raad is verder van oordeel dat de automatische ontzetting een sanctie is die niet in verhouding staat tot het nagestreefde doel, ongeacht of dat doel repressief of preventief (de bescherming van de democratie) is. Volgens de Raad van State bestaat derhalve het risico dat de ontworpen regeling zal vernietigd worden door het Arbitragehof en aanleiding zal geven tot een veroordeling door het EHRM.

Voor de indieners van onderhavig amendement vormt een bijkomend argument tegen een ontzetting van ambtswege uit de rechten opgesomd in artikel 31, eerste lid, van het Strafwetboek, dat het bij de artikelen 20, 21 en 23 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden in wezen om opiniedelicten gaat. Het strafrecht dient gericht te zijn op de bestraffing van daden, niet op het bestrijden van gedachten.

Gerolf ANNEMANS (Vlaams Belang)
Bart LAEREMANS (Vlaams Belang)
Bert SCHOOFS (Vlaams Belang)