

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 juni 2008

**WETSONTWERP**  
**houdende diverse bepalingen (II)**

**AMENDEMENTEN**  
ingediend in de commissie voor de Justitie

Nr. 2 VAN DE HEER **LANDUYT**

Art. 2

**De woorden** «de artikelen 2 tot 15 treden in werking ten laatste op 1 januari 2009» **vervangen door de woorden** «*De artikelen 2 en 3, voor wat betreft wat is bepaald omtrent artikel 32, 1<sup>o</sup>, artikel 8, voor wat betreft het voorgestelde artikel 46, §§ 1, 2, 5, 6, 7, artikel 13, artikel 14 en artikel 15 treden in werking ten laatste op 1 januari 2009, de overige artikelen ten laatste op 1 januari 2011.*».

VERANTWOORDING

Niet alle artikelen van deze wet zijn gebonden aan de informaticaontwikkelingen in de rechtbanken. Er is geen reden om op dit vlak de uitvoering uit te stellen, integendeel.

Voorgaande documenten :

Doc 52 **1201/ (2007/2008)** :  
001 : Wetsontwerp.  
002 : Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

18 juin 2008

**PROJET DE LOI**  
**portant des dispositions diverses (II)**

**AMENDEMENTS**  
déposés en commission de la Justice

N<sup>o</sup> 2 DE M. **LANDUYT**

Art. 2

**Remplacer les mots** «Les articles 2 à 15 entrent en vigueur au plus tard le 1<sup>er</sup> janvier 2009» **par les mots** «*Les articles 2 à 3, en ce qui concerne les dispositions relatives à l'article 32, 1<sup>o</sup>, l'article 8, en ce qui concerne l'article 46, §§ 1<sup>er</sup>, 2, 5, 6 et 7, proposé, l'article 13, l'article 14 et l'article 15 entrent en vigueur au plus tard le 1<sup>er</sup> janvier 2009, les autres articles au plus tard le 1<sup>er</sup> janvier 2011.*».

JUSTIFICATION

Tous les articles de cette loi ne concernent pas les développements informatiques dans les tribunaux. Il n'y a pas de raison, en l'espèce, d'en reporter l'exécution, au contraire.

Documents précédents :

Doc 52 **1201/ (2007/2008)** :  
001 : Projet de loi.  
002 : Amendement.

Nr. 3 VAN DE HEER **LANDUYT**Art. 2/1 (*nieuw*)**Een artikel 2/1 invoegen, luidend als volgt:**

«Art. 2/1. — In artikel 13 van de wet van 5 augustus 2006 tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijke Wetboek met het oog op de elektronische procesvoering de woorden «in het informatiesysteem Phenix» doen vervallen.

## VERANTWOORDING

Het Phenixsysteem werd afgeschaft door deze regering. Anderzijds hoeft men niet langer te wachten op de elektronische lijst van advocaten. Zij zijn in staat deze lijsten op te stellen.

Nr. 4 VAN DE HEER **LANDUYT**Art. 2/2 (*nieuw*)**Een artikel 2/2 invoegen, luidend als volgt:**

«Art. 2/2. — In artikel 14 van de wet van 5 augustus 2006 tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijke Wetboek met het oog op de elektronische procesvoering de woorden «in het informatiesysteem Phenix» doen vervallen.

## VERANTWOORDING

Het Phenixsysteem werd afgeschaft door deze regering. Anderzijds hoeft men niet langer te wachten op de elektronische lijst van gerechtsdeurwaarders.

Nr. 5 VAN DE HEER **LANDUYT**Art. 2/3 (*nieuw*)**Een artikel 2/3 invoegen, luidend als volgt:**

«Art. 2/3. — In artikel 3 van de wet van 5 augustus 2006 tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijke Wetboek met het oog op de elektronische procesvoering worden de woorden «,zij geschiedt langs de postdiensten of per elektronische post aan het gerechtelijk elektronisch adres of, in de gevallen die de wet bepaalt, per fax of in de vormen die de wet voorschrijft» vervangen door de woorden «gebeurt langs de postdiensten of, in de gevallen die de wet bepaalt, per fax, per e-mail of in de vormen die de wet voorschrijft.».

N° 3 DE M. **LANDUYT**Art. 2/1 (*nouveau*)**Insérer un article 2/1, rédigé comme suit:**

«Art. 2/1. — À l'article 13 de la loi du 5 août 2006 modifiant certaines dispositions du Code judiciaire en vue de la procédure par voie électronique, supprimer les mots «au sein du système d'information Phenix».

## JUSTIFICATION

Le gouvernement actuel a supprimé le système Phenix. Par ailleurs, il n'est plus nécessaire d'attendre la liste électronique des avocats. Ils sont capables de dresser ces listes.

N° 4 DE M. **LANDUYT**Art. 2/2 (*nouveau*)**Insérer un article 2/2, rédigé comme suit:**

«Art. 2/2. — À l'article 14 de la loi du 5 août 2006 modifiant certaines dispositions du Code judiciaire en vue de la procédure par voie électronique, supprimer les mots «au sein du système d'information Phenix».

## JUSTIFICATION

Le gouvernement actuel a supprimé le système Phenix. Par ailleurs, il n'est plus nécessaire d'attendre la liste électronique des huissiers de justice.

N° 5 DE M. **LANDUYT**Art. 2/3 (*nouveau*)**Insérer un article 2/3, rédigé comme suit:**

«Art. 2/3. — À l'article 3 de la loi du 5 août 2006 modifiant certaines dispositions du Code judiciaire en vue de la procédure par voie électronique, les mots «elle a lieu par les services postaux ou par courrier électronique à l'adresse judiciaire électronique, ou, dans les cas prévus par la loi, par télécopie ou selon les formes que la loi prescrit» sont remplacés par les mots «elle a lieu par les services postaux ou, dans les cas prévus par la loi, par télécopie, par courrier électronique ou selon les formes que la loi prescrit.».

## VERANTWOORDING

Het gebruik van e-mail moet systematische worden ingevoerd zonder veel complicaties net zoals dat is gebeurd met de fax.

Nr. 6 VAN DE HEER **LANDUYT**

Art. 6

**Dit artikel vervangen als volgt:**

«Art. 6. — In artikel 157 van de wet van 21 april 2007 betreffende de internering van personen met een geestesstoornis worden de woorden «, en uiterlijk op de eerste dag van de achttiende maand na die waarin deze wet is bekendgemaakt in het Belgisch staatsblad» vervangen door de woorden «»en uiterlijk op 1 januari 2009 wat betreft de artikelen 1,2 tot en met 16, 82 tot en met 89, 118, 122, 123, 124, 126, 132, 133, en 138 en uiterlijk op 1 januari 2012 wat betreft de overige artikelen.».

## VERANTWOORDING

Niet de volledige wet van 21 april 2007 betreffende de internering van personen met een geestesstoornis heeft een rechtstreekse invloed op de werking van de strafuitvoeringsrechtbanken. De kritiek op de wet van 1 juli 1964 blijft geldig. De verouderde en onwerkbare psychiatrische termen van de wet van 1964 zijn niet meer aangepast aan de hedendaagse psychiatrie. De verfijning van de vraagstelling aan deskundigen, de betere omschrijving van de rechten van de te interneren persoon alsook van de slachtoffers kunnen reeds van kracht worden. De gerechten en de bevoegde commissies kunnen en moeten hier reeds rekening mee kunnen houden. Vandaar dat de inwerkingtreding van de artikelen die niets te maken hebben met de procedureregeling voor de uitvoeringsrechtbanken niet moet worden uitgesteld.

De procedure tot beslissing tot internering, ook deze van reeds veroordeelden wordt best niet uitgesteld. De internering zelf kan worden «begeleid» door de bestaande commissies. Het recht op een advocaat wordt best ook van kracht. Ook een paar technische artikels worden best van kracht na achttien maanden, op 1 januari 2009 dus.

Nr. 7 VAN DE HEER **LANDUYT**

(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3/1

**Het voorgestelde artikel 3/1 doen vervallen.**

## JUSTIFICATION

L'utilisation du courrier électronique doit être instaurée systématiquement et sans grandes complications, exactement comme cela se fit pour la télécopie.

N° 6 DE M. **LANDUYT**

Art. 6

**Remplacer cet article par la disposition suivante:**

«Art. 6. — À l'article 157 de la loi du 21 avril 2007 relative à l'internement des personnes atteintes d'un trouble mental, les mots «, et au plus tard le premier jour du dix-huitième mois qui suit celui au cours duquel la présente loi aura été publiée au Moniteur belge» sont remplacés par les mots «et au plus tard le 1<sup>er</sup> janvier 2009 en ce qui concerne les articles 1<sup>er</sup>, 2 à 16, 82 à 89, 118, 122, 123, 124, 126, 132, 133, et 138, et au plus tard le 1<sup>er</sup> janvier 2012 en ce qui concerne les autres articles.».

## JUSTIFICATION

Toutes les dispositions de la loi du 21 avril 2007 relative à l'internement des personnes atteintes d'un trouble mental n'ont pas d'incidence directe sur le fonctionnement des tribunaux de l'application des peines. Les critiques formulées à l'encontre de la loi du 1<sup>er</sup> juillet 1964 restent valables. La terminologie psychiatrique vieillie et inutilisable de la loi de 1964 n'est plus adaptée à la psychiatrie actuelle. L'affinement des questions adressées aux experts et l'amélioration de la définition des droits de la personne à interner et de la victime peuvent déjà entrer en vigueur. Les tribunaux et les commissions compétentes peuvent et doivent déjà pouvoir en tenir compte. C'est la raison pour laquelle l'entrée en vigueur des articles étrangers à la procédure devant les tribunaux de l'application des peines ne doit pas être reportée.

Il serait préférable de ne pas reporter la procédure de décision d'internement, y compris lorsqu'elle concerne des personnes déjà condamnées. L'internement même peut être «accompagné» par les commissions existantes. Il est également préférable que le droit à un avocat entre également en vigueur. Cela vaut également pour quelques articles techniques, qu'il serait préférable de faire entrer en vigueur après dix-huit mois, soit le 1<sup>er</sup> janvier 2009.

N° 7 DE M. **LANDUYT**

(sous-amendement à l'amendement n°1)

Art. 3/1

**Supprimer l'article 3/1 proposé.**

## VERANTWOORDING

Er is geen wet nodig opdat men binnen de administratie zou overleggen. Hiervoor is het gezag en de leiding van de bevoegde minister nodig.

Nr. 8 VAN DE HEER **LANDUYT**

Art. 4

**Het cijfer «2012» vervangen door het cijfer«2010».**

## VERANTWOORDING

Het is de bedoeling jaarlijks te evalueren. Waarom dan niet uitgaan van een inwerkingtreding 1 jaar later in plaats van 3 jaar later.

Renaat LANDUYT (sp.a+VI.Pro)

## JUSTIFICATION

Il ne faut pas de loi pour engager une concertation au sein de l'administration. C'est l'autorité du ministre compétent qui est nécessaire à cet effet.

N° 8 DE M. **LANDUYT**

Art. 4

**Remplacer le chiffre «2012» par le chiffre «2010».**

## JUSTIFICATION

L'objectif est de procéder à une évaluation annuelle. Pourquoi, dès lors, ne pas fixer l'entrée en vigueur un an après au lieu d'attendre 3 ans?