

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 juli 2008

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de invoering van een verbeterd
elektronisch stemsysteem**

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de terugkeer tot het stemmen op
papier tegen de volgende verkiezingen van
juni 2009**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRAAHT DOOR
DE HEER **Joseph ARENS**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzettingen door de indieners van de voorstellen van resolutie	3
II. Bespreking	4
III. Stemmingen	7

Voorgaande documenten:

Doc 52 1278/ (2007/2008):

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Verherstraeten c.s.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004 : Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 52 1281/ (2007/2008):

- 001: Voorstel van resolutie van de heren Frédéric en Thiébaud.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 juillet 2008

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à l'instauration d'un système de vote
électronique amélioré**

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**sur le retour au vote papier pour
le prochain scrutin électoral
de juin 2009**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUES
PAR
M. **Joseph ARENS**

SOMMAIRE

I. Exposés introductifs des auteurs des propositions de résolution	3
II. Discussion	4
III. Votes	7

Documents précédents:

Doc 52 1278/ (2007/2008):

- 001: Proposition de résolution de M. Verherstraeten et consorts.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004 : Texte adopté par la commission.

Doc 52 1281/ (2007/2008):

- 001: Proposition de résolution de MM. Frédéric et Thiébaud.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport:**
Voorzitter/Président: André Frédéric

A. — Vaste leden/Membres titulaires:

CD&V - N-VA: Bart De Wever, Leen Dierick, Michel Doomst, Mark Verhaegen
MR: Philippe Collard, Corinne De Permentier, Jacqueline Galant
PS: André Frédéric, Eric Thiébaud
Open Vld: Bart Somers, Bruno Steegen
VB: Filip De Man, Linda Visser
sp.a+VI.Pro: Jan Peeters, Ludwig Vandenhove
Ecolo-Groen!: Fouad Lahssaini
cdH: Josy Arens

B. — Plaatsvervangers/Membres suppléants:

Gerald Kindermans, Katrien Partyka, Ilse Uyttersprot, Flor Van Noppen
Jean-Luc Crucke, François-Xavier de Donnea, Denis Ducarme, Josée Lejeune
Marie-Claire Lambert, Linda Musin, Bruno Van Grootenbrulle
Yolande Avontroodt, Sofie Staelraeve, Carina Van Cauter
Bart Laeremans, Bruno Stevenheydens, Bruno Valkeniers
David Geerts, Bruno Tuybens, Peter Vanvelthoven
Zoé Genot, Tinne Van der Straeten
David Lavaux, Brigitte Wiaux

cdH	:	centre démocrate Humaniste		
CD&V - N-VA	:	Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie		
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen		
FN	:	Front National		
LDD	:	Lijst Dedecker		
MR	:	Mouvement Réformateur		
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten		
PS	:	Parti Socialiste		
sp.a+VI.Pro	:	Socialistische partij anders + VlaamsProgressieven		
VB	:	Vlaams Belang		

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>			<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer		DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden		QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)		CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)		CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)		CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum		PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering		COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)		MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze voorstellen van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 9 juli 2008.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN DOOR DE INDIENERS VAN DE VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

A. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindieners van het voorstel van resolutie betreffende de invoering van een verbeterd elektronisch stelsysteem (DOC 52 1278/001)

De heer Servais Verherstraeten (CD&V – N-VA) herinnert in de eerste plaats aan de ervaring die werd opgedaan met de tests in 1991 en vervolgens met de wet van 11 april 1994, die de organisatie van het geautomatiseerde stelsysteem mogelijk heeft gemaakt.

Voor een opsomming van alle voordelen van het geautomatiseerde stelsysteem verwijst de spreker naar de tekst van zijn resolutie (DOC 52 1278/001, blz. 3). Hij wijst evenwel nadrukkelijk op de tijdswinst van ongeveer 7 uur en het feit dat een terugkeer naar de stemming op papier de inzet van bijna 8.000 bijkomende mensen zou vergen. Voor cijfergegevens verwijst de spreker eveneens naar de tekst van de resolutie (DOC 52 1278/001, blz. 3-4).

In die context kan men er echter niet aan voorbijgaan dat er tussen de gewesten een duidelijk verschil is.

Hij vermeldt vervolgens de studie van professor Delwit (ULB) om aan te tonen dat het huidige systeem bij de bevolking op ruime bijval kan rekenen.

De invoering van de nieuwe technologie is nochtans duur. Die opmerking moet dan weer worden gerelativeerd, als men een meer dan symbolische vergoeding overweegt voor de duizenden burgers die in het kader van een stemming op papier als bijzitter worden opgeroepen.

Bovendien zal men het huidige systeem binnen afzienbare tijd moeten hernieuwen. Eerst moeten de onderhoudscontracten worden hernieuwd en vervolgens moeten de machines volledig worden vervangen. In dat kader heeft het consortium van universiteiten een «verbeterd papierstelsysteem» voorgesteld, waarvan de voordelen in de tekst van de resolutie zijn vermeld (DOC 52 1278/001, blz. 5-6).

In die optiek moeten in het licht van de voor 2009 voorziene verkiezingen proefprojecten worden georganiseerd. Uit die proefprojecten zal enerzijds blijken in welke

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les présentes propositions de résolution au cours de sa réunion du 9 juillet 2008.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS DES AUTEURS DES PROPOSITIONS DE RÉOLUTION

A. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de résolution relative à l'instauration d'un système de vote électronique amélioré (DOC 52 1278/001)

M. Servais Verherstraeten (CD&V – N-VA) rappelle tout d'abord l'expérience acquise par les tests réalisés en 1991 et, ensuite, par la loi du 11 avril 1994 qui a permis d'organiser le vote automatisé.

Pour une énumération de tous les avantages présentés par le vote automatisé, l'orateur renvoie au texte de sa résolution (DOC 52 1278/001, p. 3). Toutefois, il souligne le gain de temps d'environ 7 heures et le fait qu'un retour au vote papier impliquerait la mobilisation de près de 8.000 personnes supplémentaires. Pour les données chiffrées, M. Verherstraeten renvoie également au texte de la résolution (DOC 52 1278/001, p. 3-4).

Cependant, dans ce contexte, le constat d'une nette différence entre les régions ne peut passer inaperçue.

Il mentionne ensuite l'étude du professeur Delwit (ULB) pour démontrer que le système actuel jouit d'un large soutien populaire.

Toutefois, l'introduction de cette nouvelle technologie est coûteuse. Cette observation doit, par contre, être relativisée si l'on envisage une rémunération plus que symbolique des milliers de citoyens appelés comme assesseurs dans le cadre d'un vote papier.

De plus, le système actuel devra être renouvelé d'ici peu. Dans un premier temps, les contrats d'entretien devront être renouvelés et, ensuite, le renouvellement total des machines s'imposera. Dans ce cadre, le consortium d'universités a proposé un «système de vote papier amélioré», dont les avantages se retrouvent dans le texte de la résolution (DOC 52 1278/001, p. 5-6).

Dans cette optique, des projets pilotes sont à organiser dans le cadre des élections prévues en 2009. De ces projets pilotes, ressortira la mesure dans laquelle

mate het systeem tegen manipulatie en fraude bestand is, en, anderzijds, wat de kosten zijn en in welke mate men van de leveranciers afhankelijk zal zijn.

Het voorstel van resolutie vraagt derhalve aan de regering de nodige maatregelen te nemen om de elektronische stemming te kunnen verlengen in de gemeenten die al van dat systeem gebruik maken, om in 2009 een experiment voor een «verbeterd elektronisch stelsysteem» te organiseren en om — naar gelang van de resultaten van die proefprojecten — te voorzien in de invoering van het ene of het andere verbeterde systeem na 2009.

Ten slotte stemt de spreker in met de beslissing van de commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden van de Senaat om de initiële tekst van het voorstel van resolutie te amenderen.

B. Inleidende uiteenzetting door een van de indieners van het voorstel van resolutie betreffende de terugkeer tot het stemmen op papier tegen de volgende verkiezingen van juni 2009 (DOC 52 1281/001)

De heer *Éric Thiébaut (PS)* verwijst naar de kritiek die hij reeds heeft geuit in het kader van de gedachteswisseling over het elektronisch stemmen (DOC 52 1355/001). In zijn voorstel van resolutie verzoekt hij voor de verkiezingen van 2009 om een herinvoering van stemmen op papier. Voorts wordt erin gevraagd het aan de bijzitters toegekende presentiegeld op te waarderen. In verband met de keuze voor een stelsysteem na 2009 wenst zijn fractie dat een echte vergelijkende studie van de gebruikte stelsystemen wordt verricht, *in casu* stemming op papier, elektronische stemming alsook stemming op papier gecombineerd met stemopneming middels optische lezing, zoals dat in de Verenigde Staten gebeurt. Voorts vraagt hij, alvorens enige beslissing te nemen, een raming te maken van de kosten die worden veroorzaakt door een veralgemening van het verbeterd elektronisch stelsysteem met behulp van een papieren drager, zoals het universitair consortium voorstelt. Wat ook de gekozen oplossing zij, hij wenst hoe dan ook dat de gemeenten niet extra op kosten worden gejaagd.

II.— BESPREKING

De heer *Joseph Arens (cdH)* dient amendement nr. 1 in, dat ertoe strekt punt B te vervangen als volgt: «nodigt de regering tevens uit om in de kantons of de gemeenten die dat wensen een experiment met een verbeterd elektronisch stelsysteem, waarbij de kiezer een papieren afdruk ter controle van zijn stem ontvangt, of een ander experiment van geautomatiseerde stem-

le système est résistant à la manipulation et à la fraude, d'une part, et les coûts et le degré de dépendance des fournisseurs, d'autre part.

La proposition de résolution demande, dès lors, au gouvernement de prendre les mesures nécessaires permettant de prolonger le vote électronique dans les communes qui utilisaient déjà ce système, d'organiser une expérience du «système électronique amélioré» en 2009 et, en fonction des résultats de ces projets pilotes, de prévoir l'introduction de l'un ou l'autre système amélioré après 2009.

Enfin, M. Verherstraeten marque son accord sur la décision de la commission de l'Intérieur et des Affaires administratives du Sénat d'amender le texte initial de la proposition de résolution.

B. Exposé introductif d'un des auteurs de la proposition de résolution sur le retour au vote papier pour le prochain scrutin électoral de juin 2009 (DOC 52 1281/001).

M. *Éric Thiébaut (PS)* renvoie aux critiques qu'il a déjà exprimées dans le cadre de l'échange de vues relatif au vote électronique (DOC 52 1355/001). Sa proposition de résolution demande le retour au vote papier pour les élections de 2009. Elle demande aussi une revalorisation des jetons de présences octroyés aux assesseurs. En ce qui concerne le choix d'un système de vote postérieur à 2009, son groupe souhaite qu'il y ait une véritable étude comparative indépendante des systèmes de votes utilisés : le vote papier, le vote électronique ainsi que le vote papier combiné ou dépouillement par lecture optique comme cela se fait aux États-Unis. Il demande également qu'avant toute prise de décision, une estimation soit réalisée des coûts engendrés par une généralisation du système amélioré de vote électronique à l'aide d'un support papier, tel que proposé par le consortium universitaire. Enfin, il souhaite que, quelle que soit la solution retenue, il n'y ait pas de charges financières supplémentaires pour les communes.

II. — DISCUSSION

M. *Joseph Arens (cdH)* dépose un amendement n° 1 qui vise à remplacer le point B par ce qui suit: « Invite également le Gouvernement à organiser dans les cantons ou les communes qui le souhaitent une expérience de système de vote électronique amélioré, dans le cadre de laquelle l'électeur reçoit une copie papier pour le contrôle de son vote, ou une autre expé-

ming te organiseren, met de bedoeling de garanties voor een democratisch toezicht te vergroten en toch de totale budgettaire kosten te beheersen» (DOC 52 1278/002)..

De indiener wijst erop dat de tot dusver opgezette experimenten met elektronische stemsystemen niet alle nodige garanties bieden op het vlak van democratische veiligheid. Bovendien raakt het tijdens de vorige verkiezingen gebruikte materieel almaar sterker verouderd. Daarom moeten nieuwe experimenten met elektronische stemsystemen worden toegestaan die wél die garanties bieden en die zouden kunnen worden uitgebreid op voorwaarde dat ze een gunstige kosten-batenverhouding opleveren.

De heer Arens dient voorts *amendement nr. 2* in, dat ertoe strekt punt C te vervangen als volgt:

«nodigt de regering uit om die experimenten te evalueren, zodat voor de verkiezingen die volgen op die van 2009, kan worden beslist welk stelsysteem democratisch de meeste waarborgen biedt en het goedkoopste is, wat impliceert dat het mogelijk moet zijn terug te keren naar het stemmen met potlood en papier, hetgeen a priori de meeste waarborgen biedt en het goedkoopste is» (DOC 52 1278/002).

De indiener verantwoordt zijn amendement met het feit dat in België sinds 1991 experimenten met elektronische stemsystemen zijn opgezet. Tot dusver biedt volgens hem geen enkel van die geautomatiseerde systemen de nodige garanties om van een écht democratische stembusgang te kunnen gewagen; bovendien zijn ze heel duur. De mogelijkheid om in alle gemeenten opnieuw met potlood en papier te stemmen moet daarom blijven bestaan.

*
* *

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) dient samen met *de heer Fouad Lahssaini* de *amendementen nrs. 3 tot 8* (DOC 52 1278/002) in. Die amendementen kunnen worden onderverdeeld in verschillende types. Aangezien de resolutie om terug te keren naar kiesverrichtingen met potlood en papier geen meerderheid achter zich heeft gekregen in de Senaat, heeft de fractie van de spreker beslist dit voorstel van resolutie via amendementen duidelijker te maken.

Zo wordt in het voorstel de mogelijkheid van een ander experiment met geautomatiseerde kiesverrichtingen geopperd. Die passage is problematisch, want door die mogelijkheid zou het Parlement de regering carte blanche geven. Daarom wordt met de amendementen nrs. 3

rience de vote automatisé dans le but de renforcer les garanties de contrôle démocratique tout en maîtrisant le coût budgétaire global.» (DOC 52 1278/002).

L'auteur fait valoir que ces expériences de vote électronique menées jusqu'à présent, n'offrent pas toutes les garanties nécessaires en terme de sécurité démocratique. De plus, le matériel utilisé lors des élections précédentes est de plus en plus dépassé. Il convient dès lors d'autoriser de nouvelles expériences de vote électronique qui rencontrent ces garanties et qui pourraient être élargies moyennant un rapport coût/bénéfice avantageux.

M. Arens dépose un *amendement n° 2* qui tend à remplacer le point C par ce qui suit:

«Demande au gouvernement de procéder à l'évaluation de ces expériences pour permettre, pour les élections qui suivent celles de 2009, de décider du système de vote le plus sûr en terme démocratique et le moins coûteux, ce qui doit comprendre la possibilité de retourner au vote papier qui, à priori, donne le plus de garantie et est le moins coûteux.» (DOC 52 1278/002).

L'auteur justifie son amendement par le fait que la Belgique mène depuis 1991 des expériences dans le cadre du système de vote électronique. Vu que, jusqu'à présent, aucun système de vote automatisé n'a satisfait pleinement aux exigences démocratiques et que leur coût est fort élevé, il convient de maintenir la possibilité d'en revenir partout au mode de vote papier.

*
* *

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) dépose avec *M. Fouad Lahssaini* les amendements n°s 3 à 8 (DOC 52 1278/002). Ces amendements sont de plusieurs types. Vu que la proposition demandant le retour au vote papier n'a pas recueilli une majorité au Sénat, son groupe a décidé d'amender la présente proposition de résolution afin de la rendre plus claire.

Ainsi, la proposition évoque la possibilité d'une autre expérience de vote automatisé. A ce niveau, il existe un problème car cette possibilité constituerait un chèque blanc qui serait donné par le Parlement au gouvernement. Les amendements n°s 3 et 6 demandent dès lors

tot 6 de weglating van die mogelijkheid beoogd. Mevrouw Genot heeft niet de indruk dat dat andere experiment echt tot de intenties van de indieners behoorde. De wetgever moet verantwoordelijk blijven voor de organisatie van de kiesverrichtingen.

Amendement nr. 4 strekt ertoe te preciseren dat de RFID-technologie niet zal worden gebruikt, omdat ze de vertrouwelijkheid van de uitgebrachte stem onvoldoende garandeert.

Volgens mevrouw Genot is het eveneens van belang te vragen dat de resultaten van het experiment aan het Parlement worden voorgelegd, vooraleer wordt beslist al dan niet verdere stappen te zetten (amendement nr. 5).

De amendementen 7 en 8, tot slot, zijn toegespitst op de kostenbeheersing. De vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken heeft verklaard dat het onmogelijk is de kostprijs van de nieuwe voorgestelde maatregel te becijferen. In Nederland werd die kostprijs geraamd op 12 à 13 euro per uitgebrachte stem. Momenteel bedraagt de kostprijs 4,5 euro per elektronisch uitgebrachte stem. Er bestaat geen duidelijke methode om de beide systemen aan elkaar te toetsen. Bijgevolg vraagt de spreker dat de regering het Parlement minimum vier maanden vóór de verkiezingen inlicht over alle kosten die de verschillende kiessystemen met zich brengen. Ze vraagt ook dat de regering meedeelt welk bevoegdheidsniveau welk type kosten draagt. Het is van belang daar duidelijkheid rond te scheppen.

*
* *

De heer Bruno Steegen (Open Vld) kondigt aan dat zijn fractie dit voorstel van resolutie en de door de hoofdindieners ervan gegeven toelichting onverkort steunt. Het heeft geen zin de discussie in het raam van de gedachtewisseling over de elektronische kiesverrichtingen (DOC 52 1355/001) nog eens over te doen. Er zijn al genoeg deskundigen gehoord.

De fractie van de spreker staat gunstig tegenover het elektronisch stemmen en vindt dat dat stelsysteem voort moet worden toegepast, met de nodige verbeteringen.

Wat de ingediende amendementen betreft, deelt hij mee dat zijn fractie alleen amendement nr. 1 zal steunen.

*
* *

Het verbaast *mevrouw Linda Vissers (VB)* dat, in tegenstelling tot wat tijdens de bespreking werd gezegd, in de resolutie niet langer sprake is van de verplichting per kanton te beslissen over de stemwijze.

de supprimer cette possibilité. Mme Genot ne pense pas que cette autre expérience était dans les intentions des auteurs. Le législateur doit rester responsable de l'organisation des élections.

L'amendement n° 4 tend à préciser que la technologie RFID ne sera pas utilisée vu qu'elle ne garantit pas une confidentialité suffisante.

Mme Genot estime qu'il est également important de prévoir que les résultats de l'expérience seront présentés au Parlement avant de décider d'aller ou non plus loin (amendement n° 5).

Enfin, elle dépose les amendements n°s 7 et 8 axés sur le contrôle du coût. Le vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur a déclaré qu'on ne pouvait chiffrer le coût de la nouvelle mesure proposée. Aux Pays-Bas, on a estimé ce coût entre 12 et 13 euros par vote exprimé. Actuellement, ce coût est de 4,5 euros par vote électronique. Entre les deux systèmes, il n'existe pas d'évaluation précise. Elle demande en conséquence, que le gouvernement communique au Parlement au minimum quatre mois avant les élections l'ensemble des coûts liés aux différents systèmes de vote. Elle demande aussi que le gouvernement communique quel niveau de pouvoir supporte quels types de frais. Il est important que la clarté existe en ce qui concerne les frais supportés par chaque niveau de pouvoir.

*
* *

M. Bruno Steegen (Open Vld) annonce que son groupe soutient totalement la présente proposition de résolution et l'exposé qui a été donné par son auteur principal. Il n'y a pas lieu de refaire la discussion qui a eu lieu dans le cadre de l'échange de vues sur le vote électronique (DOC 52 1355/001). Suffisamment d'experts ont été entendus.

Pour son groupe, le vote électronique est positif et doit être poursuivi dans le sens de l'amélioration.

En ce qui concerne les amendements déposés, il communique que son groupe soutiendra le seul amendement n° 1.

*
* *

Mme Linda Vissers (VB) s'étonne que, contrairement à ce qui a été dit lors de la discussion, la résolution ne prévoit plus l'obligation de décider du système de vote par canton.

Ten tweede vindt ze het jammer dat de resolutie ruimte laat om de kiesverrichtingen te organiseren volgens een ander dan het «verbeterd elektronisch stelsysteem», voor zover het alle nodige garanties biedt.

Bovendien betreurt mevrouw Vissers dat de resolutie nergens de verplichting inhoudt om in sommige gevallen tot een hertelling over te gaan.

Tot slot kondigt zij aan dat haar fractie de amendementen nrs. 1 en 2 zal steunen, aangezien zij voorstander is van een maximale controle van het kiesproces in het algemeen, alsook van de mogelijkheid dat de kiezer zelf zijn stem controleert.

III. — STEMMINGEN

Punt A wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 1 van de heer Arens, tot vervanging van punt B, wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Bijgevolg vervallen de amendementen nrs. 3 en 4 van mevrouw Genot en de heer Lahssaini.

Amendement nr. 2 van de heer Arens wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen.

De amendementen nrs. 5 en 6 van mevrouw Genot en de heer Lahssaini worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Punt C wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het bij amendement nr. 7 van mevrouw Genot en de heer Lahssaini voorgestelde punt D (*nieuw*) wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Bijgevolg vervalt amendement nr. 8 van mevrouw Genot en de heer Lahssaini.

Het gehele, aldus geamendeerde, voorstel van resolutie wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding. Bijgevolg vervalt het toegevoegde voorstel van resolutie betreffende de terugkeer tot het stemmen op papier tegen de volgende verkiezingen van juni 2009.

De rapporteur,

Joseph ARENS

De voorzitter,

André FRÉDÉRIC

Deuxièmement, elle déplore que la résolution laisse ouverte la possibilité d'organiser le vote électronique selon un système autre que celui du « vote électronique amélioré », qui rencontre toutes les garanties nécessaires.

De plus, Mme Vissers déplore l'absence de l'obligation que le nouveau système devra prévoir la possibilité d'un recomptage.

Finalement, elle annonce le soutien de son groupe aux amendements n°s 1 et 2 vu son attachement à un contrôle maximal du processus du vote, en général, et à un contrôle, par l'électeur lui-même, de son vote, en particulier.

III. — VOTES

Le point A est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 1 de M. Arens, qui remplace le point B, est adopté par 10 voix contre 3.

Les amendements n°s 3 et 4 de Mme Genot et M. Lahssaini deviennent en conséquence sans objet.

L'amendement n° 2 de M. Arens est rejeté par 8 voix contre 5.

Les amendements n°s 5 et 6 de Mme Genot et M. Lahssaini sont successivement rejetés par 10 voix contre 3.

Le point C est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Le point D (*nouveau*) proposé par l'amendement n° 7 de Mme Genot et M. Lahssaini est rejeté par 10 voix contre 3.

En conséquence, l'amendement n° 8 de Mme Genot et M. Lahssaini devient sans objet.

L'ensemble de la proposition de résolution, telle quelle a été amendée, est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention. En conséquence, la proposition jointe de résolution sur le retour au vote papier pour le prochain scrutin électoral de juin 2009 devient sans objet.

Le rapporteur,

Joseph ARENS

Le Président,

André FRÉDÉRIC

