

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 maart 2010

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat
de huwelijksbeletselen bij adoptie betreft**

AMENDEMENT

Nr. 2 VAN MEVROUW **NYSSSENS**

Art. 3

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling:

“Art. 3. Artikel 353-13, tweede lid, van hetzelfde Wetboek vervangen door wat volgt:

“De Koning kan om wettige redenen ontheffing verlenen van de in het eerste lid, 2° tot 7° verbodsbepalingen.”.”.

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1338/ (2007/2008):**

- 001: Wetsvoorstel van de dames Smeyers en Schryvers en de heer Terwingen.
002: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 mars 2010

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil en ce qui concerne les
empêchements à mariage en cas d'adoption**

AMENDEMENT

N° 2 DE MME **NYSSSENS**

Art. 3

Remplacer cet article par la disposition suivante:

“Art. 3. À l'article 353-13 du même Code, remplacer l'alinéa 2 comme suit:

“Les empêchements visés à l'alinéa 1^{er}, 2° à 7°, peuvent être levés par le Roi pour des motifs légitimes.”.”.

Documents précédents:

Doc 52 **1338/ (2007/2008):**

- 001: Proposition de loi de Mmes Smeyers et Schryvers et M. Terwingen.
002: Amendement.

VERANTWOORDING

Het oorspronkelijke wetsvoorstel ging uit van de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens¹ en van het Grondwettelijk Hof² en schafte de in artikel 353-13 bedoelde huwelijksbeletselen gewoonweg af in geval van adoptie.

Het wetsvoorstel ging zodoende veel verder dan die rechtspraak, die in een geval van stiefouders en stiefkinderen, na eerst op de relevantie van het principiële verbod te hebben gewezen, had geoordeeld dat het huwelijksverbod een maatregel met buitensporige gevolgen kon zijn omdat hij absoluut is.

Het is als gevolg van die arresten dat de wet van 15 mei 2007 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het huwelijk tussen aanverwanten werd aangenomen en dat artikel 164 van het Burgerlijk Wetboek werd gewijzigd, om de Koning toe te staan “om gewichtige redenen” de huwelijksbeletselen op te heffen.

De gewichtige redenen worden *in casu* op restrictieve wijze door de Koning beoordeeld. Tot dusver gelden alleen het overlijden van de echtgenoot die de verwantschap creëert of de echtscheiding als gewichtige redenen in de zin van dat artikel.

Om naar evenredigheid in te gaan op de leringen van die rechtspraak en om te zorgen voor samenhang met de tussen aanverwanten geldende juridische regeling, zoals die wordt bepaald in artikel 164 van het Burgerlijk Wetboek, wordt derhalve voorgesteld, voor de gevallen van gewone adoptie, niet de in artikel 353-13, eerste lid, 2° tot 5°, bedoelde gevallen van huwelijksbeletsel af te schaffen, maar veeleer de mogelijkheid van ontheffing van het verbod door de Koning om wettige redenen uit te breiden tot die gevallen, waarbij die wettige redenen op dezelfde manier worden begrepen als de in artikel 164 van dat Wetboek bedoelde gewichtige redenen.

Het Grondwettelijk Hof herinnert eraan dat het huwelijksbeletsel tussen aanverwanten in de rechte lijn, tussen wie geen biologische banden bestaan, gegrond is op redenen van morele en sociale aard. Ter wille van de goede samenhang met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en om eensdeels de integriteit van de familie te beschermen, door een zekere orde in de gezinnen te waarborgen en te vermijden dat tussen gezinsleden concurrentie ontstaat en anderdeels de plaats van elke generatie binnen de familie te waarborgen, wordt voorgesteld het principiële huwelijksbeletsel ook te handhaven in de in artikel 353-13, 3° en 5°, bedoelde gevallen van samenwoning. De voormelde rechtspraak kan immers *mutatis mutandis* ten volle worden toegepast op die gevallen van samenwoning, zelfs indien er geen bloed- of aanverwantschap is.

De parlementaire voorbereiding van de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie heeft de samenwoning omschreven in artikel 343 van het Burgerlijk Wetboek.

¹ EHRM, arrest B. en L. / Verenigd Koninkrijk van 13 september 2005.

² Arrest 157/2006 van 18 oktober 2006.

JUSTIFICATION

Partant de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'Homme¹ et de la Cour constitutionnelle², la proposition de loi initiale abrogeait purement et simplement les cas d'empêchement à mariage visés à l'article 353-13, en cas d'adoption.

Ce faisant, la proposition allait largement au-delà de cette jurisprudence, laquelle, concernant un cas de beaux-parents et de beaux enfants, avait estimé, après avoir rappelé toute la pertinence de l'interdit de principe, que la prohibition à mariage, de par son caractère absolu, pouvait constituer une mesure présentant des effets disproportionnés.

C'est à la suite de cet arrêt que loi du 15 mai 2007 modifiant le Code civil en ce qui concerne le mariage entre alliés fut adoptée et que l'article 164 du Code civil fut modifié, pour permettre au Roi, pour “cause graves” de lever l'interdiction à mariage de principe entre les alliés.

Les causes graves sont appréciées *in casu* par le Roi, de manière restrictive. Jusqu'à présent, seuls le décès du conjoint créant l'alliance ou le divorce sont retenus comme causes graves au sens de cet article.

Par conséquent, afin de suivre de manière proportionnée les enseignements de cette jurisprudence et d'assurer la cohérence avec le régime juridique applicable entre alliés, tel que prévu à l'article 164 du Code civil, il est proposé, pour les cas de l'adoption simple, non pas d'abroger les hypothèses d'empêchements à mariage telles que prévues à l'article 353-13, alinéa 1^{er} 2 à 5°, mais plutôt d'étendre, à ces hypothèses également, la possibilité de levée de l'interdiction par le Roi pour motifs légitimes, ceux-ci étant compris de la même manière que les causes graves visée à l'article 164 du Code civil.

En bonne cohérence avec la jurisprudence de la Cour constitutionnelle précitée, qui rappelle que l'empêchement du mariage entre alliés en ligne directe, qui ne sont pas unis par des liens biologiques, est fondé sur des raisons d'ordre moral et social, protéger l'intégrité de la famille en garantissant un certain ordre dans les ménages et en évitant une concurrence entre les membres du ménage, ainsi que garantir la place de chaque génération au sein de la famille, il est proposé de maintenir l'empêchement à mariage de principe également aux hypothèses de cohabitation visées à l'article 353-13, 3° et 5°. La jurisprudence précitée pouvant en effet pleinement trouver à s'appliquer *mutatis mutandis* à ces cas de cohabitation, même en l'absence de lien sanguin ou d'alliance.

Les travaux préparatoires de la loi du 24 avril 2003 réformant l'adoption envisagent et définissent la cohabitation à l'article 343 du Code civil. Il s'agissait d'ouvrir le droit à

¹ Cour eur. D.H., arrêt B. et L./ Royaume Uni du 13 septembre 2005.

² Arrêt 157/2006 du 18 octobre 2006

Bedoeling was het recht op adoptie te openen voor de samenwonende, onder wie wordt verstaan de persoon met wie de betrokkene sedert ten minste drie jaar onafgebroken als paar samenleeft. Het gaat dus wel degelijk om mensen die een koppel vormen. Die twee voorwaarden werden vastgesteld zodat de geadopteerde “in een stabiel familiaal kader” kon worden opgevangen en om hem de “voorwaarden inzake stabiliteit [te] bieden die noodzakelijk zijn voor [zijn] ontplooiing”. Die elementen benadrukken de rol en de plaats van elkeen in het gezin, ook in goede samenhang met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, dat er eveneens op had gewezen dat het verbod relevant en gegrond was.

In samenhang met die nieuwe mogelijkheid waarin de wet tot hervorming van de adoptie voorziet, komen de gevallen van huwelijksbeletsel er ook in aan bod, waaronder de gevallen met samenwonenden, wat eigenlijk vrij logisch is. In de memorie van toelichting bij artikel 343, dat de samenwonende omschrijft, wordt de nadruk gelegd op de nood aan stabiele gezinnen zodat de kinderen goed kunnen worden opgevangen en ze zich kunnen ontplooiën. Die definitie en voorwaarden stroken met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof (arrest 157/2006). Voorts zij opgemerkt dat de huwelijksbeletselen met de samenwonenden waren opgenomen in het oorspronkelijke wetsontwerp tot hervorming van de adoptie, dat ze nadien aan de hand van een eerste amendement werden geschrapt en dat de regering ze om ethische redenen via een tweede amendement opnieuw had ingevoegd.

De in artikel 353-13, 3° en 5°, van dit amendement bepaalde huwelijksbeletselen in geval van adoptie verwijzen naar de definitie van samenwonende die vervat is in artikel 343 van het Burgerlijk Wetboek. Als het kind door de twee samenwonenden werd geadopteerd, kunnen de affectieve en educatieve band tussen de adoptanten en de geadopteerde en de respectieve plaats in de orde van het gezin dus worden vergeleken met de situatie tussen ouders en afstammelingen in geval van gewone afstamming, met dat verschil dat niet het incestverbod maar de orde van de gezinnen die beletsels rechtvaardigen. Als het geadopteerde kind werd opgevoed door de niet-adopterende die samenwoont met de adoptant is de situatie vergelijkbaar met die van de stiefouder die zijn stiefkind (het kind van zijn echtgenoot) heeft opgevoed.

Ons inziens moet dus, in goede samenhang met de regeling tussen aanverwanten in geval van gewone filiatie, voor die gevallen een minder radicale oplossing worden gehandhaafd dan de loutere afschaffing van het verbod. Met name moet de Koning de mogelijkheid krijgen de huwelijksbeletselen om wettige redenen op te heffen, waarbij als wettige redenen kunnen gelden het overlijden van de samenwonende of de scheiding tussen geadopteerde/adoptant en samenwonende of nog, het geval waarin de samenwonende het kind niet zou hebben opgevoed.

l'adoption au cohabitant entendu comme la personnes unie de façon permanente et affective depuis au moins 3 ans. Il s'agit bien de personnes en couple donc. Ces deux conditions étaient prévues pour permettre à l'adopté d'être accueilli “dans un cadre familial stable” afin d’ “offrir les garanties nécessaires à l'épanouissement de l'adopté”. Ces éléments mettent en lumière le rôle et la place de chacun dans la famille, en bonne cohérence également avec la jurisprudence de la Cour constitutionnelle qui avait elle aussi, rappelé toute la pertinence et le bien fondé de l'interdit.

En cohérence avec cette nouvelle possibilité prévue par la loi réformant l'adoption, les cas d'empêchements à mariage y ont également été envisagés, dont les cas avec les cohabitants, assez logiquement d'ailleurs. L'exposé des motifs portant sur l'article 343, qui définit le cohabitant, insiste sur la nécessité de foyers stables afin de permettre le bon accueil et l'épanouissement de l'enfant. Cette définition et ces conditions s'inscrivent dans la lignée de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle (arrêt 157/2006). Par ailleurs, l'on note également que les empêchements à mariage avec les cohabitants étaient prévus dans le projet de loi réformant l'adoption initial, puis qu'un premier amendement les avait supprimé et qu'un second, du gouvernement, les a rajoutés pour des raisons éthiques.

Les empêchements à mariage en cas d'adoption simple visés à l'article 353-13, 3° et 5° du présent amendement renvoient à la définition du cohabitant telle que visée à l'article 343 du Code civil. Lorsque l'enfant a été adopté par les deux cohabitants, le lien affectif et éducatif qui s'est tissé entre les adoptants et l'adopté et la place respective dans l'ordre de la famille peuvent dès lors être comparés à la situation existant entre parents et descendants en cas de filiation ordinaire, à la différence près que ce n'est pas l'interdit de l'inceste mais l'ordre des familles qui justifie ces empêchements. Lorsque l'enfant adopté a été éduqué par le cohabitant non adoptant de l'adoptant, la situation est comparable à celle du beau-parent ayant éduqué son bel-enfant (l'enfant de son conjoint).

Il nous semble dès lors, en bonne cohérence avec le régime prévue entre alliés dans le cas de la filiation ordinaire, qu'il faut préserver pour ces hypothèses une solution moins radicale que la suppression pure et simple de l'interdit, à savoir la possibilité pour le Roi de lever les empêchements à mariage pour des motifs légitimes, le motif légitime pouvant ainsi viser le cas du décès du cohabitant ou la séparation entre adopté/adoptant et cohabitant ou le cas du cohabitant qui n'aurait pas éduqué l'enfant.

Clotilde NYSENS (cdH)