

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 april 2010

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat
de huwelijksbeletselen bij adoptie betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Valérie DÉOM**

INHOUD

Blz.

I. Voorstelling van het verslag namens de subcommissie "Familierecht"	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	4
Bijlage: Verslag namens de subcommissie "Familierecht" uitgebracht door mevrouw Valérie Déom ...	9

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1338/ (2007/2008)**:

001: Wetsvoorstel van de dames Smeyers en Schryvers en de heer Terwingen.

002 en 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 avril 2010

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil en ce qui concerne les
empêchements à mariage en cas d'adoption**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Valérie DÉOM**

SOMMAIRE

Pages

I. Présentation du rapport fait au nom de la sous-commission "droit de la famille"	3
II. Discussion des articles et votes	4
Annexe: rapport fait au nom de la sous-commission "Droit de la famille" par Mme Valérie Déom	9

Documents précédents:

Doc 52 **1338/ (2007/2008)**:

001: Proposition de loi de Mmes Smeyers et Schryvers et M. Terwingen.

002 et 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Sonja Becq

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V Sonja Becq, Mia De Schamphelaere, Raf Terwingen
MR Olivier Hamal, Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
PS Valérie Déom, André Perpète
Open Vld Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter
VB Bart Laeremans, Bert Schoofs
sp.a Renaat Landuyt, Ludwig Vandenhove
Ecolo-Groen! Stefaan Van Hecke
cdH Clotilde Nyssens
N-VA Els De Rammelaere

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Gerald Kindermans, Lieve Van Daele, Liesbeth Van der Auwera, Servais Verherstraeten
David Clarinval, Denis Ducarme, Carine Lecomte, Eric Libert
Thierry Giet, Karine Lalieux, Guy Milcamps
Mathias De Clercq, Herman De Croo, Roland Defreyne
Alexandra Colen, Peter Logghe, Bruno Stevenheydens
Maya Detiège, Magda Raemaekers, Bruno Tobback
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Christian Brotcorne, Joseph George
Peter Luykx, Sarah Smeyers

cdH	:	centre démocrate Humaniste		
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams		
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen		
FN	:	Front National		
LDD	:	Lijst Dedecker		
MR	:	Mouvement Réformateur		
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie		
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten		
PS	:	Parti Socialiste		
sp.a	:	socialistische partij anders		
VB	:	Vlaams Belang		

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volnummer	DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen:</i>	<i>Commandes:</i>
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 30 maart en 21 april 2010.

I. — VOORSTELLING VAN HET VERSLAG NAMENS DE SUBCOMMISSIE “FAMILIERECHT”

Mevrouw Valérie Déom (PS) beklemtoont dat dit wetsvoorstel ertoe strekt de geldende huwelijksbeletselen bij gewone adoptie af te stemmen op die welke van toepassing zijn in geval van afstamming en van volle adoptie.

Het huwelijksverbod tussen aanverwanten in de rechte lijn is immers vatbaar geworden voor dispensatie, op grond van rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en van het Grondwettelijk Hof. De huwelijksbeletselen na gewone adoptie zijn evenwel niet aangepast. Daardoor is het familierecht op bepaalde vlakken inconsistent of zelfs discriminatoir geworden. Dit wetsvoorstel strekt er derhalve toe dit knelpunt te verhelpen.

De leden van de subcommissie waren tot op zekere hoogte te vinden voor de tekst van het wetsvoorstel, maar hebben gemerkt dat de tekst verstrekkender was dan hetgeen waarin momenteel is voorzien op het vlak van de afstamming. De indieners van het wetsvoorstel stelden immers voor een reeks beletselen eenvoudigweg af te schaffen, terwijl die in geval van afstamming weliswaar nog golden, maar vatbaar waren voor dispensatie door de Koning.

Aangezien het wetsvoorstel erop gericht was de twee regelingen op elkaar af te stemmen, heeft *de heer Raf Terwingen (CD&V) amendement nr. 1* (DOC 52 1338/002) ingediend, ter vervanging van artikel 3 van het wetsvoorstel. De meeste leden van de subcommissie waren gewonnen voor dat amendement.

Toch heeft *een lid* opgemerkt dat het huwelijk als instelling niet kon worden ongevormd tot een loutere overeenkomst *intuitu personae* tussen twee mensen, aangezien het huwelijk een verbintenis is die wordt aangegaan ten aanzien van de gemeenschap, waarin voortplanting een belangrijke rol speelt. Volgens die spreker zou men de waarde van die instelling beter tot haar recht laten komen door de instelling van nieuwe huwelijksbeletselen in plaats van door de afschaffing van bestaande beletselen.

Een andere in de subcommissie opgeworpen vraag betrof de afschaffing van de beletselen bij wettelijke of

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi lors de ses réunions des 30 mars et 21 avril 2010.

I. — PRÉSENTATION DU RAPPORT FAIT AU NOM DE LA SOUS-COMMISSION “DROIT DE LA FAMILLE”

Mme Valérie Déom (PS) souligne que la présente proposition de loi a pour objectif d'harmoniser les empêchements à mariage applicables en cas d'adoption simple avec ceux applicables dans le cas de la filiation et de l'adoption plénière.

En effet, sur la base de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme et de la Cour constitutionnelle, la prohibition du mariage entre alliés en ligne directe est devenue susceptible de dispense. Or, les empêchements à mariage à la suite d'une adoption simple n'ont pas été adaptés. Le droit de la famille est, de ce fait, devenu incohérent, voire discriminatoire, sur certains points. La présente proposition tend donc à remédier à ce problème.

Les membres de la sous-commission se sont montrés relativement favorables au texte de la proposition mais se sont aperçus que le texte allait plus loin que ce qui était prévu actuellement en matière de filiation. Les auteurs de la proposition suggéraient en effet de supprimer purement et simplement une série d'empêchements alors que ceux-ci subsistaient dans le cas de la filiation mais pouvaient faire l'objet d'une dispense par le Roi.

Dans la mesure où l'objectif de la proposition était d'harmoniser les deux régimes, et non de créer de nouvelles discriminations, *M. Raf Terwingen (CD&V)* a déposé un *amendement n° 1* (DOC 52 1338/002) visant à remplacer l'article 3 du texte de la proposition. Cet amendement a suscité l'adhésion de la plupart des membres de la sous-commission.

Un membre a toutefois observé que l'institution du mariage ne pouvait pas se transformer en un simple contrat *intuitu personae* entre deux personnes, le mariage étant en effet une union contractée à l'égard de la communauté, dans laquelle la procréation joue un rôle important. Cet intervenant estimait qu'à l'heure actuelle, la valeur de cette institution serait mieux servie par l'instauration de nouveaux empêchements à mariage que par la suppression d'empêchements existants.

Une autre question soulevée en sous-commission concernait la suppression des empêchements en cas

feitelijke samenwoning. Dergelijke beletselen gelden wel bij gewone adoptie, maar niet bij volle adoptie of afstamming.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

De heer Raf Terwingen (CD&V) dient amendement nr. 1 (DOC 52 1338/002) in, tot vervanging van artikel 3 van het wetsvoorstel. Hij verwijst terzake naar de schriftelijke verantwoording en naar het verslag van de subcommissie.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) dient amendement nr. 2 (DOC 52 1338/003) in, tot vervanging van artikel 353-13, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek.

Met haar amendement wenst mevrouw Nyssens de thans in artikel 353-13, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek opgesomde huwelijksbeletselen in stand te houden, maar tegelijk de Koning te machtigen die beletselen om wettige redenen op te heffen.

Volgens de spreekster gaat amendement nr. 1 verder dan wat de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en die van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens vergen.

In die rechtspraak werd er namelijk aan herinnerd dat het huwelijksverbod wel degelijk relevant is, maar werd ook aangestipt dat de absolute aard van dat principiële verbod onevenredige gevolgen kan hebben. Op grond van die rechtspraak werd het Burgerlijk Wetboek aangepast, teneinde de Koning te machtigen het huwelijksverbod tussen aanverwanten op te heffen, als ernstige redenen zulks verantwoorden.

In casu schept het huwelijk tussen een geadopteerde en de samenwonende partner van de adoptant — dus

de cohabitation légale ou de cohabitation de fait. Ce type d'empêchements existe dans le cas d'une adoption simple alors que tel n'est pas le cas en matière d'adoption plénière ou de filiation.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cette disposition ne fait l'objet d'aucune observation et est adoptée à l'unanimité.

Art.2

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire et est adopté à l'unanimité.

Art. 3

M. Raf Terwingen (CD&V) dépose l'amendement n° 1 (DOC 52 1338/002) qui tend à remplacer l'article 3 de la proposition de loi et pour lequel il est renvoyé à la justification écrite et au rapport de la sous-commission.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) dépose l'amendement n° 2 (DOC 52 1338/003) visant à remplacer l'article 353-13, alinéa 2, du Code civil.

Par son amendement, Mme Nyssens souhaite maintenir les empêchements actuellement énumérés à l'article 353-13, alinéa 1^{er}, du Code civil tout en autorisant le Roi à les lever pour des motifs légitimes.

L'intervenante estime que l'amendement n° 1 va au-delà de ce que requiert la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et de la Cour européenne des droits de l'homme.

Cette jurisprudence rappelait en effet la pertinence de la prohibition du mariage mais considérait que, de par son caractère absolu, pareille interdiction de principe pouvait avoir des effets disproportionnés. C'est sur la base de cette jurisprudence que le Code civil a été modifié pour permettre au Roi de lever, pour cause grave, la prohibition du mariage entre alliés.

En l'occurrence, l'hypothèse d'un mariage entre l'adopté et le cohabitant de l'adoptant, appartenant à

een huwelijk tussen mensen van twee verschillende generaties — een ethisch probleem en zet het de orde van het gezin op de helling.

Feitelijke of wettelijke samenwoning kunnen *sensu stricto* niet worden gelijkgesteld met verwantschap, maar de loutere afschaffing van de huwelijksbeletselen in die gevallen gaat te ver.

Om die reden geeft mevrouw Nyssens de voorkeur aan de instandhouding van de vigerende huwelijksbeletselen, al zou het voortaan mogelijk moeten zijn dat de Koning ze in bepaalde gevallen opheft.

De heer Raf Terwingen (CD&V) bevestigt dat dit wetsvoorstel tot doel heeft komaf te maken met de ongelijkheden die momenteel op het stuk van de beletselen bestaan tussen de afstamming en de volle adoptie enerzijds, en de gewone adoptie anderzijds.

Het was niet logisch bij gewone adoptie strengere beletselen te hanteren dan bij de twee andere regelingen.

Wat de huwelijksbeletselen tussen de geadopteerde en de adoptant, of tussen de samenwonenden van de adoptant en de geadopteerde betreft, klopt het dat de wetgever, toen hij in 2003 adoptie mogelijk maakte voor samenwonenden, voormeld beletsel in de wet heeft opgenomen.

Daarbij dient wel te worden opgemerkt dat in de vigerende wetgeving een dergelijk beletsel niet bestaat in verband met een huwelijk tussen een kind en de al dan niet wettelijk samenwonende partner van de vader of de moeder van dat kind.

Er is dus geen reden om dat beletsel in stand te houden bij gewone adoptie.

Ook *mevrouw Valérie Déom (PS)* vindt dat er geen objectieve reden bestaat om in de regeling in verband met de gewone adoptie een beletsel te handhaven dat leidt tot minder rechten en plichten dan in de regelingen in verband met afstamming of volle adoptie, als dat beletsel tegelijk niet van tel is in die twee andere regelingen.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) zou het interessant vinden er de parlementaire voorbereiding van de wet van 2003 op na te slaan, teneinde uit te zoeken welke argumenten destijds zijn aangevoerd ter staving van die keuze van de wetgever.

De vertegenwoordiger van de staatssecretaris voor Begroting, Migratie- en Asielbeleid, Gezinsbeleid en Federale en Culturele Instellingen beklemtoont dat de

des générations distinctes, pose question d'un point de vue éthique et sous l'angle de l'ordre des familles.

Certes, la cohabitation de fait ou la cohabitation légale ne peuvent être assimilées à l'alliance, *sensu stricto*, mais la suppression pure et simple des empêchements dans ces cas va trop loin.

C'est la raison pour laquelle Mme Nyssens préfère maintenir les empêchements actuels tout en prévoyant la possibilité d'une dispense royale.

M. Raf Terwingen (CD&V) confirme que l'objet de la proposition de loi est de supprimer les inégalités relevées entre les empêchements existants entre la filiation et l'adoption plénière d'une part, et l'adoption simple, d'autre part.

Le maintien, dans le cas de l'adoption simple, d'empêchements plus sévères que ceux des deux autres régimes était illogique.

Concernant la problématique des empêchements au mariage entre l'adopté / l'adoptant et le cohabitant de l'adoptant/adopté, il est exact que lorsqu'en 2003, le législateur a ouvert l'adoption aux cohabitants, il a inscrit dans la loi l'empêchement précité.

Il faut toutefois remarquer que pareil empêchement n'existe pas dans la législation actuelle lorsqu'un mariage est envisagé entre un enfant et le cohabitant — légal ou non — de son père ou de sa mère.

Il n'y a donc aucune raison de maintenir cet empêchement dans le cas de l'adoption simple.

Mme Valérie Déom (PS) juge également que dans la mesure où cet empêchement au mariage n'est pas repris dans le cas de la filiation ou de l'adoption plénière, il n'y a aucune raison objective de le maintenir dans le régime de l'adoption simple qui entraîne moins de droits et de devoirs que les deux autres régimes.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) considère qu'il serait intéressant d'examiner les travaux préparatoires de la loi de 2003 afin de prendre connaissance des arguments mis en exergue à l'époque pour justifier le choix du législateur.

Le représentant du secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales,

staatssecretaris dat vraagstuk al heeft behandeld tijdens de besprekingen in de subcommissie Familierecht.

Uit de analyse van de parlementaire voorbereiding van de wet tot hervorming van de adoptie blijkt dat de in artikel 353-13 van het Burgerlijk Wetboek opgesomde beletselen voortvloeien uit een bewuste keuze van de toenmalige regering, omdat die toen met een dergelijke hypothese rekening heeft gehouden. De regering had zich trouwens verzet tegen een amendement dat ertoe strekte de samenwoning uit de lijst te lichten. Die keuze was ingegeven door ethische overwegingen, die met name betrekking hadden op de orde van het gezin.

Bij de uitwerking van de wet van 15 mei 2007 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het huwelijk tussen aanverwanten was daarentegen niet nader ingegaan op de regels in verband met de huwelijksbeletselen bij adoptie, wellicht omdat zulks toen over het hoofd was gezien.

De spreker geeft aan dat de staatssecretaris van mening is dat het door mevrouw Nyssens ingediende amendement nr. 2 het evenwicht tussen enerzijds de wens de bestaande ongelijkheden weg te nemen en anderzijds de inachtneming van de ethiek in zekere zin kan herstellen door het beginsel van een huwelijksverbod af te zwakken door middel van een koninklijke dispensatie.

Mevrouw Valérie Déom (PS) vindt dat die redenering het behoud van strengere regels bij een gewone adoptie niet objectief rechtvaardigt; zij verkiest dan ook het vraagstuk louter juridisch te benaderen. Mocht men die argumentering wel aanvaarden, dan zou men zich meer algemeen moeten beraden over alle regels inzake beletselen, zowel bij gewone als bij volle adoptie, alsook over die welke bij afstamming gelden.

De heer Raf Terwingen (CD&V) geeft aan dat hij, evenmin als mevrouw Déom, niet overtuigd is van de argumenten van de vertegenwoordiger van de staatssecretaris. Waarom werd in 2003 precies die opsomming gemaakt?

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) steunt amendement nr. 2 evenmin; zij verkiest veeleer de benadering van de indiener van amendement nr. 1, dat ertoe strekt een zekere samenhang te herstellen in de regels die in deze of gene situatie van toepassing zijn.

De heer Bert Schoofs (VB) van zijn kant vindt dat ethiek en recht niet haaks op elkaar hoeven te staan.

souligne que cette question avait déjà été soulevée par le secrétaire d'État au cours des discussions en sous-commission "Droit de la famille".

L'examen des travaux préparatoires de la loi réformant l'adoption enseigne que les empêchements énumérés à l'article 353-13 du Code civil résultaient d'un choix délibéré du gouvernement de l'époque parce qu'il avait alors envisagé ce cas de figure et qu'il s'était d'ailleurs opposé à un amendement excluant la cohabitation de la liste. Ce choix était justifié par des raisons éthiques, tenant notamment à l'ordre des familles.

Par contre, lors de l'élaboration de la loi du 15 mai 2007 modifiant le Code civil en ce qui concerne le mariage entre alliés, les règles d'empêchements à mariage applicables en matière d'adoption n'avaient pas été évoquées, sans doute par omission.

L'intervenant indique que le secrétaire d'État est d'avis que l'amendement n° 2 proposé par Mme Nyssens permet de rétablir un certain équilibre entre, d'une part, la volonté de mettre fin aux inégalités existantes et, d'autre part, le respect de l'éthique en tempérant le principe de l'interdiction du mariage par la possibilité d'obtenir une dispense royale.

Mme Valérie Déom (PS) est d'avis que l'argumentation précitée ne constitue pas une raison objective justifiant le maintien de règles plus sévères pour l'adoption simple et préfère s'en tenir à une approche purement juridique. Si l'on retient cette argumentation, il faudrait alors lancer une réflexion plus générale sur l'ensemble des règles d'empêchements applicables aux régimes de l'adoption simple ou plénière et de la filiation.

M. Raf Terwingen (CD&V) indique qu'à l'instar de Mme Déom, il n'est pas convaincu par l'argumentation du représentant du secrétaire d'État. Pourquoi, en 2003, a-t-on retenu cette énumération?

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) ne souscrit pas non plus à l'amendement n° 2 et préfère l'approche de l'auteur de l'amendement n° 1 qui entend rétablir une certaine cohérence dans les règles applicables aux uns et aux autres.

M. Bert Schoofs (VB) juge pour sa part que l'on ne doit pas nécessairement opposer l'éthique au droit.

De vertegenwoordiger van de staatssecretaris onderstreept dat de in de parlementaire voorbereiding opgenomen uitleg was ingegeven door de ethische overwegingen die de toenmalige regering in dat verband vooropstelde. De huidige debatten over dat onderwerp tonen aan dat er terzake geen eensgezindheid bestaat, ongeacht de optie die de voorkeur zal krijgen. De staatssecretaris acht het derhalve belangrijk dat het Parlement dit vraagstuk onder de loop heeft genomen en dat het knelpunt vandaag wordt beslecht.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) meent dat de gevolgen van samenwoning dan wel niet noodzakelijkerwijze aan bod moeten komen bij de bespreking van dit wetsvoorstel, maar dat men zich daarover vroeg of laat toch zal moeten beraden. Uit sociologisch oogpunt roept een eventueel huwelijk tussen de geadopteerde en de samenwonende partner van de adoptant immers vragen op. De spreekster is er evenwel niet tegen gekant dat amendement nr. 1 wordt aangenomen.

*

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.
Amendement nr. 2 vervalt dientengevolge.

In afwijking van artikel 82, 1, van het Reglement wordt het hele wetsvoorstel onmiddellijk eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Valérie DÉOM

De voorzitter,

Sonja BECQ

Le représentant du secrétaire d'État souligne que l'explication qui ressort des travaux préparatoires résulte de considérations éthiques qui avaient été mises en avant par le gouvernement de l'époque. Quelle que soit l'option prise, au vu des discussions qui ont cours aujourd'hui, il apparaît que le sujet fait débat. Le secrétaire d'État estime dès lors important que le Parlement se soit saisi de la question et prenne aujourd'hui une position à ce sujet.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) pense que si ce n'est pas à l'occasion de la discussion de la présente proposition de loi que l'on doit se pencher sur les effets de la cohabitation, ceux-ci devront néanmoins, un jour ou l'autre, faire l'objet d'une réflexion spécifique. D'un point de vue sociologique, un éventuel mariage entre l'adopté et le cohabitant de l'adoptant pose en effet question. L'intervenante ne s'oppose toutefois pas à l'adoption de l'amendement n° 1.

*

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.
L'amendement n° 2 devient par conséquent sans objet.

Par dérogation à l'article 82, 1, du Règlement, l'ensemble de la proposition de loi est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Valérie DÉOM

La présidente,

Sonja BECQ

BIJLAGE**ANNEXE****VERSLAG****RAPPORT**

NAMENS DE SUBCOMMISSIE
FAMILIERECHT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Valérie DÉOM**

FAIT AU NOM DE LA SOUS-COMMISSION
DROIT DE LA FAMILLE
PAR
MME **Valérie DÉOM**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Clotilde Nyssens

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Raf Terwingen
MR	Marie-Christine Marghem
PS	Valérie Déom
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu
VB	Bert Schoofs
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen!	Fouad Lahssaini
cdH	Clotilde Nyssens
N-VA	Els De Rammelaere

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Sonja Becq
Karine Lalieux
Carina Van Cauter
Peter Logghe
Maya Detiège
Stefaan Van Hecke
Marie-Martine Schyns
Sarah Smeyers

DAMES EN HEREN,

Uw subcommissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen met gesloten deuren van 3 en 10 maart 2010.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER RAF TERWINGEN, MEDE-INDIENER VAN HET WETSVORSTEL DOC 52 1338/001

De heer Raf Terwingen (CD&V) verduidelijkt dat het huwelijksverbod tussen aanverwanten in de rechte lijn, als gevolg van rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en het Grondwettelijk Hof, vatbaar is geworden voor dispensatie. De huwelijksbeletselen na gewone adoptie zijn evenwel niet aangepast. Hierdoor is het familierecht op bepaalde vlakken inconsistent geworden. Wanneer er immers adoptieve banden zijn, zijn er grotere huwelijksbeletsels dan bij verwantschapsrelaties die zijn ontstaan op basis van bloedverwantschap. Dit wetsvoorstel wil hierin verandering brengen.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Dit artikel past het foutieve begrip “samenwonenden” aan.

Over dit artikel worden opmerkingen gemaakt.

Art. 3

Dit artikel wijzigt artikel 353-13 van het Burgerlijk Wetboek. Naast het aanbrengen van een taalkundige verbetering heft het artikel de ongelijke behandeling inzake gewone en volle adoptie op die ontstaat bij de toepassing van de huwelijksbeletsels.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris voor Gezinsbeleid merkt op dat de opheffing zonder meer van het huwelijksverbod, zoals voorgesteld door het wetsvoorstel, verstreckende gevolgen kan hebben. Het zou eerder aangewezen zijn om het huwelijksverbod te handhaven doch om daarentegen de mogelijkheden van de Koning om ontheffing te verlenen uit te breiden.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre sous-commission a examiné cette proposition de loi lors de ses réunions à huis clos des 3 et 10 mars 2010.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. RAF TERWINGEN, COAUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI DOC 52 1338/001

M. Raf Terwingen (CD&V) précise que la prohibition du mariage entre alliés en ligne directe est devenue susceptible de dispense, par suite de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme et de la Cour constitutionnelle. Les empêchements à mariage à la suite d'une adoption simple n'ont cependant pas fait l'objet d'une adaptation. Le droit de la famille est, de ce fait, devenu incohérent sur certains points. Lorsqu'il y a des liens adoptifs, il y a en effet des empêchements à mariage plus importants que dans le cas des relations de parenté nées sur la base des liens du sang. La proposition de loi à l'examen tend à remédier à ce problème.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 2

Cet article adapte la notion erronée de “cohabitants”.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Art. 3

Cet article modifie l'article 353-13 du Code civil. Outre qu'il apporte une correction d'ordre linguistique, il lève l'inégalité de traitement entre l'adoption simple et l'adoption plénière qui résulte de l'application des empêchements au mariage.

La représentante du secrétaire d'État à la Politique des familles fait observer que la levée pure et simple de la prohibition du mariage, tel que le prévoit la proposition de loi, peut être lourde de conséquences. Il s'indiquerait plutôt de maintenir la prohibition du mariage, mais d'élargir en revanche les possibilités dont dispose le Roi de lever cette prohibition.

Een lid stelt vast dat het wetsvoorstel strekt tot de gelijkenschakeling van de regels die inzake huwelijksbeletsels gelden tussen bloedverwanten enerzijds en adoptieve verwanten anderzijds. Gelet op het voorstel van de vertegenwoordigster van de staatssecretaris wenst het lid te vernemen welke regels gelden bij gewone afstamming.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris voor Gezinsbeleid antwoordt dat het huwelijk verboden is tussen alle bloedverwanten in de rechte opgaande lijn en nederdalende lijn en de aanverwanten in dezelfde lijn (artikel 161 B.W.). Overeenkomstig artikel 162 van het Burgerlijk Wetboek is in de zijlijn het huwelijk verboden tussen broers, tussen zusters of tussen broer en zusters. Artikel 164 bepaalt evenwel dat de Koning om gewichtige redenen het in artikel 161 bedoelde verbod voor aanverwanten en het in artikel 163 (huwelijksverbod tussen oom en nicht of neef, of tussen tante en nicht of neef) bevatte verbod kan opheffen.

De spreekster stipt aan dat artikel 164 bij de wet van 15 mei 2007 werd gewijzigd teneinde in bepaalde gevallen het huwelijk mogelijk te maken tussen schoonouders en schoinkinderen of tussen stiefouders en stiefkinderen. Deze wetwijziging werd gesteund door het arrest van 13 september 2005 van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en door het arrest van 18 oktober 2006 van het Grondwettelijk Hof (arrest nr. 157/2006) naar aanleiding van een prejudiciële vraag.

Een tweede lid meent dat het instituut van het huwelijk niet mag verworden tot een louter contract *intuitu personae* tussen twee personen; het huwelijk is immers een band die wordt aangegaan ten overstaan van de gemeenschap. Het element procreatie speelt hierin een belangrijke rol. Er bestaan daarenboven voldoende samenlevingsvormen die mits de nodige omkadering alle nodige juridische gevolgen kunnen teweegbrengen. Het instituut huwelijk mag dan ook niet worden opgenomen in het amalgaam van verbintenissen die personen jegens elkaar kunnen aangaan. Het instituut van het huwelijk primeert op het contract. De spreker meent dat in de huidige tijden de waarde van dit instituut meer gebaat is met de invoering van nog meer huwelijksbeletsels eerder dan met de afschaffing ervan. Tot slot stipt hij aan dat het wetsvoorstel ook geen prangend maatschappelijk probleem regelt.

De mede-indiener van het wetsvoorstel benadrukt dat het onlogisch is dat de huwelijksbeletsels voor adoptieve verwanten strenger zijn dan deze die gelden voor bloedverwanten. Dit wetsvoorstel regelt inderdaad geen groot maatschappelijk probleem, maar het is een nieuwe stap in de wegwerking van bestaande discriminaties.

Un membre constate que la proposition de loi vise à aligner les règles en matière d'empêchements au mariage en vigueur entre parents, d'une part, et entre parents adoptifs, d'autre part. Compte tenu de la proposition de la représentante du secrétaire d'État, le membre s'enquiert des règles en vigueur en cas de filiation simple.

La représentante du secrétaire d'État à la Politique des familles répond que le mariage est prohibé entre tous les ascendants et descendants et les alliés dans la même ligne (article 161 du Code civil). Conformément à l'article 162 du Code civil, en ligne collatérale, le mariage est prohibé entre frères, entre sœurs ou entre frères et sœurs. L'article 164 dispose toutefois qu'il est loisible au Roi de lever, pour des causes graves, la prohibition prévue pour les alliés au sens de l'article 161 et la prohibition portée à l'article 163 (prohibition du mariage entre l'oncle et la nièce ou le neveu, ou entre la tante et la nièce ou le neveu).

L'intervenante précise que l'article 164 a été modifié par la loi du 15 mai 2007 afin de permettre, dans certains cas, le mariage entre beaux-parents et beaux-enfants, qu'il s'agisse du gendre ou de la bru ou d'un enfant du conjoint. Cette modification de loi était fondée sur un arrêt du 13 septembre 2005 de la Cour européenne des droits de l'homme et un arrêt rendu par la Cour constitutionnelle le 18 octobre 2006 (arrêt n° 157/2006) en réponse à une question préjudicielle.

Un deuxième membre fait observer que l'institution du mariage ne peut pas se transformer en un simple contrat *intuitu personae* entre deux personnes, le mariage étant en effet une union contractée à l'égard de la communauté et dans laquelle la procréation joue un rôle important. De plus, il existe suffisamment de formes de vie commune qui, moyennant l'encadrement requis, peuvent avoir tous les effets juridiques voulus. L'institution du mariage ne peut donc pas être amalgamée avec tous les engagements que les personnes peuvent prendre les uns à l'égard des autres. L'institution du mariage l'emporte sur le contrat. L'intervenant estime qu'à l'heure actuelle, la valeur de cette institution serait mieux servie par l'instauration de nouveaux empêchements à mariage que par la suppression d'empêchements existants. Enfin, il souligne que la proposition de loi ne règle pas un problème de société pressant.

Le coauteur de la proposition de loi souligne qu'il est illogique que les empêchements à mariage soient plus sévères pour la famille adoptive que pour les parents par le sang. S'il est vrai que la proposition de loi à l'examen ne règle pas un problème de société majeur, elle marque bien une nouvelle étape dans l'élimination des discriminations existantes.

De spreker verduidelijkt voorts nog dat het wetsvoorstel enkel de bepaling wijzigt die betrekking heeft op de gewone adoptie aangezien bij volle adoptie, de geadopteerde aan dezelfde huwelijksbeletsels onderhevig is als deze die gelden voor bloedverwanten.

Een vierde lid steunt het wetsvoorstel. Het lid merkt op dat dit wetsvoorstel het huwelijk net promoot.

Gelet op de voorgaande bemerkingen dient *de heer Raf Terwingen (CD&V) amendement nr. 1* in dat strekt tot de vervanging van het voorgestelde artikel door de volgende bepaling:

“Het huwelijk is verboden:

1° tussen de adoptant en de geadopteerde of zijn afstammelingen;

2° tussen de geadopteerde en de vorige echtgenoot van de adoptant;

3° tussen de adoptant en de vorige echtgenoot van de geadopteerde;

4° tussen de adoptieve kinderen van een zelfde adoptant;

5° tussen de geadopteerde en de kinderen van de adoptant.

De Koning kan om gewichtige redenen van de in 2° tot en met 5° vermelde verbodsbepalingen ontheffing verlenen.”

De indiener verduidelijkt dat geheel in de lijn van het wetsvoorstel dit amendement ertoe strekt om het familierecht op het vlak van de huwelijksbeletselen terug consistent te maken en daarmee alle discriminaties weg te werken.

De artikelen 161 tot 164 van het Burgerlijk Wetboek betreffen de huwelijksbeletselen die gelden bij afstamming.

Er dient op gewezen te worden dat aanverwantschap enkel volgt uit een huwelijk en niet uit een wettelijke samenwoning of feitelijke samenwoning (zie G. VERSCHOLDEN en K. VERSTRAETE, “Pleidooi voor afschaffing van de huwelijksbeletselen tussen aanverwanten. Commentaar bij de Wet van 15 mei 2007”, *T.B.B.R.* 2008, (293), p. 295, nr. 10).

Dezelfde huwelijksbeletselen gelden ook bij volle adoptie (art. 356-1, 1^{ste} lid B.W.). De geadopteerde

L'intervenant précise en outre que la proposition de loi ne modifie que la disposition relative à l'adoption simple car, en cas d'adoption plénière, l'adopté est soumis aux mêmes empêchements à mariage que les parents par le sang.

Un quatrième membre soutient la proposition de loi. Ce membre fait observer que la proposition de loi à l'examen promeut justement le mariage.

Eu égard aux observations formulées plus haut, *M. Raf Terwingen (CD&V)* présente l'*amendement n° 1* tendant à remplacer l'article proposé par la disposition suivante:

“Le mariage est prohibé:

1° entre l'adoptant et l'adopté ou ses descendants;

2° entre l'adopté et l'ancien conjoint de l'adoptant;

3° entre l'adoptant et l'ancien conjoint de l'adopté;

4° entre les enfants adoptifs d'un même adoptant;

5° entre l'adopté et les enfants de l'adoptant.

Les empêchements visés aux points 2° à 5° peuvent être levés par le Roi pour des motifs graves.

L'auteur indique que, tout comme la proposition de loi, l'amendement à l'examen vise à rétablir la cohérence du droit de la famille en matière d'empêchements à mariage, et à ainsi éliminer toutes les discriminations.

Les articles 161 à 164 du Code civil ont trait aux empêchements à mariage applicables en cas de filiation.

On soulignera que le lien d'alliance découle seulement du mariage et donc pas de la cohabitation légale ou de la cohabitation de fait (voir G. VERSCHOLDEN et K. VERSTRAETE, “Pleidooi voor afschaffing van de huwelijksbeletselen tussen aanverwanten. Commentaar bij de Wet van 15 mei 2007”, *T.B.B.R.* 2008, (293), p. 295, nr. 10).

Les mêmes empêchements à mariage s'appliquent également en cas d'adoption plénière (art. 356-1,

behoudt evenwel ook deze huwelijksbeletselen in zijn oorspronkelijke familie (art. 356-1, 2^{de} lid B.W.).

Bij gewone adoptie daarentegen bestaat (art. 353-13, eerste lid B.W.):

1° een absoluut huwelijksbeletsel tussen de adoptant en de geadopteerde of zijn afstammelingen (art. 353-13, eerste lid, 1° B.W.);

2° een absoluut huwelijksbeletsel tussen de geadopteerde en de vorige echtgenoot van de adoptant (art. 353-13, eerste lid, 2° B.W.);

3° een absoluut huwelijksbeletsel tussen de geadopteerde en de persoon met wie de adoptant heeft samengewoond of samenwoont (art. 353-13, eerste lid, 3° B.W.);

4° een absoluut huwelijksbeletsel tussen de adoptant en de vorige echtgenoot van de geadopteerde (art. 353-13, eerste lid, 4° B.W.);

5° een absoluut huwelijksbeletsel tussen de adoptant en de persoon met wie de geadopteerde heeft samengewoond of samenwoont (art. 353-13, eerste lid, 5° B.W.);

6° een relatief huwelijksbeletsel tussen de adoptieve kinderen van een zelfde adoptant (art. 353-13, eerste lid, 6° B.W.);

7° een relatief huwelijksbeletsel tussen de geadopteerde en de kinderen van de adoptant (art. 353-13, eerste lid, 7° B.W.).

Opgemerkt dient te worden dat bij een gewone adoptie de verwantschapsband in de adoptieve familie zich niet verder uitstrekt dan de eerste graad. Er ontstaat aldus geen verwantschapsband tussen van de ene kant de geadopteerde en diens afstammelingen, en van de andere kant de verwanten van de adoptant.

De gewoon geadopteerde behoudt eveneens de huwelijksbeletselen in zijn oorspronkelijke familie.

Onder “samenwonenden” in artikel 353-13, eerste lid van het Burgerlijk Wetboek dient luidens artikel 343, § 1, b) daarenboven verstaan te worden: twee personen die een verklaring van wettelijke samenwoning hebben afgelegd of twee personen die op een permanente en affectieve wijze samenwonen sedert ten minste drie jaar op het tijdstip van de indiening van het verzoek om adoptie, voor zover zij niet door een band van bloed-

alinéa 1^{er}, du Code civil). Cependant, l'adopté conserve également ces empêchements à mariage à l'égard de sa famille d'origine (art. 356-1, alinéa 2, du Code civil).

En cas d'adoption simple, en revanche, il existe (art. 353-13, alinéa 1^{er}, du Code civil) un empêchement à mariage:

1° absolu entre l'adoptant et l'adopté ou ses descendants (art. 353-13, alinéa 1^{er}, 1°, du Code civil);

2° absolu entre l'adopté et l'ancien conjoint de l'adoptant (art. 353-13, alinéa 1^{er}, 2°, du Code civil);

3° absolu entre l'adopté et l'ancien ou actuel cohabitant de l'adoptant (art. 353-13, alinéa 1^{er}, 3°, du Code civil);

4° absolu entre l'adoptant et l'ancien conjoint de l'adopté (art. 353-13, alinéa 1^{er}, 4°, du Code civil);

5° absolu entre l'adoptant et l'ancien ou actuel cohabitant de l'adopté (art. 353-13, alinéa 1^{er}, 5°, du Code civil);

6° relatif entre les enfants adoptifs d'un même adoptant (art. 353-13, alinéa 1^{er}, 6°, du Code civil);

7° relatif entre l'adopté et les enfants de l'adoptant (art. 353-13, alinéa 1^{er}, 7°, du Code civil).

On observera qu'en cas d'adoption simple, le lien de parenté ne s'étend pas au-delà du premier degré dans la famille adoptive. Aucun lien de parenté ne s'établit dès lors entre, d'une part, l'adopté et ses descendants et, d'autre part, la famille de l'adoptant.

La personne qui fait l'objet d'une adoption simple conserve également les empêchements à mariage à l'égard de sa famille d'origine.

À l'article 353-13, alinéa 1^{er}, du Code civil, il y lieu d'entendre en outre par “cohabitants” aux termes de l'article 343, § 1^{er}, b): deux personnes [...] ayant fait une déclaration de cohabitation légale ou deux personnes de sexe différent qui vivent ensemble de façon permanente et affective depuis au moins trois ans au moment de l'introduction de la demande en adoption, pour autant qu'elles ne soient pas unies par un lien de parenté ou

verwantschap of aanverwantschap zijn verbonden die leidt tot een huwelijksbeletsel waarvoor de Koning geen ontheffing kan verlenen.

Uit een vergelijking tussen gewone adoptie en gewone afstamming volgt dat het huwelijksbeletsel tussen aanverwanten bij gewone adoptie een absoluut huwelijksbeletsel is (art. 353-13, eerste lid, 2° en 4° B.W.), terwijl dit bij gewone afstamming slechts een relatief huwelijksbeletsel is (art. 161 en 164 B.W.).

Verder volgt dat het huwelijksbeletsel bij gewone adoptie bedoeld in artikel 353-13, eerste lid, 3° en 5° van het Burgerlijk Wetboek niet kan teruggevonden worden bij gewone afstamming. Merk daarenboven op dat “aanverwantschap” niet ontstaat door samenwoning (zie *supra*). Dit huwelijksbeletsel is derhalve discriminatoir en dient opgeheven te worden. Het leidt ook tot absurde resultaten en valt in de praktijk moeilijk na te leven. Iemand die één dag wettelijk heeft samengewoond met de adoptant kan volgens deze bepaling niet huwen met de geadopteerde. Hoe moet de ambtenaar van de burgerlijke stand bovendien oordelen over de “affectieve wijze” van samenwonen? (zie A. HUYGENS, “Het relatieve huwelijksbeletsel tussen aanverwanten in de rechte lijn”, *R.W.* 2007-08, (890), 898).

De beperking in artikel 353-13, eerste lid, 1° van het Burgerlijk Wetboek tot de adoptant en de geadopteerde of zijn afstammelingen is gerechtvaardigd vanuit het perspectief van de gevolgen van een gewone adoptie. Bij gewone adoptie strekt de verwantschapsband in de adoptieve familie zich niet verder uit dan de eerste graad. Het relatieve karakter van de huwelijksbeletselen opgesomd in artikel 353-13, eerste lid, 6° en 7° is gerechtvaardigd om dezelfde reden. (DOC 52 1338/002)

De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Gezinsbeleid, stelt vast dat dit amendement in het verlengde ligt van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof ter zake. Het brengt duidelijkheid en strekt tot de wegwerping van een discriminatie.

De staatssecretaris legt de commissieleden de vraag voor of het huwelijk al dan niet verboden zou moeten worden tussen:

- de adoptant en de vroegere echtgenoot van de geadopteerde; en
- de adoptant en de huidige of vroegere persoon met wie de geadopteerde samenwoont of samengewoond heeft?

d'alliance entraînant une prohibition de mariage dont elles ne peuvent être dispensées par le Roi.

Il résulte d'une comparaison entre adoption simple et filiation simple que l'empêchement au mariage entre alliés en cas d'adoption simple est un empêchement à mariage absolu (art. 353-13, alinéa 1^{er}, 2° et 4°, du Code civil), alors qu'en cas de filiation simple, il ne s'agit que d'un empêchement à mariage relatif (art. 161 et 164 du Code civil).

Il en résulte en outre que l'empêchement à mariage en cas d'adoption simple visé à l'article 353-13, alinéa 1^{er}, 3° et 5°, du Code civil n'existe pas en cas de filiation simple. De plus, il est à noter que le lien d'"alliance" ne naît pas par cohabitation (voir ci-dessus). Cet empêchement à mariage est dès lors discriminatoire et doit être supprimé. Il aboutit également à des résultats absurdes et est difficile à respecter dans la pratique. Selon cette disposition, une personne ayant cohabité légalement un jour avec l'adoptant ne peut pas épouser l'adopté. De plus, comment l'officier de l'état civil doit-il apprécier la “manière affective” de cohabiter? (voir A. HUYGENS, “Het relatieve huwelijksbeletsel tussen aanverwanten in de rechte lijn”, *R.W.* 2007-08, (890), 898).

La restriction prévue à l'article 353-13, alinéa 1^{er}, 1°, du Code civil, en ce qui concerne l'adoptant et l'adopté ou ses descendants, est justifiée eu égard aux effets d'une adoption simple. En cas d'adoption simple, le lien de parenté se limite au premier degré dans la famille adoptive. Le caractère relatif des empêchements à mariage énumérés à l'article 353-13, alinéa 1^{er}, 6° et 7°, se justifie pour la même raison. (DOC 52 1338/002)

M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État à la Politique des familles, constate que l'amendement à l'examen s'inscrit dans le prolongement de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle en la matière. Il clarifie les choses et tend à supprimer une discrimination.

Le secrétaire d'État demande aux membres de la commission s'il y a lieu ou non d'interdire le mariage entre:

- l'adoptant et l'ancien conjoint de l'adopté; et
- l'adoptant et la personne avec laquelle l'adopté cohabite actuellement ou a cohabité précédemment?

De mede-indiener van het wetsvoorstel merkt op dat dit voorstel verder gaat dan de doelstelling van het voorliggende wetsvoorstel dat een gelijkschakeling beoogt van de regels die inzake huwelijksbeletsels gelden tussen bloedverwanten enerzijds en adoptieve verwanten anderzijds. Immers de huwelijksbeletsels die van toepassing zijn bij afstamming en volle adoptie houden evenmin rekening met de wettelijke (ex-) samenwonenden. Het voorstel van de staatssecretaris zou dan ook leiden tot de invoering van een nieuwe discriminatie.

De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Gezinsbeleid, beaamt de redenering van de vorige spreker.

*

De subcommissie stelt vast dat de bespreking van het wetsvoorstel is afgehandeld en zendt de teksten bijgevolg over aan de commissie voor de Justitie.

De voorzitter,

Clotilde NYSENS

De rapporteur,

Valérie DÉOM

Le coauteur de la proposition de loi fait observer que cette proposition va plus loin que la proposition de loi à l'examen, qui vise à uniformiser les règles qui s'appliquent en matière d'empêchements à mariage entre parents, d'une part, et entre parents adoptifs, d'autre part. En effet, les empêchements à mariage qui s'appliquent en cas de filiation et d'adoption plénière ne tiennent pas davantage compte des (ex-)cohabitants légaux. La proposition du secrétaire d'État instaurerait dès lors une nouvelle discrimination.

M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État à la Politique des familles, adhère au point de vue de l'intervenant précédent.

*

La sous-commission constate que l'examen de la proposition de loi est terminé et transmet, par conséquent, les textes à la commission de la Justice.

La présidente,

Clotilde NYSENS

La rapporteuse,

Valérie DÉOM