

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 maart 2010

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende een grotere transparantie bij
dierproeven**

AMENDEMENTEN

Nr. 14 VAN MEVROUW **DE BONT** EN DE HEER
BULTINCK

Punten 5 en 6 (*nieuw*)

De punten 5 en 6 invoegen, luidend als volgt:

“5. een verbod uit te vaardigen op dierenproeven op gewervelde dieren die gebeuren voor andere doeleinden dan deze van wetenschappelijke onderzoek ten bate van de volksgezondheid;

6. een verbod uit te vaardigen op dierenproeven op primaten ongeacht welke doeleinden ook.”.

VERANTWOORDING

Het verbod op dierenproeven op gewervelde dieren die gebeuren voor andere doeleinden dan deze van wetenschappelijke onderzoek ten bate van de volksgezondheid vindt zijn rechtvaardiging in volgende overwegingen.

Voorgaande documenten:

Doc 52 1379/ (2007/2008):

- 001: Wetsvoorstel van resolutie van mevrouw della Faille c.s.
- 002: Amendementen.
- 003: Erratum.
- 004: Addendum.
- 005: Vervanging.
- 006: Erratum.
- 007: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 mars 2010

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à accroître la transparence de
l'expérimentation animale**

AMENDEMENTS

N° 14 DE MME **DE BONT** ET M. **BULTINCK**

Points 5 et 6 (*nouveaux*)

Ajouter des points 5 et 6 rédigés comme suit:

“5. d'interdire l'expérimentation animale sur les animaux vertébrés pratiquée à d'autres fins que la recherche scientifique au projet de la santé publique;

6. d'interdire l'expérimentation animale sur les primates, pratiquée à quelque fin que ce soit.”.

JUSTIFICATION

Les considérations ci-dessous justifient l'interdiction des expérimentations animales sur les animaux vertébrés qui sont pratiquées à d'autres fins que la recherche scientifique au profit de la santé publique.

Documents précédents:

Doc 52 1379/ (2007/2008):

- 001: Proposition de résolution de Mme della Faille et consorts.
- 002: Amendements.
- 003: Erratum.
- 004: Addendum.
- 005: Remplacement.
- 006: Erratum.
- 007: Amendements.

Volgens artikel 24, eerste lid, van de wet van 14 augustus 1986 op het welzijn der dieren moeten dierproeven worden beperkt tot het strikt noodzakelijke. In die geest werden nodeloze herhalingen van dierproeven (en dit dikwijls om redenen van commerciële concurrentie) ook verboden. Vooral dierproeven met uitgesproken commerciële doeleinden, zijn meer en meer omstreden. Dierproeven voor het testen van cosmetische producten (omschreven in het koninklijk besluit van 15 oktober 1997 betreffende de cosmetica) werden uitgesloten in 2005. In 2008 werden ook dierproeven verboden voor de ontwikkeling van tabaksproducten.

Het publiek is bijzonder gevoelig aan dierproeven op hogere diersoorten. In toenemende mate worden deze proeven, zelfs los van het gewenste onderzoeksresultaat, als onethisch beschouwd. In artikel 23 van voornoemde wet op het dierenwelzijn worden paarden, honden, katten, varkens, herkauwers, en primaten impliciet erkend als hogere categorie van dieren, omdat bij proeven met deze dieren, de begeleiding van een dierenarts nodig is. In 2009 werden dierproeven op mensapen in principe verboden, met name op chimpansees, bonobo's, orang-oetans en gorilla's. Het ging om een principieel besluit, hoewel dat soort proeven in ons land al niet meer plaatsvond en hoewel toch belangrijk voorbehoud geldt: er kunnen uitzonderingen worden aangevraagd — het verbod geldt dus niet voor alle andere apensoorten.

Men kan echter ook vragen stellen bij dierenproeven vanuit het belang van de volksgezondheid zelf. Zo is men niet zeker van de efficiëntie van dierproeven bij toxicologisch onderzoek naar de veiligheid van pathogenen of (chemische) stoffen voor de mens. Resultaten van proeven op dieren zijn niet zonder meer te extrapoleren naar de mens. Soms worden veel zwakkere of zelfs tegengestelde effecten gemeten zelfs als men effecten vergelijkt bij mensen en primaten. Een te groot vertrouwen op dierproeven in toxicologisch onderzoek wordt door sommigen zelfs beschouwd als een belangrijk veiligheidsrisico en een rem op de ontwikkeling van het toxicologisch onderzoek. Thomas Hartung deed recent in "*Nature*" een oproep om alternatieven voor dierproeven te bevorderen vooral vanuit het belang van toxicologisch onderzoek, eerder dan een soms uitzichtloze discussie te blijven voeren over dierenrechten.

Bovendien bestaan er nieuwe innoverende en diervriendelijke onderzoeksmethoden. Als alternatief voor het *vivo* proeven (proeven op levende wezens), is er intussen een heel gamma aan *ex vivo* (proeven buiten het lichaam) en *in vitro* testen (letterlijk "in glas": testen op weefsel of celculturen buiten het dierlijk lichaam). Recent komt daar ook het alternatief bij van *in silico* testen (testen via computer: "*computational toxicology*" of "*artificial intelligence*" (AI)).

En vertu de l'article 24, alinéa 1^{er}, de la loi du 14 août 1986 sur le bien-être des animaux, l'expérimentation animale doit être limitée au strict nécessaire. Dans cet esprit, les répétitions inutiles d'expériences sur animaux (et ce, souvent pour des raisons de concurrence commerciale) ont également été interdites. C'est surtout l'expérimentation animale à des fins manifestement commerciales qui est de plus en plus critiquée. Les expériences sur animaux destinées à tester des produits cosmétiques (visés dans l'arrêté royal du 15 octobre 1997 relatif aux produits cosmétiques) ont été exclues en 2005. En 2008, les expériences sur animaux ont également été interdites dans le cadre du développement de produits de tabac.

Le public est particulièrement sensible aux expériences menées sur les espèces animales supérieures. Ces expériences sont de plus en plus considérées comme contraires à l'éthique, et ce, même indépendamment du résultat escompté de la recherche. L'article 23 de la loi précitée sur le bien-être des animaux reconnaît implicitement les chevaux, les chiens, les chats, les porcs, les ruminants et les primates comme une catégorie supérieure d'animaux, parce que lors des expériences sur ces animaux, l'encadrement d'un vétérinaire est requis. En 2009, les expériences sur les primates anthropoïdes, à savoir les chimpanzés, les bonobos, les orangs-outans et les gorilles, ont été en principe interdites. Il s'agissait d'une décision de principe, dans la mesure où ce type d'expériences n'avait déjà plus lieu depuis longtemps dans notre pays. Il subsiste cependant une réserve importante: une dérogation peut être demandée — l'interdiction ne s'applique donc pas à toutes les autres espèces de singes.

On peut cependant se poser également des questions sur l'expérimentation animale du point de vue de l'intérêt de la santé publique proprement dite. L'efficacité des expériences sur animaux dans le cadre de la recherche toxicologique sur la sécurité de pathogènes et de substances (chimiques) pour l'homme est, par exemple, aussi mise en doute. Les résultats d'expériences sur animaux ne peuvent pas être extrapolés purement et simplement à l'homme. Il arrive ainsi que l'on mesure des effets beaucoup plus faibles voire opposés, lorsqu'on compare ces effets chez les êtres humains et chez les primates. En matière de recherche toxicologique, d'aucuns considèrent même une trop grande confiance dans l'expérimentation animale comme un risque important pour la sécurité et comme un frein au développement de cette recherche. Dans "*Nature*", Thomas Hartung a récemment lancé un appel afin de promouvoir les alternatives à l'expérimentation animale, et ce, surtout dans l'intérêt de la recherche toxicologique, plutôt que de poursuivre un débat parfois sans issue sur les droits des animaux.

De plus, il existe de nouvelles méthodes de recherche innovantes et respectueuses du bien-être animal. En guise d'alternative aux expériences *in vivo* (expériences sur des êtres vivants) a été développée entre-temps toute une gamme de tests *ex vivo* (expériences en dehors du corps) et *in vitro* (littéralement "en verre": tests sur des tissus ou des cultures de cellule en dehors du corps animal). Récemment, on y a ajouté l'alternative des tests *in silico* (tests par ordinateur: "*computational toxicology*" ou "*artificial intelligence*" (AI)).

Het verbod om primaten te gebruiken voor eender welke dierenproeven wordt gerechtvaardigd door het voorhanden zijn van geavanceerde, niet op dieren toegepaste onderzoeksmethoden in diverse onderzoeksvelden die het benutten van primaten overbodig maken. De bestaande computerdatabases en analytische programma's, de voorhanden zijnde computermodellen en QSARs (*chemical structure-activity relationships*), de huidige stand van zaken betreffende scan- en analytische technieken, de wetenschap van de analyse van cel-, weefsel- en orgaanculturen en uitvoerige patiëntenstudies en epidemiologie bieden ruim voldoende alternatieven voor primatenproeven en garanderen in ruime mate evenwaardige wetenschappelijke resultaten. Voorgaande wetenschappelijke technieken maken dan ook primatenproeven volstrekt overbodig.

Rita DE BONT (VB)
Koen BULTINCK (VB)

Nr. 15 VAN MEVROUW **RAEMAEKERS**
(subamendement op amendement nr. 4)

Tussen de woorden “de ethische commissies” en de woorden “genomen beslissingen” de woorden “en het deontologisch comité” invoegen.

Magda RAEMAEKERS (sp.a)

Nr. 16 VAN MEVROUW **DELLA FAILLE c.s.**

Punt 5 (*nieuw*)

Een punt 5 invoegen, luidend als volgt:

“5. voor alle erkende dieren de verzorgings- en huisvestingsnormen na te leven zoals bepaald in bijlage IV van het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en van de Raad, houdende wijziging van richtlijn 86/609 EG, betreffende richtsnoeren voor de huisvesting en verzorging van dieren die worden gebruikt voor experimentele en andere wetenschappelijke doeleinden.”.

L'interdiction d'utiliser des primates pour n'importe quelle forme d'expérimentation animale trouve sa justification dans l'existence de méthodes de recherche avancées qui ne sont pas appliquées à des animaux dans divers domaines de recherches, l'utilisation de primates étant rendue superflue par ces méthodes. Les banques de données informatiques et les programmes analytiques actuels, les modèles informatiques disponibles, les relations quantitatives structure-activité (QSAR, *chemical structure-activity relationships*), l'état d'avancement actuel des techniques en matière de scannage et d'analyse, les connaissances relatives à l'analyse des cultures de cellules, de tissus et d'organes, d'importantes études de patients et l'épidémiologie offrent suffisamment de solutions de remplacement pour les expérimentations réalisées sur les primates et garantissent des résultats scientifiques largement équivalents. Les expérimentations réalisées sur les primates sont rendues totalement superflues par les techniques scientifiques précitées.

N° 15 DE MME **RAEMAEKERS**
(Sous-amendement à l'amendement n° 4)

Insérer les mots “et du comité déontologique” entre les mots “des commissions d'éthique” et les mots “, de sorte que”.

N° 16 DE MME **DELLA FAILLE ET CONSORTS**

Point 5 (*nouveau*)

Insérer un point 5 rédigé comme suit:

“5. de respecter, pour tous les animaux agréés, les normes en matière d'hébergement et de soins telles que prévues dans l'annexe IV de la proposition de directive du Parlement européen et du Conseil loi, portant modification de la directive 86/609 CE, concernant les lignes directrices relatives à l'hébergement et aux soins des animaux utilisés à des fins expérimentales ou à d'autres fins scientifiques.”.

VERANTWOORDING

De bijlage IV van het voorstel van de richtlijn van het Europees Parlement en van de Raad bepaalt een aantal richtsnoeren voor de huisvesting en verzorging van dieren die worden gebruikt voor experimentele doeleinden. Vooral een proefdier wordt gebruikt voor een experiment, is het essentieel dat men zich bekommert om zijn welzijn. Een aangepaste huisvesting die voldoet aan de behoeften van de verschillende diersoorten is daarom onontbeerlijk.

Katia DELLA FAILLE (Open Vld)
Josée LEJEUNE (MR)
Magda RAEMAEKERS (sp.a)
Nathalie MUYLLE (CD&V)
Isabelle TASIAUX-DE NEYS (cdH)
Colette BURGEON (PS)

JUSTIFICATION

L'annexe IV de la proposition de directive du Parlement européen et du Conseil loi trace un certain nombre de lignes directrices relatives à l'hébergement et aux soins des animaux utilisés à des fins expérimentales. Avant qu'un animal de laboratoire soit utilisé pour une expérience, il est essentiel de se soucier de son bien-être. Un hébergement adéquat répondant aux besoins des différentes espèces concernées est dès lors indispensable.