

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 mei 2009

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
met het oog op de afschaffing van het
automatisch ten laste leggen van de eisende
partij van alle kosten in geval van eenzijdige
aanvraag tot echtscheiding**

AMENDEMENT

Nr. 4 VAN MEVROUW **LAHAYE-BATTHEU**
(subamendement op amendement nr. 2)

Art. 2

Dit artikel 2 vervangen als volgt:

«Art. 2. Artikel 1258 van het Gerechtelijk Wetboek,
vervangen door de wet van 27 april 2007, wordt vervan-
gen door wat volgt:

«Art. 1258. Behoudens andersluidende overeen-
komst worden de kosten gelijkelijk onder de partijen ver-
deeld ingeval de echtscheiding wordt uitgesproken op
grond van artikel 229, § 2, van het Burgerlijk Wetboek.

Behoudens andersluidende overeenkomst staat elke
partij in voor de eigen gerechtskosten ingeval de echt-
scheiding wordt uitgesproken op grond van artikel 229,
§ 1 of § 3, van het Burgerlijk Wetboek. De rechter kan
er evenwel anders over beslissen, rekening houdend
met alle omstandigheden van de zaak.».

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1803/ (2008/2009):**

001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
002 en 003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 mai 2009

PROJET DE LOI

**modifiant le Code judiciaire visant à
supprimer la mise à charge automatique
de l'entière des dépens à la partie
demanderesse en cas de requête unilatérale
en divorce**

AMENDEMENT

N° 4 DE MME **LAHAYE-BATTHEU**
(sous-amendement à l'amendement n° 2)

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

«Art. 2. L'article 1258 du Code judiciaire, remplacé
par la loi du 27 avril 2007, est remplacé par ce qui suit:

«Art. 1258. Sauf convention contraire, les dépens
sont répartis de manière égale entre les parties lorsque
le divorce est prononcé sur la base de l'article 229,
§ 2, du Code civil.

Sauf convention contraire, chaque partie prend en
charge ses propres frais de justice lorsque le divorce
est prononcé sur la base de l'article 229, § 1^{er} ou § 3, du
Code civil. Le juge peut toutefois en décider autrement,
compte tenu de toutes les circonstances de la cause.».

Documents précédents:

Doc 52 **1803/ (2008/2009):**

001: Projet transmis par le Sénat.
002 et 003: Amendements.

VERANTWOORDING

Dit subamendement komt tegemoet aan de opmerkingen die prof. Senaeve maakte tijdens de hoorzitting in de Subcommissie Familierecht in de Kamer. Volgens de professor is het elementair om een onderscheid te maken tussen enerzijds het geval waarbij de echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting gezamenlijk wordt gevraagd (art. 229, § 2 B.W.) of oorspronkelijk door de ene gevraagd maar in de loop van de procedure aanvaard door de andere en anderzijds het geval waarbij de echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting eenzijdig wordt gevorderd (art. 229, § 1 en § 3 B.W.).

In het eerste geval zegt men best «behoudens andersluidende overeenkomst worden de kosten gelijkelijk onder de partijen verdeeld». In deze hypothese zou het begrip compensatie van kosten niet op zijn plaats zijn, want dat veronderstelt dat elke partij eigen gerechtskosten heeft, wat hier per definitie niet zo is, zodat er ook niks gecompenseerd hoeft te worden. Daarnaast is er geen basis te vinden – behalve andersluidend akkoord van de partijen – waarop de rechter zou beslissen een andere verdeling dan elk de helft op te leggen.

In het tweede geval is het juist dat de echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting een schuldloze vorm van echtscheiding is, maar het blijft nog steeds mogelijk om de onherstelbare ontwrichting te bewijzen en de echtscheiding te verkrijgen door het bewijs te leveren van schuldig gedrag van de andere echtgenoot, namelijk door (eenzijdig) de echtscheiding te vorderen op grond van art. 229, § 1 B.W. Indien de eiser effectief de echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting bekomt op grond van art. 229, § 1, B.W. door het bewijzen van schuldig gedrag in hoofde van de andere echtgenoot (mishandeling, overspel,...), dan moet omwille van billijkheidsredenen de mogelijkheid bestaan dat de rechter de verweerder veroordeelt in de volledige gerechtskosten, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding ten behoeve van de eiser.

Deze optie kan ook vooropgesteld worden voor een echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting op grond van art. 229, § 3, B.W. hoewel er in dat geval in de praktijk daartoe minder reden zal bestaan.

Amendement 2 lag al in deze lijn, maar wordt door dit subamendement verrijkt.

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)

JUSTIFICATION

Ce sous-amendement répond aux observations formulées par le professeur Senaeve lors de l'audition en sous-commission Droit de la famille de la Chambre. Selon le professeur, il est élémentaire d'établir une distinction entre le cas où le divorce est demandé conjointement pour cause de désunion irrémédiable (art. 229, § 2, du Code civil) ou est demandé initialement par l'un des conjoints mais accepté par l'autre dans le courant de la procédure, d'une part, et le cas où le divorce est demandé unilatéralement pour cause de désunion irrémédiable (art. 229, § 1^{er} et § 3, du Code civil), d'autre part.

Dans le premier cas, il vaut mieux dire «sauf convention contraire, les dépens sont répartis de manière égale en les parties». Dans cette hypothèse, la notion de compensation des frais n'a pas de raison d'être, car cela suppose que chaque partie a ses propres dépens, ce qui en l'espèce n'est par définition pas le cas, de sorte qu'il n'y a rien à compenser. Par ailleurs, il n'y a aucune base – sauf accord contraire des parties – permettant au juge de décider d'une répartition autre que pour moitié.

Dans le second cas, il est exact que le divorce pour cause de désunion irrémédiable est une forme de divorce sans faute, mais il reste toujours possible de démontrer la désunion irrémédiable et d'obtenir le divorce en apportant la preuve d'un comportement fautif de la part de l'autre conjoint, à savoir en demandant (unilatéralement) le divorce en vertu de l'article 229, § 1^{er}, du Code civil. Si le demandeur obtient effectivement le divorce pour cause de désunion irrémédiable en vertu de l'article 229, § 1^{er}, du Code civil en prouvant un comportement fautif dans le chef de l'autre conjoint (maltraitance, adultère, etc.), le juge doit, pour des raisons d'équité, avoir la possibilité de condamner le défendeur à la totalité des dépens, en ce compris une indemnité de procédure au profit du demandeur.

Cette option peut également être prévue pour un divorce pour cause de désunion irrémédiable en vertu de l'article 229, § 3, du Code civil, bien qu'en pratique, elle se justifie moins dans ce cas.

L'amendement n° 2 allait déjà en ce sens, mais est affiné par le présent sous-amendement.