

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 februari 2009

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986
betreffende de bescherming en het welzijn
der dieren en houdende een verbod op
dierproeven met het oog op de ontwikkeling
van tabaksproducten**

(ingediend door
de heer Baeselen c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 février 2009

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 4 août 1986 relative
à la protection et au bien-être des animaux et
visant à interdire les expériences sur
animaux destinées au développement
des produits du tabac**

(déposée par
M. Xavier Baeselen et consorts)

SAMENVATTING

Momenteel is het toegestaan proeven op levende dieren uit te voeren met het oog op de ontwikkeling van tabaksproducten. Vanaf 1 januari 2011 zullen dergelijke praktijken echter bij koninklijk besluit verboden zijn.

De indieners van dit wetsvoorstel vinden dat dat verbod onmiddellijk moet ingaan en bovendien bij wet moet worden gewaarborgd.

RÉSUMÉ

Actuellement, les expérimentations sur animaux vivants, pour le développement des produits du tabac, sont autorisées. Elles seront toutefois interdites, par voie d'arrêté royal, à dater du 1^{er} janvier 2011.

Les auteurs estiment que cette interdiction doit être immédiate et, de plus, garantie par la loi.

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a	:	socialistische partij anders	
VB	:	Vlaams Belang	

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
<i>Bestellingen:</i>		<i>Commandes:</i>	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : publicaties@deKamer.be		e-mail : publications@laChambre.be	

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Allereerst moet een onderscheid worden gemaakt tussen proeven in het raam van onderzoek dat de volksgezondheid ten goede komt, meer bepaald de behandeling van tabaksgerelateerde ziekten, en proeven met het oog op de ontwikkeling van tabaksproducten. Dit wetsvoorstel heeft uitsluitend betrekking op de tweede categorie van proeven.

In 2007 werden in ons land op 779 860 dieren proeven verricht. In 0,43% van de gevallen ging het om proeven in het kader van onderzoek voor de ontwikkeling van tabaksproducten.

Een recente enquête toont aan dat België de enige EU-lidstaat is waar nog dergelijke proeven *in vivo* mogen plaatsvinden.

Dieren mogen echter niet alleen als een middel worden beschouwd, maar verdienen bescherming en respect. De onderzoekers hebben de morele plicht alternatieven te zoeken voor dierproeven. Zo er geen dergelijk alternatief voorhanden is, moet een afweging worden gemaakt tussen de respectieve belangen: het ongerief voor het dier, enerzijds, en het belang van de beoogde resultaten voor de mens, anderzijds.

Wat tabak betreft, is die evaluatie overduidelijk negatief en lijkt elk argument pro dierproeven moeilijk verdedigbaar. Tabak heeft immers geen enkel gunstig effect op de mens. Wie beweert dat het mogelijk is tabak schadeloos of minder schadelijk te maken, draait de mensen een rad voor de ogen.

Bovendien vallen dergelijke beweringen met betrekking tot de gezondheid niet te rijmen met de Belgische en Europese politieke agenda, waarvan het de bedoeling is het roken maximaal te ontraden. Nergens is er sprake van een politieke ambitie om minder schadelijke producten of een diversificatie van producten te bevorderen. Integendeel: een dergelijke koers zou het beleid ter ontrading van het roken kunnen ondermijnen.

De regering heeft dat goed begrepen en heeft overigens op 15 december 2008 het koninklijk besluit van 28 oktober 2008 uitgevaardigd tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 november 2001 houdende verbod op sommige dierproeven voor wat betreft de uitvoering van dierproeven voor de ontwikkeling van tabaksproducten.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il convient tout d'abord de faire une distinction entre, d'une part, les expériences concernant les recherches utiles à la santé publique sur le traitement des maladies liées au tabac et, d'autre part, les expériences menées pour le développement des produits du tabac. Seule la deuxième catégorie d'expériences est visée par la présente proposition de loi.

Au cours de l'année 2007, 779 860 animaux ont fait l'objet d'expériences dans notre pays, et 0,43% l'ont été dans le cadre de la recherche menée pour le développement des produits du tabac.

Une récente enquête démontre que nous sommes le seul État membre de l'Union européenne à pratiquer encore de telles expériences *in vivo*.

Or, l'animal ne peut être considéré exclusivement comme un instrument mais doit être protégé et respecté. Les chercheurs ont le devoir moral de rechercher des alternatives aux expériences sur les animaux. Faute d'alternative disponible, une mise en balance des intérêts respectifs doit avoir lieu entre, d'une part, l'inconfort de l'animal et, d'autre part, l'importance des résultats pour l'homme.

Dans le cas du tabac, cette évaluation semble clairement négative, et tout élément en faveur des expérimentations animales difficilement défendable. En effet, aucun effet positif pour l'homme ne peut résulter du tabac. Dire que l'on tente de rendre le tabac inoffensif, ou moins nocif, est un leurre absolu.

En outre, de telles prétentions de santé sont incompatibles avec l'agenda politique belge et européen qui vise à déconseiller au maximum de fumer. Aucune volonté ou ambition politique n'existe en vue de promouvoir des produits moins nocifs ou de différencier des produits. Au contraire, cela pourrait nuire à la politique de l'autorité, visant à décourager de fumer.

Le gouvernement l'a bien compris et a d'ailleurs publié, le 15 décembre 2008, l'arrêté royal du 28 octobre 2008 modifiant l'arrêté royal du 30 novembre 2001 portant interdiction de certaines expériences sur animaux en ce qui concerne des expériences sur animaux en vue du développement de produits du tabac.

Dat koninklijk besluit stelt de inwerkingtreding van het verbod vast «op de eerste dag van de maand volgend op de tweede verjaardag van zijn bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*» – met andere woorden op 1 januari 2011.

De indieners van dit wetsvoorstel vinden die termijn te lang en wensen dat het verbod op dierproeven met het oog op de ontwikkeling van tabaksproducten sneller van kracht wordt.

Vandaar dat zij voorstellen in artikel 24 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren een punt 1/1 in te voegen, teneinde proeven op dieren met het oog op de ontwikkeling van tabaksproducten te verbieden.

Cet arrêté royal stipule que l'entrée en vigueur de l'interdiction est prévue le 1^{er} du mois qui suit le deuxième anniversaire de sa publication, en l'occurrence ici, le 1^{er} janvier 2011.

Les auteurs de la présente proposition de loi estiment ce délai trop long et souhaitent une interdiction plus rapide des expériences sur animaux en vue du développement des produits du tabac.

Partant, le présent texte propose d'insérer un point 1^{er}/1 à l'article 24 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être animal, afin d'interdire les expériences sur animaux destinées à développer les produits du tabac.

Xavier BAESELEN (MR)
Josée LEJEUNE (MR)
Florence REUTER (MR)
Carine LECOMTE (MR)
Kattrin JADIN (MR)
Olivier DESTREBECQ (MR)
Georges DALLEMAGNE (cdH)
Denis DUCARME (MR)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 24 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, gewijzigd bij de wetten van 4 mei 1995 en 9 juli 2004, wordt een punt 1/1 ingevoegd, luidende:

«1/1. Dierproeven met het oog op de ontwikkeling van tabaksproducten zijn verboden.».

Art. 3

Artikel 2 van het koninklijk besluit van 28 oktober 2008 tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 november 2001 houdende verbod op sommige dierproeven voor wat betreft de uitvoering van dierproeven voor de ontwikkeling van tabaksproducten wordt vervangen door de volgende bepaling:

«Art. 2. Dit besluit treedt in werking 10 dagen na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van de wet van... tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren en houdende een verbod op dierproeven met het oog op de ontwikkeling van tabaksproducten, en uiterlijk op 1 januari 2011.».

6 februari 2009

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 24 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, modifié par les lois du 4 mai 1995 et du 9 juillet 2004, est inséré un point 1^{er}/1, rédigé comme suit:

«1^{er}/1. Les expériences sur animaux destinées au développement des produits du tabac sont interdites;».

Art. 3

L'article 2 de l'arrêté royal du 28 octobre 2008 modifiant l'arrêté royal du 30 novembre 2001 portant interdiction de certaines expériences sur animaux en ce qui concerne des expériences sur animaux en vue du développement de produits du tabac est remplacé par la disposition suivante:

« Art. 2. Le présent arrêté entre en vigueur 10 jours après la publication au *Moniteur Belge* de la loi du... modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux et visant à interdire les expériences sur animaux destinées au développement des produits du tabac et au plus tard le 1^{er} janvier 2011.».

6 février 2009

Xavier BAESELEN (MR)
Josée LEJEUNE (MR)
Florence REUTER (MR)
Carine LECOMTE (MR)
Katrin JADIN (MR)
Olivier DESTREBECQ (MR)
Georges DALLEMAGNE (cdH)
Denis DUCARME (MR)

BASISTEKST**Wet 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren****Art. 24**

1. De dierproeven dienen beperkt te worden tot het strekt noodzakelijke.

2. De dierproeven mogen maar gedaan worden als de beoogde resultaten niet door andere methoden kunnen bereikt worden.

3. Indien een proef noodzakelijk is, moet de keuze van de diersoort zorgvuldig worden overwogen. Indien er verschillende mogelijkheden zijn, moet gekozen worden voor proeven waarbij gebruik wordt gemaakt van een minimum aantal dieren, waarbij dieren betrokken worden met de laagste graad van neurofysiologische gevoeligheid en waarbij een minimum aan pijn, lijden, ongemak of blijvend letsel wordt berokkend, met de grootste kans op een bevredigend resultaat.

4. De dierproeven die pijn, lijden of letsel veroorzaken, mogen alleen onder de nodige verdoving gebeuren, tenzij de pijn, het lijden of het letsel verbonden aan de ingreep geringer is dan deze voortvloeiend uit de verdoving.

Deze bepaling is niet van toepassing ingeval een wetenschappelijke verantwoording de verdoving uitsluit. De eventualiteit van dergelijke dierproeven moet vermeld worden in de aangifte bedoelde in artikel 21, § 1. In dit geval mag het dier niet opnieuw worden gebruikt in een proef die hevige pijn, angst of daarmee gelijkstaand leed met zich mee brengt, tenzij een herhaling noodzakelijk is om het uiteindelijke doel van de proef te bereiken.

Indien de verdoving om hoger aangehaalde redenen niet toegepast kan worden, moeten analgetica of andere passende methoden worden gebruikt om te waarborgen dat pijn, lijden, ongemak of letsel wordt beperkt. Het dier mag in geen geval blootstaan aan hevige pijn, groot ongemak of leed.

5. Wanneer het dier een dierproef slechts kan overleven in pijn of lijden, moet het pijnloos gedood worden. Moet het daarentegen omwille van de proef in leven blijven, dan verstrekt men het alle nodige zorgen.

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET VOORSTEL**Wet 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren****Art. 24**

1. De dierproeven dienen beperkt te worden tot het strekt noodzakelijke.

1/1. Dierproeven met het oog op de ontwikkeling van tabaksproducten zijn verboden.

2. De dierproeven mogen maar gedaan worden als de beoogde resultaten niet door andere methoden kunnen bereikt worden.

3. Indien een proef noodzakelijk is, moet de keuze van de diersoort zorgvuldig worden overwogen. Indien er verschillende mogelijkheden zijn, moet gekozen worden voor proeven waarbij gebruik wordt gemaakt van een minimum aantal dieren, waarbij dieren betrokken worden met de laagste graad van neurofysiologische gevoeligheid en waarbij een minimum aan pijn, lijden, ongemak of blijvend letsel wordt berokkend, met de grootste kans op een bevredigend resultaat.

4. De dierproeven die pijn, lijden of letsel veroorzaken, mogen alleen onder de nodige verdoving gebeuren, tenzij de pijn, het lijden of het letsel verbonden aan de ingreep geringer is dan deze voortvloeiend uit de verdoving.

Deze bepaling is niet van toepassing ingeval een wetenschappelijke verantwoording de verdoving uitsluit. De eventualiteit van dergelijke dierproeven moet vermeld worden in de aangifte bedoelde in artikel 21, § 1. In dit geval mag het dier niet opnieuw worden gebruikt in een proef die hevige pijn, angst of daarmee gelijkstaand leed met zich mee brengt, tenzij een herhaling noodzakelijk is om het uiteindelijke doel van de proef te bereiken.

Indien de verdoving om hoger aangehaalde redenen niet toegepast kan worden, moeten analgetica of andere passende methoden worden gebruikt om te waarborgen dat pijn, lijden, ongemak of letsel wordt beperkt. Het dier mag in geen geval blootstaan aan hevige pijn, groot ongemak of leed.

5. Wanneer het dier een dierproef slechts kan overleven in pijn of lijden, moet het pijnloos gedood worden. Moet het daarentegen omwille van de proef in leven blijven, dan verstrekt men het alle nodige zorgen.

TEXTE DE BASE**Loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux****Art. 24**

1. Les expériences sur animaux doivent être limitées au strict nécessaire.

2. Les expériences ne peuvent être effectuées que si les objectifs poursuivis ne peuvent être atteints par d'autres méthodes.

3. Lorsqu'une expérience s'impose, le choix des espèces doit faire l'objet d'un examen attentif. Le choix des expériences sera guidé par le souci de sélectionner celles qui utilisent le nombre minimal d'animaux et les animaux les moins sensibles du point de vue neurophysiologique, qui causent le moins de douleur, de souffrance, d'inconfort et de dommages durables et pour lesquelles il y a le plus de chances d'obtenir des résultats satisfaisants.

4. Les expériences sur animaux qui provoquent des douleurs, des souffrances ou des lésions, doivent être pratiquées sous anesthésie, sauf si la douleur, les souffrances ou les lésions qui résultent de l'anesthésie sont plus importantes que celles provoquées par l'expérience elle-même.

Cette disposition n'est pas d'application si une motivation scientifique exclut l'anesthésie. L'éventualité d'une telle expérience doit être mentionnée dans la déclaration prévue à l'article 21, § 1^{er}. En pareil cas, l'animal ne peut plus être utilisé dans une expérience entraînant des douleurs intenses, de l'angoisse ou des souffrances équivalentes), à moins que la répétition soit nécessaire pour atteindre le but final de l'expérience.

Lorsque l'anesthésie ne peut être pratiquée pour la raison précitée, il convient d'employer des analgésiques ou d'autres méthodes appropriées pour assurer que la douleur, la souffrance, l'inconfort ou le dommage soient limités. L'animal ne peut en aucun cas être exposé à une douleur, un inconfort ou une souffrance intenses.

5. Lorsqu'un animal ne peut survivre que dans la douleur et la souffrance après une expérience, il doit être mis à mort d'une manière indolore. Si l'animal doit être conservé en vie pour les besoins de l'expérience, il faut lui prodiguer tous les soins nécessaires.

TEXTE DE BASE ADAPTÉ À LA PROPOSITION**Loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux****Art. 24**

1. Les expériences sur animaux doivent être limitées au strict nécessaire.

1^{er}/1. Les expériences sur animaux destinées au développement des produits du tabac sont interdites.

2. Les expériences ne peuvent être effectuées que si les objectifs poursuivis ne peuvent être atteints par d'autres méthodes.

3. Lorsqu'une expérience s'impose, le choix des espèces doit faire l'objet d'un examen attentif. Le choix des expériences sera guidé par le souci de sélectionner celles qui utilisent le nombre minimal d'animaux et les animaux les moins sensibles du point de vue neurophysiologique, qui causent le moins de douleur, de souffrance, d'inconfort et de dommages durables et pour lesquelles il y a le plus de chances d'obtenir des résultats satisfaisants.

4. Les expériences sur animaux qui provoquent des douleurs, des souffrances ou des lésions, doivent être pratiquées sous anesthésie, sauf si la douleur, les souffrances ou les lésions qui résultent de l'anesthésie sont plus importantes que celles provoquées par l'expérience elle-même.

Cette disposition n'est pas d'application si une motivation scientifique exclut l'anesthésie. L'éventualité d'une telle expérience doit être mentionnée dans la déclaration prévue à l'article 21, § 1^{er}. En pareil cas, l'animal ne peut plus être utilisé dans une expérience entraînant des douleurs intenses, de l'angoisse ou des souffrances équivalentes), à moins que la répétition soit nécessaire pour atteindre le but final de l'expérience.

Lorsque l'anesthésie ne peut être pratiquée pour la raison précitée, il convient d'employer des analgésiques ou d'autres méthodes appropriées pour assurer que la douleur, la souffrance, l'inconfort ou le dommage soient limités. L'animal ne peut en aucun cas être exposé à une douleur, un inconfort ou une souffrance intenses.

5. Lorsqu'un animal ne peut survivre que dans la douleur et la souffrance après une expérience, il doit être mis à mort d'une manière indolore. Si l'animal doit être conservé en vie pour les besoins de l'expérience, il faut lui prodiguer tous les soins nécessaires.