

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 mei 2009

**WETSONTWERP**

**betreffende de wetenschappelijke  
alternatieven voor dierproeven  
in het biomedisch onderzoek en tot  
oprichting van een Belgisch Centrum voor  
toxicogenomica**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU  
EN DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Katia della FAILLE de LEVERGHEM**

INHOUD

Blz.

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| I. Inleidende uiteenzetting .....    | 3  |
| II. Algemene bespreking .....        | 4  |
| III. Artikelsgewijze bespreking..... | 10 |
| IV. Stemmingen.....                  | 12 |

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1918/ (2008/2009):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.

**Zie ook:**

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

7 mai 2009

**PROJET DE LOI**

**relatif aux alternatives scientifiques  
à l'expérimentation animale dans le domaine  
de la recherche biomédicale et  
à la création d'un Centre belge de  
toxicogénomique**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT  
ET DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ  
PAR  
MME. **Katia della FAILLE de LEVERGHEM**

INHOUD

Page.

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| I. Exposé introductif .....        | 3  |
| II. Discussion générale.....       | 4  |
| III. Discussion des articles ..... | 10 |
| IV. Votes.....                     | 12 |

Documents précédents:

Doc 52 **1918/ (2008/2009):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.

**Voir aussi:**

- 004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Muriel Gerkens

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

CD&V Luc Goutry, Nathalie Muylle, Lieve Van Daele  
MR Daniel Bacquelaine, Jean-Jacques Flahaux, Jacques Otlet  
PS Marie-Claire Lambert, Sophie Péciaux  
Open Vld Yolande Avontroodt, Katia della Faille de Leverghem  
VB Koen Bultinck, Rita De Bont  
sp.a Maya Detiège, Christine Van Broeckhoven  
Ecolo-Groen! Muriel Gerkens  
cdH Véronique Salvi  
N-VA Flor Van Noppen

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Sonja Becq, Mia De Schamphelaere, Mark Verhaegen, Inge Vervotte  
Valérie De Bue, Olivier Destrebecq, Denis Ducarme, Florence Reuter  
Colette Burgeon, Jean Cornil, Linda Musin  
Maggie De Block, Sofie Staelraeve, Carina Van Cauter  
Guy D'haeseleer, Barbara Pas, Bruno Valkeniers  
Dalila Douifi, Meryame Kitir, Ludwig Vandenhove  
Thérèse Snoy et d'Oppuers, Tinne Van der Straeten  
Georges Dallemagne, Marie-Martine Schyns  
Sarah Smeyers

|              |   |   |
|--------------|---|---|
| cdH          | : | centre démocrate Humaniste  |
| CD&V         | : | Christen-Democratisch en Vlaams   |
| Ecolo-Groen! | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| FN           | : | Front National  |
| LDD          | : | Lijst Dedecker  |
| MR           | : | Mouvement Réformateur   |
| N-VA         | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie   |
| Open Vld     | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| PS           | : | Parti Socialiste  |
| sp.a         | : | socialistische partij anders  |
| VB           | : | Vlaams Belang   |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i> |  | <i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i> |  |
| DOC 52 0000/000:  | Parlementair document van de 52 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer   | DOC 52 0000/000:   | Document parlementaire de la 52 <sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif  |
| QRVA:   | Schriftelijke Vragen en Antwoorden   | QRVA:  | Questions et Réponses écrites  |
| CRIV:   | Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)  | CRIV:  | Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)   |
| CRABV:  | Beknopt Verslag (blauwe kaft)  | CRABV:   | Compte Rendu Analytique (couverture bleue)   |
| CRIV:   | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) | CRIV:  | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) |
| PLEN:   | Plenum   | PLEN:  | Séance plénière  |
| COM:  | Commissievergadering   | COM:   | Réunion de commission  |
| MOT:  | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)  | MOT:   | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)  |

|   |   |
|---|---|
| <i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>  | <i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>  |
| <i>Bestellingen:</i><br>Natieplein 2<br>1008 Brussel<br>Tel. : 02/ 549 81 60<br>Fax : 02/549 82 74<br>www.deKamer.be<br>e-mail : publicaties@deKamer.be | <i>Commandes:</i><br>Place de la Nation 2<br>1008 Bruxelles<br>Tél. : 02/ 549 81 60<br>Fax : 02/549 82 74<br>www.laChambre.be<br>e-mail : publications@laChambre.be |

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit door de Senaat overgezonden wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 21 en 28 april 2009.

**1. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR  
DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER  
VAN SOCIALE ZAKEN  
EN VOLKSGEZONDHEID**

*De minister* brengt in herinnering dat de voorliggende tekst oorspronkelijk een op 17 maart 2009 door de Senaat aangenomen wetsvoorstel is. Het heeft betrekking op het dierenwelzijn en, meer specifiek, op het welzijn van de proefdieren in laboratoria en alternatieven voor het gebruik van proefdieren.

Dit wetsontwerp ligt in het verlengde van een resolutie die tijdens de vorige zittingsperiode werd goedgekeurd, waarbij de regering werd gevraagd een studiecentrum op te richten voor toxicogenomica, een discipline die voortgekomen is uit de ontcijfering van het menselijk genoom en die zeer veelbelovend is voor de ontwikkeling van het biomedisch onderzoek of voor het nagaan van de toxiciteit van producten zonder een beroep te hoeven doen op dierproeven.

In het wetsontwerp wordt voorgesteld de vereiste wettelijke basis te leggen voor het oprichten van een centrum dat zicht toelegt op toxicogenomica en alle andere categorieën van alternatieve methoden voor dierproeven. Het wetsontwerp bepaalt dat de nadere (praktische en budgettaire) voorwaarden later zullen worden vastgesteld door de Koning en door het Centrum. Voorts wordt een jaarlijks wetenschappelijk activiteitsrapport in uitzicht gesteld.

Jaarlijks worden in België 800 000 dieren gebruikt in laboratoria. Daarover had de minister in haar beleidsnota al aangekondigd dat ze de bescherming van de proefdieren wou verbeteren (DOC 52 1529/005).

In die context moet de ontwikkeling van alternatieve methoden een prioriteit zijn. Volgens de minister vormt die prioriteit de belangrijkste pijler van het principe van de 3 V's, te weten: de vervanging van de proefdieren door alternatieve methoden, de vermindering van het aantal proefdieren en de verbetering van de experimenten en de manieren om de dieren op te sluiten.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi, transmis par le Sénat, en ses séances du 21 et du 28 avril 2009.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF PAR  
LA VICE-PREMIÈRE MINISTRE ET MINISTRE  
DES AFFAIRES SOCIALES ET DE  
LA SANTÉ PUBLIQUE**

*La ministre* rappelle que le projet de loi a été adopté par le Sénat le 17 mars 2009. Il a trait au bien-être animal et plus particulièrement aux animaux de laboratoire et aux méthodes alternatives à leur utilisation.

Ce projet s'inspire d'une résolution adoptée au cours de la précédente législature et qui invitait le gouvernement à mettre sur pied un centre d'études dédié à la toxicogénomique, une discipline issue du déchiffrement du génome humain et qui est très prometteuse en terme de développement de recherche biomédicale ou de toxicité des produits sans recours à l'expérimentation animale.

Le texte du projet propose de créer la base légale nécessaire à la mise sur pied d'un centre consacré à la toxicogénomique et à toutes autres catégories de méthodes alternatives à l'expérimentation animale. Le projet de loi prévoit que les modalités pratiques et budgétaires seront définies ultérieurement par le Roi et le Centre. Il est également prévu qu'un rapport scientifique d'activités sera rédigé sur une base annuelle.

800 000 animaux sont utilisés sur base annuelle dans les laboratoires en Belgique. La ministre avait déjà fait part de son souci d'améliorer la protection des animaux de laboratoires dans le cadre de sa note de politique générale (DOC 52 1529/005).

Dans ce contexte, le développement de méthodes alternatives doit constituer une priorité et représente à ses yeux le pilier le plus important du principe des 3 «R», qui vise le remplacement de l'animal de laboratoire par des méthodes alternatives, la réduction du nombre d'animaux d'expérience ainsi que le raffinement des expérimentations et des moyens de détention.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

*Alle leden* zijn ingenomen met dit wetsontwerp en vinden zich terug in het uitgangspunt ervan.

*Verschillende leden* wensen echter meer te vernemen over de wettelijke taken, de financiering en de werkingsmiddelen van Belgisch Centrum voor toxicogenomica.

*Mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!)* vraagt zich af of die taken, die nergens in het wetsontwerp worden gedefinieerd, misschien wél waren omschreven in het tijdens de vorige zittingsperiode aangenomen voorstel van resolutie. Voorts wil zij weten of in de begroting 2009 al de nodige middelen werden opgenomen, dan wel of zal moeten worden gewacht tot in 2010. Hoe hoog liggen tot slot de vereiste budgetten?

*Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V)* heeft twijfels bij het nut van een nieuwe instelling. Nergens wordt gepreciseerd wat de taken van het Centrum precies inhouden en al evenmin zijn er preciseringen omtrent de vereiste personeelsformatie en budgetten. De goedkeuring van dit wetsontwerp dreigt derhalve meer weg te hebben van het ondertekenen van een blanco cheque.

*De heer Jean-Jacques Flahaux (MR)* voegt daaraan toe dat het Centrum het best de werkwijze van het FAVV zou overnemen. Dat Agentschap werkt actief samen met zijn Europese tegenhanger, de EFSA, en stemt zijn werking daar volledig op af.

*Mevrouw Yolande Avontroodt (Open Vld)* had uit de bespreking in de Senaat begrepen dat een haalbaarheidsstudie nodig was vooraleer dit wetsontwerp zou kunnen worden aangenomen. Nergens is nog sprake van een dergelijke studie. Het ontworpen artikel 5 bepaalt daarentegen dat een dergelijke studie er pas moet komen nadat de instelling is opgericht. De spreekster vindt die voorafgaande haalbaarheidsstudie onontbeerlijk. Er moet met name in worden nagegaan welke plaats het Centrum in de Europese context zal bekleden.

*Mevrouw Katia della Faille de Leverghem (Open Vld)* is het met de vorige spreekster eens, al erkent ze dat het Centrum niet alleen relevante doelstellingen nastreeft, maar bovendien perfect past in het proces van Lissabon.

*De minister* herinnert eraan dat het wetsontwerp oorspronkelijk een in de Senaat ingediend wetsvoorstel was. De Senaatscommissie voor de Sociale Zaken heeft het eenparig aangenomen. De minister steunt de tekst.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*L'ensemble des membres* se réjouissent du projet et déclarent en partageant la philosophie.

*Plusieurs membres* se sont toutefois enquis des missions légales, du financement et des moyens de fonctionnement du Centre belge de toxicogénomique.

*Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!)* se demande ainsi si ces missions, qui ne sont définies nulle part dans le projet de loi, figurent dans la proposition de résolution adoptée lors de la précédente législature, si les moyens sont déjà inscrits dans le budget 2009 ou s'il faudra attendre 2010, et quel sera l'ordre de grandeur des budgets requis.

*Mme Nathalie Muylle (CD&V)* met en doute la nécessité d'une nouvelle institution. Aucune précision n'est apportée quant aux missions, quant au personnel ou quant aux budgets nécessaires, si bien que l'adoption du projet, en l'état, s'assimilerait à signer un chèque en blanc.

*M. Jean-Jacques Flahaux (MR)* ajoute qu'il serait opportun que le Centre adopte la même philosophie que l'AFSCA, qui collabore activement et s'inscrit en totale harmonie avec l'institution européenne correspondante, l'EFSA.

*Mme Yolande Avontroodt (Open Vld)* avait déduit des discussions au Sénat qu'il aurait été indispensable de faire précéder l'adoption du projet par la réalisation d'une étude de faisabilité. Cette étude n'est plus mentionnée nulle part. L'article 5 du projet mentionne par contre une étude qui ne devra être réalisée qu'une fois l'institution mise en place. L'oratrice estime qu'une étude préalable est indispensable, notamment sur la place du Centre au sein de l'Europe.

*Mme Katia della Faille de Leverghem (Open Vld)* appuie les propos de la précédente oratrice, même si elle reconnaît que le Centre, outre qu'il poursuit un objectif pertinent, s'inscrit en plein dans le processus de Lisbonne.

*La ministre* rappelle que le projet était à l'origine une proposition déposée au Sénat. Les discussions ont été clôturées en commission des Affaires sociales par un vote à l'unanimité. L'oratrice défend ce projet.

Wat de voorafgaande wetenschappelijke studie betreft, verwijst de minister naar het verslag van de bespreking in de Senaat (Stuk Senaat nr. 4-242/3), waarin staat dat: «elk jaar, in het kader van contractueel onderzoek, een oproep inzake projecten voor het ontwikkelen van alternatieve methoden wordt gelanceerd. [In 2007 werd] een specifieke oproep gelanceerd in verband met toxicogenomica. Er waren drie inschrijvingen van verschillende universiteiten.»

De begrotingsenveloppe bedraagt 400.000 euro, gespreid over vier jaar.

Aanvankelijk hadden de senatoren zich toegespitst op de toxicogenomica. Via een amendement (Stuk Senaat nr. 4-242/2) werden de activiteiten van het Centrum uitgebreid tot alle alternatieve methoden.

Die uitbreiding is belangrijk in het licht van de Europese eisen. Men zal immers alle alternatieve methoden voor dierproeven moeten promoten; voorts wordt gewerkt aan de oprichting van een Europees centrum voor de validatie van die methoden.

De minister is niet gekant tegen een betere bepaling van de taken van het Centrum. De Senaat heeft unaniem beslist die taken niet te strikt af te bakenen.

De middelen zullen vóór 2010 niet vrijkomen. De minister wil echt wachten op de definitieve aanneming van een wet vooraleer zij de nodige middelen aan de uitvoering ervan toekent. Het exacte bedrag zal na overleg in de regering worden bepaald, al mogen ook de parlementsleden hun standpunt te kennen geven.

De minister is op dit project gesteld. Met het verbod van dierproeven betreffende tabaksproducten en het verbod van dierproeven op mensapen is het een van de elementen uit een drieluik gericht op het welzijn van de dieren.

\*  
\* \*

*Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V)* is met die verklaringen niet tevreden. Zij herhaalt haar vraag om een betere bepaling van de taak van het Centrum.

*De minister* werpt tegen dat op Europees vlak de besprekingen aan de gang zijn en dat een snelle aanneming van het wetsontwerp België in staat zal stellen bij het koppeloton van EU-lidstaten te komen. Als de bepaling van de taken problemen doet rijzen, dan belet niets dat zulks met een latere wetswijziging wordt bijgestuurd.

En ce qui concerne l'étude scientifique préalable, la ministre renvoie au rapport des discussions au Sénat (n° 4-242/3), qui mentionne «qu'un appel à projets est lancé chaque année, dans le cadre de la recherche contractuelle, pour le développement de méthodes alternatives». En 2007, «un appel à projets spécifique consacré à la toxicogénomique a été lancé et a reçu trois réponses, émanant d'universités différentes».

Le budget correspond à une enveloppe de 400 000 euros, répartis sur quatre ans.

Au départ, les sénateurs avaient concentré leur attention sur la toxicogénomique. Par un amendement (n° 4-242/2), les activités du Centre ont été étendues à l'ensemble des méthodes alternatives.

Cette extension est importante par rapport aux exigences européennes. En effet, toutes les méthodes alternatives aux expérimentations animales devront être promues, et un centre européen de validation de ces méthodes est en voie de constitution.

La ministre ne se dit pas opposée à une meilleure définition des missions du Centre. Le Sénat a décidé à l'unanimité de ne pas enserrer ces missions dans un carcan.

Les moyens ne seront pas débloqués avant 2010. La ministre se dit soucieuse d'attendre qu'une loi soit définitivement votée avant de consacrer à son exécution correcte les moyens nécessaires. Le montant exact sera défini après une concertation au sein du gouvernement, même si les parlementaires peuvent également exprimer leur point de vue.

L'oratrice tient à ce projet. Avec l'interdiction des expérimentations sur les animaux concernant les produits du tabac et avec l'interdiction des expériences sur les singes anthropoïdes, il est l'un des éléments d'un triptyque visant à garantir le bien-être animal.

\*  
\* \*

*Mme Nathalie Muylle (CD&V)* ne se contente pas de ces déclarations et répète sa demande d'une meilleure définition de la mission du Centre.

*La ministre* lui oppose que les discussions sont en cours au niveau européen et que l'adoption rapide du projet de loi permettrait à la Belgique de rejoindre le peloton de tête des États de l'Union. Si la définition des missions pose problème, rien n'empêche d'y répondre par une modification ultérieure de la loi.

*Mevrouw Yolande Avontroodt (Open Vld)* vindt dat er op haar vraag in verband met een voorafgaand haalbaarheidsonderzoek niet is geantwoord.

*De minister* vindt een dergelijke studie niet nodig.

*Mevrouw Yolande Avontroodt (Open Vld)* wil weten waarom de minister met de universiteiten geen enkel direct contact heeft gehad over de oprichting van het Centrum, zoals zij tijdens de bespreking in de Senaat heeft aangegeven (Stuk Senaat, nr. 4-242/3).

*De minister* repliceert dat precies omdat zulks niet was gebeurd, in de Senaat uitgebreide hoorzittingen werden gehouden.

*Mevrouw Yolande Avontroodt (Open Vld)* vraagt of men het Vlaams Instituut voor Biotechnologie (VIB) niet de gelegenheid moet bieden advies over het wetsontwerp uit te brengen: die instelling is immers een van de eerste betrokkenen.

*De minister* herinnert eraan dat het wetsontwerp ertoe strekt te voorzien in een regelgevend kader voor een privé-initiatief dat al jaren bestaat. Een controleerbare overheidsinstelling valt te verkiezen boven een privéorganisatie. Het VIB werd niet vergeten, aangezien precies met die instelling een overeenkomst voor vier jaar is gesloten in het raam van contractueel onderzoek voor de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu. Die FOD heeft in 2008 een projectoproep gedaan, om onderzoek te doen naar alternatieven voor dierproeven bij toxiciteitstests.

*Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!), voorzitter*, merkt op dat de oprichting van een dergelijk centrum een proces is dat met geregelde tussenpozen moet worden herzien en geanalyseerd.

*De minister* wijst op artikel 2 van het wetsontwerp en op de aan de Koning overgedragen bevoegdheden. Met die bepaling zal men de taken beter kunnen formuleren.

Ondanks die opmerking kondigt *mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!)* de indiening aan van een amendement met het oog op een betere bepaling van de taken van het Centrum.

*De minister* heeft haar twijfels over het belang van dat aangekondigde amendement en vindt dat het vooral kostbare tijd zal doen verliezen.

*Voorzitter Muriel Gerkens* herinnert eraan dat als men de taken van het Centrum wettelijk definieert, men naast het biomedisch onderzoek ook het chemisch onderzoek niet mag vergeten.

*Mme Yolande Avontroodt (Open Vld)* estime qu'il n'a pas été répondu à sa question relative à une étude de faisabilité préalable.

*La ministre* estime qu'une telle étude n'est pas nécessaire.

*Mme Yolande Avontroodt (Open Vld)* veut savoir pourquoi la ministre n'a eu aucun contact direct avec les Universités au sujet de la création du Centre, comme elle l'a indiqué au cours des discussions au Sénat (n° 4-242/3).

*La ministre* réplique que c'est en raison de cette absence que des auditions élargies ont été organisées au Sénat.

*Mme Yolande Avontroodt (Open Vld)* demande s'il ne faudrait pas permettre au VIB (*Vlaamse Instituut voor Biotechnologie*) de donner son avis sur le projet: cette institution est l'une des premières qui est concernée par celui-ci.

*La ministre* rappelle que le projet a pour finalité de donner un cadre réglementaire à une initiative privée qui existe déjà depuis de nombreuses années. Une institution publique contrôlable est préférable à une organisation privée. Le VIB n'est pas omis, puisque c'est justement avec cette institution qu'un contrat a été conclu sur quatre ans dans le cadre de la recherche contractuelle du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement. Celui-ci avait lancé un appel à projets en 2008 ayant trait au remplacement des essais sur animaux dans les tests de toxicité.

*Mme Muriel Gerkens, présidente*, relève que la création d'un tel centre est un processus qui doit être revu et analysé à intervalles réguliers.

*La ministre* souligne l'article 2 du projet et les pouvoirs qui sont conférés au Roi. Cette disposition permettra de mieux définir les missions.

Malgré cette intervention, *Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!)* annonce le dépôt d'un amendement en vue de préciser les missions du Centre.

*La ministre* émet des doutes sur l'intérêt de cet amendement annoncé et estime qu'il fera surtout perdre un temps précieux.

*Mme Muriel Gerkens, présidente*, rappelle aussi l'importance de ne pas oublier, si l'on définit les missions du Centre par voie légale, la recherche chimique à côté de la recherche biomédicale.

*Mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!)* vindt dat de formulering van artikel 2, tweede lid, van het wetsontwerp onsamenhangend blijft. Het Centrum «oefent zijn onderzoeksactiviteiten uit met betrekking tot alle andere categorieën van alternatieven voor dierproeven»: de basisactiviteiten zijn evenwel nergens gedefinieerd.

*Mevrouw Sophie Pécriaux (PS)* vindt het goed dat het wetsontwerp een impuls geeft, op een gebied waar er behoefte aan is. Die impuls maakt het mogelijk vooruitgang te boeken. Zelfs al lijkt het wetsontwerp voor sommigen misschien te ruim opgevat, het voorkomt dat dierenwelzijn wordt uitgesteld tot sint-juttemis.

*De minister* vindt dat de bepaling van de basistaken kan worden opgenomen in het intern reglement van het Centrum, in navolging van de procedure in Nederland. Het wetsontwerp moet het karakter krijgen van een kaderwet. De alternatieve methoden zijn zelf goed bekend: bionanotechnologie, van de wiskunde afgeleide technieken enzovoort.

*Mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!)* zal geen amendement indienen gelet op de snelheid die terzake vereist is. Zij blijft er echter bij dat een meer expliciete tekst beter zou zijn geweest.

*Mevrouw Yolande Avontroodt (Open Vld)* vraagt zich af waarom het nodig is een zoveelste nieuwe instelling op te richten in plaats van bijvoorbeeld de POD Wetenschapsbeleid te vragen zich met die taken te belasten.

*Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V)* blijft bij haar vraag om een preciezere bepaling van de doelstellingen van het Centrum en verzet zich tegen een gewone bevoegdheidsoverdracht aan de Koning.

*De minister* leidt uit de opmerkingen van de commissieleden af dat spreken over het dierenwelzijn delicaat blijft: er zijn onderliggende economische overwegingen die de oprechtheid van het debat in de weg staan. De minister blijft bij haar voornemen het Belgisch Centrum voor toxicogenomica op te richten. Gezien de aanname van een kaderwet zoals die welke thans in ontwerp is, is het geenszins nodig er de bepalingen van het toekomstige koninklijk besluit in op te nemen.

*Mevrouw Marie-Martine Schyngs (cdH)* hoopt op een spoedige consensus, gelet op de noodzaak te werken aan dierenwelzijn. Haar fractie had al in de Senaat gepleit voor een duidelijker omschrijving van het takenpakket van het Centrum.

Gezien de teneur van de besprekingen twijfelt *de minister* eraan of een spoedige consensus wel haalbaar is.

*Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!)* estime que la formulation de l'article 2, alinéa 2, du projet reste incohérente. Le Centre «étendra» ses activités de recherche à toutes autres catégories de méthodes alternatives à l'expérimentation animale: les activités «de base» ne sont toutefois définies nulle part.

*Mme Sophie Pécriaux (PS)* approuve l'impulsion donnée par le projet de loi, dans un domaine qui en a besoin. Cette impulsion permet d'avancer. Même si le projet peut apparaître à certains comme trop large, il évite de renvoyer la défense des animaux aux calendes grecques.

*La ministre* estime que la définition des missions de base peut faire l'objet d'une disposition du règlement d'ordre intérieur du Centre. C'est la procédure retenue aux Pays-Bas. Le projet de loi doit se voir reconnaître le caractère d'une loi-cadre. Les méthodes alternatives sont quant à elles bien connues: bionanotechnologies, techniques dérivées des mathématiques, etc.

*Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!)* ne déposera pas d'amendement en vue de ne pas nuire à la célérité qui est requise en la matière. Elle maintient toutefois qu'il aurait été bien utile d'être plus explicite.

*Mme Yolande Avontroodt (Open Vld)* se demande pourquoi il est nécessaire de créer une énième nouvelle institution, plutôt que de demander par exemple au SPP Politique scientifique de prendre en charge ces missions.

*Mme Nathalie Muylle (CD&V)* maintient sa demande d'une définition plus précise des objectifs du Centre et s'oppose à une simple délégation au Roi.

*La ministre* déduit des interventions des membres de la commission qu'il est bien délicat de parler du bien-être des animaux: des considérations économiques sous-jacentes nuisent à la sincérité des débats. L'oratrice persiste à vouloir créer le Centre belge de toxicogénomique. Il n'est nullement nécessaire, dès l'adoption d'une loi-cadre telle que celle qui est en projet, d'y articuler les dispositions du futur arrêté royal.

*Mme Marie-Martine Schyngs (cdH)* espère un consensus rapide, compte tenu de l'impératif de protéger le bien-être des animaux. Son groupe avait déjà plaidé au Sénat pour une définition plus précise des missions du Centre.

*La ministre* doute qu'un consensus puisse être rapidement atteint, compte tenu de la teneur des discussions.

*Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V)* herinnert eraan dat haar fractie niet over het wetsontwerp is geraadpleegd, en dat die fractie voorstander is van een sereen debat. De spreekster kondigt aan zich te zullen onthouden indien de taken van het Centrum onzeker blijven en niet worden gepreciseerd.

*Voorzitter Muriel Gerkens* vraagt zich af of de besprekingen niet in een vicieuze cirkel zitten. Bij artikel 2, tweede lid, van het wetsontwerp worden taken toegevoegd aan de basistaak van het Centrum, met name toxicogenomica. Dat begrip is evenwel niet omschreven, en dat is de echte reden voor het heersende onbegrip. Er moeten eenvoudigweg waarborgen worden geboden dat de taken en budgetten van het Centrum niet zullen worden vastgelegd op een wijze die aan elke controle zou ontsnappen.

*Mevrouw Katia della Faille de Leverghem (Open Vld)* is ongerust over de strekking van de besprekingen. Het door de Senaat overgezonden wetsontwerp speelt in op een gewettigde reden. Toch deelt de spreekster de ongerustheid van mevrouw Muylle; men zal er niet omheen kunnen dat de taken beter dienen te worden omschreven.

*De minister* betreurt dat de leden na een resolutie, een wetsvoorstel, uitgebreide hoorzittingen en een eenparige stemming in de Senaat het niet aandurven hun verantwoordelijkheden te nemen.

Tot slot geeft de minister aan dat zij geen enkel initiatief tot amendering zal nemen.

\*  
\* \*

*Mevrouw Sophie Pécriaux (PS) c.s.* dient zeven amendementen (DOC 52 1918/002) in om tegemoet te komen aan de verschillende bemerkingen die de leden hebben geformuleerd. Er was meer bepaald gewezen op de summiere teneur van het wetsontwerp. Toch had het wetsontwerp de verdienste een debat mogelijk te maken over dierproeven en de alternatieve methoden.

De amendementen stellen een betere tekst inzicht, doordat ze zich niet louter tot de toxicogenomica beperken. Het Centrum zal een instrument moeten zijn ten bate van het onderzoek, de universiteiten en de privélaboratoria. De alternatieve methoden zijn betrouwbaarder en kosten minder. Alle democratische partijen hebben die amendementen mee ondertekend.

*Mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!)* is opgetogen over de betere tekst, en herinnert eraan dat ook zij de amendementen mee heeft ondertekend.

*Mme Nathalie Muylle (CD&V)* rappelle que son groupe n'a pas été consulté sur le projet et qu'il est partisan d'un débat serein. Sans précision des missions du Centre, en l'absence de certitude, l'oratrice annonce qu'elle s'abstiendra.

*Mme Muriel Gerkens, présidente*, se demande si les discussions ne rentrent pas dans un cercle vicieux. L'article 2, alinéa 2, du projet, ajoute des missions à la «toxicogénomique», qui est la mission de base. Cette notion n'est cependant pas définie, ce qui est le motif réel de l'incompréhension. Il convient simplement de donner les garanties que les missions et les budgets du Centre ne seront pas établies d'une telle manière qu'il échapperait à tout contrôle.

*Mme Katia della Faille de Leverghem (Open Vld)* s'inquiète de la teneur des discussions. Le projet transmis par le Sénat répond à une justification légitime. L'oratrice partage toutefois la préoccupation de Mme Muylle: on ne pourra faire l'économie d'une meilleure définition des missions.

*La ministre* déplore qu'après une résolution, une proposition de loi, des auditions élargies et un vote à l'unanimité au Sénat, les membres de la commission n'osent pas prendre leurs responsabilités.

L'oratrice ne prendra pas l'initiative d'introduire un quelconque amendement.

\*  
\* \*

*Mme Sophie Pécriaux (PS) et consorts* introduisent sept amendements (DOC 52 1918/002) afin de répondre aux différentes critiques des membres. Notamment, le caractère sommaire du projet avait été mis en évidence. Ce projet avait toutefois eu le mérite de permettre un débat sur les expérimentations animales et les méthodes alternatives.

Les amendements améliorent le texte, en ne s'arrêtant pas à la seule toxicogénomique. Le Centre devra constituer un outil au profit de la recherche, des universités et des laboratoires privés. Les méthodes alternatives sont plus fiables et plus économiques. L'ensemble des partis démocratiques ont cosigné ces amendements.

*Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!)* se réjouit de l'amélioration du texte et rappelle avoir d'ailleurs cosigné les amendements.



Ook mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) is tevreden over de amendementen. CD&V wilde dat twee aandachtspunten in aanmerking zouden worden genomen:

- de toxicogenomica is maar één van de verschillende alternatieve methoden, iets wat het VIB had onderstreept;
- het wetsontwerp is wel degelijk een eerste stap naar de uitbouw van een raamwerk dat ruimer moet zijn opgevat.

Voor het overige vindt de spreekster het een pertinent gegeven dat het wetsontwerp met een koninklijk besluit wordt aangevuld, maar niettemin heeft zij vragen bij de in dat verband vrij te maken budgetten. In Nederland, waar een soortgelijk centrum werd opgericht, worden de industrie en de universiteiten bij de financiering ervan betrokken.

Volgens mevrouw Katia della Faille de Leverghem (Open Vld) kan met de amendementen de belofte worden nagekomen dat een consensus spoedig binnen bereik ligt. Het aldus geamendeerde wetsontwerp zal geen bezwaren doen rijzen. De spreekster herinnert aan de knelpunten waarop de leden vóór de indiening van de amendementen hadden gewezen, en heeft alleen nog vragen bij de vereiste begrotingsmiddelen.

Voorzitter Muriel Gerkens acht dat het nuttig was de indiening van de amendementen af te wachten. De uiteindelijke tekst zal aanmerkelijk beter zijn. Wat zal er gebeuren in verband met de partnerschappen met de onderzoekssector? Welke budgetten zullen daarvoor worden uitgetrokken?

De minister licht toe dat het Centrum zal samenwerken met alle Belgische onderzoeksinstellingen. Voor het budget moet de stemming in de Senaat nog worden afgewacht indien de Kamer het wetsontwerp amendeert. Pas dan begint ook de fase waarin de koninklijke besluiten worden uitgewerkt. De opmaak van de begroting voor 2010 (het eerste jaar dat het Centrum aanbelangt) is nog niet aangevat.

\*  
\* \*

De heer Koen Bultinck (Vlaams Belang) staat achter het doel van het wetsontwerp om het aantal dierproeven te beperken. Toch vraagt hij zich af of bij het wetsontwerp wel rekening wordt gehouden met de institutionele bevoegdheidsverdeling, aangezien wetenschappelijk onderzoek, waartoe het Centrum een bijdrage moet leveren, hoofdzakelijk onder gewestbevoegdheid valt. Is er reeds overleg of samenwerking gestart met de bevoegde gewestoverheden?

Mme Nathalie Muylle (CD&V) est également satisfaite des amendements. Le CD&V voulait que deux préoccupations soient prises en compte:

- La toxicogénomique n'est qu'une méthode alternative parmi d'autres, ce que le VIB avait souligné;
- Le projet de loi est bien une première étape dans un cadre qui doit être plus large.

Pour le reste, l'oratrice estime pertinent qu'un arrêté royal complète le projet, mais s'interroge sur les budgets à prévoir. Aux Pays-Bas, où un centre similaire a été créé, l'industrie et les universités sont associées à son financement.

Mme Katia della Faille de Leverghem (Open Vld) estime que les amendements permettent de tenir la promesse d'arriver rapidement à un consensus. Le projet de loi, tel qu'amendé, n'appellera pas d'objection. L'oratrice rappelle les difficultés que les membres avaient mis en lumière avant le dépôt des amendements et ne s'interroge plus que sur les moyens budgétaires nécessaires.

Mme Muriel Gerkens, présidente, juge qu'il a été utile d'attendre l'introduction des amendements. Le texte final en sera bien meilleur. Qu'en sera-t-il des partenariats avec le secteur de la recherche? Quels seront les budgets concernés?

La ministre précise que le centre collaborera avec l'ensemble des institutions de recherche de la Belgique. Pour le budget, il faudra encore attendre le vote au Sénat si le projet est amendé. A ce moment débutera aussi le processus de confection des arrêtés royaux. La réalisation du budget 2010, qui sera la première année concernée, n'a pas encore été entamée.

\*  
\* \*

Même s'il partage l'objectif du projet de loi de réduire les expérimentations sur les animaux, M. Koen Bultinck (Vlaams Belang) se demande toutefois si ce projet respecte la répartition institutionnelle des compétences, dans la mesure où la recherche scientifique, à laquelle le Centre est destiné à participer, est une compétence principalement régionale. Une concertation ou une coopération a-t-elle déjà été lancée avec les autorités régionales compétentes?

*De minister* geeft aan niette vatten in welk opzicht de bevoegdheidsverdeling zou worden geschonden; Dierenwelzijn is immers een federale bevoegdheid. Wetenschappelijk onderzoek terzake blijft een federale bevoegdheid.

De argumenten van de minister overtuigen *de heer Koen Bultinck (Vlaams Belang)* geenszins; volgens hem heeft zij niet geantwoord op zijn vraag of er eventueel al overleg of samenwerking is opgestart.

*De minister* wijst erop dat het wetsontwerp uitvoerig werd besproken met het VIB en het Belgisch platform voor alternatieve methoden voor dierproeven (BPAM). De amendementen zijn in overleg met die betrokken instanties uitgewerkt.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

#### Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 2

*Mevrouw Sophie Pécriaux (PS)* c.s. dient *amendement nr. 1* (DOC 52 1918/002) in, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen. Het Centrum zal voortaan niet alleen werken rond toxicogenomica, maar wordt een referentiecentrum voor de ontwikkeling van alternatieven voor dierproeven.

*De minister* gaat akkoord met het voorgestelde amendement.

#### Art. 2/1 (*nieuw*)

*Mevrouw Sophie Pécriaux (PS)* c.s. dient *amendement nr. 2* (DOC 52 1918/002) in, tot invoeging van een nieuw artikel dat de doelstellingen en taken van het Centrum omschrijft.

*De minister* gaat akkoord met het voorgestelde amendement.

*Mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!)* stelt een technische verbetering voor van de Franse tekst van het wetsontwerp: zij wil in § 2, eerste streepje, de gedachtepuntjes vervangen zien door het bijwoord «*notamment*». Zulks beantwoordt aan de principes om wetgevingstechnisch een degelijke tekst uit te werken.

*La ministre* ne voit aucune violation de la répartition des compétences: le Bien-être des animaux est une compétence de l'autorité fédérale. La recherche scientifique sur ce bien-être reste une compétence fédérale.

*M. Koen Bultinck (Vlaams Belang)* n'est pas convaincu par l'argumentation de la ministre et estime qu'elle n'a pas répondu à sa question relative à une éventuelle concertation ou coopération déjà lancée.

*La ministre* rappelle que le projet de loi a été amplement discuté avec le VIB et la Plate-forme belge des méthodes alternatives à l'expérimentation animale (BPAM). Les amendements ont été réalisés en concertation avec ces intervenants.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES

#### Article 1<sup>er</sup>

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

#### Art. 2

*Mme Sophie Pécriaux (PS) et consorts* introduisent *l'amendement n° 1* (DOC 52 1918/002) afin de remplacer l'article 2. Désormais, le Centre ne s'arrêtera pas à la seule matière de la toxicogénomique mais devient un centre de référence pour le développement de méthodes alternatives à l'expérimentation animale.

*La ministre* marque son accord avec l'amendement proposé.

#### Art. 2/1 (*nouveau*)

*Mme Sophie Pécriaux (PS) et consorts* introduisent *l'amendement n° 2* (DOC 52 1918/002) afin d'introduire un nouvel article définissant les objectifs et les missions du Centre.

*La ministre* marque son accord avec l'amendement proposé.

*Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!)* propose la correction technique de remplacer l'utilisation des points de suspension au paragraphe 2, premier tiret, par l'utilisation de l'adverbe «*notamment*». Ainsi le commandent les principes de bonne légistique.

*De commissie* neemt de voorgestelde verbetering eenparig aan.

Art. 3

*Mevrouw Sophie Pécriaux (PS)* c.s. dient *amendement nr. 3* (DOC 52 1918/002) in, dat ertoe strekt artikel 3 te vervangen door een nieuw artikel waarbij de bevoegdheden van de Koning terzake nader worden omschreven.

*De minister* gaat akkoord met het voorgestelde amendement.

Art. 3/1 (*nieuw*)

*Mevrouw Sophie Pécriaux (PS)* c.s. dient *amendement nr. 4* (DOC 52 1918/002) in, teneinde een nieuw artikel in te voegen waarbij binnen het Centrum een wetenschappelijk comité wordt opgericht, bestaande uit deskundigen inzake alternatieven voor dierproeven.

*De minister* gaat akkoord met het voorgestelde amendement.

Art. 4

*Mevrouw Sophie Pécriaux (PS)* c.s. dient *amendement nr. 5* (DOC 52 1918/002) in, dat ertoe strekt nader te omschrijven om welke bevoegde ministers het gaat, namelijk die welke voor Dierenwelzijn en Wetenschapsbeleid bevoegd zijn.

*De minister* gaat akkoord met het voorgestelde amendement.

Art. 5

*Mevrouw Sophie Pécriaux (PS)* c.s. dient *amendement nr. 6* (DOC 52 1918/002) in, dat ertoe strekt artikel 5 te vervangen door een nieuw artikel waarbij het Centrum ermee wordt belast wetenschappelijke studies uit te voeren, jaarlijks een activiteitenverslag op te stellen en zowel uit eigen beweging als op verzoek van een van de bevoegde ministers adviezen te verstrekken. Zulks moet de controle op de werkzaamheden van het Centrum versterken.

*De minister* gaat akkoord met het voorgestelde amendement.

*La commission* adopte la correction proposée à l'unanimité.

Art. 3

*Mme Sophie Pécriaux (PS) et consorts* introduisent l'*amendement n° 3* (DOC 52 1918/002) afin de remplacer l'article 3. Les pouvoirs octroyés au Roi sont ainsi mieux définis.

*La ministre* marque son accord avec l'amendement proposé.

Art. 3/1 (*nouveau*)

*Mme Sophie Pécriaux (PS) et consorts* introduisent l'*amendement n° 4* (DOC 52 1918/002) afin d'introduire un nouvel article qui crée, au sein du Centre, un comité scientifique composé d'experts en matière de méthodes alternatives.

*La ministre* marque son accord avec l'amendement proposé.

Art. 4

*Mme Sophie Pécriaux (PS) et consorts* introduisent l'*amendement n° 5* (DOC 52 1918/002) en vue de compléter l'article par une définition plus précise du ministre concerné, à savoir celui en charge du Bien-être animal et de la Politique scientifique.

*La ministre* marque son accord avec l'amendement proposé.

Art. 5

*Mme Sophie Pécriaux (PS) et consorts* introduisent l'*amendement n° 6* (DOC 52 1918/002) afin de remplacer l'article 5 et d'amener le Centre à réaliser des études scientifiques, un rapport d'activité annuel, des avis d'initiative et des avis sur demande des ministres compétents. Le contrôle du Centre est ainsi plus effectif.

*La ministre* marque son accord avec l'amendement proposé.

## Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*Opschrift*

*Mevrouw Sophie Pécriaux (PS) c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 52 1918/002) in, teneinde in het opschrift van het wetsontwerp duidelijk aan te geven dat een «Belgisch Centrum voor alternatieven voor dierproeven» wordt opgericht.*

*De minister gaat akkoord met het voorgestelde amendement*

IV. — **STEMMINGEN**

## Artikel 1

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

## Art. 2

Amendement nr. 1, tot vervanging van artikel 2, wordt eenparig aangenomen.

Art. 2/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 2, tot invoeging van een nieuw artikel 2/1, wordt eenparig aangenomen.

## Art. 3

Amendement nr. 3, tot vervanging van artikel 3, wordt eenparig aangenomen.

Art. 3/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 4, tot invoeging van een nieuw artikel 3/1, wordt eenparig aangenomen.

## Art. 4

Amendement nr. 5 en het aldus gewijzigde artikel 4 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## Art. 6

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

*Intitulé*

*Mme Sophie Pécriaux (PS) et consorts introduisent l'amendement n° 7 (DOC 52 1918/002) afin de bien indiquer dans l'intitulé du projet que c'est un «Centre belge des méthodes alternatives à l'expérimentation animale» qui est créé.*

*La ministre marque son accord avec l'amendement proposé.*

IV. — **VOTES**Article 1<sup>er</sup>.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

## Art. 2

L'amendement n° 1, qui remplace l'article 2, est adopté à l'unanimité.

Art. 2/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 2, qui insère le nouvel article 2/1, est adopté à l'unanimité.

## Art. 3

L'amendement n° 3, qui remplace l'article 3, est adopté à l'unanimité.

Art. 3/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 4, qui insère le nouvel article 3/1, est adopté à l'unanimité.

## Art. 4

L'amendement n° 5 et l'article 4 ainsi modifié sont successivement adoptés à l'unanimité.

## Art. 5

Amendement nr. 6, tot vervanging van artikel 5, wordt eenparig aangenomen.

## Art. 6

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

*Opschrift*

Amendement nr. 7, tot wijziging van het opschrift, wordt eenparig aangenomen.

\*  
\* \*

Er werden technische correcties aangebracht.

\*  
\* \*

Het gehele aldus gewijzigde wetsontwerp wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

*De rapporteur,*

Katia della FAILLE  
de LEVERGHEM

*De voorzitter,*

Muriel GERKENS

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (na henummering in de aangenomen tekst):

artikelen 4, 5 en 8.

## Art. 5

L'amendement n° 6, qui remplace l'article 5, est adopté à l'unanimité.

## Art. 6

L'article 6 est adopté à l'unanimité.

*Intitulé*

L'amendement n° 7, qui modifie l'intitulé, est adopté à l'unanimité.

\*  
\* \*

Des corrections techniques ont été apportées.

\*  
\* \*

L'ensemble du projet de loi, ainsi modifié, a été adopté par 10 voix et une abstention.

*Le rapporteur,*

Katia della FAILLE  
de LEVERGHEM

*La présidente,*

Muriel GERKENS

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution (après renumérotation dans le texte adopté):

articles 4, 5 et 8.