

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juni 2009

VOORSTEL

**tot wijziging van het Reglement wat de
vervolgning, de berechting en de aanhouding
van ministers betreft**

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE VOOR HET
REGLEMENT EN VOOR DE HERVORMING VAN DE
PARLEMENTAIRE WERKZAAMHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Jef VAN DEN BERGH**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking	3
III. Stemmingen	9

Voorgaande documenten:

Doc 52 1978/ (2008/2009):

001: Voorstel van de heer Dewael c.s.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 juin 2009

PROPOSITION

**modifiant le Règlement en ce qui concerne
la poursuite, le jugement et l'arrestation
de ministres**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPÉCIALE
DU RÈGLEMENT ET DE LA RÉFORME
DU TRAVAIL PARLEMENTAIRE
PAR
M. **Jef VAN DEN BERGH**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion	3
III. Votes	9

Documents précédents:

Doc 52 1978/ (2008/2009):

001: Proposition de M. Dewael et consorts.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Patrick Dewael

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Luc Goutry, Jef Van den Bergh, Servais Verherstraeten
MR	Daniel Bacquelaine, Corinne De Permentier, Marie-Christine Marghem
PS	Colette Burgeon, Valérie Déom
Open Vld	Herman De Croo, Patrick Dewael
VB	Jan Mortelmans, Bert Schoofs
sp.a	Renaat Landuyt, Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen!	Stefaan Van Hecke
cdH	Christian Brotcorne
N-VA	Ben Weyts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Roel Deseyn, Nathalie Muylle, Ilse Uyttersprot, Mark Verhaegen
Xavier Baeselen, François-Xavier de Donnea, Jacqueline Galant, Olivier Maingain
André Frédéric, Thierry Giet, Yvan Mayeur
Sofie Staelraeve, Bart Tommelein, Hilde Vautmans
Gerolf Annemans, Francis Van den Eynde, Linda Vissers
Hans Bonte, Maya Detiège, Peter Vanvelthoven
Zoé Genot, Jean-Marc Nollet
Joseph George, N
Sarah Smeyers

<i>cdH</i>	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
<i>CD&V</i>	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	
<i>Ecolo-Groen!</i>	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
<i>FN</i>	:	<i>Front National</i>	
<i>LDD</i>	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
<i>MR</i>	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
<i>N-VA</i>	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
<i>Open Vld</i>	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
<i>PS</i>	:	<i>Parti Socialiste</i>	
<i>sp.a</i>	:	<i>socialistische partij anders</i>	
<i>VB</i>	:	<i>Vlaams Belang</i>	

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
<i>DOC 52 0000/000:</i>	<i>Parlementair document van de 52^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	<i>DOC 52 0000/000:</i>	<i>Document parlementaire de la 52^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA:</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	<i>QRVA:</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV:</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>	<i>CRIV:</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV:</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>	<i>CRABV:</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV:</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>	<i>CRIV:</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN:</i>	<i>Plenum</i>	<i>PLEN:</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM:</i>	<i>Commissievergadering</i>	<i>COM:</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT:</i>	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	<i>MOT:</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:

*Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be*

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:

*Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be*

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorstel tot wijziging van het Reglement wat de vervolging, de berechting en de aanhouding van ministers betreft, besproken tijdens haar vergaderingen van 19 mei 2009 en van 3 juni 2009.

*
* *

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De voorzitter, mede-indiener van het voorstel, licht het voorstel toe. Hij wijst erop dat het stelsel van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van ministers in 1998 werd hervormd: artikel 103 van de Grondwet werd gewijzigd en de Kamer van volksvertegenwoordigers nam de wet van 25 juni 1998 tot regeling van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van ministers aan. Het Kamerreglement is daaraan niet aangepast. De voorzitter herinnert eraan dat de Kamer onlangs werd geconfronteerd met een dossier waarin het grondwettelijk verlot werd gevraagd voor de regeling van de rechtspleging lastens een minister van de federale regering. Het Reglement voorziet niet in een specifieke procedure en de Kamer verwees het verzoek uiteindelijk naar de commissie voor de Vervolgelingen. Die deed onder meer de aanbeveling om het Reglement te actualiseren en een regeling uit te werken met betrekking tot de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van ministers. Het besproken voorstel komt daaraan tegemoet.

II. — BESPREKING

Amendementen nrs. 1 en 2, littera A/

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendementen nr. 1 en nr. 2, littera A, in (nr. 52-1978/002), die naast het begrip «aanhouding» de toevoeging beogen van de woorden «voorlopige hechtenis».

De heer Daniel Bacquelaine (MR), mede-indiener van het voorstel, acht de amendementen nr. 1 en 2, littera A/, op het eerste gezicht verantwoord.

De voorzitter en de heer Thierry Giet (PS), mede-indiener van het voorstel, wijzen er op dat er geen voorlopige hechtenis is zonder aanhouding, waardoor de voorliggende tekst huns inziens voldoende is.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V), mede-indiener van het voorstel, pleit er niettemin voor om het Reglement in overeenstemming te brengen met de wet van 25 juni 1998, waar de begrippen «aanhouding» en «voorlopige hechtenis» naast elkaar worden gebruikt.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la proposition modifiant le Règlement en ce qui concerne la poursuite, le jugement et l'arrestation de ministres au cours de ses réunions du 19 mai 2009 et du 3 juin 2009.

*
* *

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Le président, coauteur de la proposition, commente la proposition. Il souligne que le système de la responsabilité pénale des ministres a été réformé en 1998: l'article 103 de la Constitution a été modifié et la Chambre des représentants a adopté la loi du 25 juin 1998 réglant la responsabilité pénale des ministres. Le Règlement de la Chambre n'a pas été adapté en conséquence. Le président rappelle que la Chambre a été récemment confrontée à un dossier demandant l'autorisation constitutionnelle en vue du règlement de la procédure d'instruction à charge d'un ministre du gouvernement fédéral. Le Règlement ne prévoit pas de procédure spécifique et la Chambre a finalement renvoyé la demande à la commission des Poursuites. Cette dernière a notamment recommandé d'actualiser le Règlement et d'élaborer des règles relatives à la responsabilité pénale des ministres. La proposition à l'examen répond à cette recommandation.

II. — DISCUSSION

Amendements n^{os} 1 et 2, littera A

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente les amendements n^{os} 1 et 2, littera A, (DOC 52 1978/002) tendant à ajouter les mots «ou de placer en détention préventive» après les mots «de juger ou d'arrêter».

M. Daniel Bacquelaine (MR), coauteur de la proposition, estime que les amendements n^{os} 1 et 2, littera A, se justifient à première vue.

Le président et M. Thierry Giet (PS), coauteur de la proposition, soulignent que l'on ne peut pas être placé en détention préventive sans avoir été arrêté et qu'ils estiment dès lors que le texte actuel suffit.

M. Servais Verherstraeten (CD&V), coauteur de la proposition, plaide néanmoins pour que l'on aligne le Règlement sur la loi du 25 juin 1998, où les notions d'arrestation et de détention préventive sont utilisées conjointement.

Amendementen nr. 2, littera B/, 3 en 4

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 2, littera B/, in (nr. 52-1978/002), dat ertoe strekt de bepaling te schrappen die het opvragen van het dossier ingeval van verzoeken tot aanhouding onmogelijk maakt.

De heren Jan Mortelmans (VB) en Bert Schoofs (VB) dienen amendement nr. 3 in (nr. 52-1978/003), dat gelijkaardig is aan het amendement nr. 2, littera B/.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) en de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 4 in (nr. 52-1978/003), dat eveneens gelijkaardig is aan het amendement nr. 2, littera B/.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) licht haar amendement nr. 4 toe (DOC 52-1978/003). Zij stelt vast dat de filosofie van het stelsel van strafrechtelijke verantwoordelijkheid van parlementsleden en ministers erin bestaat om extremen, zoals politiek geïnspireerde procedures of vonnissen, te vermijden. Momenteel is er op dat vlak geen probleem, dus handelt de Kamer quasi automatisch. Maar ingeval er toch problemen rijzen, moet de Kamer haar bevoegdheden met kennis van zaken kunnen uitoefenen. Dat zal echter moeilijk zijn als zij in sommige gevallen geen toegang heeft tot het onderliggende dossier. In tegenstelling tot wat het geval is bij de voorgestelde regeling, heeft de Kamer wel toegang tot het dossier bij verzoeken tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van parlementsleden. De wet van 25 juni 1998 laat dit weliswaar niet uitdrukkelijk toe in het geval van een verzoek tot aanhouding van een minister, maar verbiedt het evenmin. De spreker wil het dan ook voor de Kamer mogelijk maken om het onderliggende dossier te raadplegen telkens zij dat wenst.

De heer Jan Mortelmans (VB) licht zijn amendement nr. 3 toe (nr. 52-1978/003). Hij vindt dat de bepaling die de Kamer het recht ontzegt om het dossier op te vragen ingeval van een verzoek tot aanhouding van een minister, strijdig is met de wet van 25 juni 1998. Het staat enkel aan de wetgever hieromtrent een regeling uit te werken. De spreker is er in elk geval voorstander van dat de Kamer het dossier altijd opvraagt.

De voorzitter wijst erop dat het opvragen van het dossier op grond van de wet van 25 juni 1998 geen automatisme is. Ingeval van aanhouding van een minister is het standpunt van de raadsheer-onderzoeker bepalend. De amendementen 2, 3 en 4 vereisen volgens de voorzitter een wetswijziging, zoals overigens wordt toegegeven in de verantwoording van amendement nr. 2.

Amendements n^{os} 2, littera B, 3 et 4

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente l'amendement n° 2, littera B, (DOC 52 1978/002) tendant à supprimer la disposition en vertu de laquelle la Chambre ne peut pas demander le dossier en cas de demande d'arrestation.

MM. Jan Mortelmans (VB) et Bert Schoofs (VB) présentent un amendement (n° 3, DOC 52 1978/003) similaire à l'amendement n° 2, littera B.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) et M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un amendement (n° 4, DOC 52 1978/003) également similaire à l'amendement n° 2, littera B.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) commente son amendement n° 4 (DOC 52-1978/003). Elle constate que la philosophie du régime de responsabilité pénale des parlementaires et ministres consiste à éviter les extrêmes, tels que des procédures ou des jugements d'inspiration politique. Il n'y a actuellement aucun problème en ce domaine, donc la Chambre procède de façon quasi automatique. Mais si des problèmes venaient à se poser malgré tout, la Chambre devrait être en mesure d'exercer ses compétences en connaissance de cause. Cela s'avérera toutefois difficile si, dans certains cas, elle n'a pas accès au dossier sous-jacent. Contrairement à ce que prévoit la disposition proposée, la Chambre a bien accès au dossier dans les cas de demande de levée de l'immunité parlementaire de membres du parlement. La loi du 25 juin 1998 ne l'autorise certes pas expressément dans le cas d'une demande d'arrestation d'un ministre, mais elle ne l'interdit pas non plus. L'intervenante veut dès lors permettre à la Chambre de consulter le dossier sous-jacent chaque fois qu'elle le souhaite.

M. Jan Mortelmans (VB) commente son amendement n° 3 (n° 52-1978/003). Il estime que la disposition déniante à la Chambre le droit de demander le dossier dans le cas d'une demande d'arrestation d'un ministre est contraire à la loi du 25 juin 1998. Il suffit au législateur d'élaborer un dispositif dans ce domaine. L'intervenant est en tout cas favorable à ce que la Chambre demande toujours le dossier.

Le président souligne que la demande du dossier sur la base de la loi du 25 juin 1998 n'est pas un automatisme. En cas d'arrestation d'un ministre, le point de vue du conseiller instructeur est déterminant. Les amendements n^{os} 2, 3 et 4 requièrent, selon le président, une modification de la loi, ainsi qu'il est d'ailleurs admis dans la justification de l'amendement n° 2.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) vindt dat ten alle prijze moet worden vermeden dat de politiek zich in de plaats van de rechterlijke macht stelt. De commissie voor de Vervolgingen moet nagaan of de vervolging van een parlementslid of een minister geen politieke of arbitraire grondslag heeft, maar mag zich in geen geval in de plaats van de rechterlijke macht stellen.

Uw rapporteur vindt dat het niet aan parlementsleden staat om over dossiers van collega's te oordelen, maar dat zij een beslissing moeten nemen op grond van het rapport van de procureur.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) erkent dat volksvertegenwoordigers zich niet over de grond van dergelijke dossiers moeten uitspreken en dat zij daarvoor zelfs niet bevoegd zijn. Maar ofwel is het door de Kamer te verlenen grondwettelijk verlot een automatisme en kan de procedure eigenlijk worden afgeschaft, ofwel erkent men dat de Kamer als filter optreedt om ontsporingen te vermijden, in welk geval de nodige instrumenten ter beschikking moeten staan, waaronder inzage in het dossier. Als men zonder meer het vertrouwen aan de procureur schenkt, ziet de spreekster niet in waarom dergelijke verzoeken nog via de Kamer moeten passeren. Aangezien de Kamer nog steeds een rol te spelen heeft, moet ze minstens de mogelijkheid hebben om het dossier op te vragen. Zo niet, dan beschikt de Kamer niet over de noodzakelijke instrumenten om als filter op te treden, bijvoorbeeld wanneer problemen rijzen met de rechterlijke macht. Het dossier hoeft niet bij elk verzoek te worden opgevraagd, maar de mogelijkheid moet bestaan.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) wijst erop dat de Kamer de procureur-generaal kan vragen aan de commissie voor de Vervolgingen toelichting te geven en vragen te beantwoorden. Zijn er aanwijzingen dat het verzoek tot opheffing van immuniteit het gevolg is van politieke druk of een arbitraire houding, dan moet de Kamer uiteraard haar rol spelen. Maar dat mag geen alibi zijn om het dossier ten gronde te beoordelen. Dat is onaanvaardbaar gelet op het vertrouwelijke karakter ervan en op het vermoeden van onschuld. De spreker wil geen inmenging van de politiek in dergelijke dossiers.

De voorzitter merkt op dat er drie hypothesen mogelijk zijn: regeling van rechtspleging, rechtstreekse dagvaarding en aanhouding. In dat laatste geval spelen termijnen een belangrijke rol. De rechterlijke macht moet immers tijdig een beslissing kunnen nemen; een beslissing die tot haar prerogatieven behoort. Het kan niet de bedoeling zijn dat het parlement zich in de plaats van de rechterlijke macht stelt. De wet van 25 juni 1998 bepaalt dat men het standpunt van de rechterlijke macht

M. Daniel Bacquelaine (MR) estime qu'il faut éviter à tout prix que la politique se substitue au pouvoir judiciaire. La commission des Poursuites doit vérifier que la poursuite à charge d'un parlementaire ou d'un ministre n'a pas de fondement politique ou arbitraire, mais elle ne peut en aucun cas se substituer au pouvoir judiciaire.

Votre rapporteur estime qu'il n'incombe pas aux parlementaires de se prononcer sur des dossiers de collègues mais qu'ils doivent prendre une décision sur la base du rapport du procureur.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) reconnaît que les députés ne doivent pas se prononcer sur le fond de tels dossiers et qu'ils ne sont d'ailleurs pas habilités à le faire. Mais ou bien l'autorisation constitutionnelle accordée par la Chambre est un automatisme et la procédure peut en fait être supprimée, ou bien on reconnaît que la Chambre agit comme filtre pour éviter les dérapages, auquel cas il y a lieu de pouvoir disposer des instruments requis, dont la consultation du dossier. Si l'on s'en remet entièrement au procureur, l'intervenante ne voit pas pourquoi de telles demandes doivent encore passer par la Chambre. Étant donné que la Chambre a encore et toujours un rôle à jouer, elle doit au moins avoir la possibilité de demander le dossier. Sinon, la Chambre ne dispose pas des instruments nécessaires pour agir en tant que filtre, par exemple en cas de problèmes avec le pouvoir judiciaire. Le dossier ne doit pas être demandé pour chaque dossier, mais cette possibilité doit exister.

M. Daniel Bacquelaine (MR) indique que la Chambre peut demander au procureur général de donner des explications à la commission des Poursuites et de répondre à ses questions. S'il y a des indices que la demande de levée de l'immunité est la conséquence de pressions politiques ou d'une attitude arbitraire, la Chambre doit bien entendu jouer son rôle. Mais ce ne peut pas être un alibi pour apprécier le fond du dossier. Ce serait inacceptable, étant donné le caractère confidentiel du dossier et la présomption d'innocence. L'intervenant ne veut pas d'une immixtion du politique dans de tels dossiers.

Le président fait observer que trois hypothèses sont possibles: le règlement de la procédure, la citation directe et l'arrestation. Dans ce dernier cas, les délais jouent un rôle important. Le pouvoir judiciaire doit en effet pouvoir prendre une décision en temps utile, une décision qui relève de ses prérogatives. Il n'appartient pas au parlement de se substituer au pouvoir judiciaire. La loi du 25 juin 1998 dispose que l'on connaît le point de vue du pouvoir judiciaire, tel qu'il est formulé par le

kent, zoals verwoord door de raadsheer-onderzoeker. De commissie voor de Vervolgingen kan die magistraat zelfs uitnodigen om zijn standpunt te verdedigen. De vraag rijst of de commissie alle elementen van het dossier moet hebben om een identiek onderzoek te voeren, dan wel of het volstaat kennis te nemen van de positie van de rechterlijke macht om vervolgens, als commissie of als Kamer, een beslissing te nemen. De voorzitter opteert voor de tweede interpretatie. Wil men verder gaan, dan moet de wet worden aangepast. Volgens de wet is het standpunt van de bevoegde magistraat immers het uitgangspunt van de bespreking binnen de Kamer. Binnen het politieke bestel is over de jaren heen aanvaard dat de prerogatieven van de rechterlijke macht moeten worden gerespecteerd. Als het nu de bedoeling is dat het parlement het volledige dossier kan opvragen, ook in het geval van een verzoek tot aanhouding, speelt het binnen de kortste keren onderzoeksrechter. Dat gaat in tegen de evolutie van de laatste jaren.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) refereert aan de debatten over hetzelfde onderwerp in het kader van de hervorming van de parlementaire onschendbaarheid (artikel 59 van de Grondwet). Toen is besloten dat het parlement slechts marginaal toetst. Hij pleit er dan ook voor dat de parlementaire toetsing, ook wat betreft de ministers, marginaal blijft. Wanneer juridische dossiers in een politiek gremium worden onderzocht, kan de discretie van een strafonderzoek onder druk komen te staan.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) stipt aan dat de wet van 25 juni 1998, wat de regeling van de rechtspleging en de rechtstreekse dagvaarding betreft, uitdrukkelijk bepaalt dat de Kamer het dossier kan opvragen en de procureur-generaal kan horen. Wat de aanhouding van ministers betreft, schrijft de wet voor dat de procedure in de Kamer met gesloten deuren verloopt en zoals geregeld in het Kamerreglement. Door het voorstel tot Reglementswijziging wordt de mogelijkheid om het dossier op te vragen echter volledig uitgesloten. Dat gaat voor de spreekster te ver, zeker in vergelijking met de regeling betreffende de regeling van rechtspleging en de rechtstreekse dagvaarding.

De voorzitter antwoordt dat de wet van 25 juni 1998 uitdrukkelijk voorziet in de mogelijkheid tot het opvragen van het dossier door de Kamer van volksvertegenwoordigers ingeval van regeling van rechtspleging en rechtstreekse dagvaarding. In het geval van een verzoek tot aanhouding van een minister moet echter rekening worden gehouden met de beperkte termijnen waarbinnen dat moet gebeuren. Het is niet de rol van de Kamer om in dergelijke gevallen het volledige strafdossier op te vragen; een dossier op grond waarvan een magistraat van oordeel is dat een minister moet worden

conseiller instructeur. La commission des Poursuites peut même inviter ce magistrat pour qu'il défende son point de vue. La question est de savoir si la commission doit disposer de tous les éléments du dossier pour mener une enquête identique ou s'il suffit à la commission ou à la Chambre de prendre connaissance de la position du pouvoir judiciaire pour pouvoir prendre une décision. Le président opte pour la seconde interprétation. Si l'on veut aller plus loin, il faut modifier la loi. Selon la loi, le point de vue du magistrat compétent constitue en effet le point de départ de la discussion à la Chambre. Au sein de l'appareil politique, on s'accorde depuis des années à reconnaître que les prérogatives du pouvoir judiciaire doivent être respectées. Si le but est à présent de permettre au parlement de demander le dossier complet, y compris en cas de demande d'arrestation, il se substituera bientôt au juge d'instruction. C'est contraire à l'évolution des dernières années.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) fait référence aux débats qui ont eu lieu sur le même sujet dans le cadre de la réforme de l'immunité parlementaire (article 59 de la Constitution). À l'époque, il a été décidé que le parlement ne procède qu'à un contrôle marginal. Il préconise dès lors que le contrôle parlementaire reste marginal, y compris en ce qui concerne les ministres. Lorsque des dossiers juridiques sont examinés au sein d'une assemblée politique, la discrétion d'une enquête pénale peut être mise à mal.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) précise qu'en ce qui concerne le règlement de la procédure et la citation directe, la loi du 25 juin 1998 dispose explicitement que la Chambre peut demander le dossier ainsi qu'entendre le procureur général. En ce qui concerne l'arrestation de ministres, la loi stipule que la procédure à la Chambre se déroule à huis clos et comme le prévoit le règlement de la Chambre des représentants. La proposition de modification du Règlement a toutefois pour effet d'exclure totalement la possibilité de demander le dossier, ce qui, pour l'intervenante, va trop loin, certainement en comparaison avec le règlement de la procédure et la citation directe.

Le président répond que la loi du 25 juin 1998 prévoit explicitement la possibilité, pour la Chambre des représentants, de demander le dossier en cas de règlement de la procédure et de citation directe. En cas de demande d'arrestation d'un ministre, il faut cependant tenir compte des délais limités dans lesquels celle-ci doit avoir lieu. Il n'appartient pas à la Chambre de demander l'ensemble du dossier pénal dans de tels cas un dossier sur la base duquel un magistrat estime qu'un ministre doit être arrêté. La Chambre doit pouvoir procéder à un échange de vues à ce sujet avec le magistrat, par

aangehouden. De Kamer moet hierover met de magistraat van gedachten kunnen wisselen, bijvoorbeeld door hem uit te nodigen zijn standpunt uiteen te zetten voor de commissie voor de Vervolgingen. Het dossier opvragen, en op die manier een beoordeling geven over het volledige dossier, gaat de rol van de Kamer te buiten. Bovendien moet de wet van 25 juni 1998 worden gewijzigd indien men de Kamer die mogelijkheid wil geven, zoals trouwens in de verantwoording van het amendement nr. 2 staat te lezen.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) wijst erop dat artikel 19 van de wet van 25 juni 1998 het opvragen van het dossier niet uitdrukkelijk verbiedt en het evenmin uitdrukkelijk mogelijk maakt. Het voorstel tot Reglementswijziging voorziet echter in een uitdrukkelijk verbod om het dossier op te vragen, waardoor ook in dat geval een wetwijziging zich opdringt.

De voorzitter vertolkt de door de indieners van het voorstel beoogde logica, met name dat de Kamer ingeval van aanhouding van een minister wordt geïnformeerd aan de hand van het verslag van de raadsheer-onderzoeker, zoals de wet bepaalt. Als een magistraat vindt dat een minister moet worden aangehouden, rijst de vraag of de Kamer het volledige dossier moet onderzoeken. De voorzitter is van oordeel dat de Kamer niet voor onderzoeksrechter moet spelen.

De heer Jan Mortelmans (VB) herhaalt dat het uitsluiten van de mogelijkheid om het dossier op te vragen een wetwijziging vereist, geen Reglementswijziging.

De voorzitter repliceert dat de commissie voor de Vervolgingen een aanbeveling heeft gedaan tot aanpassing van het Reglement aan de wet van 25 juni 1998 en de wijze waarop de procedure moet worden geregeld. Het meest recente dossier is vanuit een pragmatische bekommernis naar de commissie voor de Vervolgingen verwezen. Het besproken voorstel komt aan de aanbeveling van de commissie tegemoet. Hij herhaalt dat de Kamer de mogelijkheid heeft om het dossier op te vragen ingeval van regeling van de rechtspleging en rechtstreekse dagvaarding. In het geval van aanhouding van een minister beslist de Kamer op grond van het standpunt van de raadsheer-onderzoeker. Dat is materieel niet anders mogelijk. De Kamer kan niet in een tijdspanne van vijf dagen het dossier doorgronden op dezelfde manier als een onderzoeksrechter die er al dagen en weken aan werkt en uiteindelijk tot de overtuiging is gekomen dat een minister moet worden aangehouden.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) vindt het haaks op de filosofie van de wetgeving staan om de Kamer toe te laten in het geval van aanhouding het ganse

exemple en l'invitant à exposer son point de vue devant la commission des Poursuites. Le fait de demander le dossier et, de cette manière, de donner une appréciation sur l'ensemble du dossier sort du rôle de la Chambre. En outre, la loi du 25 juin 1998 doit être modifiée si l'on veut donner cette possibilité à la Chambre, comme le précise d'ailleurs la justification de l'amendement n° 2.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) fait observer que l'article 19 de la loi du 25 juin 1998 n'interdit pas formellement de demander le dossier et ne le permet pas non plus formellement. La proposition de modification du Règlement prévoit toutefois une interdiction formelle de demander le dossier, de sorte que dans ce cas aussi, une modification de la loi s'impose.

Le président exprime la logique poursuivie par les auteurs de la proposition, à savoir qu'en cas d'arrestation d'un ministre, la Chambre est informée par le rapport du conseiller chargé de l'instruction, comme le prévoit la loi. Si un magistrat estime qu'un ministre doit être arrêté, la question se pose de savoir si la Chambre doit examiner l'entièreté du dossier. Le président est d'avis que la Chambre ne doit pas s'ériger en juge d'instruction.

M. Jan Mortelmans (VB) rappelle que l'exclusion de la possibilité de demander le dossier requiert une modification de la loi, et non une modification du Règlement.

Le président réplique que la commission des Poursuites a formulé une recommandation visant à adapter le Règlement à la loi du 25 juin 1998 et la manière dont la procédure doit être réglée. Dans un souci de pragmatisme, le dossier le plus récent a été renvoyé à la commission des Poursuites. La proposition à l'examen répond à la recommandation de la commission. Il rappelle que la Chambre a la possibilité de demander le dossier en cas de règlement de la procédure et de citation directe. En cas d'arrestation d'un ministre, la Chambre statue en se basant sur le point de vue du conseiller chargé de l'instruction. D'un point de vue matériel, ce n'est pas possible autrement. La Chambre ne peut pas, dans un délai de cinq jours, étudier le dossier en détail de la même manière qu'un juge d'instruction qui y travaille depuis des jours et des semaines et qui a finalement acquis la conviction qu'un ministre doit être arrêté.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) considère qu'il est contraire à la philosophie de la loi de permettre à la Chambre, en cas d'arrestation, de demander

dossier op te vragen. Er is in het verleden besloten dat de Kamer enkel marginaal zou toetsen. De Kamer gaat enkel na of het geen manifest politieke of manifest ongegronde vordering betreft. Voor het overige is de Kamer een doorgeefluik.

De heer Herman De Croo (Open Vld) brengt de tweeledige filosofie van de wetgeving in herinnering. Enerzijds het beperken van de rol van de Kamer tot het verlenen van verlof in geval van regeling van de rechtspleging, rechtstreekse dagvaarding en aanhouding. Anderzijds vermijden dat aan de grond van de zaak een debat wordt gewijd. De Kamer moet zich zo weinig mogelijk met dergelijke zaken moeien. De spreker sluit zich bij de indieners van het voorstel aan waar die stellen dat deze problematiek wel degelijk in het Reglement kan worden geregeld.

De voorzitter schetst de evolutie op het vlak van de parlementaire immuniteiten. Het uitgangspunt is dat parlementsleden burgers zijn zoals alle andere. De publieke opinie interpreteert dergelijke immuniteiten echter als zouden parlementsleden boven de wet staan. Deze foute perceptie werkte op een gegeven ogenblik zelfs tegen de parlementsleden, want voor de minste onderzoeksdaad moest een ganse procedure tot opheffing van onschendbaarheid worden gevolgd, wat telkenmale de indruk gaf dat er iets te verbergen was. Daarom is de parlementaire onschendbaarheid tot zijn essentie herleid, met name dat er een conflict kan ontstaan tussen de prerogatieven van de rechterlijke macht om iemand aan te houden en de mogelijkheid die een parlements lid heeft om zijn mandaat namens de kiezers te vervullen. De evolutie is dat enkel nog voor een beperkt aantal aangelegenheden het verlof van het betrokken parlement nodig is. Voor ministers geldt hetzelfde: de rol van het parlement is beperkt tot een marginale toetsing en bestaat er niet in zich in de plaats van de onderzoeksrechter te stellen. De wet van 25 juni 1998 geeft de Kamer de mogelijkheid om het dossier op te vragen in geval van regeling van rechtspleging en rechtstreekse dagvaarding, maar niet in geval van aanhouding. Indien dat toch de bedoeling is, moet de wet worden aangepast. Men moet in het Reglement niet verder gaan dan de mogelijkheid die de wet ter zake creëert. De voorzitter is trouwens geen voorstander van zo'n wetswijziging. De Kamer moet een onderzoeksmagistraat, die gedurende dagen, weken of maanden een dossier heeft onderzocht en op grond daarvan de diepe overtuiging heeft om iets te doen of niet te doen, niet overrulen in een tijdspanne van minder dan vijf dagen. Dat leidt enkel tot een pseudo-justitie binnen de muren van het parlement, zonder de waarborgen die een behandeling van de zaak door de rechterlijke macht biedt.

l'entière du dossier. Dans le passé, il a été décidé que la Chambre n'exercerait qu'un contrôle marginal. La Chambre vérifie uniquement s'il ne s'agit pas d'une action manifestement politique ou manifestement non fondée. Pour le reste, la Chambre fait simplement office de boîte aux lettres.

M. Herman De Croo (Open Vld) rappelle la double philosophie de la législation qui est, d'une part, de limiter le rôle de la Chambre à l'octroi d'une autorisation en cas de règlement de la procédure, de citation directe et d'arrestation et, d'autre part, d'éviter qu'un débat soit mené quant au fond de l'affaire. La Chambre doit s'immiscer aussi peu que possible dans ce type d'affaires. L'intervenant se rallie aux auteurs de la proposition lorsqu'ils affirment que cette problématique peut effectivement être réglée par le Règlement.

Le président retrace l'évolution de la réglementation en matière d'immunité parlementaire. Le postulat de départ est que les parlementaires sont des citoyens comme les autres. Or, l'opinion publique a l'impression que ces immunités placent les parlementaires au-dessus de la loi. À un certain moment, cette perception erronée a même desservi les membres du parlement car le moindre acte d'instruction nécessitait toute une procédure de levée d'immunité, ce qui donnait à chaque fois à penser qu'il y avait quelque chose à cacher. L'immunité parlementaire a dès lors été ramenée à sa quintessence, c'est-à-dire au risque de conflit entre les prérogatives de l'ordre judiciaire pour arrêter une personne et la possibilité pour un parlementaire d'exercer son mandat au nom des citoyens. La réglementation a évolué de telle sorte que seul un nombre limité de circonstances requiert encore l'autorisation du parlement concerné. La même règle s'applique aux ministres: le rôle du parlement se limite à un contrôle marginal et il ne lui appartient pas de se substituer au juge d'instruction. La loi du 25 juin 1998 donne à la Chambre la possibilité de réclamer le dossier en cas de règlement de la procédure et de citation directe, mais pas en cas d'arrestation. Si tel était néanmoins l'objectif, il conviendrait d'adapter la loi. Le Règlement ne peut aller au-delà des possibilités que crée la loi à cet égard. Le président n'est d'ailleurs pas favorable à une telle modification légale. La Chambre ne doit pas, en l'espace de moins de cinq jours, déjuger un magistrat instructeur qui, pendant des jours, des semaines, voire des mois, a examiné un dossier et, sur la base de celui-ci, a acquis la conviction intime de faire ou de ne pas faire quelque chose. Cela ne conduit qu'à une pseudo-justice dans l'enceinte du parlement, sans les garanties offertes par un examen de l'affaire par le pouvoir judiciaire.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel brengt de terminologie van artikel 160 van het Kamerreglement in overeenstemming met de huidige tekst van artikel 59 van de Grondwet en met het voorgestelde artikel 160*bis* van het Kamerreglement.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 1 in (nr. 52-1978/002), dat naast het begrip «aanhouding» de toevoeging beoogt van de woorden «voorlopige hechtenis».

*
* *

Het amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 1, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2

Artikel 2 strekt ertoe een nieuw artikel 160*bis* in het Kamerreglement te voegen, dat de procedure regelt betreffende de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van ministers.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 2 in (nr. 52-1978/002), waarvan het littera A/ eenzelfde strekking heeft als amendement nr. 1, terwijl littera B/ ertoe strekt de bepaling te schrappen die het opvragen van het dossier ingeval van verzoeken tot aanhouding onmogelijk maakt.

De heren Jan Mortelmans (VB) en Bert Schoofs (VB) dienen amendement nr. 3 in (nr. 52-1978/003), dat gelijkaardig is aan het amendement nr. 2, littera B/.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) en de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 4 in (nr. 52-1978/003), dat gelijkaardig is aan het amendement nr. 2, littera B/.

*
* *

Over amendement nr. 2 wordt een gesplitste stemming gevraagd.

Het amendement nr. 2, littera A/, wordt eenparig aangenomen.

III. — VOTES

Article 1^{er}

Cet article met le libellé de l'article 160 du Règlement en concordance avec le libellé actuel de l'article 59 de la Constitution et avec l'article 160*bis* proposé du Règlement.

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente un amendement (n° 1 – DOC 52 1978/002) qui tend à ajouter à la notion d'arrestation «le placement en détention préventive».

*
* *

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.

L'article 1^{er}, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Article 2

L'article 2 vise à ajouter au Règlement de la Chambre un nouvel article 160*bis*, qui règle la procédure relative à la responsabilité pénale des ministres.

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente un amendement (n° 2 – DOC 52 1978/002), dont le littera A/ a la même portée que l'amendement n° 1, alors que le littera B/ tend à supprimer la disposition en vertu de laquelle la Chambre ne peut pas demander le dossier en cas de demande d'arrestation.

MM. Jan Mortelmans (VB) et Bert Schoofs (VB) présentent un amendement (n° 3 - DOC 52 1978/003), qui a une portée identique à l'amendement n° 2, littera B/.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) et M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un amendement (n° 4 - DOC 52 1978/003), qui est semblable à l'amendement n° 2, littera B/.

*
* *

Un vote scindé est demandé pour l'amendement n° 2.

L'amendement n° 2, littera A/, est adopté à l'unanimité.

Het amendement nr. 2, littera B/, wordt verworpen met 8 tegen één stem en één onthouding.

Het amendement nr. 3 wordt verworpen met negen tegen één stem.

Het amendement nr. 4 wordt verworpen met acht tegen twee stemmen.

Artikel 2, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met acht stemmen en twee onthoudingen.

*
* *

Het gehele voorstel, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met acht stemmen en twee onthoudingen.

De rapporteur,

Jef VAN DEN BERGH

De voorzitter,

Patrick DEWAELE

L'amendement n° 2, littera B/, est rejeté par 8 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre une.

L'amendement n° 4 est rejeté par 8 voix contre 2.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble de la proposition, ainsi qu'elle a été amendée, est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

Le rapporteur,

Jef VAN DEN BERGH

Le président,

Patrick DEWAELE