

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juli 2009

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 11 januari 1993
tot voorkoming van het gebruik
van het financiële stelsel voor het witwassen
van geld en de financiering van terrorisme,
en het Wetboek van Vennootschappen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Guy COËME**

INHOUD

Blz.

I. Uiteenzetting van de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen	3
II. Hoorzitting.....	3
III. Algemene besprekking	20
IV. Artikelsgewijze besprekking en stemmingen	35
Bijlage.....	43

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Guy COËME

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé du vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles	3
II. Audition	3
III. Discussion générale.....	20
IV. Discussion des articles et votes.....	35
Annexe.....	43

Voorgaande documenten:

Doc 52 1988/ (2008/2009):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Bijlagen.
- 003: Amendementen.

Zie ook:

- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

Documents précédents:

Doc 52 1988/ (2008/2009):

- 001: Projet de loi.
- 002: Annexes.
- 003: Amendementen.

Voir aussi:

- 005: Texte adopté par la commission..

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: François-Xavier de Donnea

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Hendrik Bogaert, Jenne De Potter, Kristof Waterschoot
MR	François-Xavier de Donnea, Jean-Jacques Flahaux, Luc Gustin
PS	Guy Coëme, Alain Mathot
Open Vld	Hendrik Daems, Luk Van Biesen
VB	Hagen Goyvaerts, Barbara Pas
sp.a	Dirk Van der Maelen, Magda Raemaekers
Ecolo-Groen!	Meyrem Almaci
cdH	Christian Brotcorne
N-VA	Jan Jambon

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Ingrid Claes, Jef Van den Bergh, Stefaan Vercamer, Servais Verherstraeten
Françoise Colinia, François Bellot, Katrin Jadin, Marie-Christine Marghem
Claude Eerdekkens, Marie-Claire Lambert, Linda Musin
Willem-Frederik Schiltz, Ine Somers, Ludo Van Campenhout
Peter Logghe, Bruno Valkeniers, Annick Ponthier
Bruno Tuybens, Ludwig Vandenhove
Muriel Gerkens, Jean-Marc Nollet
Josy Arens, David Lavaux
Ben Weyts

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

Afkoortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beige kleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 27 mei, 23 juni en 8 juli 2009.

I.— UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN EN INSTITUTIONELE HERVORMINGEN

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen, geeft aan dat het onderhavige wetsontwerp beoogt Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme om te zetten in Belgisch recht. Voorts wordt het wetsontwerp aangevuld met de uitvoeringsmaatregelen die bepaald zijn in Richtlijn 2006/70/EG van 1 augustus 2006 tot vaststelling van uitvoeringsmaatregelen van Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad, wat betreft de definitie van “politiek prominente personen” en de technische criteria voor de toepassing van vereenvoudigde klantenonderzoeksprocedures en voor vrijstellingen op grond van occasionele of zeer beperkte financiële activiteiten.

De nieuwe richtlijn strekt ertoe de normen van de Europese Unie in overeenstemming te brengen met de 40 nieuwe aanbevelingen die de Internationale Financiële Actiegroep tegen het witwassen van kapitalen (IFAG) in juni 2003 heeft aangenomen, alsook met de 9 bijzondere IFAG-aanbevelingen over de financiering van terrorisme.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp versterkt onder meer de procedures van overzending van inlichtingen aan de cel voor financiële informatieverwerking (CFI). Voor meer details verwijst de minister naar de memorie van toelichting (DOC 52 1988/001, blz. 7 en volgende).

II.— HOORZITTING

De commissie heeft tijdens haar vergadering van 23 juni 2009 de volgende personen gehoord:

- de heer Hugues de Bellefroid, ondervoorzitter van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars (BIV);
- de heer Freddy Hanard, CEO van het *Antwerp World Diamond Center* (AWDC);

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions des 27 mai, 23 juin et 8 juillet 2009.

I.— EXPOSÉ DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES ET DES RÉFORMES INSTITUTIONNELLES

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles, indique que le présent projet de loi vise à transposer en droit belge la directive 2005/60/CE relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme. Elle est en outre complétée par les mesures d'exécution définies par la directive 2006/70/CE de la Commission du 1^{er} août 2006 portant mesures de mise en œuvre de la Directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil pour ce qui concerne la définition des “personnes politiquement exposées” et les conditions techniques de l'application d'obligations simplifiées de vigilance à l'égard de la clientèle ainsi que de l'exemption au motif d'une activité financière exercée à titre occasionnel ou à une échelle limitée.

La nouvelle directive vise à aligner les standards de l'Union européenne sur les quarante nouvelles recommandations adoptées par le Groupe d'action financière (GAFI) en juin 2003 ainsi que sur les neuf recommandations spéciales du GAFI en matière de lutte contre le financement du terrorisme.

Le présent projet de loi renforce notamment les procédures de transmission d'informations à la Cellule de traitement des informations financières (CTIF). Pour plus de détails, le ministre renvoie à l'exposé des motifs (DOC 52 1988/001, p. 7 et suivantes).

II.— AUDITION

Au cours de sa réunion du 23 juin 2009, la Commission a entendu:

- M. Hugues de Bellefroid, Vice-président de l'Institut professionnel des agents immobiliers (IPI);
- M. Freddy Hanard, CEO de l'*Antwerp World Diamond Center* (AWDC);

– de heer Jo Stevens, voorzitter van de Orde van Vlaamse Balies.

1. Uiteenzetting van de heer Hugues de Bellefroid, ondervoorzitter van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars (BIV)

De heer Hugues de Bellefroid geeft aan dat het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars een in 1993 opgerichte publiekrechtelijke instelling is die afhangt van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie.

Het BIV is er zich zeer goed van bewust dat het wisselen van geld een vorm van “*money management*” is die een vervalsing van de marktwerking impliceert en die op die manier de economische groei ernstige schade toebrengt. Men kan zich alleen maar verheugen over een adequatere reglementering die de mogelijkheid biedt die praktijken verder in te dijken en te beperken.

Het BIV heeft niettemin een aantal opmerkingen over het onderhavige wetsontwerp.

Zo kunnen aan het begrip “cliënt” zoals het in het wetsontwerp wordt gehanteerd uiteenlopende betrekkenissen worden gegeven. Bij een vastgoedmakelaar kan het woord “cliënt” alleen betrekking hebben op de persoon die met hem een verkoop- of koopovereenkomst sluit, met andere woorden op de mandant of de committent. Volgens het BIV kunnen met het woord “cliënt” in geen geval de potentiële kopers of verkopers worden bedoeld die de makelaar aan de committent zou voorstellen. Een vastgoedmakelaar kan niet a priori de identiteit natrekken van eventuele cliënten (kandidaat-kopers) van zijn cliënt en wanneer de echte koopovereenkomst met de cliënt wordt ondertekend, wordt de zaak overgedragen aan een notaris, bij wie de eigenlijke financiële verrichting daadwerkelijk zal worden geregeld. De vastgoedmakelaar heeft dus niets te maken met het verloop van de kapitaalbewegingen, wat zijn controle- of onderzoekstaak er niet makkelijker op maakt. Bij het verlijden van de notariële akte zijn de koper en de verkoper volgens het BIV allebei “cliënten” van de notaris, behalve als elke partij haar eigen notaris heeft. Bij een notaris zal het onderzoek naar de cliënten dus zowel op de koper als op de verkoper betrekking hebben, althans als beide partijen een beroep doen op dezelfde notaris. Het BIV is van oordeel dat die diverse elementen duidelijk zouden moeten worden aangegeven in het wetsontwerp of op zijn minst in de memorie van toelichting.

Het nieuwe artikel 8 van de wet van 11 januari 1993 definiert duidelijk wie moet worden beschouwd als

– M. Jo Stevens, Président de l’Ordre des Barreaux flamands.

1. Exposé de M. Hugues de Bellefroid, Vice-président de l’Institut professionnel des agents immobiliers (IPI)

M. Hugues de Bellefroid indique que l’Institut professionnel des agents immobiliers est un institut de droit public, créé en 1993, qui dépend du SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie.

L’IPI est particulièrement conscient que le blanchiment d’argent est un mode de “*money management*” qui implique une falsification du fonctionnement du marché et qui, partant, nuit gravement à la croissance économique. Une réglementation plus adéquate permettant de continuer à endiguer et à limiter ces agissements ne peut donc être que saluée.

L’IPI a toutefois un certain nombre de remarques à formuler concernant le projet de loi à l’examen.

Ainsi, la notion de “client” telle que décrite par le projet de loi peut être interprétée de différentes façons. Il est indéniable que le terme “client” chez un agent immobilier ne peut se rapporter qu’à la personne qui conclut avec l’agent une convention de vente ou d’achat, en d’autres termes le mandant ou le commettant. D’après l’IPI, le terme “client” ne peut en aucun cas désigner les acheteurs ou vendeurs potentiels que l’agent présenterait au commettant. Un agent immobilier ne peut pas effectuer de contrôle a priori de l’identité des éventuels clients (candidats-acheteurs) de son client et au moment où le véritable compromis de vente est signé avec un client, la convention est transférée chez un notaire: c’est là que la transaction financière proprement dite sera effectivement réglée. L’agent immobilier n’intervient donc pas dans le déroulement des flux financiers, ce qui ne facilite pas son obligation de contrôle ou d’enquête. Lors de la passation de l’acte notarié, l’acheteur et le vendeur sont, selon l’IPI, tous deux des “clients” du notaire, sauf si chaque partie a son propre notaire. Chez un notaire, l’enquête portant sur les clients concerne donc aussi bien l’acheteur que le vendeur, du moins si chaque partie fait appel aux services du même notaire. L’IPI estime que ces divers éléments devraient être clairement spécifiés dans le projet de loi ou, à tout le moins, dans l’exposé des motifs.

Le nouvel article 8 de la loi du 11 janvier 1993 définit clairement qui doit être considéré comme le bénéficiaire

de uiteindelijke begunstigde. Toch is er nog steeds geen antwoord op een aantal vragen. Wordt de verificatieplicht even streng toegepast als de verschafte informatie is opgesteld in een vreemde taal? Wat indien de betrokken vennootschap nog maar in de oprichtingsfase zit? Wie is in dat geval de uiteindelijke begunstigde? De vastgoedmakelaar kan volgens het BIV moeilijk aansprakelijk worden gesteld voor het al dan niet uitvoeren van de onderzoeksverplichtingen, als hij niet kan beschikken over de informatie die hij moet verifiëren. Nieuw daarentegen is dat de wetgever erkent dat de verificatie van de identiteitsgegevens van de uiteindelijke begunstigde een middelenverbintenis en géén resultaatsverbintenis is (DOC 52 1988/001, memorie van toelichting, blz. 13-14). Daarom kan het raadzaam zijn in de wet een bepaling op te nemen op grond waarvan de kandidaat-koper of –verhuurder alles in het werk moet stellen opdat de vastgoedmakelaar zijn wettelijke controletaak kan uitoefenen. Een mogelijke indicatie van een verdachte transactie kan bijvoorbeeld zijn dat de cliënt zelf verzuimt de in artikel 8, § 3, van de wet van 11 januari 1993 opgenomen verplichting na te komen de identiteit van de eventuele uiteindelijke begunstigde(n) mee te delen.

Volgens de heer de Bellefroid zorgt artikel 12, en meer bepaald § 3 ervan, voor heel wat problemen in verband met de concrete toepassing van het begrip “politiek prominente personen”. De in het wetsontwerp opgenomen definitie is redelijk expliciet, maar blijkt in de praktijk onrealistisch en onbruikbaar. Hoe kan een makelaar nu weten of hij te maken krijgt met een in het buitenland prominent politicus, dat wil zeggen met iemand die in het buitenland een prominente openbare functie bekleedt of – nóg moeilijker te achterhalen – héeft bekleed?

In verband met de identificatie voorziet dit wetsontwerp in een uitbreiding van de mogelijkheid een beroep te doen op de derde zaakaanbrengers, zonder dat dat begrip echter nader wordt omschreven in de wet. Het BIV stelt voor de (in het wetsontwerp) beperkte toepassingssfeer te vervangen door de mogelijkheid dat de vastgoedmakelaars hun klantencontrole baseren op de controles die zijn uitgevoerd door andere beroeps mensen, zonder te eisen dat het over derde zaakaanbrengers gaat. Uiteraard kunnen alle andere, in het wetsontwerp opgenomen voorwaarden worden gehandhaafd, met name die op grond waarvan de derde melding moet maken van alle informatie en bewijsstukken waarover hij beschikt.

Artikel 20, dat het nieuwe artikel 32 van de wet van 11 januari 1993 wordt, bepaalt dat tegen de “verklikker” geen enkele burgerechtelijke, strafrechtelijke of tuchtrechtelijke vordering mag worden ingesteld en dat

final. Toutefois un certain nombre de questions restent sans réponse. Le devoir de vérification s'applique-t-il aussi strictement si l'information fournie est établie dans une langue étrangère? Que faire dans le cas d'une société en cours de constitution? Qui est en l'occurrence le bénéficiaire final? L'agent immobilier peut, selon l'IPI, difficilement être tenu pour responsable de l'exécution ou non des obligations d'enquête prévues s'il ne peut pas disposer des informations qu'il doit vérifier. En revanche, ce qui est neuf, c'est que le législateur reconnaît que la vérification des données d'identité du bénéficiaire final est une obligation de moyens et non une obligation de résultat (exposé des motifs, DOC 52 1988/001, p.13-14). C'est pourquoi il conviendrait peut-être de reprendre dans la loi une disposition prévoyant que le candidat-acheteur ou bailleur doit tout mettre en oeuvre pour que l'agent immobilier puisse exercer sa tâche de contrôle légal, le manquement à l'obligation de communication par le client lui-même de l'identité d'un (d') éventuel(s) bénéficiaire(s) final (finaux), prévue à l'article 8, § 3, de la loi du 11 janvier 1993, tel que modifié par le projet de loi, pouvant par exemple constituer un indice potentiel de transaction suspecte.

Selon M. de Bellefroid, le nouvel article 12 suscite, essentiellement dans son paragraphe trois, pas mal de problèmes pour ce qui est de l'application concrète, dans la pratique, de la notion de “personnes politiquement exposées”. La définition donnée par le projet de loi est raisonnablement explicite mais s'avère irréalisable et inutilisable dans la pratique. En effet, comment un agent pourrait-il savoir qu'il a affaire à une personnalité politique en vue à l'étranger, à savoir des personnes physiques occupant ou – pire encore – ayant occupé une fonction publique en vue?

Pour ce qui est de l'identification du client, le présent projet de loi prévoit une extension de la possibilité de s'appuyer sur un tiers introducteur sans toutefois que cette notion soit clairement définie par la loi. L'IPI propose de remplacer le champ d'application limité (tel que prévu par le projet de loi) par la possibilité pour les agents immobiliers de baser leur contrôle des clients sur les contrôles effectués par d'autres professionnels sans exiger qu'il s'agisse nécessairement de tiers introducteurs. Toutes les autres conditions prévues par le projet de loi, notamment l'obligation pour le tiers de transmettre toutes les informations et éléments de preuve, peuvent bien entendus être conservées.

L'article 20, qui deviendra le nouvel article 32 de la loi du 11 janvier 1993, prévoit qu'aucune action civile, pénale ou disciplinaire ne peut être intentée ni aucune sanction professionnelle prononcée contre le “dénon-

hij evenmin professioneel mag worden gestraft. Het BIV pleit ervoor dat de wet de CFI een automatische waarborging van de anonimitet oplegt, teneinde het vermogen en de integriteit van de melders te beschermen. Wanneer een dossier aan het parket wordt bezorgd omdat er ernstige aanwijzingen zijn dat geld werd witgewassen, zouden de identiteit van de vastgoedmakelaar en van de syndicus in een afzonderlijk vertrouwelijk dossier moeten worden bewaard. Bij strafvervolging van de dader zou dat vertrouwelijke dossier aan de dader noch aan de andere partijen mogen worden bezorgd. Een onafhankelijke en onpartijdige rechter, in casu de strafrechter, zou moeten toeziен op de naleving van de wettelijke voorwaarden tot toekenning van de anonimitet. Die rechter zou toegang hebben tot het vertrouwelijke dossier.

Inzake de rol van het BIV erkent de heer de Bellefroid dat het wetsontwerp hier en daar verzachtende maatregelen bevat, maar dat de algemene tendens neigt naar strengere verplichtingen voor de vastgoedmakelaars. Als organisatie die zich toelegt op de bescherming van de beroepstitel en de uitoefening van het beroep van vastgoedmakelaar, is het BIV zeker het best geplaatst om de impact van die veranderingen op de sector in te schatten. Wat de meeste beroepsmensen betreft, bepaalt het nieuwe artikel 37 (artikel 30 van het wetsontwerp) dat de toezichthoudende instanties of de controleoverheden een behoorlijk ruime bevoegdheid krijgen om regels uit te vaardigen en de toepassing ervan te controleren. Wat de vastgoedmakelaars betreft, kent het wetsontwerp die taak uitsluitend toe aan de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie. Het BIV zou echter zelf de nodige armslag willen krijgen om die (voor de overheidssector specifieke) regels te kunnen invoeren en de toepassing ervan te controleren. Het Instituut zou terzake op zijn minst een raadplegende of voorbereidende rol moeten krijgen.

Voorts stipt de heer de Bellefroid aan dat heel wat onduidelijkheden en onvolkomenheden het wetsontwerp moeilijk leesbaar maken en een hypothek leggen op de werkbaarheid ervan in de dagelijkse realiteit, met name omdat het ontbreekt aan specifieke regels voor de vastgoedsector. Zo heeft men het in de ontworpen tekst vaak over "risico's", zonder daarbij écht te zeggen waarop die betrekking hebben. Hoe kan men weten dat er sprake is van een risico en dat een kwestie zo delicaat is dat maatregelen onontbeerlijk zijn? Wanneer is een maatregel al dan niet voldoende risicogeoriënteerd?

Bovendien is er nood aan een duidelijke en werkbare omschrijving van de voorwaarden voor de toepassing van hoofdstuk II van de wet van 11 januari 1993, als gewijzigd bij het wetsontwerp, teneinde te kunnen

ciateur". L'IPI est favorable à ce que la loi impose à la CTIF de garantir automatiquement l'anonymat, afin d'assurer la protection du patrimoine et l'intégrité des informateurs. Lorsque le dossier est transmis au parquet parce que des indices sérieux de blanchiment d'argent sont apparus, l'identité de l'agent immobilier et celle du syndic devraient être conservées dans un dossier confidentiel séparé. Lors des poursuites pénales à l'encontre de l'auteur du blanchiment, ce dossier confidentiel ne serait pas communiqué à l'auteur, ni aux autres parties. Un juge indépendant et impartial, en l'occurrence le juge au pénal, veillerait au respect des conditions légales de l'octroi de l'anonymat. Ce juge aurait accès au dossier confidentiel.

Concernant le rôle de l'IPI, M. De Bellefroid estime que même si le projet de loi à l'examen introduit ça et là des mesures adoucissantes, la tendance générale est de rendre plus strictes les obligations des agents immobiliers. Comme organisme agissant pour la protection du titre professionnel et de l'exercice du métier d'agent immobilier, l'IPI est donc le mieux placé pour juger de l'impact de ces changements sur le secteur. Pour la plupart des professionnels, le nouvel article 37 (article 30 du projet de loi) prévoit que les autorités de tutelle ou de contrôle reçoivent une compétence assez large pour établir une réglementation et en superviser l'application. Pour les agents immobiliers cependant, le projet de loi prévoit que cette tâche est uniquement attribuée au SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie. L'IPI souhaiterait toutefois recevoir les pouvoirs nécessaires lui permettant d'introduire ces règles (spécifiques au secteur public) et de surveiller leur application. L'Institut devrait au moins se voir attribuer un rôle consultatif ou préparatoire.

M. De Bellefroid souligne par ailleurs que de nombreuses imprécisions ou imperfections rendent le projet de loi difficilement lisible et hypothèquent ses chances de réussite dans la pratique quotidienne par manque de règles spécifiques au secteur immobilier. Ainsi, la notion de "risque" est utilisée à plusieurs reprises dans le nouveau projet de loi, sans vraiment spécifier à quoi elle se rapporte. Comment peut-on savoir qu'il y a un risque et que la matière est à ce point sensible qu'il est nécessaire de prendre certaines mesures? Quand une mesure est-elle suffisamment adaptée ou non au risque?

En outre, une description claire et praticable des modalités d'application du chapitre II de la loi du 11 janvier 1993, tel que modifié par le projet de loi, est nécessaire pour pouvoir procéder à une mise en œuvre

overgaan tot een concrete tenuitvoerlegging. Moet bijgevolg niet worden voorzien in een realistische overgangsbepaling, die het mogelijk maakt de effectieve inwerkingtreding van de gewijzigde wetsbepalingen uit te stellen tot de toepassingsvoorraarden in kwestie zijn vastgesteld overeenkomstig het nieuwe artikel 37 van de in uitzicht gestelde wet?

Tot besluit beklemtoont de heer de Bellefroid dat het BIV toezicht zou moeten kunnen houden op de toepassing van de regels in de sector, opdat het instituut de vigerende regelgeving tijdig kan aanpassen.

Tegelijk onderstreept hij dat het BIV (dat zijn werkingskosten uitsluitend met de bijdragen van zijn leden financiert) momenteel niet beschikt over het nodige budget om de correcte toepassing van de wet door de 9 000 vastgoedmakelaars daadwerkelijk te controleren.

2. Uiteenzetting van de heer Freddy Hanard, CEO van het Antwerp World Diamond Center (AWDC)

De heer Freddy Hanard licht toe dat het *Antwerp World Diamond Center* (kortweg AWDC genoemd; de opvolger van de vroegere Hoge Raad voor Diamant – HRD) de overkoepelende organisatie is van de Belgische diamantsector. Zij vertegenwoordigt alle diamanthandelaars en diamantbewerkers. Een van de belangrijkste opdrachten van het AWDC bestaat erin in te staan voor openheid, transparantie en communicatie naar de verschillende overheidsgeledingen toe.

Sedert verschillende jaren reeds draagt het AWDC, en daarvoor de HRD bij tot een correcte naleving door alle diamantondernemingen van de verplichtingen die voortvloeien uit de bestaande witwaswetgeving. Gedurende de laatste 10 jaar heeft de diamantsector een ingrijpende maar noodzakelijke transformatie doorgemaakt in de richting van meer regulering, meer controle en supervisie, en een strak doch werkbaar fiscaal en sociaal kader.

Aldus heeft het AWDC de diamantsector en de overheid begeleid bij, onder andere:

— de dagelijkse controle van alle ingevoerde en uitgevoerde diamanten, die fysiek passeren in het zogenaamde *Diamond Office*, waar experts van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie elk individueel pakket aan diamanten, fysisch inspecteren en de waarde ervan beoordelen volgens specifieke voorschriften en procedures. Dit stelsel is uniek in de hele wereld en wordt algemeen aanvaard als schoolvoorbeeld ter zake;

concrète. Ainsi, ne faudrait-il pas prévoir une disposition transitoire réaliste qui permettrait de reporter l'entrée en vigueur effective des dispositions légales modifiées jusqu'à ce que les modalités d'application visées aient été déterminées conformément au nouvel article 37 de la loi en projet?

En conclusion, M. de Bellefroid insiste pour que l'IPI puisse contrôler lui-même l'application des règles dans le secteur pour lui permettre d'adapter en temps utile la réglementation en vigueur.

Il souligne cependant que l'IPI (dont les frais de fonctionnement sont financés uniquement par les cotisations de ses membres) ne dispose actuellement pas de budget pour exercer un contrôle effectif de l'application correcte de la loi par les agents immobiliers, sachant qu'il y a 9 000 agents immobiliers.

2. Exposé de M. Freddy Hanard, CEO de l'Antwerp World Diamond Center (AWDC)

M. Freddy Hanard explique que l'*Antwerp World Diamond Center* (AWDC en abrégé; le successeur de l'ancien Conseil supérieur du diamant – CSD) est l'organisation faîtière du secteur diamantaire. Il représente tous les négociants en diamants et tailleurs de diamants. L'une des principales missions de l'AWDC est d'assurer l'ouverture, la transparence et la communication vis-à-vis des différents niveaux de pouvoir.

Depuis plusieurs années, l'AWDC – et avant lui, le CSD – contribue au respect correct, par toutes les entreprises diamantaires, des obligations qui résultent de l'actuelle législation en matière de blanchiment. Au cours de ces 10 dernières années, le secteur du diamant a subi une transformation importante mais nécessaire, visant à accroître la régulation, le contrôle et la supervision et à créer un cadre strict, mais applicable d'un point de vue fiscal et social.

C'est ainsi que l'AWDC a accompagné le secteur du diamant et les pouvoirs publics dans le cadre, entre autres:

— du contrôle journalier de tous les diamants importés et exportés, qui passent physiquement par le *Diamond Office*, où des experts du SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie inspectent physiquement chaque lot individuel de diamants et en estiment la valeur selon des prescriptions et des procédures spécifiques. Ce système est unique dans le monde et est reconnu d'une manière générale comme un exemple en la matière;

— de uitwerking en invoering van een zogenaamd fiscaal plan in samenwerking met de FOD Financiën, dat het mogelijk maakt de tevoren bestaande moeilijkheden bij de fiscale controle van diamantondernemingen op te lossen;

— in samenwerking met de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg de uitwerking van een passend sociaal plan met financiële bijdragen betaald door de diamanthandelaren ten behoeve van de personen te werkgesteld bij de diamantbewerkende ondernemingen;

— de uitwerking in overleg met de Europese Commissie, de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie van het zogenaamde Kimberley controle- en toezichtstelsel, dat op een zeer effectieve wijze de handel in diamanten afkomstig uit conflictzones en zogenaamde “bloeddiamanten” / “conflictdiamanten” tegen gaat.

Het AWDC heeft er door middel van een hele reeks lezingen en de uitwerking van een pakket aan standaarddocumentatie voor gezorgd dat de bestaande bepalingen van de witwaswetgeving bekend zijn bij de diamantsector. Ook inzake de identificatieverplichting van de klanten werden voor de sector regels en procedures uitgewerkt in nauw overleg met de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie dit is de toezichthoudende overheid van de diamantsector. Tot slot leverde het AWDC ook ondersteuning aan de diamantondernemingen bij de indiening van de jaarlijkse verslagen in toepassing van de witwaswet.

Aldus is binnen de diamantsector een grotere bewustwording ontstaan voor het belang van de verplichtingen opgelegd door de witwaswetgeving.

De spreker benadrukt dat de mate van normering van en toezicht op de diamanthandel zoals deze in Antwerpen plaatsgrijpt, uniek is in de wereld. Dit strenge toezicht wordt zelfs door de sector als bijkomend kwaliteitslabel voor de diamanthandel via België naar voren geschoven. De Belgische regelgeving en marktorganisatie is zonder twijfel de meest verregaande en veeleisende van alle landen. Dit wordt wereldwijd beaamd, thans zelfs ook door de ngo's die dikwijls kritisch staan t.a.v. de diamantsector.

Ondanks de scherpe concurrentie en soepelere regelgevende omkadering in andere handelscentra, verloopt nog steeds 80% van de wereldhandel in ruwe diamanten langs Antwerpen, en 50% van de handel in geslepen diamant. Dit staat garant voor 5% van de Belgische export en 8% van de Vlaamse export. De

— de l'élaboration et de la mise en œuvre, en collaboration avec le SPF Finances, d'un 'plan fiscal' qui permet de résoudre les difficultés rencontrées précédemment lors du contrôle fiscal d'entreprises diamantaires;

— de l'élaboration, en collaboration avec le SPF Emploi, Travail et Concertation sociale d'un plan social adéquat concernant les cotisations financières payées par les négociants en diamants au profit des personnes occupées dans les entreprises de transformation du diamant;

— de l'élaboration, en concertation avec la Commission européenne, le SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement et le SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie du système de contrôle de surveillance Kimberley, qui lutte de manière très efficace contre le commerce des diamants en provenance de zones de conflit et de ce que l'on appelle les "diamants de la guerre".

L'AWDC a organisé une série de conférences et a publié un recueil de documentation de base afin d'informer le secteur du diamant sur les dispositions existantes en matière de législation antiblanchiment. Il a par ailleurs élaboré des règles et procédures à l'intention du secteur en ce qui concerne l'obligation d'identification des clients, en étroite concertation avec le SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie l'autorité de contrôle du secteur du diamant. Enfin, l'AWDC a également prêté son concours aux sociétés diamantaires dans le dépôt des rapports annuels en application de la loi antiblanchiment.

Le secteur du diamant a donc été largement sensibilisé à l'importance des obligations imposées par la législation antiblanchiment.

L'orateur souligne que l'ampleur de l'encadrement normatif et du contrôle du commerce du diamant tel qu'il se pratique à Anvers, est unique au monde. Le secteur met d'ailleurs en avant la sévérité de ce contrôle comme un gage supplémentaire de qualité pour le commerce du diamant qui transite en Belgique. La réglementation et l'organisation du marché belge sont sans conteste les plus poussées et les plus exigeantes de tous les pays. Elles sont applaudies de par le monde, y compris par les ONG, qui se veulent souvent critiques à l'égard du secteur du diamant.

Malgré l'accentuation de la concurrence et l'encadrement réglementaire plus souple qui prévaut dans d'autres centres commerciaux, 80% du commerce mondial de diamants bruts continue à se négocier à Anvers, ainsi que 50% du commerce de diamants taillés. Ce volume représente 5% des exportations belges et

diamantsector leverde daarmee in 2007 een bijdrage van 1,6 miljard euro op een totale positieve handelsbalans van 2,3 miljard euro, en een toegevoegde waarde van 500 miljoen euro. De sector biedt rechtreeks en onrechtstreeks tewerkstelling aan meer dan 34 000 mensen. Dit alles is gebleken uit de wetenschappelijk studie die midden 2008 werd gemaakt door Prof. Dr. Joep Konings van de KU Leuven.

In het licht van de voorgaande elementen leiden de ontwerpteksten inzake de aanpassing van de witwasteksten aan de richtlijn 2005/60/EG van het Europees parlement en de Raad tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van het terrorisme (de Derde Europese richtlijn) dan ook vanuit de diamantsector tot twee zeer belangrijke bemerkingen en vragen.

a) Een vraag tot verdergaande conformering van de tekst van het wetsontwerp aan de Aanbevelingen van de Financial Action Task Force (FATF), in het kader van de op risico gebaseerde benadering, de zogenaamde "risk based approach".

De voorliggende teksten verwijzen in belangrijke mate naar de zogenaamde risico gebaseerde benadering van de vereisten gesteld door de witwaswetgeving, zoals deze binnen de *Financial Action Task Force (FATF)* werd uitgewerkt en ook in het kader van de Derde Europese richtlijn werd overgenomen.

In juni 2008 werd door de plenaire vergadering van de FATF een bijzondere richtlijn (*RBA guidance for dealers in precious metal en stones*, 17 juni 2008) aangenomen die zeer specifiek de toepassing van de risico gebaseerde benadering in de diamantsector betreft. Deze richtlijn werd unaniem door alle FATF-lidstaten aanvaard waaronder België dat op deze plenaire vergadering vertegenwoordigd was door leden van de Cel voor Financiële Informatieverwerking. De richtlijn kwam tot stand op grond van uitgebreide informatie verstrekt door de diamantsector en een bezoek van een vertegenwoordiging van het FATF-secretariaat aan de diamantsector in Antwerpen.

De FATF-richtlijn bevat een aantal indicatoren voor een verhoogd risico, en deze indicatoren worden zeer zeker ook door de sector onderschreven. Deze omvatten bijvoorbeeld de transacties met cash betalingen en verrichtingen onder commercieel onredelijke voorwaarden.

Belangrijk is echter de vaststelling dat onder randnummers 120 en volgende van de FATF-richtlijn precies de combinatie van diverse elementen die de diamant-

8% des exportations flamandes. Le secteur du diamant a ainsi fourni en 2007 une contribution de 1,6 milliard d'euros sur une balance commerciale positive totale de 2,3 milliards d'euros, et une valeur ajoutée de 500 millions d'euros. Il emploie, directement et indirectement, plus de 34 000 personnes. Tous ces chiffres ressortent d'une étude scientifique réalisée mi-2008 par le professeur Joep Konings de la *KU Leuven*.

À la lumière des éléments qui précèdent, les projets de textes relatifs à l'adaptation de la législation anti-blanchiment à la directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 octobre 2005 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme (la troisième directive européenne) appellent dès lors deux observations et questions très importantes de la part du secteur du diamant.

a) Une demande de mise en conformité plus poussée du texte du projet de loi avec les Recommandations du Groupe d'action financière (GAFI) dans le cadre de l'approche basée sur le risque, dite "risk based approach".

Les textes à l'examen renvoient dans une large mesure à l'approche dite basée sur le risque des exigences mises par la législation sur le blanchiment, telle que celle-ci a été élaborée au sein du Groupe d'action financière (GAFI) et a également été reprise dans le cadre de la troisième directive européenne.

En juin 2008, la séance plénière du GAIFI a adopté une directive spéciale (*RBA guidance for dealers in precious metal en stones*, 17 juin 2008) qui concerne très spécifiquement l'application de l'approche basée sur le risque dans le secteur du diamant. Cette directive a été approuvée à l'unanimité par tous les États membres du GAIFI, dont la Belgique qui était représentée lors de cette séance plénière par des membres de la Cellule de traitement des informations financières. La directive a été élaborée sur la base d'informations détaillées fournies par le secteur du diamant et à la suite d'une visite d'une représentation du secrétariat du GAIFI au secteur du diamant à Anvers.

La directive GAIFI contient une série d'indicateurs de risque accru qui, très certainement, sont également approuvés par le secteur. Ces indicateurs concernent, par exemple, les transactions avec paiement en liquide et les opérations sous conditions commerciales déraisonnables.

Il importe toutefois de constater qu'aux numéros 120 et suivants de la directive du GAIFI, ce sont précisément les combinaisons de divers éléments caractérisant le

handel in België kenmerken, worden aangestipt als risicoverminderende elementen. Deze worden overigens samengevat in een grijze kader waarin alle FATF-lidstaten explicet naar België verwijzen (zie hiervoor randnummer 122).

Hieruit volgt dat de FATF een diamantverrichting als een “verminderd risico” aanvaardt indien:

- het beroep van diamanthandelaar een gereguleerd beroep is en de transacties plaatsvinden door gereguleerde handelaren (zoals in België opgelegd door het koninklijk besluit van 30 april 2004 inzake het toezicht op de diamantsector), en deze handelaren daarenboven veelal lid zijn van gereguleerde diamantbeurzen (waarvan er in België 4 zijn, allen erkend door de Europese Commissie);

- de handel plaatsvindt op een markt waarbij de overheid als “gate keeper” de ingevoerde en uitgevoerde diamanten aan doorgedreven fysieke controles onderwerpt en de waarde beoordeelt (wat typisch de taak van experts van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Economie in *Diamond Office* is). Vermits in België geen diamant wordt ontgonnen, betreft deze controle dus de algeheelheid van de handelsstromen in de internationale markt;

- de handel plaatsvindt met respect van de eisen gesteld door het *Kimberley Process* tegen conflict- en bloeddiamanten;

- de transacties via bankoverschrijvingen betaald worden, en dus geen cash betalingen plaatsvinden.

De heer Hanard beklemtoont dat alle gebruikelijke diamanttransacties met tussenkomst van in België gevestigde erkende handelaren steeds via bankoverschrijvingen worden betaald, en trouwens veelal bankfinanciering verkrijgen. Hier toe zijn in Antwerpen ter zake zeer gespecialiseerde banken actief. Ook deze banken doen hun zogenaamde “*customer due diligence*” en identificeren alle partijen, wat een belangrijke bijkomende reden is voor het verminderd risico op de Antwerpse markt.

Bijgevolg verzoekt het AWDC de commissie rekening te willen houden met de inspanningen die zowel de Belgische overheid als de diamantsector reeds leverden, en die concreet hebben geleid tot deze internationale erkenning van risicovermindering.

De diamantsector wenst in overleg te treden met de Cel voor Financiële Informatieverwerking om samen na te gaan op welke wijze de situaties van verhoogd risico,

commerce du diamant en Belgique qui sont signalées comme éléments réducteurs du risque. Ceux-ci sont d'ailleurs résumés dans un cadre gris dans lequel tous les États membres du GAFI renvoient explicitement à la Belgique (voir à ce propos le numéro 122).

Il s'ensuit que le GAFI accepte qu'une transaction diamantaire ne présente qu'un "risque réduit" si:

- la profession de commerçant en diamants est une profession réglementée et que les transactions sont réalisées par des commerçants enregistrés (ainsi que le prévoit, en Belgique, l'arrêté royal du 30 avril 2004 portant des mesures relatives à la surveillance du secteur du diamant), et que ces commerçants sont pour la plupart membres des bourses de diamants réglementées (au nombre de quatre en Belgique, toutes reconnues par la Commission européenne);

- le commerce a lieu sur un marché dans lequel les autorités, en tant que “gate keeper”, soumettent les diamants importés et exportés à des contrôles physiques poussés et apprécient la valeur (ce qui constitue la mission typique des experts du SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie au sein du *Diamond Office*). Dès lors qu'il n'y a pas d'extraction de diamants en Belgique, ce contrôle porte sur la totalité des flux commerciaux sur le marché international;

- le commerce a lieu dans le respect des conditions imposées par le processus de *Kimberley* contre les diamants de la guerre et du sang;

- les transactions sont réglées par virements bancaires et qu'il n'y a donc pas de paiements comptants.

M. Hanard souligne que toutes les transactions diamantaires habituelles ayant lieu à l'intervention de commerçants reconnus établis en Belgique sont toujours réglées par virements bancaires et font d'ailleurs fréquemment l'objet d'un financement bancaire. Des banques très spécialisées sont actives à cet effet à Anvers. Ces banques procèdent, elles aussi, à leur “*customer due diligence*” et identifient toutes les parties, ce qui contribue largement à réduire le risque sur le marché anversois.

L'AWDC demande dès lors à la commission de tenir compte des efforts déjà fournis à la fois par les autorités belges et par le secteur diamantaire et qui ont débouché concrètement sur cette reconnaissance internationale de la réduction des risques.

Le secteur du diamant souhaite se concerter avec la Cellule de traitement des informations financières en vue d'examiner de quelle façon les situations de

doch ook de reguliere handel met duidelijk verlaagd risico, in aanmerking kunnen komen voor een op risico gebaseerde benadering wat betreft diverse verplichtingen verbonden aan de witwaswet. Hierbij wordt in de eerste plaats gedacht aan de identificatievereiste voor klanten, die enerzijds zeer zwaar doorweegt voor de vele kleinere handelaren, wiens activiteiten in Antwerpen essentieel zijn voor de breedte en de liquiditeit van de markt, en die anderzijds leidt tot een opeenstapeling van identificatieverplichtingen bij banken en handelaars.

De mogelijkheid tot concrete toepassing van de verhoogde en verlaagde risicobenadering maakt nog niet het voorwerp uit van de zogenaamde Comitologie die terzake als benadering binnen de derde Europese richtlijn wordt gevoerd, doch sluit wel naadloos aan bij de FATF-richtlijn die ook werd goedgekeurd door alle Europese lidstaten in hun hoedanigheid van FATF-lid. Vermits de benadering inzake verminderd risico zich richt op transacties met uitsluitend betalingen via het bankaire systeem, is de nadere uitwerking van een Belgische regeling perfect mogelijk binnen de tekst van de bestaande Derde Europese richtlijn.

Daarom suggereert het AWDC een beperkte tekstaanpassing. Aldus kan in artikel 29 van het wetsontwerp de invoeging van een artikel 36, § 2, 8° worden ingevoegd met als tekst: “*binnen de grenzen van de voorwaarden gesteld door de voornoemde richtlijn 2006/70/EG, de producten en verrichtingen die een laag risico inhouden voor witwassen van geld of financiering van terrorisme zoals vastgesteld in door België mee goedgekeurde aanbevelingen of richtlijnen van de Financial Action Task Force*”.

De diamantsector vraagt hiermee geen blanco cheque omdat België mee aan de basis ligt van de FATF aanbevelingen en richtlijnen, en de toepassing van deze bepaling de interventie van de Cel voor Financiële Informatieverwerking impliceert, en een in ministerraad overlegd koninklijk besluit vereist.

b) De niet gemotiveerde, zeer vergaande uitbreiding van de identificatieverplichting tot leveranciers, die verder gaat dan om het even welke internationale vereiste.

Het ontworpen artikel 8, § 6, opgenomen in artikel 7 van het wetontwerp vereist dat de diamanthandelaren daarenboven zouden overgaan tot volledige identificatie niet enkel van de klanten, doch ook van de leveranciers. In het licht van de thans geldende internationale erkenning van de gunstige impact van de Belgische regulering en organisatie van de diamantsector, is de invoering van deze bijzondere vereiste in grote mate verrassend.

risques élevés, mais aussi le négoce régulier à risques clairement réduits, peuvent s'inscrire dans une approche basée sur le risque en ce qui concerne les diverses obligations liées à la loi sur le blanchiment de capitaux. À cet égard, on pense en tout premier lieu à l'obligation d'identification des clients qui, d'une part, pèse très lourdement sur les très petits négociants, dont les activités à Anvers sont essentielles pour assurer l'éventail et la liquidité du marché, et qui, d'autre part, entraîne une accumulation d'obligations d'identification auprès des banques et des négociants.

La possibilité d'application concrète d'une approche risques élevés et faibles ne fait pas encore l'objet de la “comitologie” qui sert d'approche en la matière dans le cadre de la troisième directive européenne, mais elle se rattache parfaitement à la directive GAFI qui a également été adoptée par tous les États membres en leur qualité de membres du GAFI. Dès lors que l'approche faible risque vise les transactions s'opérant exclusivement par paiements via le système bancaire, il est parfaitement possible de définir les modalités d'un règlement belge dans le cadre du texte existant de la troisième directive européenne.

C'est pourquoi l'AWDC suggère une modification limitée du texte. Ainsi, dans l'article 29 du projet de loi, on pourrait insérer un article 36, §2, 8°, rédigé comme suit: “*1° dans les conditions fixées par la directive 2006/70/CE précitée, les produits et transactions qui présentent un faible risque de blanchiment de capitaux ou de financement du terrorisme tel que défini dans les recommandations ou directives de la Financial Action Task Force adoptées par la Belgique*”.

Ce faisant, le secteur du diamant ne demande pas un chèque en blanc parce que la Belgique est un des pays qui sont à la base des recommandations et directives du GAFI et que l'application de cette disposition implique l'intervention de la Cellule de traitement des informations financières et requiert un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

b) L'extension très poussée et non motivée de l'obligation d'identification aux fournisseurs, qui excède n'importe quelle exigence internationale

L'article 8, § 6, en projet, figurant à l'article 7 du projet de loi exige que les commerçants en diamants procèdent en outre à l'identification complète, non seulement de leurs clients mais aussi de leurs fournisseurs. À la lumière des effets positifs que l'on reconnaît aujourd'hui internationalement à la régulation et à l'organisation belges du secteur de diamant, l'instauration de cette exigence particulière a largement surpris.

Deze invoeging wordt overigens op geen enkele wijze gemotiveerd of gerechtvaardigd in de memorie van toelichting van het wetsontwerp. Het AWDC is van mening dat deze toevoeging overbodig en onwerkzaam is en dat zij nefast is voor het behoud en de ontwikkeling van de hele diamantsector in België.

Dat deze aanvulling onnodig is, wordt onderbouwd door de FATF-vaststellingen over de Belgische diamantsector. Er wordt nogmaals gewezen op de speciale Belgische situatie: de gunstige invloed van de bestaande controles en tussenkomsten van de overheid als "gate keeper" bij elke invoer en uitvoer van diamanten, het gunstige effect van het toezicht op de erkende handelaren zoals omschreven in het koninklijk besluit van 30 april 2004 en de impact van de vereisten van het *Kimberley process* zoals overgenomen in de Europese verordening ter zake waarbij elke partij diamanten een attest van oorsprong heeft, enz.

Het is daarenboven duidelijk dat deze bepaling onwerkzaam is. Wat aankopen en verkopen betreft tussen Belgische handelaars is zij zonder effect omdat hier reeds de volledige identificatie van de verkopende leverancier plaatsvindt, via zijn registratie, via zijn beurs, via de tussenkomende financiële instelling.

De heer Hanard merkt op dat België nu als enige land in de hele wereld deze vereiste van de identificatie van de diamantleveranciers wenst in te voeren. Bijgevolg zullen buitenlandse leveranciers transacties naar België toe vermijden, al was het maar om de administratieve belasting te vermijden. De verrichtingen zullen lopen over de handelscentra gevestigd in Dubai, in Israel, in Mumbai – Indië, in New York. Ook de Amerikanen kennen immers een dergelijke verplichting niet. Enig nuttig effect kan van deze vereiste dan ook niet worden verwacht.

Het is daarbij van belang dat de enige reden om diamanten via Antwerpen te verhandelen, de aanwezigheid van een liquide markt is, met gespecialiseerde spelers en ervaren bankiers. Vele van deze elementen bieden zich vandaag ook aan in andere centra, zodat de markt ten zeerste verplaatsbaar is. Het is onvermijdelijk dat dit soort verregende vereisten, waar de internationale instanties hoegenaamd niet naar vragen en die een unicum zouden zijn voor België, een belangrijk deel van de handel, vaak om oorbare redenen van administratieve eenvoud, buiten België zal houden.

Deze maatregel zou dan ook nefast zijn voor het behoud van de diamantsector in België. Alle in België gevestigde Belgische en internationale handelaren erkennen het belang van regulering, en erkennen het

Au surplus, cette insertion n'est aucunement motivée, ni justifiée dans l'exposé des motifs du projet de loi. Selon l'AWDC, cet ajout est superflu, inutile et néfaste au maintien et au développement de l'ensemble du secteur diamantaire en Belgique.

L'inutilité de cet ajout est corroborée par les constatations faites par le GAFI concernant le secteur diamantaire belge. Une fois encore, l'accent est mis sur les particularités de la situation belge: effet positif des contrôles et interventions actuellement menés par les autorités dans leur rôle de "portier" à chaque importation ou exportation de diamants, effet positif du contrôle exercé sur les commerçants agréés visés à l'arrêté royal du 30 avril 2004 et effet des conditions imposées par le processus de Kimberley telles qu'elles figurent dans le Règlement européen y afférent, qui prévoit que tout lot de diamants dispose d'un certificat de provenance, etc.

Qui plus est, il est évident que cette disposition est inefficace. En ce qui concerne l'achat et la vente entre négociants belges, elle n'a aucun effet dès lors que l'identification complète du fournisseur vendeur se fait déjà par son enregistrement, par la bourse dont il relève ou par l'institution financière intermédiaire.

M. Hanard fait remarquer que la Belgique est le seul pays au monde à vouloir instaurer cette exigence en matière d'identification des fournisseurs de diamants. Par conséquent, les fournisseurs étrangers éviteront les transactions à destination de la Belgique, ne fût-ce que pour éviter les charges administratives. Les opérations transiteront par les centres de négoce établis à Dubaï, en Israël, à Mumbai en Inde ou à New York. En effet, les Américains ne connaissent pas non plus d'obligation de ce type. C'est pourquoi cette exigence n'est d'aucune utilité.

Il est important de préciser, à cet égard, que la seule raison de faire du commerce de diamants via Anvers est la présence d'un marché liquide, avec des acteurs spécialisés et des banquiers expérimentés. Beaucoup de ces éléments sont aussi présents maintenant dans d'autres centres, de sorte que le marché est extrêmement mobile. Il est inévitable que ce type d'exigences poussées, que les instances internationales ne réclament absolument pas et qui seraient uniques en Belgique, écartera de la Belgique une partie importante du marché, souvent pour des raisons inavouables de simplicité administrative.

Cette mesure serait dès lors néfaste pour le maintien du secteur du diamant en Belgique. Tous les commerçants belges et internationaux établis en Belgique reconnaissent l'importance de la régulation, ainsi que

belang van toezicht en controle. Onnodige verdere maatregelen, met miskenning van de reeds aanwezige controlemethodiek kan de toekomst van de diamant-handel in België hypotheker. Thans eenzijdig en ongevraagd een dergelijke identificatieverplichting van leveranciers invoeren, die uniek in de wereld is doch onnodig en onwerkzaam, heeft een impact op de handelsstromen waarvan de gevolgen niet zijn te overzien.

Het AWDC pleit er met aandrang voor deze bijkomende identificatieverplichting uit het wetsontwerp te lichten. Deze verplichting dreigt alle andere goede maatregelen en initiatieven voor het behoud en de uitbouw van een goed gereguleerde en reeds gecontroleerde diamantsector in België, volstrekt onderuit te halen.

3. Uiteenzetting van de heer Jo Stevens, voorzitter van de Orde van Vlaamse balies

De heer Jo Stevens geeft aan dat de Orde van Vlaamse balies in oktober 2008 reeds haar standpunt over de omzetting van de richtlijn 2005/60/EG heeft overgemaakt aan de toenmalige minister van Justitie Jo Vandeurzen. Nog de toenmalige noch de huidige minister van Justitie hebben op dit standpunt gereageerd. De heer Stevens benadrukt dat het standpunt van de Orde van Vlaamse balies wordt gedeeld door de *Ordre des barreaux francophones et germanophones* en dus eigenlijk door de hele Belgische advocatuur.

Het belangrijkste bezwaar van de Orde van Vlaamse balies is dat er door dit wetsontwerp aan zeven beroepen een beroepsgeheim wordt toegekend voor het bepalen van de rechtspositie van de cliënt. Het gaat om de volgende beroepen: de notarissen, gerechtsdeurwaarders, bedrijfsrevisoren, accountants, belastingconsulenten, erkende boekhouders en erkende boekhouders-fiscalisten. Door deze uitbreiding van het beroepsgeheim tot deze zeven beroepen wordt het beroepsgeheim van de advocaat ondergraven. Het is bovendien opvallend dat een wetsontwerp dat niets met beroepsgeheim te maken heeft, wordt aangewend om aan een reeks beroepen een beroepsgeheim toe te kennen.

De heer Stevens verwijst naar het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 10/2008 van 23 januari 2008 dat een deel van de vorige witwaswet heeft vernietigd omdat het Hof van mening was dat het beroepsgeheim van de advocaten door deze wet al teveel werd ondermijnd. Het Grondwettelijk Hof heeft in dit arrest duidelijk omschreven wat behoort tot het beroepsgeheim van advocaten, en waarvoor advocaten dus een uitzondering kunnen bekomen op de witwaswet en de richtlijn: het beroepsgeheim strekt zich uit tot de kernactiviteit van

celle de la surveillance et du contrôle. Des mesures supplémentaires inutiles, prises au mépris de la méthodologie de contrôle existante, risquent d'hypothéquer l'avenir du commerce du diamant en Belgique. Instaurer maintenant une telle obligation d'identification des fournisseurs, de manière unilatérale et sans qu'il existe une demande en ce sens, obligation unique au monde, mais inutile et inefficace, aurait un impact sur les échanges commerciaux dont les conséquences seraient incalculables.

L'AWDC plaide avec insistance pour que l'on supprime du projet de loi cette obligation d'identification supplémentaire. Cette obligation risque de torpiller toutes les autres bonnes mesures et initiatives visant à maintenir et à développer un secteur diamantaire belge bien réglementé et déjà contrôlé.

3. Exposé de M. Jo Stevens, Président de l'Orde van Vlaamse balies

M. Jo Stevens signale que l'*Orde van Vlaamse balies* a déjà transmis son point de vue sur la transposition de la directive 2005/60/CE en octobre 2008 au ministre de la Justice de l'époque, M. Jo Vandeurzen. Ni l'ancien ministre, ni le ministre actuel n'ont réagi à ce point de vue. M. Stevens souligne que le point de vue de l'*Orde van Vlaamse balies* est partagé par l'Ordre des barreaux francophones et germanophones, et donc par tout le barreau belge.

La principale objection de l'*Orde van Vlaamse balies* est que le projet de loi accorde un secret professionnel à sept professions en ce qui concerne l'évaluation de la situation juridique du client. Il s'agit des professions suivantes: les notaires, les huissiers de justice, les réviseurs d'entreprises, les experts-comptables, les conseils fiscaux, les comptables agréés et les comptables-fiscalistes agréés. L'extension du secret professionnel à ces sept professions mine le secret professionnel de l'avocat. De plus, il est frappant de constater qu'un projet de loi qui n'a rien à voir avec le secret professionnel est utilisé pour accorder un secret professionnel à une série de professions.

M. Stevens renvoie à l'arrêt n° 10/2008 du 23 janvier 2008 de la Cour constitutionnelle, qui a annulé une partie de l'ancienne loi sur le blanchiment parce que la Cour estimait que le secret professionnel des avocats était déjà trop miné par cette loi. La Cour constitutionnelle a décrit clairement, dans son arrêt, ce qui fait partie du secret professionnel des avocats, et ce pour quoi les avocats peuvent dès lors obtenir une exception à la loi sur le blanchiment et la directive: le secret professionnel s'étend aux activités essentielles de l'avocat, à savoir

de advocaat, namelijk het optreden en het verdedigen in rechte, advies geven om de cliënten bij te staan en hun rechtspositie te bepalen.

Het wetsontwerp grijpt overweging 21 van de richtlijn 2005/60/EG aan om het beroepsgeheim van advocaten uit te breiden naar andere niet-financiële beroepen. Overweging 21 van richtlijn 2005/60/EG bepaalt dat het aanbeveling verdient rechtstreeks vergelijkbare diensten op dezelfde wijze te behandelen, ongeacht welke onder deze richtlijn vallende beroepsbeoefenaren de diensten verstrekken. Met het oog op het waarborgen van de eerbiediging van de rechten van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en het Verdrag betreffende de Europese Unie mag, in het geval van bedrijfsrevisoren, externe accountants en belastingconsulenten, die in sommige lidstaten een cliënt in rechte kunnen verdedigen of vertegenwoordigen, of zijn rechtspositie bepalen, de informatie die zij bij de uitoefening van deze taken ontvangen, niet onder de meldingsplicht van deze richtlijn vallen.

Volgens de heer Stevens voldoet de richtlijn 2005/60/EG echter absoluut niet als rechtsbasis voor deze koerswijziging.

Overweging 19 van de richtlijn 2005/60/EG duidt aan dat het gaat om de onafhankelijke beoefenaars van juridische beroepen zoals gedefinieerd door de lidstaten. In België worden naast de advocaten enkel de notarissen en de gerechtsdeurwaarders beschouwd als de beoefenaars van juridische beroepen. Dit geldt dus niet voor bedrijfsrevisoren, accountants, belastingconsulenten, erkende boekhouders en erkende boekhouders-fiscalisten. De richtlijn maakt in artikel 2, 3 trouwens zelf een onderscheid tussen bedrijfsrevisoren, externe accountants en belastingadviseurs enerzijds en anderzijds de notarissen en andere onafhankelijke beoefenaars van juridische beroepen. Er is bijgevolg geen enkele reden om het beroepsgeheim van advocaten uit te breiden naar andere beroepen.

Overweging 21 van de richtlijn 2005/60/EG bepaalt dat de bedrijfsrevisoren, externe accountants en belastingadviseurs in sommige lidstaten een cliënt in rechte kunnen verdedigen of vertegenwoordigen of zijn rechtspositie bepalen. De spreker wijst erop dat in België enkel de advocaten de cliënten in rechte kunnen vertegenwoordigen.

De notarissen en de juridische beroepen zijn slechts voor een beperkt aantal activiteiten onderworpen aan de meldingsplicht volgens het wetsontwerp (zie artikel 4): het gaat om het bijstaan van een cliënt bij het

l'action et la défense en justice, la fourniture de conseils pour aider les clients et évaluer leur situation juridique.

Le projet de loi se base sur le considérant 21 de la directive 2005/60/CE pour étendre le secret professionnel des avocats à d'autres professions non financières. Le considérant 21 de la directive 2005/60/CE dispose que les services directement comparables doivent être traités de la même manière lorsqu'ils sont fournis par l'une des professions soumises à la directive. Afin de respecter les droits inscrits dans la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et dans le traité sur l'Union européenne, les commissaires aux comptes, les experts-comptables externes et les conseils fiscaux, qui, dans certains États membres, peuvent défendre ou représenter un client dans une procédure judiciaire ou évaluer la situation juridique d'un client, ne devraient pas être soumis aux obligations de déclaration prévues dans la présente directive pour les informations obtenues dans l'exercice de telles fonctions.

M. Stevens estime cependant que la directive 2005/60/CE ne constitue certainement pas un fondement juridique suffisant pour ce changement de cap.

Le considérant 19 de la directive 2005/60/CE précise que celle-ci vise les membres des professions juridiques indépendantes, tels que définis par les États membres. En Belgique, outre les avocats, seuls les notaires et huissiers de justice sont considérés comme des membres de professions juridiques. Les réviseurs d'entreprises, les experts-comptables, les conseillers fiscaux, les comptables agréés et les comptables-fiscalistes agréés ne relèvent donc pas de cette catégorie. La directive opère du reste elle-même, en son article 2, 3), une distinction entre les commissaires aux comptes (réviseurs d'entreprises), les experts-comptables externes et les conseillers fiscaux, d'une part, et les notaires et autres membres de professions juridiques indépendantes, d'autre part. Il n'y a donc aucune raison d'étendre le secret professionnel de l'avocat à d'autres professions.

Le considérant 21 de la directive 2005/60/CE relève que dans certains États membres, les commissaires aux comptes, les experts-comptables externes et les conseillers fiscaux peuvent défendre ou représenter un client dans une procédure judiciaire ou évaluer la situation juridique d'un client. L'intervenant souligne qu'en Belgique, seuls les avocats sont autorisés à défendre leurs clients en justice.

Dans le projet de loi, les notaires et membres d'autres professions juridiques ne sont soumis à l'obligation de déclaration que pour un nombre limité d'activités (voir article 4): lorsqu'ils assistent leur client dans la prépara-

voorbereiden of uitvoeren van verrichtingen in verband met de aankoop of verkoop van onroerende goederen, het beheer van gelden, effecten of andere activa, de opening of het beheer van bank-, spaar- of effectenrekeningen, het organiseren van inbreng die nodig is voor de oprichting, de uitbating of het beheer van vennootschappen, de oprichting, uitbating of het beheer van vennootschappen, trusts, fiducieën of soortgelijke juridische constructies of wanneer ze optreden in naam en voor rekening van hun cliënt in enigerlei financiële verrichtingen of verrichtingen in onroerend goed.

De andere beroepen die in de richtlijn worden vermeld die geen juridische beroepen zijn, zijn voor al hun activiteiten onderworpen aan de meldingsplicht.

De richtlijn maakt het mogelijk om rechtstreeks vergelijkbare beroepen gelijk te stellen met de advocaten op het gebied van uitzonderingen op de aanmeldingsplicht gebaseerd op het beroepsgeheim. Alhoewel de notarissen en de gerechtsdeurwaarders ook een beroepsgeheim hebben, verschilt de inhoud van hun beroepsgeheim toch met het beroepsgeheim van de advocaten. Zo is het beroepsgeheim van een gerechtsdeurwaarder beperkt tot zijn wettelijke opdracht zo als bepaald in artikel 516 van het Gerechtelijk Wetboek. Deze wettelijke opdracht bestaat erin om akten te betekenen en beslag te leggen in opdracht van advocaten. Zij mogen materiële feiten vastleggen maar mogen daarbij geen juridisch advies geven. Het gaat dus helemaal niet om het bepalen van de rechtspositie van hun cliënten zoals bij advocaten het geval is. Gerechtsdeurwaarders zijn dus geen juridisch raadgevend beroep.

Notarissen zijn zoals gerechtsdeurwaarders openbare ambtenaren onder het gezag van de procureur des konings. Als ministeriële ambtenaren vallen de notarissen en de gerechtsdeurwaarders onder artikel 29 van de voorbereidende titel van het Wetboek van Strafvordering dat bepaalt dat deze ambtenaren misdrijven moeten melden als ze die vaststellen tijdens de uitoefening van hun ambt. De notarissen zijn onderworpen aan wettelijke publiciteitsmaatregelen en hebben verplichtingen t.o.v. de fiscus en hun eigen cliënten. Bovendien treden de notarissen niet op voor een cliënt of voor een reeks cliënten met gelijkgestelde belangen zoals de advocaten, maar treden zij op voor cliënten met tegengestelde belangen. Zij moeten alle partijen die bij een akte betrokken zijn, inlichten over de juridische gevolgen.

De spreker besluit dat het beroepsgeheim van advocaten dus van een totaal andere aard is dan het beroepsgeheim van gerechtsdeurwaarders en notarissen.

Het beroep van bedrijfsrevisor, accountant, belastingconsulent, erkende boekhouder en erkend boekhouder-

tion ou la réalisation de transactions concernant l'achat ou la vente de biens immeubles, la gestion de fonds, de titres ou d'autres actifs appartenant au client, l'ouverture ou la gestion de comptes bancaires ou d'épargne ou de portefeuilles, l'organisation des apports nécessaires à la constitution, à la gestion ou à la direction de sociétés, la constitution, la gestion ou la direction de fiducies, de sociétés ou de structures similaires, ou lorsqu'ils agissent au nom de leur client et pour le compte de celui-ci dans toute transaction financière ou immobilière.

Les autres professions - non juridiques - mentionnées dans la directive sont soumises à l'obligation de déclaration pour l'ensemble de leurs activités.

La directive permet d'assimiler, en ce qui concerne les exceptions à l'obligation de notification basées sur le secret professionnel, les professions directement comparables aux avocats. Bien que les notaires et les huissiers de justice soient également tenus au secret professionnel, la teneur de celui-ci diffère de celui des avocats. Ainsi, le secret professionnel d'un huissier de justice se limite à sa mission légale comme le prévoit l'article 516 du Code judiciaire. Cette mission légale consiste à signifier des actes et à effectuer des saisies à la demande d'avocats. Ils peuvent effectuer des constatations matérielles mais ne peuvent donner d'avis juridique à cet égard. Il ne s'agit donc pas du tout d'évaluer la situation juridique de leurs clients, comme c'est le cas pour les avocats. La profession d'huissier de justice ne consiste donc pas à prodiguer des conseils juridiques.

Comme les huissiers de justice, les notaires sont des officiers publics opérant sous l'autorité du procureur du Roi. En tant qu'officiers ministériels, les notaires et les huissiers de justice relèvent de l'article 29 du titre préliminaire du Code de procédure pénale, qui dispose que ces officiers doivent notifier des infractions lorsqu'ils les constatent dans l'exercice de leur fonction. Les notaires sont soumis à des mesures de publicité légales et ont des obligations à l'égard du fisc et de leurs propres clients. Par ailleurs, les notaires n'interviennent pas pour un client ou pour un ensemble de clients ayant des intérêts communs, comme les avocats, mais ils interviennent pour des clients ayant des intérêts opposés. Ils doivent informer toutes les parties concernées par un acte des conséquences juridiques.

L'orateur conclut que le secret professionnel des avocats est donc d'une tout autre nature que celui des huissiers de justice et des notaires.

Les professions de réviseur d'entreprises, d'expert-comptable, de conseil fiscal, de comptable agréé ainsi

fiscalist is evenmin vergelijkbaar met het beroep van advocaat. Het gaat hier om personen die geen juridische opleiding hebben genoten, evenmin geven zij juridische adviezen. Zo bestaat de wettelijke opdracht van een bedrijfsrevisor uit het nazien en certifieren van jaarrekeningen van bedrijven met het oog op publicatie ten voordele van derden. De wettelijke opdracht bestaat dus in het openbaar maken of het onthullen van informatie zelfs als de betrokken bedrijven of handelaars dat niet graag zien gebeuren.

De heer Stevens verwijst naar een arrest van het Grondwettelijk Hof van 27 maart 1996 (nr. 26/96) waarin het Hof geweigerd heeft om aan de accountants dezelfde uitzondering te verlenen als advocaten en geneesheren m.b.t. de toepassing van de wetgeving op het afluisteren van telefoongesprekken. Wegens hun beroepsgeheim vallen advocaten en geneesheren immers niet onder de toepassing van de wetgeving voor het afluisteren van telefoongesprekken. Het Hof heeft besloten dat er geen schending van het gelijkheidsbeginsel was omdat het beroepsgeheim van advocaten en geneesheren van een andere orde is dan dat van accountants: in vergelijking met de advocaten en de gerechtsdeurwaarders hebben de accountants enkel een discretieplicht of m.a.w. een uiterst beperkt beroepsgeheim. De spreker stelt vast dat het voorliggende wetsontwerp in tegenspraak is met het voormalde arrest van het Grondwettelijk Hof omdat het wetsontwerp het beroepsgeheim van de advocaten wil gelijkstellen met dat van de zeven andere beroepen (notarissen, gerechtsdeurwaarders, bedrijfsrevisoren, accountants, belastingsconsulenten, erkende boekhouders en erkende boekhouders-fiscalisten).

De bedrijfsrevisoren en accountants beschikken over een specifiek beroepsgeheim, de zogenaamde zakengeheimen. Echter zijn er op dit beroepsgeheim heel wat uitzonderingen in vorm van wettelijke of reglementaire notificatie en bekendmakingsverplichtingen.

De betrokken zeven beroepen beschikken ook niet over enig recht van bijstand van partijen in rechte. Nochtans is er bij de bespreking van het wetontwerp betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken (DOC 49 – 1342) in de Kamer van volksvertegenwoordigers vanuit sommige van deze beroepsgroepen druk uitgeoefend om ook de bedrijfsrevisoren, accountants en boekhouders toe te laten hun cliënten voor de fiscale rechtbanken te vertegenwoordigen naast de advocaten. Er zijn daaromtrent amendementen ingediend door de heer Olaerts, maar deze werden echter niet aangenomen (DOC 49 – 1342/4, zie amendementen nrs. 6 en 7). Er is wel een mogelijkheid voor de cliënten om te vragen dat een bedrijfsrevisor, accountant of boekhouder door de rechter wordt gehoord over feiten of rechtsvragen

que de comptable-fiscaliste agréé, ne sont pas davantage comparables à la profession d'avocat. Il s'agit, en l'espèce, de personnes qui n'ont suivi aucune formation juridique et qui ne dispensent aucun avis juridique. Ainsi, la mission légale d'un réviseur d'entreprises consiste à vérifier et à certifier les comptes annuels d'entreprises en vue de leur publication au bénéfice de tiers. La mission légale consiste donc à rendre des informations publiques ou à les révéler, même si les entreprises ou les commerçants concernés auraient préféré l'éviter.

M. Stevens renvoie à un arrêt de la Cour constitutionnelle du 27 mars 1996 (n° 26/96) dans lequel la Cour a refusé d'accorder aux experts-comptables la même exception qu'aux avocats et aux médecins en ce qui concerne l'application de la législation sur les écoutes téléphoniques. En raison de leur secret professionnel, les avocats et les médecins ne relèvent en effet pas du champ d'application de la législation sur les écoutes téléphoniques. La Cour a conclu que le principe d'égalité n'avait pas été violé parce que le secret professionnel des avocats et des médecins est d'un autre ordre que celui des experts-comptables: par comparaison avec les avocats et les huissiers de justice, les experts-comptables ont uniquement un devoir de discrétion ou, en d'autres termes, un secret professionnel extrêmement limité. L'intervenant constate que le projet de loi à l'examen est en contradiction avec l'arrêt précédent de la Cour constitutionnelle parce qu'il vise à assimiler le secret professionnel des avocats à celui des sept autres professions (notaires, huissiers de justice, réviseurs d'entreprises, experts-comptables, conseils fiscaux, comptables agréés et comptables-fiscalistes).

Les réviseurs d'entreprises et les experts-comptables disposent d'un secret professionnel spécifique, le "secret des affaires". Ce secret professionnel connaît toutefois de nombreuses exceptions, qui revêtent la forme d'obligations légales ou réglementaires de notification et de publication.

Les sept professions concernées ne disposent pas non plus d'un quelconque droit d'assister des parties en justice. Néanmoins, lors de la discussion du projet de loi relatif à l'organisation judiciaire en matière fiscale (DOC 49 – 1342) à la Chambre des représentants, certains de ces groupes professionnels ont exercé des pressions pour que les réviseurs d'entreprises, les experts-comptables et les comptables puissent également représenter leurs clients devant les tribunaux fiscaux, parallèlement aux avocats. M. Olaerts a présenté des amendements à ce sujet, mais ceux-ci n'ont toutefois pas été adoptés (DOC 49 – 1342/4, voir amendements n°s 6 et 7). Les clients ont cependant la possibilité de demander que le juge entende un expert-comptable, un comptable professionnel ou un réviseur d'entreprises

in verband met de toepassing van het boekhoudrecht (artikel 728, § 2bis, van het Gerechtelijk Wetboek).

Vervolgens verwijst de heer Stevens naar het arrest van het Grondwettelijk Hof van 23 januari 2008 (nr. 10/2008) waarin het Hof heeft bepaald dat het beroepsgeheim van advocaat beschermd is voor wat de kernactiviteiten: namelijk het verstrekken van juridisch advies en de verdediging in rechte.

Besluit

Gehouden tegen het licht van de uitspraak van het Grondwettelijk Hof van 23 januari 2008 (nr. 10/2008) kan slechts de onvergelijkbaarheid van de zeven opgesomde beroepen met het beroep van advocaat, dat het Grondwettelijk Hof meermaals in zijn uniek zijn bevestigde, worden vastgesteld. De wetgever vermag niet daarvan af te wijken. Het ongelijke gelijk behandelen is immers vanuit grondwettelijk perspectief even verkeerd als het gelijke ongelijk behandelen.

Tevens dient te worden vastgesteld dat de juridische raadplegingsfunctie die de zeven beroepen gebeurlijk, al dan niet min of meer geregeld uitoefenen, ontensprekelijk niet dezelfde band heeft met verdediging, met het verweer in rechte, en evenmin een kernactiviteit of wezenlijke activiteit van de betrokken zeven beroepen uitmaakt.

Men kan dus niet spreken van "rechtstreeks vergelijkbare diensten" vermits de zeven beroepen niet dezelfde taak en functie hebben in de samenleving, en objectief gezien ook niet een vergelijkbare dienst qua juridisch advies verlenen.

De spreker geeft een overzicht van de verschillen tussen het beroep van advocaat en de zeven andere beroepen:

- geen van de zeven beroepen staat zelf in voor de toetsing en verdediging van zijn adviezen en contracten voor de rechter, zoals dat bij advocaten het geval is waar de adviesverlening altijd tot doel heeft het de cliënt mogelijk te maken een rechtsgeding met betrekking tot die verrichting te vermijden en de adviesverlening steeds met het doel van de verdediging in rechte kan worden gebruikt (om de woorden van het Grondwettelijk Hof te gebruiken);

- bij diverse van deze beroepen behoort de juridische raadgeving niet tot hun wettelijke opdracht, en overigens hebben meerdere van deze beroepsbeoefenaars helemaal geen juridische opleiding vergelijkbaar met deze van de advocaten genoten;

sur des éléments de fait ou sur des questions relatives à l'application du droit comptable (article 728, §2bis, du Code judiciaire).

Ensuite, M. Stevens renvoie à l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 23 janvier 2008 (n° 10/2008), dans lequel la Cour indique que le secret professionnel de l'avocat est protégé en ce qui concerne les activités essentielles de sa profession: la dispense de conseils juridiques et la défense en justice.

Conclusion

À la lumière de la décision de la Cour constitutionnelle du 23 janvier 2008 (n° 10/2008), on ne peut que constater que les sept professions énumérées ne peuvent pas être comparées à la profession d'avocat, dont la Cour constitutionnelle a confirmé le caractère unique à maintes reprises. Le législateur ne peut pas déroger à ce principe. En effet, la Constitution ne permet ni de traiter indifféremment des choses différentes, ni de traiter différemment des choses identiques.

À cela s'ajoute qu'il est incontestable que la fonction de consultation juridique exercée le cas échéant dans le cadre de ces sept professions, plus ou moins régulièrement ou non, n'a pas le même lien avec la défense en justice, et qu'il ne s'agit pas d'une activité essentielle pour les sept professions concernées.

On ne peut dès lors pas parler de "services directement comparables" car les sept professions visées n'ont ni les mêmes missions, ni les mêmes fonctions à l'égard de la société et n'offrent dès lors pas non plus un service comparable sur le plan juridique.

L'orateur énumère les différences entre la profession d'avocat et les sept autres professions en question:

- aucune de ces sept professions n'est responsable de l'évaluation ou de la défense de ses conseils et de ses contrats devant le juge, contrairement aux avocats, dont les conseils visent toujours (ainsi que l'a indiqué la Cour constitutionnelle) à permettre à leurs clients d'éviter une procédure judiciaire pour l'opération en cause, et dont les conseils peuvent toujours être utilisés pour leur défense en justice;

- pour plusieurs de ces professionnels, les conseils juridiques ne relèvent pas de leur mission légale et en outre, plusieurs d'entre eux n'ont absolument pas reçu de formation juridique comparable à celle des avocats;

— meerdere van de zeven zijn geen “partijdige” raadsmannen, maar moeten taken en verplichtingen van openbaar belang meenemen in hun raadgevingen;

— meerdere hebben (uitgebreide) wettelijke bekendmakingsplichten, waaraan ze niet kunnen ontkomen door te beweren dat ze dingen in hun hoedanigheid van raadsman en niet in hun wettelijke hoedanigheid vernamen;

— sommige zijn ministeriële ambtenaren en dus onderworpen aan de bekendmakingsplicht van het artikel 29 van de Voorbereidende Titel van het Wetboek voor Strafvordering;

— alle vallen ze thans onder de toepassing van de wet van 5 juli 1998 op de schuldbemiddeling en de verplichting hoofdens artikel 1675/8, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek om de schuldbemiddelaar te helpen in zijn opzoeken, een verplichting waarvan advocaten ingevolge de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof verschoond zijn, zodat zij de enigen zijn die zich kunnen beroepen op hun beroepsgeheim tegenover de schuldbemiddelaar (Arbitragehof nr. 46/2000 van 3 mei 2000 en Arbitragehof nr. 129/2006 van 28 juli 2006);

— alle vielen ze tot nog toe onder de verplichtingen van de witwaswetgeving sedert de wet van 10 augustus 1998, en hebben ze die verplichtingen gedurende 10 jaar onverkort moeten naleven;

— de regel van het Grondwettelijk Hof dat advocaten slechts verschoond zijn van meldplicht voor hun “kernactiviteit, hun eigenlijke opdracht, of hun wezenlijke activiteiten”, kan onmogelijk meebrengen dat deze zeven beroepen wel verschoond zouden zijn voor activiteiten van juridische raadgeving die duidelijk niet tot hun kernactiviteit behoren;

— de reikwijdte van deze zeven beroepsgeheimen is moeilijk te vatten, er bestaat weinig rechtspraak over, en de omvang is dus onzeker, ongelijk en wisselend van beroep tot beroep, en dus zeker niet *in globo* gelijk te stellen met de reikwijdte van het beroepsgeheim van advocaten (dat bovendien uitgebreid gedocumenteerd is in de rechtspraak);

— het wetsontwerp beoogt uiteindelijk om een ongedifferentieerde uitbreiding van een aantal beroepsgeheimen te weeg te brengen tot een propotie en reikwijdte die deze beroepen nooit gekend hebben;

— daarbij mag bovenal niet vergeten worden dat geen van deze zeven beroepen (wat de *ratio legis* is voor het uitgebreide beroepsgeheim van de advocaten) “een aan-

— plusieurs des sept professionnels ne sont pas des conseillers “partiaux”, mais doivent inclure des tâches et obligations d’intérêt public dans leurs consultations;

— plusieurs d’entre eux ont des obligations de publication légales (étendues) auxquelles ils ne peuvent se soustraire sous prétexte qu’ils ont appris certaines choses en leur qualité de conseiller, et non en leur qualité légale;

— certains d’entre eux sont des officiers ministériels et sont donc soumis à l’obligation de publication visée à l’article 29 du Titre préliminaire du Code d’instruction criminelle;

— tous relèvent actuellement du champ d’application de la loi du 5 juillet 1998 relative au règlement collectif de dettes et sont soumis, conformément à l’article 1675/8, 2°, du Code judiciaire, à l’obligation d’aider le médiateur de dettes dans ses investigations, une obligation dont les avocats sont dispensés en vertu de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, de sorte qu’ils sont les seuls à pouvoir se prévaloir de leur secret professionnel à l’égard du médiateur de dettes (Cour d’arbitrage n° 46/2000 du 3 mai 2000 et Cour d’arbitrage n° 129/2006 du 28 juillet 2006);

— jusqu’à présent, tous étaient soumis aux obligations de la législation relative au blanchiment depuis la loi du 10 août 1998 et ont dû respecter intégralement ces obligations pendant 10 ans;

— la règle de la Cour constitutionnelle en vertu de laquelle les avocats ne sont dispensés de leur obligation de déclaration que pour leur “activité principale, leur véritable mission, ou leurs activités essentielles”, ne peut pas avoir pour conséquence que ces sept professions en soient toutefois dispensées pour des activités de consultation juridique ne relevant clairement pas de leur activité principale;

— il est difficile de saisir la portée de ces sept secrets professionnels; il existe peu de jurisprudence sur le sujet et cette portée est donc incertaine, inégale et variable d’une profession à l’autre, et ne doit donc certainement pas être assimilée, de manière globale, à la portée du secret professionnel des avocats (qui est en outre largement documentée dans la jurisprudence);

— le projet de loi vise en fin de compte à provoquer une augmentation indifférenciée du nombre de secrets professionnels pour atteindre une proportion et une portée que ces professions n’ont jamais connues;

— par ailleurs, il ne faut surtout pas oublier qu’aucune de ces sept professions ne prend “une part importante dans l’administration de la justice en Belgique”, ou n’a

zienlijk aandeel heeft in de rechtsbedeling in België”, of “een bijzonder statuut heeft in het Gerechtelijk Wetboek en in reglementen”, waardoor ze zich zouden onderscheiden van andere zelfstandige juridische beroepen;

— er mag evenmin worden vergeten dat de diverse en onderling verschillende beroepsgeheimen van deze zeven beroepen nooit werden beschouwd als “een fundamenteel element van de rechten van de verdediging”, noch ooit gelieerd werden met “de uitoefening van de rechten van het verweer van de justiciabelen”, en “het openbaar belang van een goede rechtsbedeling” en dat ze evenmin “verbonden (zijn) aan de vereisten van het recht op een eerlijk proces”. Deze beroepsgeheimen behoren niet tot “de volledige uitoefening van de rechten van het verweer”, noch maken zij een “algemeen beginsel” uit, zoals het beroepsgeheim van de advocaat, “dat verband houdt met de naleving van fundamentele rechten”.

De heer Stevens besluit dat de zeven beroepen dus allerminst in aanmerking komen voor een assimilatie van hun (onderling ongelijke en verschillende) beroepsgeheimen met dat van een advocaat.

4. Vragen van de leden

De heer François-Xavier de Donne (MR) merkt op dat het ontworpen artikel 7, § 6, en het ontworpen artikel 8, § 6, beiden opgenomen in artikel 7, van het wetsontwerp, dezelfde inhoud hebben. Gelden de bezwaren van het AWDC dan voor beide artikelen?

De heer Freddy Hanard antwoordt bevestigend.

De heer Ludo Van Campenhout (Open Vld) verklaart dat de Antwerpse diamantsector zowat de meeste gereguleerde en transparante beroepssector ter wereld is. Een goed voorbeeld hiervan is de invoering van het Kimberley-certificaat dat de herkomst van diamanten bepaalt. Daardoor worden alle diamanten die in Antwerpen aankomen, uitgebreid gecontroleerd en geïdentificeerd. De spreker wijst erop dat de containers die aankomen in de haven van Antwerpen daarentegen enkel bij wijze van steekproef worden gecontroleerd.

De spreker vindt het merkwaardig dat een bepaalde beroepsgroep nl. de diamantleveranciers nominatief in een wetsontwerp wordt vermeld. Normaal wordt een beroepsgroep nooit apart in een wettekst vermeld. De heer Van Campenhout roept op om de vermelding van de diamantleveranciers uit het wetsontwerp te schrappen.

De heer Van Campenhout steunt de tekstsuggestie van het AWDC tot invoeging van een artikel 36, § 2, 8°.

un “statut particulier dans le Code judiciaire et dans des réglementations” (ce qui est la *ratio legis* du secret professionnel étendu des avocats), qui les distinguaient d’autres professions juridiques indépendantes;

— il ne faut pas non plus oublier que les secrets professionnels divers et distincts de ces sept professions n’ont jamais été considérés comme “un élément fondamental des droits de la défense”, n’ont jamais été liés à “l’exercice des droits de la défense des justiciables” ni à “l’intérêt public d’une bonne administration de la justice” et qu’ils ne se rattachent pas non plus “aux exigences du droit à un procès équitable”. Ces secrets professionnels n’appartiennent pas au “plein exercice des droits de la défense”, et ils ne constituent pas non plus un “principe général”, comme le secret professionnel de l’avocat, “qui participe du respect des droits fondamentaux”.

M. Stevens conclut que les sept professions n’entrent dès lors absolument pas en ligne de compte pour une assimilation de leurs secrets professionnels (divers et distincts) à celui d’un avocat.

4. Questions des membres

M. François-Xavier de Donne (MR) fait remarquer que l’article 7, § 6, en projet, et l’article 8, § 6, en projet, qui sont tous les deux repris dans l’article 8 du projet de loi, ont le même contenu. Les objections de l’AWDC s’appliquent-elles dès lors aux deux articles?

M. Freddy Hanard répond par l’affirmative.

M. Ludo Van Campenhout (Open Vld) déclare que le secteur diamantaire anversois n’est pas loin d’être le secteur professionnel le plus réglementé et le plus transparent au monde. Un bon exemple est l’introduction du certificat Kimberley qui détermine l’origine des diamants. Il permet de contrôler et d’identifier de manière détaillée tous les diamants qui arrivent à Anvers. L’intervenant souligne que les conteneurs qui arrivent dans le port d’Anvers ne sont par contre contrôlés que de manière aléatoire.

L’intervenant estime qu’il est étonnant qu’une catégorie professionnelle spécifique, à savoir les fournisseurs en diamants, soit mentionnée nominativement dans un projet de loi. Normalement, une catégorie professionnelle n’est jamais mentionnée de façon particulière dans un texte de loi. M. Van Campenhout demande que l’on supprime la mention des fournisseurs en diamants du projet de loi.

Il soutient l’insertion d’un article 36, § 2, 8°, suggérée par l’AWDC.

III.—ALGEMENE BESPREKING

De commissie heeft op 26 juni 2009 diverse voorstellen van amendementen ontvangen bezorgd door het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars en de Orde van Vlaamse Balies. Tijdens de hoorzitting van 23 juni 2009 had de heer Hannard, CEO van de *Antwerp World Diamond Centre* (AWDC) terzake eveneens suggesties gedaan.

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen, merkt op dat de diamantsector met zeer grote moeilijkheden dreigt te kampen en dat dus geregeld op die sector toegespitste mechanismen moeten worden uitgewerkt.

Voorzitter François-Xavier de Donnea (MR) verzoekt de heer Jean-Claude Delepière, voorzitter van de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI), zich uit te spreken over de opportunité et de la faisabilité technique des propositions d'amendement susvisées.

De heer Jean-Claude Delepière stipt aan dat de CFI in november 2008 kennis heeft genomen van het standpunt van de Orde van Vlaamse Balies en dat de Cel toen op verzoek van de minister van Justitie een advies heeft uitgebracht.

Het advies dat de Raad van State op 22 december 2008 over het onderhavige wetsontwerp heeft uitgebracht (DOC 52 1988/001, blz. 116 en volgende), bevat geen enkele opmerking in de zin van de commentaren van de Orde van Vlaamse Balies. In het advies wordt zelfs duidelijk aangegeven dat “Uit het oogpunt van het beroepsgeheim van de advocaten (...) het voorontwerp *in se* (...) geen aanleiding [geeft] tot kritiek.” (*ibidem*, blz. 121). Het zet aldus het standpunt van de regering over die kwestie kracht bij.

De eerste door de Orde van Vlaamse Balies geformuleerde kritiek is dat het voorliggende wetsontwerp afbreuk zou doen aan de bijzondere en enige rechtspositie van de Belgische advocaten door ook beoefenaars van de cijferberoepen en de notarissen te onttrekken aan de aangifteverplichting als ze juridische adviezen uitbrengen. Volgens de heer Delepière stelt het wetsontwerp alleen voor de voorwaarden en de reserves van de derde antiwitwasrichtlijn (considerans 21 van Europese Richtlijn 2005/60/EG) inzake de uitbreiding van de uitzonderingspositie van de advocaten naar de andere niet-financiële beroepen die bij het verstrekken van juridisch advies onderworpen zijn aan een strafrechtelijk gesanctioneerd beroepsgeheim om te zetten in Belgisch recht. Die uitzondering heeft geen betrekking op de gerechtsdeurwaarders.

III.—DISCUSSION GÉNÉRALE

Le 26 juin 2009, la commission a reçu diverses propositions d'amendements émanant de l'Institut professionnel des agents immobiliers et de l'Ordre des barreaux flamands. Au cours de l'audition du 23 juin 2009, M. Hannard, CEO de l'*Antwerp World Diamond Centre* (AWDC) avait également déjà formulé des suggestions en la matière.

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles observe que le secteur diamantaire est susceptible de rencontrer les plus grandes difficultés et doit donc régulièrement pouvoir bénéficier de mécanismes spécifiques.

Le président, M. François-Xavier de Donnea (MR), invite M. Jean-Claude Delepière, Président de la Cellule de traitement des informations financières (CTIF), à se prononcer sur l'opportunité et la faisabilité technique des propositions d'amendement susvisées.

M. Jean-Claude Delepière indique que la CTIF a pris connaissance du point de vue de l'Ordre des barreaux flamands (*Orde van Vlaamse Balies*) en novembre 2008 et a rendu à l'époque un avis à la demande du ministre de la Justice.

Dans l'avis du Conseil d'État sur le projet de loi à l'examen, rendu le 22 décembre 2008 (DOC 52 1988/001, p. 116 et suivantes), il n'est question d'aucune observation allant dans le sens des commentaires émis par l'Ordre des Barreaux flamands. L'avis souligne même tout particulièrement que “sous l'angle du secret professionnel des avocats, l'avant-projet, en soi, n'appelle (...) pas de critique” (*ibid.*, p. 121). Il renforce ainsi le point de vue du gouvernement sur la question.

La première critique formulée par l'Ordre des Barreaux flamands est que le présent projet de loi porterait atteinte au statut juridique particulier et unique des avocats belges en soustrayant également les professions du chiffre et les notaires à l'obligation de déclaration lorsqu'ils rendent des avis juridiques. Or, selon M. Delepière, le projet de loi propose uniquement de transposer en droit belge les conditions et les réserves émises par la troisième directive anti-blanchiment (considérant 21 de la directive européenne 2005/60/CE) en ce qui concerne l'extension de la position d'exception pour les avocats aux autres professions non financières soumises à un secret professionnel sanctionné pénalement, lors d'une consultation juridique. Les huissiers de justice ne sont pas concernés par cette exception.

Onze buurlanden (Groothertogdom Luxemburg, Nederland, Frankrijk en Duitsland) hebben al maatregelen genomen die in dezelfde richting gaan. Gelet op het Europese principe van het vrij verkeer van diensten is het voor België moeilijk niet te voorzien in eenzelfde uitbreiding van de uitzonderingspositie, op het gevaar af dat de klanten voortaan een beroep doen op de in de buurlanden gevestigde beoefenaars van cijferberoepen.

In het algemeen omvat het voorliggende wetsontwerp geen enkele gelijkstelling tussen het beroep van advocaat, dat beschikt over een monopolie van verdediging van zijn cliënt voor de rechtbank, en de cijferberoepen. De heer Delepière heeft de indruk dat de Orde van Vlaamse Balies hier geen onderscheid maakt tussen het pleitmonopolie en het monopolie inzake verdediging voor de rechtbank eensdeels en het juridisch advies anderdeels. In de Europese Richtlijn 2005/60/EG wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de vertegenwoordiging en de verdediging van de belangen van de cliënt voor de rechtbank, en de bepaling van zijn rechtspositie, met inbegrip van juridisch advies buiten iedere geschilfase.

Het Grondwettelijk Hof omschrijft in zijn arrest nr. 10/2008 van 23 januari 2008 de activiteit van het verstrekken van juridisch advies als de activiteit die "ertoe [stretkt] de cliënt te informeren over de staat van de wetgeving die van toepassing is op zijn persoonlijke situatie of op de verrichting die hij overweegt, of hem te adviseren over de wijze waarop die verrichting binnen het wettelijk kader kan worden uitgevoerd.". In België is het de beoefenaars van cijferberoepen toegestaan juridisch advies te verstrekken aan hun cliënten.

Considerans 21 van de Europese Richtlijn 2005/60/EG stelt de cijferberoepen niet gelijk met het beroep van advocaat, maar heeft alleen op de "rechtstreeks vergelijkbare diensten" betrekking. De betrokken bepalingen doen dus geenszins afbreuk aan het pleitmonopolie van de advocaten.

De heer Delepière preciseert nog dat de beoefenaars van cijferberoepen hun cliënten mogen bijstaan als technische raadgevers, ook in het kader van een gerechtelijke procedure, zonder dat ze uiteraard de plaats innemen van de advocaat. De cijferberoepen hebben trouwens het monopolie van het gerechtelijk deskundigenonderzoek in boekhoudkundige aangelegenheden. Ze treden voornamelijk op inzake fiscale geschillen. In de administratieve fase van de fiscale geschillenbeslechting kan een boekhouder of een belastingconsulent een advies uitbrengen, een bezwaar opstellen en zijn cliënt vertegenwoordigen ten aanzien van de belastingdiensten om zijn standpunt te verdedigen.

Les pays qui nous entourent (Grand-Duché de Luxembourg, Pays-Bas, France et Allemagne) ont déjà adopté des mesures qui vont dans le même sens. Compte tenu du principe européen de la libre circulation en matière de services, il est difficile pour la Belgique de ne pas prévoir une même extension de la position d'exception sous peine de susciter le déplacement de clientèles vers les professions du chiffre établies dans ces pays limitrophes.

De manière générale, le présent projet de loi n'opère aucune identification entre la profession d'avocat, qui dispose d'un monopole de défense de son client en justice, et les professions du chiffre. M. Delepière a l'impression que l'Ordre des Barreaux flamands fait ici un amalgame entre le monopole de la plaidoirie et de la défense en justice, d'une part, et l'avis juridique, d'autre part. La directive européenne 2005/06/CE distingue clairement la représentation et la défense des intérêts du client en justice, et la détermination de sa position juridique, en ce compris le conseil juridique en dehors de toute phase contentieuse.

Dans son arrêt n° 10/2008 du 23 janvier 2008, la Cour constitutionnelle définit l'activité de conseil juridique comme l'activité qui vise "à informer le client sur l'état de la législation applicable à sa situation personnelle ou à l'opération que celui-ci envisage d'effectuer ou à lui conseiller la manière de réaliser cette opération dans le cadre légal". En Belgique, les professions du chiffre sont autorisées à donner des conseils juridiques à leurs clients.

Le considérant 21 de la directive européenne 2005/60/CE n'identifie d'ailleurs pas les professions du chiffre à la profession d'avocat mais vise uniquement des "services directement comparables". Les dispositions visées ne portent donc aucunement préjudice au monopole de plaidoirie des avocats.

M. Delepière précise encore que les professions du chiffre peuvent assister leurs clients comme conseillers techniques, y compris en marge d'une procédure judiciaire, sans bien entendu prendre la place de l'avocat. Les professions du chiffre ont d'ailleurs le monopole de l'expertise judiciaire dans les matières comptables. Elles interviennent principalement en matière de contentieux fiscal. Dans la phase administrative du contentieux fiscal, un comptable ou un conseil fiscal peut émettre un avis, rédiger une réclamation et représenter son client devant l'administration fiscale pour défendre son point de vue.

De Orde van Vlaamse Balies is voorts van oordeel dat het voorliggende wetsontwerp niet strookt met het arrest van het Grondwettelijk Hof van 23 januari 2008. De Raad van State heeft in zijn advies van 22 december 2008 precies het tegenovergestelde aangegeven.

Het desbetreffende arrest preciseert trouwens het volgende: "De advocaat die heeft getracht een cliënt ervan te doen afzien een witwasoperatie of een operatie van financiering van terrorisme uit te voeren of daaraan deel te nemen, activiteiten waarvan hij het onwettige karakter kent, en vaststelt dat hij daarin niet is geslaagd, is ertoe gehouden, wanneer hij zich bevindt in een situatie waarin de meldingsplicht op hem van toepassing is, de gegevens waarvan hij kennis heeft, mee te delen aan de stafhouder, die ze op zijn beurt zal doorgeven aan de overheden. In dat geval kan de betrokken advocaat niet langer optreden voor de cliënt in kwestie en moet hij de relatie met de laatstgenoemde dus beëindigen. In dat geval is er dus geen sprake meer van een vertrouwensrelatie tussen de advocaat en zijn cliënt.". Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp past die bepalingen perfect toe.

In de memorie van toelichting (DOC 52 1988/001, blz. 74-75) wordt aangegeven dat voor de niet-financiële beroepen de controle inzake tuchtaangelegenheden, wat de advocaten aangaat onder meer zal moeten worden verricht door de *Ordre des Barreaux francophones et germanophone* en de Orde van Vlaamse Balies. Volgens de Orde van Vlaamse Balies zijn de stafhouder en de tuchtraad respectievelijk bevoegd voor controles en sancties. De heer Delepière merkt op dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voor alle betrokken beroepen verwijst naar de verantwoordelijke overheden op het hoogste niveau. Daarom zijn de stafhouder en de tuchtraad niet als dusdanig opgenomen. Dienovereenkomstig wordt in de memorie van toelichting gewag gemaakt van de Nationale Kamer van Notarissen, de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders enzovoort (*ibid.* blz. 75). Er mag dus geen uitzondering worden gemaakt voor een welbepaald beroep.

De spreker acht het vanzelfsprekend dat de hoogste verantwoordelijke overheden voor het beroep van advocaat zullen worden betrokken bij de tenuitvoerlegging van de richtlijnen die eigen zijn aan dat beroep en bij de desbetreffende regelgeving.

Tot besluit stelt de heer Delepière dat volgens hem niet mag worden ingegaan op bovenvermelde voorstellen voor amendementen, noch dat ze mogen worden voorgelegd aan de Raad van State, die zich in die aangelegenheden al heeft uitgesproken. Een dergelijke aanpak zou de omzetting van de Europese richtlijn alleen maar verder vertragen.

Par ailleurs, l'Ordre des Barreaux flamands estime que le projet de loi à l'examen ne se conforme pas à l'arrêt du 23 janvier 2008 de la Cour constitutionnelle. Le Conseil d'État, dans son avis du 22 décembre 2008, a précisément considéré le contraire.

L'arrêt en cause précise d'ailleurs que "l'avocat qui, s'étant efforcé de dissuader un client d'accomplir ou de participer à une opération de blanchiment ou de financement du terrorisme dont il connaît l'ilégalité, constate qu'il a échoué dans cette entreprise, est tenu, s'il se trouve dans une hypothèse dans laquelle l'obligation de communication s'applique à lui, de transmettre les informations dont il a connaissance au bâtonnier, qui les transmettra à son tour aux autorités. Dans ce cas, l'avocat concerné ne peut continuer à agir pour le client en cause et doit mettre fin à la relation qui le lie à ce dernier. Il n'y a donc pas lieu, dans ce cas, de parler de relation de confiance entre l'avocat et son client". Le projet de loi à l'examen applique parfaitement ces dispositions.

L'exposé des motifs (DOC 52 1988/001, pp. 74-75) indique que pour les professions non financières, le contrôle en matière disciplinaire et réglementaire devra être assuré et organisé, entre autres, par "l'Ordre des Barreaux francophones et germanophone, et par l'*Ordre van Vlaamse Balies pour les avocats*". Or, selon l'Ordre des Barreaux flamands, le bâtonnier et les conseils de discipline sont respectivement compétents en matière de contrôle et de sanction. M. Delepière observe que le projet de loi à l'examen renvoie aux autorités responsables au plus haut niveau pour toutes les professions concernées. C'est pourquoi le bâtonnier et les conseils de discipline n'ont pas été repris en tant que tels. De la même manière, l'exposé des motifs vise la Chambre Nationale des Notaires, la Chambre Nationale des Huissiers de Justice, etc. (*ibid.*, p. 75). Il n'y a donc pas lieu de faire exception pour une profession particulière.

Selon l'orateur, il va de soi que les autorités responsables au plus haut niveau de la profession d'avocat seront impliquées dans la mise en œuvre des directives propres à cette profession et à la réglementation qui s'y rapporte.

En conclusion, M. Delepière estime qu'il n'y a pas lieu de répondre favorablement aux propositions d'amendements susvisées ni de les soumettre au Conseil d'État, qui s'est déjà prononcé en ces matières. Une telle démarche ne ferait que retarder davantage encore la transposition de la directive européenne.

In verband met de voorstellen voor amendementen die het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars (BIV) heeft geformuleerd, met name om nauwkeurig te omschrijven wat wordt verstaan onder het begrip "cliënt" voor het beroep van vastgoedmakelaar, merkt de spreker op dat het ontworpen artikel 7 van de wet van 11 januari 1993 (artikel 8 van het wetsontwerp) uitdrukkelijk genoeg is over het ogenblik waarop en de reden waarom een cliënt moet worden geïdentificeerd. Voorts krijgen de controle-overheden krachtens ontwerpartikel 37 van de wet van 11 januari 1993 (artikel 30 van het wetsontwerp) alle nodige armsgang om overeenkomstig de wetsbepalingen hun eigen regelgeving vast te stellen in verband met de nadere werkingsregels voor hun beroepssector. Indien zij zulks nodig achten, zullen zij met name het begrip "cliënt" nader kunnen omschrijven. Het is immers niet mogelijk te voorzien in specifieke bepalingen voor elke in de wet bedoelde sector.

Het BIV suggereert voorts artikel 8, § 1, derde lid, van de ontworpen wet (artikel 8 van het wetsontwerp) aan te vullen om het begrip "uiteindelijke begunstigde" te preciseren wanneer de cliënt een venootschap, *trust*, een fiduciaire constructie of andere soortgelijke rechtsvorm in oprichting is. De heer Delepière merkt op dat de wetgever de bij de Europese richtlijn vastgelegde omschrijving in acht moet nemen. Die bepalingen zullen via de aan de sector eigen regelgeving bijzondere specificaties kunnen krijgen. Bovendien zijn de memorie van toelichting en de in het wetsontwerp vervatte bepalingen nauwkeurig en volledig genoeg wat de identificatie van de uiteindelijke begunstigden aangaat, wat hun aard ook zij. Dat geldt ook voor de bepalingen in het voorstel van amendement, en dat voorstel is dus niet pertinent.

De BIV pleit daarnaast voor de oprichting van een gegevensbank waarmee de beroepsbeoefenaars in de vastgoedsector de zogenaamde "politiek prominenten personen" kunnen identificeren, alsook hun familieleden en degenen die bekend staan om hun nauwe bindingen met die mensen. Tevens zou die databank dienen om die beroepsbeoefenaars de mogelijkheid te bieden na te gaan of het wenselijk is maatregelen te nemen om diepgaander klantenonderzoek te verrichten. De heer Delepière merkt op dat dergelijke gegevensbanken al bestaan. Hij haalt het voorbeeld aan van *Worldcheck*. Wanneer met een cliënt in contact wordt getreden, kan hem altijd een lijst met specifieke vragen worden voorgelegd om te bepalen of het om een politiek prominent persoon gaat. Elke verantwoordelijke beroepsorganisatie zal specifieke maatregelen kunnen treffen via bijzondere regelgevingen. Voorts zou de overheid volgens de spreker trouwens bijzonder moeilijk een dergelijke gegevensbank kunnen uitbouwen.

Pour ce qui concerne les propositions d'amendement formulées par l'Institut professionnel des agents immobiliers (IPI), et notamment la suggestion de définir précisément ce que l'on entend par "client" pour la profession des agents immobiliers, l'intervenant observe que l'article 7 de la loi du 11 janvier 1993 en projet (article 8 du projet de loi) est suffisamment explicite en ce qui concerne le moment où un client doit être identifié et pour quelles raisons il doit l'être. De surcroît, en vertu de l'article 37 (en projet) de la loi du 11 janvier 1993 (tel qu'inséré par l'article 30 du projet de loi), les autorités de contrôle auront toute latitude pour établir leur propre réglementation relative aux modalités de fonctionnement de leur secteur professionnel, conformément aux dispositions légales. Elles pourront notamment préciser la notion de "client" si elles l'estiment nécessaire. Il n'est en effet pas possible de prévoir des dispositions spécifiques à chaque secteur visé dans la loi.

L'IPI suggère également d'ajouter une disposition à l'article 8, §1^{er}, alinéa 3, de la loi en projet (article 8 du projet de loi) afin de préciser la notion de "bénéficiaire effectif" lorsque le client est une société, ou est un trust, une fiducie ou une construction juridique similaire, en formation. M. Delepière fait remarquer que le législateur doit respecter la définition prévue par la directive européenne. Ces dispositions pourront faire l'objet de spécifications particulières dans la réglementation propre du secteur. De plus, l'exposé des motifs et les dispositions du projet de loi sont suffisamment précises et complètes en ce qui concerne l'identification des bénéficiaires effectifs de toute nature, y compris ceux repris dans la proposition d'amendement. Celle-ci n'a donc pas de pertinence.

L'IPI plaide par ailleurs en faveur de la création d'une banque de données permettant aux professions immobilières d'identifier les "personnes politiquement exposées", ainsi que les membres directs de leur famille et les personnes connues pour leur être étroitement associées, et de vérifier si des mesures de vigilance renforcées sont appropriées. M. Delepière observe que de telles banques de données existent déjà. Il cite l'exemple de *Worldcheck*. En outre, lors de l'entrée en relation avec un client, une liste de questions précises peut lui être présentée afin de déterminer s'il s'agit d'une personne politiquement exposée. Chaque association professionnelle responsable pourra prendre des mesures spécifiques par le biais de règlements particuliers. L'intervenant ajoute qu'il serait d'ailleurs particulièrement difficile pour les autorités publiques d'établir une banque de données de cette nature.

Dit wetsontwerp (artikel 8) voorziet in een wijziging in artikel 10 van de wet van 11 januari 1993, teneinde meer mogelijkheden te bieden om terug te vallen op de identificatie die een “derde zaakaanbrenger” heeft verricht. De BIV wil de aan de wet onderworpen instanties en personen de mogelijkheid bieden de identificatie van hun cliënt te baseren op de onderzoeken die andere beroepsbeoefenaars hebben uitgevoerd, zonder dat het daarbij gaat om een “derde zaakaanbrenger”. Volgens de heer Delepière is het door de BIV voorgestelde begrip “derde” te vaag en strijdig met de in de Europese richtlijn vervatte bepalingen. Het begrip “derde zaakaanbrenger” is een bijzonder begrip, dat in de memorie van toelichting nauwkeurig wordt omschreven (DOC 52 1988/001, blz. 9, 13, 20, 38 en 39). Het komt al voor in de vigerende wetsbepalingen.

Bovendien is de BIV van oordeel dat de vastgoedmakelaar zich op het door de notaris of de bank verrichte onderzoek zou moeten kunnen baseren in plaats van telkens tot een nieuw onderzoek te moeten overgaan.

Volgens de heer Delepière ziet men dan wel de volledige onderliggende gedachte van de huidige regeling over het hoofd. Die regeling is gebaseerd op het principe dat alle interveniënten die verdachte verrichtingen moeten melden, individueel verantwoordelijk zijn voor de identificatie van hun cliënten en dus allen persoonlijk de nodige waakzaamheid aan de dag moeten leggen.

Die plicht tot waakzaamheid strekt veel verder dan alleen maar de identificatie van de cliënt. In het licht van de in artikel 8.2. van de Europese Richtlijn 2005/06/EG opgenomen bepalingen wordt in het nieuwe artikel 37 van de wet van 11 januari 1993, zoals dat bij artikel 30 van het wetsontwerp wordt ingevoegd, verduidelijkt dat de nadere regels voor de tenuitvoerlegging van de bij reglement gedefinieerde wetsbepalingen kunnen stipuleren dat, bij de toepassing van de wettelijke verplichtingen, wordt uitgegaan van een beoordeling van het risico (“*risk based approach*”), op voorwaarde evenwel dat de betrokken personen of instellingen kunnen aantonen dat de daadwerkelijk genomen maatregelen passend waren.

Toch heeft die bepaling niet tot gevolg dat bepaalde sectoren worden vrijgesteld van de verplichting hun cliënten te identificeren.

Voorts stelt het BIV voor artikel 12 van dezelfde wet, dat artikel 23 wordt (artikel 14 van dit wetsontwerp), te wijzigen door te preciseren dat de verplichting om verdachte verrichtingen aan de CFI te melden, alleen betrekking heeft op de verrichtingen waarbij de cliënt van de vastgoedmakelaar betrokken is. De heer Delepière is de thans voorgestelde wijziging niet gunstig

Le présent projet de loi (article 8) modifie l'article 10 de la loi du 11 janvier 1993 afin de prévoir une extension des possibilités de s'appuyer sur l'identification effectuée par un "tiers introducteur". L'IPI souhaite donner la possibilité aux organismes et personnes soumis à la loi de baser leur identification du client sur les enquêtes effectuées par d'autres professionnels, sans exiger qu'il s'agisse d'un "tiers introducteur". M. Delepière estime que la notion de "tiers" proposée par l'IPI est trop vague et contraire aux dispositions de la directive européenne. La notion de "tiers introducteur" est une notion particulière, définie de manière précise dans l'exposé des motifs (DOC 52 1988/001, p. 9, 13, 20, 38, 39). Elle figure déjà dans les dispositions légales actuelles.

L'IPI considère aussi que l'agent immobilier devrait pouvoir se baser sur l'enquête effectuée par le notaire ou la banque plutôt que de devoir procéder chaque fois à une nouvelle enquête.

C'est oublier, selon M. Delepière, toute la philosophie du système actuel qui repose sur le principe selon lequel tous les intervenants soumis à l'obligation de déclaration de soupçon sont responsables à titre individuel de l'identification de leurs clients et doivent exercer personnellement le devoir de vigilance.

Ce devoir de vigilance a un champ d'application beaucoup plus large que la seule identification du client. Eu égard aux dispositions de l'article 8.2 de la directive européenne 2005/06/CE, le nouvel article 37 de la loi du 11 janvier 1993, tel qu'inséré par l'article 30 du projet de loi, précise que les modalités de mise en œuvre des dispositions légales définies par règlement peuvent prévoir une application des obligations légales qui sera basée sur une appréciation du risque (*risk based approach*) et ce, à la condition que les personnes ou organismes concernés puissent démontrer le caractère approprié des mesures effectivement mises en application.

Toutefois, cette disposition ne permet pas de dispenser certains secteurs de l'obligation d'identifier leurs clients.

D'autre part, l'IPI propose de modifier l'article 12 de la même loi, qui devient l'article 23 (article 14 du présent projet de loi) afin de préciser que seules les transactions impliquant le client de l'agent immobilier sont visées par l'obligation d'informer la CTIF d'opérations suspectes. M. Delepière n'est pas favorable à cette modification étant donné que le nouvel article 23 porte sur l'ensemble de

gezind, omdat het nieuwe artikel 23 betrekking heeft op de verrichting in haar geheel, en niet alleen op de identificatie van één welbepaalde betrokken partij. Het kan dus gaan om een verrichting waarbij een van de partijen niet noodzakelijk een cliënt is, al weet men dat hij potentieel verdacht is op grond van bepaalde, bekende elementen. Het ingediende voorstel van amendement is dus onaanvaardbaar, omdat het de verdachtmaking tot één van de partijen in de verrichting beperkt. Dat strookt niet met de vigerende wetgeving.

Voorts bepleit het BIV een wijziging van artikel 19 van de wet van 11 januari 1993, dat artikel 30 wordt (artikel 22 van het wetsontwerp), met de bedoeling de anonimiteit van de melder te waarborgen en bijgevolg de CFI te verbieden de identiteit van de melder aan de gerechtelijke instanties te bezorgen.

Volgens de heer Delepière zijn er reeds sinds een aantal jaren beschermingsmaatregelen van kracht. Die werden genomen in overleg met de financiële sector (kredietinstellingen, wisselagentschappen,...) en de niet-financiële sector. De CFI vermeldt nooit als dusdanig de oorsprong van de door haar behandelde informatie en neemt die in eigen naam over in de rapporten die ze aan de gerechtelijke instanties bezorgt. Het College van procureurs-generaal heeft de verschillende gerechtelijke arrondissementen een door de CFI opgestelde informatienota bezorgd, waarin met name de aandacht van de speurders van de niet-gespecialiseerde politiediensten wordt gevestigd op het belang van de bescherming van de anonimiteit van de melders in het raam van dossiers waarover, na een rapport van de CFI, een gerechtelijk onderzoek loopt. Die nota werd bij het Brusselse parket verspreid in de vorm van een interne richtlijn.

Het vraagstuk van de bescherming van de melder moet ongeacht de betrokken sector uiteraard bijzondere aandacht blijven krijgen. Men zou in de preventiewet evenwel geen beschermingsmaatregelen in het kader van de gerechtelijke behandeling van de dossiers mogen afkondigen. Er moet daarover met de gerechtelijke autoriteiten een bespreking plaatshebben. Het is immers niet aangewezen preventieve aspecten met bestraffende aspecten te vermengen.

Tenslotte stelt het BIV vast dat het nieuwe artikel 38, ingevoegd bij artikel 32 van het wetsontwerp, de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie de bevoegdheid verleent doeltreffende mechanismen in te stellen ter controle van de bij de wet, de koninklijke besluiten, de reglementen en andere uitvoeringsmaatregelen voorziene verplichtingen. Het BIV zou echter wel de nodige bevoegdheden krijgen om specifieke regels te kunnen invoeren en op de toepassing daarvan

l'opération et non sur la seule identification d'une partie prenante à cette opération. Il peut donc s'agir d'une opération où l'une des parties concernées n'est pas nécessairement un client mais dont on sait qu'elle est une personne potentiellement suspecte en raison de certains éléments connus. La proposition d'amendement n'est donc pas acceptable dans la mesure où elle limite le soupçon à une des parties de la transaction. Cette vision n'est pas conforme à la législation actuelle.

L'IPI souhaite par ailleurs modifier l'article 19 de la loi du 11 janvier 1993, qui devient l'article 30 (article 22 du projet de loi), de manière à assurer l'anonymat du déclarant et donc d'interdire à la CTIF de communiquer son identité aux autorités judiciaires.

M. Delepière répond que des mesures de protection sont déjà en vigueur depuis un certain nombre d'années. Ces procédures ont été prises en concertation avec les secteurs financiers (établissements de crédit, agents de change, ...) et non financiers. La CTIF ne mentionne jamais en tant que telle l'origine des informations qu'elle traite et reprend ces informations à son compte dans les rapports transmis aux autorités judiciaires. Une note d'information rédigée par la CTIF a été transmise par le Collège des procureurs généraux aux différents arrondissements judiciaires pour attirer l'attention notamment des enquêteurs des forces de police non spécialisées sur la protection des déclarants dans le cadre des dossiers mis à l'information judiciaire suite à un rapport de la CTIF. Cette note a fait l'objet d'une directive interne au parquet de Bruxelles.

La question de la protection du déclarant doit bien entendu continuer à faire l'objet d'une attention particulière, quel que soit le secteur concerné. Il ne convient toutefois pas d'édicter dans la loi préventive des mesures de protection dans le cadre du traitement judiciaire des dossiers. Une discussion devra avoir lieu sur ce sujet avec les autorités judiciaires. Il ne s'indique en effet pas de mêler les aspects préventifs et répressifs.

Enfin, l'IPI constate que le nouvel article 38, inséré par l'article 32 du projet de loi, confie au SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie la compétence de mettre en place des dispositifs efficaces de contrôle des obligations prévues par la loi, arrêtés royaux, règlements ou autres mesures d'exécution. L'IPI souhaiterait toutefois recevoir les pouvoirs nécessaires lui permettant d'introduire des règles spécifiques et d'en surveiller l'application. À tout le moins, l'Institut

te kunnen toezien. Het instituut zou op zijn minst een adviserende of voorbereidende rol moeten krijgen. De spreker onderstreept evenwel dat het BIV ingevolge artikel 37 van de Richtlijn 2005/60/EG niet als een controleautoriteit kan worden beschouwd. Dat belet de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie niet om concrete samenwerkingsakkoorden met het BIV te sluiten, teneinde te onderzoeken hoe de controle in de praktijk kan worden georganiseerd.

Wat de diamantsector betreft, breidt het ter besprekking voorliggende wetsontwerp de klantenonderzoeksvereiste uit tot de diamantleveranciers (nieuwe artikelen 7, § 6, en 8, § 6, van de wet van 11 januari 2003 (oude artikelen 4 en 5, als gewijzigd bij artikel 8 van het wetsontwerp)). Het AWDC wenst die vereiste te beperken tot de diamantleveranciers voor wie aankoopverrichtingen betalingen inhouden die deels of geheel, direct of indirect, anders worden uitgevoerd dan via overschrijving naar een bankrekening bij een kredietinstelling, dat wil zeggen als er onvoldoende zekerheid is dat de transactie impliceert dat de aan identificatieplicht onderworpen kredietinstellingen een passende identificatie verrichten. De spreker vindt dat voorstel tot amendering te verantwoorden, aangezien de klantenonderzoeksvereiste van toepassing is op alle transacties, en niet alleen op de identificatie van de betrokken personen. Dat betekent echter niet dat hij het eens is met alle argumenten die de sector tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht.

De heer Delepière vindt het daarentegen niet opportuun — zoals het AWDC suggereert — te voorzien in een bepaling (nieuw artikel 36, § 2, 8° (artikel 29 van het wetsontwerp)) die de Koning machtigt, binnen de grenzen van de voorwaarden van de Richtlijn 2006/70/EG, de producten en verrichtingen vast te leggen die een laag risico inhouden voor witwassen van geld of financiering van terrorisme, als bepaald in de door België goedgekeurde aanbevelingen en richtlijnen van de Financiële Actiegroep tegen het Witwassen van Geld (FAG). Aan die wens wordt immers al tegemoetgekomen in artikel 32, § 2, 6° en 7°, als ingevoegd bij artikel 29 van het wetsontwerp, en in artikel 43, als vervangen bij artikel 39 van het wetsontwerp. Daarin is bepaald dat een koninklijk besluit wordt uitgevaardigd en dat alle sectoren betrokken worden bij de aanpassing van de risicoregeling aan de concrete realiteit. De motivering van het AWDC is niet bijzonder precies en blijkt te veel belang te hechten aan de rol die België in het FAG speelt.

*
* * *

devrait obtenir un rôle consultatif ou préparatoire. M. Delepière souligne cependant qu'en vertu de l'article 37 de la directive 2005/60/CE, l'IPI ne peut être considéré comme une autorité de contrôle. Ceci n'empêche pas le SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie de conclure des accords concrets de coopération avec l'IPI afin d'examiner comment organiser le contrôle dans la pratique.

Pour ce qui est du secteur diamantaire, le projet de loi à l'examen étend l'obligation de vigilance aux fournisseurs en diamants (nouveaux articles 7, § 6, et 8, § 6, de la loi du 11 janvier 2003 (anciens articles 4 et 5, tels que modifiés par l'article 8 du projet de loi)). L'AWDC souhaite limiter cette obligation à ceux des fournisseurs en diamants pour lesquels des opérations d'achat impliquent des paiements qui sont, en tout ou partiellement, directement ou indirectement, effectués autrement que par virement vers un compte en banque tenu auprès d'institutions de crédit, c'est-à-dire lorsqu'il n'y a pas de certitude suffisante que la transaction implique une identification adéquate par l'intervention d'institutions de crédit soumises à l'obligation d'identification. M. Delepière estime que cette proposition d'amendement peut se justifier dans la mesure où, comme indiqué précédemment, le devoir de vigilance s'applique aux transactions dans leur ensemble, et non uniquement à l'identification des personnes concernées. Ceci ne signifie toutefois pas qu'il partage l'ensemble de l'argumentation développée par le secteur au cours de l'audition.

Par contre, M. Delepière ne voit pas l'opportunité de prévoir, comme le suggère l'AWDC, une disposition (nouvel article 36, §2, 8° (article 29 du projet de loi)) autorisant le Roi à déterminer les produits et transactions qui, dans les limites des conditions fixées par la directive européenne 2006/70/CE, présentent un faible risque de blanchiment de capitaux ou de financement du terrorisme comme prévu dans les recommandations et directives du Groupe d'action financière internationale (GAIFI), approuvées par la Belgique. Ce souhait est en effet déjà rencontré à l'article 36, §2, 6° et 7°, tel qu'inséré par l'article 29 du projet de loi, et à l'article 43, tel que remplacé par l'article 39 du projet de loi. Ces dispositions prévoient la prise d'un arrêté royal et l'implication de tous les acteurs concernés pour adapter les modalités du risque à la réalité concrète. La motivation donnée par l'AWDC est peu précise et semble accorder une trop grande importance au rôle joué par la Belgique au sein du GAIFI.

*
* * *

Op grond van de cijfergegevens in het jaarverslag 2008 van de CFI stelt de heer *Dirk Van der Maelen* (*sp.a*) vast dat de cijferberoepen slechts 47 aangiften van vermoeden hebben gedaan op een totaal van 15.554, terwijl er feitelijk maar weinig beroepen bij het verschijnsel fiscale fraude betrokken zijn. De spreker verwijst naar aanbeveling nr. 48 van de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de grote fiscalefraudedossiers: “De adviseurs (cijferberoepen, advocaten, notarissen, banken enzovoort) verplichten mee te werken aan fraudebestrijding, door de invoering van rapporteringsregels (verplichting de autoriteiten in te lichten als hun cliënten bijvoorbeeld fiscale constructies opzetten in een belastingparadijs) en door hen te verplichten fiscale en georganiseerde fraude te melden aan de CFI (Cel voor Financiële Informatieverwerking).” (DOC 52 0034/004, blz. 252).

De heer *Van der Maelen* verwijst ook naar de consideransen 19 en 21 van de Europese Richtlijn 2005/60/EG. Volgens considerans 21 “mag, in het geval van bedrijfsrevisoren, externe accountants en belastingadviseurs, die in sommige lidstaten een cliënt in rechte kunnen verdedigen of vertegenwoordigen, of zijn rechtspositie bepalen, de informatie die zij bij de uitoefening van deze taken ontvangen, niet onder de meldingsplicht van deze richtlijn vallen”. Voorts preciseert condiserans 19 dat “notarissen en andere onafhankelijke beoefenaren van juridische beroepen.(...) zoals gedefinieerd door de lidstaten, [...] onder de bepalingen van de richtlijn [vallen]”.

Anders dan in andere lidstaten verdedigen de beoefenaars van cijferberoepen in België hun cliënten evenwel niet in rechte en evenmin bepalen ze hun rechtspositie. Waarom zouden ze dan een uitzondering moeten genieten die vergelijkbaar is met die waarop de advocaten inzake meldingsplicht aanspraak maken? Het gaat hier duidelijk om een politieke keuze van de regering, die neerkomt op een achteruitgang in de strijd tegen de fiscale fraude. De *sp.a*-fractie is daarentegen de mening toegedaan dat de regering alle middelen moet aanwenden om de beoefenaars van cijferberoepen te verplichten beter aan hun meldingsplicht te voldoen.

De ontworpen bepalingen zullen tot gevolg hebben dat het – reeds zeer lage – aantal meldingen van verdachte verrichtingen nog zal afnemen. Wat is dan nog de geloofwaardigheid van een regering die nochtans twee staatssecretarissen telt die zijn belast met, respectievelijk, de bestrijding van de fiscale fraude en de coördinatie van de strijd tegen de fiscale en de sociale fraude?

Sur la base des données chiffrées publiées dans le rapport annuel 2008 de la CTIF, *M. Dirk Van der Maelen* (*sp.a*) constate que les professions du chiffre n'ont introduit que 47 déclarations de soupçon sur un total de 15.554, alors que peu de professions sont en fait autant concernées par le phénomène de la fraude fiscale. L'orateur renvoie à la recommandation n° 48 de la commission d'enquête parlementaire sur les grands dossiers de fraude fiscale d'"obliger les conseillers (professions du chiffre, avocats, notaires, banques, etc.) à collaborer à la lutte contre la fraude en instaurant des règles de rapportage (obligation d'informer les autorités par exemple quand leurs clients mettent en place des constructions fiscales dans un paradis fiscal et en les obligeant à dénoncer la fraude fiscale et organisée auprès de la CTIF)" (DOC 52 0034/004, p. 252).

M. Van der Maelen fait également référence aux considérants 19 et 21 de la directive européenne 2005/60/CE. Selon le considérant 21, “les commissaires aux comptes, les experts-comptables externes et les conseillers fiscaux, qui, *dans certains États membres*, peuvent défendre ou représenter un client dans une procédure judiciaire ou évaluer la situation juridique d'un client, ne devraient pas être soumis aux obligations de déclaration prévues dans la directive pour les informations obtenues dans l'exercice de telles fonctions”. Le considérant 19 précise par ailleurs que les notaires et les autres membres des professions juridiques indépendantes *tels que définis par les États membres*, sont soumis aux dispositions de la directive.

Or, en Belgique, contrairement à d'autres États membres, les professions du chiffre n'assurent pas la défense de leurs clients en justice, ni n'évaluent leur situation juridique. Pourquoi devraient-elles dès lors bénéficier d'une position d'exception comparable à celle des avocats en matière d'obligation de déclaration? Il s'agit ici manifestement d'un choix politique du gouvernement qui représente un recul dans la lutte contre la fraude fiscale. Le groupe *sp.a* estime au contraire que le gouvernement devrait rechercher tous les moyens permettant d'obliger les professions du chiffre à mieux remplir leur obligation de déclaration.

Les dispositions en projet auront pour conséquence que le nombre de déclarations de soupçon diminueront encore par rapport aux chiffres actuels, déjà particulièrement bas. Quelle est encore la crédibilité d'un gouvernement qui compte pourtant en son sein deux secrétaires d'État chargés respectivement de la lutte contre la fraude fiscale et de la coordination de la lutte contre la fraude fiscale et sociale?

De heer Van der Maelen zal amendementen indienen om die betreurenswaardige gang van zaken tegen te gaan.

De heer Jenne De Potter (CD&V) onderstreept dat de BIV heeft gevraagd dat de anonimiteit van de melder zou worden gewaarborgd. Dat verzoek lijkt de spreker verantwoord, omdat de melding van verdachte verrichtingen in sommige gevallen betrekking heeft op verrichtingen die te maken hebben met drugs- of mensenhandel, of nog met georganiseerde misdaad. Het is dus primordiaal de melders een gedegen bescherming te waarborgen. De spreker verwijst naar artikel L561-24 van de Franse *Code monétaire et financier*, dat de anonimiteit waarborgt.

Een bankbediende kan zijn identiteit relatief makkelijk verhullen door in naam van zijn bankinstelling op te treden, maar wat men een notaris of een vastgoedmakelaar?

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) acht het tegenstrijdig dat de meerderheidspartijen in de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie naar de grote fiscale fraude-dossiers (DOC 52 0034/004) allemaal verklaard hebben de strijd tegen de fiscale fraude te willen opvoeren terwijl in artikel 17 van het wetsontwerp de meldingsplicht van de cijferberoepen wordt afgezwakt. De afzwakking van de meldingsplicht voor cijferberoepen is in de praktijk overbodig. Het aantal jaarlijkse meldingen van de cijferberoepen aan de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI) is al zeer laag. De spreekster roept daarom op om de amendementen nrs. 3, 7 en 8 goed te keuren zodat de afzwakking wordt weggewerkt.

De heer François-Xavier de Donneia (MR) merkt op dat het wetsontwerp zeer complex is. Zelfs specialisten ter zake hebben moeite om de draagwijdte van de bepalingen van het wetsontwerp te begrijpen. Deze complexiteit doet de economische kost van de strijd tegen de criminaliteit enorm toenemen omdat dure specialisten zullen moeten worden ingehuurd om aan alle regelgeving te kunnen voldoen. Dit probleem stelt zich vooral voor beroepsgroepen die zelf niet beschikken over de nodige specialisten.

De complexiteit en de hoge economische kost kunnen er bovendien toe leiden dat bepaalde economische actoren de Europese Unie zullen mijden en zullen uitwijken naar gebieden met een minder stringente wetgeving op het vlak van de strijd tegen het witwassen van geld en de financiering van het terrorisme.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) stelt vast dat het klimaat aangaande de aanpak van de grote internatio-

M. Van der Maelen déposera des amendements afin de redresser cette situation déplorable.

M. Jenne De Potter (CD&V) souligne que l'IPI a demandé que l'anonymat du déclarant soit garanti par la loi. Cette demande lui semble justifiée dans la mesure où les déclarations de soupçon portent, dans un certain nombre de cas, sur des opérations réalisées dans le cadre du commerce de la drogue, de la traite des êtres humains ou encore de la criminalité organisée. Il est donc primordial d'assurer la protection des déclarants. L'orateur renvoie à l'article L561-24 du Code monétaire et financier français, qui garantit cet anonymat.

Un agent bancaire peut relativement facilement dissimuler son identité en agissant via l'institution bancaire pour laquelle il travaille mais qu'en est-il d'un notaire ou d'un agent immobilier?

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) estime qu'il est contradictoire que, dans les recommandations de la commission d'enquête sur les grands dossiers de fraude fiscale (DOC 52 0034/004), les partis de la majorité déclarent tous vouloir renforcer la lutte contre la fraude fiscale, alors que l'article 17 du projet de loi à l'examen tempère l'obligation de déclaration des professions du chiffre. Dans la pratique, il est inutile de tempérer l'obligation de déclaration. Le nombre de déclarations faites annuellement par les professions du chiffre à la Cellule de traitement des informations financières (CTIF) est déjà très bas. L'intervenante demande dès lors à ce que les amendements n°s 3, 7 et 8 soient adoptés afin d'empêcher que cette obligation ne soit tempérée.

M. François-Xavier de Donneia (MR) fait observer que le projet de loi est très complexe. Même des spécialistes en la matière ont des difficultés à saisir la portée des dispositions du projet de loi. Cette complexité fait exploser le coût économique de la lutte contre la criminalité étant donné qu'il faudra recourir à des spécialistes pratiquant des tarifs élevés pour pouvoir répondre à l'ensemble de la réglementation. Ce problème se pose en particulier pour les catégories professionnelles qui ne disposent pas elles-mêmes des spécialistes requis.

La complexité et le coût économique élevé peuvent en outre inciter certains acteurs économiques à éviter l'Union européenne et à se diriger vers des régions dont la législation est moins sévère en termes de lutte contre le blanchiment et le financement du terrorisme.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) constate qu'au cours des dernières années, le climat de lutte contre la grande

nale fiscale fraude zoals witwasactiviteiten binnen de Europese Unie, de OESO en zelfs op mondial vlak de laatste jaren drastisch is gewijzigd.

De spreker stelt vast dat in Frankrijk enkel de zuivere juridische beroepen vrijgesteld zijn van de meldingsplicht. De cijferberoepen blijven dus wel onderhevig aan de meldingsplicht. Nochtans laat de Europese richtlijn 2005/60/EG toe dat de informatie die bedrijfsrevisoren, externe accountants en belastingsadviseurs die in sommige lidstaten een cliënt in rechte kunnen verdedigen of vertegenwoordigen of zijn rechtspositie bepalen, bij de uitoefening van hun taken ontvangen, niet valt onder de meldingsplicht. Waarom heeft België er voor geopteerd om de cijferberoepen vrij te stellen van de meldingsplicht en Frankrijk niet? De Franse wetgeving ter zake verschilt nochtans niet zoveel van de Belgische wetgeving.

De heer Van der Maele stelt voor om de Europese Commissie om advies te vragen over dit wetsontwerp om na te gaan of de richtlijn wel correct is omgezet door het wetsontwerp. De Belgische Staat is met name al ettelijke malen veroordeeld door het Europees Hof van Justitie wegens de niet-naleving van Europese regelgeving.

De vrijstelling van de meldingsplicht voor de cijferberoepen betekent een achteruitgang op het vlak van de strijd tegen de fiscale fraude. Deze vrijstelling gaat niet alleen regelrecht in tegen de aanbeveling van de parlementaire onderzoekscommissie naar de grote fiscale fraude-dossiers die pleit voor een hardere aanpak van de cijferberoepen maar ook tegen een groeiende internationale consensus om de fiscale spits technologie die door deze cijferberoepen wordt ontworpen aan banden te leggen. De OESO heeft in dat verband werkgroepen opgericht om door internationaal overleg de activiteiten van deze cijferberoepen die leiden tot frauduleuze constructies in te perken.

De minister antwoordt dat er moet worden gezocht naar een evenwicht tussen het doel en de middelen. Uiteraard mag de economische activiteit niet al te veel belemmerd worden door de anti-witwaswetgeving.

De minister acht een advies van de Europese Commissie niet opportuun. De Raad van State heeft dergelijk advies evenmin noodzakelijk geacht. Bovendien zou dergelijke adviesaanvraag tot heel wat vertraging leiden.

fraude fiscale internationale telle que le blanchiment s'est modifié de façon draconienne au sein de l'Union européenne et de l'OCDE voire même à l'échelle mondiale.

L'intervenant constate qu'en France seules les professions purement juridiques sont dispensées de l'obligation de déclaration. En d'autres termes, les professions du chiffre demeurent soumises à l'obligation de déclaration. Or, la directive européenne 2005/60/CE autorise que les commissaires aux comptes, les experts-comptables externes et les conseillers fiscaux, qui, dans certains États membres, peuvent défendre ou représenter un client dans une procédure judiciaire ou évaluer la situation juridique d'un client, ne soient pas soumis aux obligations de déclaration pour les informations obtenues dans l'exercice de telles fonctions. Pourquoi la Belgique a-t-elle choisi, à l'inverse de la France, de dispenser les professions du chiffre de l'obligation de déclaration? La législation française en la matière ne diffère pourtant guère de la législation belge.

M. Van der Maele propose de demander à la Commission européenne de formuler un avis sur le projet de loi à l'examen afin de vérifier si la directive a bien été correctement transposée par le projet de loi. L'État belge a en effet déjà été condamné plusieurs fois par la Cour européenne de justice pour non respect d'une réglementation européenne.

La dispense de l'obligation de déclaration pour les professions du chiffre représente une régression sur le plan de la lutte contre la fraude fiscale. Cette dispense va non seulement à l'encontre de la recommandation de la commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale, qui plaide en faveur d'une approche plus dure des professions de chiffre, mais également d'un consensus international croissant en vue de mettre un frein à l'ingénierie fiscale développée par ces professions. L'OCDE a créé des groupes de travail en la matière afin de limiter, par le biais d'une concertation internationale, les activités de ces professions du chiffre qui donnent lieu à des constructions frauduleuses.

Le ministre répond qu'il convient de rechercher un équilibre entre l'objectif et les moyens. L'activité économique ne peut bien sûr pas être trop freinée par la législation anti-blanchiment.

Le ministre estime qu'il n'est pas opportun de demander l'avis de la Commission européenne. Le Conseil d'État n'a pas non plus estimé cet avis nécessaire. De plus, une telle demande d'avis entraînerait de nombreux retards.

De heer François-Xavier de Donnea (MR) vraagt aan de heer Delepière waarom de vrijstelling van de kennisgevingsplicht die tot nu toe voorbehouden was aan de advocaten wordt uitgebreid naar de notarissen, de bedrijfsrevisoren, de externe accountants en de belastingconsulenten. Welke meerwaarde heeft deze uitbreiding?

De heer Jean-Claude Delepière antwoordt dat de advocaten destijds een vrijstelling hebben bekomen op de kennisgevingsplicht omdat zij hun cliënten in rechte vertegenwoordigen waarvoor zij in België beschikken over een monopolie. De Europese richtlijn 2005/60/EG heeft echter toegelaten om ook een vrijstelling te verlenen voor het verlenen van juridisch advies aan een cliënt. Deze vrijstelling geldt echter niet voor het geval dat de advocaat tijdens het verlenen van het juridisch advies constateert dat het juridisch advies dient om een constructie op te zetten om misdaadgeld wit te wassen. In dat geval moet de advocaat eerst trachten zijn cliënt te ontraden om dergelijke constructie op te zetten. Als dat niet lukt, is de vertrouwensrelatie tussen de advocaat en de cliënt automatisch verbroken. De advocaat moet dan een melding doen aan de CFI, via de stafhouder, wanneer hij zich in een situatie bevindt waarin de meldingsplicht op hem van toepassing is.

De heer Delepière wijst erop dat deze uitzondering op de vrijstelling van de kennisgevingsplicht echter niet geldt als de advocaat zijn cliënt in rechte verdedigt. De vrijstelling is dus absoluut voor wat betreft het verdedigen in rechte van een cliënt maar relatief voor wat betreft het verlenen van juridisch advies aan een cliënt.

De Europese richtlijn 2005/60/EG gaat er vanuit dat een belastingconsulent, net als een externe accountant of een bedrijfsrevisor even goed als een advocaat kan geconfronteerd worden met een vraag naar juridisch advies, bijvoorbeeld om zo weinig mogelijk belastingen te betalen op een bepaalde transactie. Als de advocaat, buiten de gevallen waarin de uitoefening van zijn beroepsgeheim absoluut is, of de belastingconsulent een vermoeden hebben dat het juridisch advies dient om geld wit te wassen, moeten zij dit melden aan de Cel voor Financiële Informatieverwerking. De advocaat of de belastingconsulent moet de situatie zelf evalueren en moet dus voor zichzelf uitmaken waar de grens ligt om informatie te melden aan de CFI of niet. Zij dienen dus zelf te beslissen wanneer de vertrouwensrelatie met de cliënt verbroken is, het beroepsgeheim niet meer speelt en bijgevolg de verkregen informatie moet worden gemeld aan de CFI. Er bestaan geen automatische indicatoren die wijzen op een vermoeden van witwassen. De richtlijn 2005/60/EG heeft dus de situatie waarin een bedrijfsrevisor, een belastingconsulent of een externe accountant advies van juridische aard geeft gelijk

M. François-Xavier de Donnea (MR) demande à M. Delepière pourquoi la dispense de l'obligation de notification qui était jusqu'à présent réservée aux avocats est étendue aux notaires, aux réviseurs d'entreprise, aux experts-comptables et aux conseils fiscaux. Qu'apporte cette extension?

M. Jean-Claude Delepière répond que les avocats avaient, à l'époque, obtenu une dispense de l'obligation de notification parce qu'ils représentent leurs clients en justice, ce pour quoi ils disposent d'un monopole en Belgique. La directive européenne 2005/60/CE a cependant permis d'octroyer également une dispense pour la fourniture d'un conseil juridique à un client. Cette dispense ne s'applique cependant pas dans le cas où l'avocat constate, lorsqu'il fournit le conseil juridique, que ce dernier sert à mettre sur pied une construction afin de blanchir des fonds d'origine criminelle. Dans ce cas, l'avocat doit d'abord essayer de dissuader son client de mettre sur pied une telle construction. Si cela échoue, la relation de confiance entre l'avocat et le client est automatiquement rompue. L'avocat doit alors faire une déclaration à la CTIF via le bâtonnier, toujours bien sûr dans l'hypothèse où l'obligation de communication s'applique à lui.

M. Delepière fait observer que cette exception à l'exemption de l'obligation de déclaration ne s'applique pas lorsque l'avocat défend son client en justice. L'exemption est donc absolue en ce qui concerne la défense en justice d'un client, mais relative en ce qui concerne la fourniture d'un conseil juridique à un client.

La directive européenne 2005/60/CE part du principe qu'un conseil fiscal, au même titre qu'un expert-comptable externe ou un réviseur d'entreprises peut, tout comme un avocat, être confronté à une demande de conseil juridique, par exemple, pour payer le moins de taxes possibles sur une transaction déterminée. Lorsque l'avocat, en dehors des cas où l'exercice de son secret professionnel est absolu, où le conseil fiscal soupçonne que le conseil juridique sert à blanchir des capitaux, il doit le signaler à la Cellule de traitement des informations financières. L'avocat ou le conseil fiscal doit évaluer lui-même la situation et doit donc décider par lui-même où se situe la limite en ce qui concerne la communication ou non d'informations à la CTIF. Il doit donc décider lui-même quand la relation de confiance avec le client est rompue, quand le secret professionnel ne joue plus et, par conséquent, quand les informations obtenues doivent être communiquées à la CTIF. Il n'existe aucun indicateur automatique de soupçon de blanchiment. La directive 2005/60/CE a donc assimilé le cas où un réviseur d'entreprises, un conseil fiscal ou un expert-comptable externe donne un

gesteld met de situatie waarin een advocaat juridisch advies geeft buiten de gevallen waar de uitzondering op het beroepsgeheim absoluut is.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) wijst erop dat de Orde van Vlaamse balies tijdens de hoorzittingen heeft opgemerkt dat de cijferberoepen geen wettelijke opdracht hebben om de rechtspositie van hun cliënten te bepalen zoals dat wel het geval is voor de advocaten. Hij betwijfelt of de situatie waarin een advocaat de rechtspositie van een cliënt bepaalt zomaar kan worden gelijkgesteld met de situatie waarin een iemand met een cijferberoep (accountant, bedrijfsrevisor, belastingconsulent...) de rechtspositie van een cliënt bepaalt. De spreker stelt voor om hierover advies te vragen aan de Commissie voor de Justitie.

De heer Van der Maelen voorspelt dat de cijferberoepen elk contact met een cliënt zullen kwalificeren als het bepalen van de rechtspositie van de cliënt waardoor zij worden vrijgesteld van de meldingsplicht. In de toekomst zullen er dus bijna geen meldingen van de cijferberoepen meer zijn aan het CFI.

IV.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het artikel 1 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3

Er wordt een *amendement nr. 9 (DOC 52 1988/003)* ingediend door de heer Francois-Xavier de Donne (MR) c.s. dat artikel 3 van het wetsontwerp wijzigt door een punt 4°bis in te voegen in het ontworpen artikel 2, §1 van wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme van terrorisme. Het amendement strekt ertoe de wet van 11 januari 1993 ook van toepassing te verklaren op vereffeninginstellingen. Vereffeninginstellingen kunnen een activiteit ontplooien van erkende rekeninghouder voor het aanhouden van gedematerialiseerde effecten op

conseil juridique à celui où un avocat donne un conseil juridique en dehors des cas où l'exception du secret professionnel est absolue.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) fait observer que l'Orde van Vlaamse balies a souligné, au cours des auditions, que les professions du chiffre n'ont pas la mission légale de déterminer la situation juridique de leurs clients, comme c'est le cas pour les avocats. Il doute que l'on puisse purement et simplement assimiler le cas où un avocat détermine la situation juridique d'un client à celui où un professionnel du chiffre (expert-comptable, réviseur d'entreprises, conseil fiscal...) détermine la situation juridique d'un client. L'intervenant propose de demander l'avis de la commission de la Justice à ce sujet.

M. Van der Maelen prévoit que les professions du chiffre qualifieront chaque contact avec un client comme étant la détermination de la situation juridique du client, ce qui les exemptera de l'obligation de déclaration. À l'avenir, il n'y aura donc pratiquement plus aucune déclaration des professions du chiffre à la CTIF.

IV.— DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne donne lieu à aucun commentaire et est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 2

L'article 2 ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 3

M. Francois-Xavier de Donne (MR) et consorts présentent un amendement (n° 9 - DOC 52 1988/003) tendant à modifier l'article 3 du projet de loi en insérant un 4°bis dans l'article 2, §1^{er}, proposé, de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme. L'amendement tend à rendre la loi du 11 janvier 1993 également applicable aux organismes de liquidation. Les organismes de liquidation peuvent développer une activité de teneur de comptes agréé pour la détention de titres dématérialisés. L'émission de titres dématérialisés pourrait être

rekening. De uitgifte van gedematerialiseerde effecten kan potentieel worden gebruikt voor het witwassen van geld. Daarom is het van belang dat ook de vereffeningsinstellingen onderworpen worden aan de antiwitwaswetgeving.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) vraagt aan de minister of de vereffeningsinstellingen door amendement nr. 9 onderworpen worden aan de meldingsplicht.

De minister bevestigt dat amendement nr. 9 tot doel heeft de vereffeningsinstellingen te onderwerpen aan de meldingsplicht.

Er wordt een amendement nr. 11 (DOC 52 1988/003) ingediend door de heer Guy Coëme (PS) c.s. dat artikel 3 van het wetsontwerp wijzigt. Het amendement beoogt het ontworpen artikel 2, §1, 3° van de wet van 11 januari 1993 te vervangen. Het amendement strekt ertoe een bepaling in te voegen waardoor De Post enkel voor haar financiële postdiensten onderworpen wordt aan de wet van 11 januari 1993. Op die manier wordt het toepassingsgebied van de wet van 11 januari 1993 aangepast aan de gewijzigde structuur van De Post.

De amendementen nrs. 9 en 11 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 3 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 4

Er wordt een amendement nr. 1 (DOC 52 1988/003) ingediend door de heer Dirk Van der Maelen (sp.a) bij artikel 4, 3° van het wetsontwerp. Het amendement beoogt het ontworpen artikel 2bis, 5° van de wet van 11 januari 1993 op te heffen. Het amendement strekt ertoe enkel een vrijstelling van de meldingsplicht te behouden voor de advocaten, niet voor de cijferberoepen.

Er wordt een amendement nr. 12 (DOC 52 1988/003) ingediend door de heer Guy Coëme (PS) c.s. dat ertoe strekt het 2° van artikel 4 van het wetsontwerp te vervolledigen. Het amendement strekt ertoe in de Nederlandse tekst van artikel 2bis, 4°, van de wet van 11 januari 1993 de woorden “...alsook de natuurlijke personen en rechtspersonen” te vervangen door de woorden “alsook de natuurlijke personen of rechtspersonen” om de Nederlandse tekst in overeenstemming te brengen met de Franse tekst.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) merkt op dat in de memorie van toelichting van het wetsontwerp verkeert

utilisée à des fins de blanchiment de capitaux. C'est la raison pour laquelle il est important que les organismes de liquidation soient également soumis à la législation antiblanchiment.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) demande au ministre si l'amendement n° 9 soumet les organismes de liquidation à l'obligation de déclaration.

Le ministre confirme que l'amendement n° 9 tend à soumettre les organismes de liquidation à l'obligation de déclaration.

M. Guy Coëme (PS) et consorts présentent un amendement (n° 11 - DOC 52 1988/003) qui tend à modifier l'article 3 du projet de loi. Cet amendement tend à remplacer l'article 2, §1^{er}, 3°, proposé, de la loi du 11 janvier 1993. Il insère une disposition prévoyant que La Poste n'est soumise à la loi du 11 janvier 1993 que pour ses services financiers postaux. Le champ d'application de la loi du 11 janvier 1993 est ainsi adapté à la structure modifiée de La Poste.

Les amendements n° 9 et 11 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'article 3, ainsi modifié, est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 4

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) présente un amendement n° 1 (DOC 52 1988/003) à l'article 4, 3°, du projet de loi. Cet amendement tend à supprimer l'article 2bis, 5°, proposé, de la loi du 11 janvier 1993. Il tend à ne prévoir le maintien d'une exemption de l'obligation de déclaration que pour les avocats et non pour les professions du chiffre.

M. Guy Coëme (PS) et consorts présentent un amendement n° 12 (DOC 52 1988/003), qui tend à compléter le 2° de l'article 4 du projet de loi. L'amendement tend à remplacer, dans le texte néerlandais de l'article 2bis, 4°, de la loi du 11 janvier 1993, les mots “...alsook de natuurlijke personen en rechtspersonen”, par les mots “alsook de natuurlijke personen of rechtspersonen”, afin que le texte néerlandais concorde avec le texte français.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) fait observer que le texte néerlandais de l'exposé des motifs du projet de

delijk de term “belastingadviseur” wordt gehanteerd. De wettelijk correcte term is de term “belastingconsulent”.

De spreker wijst er ook op dat telkens wanneer in de memorie van toelichting sprake is van “bedrijfsrevisoren, externe accountants en belastingsconsulenten” daar de woorden “erkende boekhouders, erkende boekhouder-fiscalisten” aan moeten worden toegevoegd.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De commissie aanvaardt eenparig dat amendement nr. 12 wordt beschouwd als een wetgevingstechnische tekstcorrectie.

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5

Er wordt een amendement nr. 2 (DOC 52 1988/003) ingediend door de heer Dirk Van der Maelen (sp.a) bij artikel 5 van het wetsontwerp. Het amendement beoogt het artikel 2ter van de wet van 11 januari 1993 dat wordt opgeheven door artikel 5 van het wetsontwerp, te herstellen. Voor de verantwoording wordt verwezen naar amendement nr. 1.

De heer Jenne De Potter (CD&V) vraagt aan de minister of een belastingconsulent moet melden aan het CFI als hij door een cliënt geconsulteerd wordt om juridisch advies in te winnen voor het opzetten van een BTW-carrousel.

De minister antwoordt dat de belastingconsulent in dat geval de plicht heeft om hiervan melding te maken aan het CFI.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6

Artikel 6 geeft geen aanleiding tot opmerkingen noch amendementen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

loi utilise erronément le terme “belastingadviseur”. Le terme légal exact est “belastingconsulent”.

L'intervenant ajoute qu'à chaque fois qu'il est question, dans l'exposé des motifs, de “réviseurs d'entreprises, experts-comptables, et conseils fiscaux”, il convient d'y ajouter les mots “comptables agréés et comptables-fiscalistes agréés”.

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

La commission accepte à l'unanimité que l'amendement n° 12 soit considéré comme une correction textuelle d'ordre légitique.

L'article 4 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 5

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) présente un amendement n° 2 (DOC 52 1988/003) à l'article 5 du projet de loi. Il tend à rétablir l'article 2ter de la loi du 11 janvier 1993, abrogé par l'article 5 du projet de loi. Pour la justification, il renvoie à la justification de l'amendement n° 1.

M. Jenne De Potter (CD&V) demande au ministre si un conseil fiscal doit communiquer à la CTIF lorsqu'il est consulté par un client pour dispenser un avis juridique relatif à l'organisation d'un carrousel à la TVA.

Le ministre répond que le conseil fiscal a, dans ce cas, l'obligation de le signaler à la CTIF.

L'amendement n° 2 est rejeté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 5 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 6

L'article 6 ne fait l'objet d'aucune observation ni d'aucun amendement.

L'article 6 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 amendements.

Art. 7

Er wordt een amendement nr. 6 (DOC 52 1988/003) ingediend door de heer Dirk Van der Maelen (sp.a) bij artikel 7, 2° van het wetsontwerp. Het amendement strekt ertoe om het artikel 3, § 2, van de wet van 11 januari 1993 aan te vullen met een punt 4° luidende “4° alle andere misdrijven die hoge opbrengsten genereren en die strafbaar zijn gesteld met een maximale gevangenisstraf van meer dan één jaar”. In hetzelfde artikel 3, §2 wordt in de nederlandstalige tekst het woord “omkoping” vervangen door het woord “corruptie” en worden de woorden “met geweld of bedreiging” geschrapt; in de franstalige tekst worden de woorden “au traffic d’êtres humains” vervangen door de woorden “à la traite des êtres humains”. Het amendement beoogt de herkomst van geld voortkomende uit misdrijven die hoge opbrengsten genereren en die strafbaar zijn gesteld met een gevangenisstraf van meer dan één jaar als illegaal te beschouwen. Dit amendement voert een meldingsplicht in voor de gewone vormen van fiscale fraude, zoals in andere landen het geval is. In België bestaat momenteel enkel een meldingsplicht voor grote of georganiseerde vormen van fiscale fraude. De strijd tegen de fiscale fraude wordt in België volgens de heer Van der Maelen niet ernstig genomen.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 8

De heer Ludo Van Campenhout (Open Vld) c.s. dient een amendement nr. 10 (DOC 52 1988/003) in bij artikel 8 van het wetsontwerp. Het amendement beoogt het nieuwe artikel 8, §6 van de wet van 11 januari 1993 te vervangen. Het amendement nr. 10 preciseert dat de opgelegde identificatieverplichting enkel geldt voor de diamantleveranciers waarvoor aankoopverrichtingen leiden tot betalingen die geheel of gedeeltelijk, rechtstreeks of onrechtstreeks anders verricht worden dan door overschrijving naar bankrekeningen gehouden bij kredietinstellingen (cashverrichtingen).

In het kader van het nieuwe artikel 11, § 2, 5° van de wet van 11 januari 1993 dringt de spreker erop aan dat de Koning zich bij het opstellen van de lijst van producten en verrichtingen, en de vaststelling van de voorwaarden opdat producten en verrichtingen op deze lijst zouden worden opgenomen, zal laten leiden door de aanbevelingen van het FATF (Financial Action Task Force) wat

Art. 7

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) présente un amendement (n° 6, DOC 52 1988/003) à l'article 7, 2°, du projet de loi. Cet amendement tend à compléter l'article 3, § 2, de la loi du 11 janvier 1993 par un 4° rédigé comme suit: “4° de toute autre infraction susceptible de générer des produits substantiels et passible d'une peine d'emprisonnement maximale de plus d'un an”. Dans le texte néerlandais du même article 3, § 2, le mot “omkoping” est remplacé par le mot “corruption” et dans le texte français, les mots “au trafic d’êtres humains” sont remplacés par les mots “à la traite des êtres humains” et les mots “à l'aide de violences ou de menaces” sont supprimés. L'amendement tend à qualifier d'illégale l'origine des fonds provenant de toute infraction susceptible de générer des produits substantiels et passible d'une peine d'emprisonnement maximale de plus d'un an. Il instaure une obligation de déclaration des formes ordinaires de fraude fiscale, comme c'est le cas dans d'autres pays. En Belgique, il n'existe actuellement d'obligation de déclaration que pour les grandes formes ou les formes organisées de fraude fiscale. Selon M. Van der Maelen, la lutte contre la fraude fiscale n'est pas prise au sérieux en Belgique.

L'amendement n° 6 est rejeté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 7 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 8

M. Ludo Van Campenhout (Open Vld) et consorts présentent un amendement n° 10 (DOC 52 1988/003) à l'article 8 du projet de loi. Cet amendement tend à remplacer le nouvel article 8, § 6, de la loi du 11 janvier 1993. L'amendement n° 10 précise que l'obligation d'identification imposée s'applique uniquement aux fournisseurs en diamants pour lesquels des opérations d'achat impliquent des paiements qui sont, en tout ou partiellement, directement ou indirectement, effectués autrement que par virement vers un compte en banque tenu auprès d'institutions de crédit (opérations en liquide).

Dans le cadre du nouvel article 11, § 2, 5°, de la loi du 11 janvier 1993, l'intervenant insiste pour que le Roi se laisse guider, pour établir la liste des produits et transactions et fixer les conditions d'inscription des produits et transactions sur cette liste, par les recommandations du FATF (Financial Action Task Force) en ce qui concerne les divers secteurs, qui, dans leur appli-

betreft de diverse sectoren, die in hun toepassing uiteraard zullen kaderen binnen de vereisten gesteld door richtlijnen van de Europese Unie (die bijvoorbeeld, in geval van cashbetalingen strikte minima inzake identificatieverplichtingen hanteren). Deze FATF-aanbevelingen hebben reeds hun deugdzaamheid bewezen.

De minister heeft hiertegen geen bezwaar.

*
* *

Naar analogie met amendement nr. 10 wordt het nieuwe artikel 7, § 6, van de wet van 11 januari 1993 (artikel 8 van het wetsontwerp) vervangen op exact dezelfde wijze als het geval is bij het nieuwe artikel 8, § 6 van de wet van 11 januari 1993.

*
* *

Er wordt een amendement nr. 13 (DOC 52 1988/003) door de heer Guy Coëme (PS) bij artikel 8 van het wetsontwerp. Het amendement strekt ertoe in het nieuwe artikel 10, §1, 2° van de wet van 11 januari 1993 de woorden “erkend boekhouder, erkend boekhouder-fiscalist” in te voegen tussen de woorden “een notaris,” en de woorden “of een andere onafhankelijke beoefenaar van juridische beroepen”.

De heer Jenne De Potter (CD&V) vraagt of vastgoedmakelaars verplicht zijn om telkens zij een potentiële koper binnenlaten in een woning die potentiële koper ook te identificeren. Of geldt de verplichting tot identificatie enkel voor cliënten die werkelijk overgaan tot een koop- of verkoopovereenkomst?

De heer Jean-Claude Delepière antwoordt dat een vastgoedmakelaar enkel verplicht is om de cliënt die aan hem de opdracht geeft om een woning te verkopen, te identificeren. Dit geldt echter niet voor potentiële kopers die enkel de woning komen bezoeken. De professionele rol van de vastgoedmakelaar bestaat erin zich te informeren over de identiteit en de kredietwaardigheid van de personen die hij aan de verkoper voorstelt als koper. Deze screening dient te gebeuren in het kader van de waakzaamheid die de makelaar moet hebben bij de uitoefening van zijn beroep, zij valt echter niet onder de wettelijke identificatieverplichting.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) stelt vast dat de vastgoedmakelaars niet veel meldingen doen aan het CFI. In 2008 was er welgeteld één melding van een vastgoedmakelaar. De notarissen daarentegen hebben in 2008 320 meldingen gedaan aan het CFI, waarvan 75 pct. betrekking had op vastgoedoperaties.

cation, s'inscriront bien évidemment dans les exigences posées par les directives de l'Union européenne (qui prévoient, par exemple, de stricts minima en matière d'obligations d'identification en cas de paiements en espèces). Ces recommandations de la FATF ont déjà prouvé leur valeur.

Le ministre n'y voit pas d'objection.

*
* *

Par analogie avec l'amendement n° 10, le nouvel article 7, § 6, de la loi du 11 janvier 1993 (article 8 du projet de loi), est remplacé exactement de la même façon que c'est le cas pour le nouvel article 8, § 6, de la loi du 11 janvier 1993.

*
* *

M. Guy Coëme (PS) présente un amendement n° 13 (DOC 52 1988/003) à l'article 8 du projet de loi à l'examen. Cet amendement tend à insérer, dans le nouvel article 10, § 1^{er}, 2[°], de la loi du 11 janvier 1993, les mots “un comptable agréé, un comptable-fiscaliste agréé” entre les mots “un conseil fiscal, un notaire” et les mots “ou un membre”.

M. Jenne De Potter (CD&V) demande si les agents immobiliers sont tenus, chaque fois qu'ils laissent entrer un acheteur potentiel dans un logement, d'également identifier cet acheteur potentiel. Ou l'obligation d'identification s'applique-t-elle uniquement aux clients qui signent un contrat de vente?

M. Jean-Claude Delepière répond qu'un agent immobilier est uniquement tenu d'identifier le client qui le charge de vendre un logement. Cette obligation ne s'applique toutefois pas aux acheteurs potentiels qui viennent uniquement visiter le logement. Le rôle professionnel de l'agent immobilier comprend celui de s'informer sur l'identité et la solvabilité des personnes qu'il présente au vendeur en tant qu'acheteurs. Cette vérification doit être réalisée dans le cadre de la vigilance dont doit témoigner l'agent immobilier dans l'exercice de sa profession, mais elle ne relève cependant pas de l'obligation légale d'identification.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) constate que les agents immobiliers ne font pas beaucoup de déclarations à la CTIF. En 2008, il y a eu, en tout et pour tout, une seule déclaration. Les notaires ont, pour leur part, fait 320 déclarations en 2008, dont 75% concernaient des opérations immobilières.

*
* *

Naar analogie met amendement nr. 14 bij artikel 14 van het wetsontwerp dient in het nieuwe artikel 11, § 1, 3° van de wet van 11 januari 1993, opgenomen in artikel 8 van het wetsontwerp het woord “schriftelijk” vervangen te worden door de woorden “schriftelijk of elektronisch”.

*
* *

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 13 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel 8 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 9

Bij artikel 9 worden geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

Artikel 9 wordt aangenomen 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 10

Naar analogie met amendement nr. 14 bij artikel 14 van het wetsontwerp dient in het artikel 10bis van de wet van 11 januari 1993, dat artikel 20 wordt, in het tweede lid het woord “schriftelijk” vervangen te worden door de woorden “schriftelijk of elektronisch”.

Het aldus verbeterde artikel 10 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 11 tot 13

Bij de artikelen 11 tot 13 worden geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

De artikelen 11 tot 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 14

Er wordt een amendement nr. 14 (DOC 52 1988/003) ingediend door de heer Jenne De Potter (CD&V) bij

*
* *

Par analogie avec l'amendement n° 14 à l'article 14 du projet de loi, il y a lieu de remplacer, dans le nouvel article 11, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 11 janvier 1993, repris dans l'article 8 du projet de loi, les mots “par écrit” par les mots “par écrit ou par voie électronique”.

*
* *

L'amendement n° 10 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 13 est adopté par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'article 8, ainsi modifié, est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 9

L'article 9 ne fait l'objet d'aucune observation et aucun amendement n'a été présenté.

L'article 9 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 10

Par analogie avec l'amendement n° 14 à l'article 14 du projet de loi, il y a lieu de remplacer, dans l'alinéa 2 de l'article 10bis de la loi du 11 janvier 1993, qui devient l'article 20, les mots “par écrit” par les mots “par écrit ou par voie électronique”.

L'article 10, ainsi corrigé, est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 11 à 13

Les articles 11 à 13 ne donnent lieu à aucune observation et ne font l'objet d'aucun amendement.

Les articles 11 à 13 sont successivement adoptés par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 14

M. Jenne De Potter (CD&V) présente un amendement n° 14 (DOC 52 1988/003) à l'article 14 du projet de loi.

artikel 14 van het wetsontwerp. Het amendement strekt ertoe in paragraaf 1 van artikel 12 van de wet van 11 januari 1993 dat artikel 23 wordt, het woord "schriftelijk" te vervangen door de woorden "schriftelijk of elektronisch". Dit amendement laat toe om de melding aan het CFI niet alleen schriftelijk maar ook elektronisch te verrichten.

Amendement nr. 14 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 14 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 15

Naar analogie met amendement nr. 14 bij artikel 14 van het wetsontwerp dient in artikel 13 van de wet van 11 januari 1993, dat artikel 24 wordt, het woord "schriftelijk" vervangen te worden door de woorden "schriftelijk of elektronisch".

Het aldus verbeterde artikel 15 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 16

Naar analogie met amendement nr. 14 bij artikel 14 van het wetsontwerp dient in het artikel 14 van de wet van 11 januari 1993 dat artikel 25 wordt in het eerste lid het woord "schriftelijk" vervangen te worden door de woorden "schriftelijk of elektronisch".

Het aldus verbeterde artikel 16 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 17

De heer Dirk Van der Maele (sp.a) dient een amendement nr. 3 (DOC 52 1988/003) in bij artikel 17, 2°, van het wetsontwerp. Het amendement vult de eerste paragraaf van artikel 14bis, §1 van de wet van 11 januari 1993 dat artikel 26 wordt, aan. Voor de verantwoording wordt verwezen naar amendement nr. 1.

Er wordt een amendement nr. 7 (DOC 52 1988/003) ingediend door mevrouw Meyrem Almaci en de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) bij artikel 17 van het wetsontwerp. Het amendement wijzigt het artikel 14bis van de wet van 11 januari 1993 dat artikel 26 wordt. Het amendement nr. 7 beoogt de afzwakking van de meldingsplicht voor de cijferberoepen teniet te doen.

L'amendement tend à remplacer, dans le paragraphe 1^{er} de l'article 12 de la loi du 11 janvier 1993, qui devient l'article 23, les mots "par écrit" par les mots "par écrit ou par voie électronique". Cet amendement permet d'effectuer les déclarations à la CTIF non seulement par écrit, mais aussi par voie électronique.

L'amendement n° 14 est adopté à l'unanimité.

L'article 14, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 15

Par analogie avec l'amendement n° 14 à l'article 14 du projet de loi, les mots "par écrit" doivent être remplacés par les mots "par écrit ou par voie électronique" dans l'article 13 de la loi du 11 janvier 1993, qui devient l'article 24.

L'article 15, ainsi corrigé, est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 16

Par analogie avec l'amendement n° 14 à l'article 14 du projet de loi, il convient, dans l'alinéa 1^{er} de l'article 14 de la loi du 11 janvier 1993, qui devient l'article 25, de remplacer les mots "par écrit" par les mots "par écrit ou par voie électronique".

L'article 16, ainsi corrigé, est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 17

M. Dirk Van der Maele (sp.a) présente un amendement (n° 3 - DOC 52 1988/003) à l'article 17, 2° du projet de loi. L'amendement complète le § 1^{er} de l'article 14bis, § 1^{er}, de la loi du 11 janvier 1993, qui devient l'article 26. Pour la justification, il renvoie à la justification de l'amendement n° 1.

Mme Meyrem Almaci et M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un amendement n° 7 (DOC 52 1988/003) à l'article 17 du projet de loi. L'amendement modifie l'article 14bis de la loi du 11 janvier 1993, qui devient l'article 26. L'amendement n° 7 tend à supprimer l'assouplissement de l'obligation de déclaration pour les professions du chiffre.

Er wordt een amendement nr. 15 (DOC 52 1988/003) ingediend door de heer Jenne De Potter (CD&V) bij artikel 17 van het wetsontwerp. Het amendement nr. 15 vervangt in § 1, § 2, eerste lid, en in § 3, derde lid van het artikel 14bis van de wet van 11 januari 1993 dat artikel 26 wordt telkens het woord "schriftelijk" door de woorden "schriftelijk of elektronisch".

De amendementen nrs. 3 en 7 worden verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 15 wordt eenparig aangenomen;

Het aldus geamendeerde artikel 17 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikelen 18 en 19

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

De artikelen 18 en 19 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 20

Er wordt een amendement nr. 16 (DOC 52 1988/003) ingediend door de heer Jenne De Potter (CD&V) bij artikel 20, 1° van het wetsontwerp. Het amendement nr. 16 vervangt in het eerste lid van artikel 14quinquies van de wet van 11 januari 1993 dat artikel 28 wordt, het woord "schriftelijk" door de woorden "schriftelijk of elektronisch".

Amendement nr. 16 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 20 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 21

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) dient een amendement nr. 4 (DOC 52 1988/003) in bij artikel 21 van het wetsontwerp. Het amendement wijzigt het artikel 18 van de wet van 11 januari 1993 dat artikel 29 wordt. Voor de verantwoording wordt verwezen naar amendement nr. 1.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 21 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

M. Jenne De Potter (CD&V) présente un amendement n° 15 (DOC 52 1988/003) à l'article 17 du projet de loi. L'amendement n° 15 tend à remplacer chaque fois, dans les § 1^{er}, § 2, alinéa 1^{er}, et § 3 de l'article 14bis de la loi du 11 janvier 1993, qui devient l'article 26, les mots "par écrit" par les mots "par écrit ou par voie électronique".

Les amendements n°s 3 et 7 sont rejetés par 10 voix contre 3 et 2 amendements.

L'amendement n° 15 est adopté à l'unanimité.

L'article 17, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Articles 18 et 19

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et aucun amendement n'est présenté.

Les articles 18 et 19 sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 20

M. Jenne De Potter (CD&V) présente un amendement (n° 16, DOC 52 1988/003) à l'article 20, 1°, tendant à remplacer les mots "par écrit" par les mots "par écrit ou par voie électronique" dans l'alinéa 1^{er} de l'article 14quinquies de la loi du 11 janvier 1993, qui devient l'article 28.

L'amendement n° 16 est adopté à l'unanimité.

L'article 20, ainsi amendé, est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 21

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) présente un amendement (n° 4, DOC 52 1988/003) à l'article 21 du projet de loi, tendant à modifier l'article 18 de la loi du 11 janvier 1993, qui devient l'article 29. Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

L'amendement n° 4 est rejeté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 21 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 22 en 23

Bij de artikelen 22 en 23 worden geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

De artikelen 22 en 23 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 24

Naar analogie met amendement nr. 14 bij artikel 14 van het wetsontwerp dient in het eerste en tweede lid van artikel 21 van de wet van 11 januari 1993, dat artikel 31 wordt, telkens het woord "schriftelijk" vervangen te worden door de woorden "schriftelijk of elektronisch".

Het aldus verbeterde artikel 24 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 25

De heer Stefaan Van Hecke en mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) dienen een amendement nr. 8 (DOC 52 1988/003) in bij artikel 25 van het wetsontwerp. Het amendement strekt ertoe het tweede lid van artikel 15 van de wet van 11 januari 1993 dat artikel 33 wordt, te schrappen. Voor de verantwoording wordt verwezen naar amendement nr. 1.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 25 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 26

Bij artikel 26 worden er geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

Artikel 26 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 27

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) dient een amendement nr. 5 (DOC 52 1988/003) in bij artikel 27 van het wetsontwerp. Het amendement vervangt §2, zesde lid van artikel 17 van de wet van 11 januari 1993 dat artikel 35 wordt. Dit amendement strekt ertoe dat wanneer een mededeling van het CFI aan de procureur des Konings inlichtingen bevat betreffende het witwassen van geld dat afkomstig is van een strafbaar feit dat verband houdt

Art. 22 et 23

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et ne font l'objet d'aucun amendement.

Les articles 22 et 23 sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 24

Par analogie avec l'amendement n° 14 présenté à l'article 14 du projet de loi, dans l'article 21, alinéas 1^{er} et 2, de la loi du 11 janvier 1993, qui devient l'article 31, il convient de remplacer chaque fois les mots "par écrit" par les mots "par écrit ou par voie électronique".

L'article 24, ainsi corrigé, est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 25

M. Stefaan Van Hecke et Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) présentent un amendement n° 8 (DOC 52 1988/003) à l'article 25 du projet de loi. Cet amendement tend à supprimer, dans la loi du 11 janvier 1993, l'article 15, alinéa 2, qui en devient l'article 33. Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 1.

L'amendement n° 8 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 25 est adopté par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 26

L'article 26 ne donne lieu à aucune observation et aucun amendement n'est présenté.

L'article 26 est adopté par 11 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 27

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) présente un amendement n° 5 (DOC 52 1988/003) qui tend à remplacer l'article 17, § 2, alinéa 6, de la loi du 11 janvier 1993, qui en devient l'article 35. Il tend à faire en sorte que, lorsqu'une transmission de la CTIF au procureur du Roi ou au procureur fédéral comporte des informations relatives au blanchiment de capitaux provenant de la commission d'une infraction liée à la fraude fiscale ordinaire,

met gewone fiscale fraude , de minister van Financiën op de hoogte wordt gebracht van die mededeling. De wet van 11 januari 1993 voorziet namelijk enkel in een melding aan de Minister van Financiën ingeval van een strafbaar feit dat verband houdt met ernstige en georganiseerde fiscale fraude, waarbij ingewikkelde mechanismen of procédés van internationale omvang worden aangewend of van een strafbaar feit dat onder de bevoegdheid van de Administratie der douane en accijnzen valt.

De heer Van der Maelen leidt uit voorgaande debatten die in de Commissie voor de Financiën en Begroting hebben plaatsgehad, af dat er in de commissie een consensus bestaat om de fiscale en de sociale fraude op dezelfde wijze aan te pakken. In het wetsontwerp is voorzien dat wanneer het CFI melding krijgt van een witwasactiviteit waaraan sociale fraude verbonden is, de Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (SIOD) wordt verwittigd. De spreker beoogt met amendement nr. 5 nu hetzelfde te bewerkstelligen voor de fiscale fraude. Aangezien er nog altijd geen Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst bestaat, voorziet het amendement in de melding aan de minister van Financiën. Het ontbreken van een fiscale opsporingsdienst toont volgens de spreker aan dat de strijd tegen de sociale fraude in België veel verder gevorderd is dan de strijd tegen de fiscale fraude.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 27 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 28 tot 45

Er worden bij de artikelen 28 tot 45 geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

De artikelen 28 tot 45 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

le ministre des Finances en soit informé. En effet, la loi du 11 janvier 1993 prévoit uniquement la communication de ces informations au ministre des Finances en cas d'infraction liée à la fraude fiscale grave et organisée, qui met en oeuvre des mécanismes complexes ou qui use de procédés à dimension internationale, ou lorsqu'une infraction qui est de la compétence de l'Administration des douanes et accises est commise.

M. Van der Maelen déduit des débats qui ont eu lieu en commission des Finances et du Budget qu'un consensus s'est dégagé au sein de la commission pour poursuivre de la même façon la fraude fiscale et la fraude sociale. Le projet de loi prévoit que lorsque la CTIF est informée d'une activité de blanchiment combinée à des faits de fraude sociale, le Service d'Information et de Recherche Social (SIRS) en est averti. L'amendement n° 5 tend à instaurer une réglementation similaire en matière de fraude fiscale. Étant donné qu'il n'existe pas encore de Service d'Information et de Recherche Fiscal, l'amendement prévoit la communication de ces informations au ministre des Finances. L'intervenant estime que l'absence de service de recherche fiscal témoigne du fait que la lutte contre la fraude sociale est bien plus développée en Belgique que la lutte contre la fraude fiscale.

L'amendement n° 5 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 27 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 28 à 45

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et ne font l'objet d'aucun amendement.

Les articles 28 à 45 sont successivement adoptés par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

*
* *

In afwijking van artikel 82, 1 van het Reglement van de Kamer wordt het gehele aldus gemaendeerde wetsontwerp, met inbegrip van een reeks wetgevingstechnische verbeteringen, aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Guy COEME

De voorzitter,

François-Xavier
DE DONNEA

Par dérogation à l'article 82, n° 1 du Règlement de la Chambre, l'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé et moyennant une série de corrections d'ordre légistique, est adopté par 12 voix contre 2 et 2 abstentions.

Le rapporteur,

Guy COEME

Le président,

François-Xavier
DE DONNEA

BIJLAGE

Toepassing van artikel 23 van de richtlijn — vergelijkende studie

Het antwoord van de Cel voor Financiële informatieverwerking op de vraag van de heer Dirk Van der Maelen over hoe het artikel 23 van de Richtlijn 2005/60/EC van het Europees Parlement en de Raad van 26 oktober 2005 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme in onze buurlanden werd omgezet naar nationaal recht:

De Cel voor Financiële informatieverwerking heeft aan het meldpunt (FIU) van Nederland, het Verenigd Koninkrijk, Frankrijk en Duitsland volgende vragen gesteld met betrekking tot het artikel 23:

1. Melden de niet-financiële beroepen verdachte verrichtingen direct aan het meldpunt of gebeurt dit via hun controleautoriteiten?

2. Wat zijn de uitzonderingen die zij kunnen inroepen waardoor ze geen verdachte verrichtingen aan het meldpunt moeten melden?

De antwoorden van de verschillende geraadpleegde buitenlandse meldpunten worden hieronder samengevat:

A. SOCA (meldpunt van het Verenigd Koninkrijk)

1. Rechtspersonen zoals advocaten, notarissen, casino's,... moeten in het Verenigd Koninkrijk verdachte verrichtingen (STR's = Suspicious Transaction Reports) rechtstreeks overmaken aan SOCA.

2. Wanneer zij vermoeden dat de fondsen de opbrengst zijn van een misdrijf of gebruikt worden voor het begaan van een misdrijf en zij niet melden aan SOCA begaan zij een overtreding tenzij:

- zij een aanvaardbaar excus hebben om de informatie of andere zaken niet bekend te maken
- zij optreden als raadsman en de informatie of andere zaken in bevoordeerde omstandigheden onder hun aandacht kwamen
- zij niet weten of vermoeden dat de persoon betrokken is bij witwaspraktijken.

ANNEXE

Application de l'article 23 de la directive — étude comparative

Réponse de la Cellule de traitement des informations financières à la question de M. Dirk Van der Maelen sur la manière dont l'article 23 de la directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 octobre 2005 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme a été transposé en droit national dans les pays voisins:

La Cellule de traitement des informations financières a posé aux cellules de renseignements financiers (CRF) des Pays-Bas, du Royaume-Uni, de France et d'Allemagne les questions suivantes concernant l'article 23 :

1. Les professions non financières déclarent-elles les opérations suspectes directement à la cellule de renseignements financiers ou cette déclaration s'effectue-t-elle par le biais de leurs autorités de contrôle ?

2. Quelles sont les exceptions qu'elles peuvent invoquer afin de ne pas devoir déclarer d'opérations suspectes à la cellule de renseignements financiers ?

Les réponses des différentes cellules de renseignements financiers étrangères consultées sont résumées ci-dessous:

A. SOCA (cellule de renseignements financiers du Royaume-Uni)

1. Au Royaume-Uni, les personnes morales, comme les avocats, les notaires, les casinos, etc. doivent signaler les opérations suspectes (STR = Suspicious Transaction Reports) directement à SOCA.

2. Lorsqu'elles soupçonnent que les fonds sont le produit d'une infraction ou qu'ils sont utilisés pour commettre une infraction et qu'elles n'en font pas part à SOCA, elles commettent une infraction, sauf:

- si elles ont une excuse acceptable pour ne pas communiquer les informations ou d'autres éléments
- si elles agissent en tant que conseil et que les informations ou autres éléments sont parvenus à leur connaissance dans des circonstances privilégiées
- si elles ne savent pas ou ne présument pas que la personne est impliquée dans des pratiques de blanchiment.

B. TRACFIN (meldpunt van Frankrijk)

1. Er bestaat enkel een afwijking voor de advocaten die wanneer zij een vermoeden van witwassen hebben moeten melden aan de Voorzitter van de Orde van Advocaten of aan de Stafhouder van de Orde van advocaten die nagaan of de voorwaarden werden vervuld en dan binnen een bepaalde termijn de melding overmaken aan het meldpunt.

2. Niet alleen de advocaten maar ook andere juridische beroepen zoals notarissen, gerechtsdeurwaarders,... kunnen een uitzondering inroepen wanneer zij juridisch advies geven buiten een gerechtelijke procedure.

C. FIU Germany (meldpunt van Duitsland)

1. Advocaten, raadspersonen, auditoren, boekhouders, belastingconsulenten die lid zijn van een beroepsorgaan maken hun vermoedens van witwassen over aan het bevoegde federale beroepsorgaan. Dit beroepsorgaan kan bemerkingen maken over het gerapporteerde vermoeden. Vervolgens zal dit beroepsorgaan onmiddellijk de melding samen met hun bemerkingen overmaken aan het meldpunt met een kopie aan de Federale Politie.

2. Advocaten, raadspersonen, auditoren, boekhouders, belastingconsulenten moeten geen melding maken wanneer hun vermoeden gebaseerd is op informatie die zij van hun cliënt hebben ontvangen of over hen hebben vernomen wanneer zij juridisch advies verstrekken of wanneer zij de cliënt juridisch vertegenwoordigen voor een rechtbank. De verplichting tot melding blijft bestaan als de persoon weet dat de cliënt met opzet zijn of haar juridisch advies gebruikt voor witwasdoeleinden of financiering van terrorisme.

D. MOT (meldpunt van Nederland)

1. Voor de bijzondere beroepsgroepen (Notariaat en Advocatuur) is in overleg met de beroepsorganisatie afgesproken tot het instellen van een vertrouwenspersoon uit de eigen organisatie die mee zal afwegen of er gemeld dient te worden (ongebruikelijk karakter van de transactie en risico inschatting) aan de FIU-Nederland. Het is evenwel aan de beroepsbeoefenaar zelf om te melden aan de FIU Nederland. Maar uiteindelijk rust de verantwoordelijkheid om al of niet te melden aan de FIU Nederland bij de beroepsbeoefenaar.

B. TRACFIN (point de contact en France)

1. Il existe uniquement une dérogation en faveur des avocats qui, lorsqu'ils soupçonnent une opération de blanchiment, doivent en avertir le président ou le bâtonnier de l'Ordre des avocats. Celui-ci vérifie alors si les conditions sont réunies et transmet la déclaration au point de contact dans un délai déterminé.

2. Non seulement les avocats, mais aussi d'autres titulaires de professions juridiques, tels les notaires, les huissiers de justice, ... peuvent se prévaloir d'une exception lorsqu'ils donnent des conseils juridiques en dehors d'une procédure judiciaire.

C. FIU Germany (point de contact en Allemagne)

1. Les avocats, les conseillers, les auditeurs, les comptables et les conseils fiscaux membres d'une organisation professionnelle font part de leurs soupçons de blanchiment à l'organisation professionnelle fédérale compétente. Cette organisation professionnelle peut formuler des remarques quant aux soupçons qui lui ont été communiqués. Ensuite, elle transmet immédiatement au point de contact la déclaration accompagnée de ses remarques, et en adresse une copie à la police fédérale.

2. Les avocats, les conseillers, les auditeurs, les comptables et les conseils fiscaux ne doivent pas faire de déclaration lorsque leurs soupçons sont fondés sur des informations qui leur ont été communiquées par ou au sujet de leur client dans le cadre de l'octroi de conseils juridiques ou de la représentation juridique du client devant un tribunal. L'obligation de déclaration est maintenue lorsque l'intéressé sait que son client se sert intentionnellement de ses conseils juridiques à des fins de blanchiment ou de financement du terrorisme.

D. MOT (cellule de renseignement financier des Pays-Bas)

1. Pour les catégories professionnelles particulières (Notariat et Barreau), il a été décidé, en concertation avec l'association professionnelle, de désigner une personne de confiance issue de l'association qui participera à la décision de savoir s'il convient de procéder à une déclaration (caractère inhabituel de la transaction et estimation des risques) auprès de la CRF-Pays-Bas. Il appartient cependant au titulaire de la profession de procéder lui-même à la déclaration auprès de la CRF-Pays-Bas. En fin de compte, la responsabilité de procéder ou non à une déclaration auprès de la CRF-Pays-Bas est endossée par le titulaire de la profession.

2. In het Nederlands recht wordt de uitzondering gerespecteerd in het kader van de meldplicht voor de speciale beroepsgroepen in relatie tot de rechtspositie en belangen.

2. Dans le droit néerlandais, on respecte l'exception dans le cadre de l'obligation de déclaration pour les catégories professionnelles particulières en relation avec les intérêts liés au statut juridique.

Subject: Re: URGENT - Re: Article 23 of the Directive 2005/60/EC - STR reporting by DNFBP's

From: TRACFIN <tracfin@egmont.org>

Date: Fri, 19 Jun 2009 15:23:59 +0200

To: CTIF-CFI Belgium <ctif-cfi@egmont.org>

Cher collègue,

Avec l'ordonnance n°2009-104 du 30 janvier 2009 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins de blanchiment de capitaux et de financement du terrorisme, la France a partiellement transposé la directive européenne 2005/60/CE.

Dans la nouvelle version du Code monétaire et financier français issue de l'ordonnance, plusieurs dérogations ont été intégrées dans la lignée de l'article 23 de la troisième directive. Ces dérogations ne concernent que les avocats / professions juridiques, soit selon le 13^e de l'article L. 561-2 les « avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation, les avocats, les avoués près les cours d'appel, les notaires, les huissiers de justice, les administrateurs judiciaires, les mandataires judiciaires et les commissaires-priseurs judiciaires, dans les conditions prévues à l'article L. 561-3 »/.

Ces professions sont soumises aux dispositifs dans les conditions fixées par l'article L.561-3 du CMF :

/« I. Les personnes mentionnées au 13^e de l'article L. 561-2 sont soumises aux dispositions du présent chapitre lorsque, dans le cadre de leur activité professionnelle : /

/ 1^e Elles participent au nom et pour le compte de leur client à toute transaction financière ou immobilière ou agissent en qualité de fiduciaire ; /

/ 2^e Elles assistent leur client dans la préparation ou la réalisation des transactions concernant : /

/ a) L'achat et la vente de biens immeubles ou de fonds de commerce ; /

/b) La gestion de fonds, titres ou autres actifs appartenant au client ; /

/c) L'ouverture de comptes bancaires, d'épargne ou de titres ou de contrats d'assurance ; /

/ d) L'organisation des apports nécessaires à la création des sociétés ; /

/e) La constitution, la gestion ou la direction des sociétés ; /

/f) La constitution, la gestion ou la direction de fiducies, régies par les articles 2011 à 2031 du code civil ou de droit étranger, ou de toute autre structure similaire ; /

/ g) La constitution ou la gestion de fonds de dotation. /

/II. Les avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation, les avocats et les avoués près les cours d'appel, dans l'exercice d'une activité relative aux transactions mentionnées au I, ne sont pas soumis aux dispositions du présent chapitre lorsque l'activité se rattache à une procédure juridictionnelle, que les informations dont ils disposent soient reçues ou obtenues avant, pendant ou après cette procédure, y compris dans le cadre de conseils relatifs à la manière d'engager ou d'éviter une telle procédure, non plus que lorsqu'ils donnent des consultations juridiques, à moins qu'elles n'aient été fournies à des fins de blanchiment de capitaux ou de financement du terrorisme ou en sachant que le client les demande aux fins de blanchiment de capitaux ou de financement du terrorisme. /

/III. – Les autres personnes mentionnées au 13^e de l'article L. 561-2, dans l'exercice d'une activité relative aux transactions mentionnées au I, ne sont pas soumises aux dispositions de la section 4 du présent chapitre lorsqu'elles donnent des consultations juridiques, à moins qu'elles n'aient été fournies à des fins de blanchiment de capitaux ou de financement du terrorisme ou en sachant que le client les demande aux fins de blanchiment de capitaux ou de financement du

terrorisme ». /

Néanmoins, le code monétaire et financier, avec l'article L561-17, a introduit une dérogation concernant l'obligation de déclarations des avocats et des avoués : /« Par dérogation aux articles L. 561-15 et L. 561-//16, l'/'avocat au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation, l'avocat ou l'avoué près la cour d'appel communique la déclaration, selon le cas, au président de l'ordre des avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation, au bâtonnier de l'ordre auprès duquel l'avocat est inscrit ou au président de la compagnie dont relève l'avoué. Dès lors que les conditions fixées à l'article L. 561-3 sont remplies, ces autorités transmettent la déclaration au service mentionné à l'article L. 561-23, dans les délais et selon les modalités définies par décret en Conseil d'Etat. /

/ Lorsqu'une déclaration a été transmise en méconnaissance de ces dispositions, le service mentionné à l'article L. 561-23 en refuse la communication et informe dans les meilleurs délais, selon le cas, le président de l'ordre des avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation, le bâtonnier de l'ordre auprès duquel l'avocat déclarant est inscrit ou le président de la compagnie dont relève l'avoué déclarant. /

/Cette dérogation ne s'applique pas à l'avocat agissant en qualité de fiduciaire »/. /

Enfin, avec l'article L. 561-26 II, une autre dérogation existe concernant le droit de communication auprès des avocats : /« II. Par dérogation au I, les demandes de communication de pièces effectuées auprès des avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation, des avocats et des avoués près les cours d'appel sont présentées par le service, selon le cas, au président de l'ordre des avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation, au bâtonnier de l'ordre auprès duquel l'avocat est inscrit ou au président de la compagnie dont relève l'avoué. /

/L'avocat au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation, l'avocat ou l'avoué près la cour d'appel, communique à l'autorité dont il relève les pièces qu'elle lui demande. L'autorité les transmet au service selon les modalités prévues à l'article L. 561-17. /

/A défaut du respect de cette procédure, l'avocat au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation, l'avocat ou l'avoué près la cour d'appel est en droit de s'opposer à la communication des pièces demandées par le service mentionné à l'article L. 561-23. /

/Cette dérogation ne s'applique pas à l'avocat agissant en qualité de fiduciaire. /

/« III. Il est interdit, sous peine des sanctions prévues à l'article L. 574-1, aux dirigeants et aux personnes mentionnées à l'article L. 561-2, au président de l'ordre des avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation, au bâtonnier de l'ordre auprès duquel l'avocat est inscrit ou au président de la compagnie dont relève l'avoué de porter à la connaissance du propriétaire des sommes ou de l'auteur de l'une des opérations mentionnées à l'article L. 561-15 ou à des tiers, autres que les autorités de contrôle, ordres professionnels et instances représentatives nationales visées à l'article L. 561-36, les informations provenant de l'exercice par le service mentionné à l'article L. 561-23 du droit de communication prévu à l'article L. 561-26. /

/Le fait pour les personnes mentionnées au 13° de l'article L. 561-2 de s'efforcer de dissuader leur client de prendre part à une activité illégale ne constitue pas une divulgation au sens de l'alinéa qui précède. »/

J'espère que ces éléments répondent à vos questions.

Cordialement

Jean-Pierre Gautier

Adjoint du chef du département institutionnel

Tracfin

CTIF-CFI Belgium wrote:

Dear Madam,
Dear Sir,

Would it be possible to send us a reply to our question regarding Article 23 of the Directive 2005/60/EC - STR reporting by DNFBP's by the end of the week ?

We have to provide a reply to the Belgian Parliament as soon as possible.

Thank you very much in advance.

Best regards.

Jean-Claude Delepière
President
CTIF-CFI (Belgian Financial Intelligence Processing Unit)
Avenue de la Toison d'Or 55 b 1
1060 Brussels
Belgium
Tel : + 32 2 533 72 11
Fax : + 32 2 533 72 00

CTIF-CFI Belgium wrote:

Dear Madam,
Dear Sir,

We would like to know how article 23 (see below) of the *Directive 2005/60/EC of the European Parliament and of the Council of 26 October 2005 on the prevention of the use of the financial system for the purpose of money laundering and terrorist financing has been transposed in your country :*

Article 23

1. By way of derogation from Article 22(1), Member States may, in the case of the persons referred to in Article 2(1)(3)(a) and (b), designate an appropriate self-regulatory body of the profession concerned as the authority to be informed in the first instance in place of the FIU. Without prejudice to paragraph 2, the designated self-regulatory body shall in such cases forward the information to the FIU promptly and unfiltered.

2. Member States shall not be obliged to apply the obligations laid down in Article 22(1) to notaries, independent legal professionals, auditors, external accountants and tax advisors with regard to information they receive from or obtain on one of their clients, in the course of ascertaining the legal position for their client or performing their task of defending or representing that client in, or concerning judicial proceedings, including advice on instituting or avoiding proceedings, whether such information is received or obtained before, during or after such proceedings.

1. Do the DNFBP report STR's directly to the FIU, or through their designated self-regulatory body ?

2. What are the exceptions the DNFBP may invoke in application of article 23 (2) not to report suspicions to the FIU ?

Could you please provide us this information as soon as possible.

Thank you in advance;

Best regards.

Jean-Claude Delepière
President
CTIF-CFI (Belgian Financial Intelligence Processing Unit)
Avenue de la Toison d'Or 55 b 1
1060 Brussels
Belgium
Tel : + 32 2 533 72 11
Fax : + 32 2 533 72 00

Subject: Re: URGENT - Re: Article 23 of the Directive 2005/60/EC - STR reporting by DNFBP's

From: Germany-FIU <germany-fiu@egmont.org>

Date: Fri, 19 Jun 2009 16:46:52 +0200

To: CTIF-CFI Belgium <ctif-cfi@egmont.org>

CTIF-CFI Belgium wrote:

Dear Madam,

Dear Sir,

Would it be possible to send us a reply to our question regarding Article 23 of the Directive 2005/60/EC - STR reporting by DNFBP's by the end of the week ?

We have to provide a reply to the Belgian Parliament as soon as possible.

Thank you very much in advance.

Best regards.

Jean-Claude Delepière

President

CTIF-CFI (Belgian Financial Intelligence Processing Unit)

Avenue de la Toison d'Or 55 b 1

1060 Brussels

Belgium

Tel : + 32 2 533 72 11

Fax : + 32 2 533 72 00

CTIF-CFI Belgium wrote:

Dear Madam,

Dear Sir,

We would like to know how article 23 (see below) of the *Directive 2005/60/EC of the European Parliament and of the Council of 26 October 2005 on the prevention of the use of the financial system for the purpose of money laundering and terrorist financing has been transposed in your country :*

Article 23

1. By way of derogation from Article 22(1), Member States may, in the case of the persons referred to in Article 2(1)(3)(a) and (b), designate an appropriate self-regulatory body of the profession concerned as the authority to be informed in the first instance in place of the FIU. Without prejudice to paragraph 2, the designated self-regulatory body shall in such cases forward the information to the FIU promptly and unfiltered.

2. Member States shall not be obliged to apply the obligations laid down in Article 22(1) to notaries, independent legal professionals, auditors, external accountants and tax advisors with regard to information they receive from or obtain on one of their clients, in the course of ascertaining the legal position for their client or performing their task of defending or representing that client in, or concerning judicial proceedings, including advice on instituting or avoiding proceedings, whether such information is received or obtained before, during or after such proceedings.

1. Do the DNFBP report STR's directly to the FIU, or through their designated self-regulatory body ?
2. What are the exceptions the DNFBP may invoke in application of article 23 (2) not to report suspicions to the FIU ?

Could you please provide us this information as soon as possible.

Thank you in advance;

Best regards.

Jean-Claude Delepière

President
CTIF-CFI (Belgian Financial Intelligence Processing Unit)
Avenue de la Toison d'Or 55 b 1
1060 Brussels
Belgium
Tel : + 32 2 533 72 11
Fax : + 32 2 533 72 00

Dear colleagues,

as an appendix we transmit to you the desired documents.

Best Regards,
by order

Woscidlo, KOK
FIU Germany

FIU Belgien.doc	Content-Type: application/msword Content-Encoding: base64
------------------------	--

FIU Belgien 2.doc	Content-Type: application/msword Content-Encoding: base64
--------------------------	--

Overview of designated non-financial businesses and professions (DNFBPs) in Germany

All of the professions covered by Recommendation 16 constitute obliged parties within the meaning of section 2 of the German Money Laundering Act and are thus subject to the same obligations as financial institutions. In Germany, section 2 of the Money Laundering Act covers the following types of activities or business:

1. Lawyers, legal advisers, patent lawyers and notaries

a) Lawyers:

Even after the entry into force of the Legal Services Act (*Rechtsdienstleistungsgesetz*, RDG), lawyers in Germany have a wide-reaching legal monopoly on individual legal advice and representation in court. This contrasts with the situation in some other European countries, where liberal provisions allow for persons other than lawyers to provide legal advice and representation. Although the Legal Services Act extended the areas in which legal advice can be provided by persons other than lawyers in Germany too, the core area of legal services is still only open to lawyers.

To be accredited as a lawyer in Germany, individuals must be qualified to hold judicial office, which means they have completed a degree course to become a fully-qualified lawyer. Lawyers are classed as professionals rather than persons carrying on a trade. Special laws apply to the profession of a lawyer. These are set out in the Federal Statute on Attorneys and the Act on the Remuneration of Practising Lawyers (*Rechtsanwaltsvergütungsgesetz*, RVG).

Lawyers must be accredited by the association for lawyers in the locality where they wish to set up business. They must also be entered in the list of lawyers at the competent association (section 31 of the Federal Statute on Attorneys). They must swear an official oath before the association, committing to preserve the constitutional order and fulfil their duties as a lawyer conscientiously (section 12a of the Federal Statute on Attorneys). The competent association for lawyers can revoke a lawyer's accreditation, particularly if the lawyer has excessive debts (for example, the lawyer is insolvent) or has seriously infringed the law governing the profession.

The German Federal Bar (*Bundesrechtsanwaltskammer*) is an umbrella organisation and, as such, has the power to pass bye-laws that all lawyers must observe. It has issued the two statutes, (the *Berufsordnung*, BORA, and the *Fachanwaltsordnung*, FAO), which add to the regulations governing the profession.

There were a total of 150,375 lawyers in Germany on 1 January 2009.

b) Legal advisers

Alongside the Money Laundering Act's provisions for lawyers, section 2 of Act creates obligations for legal advisers who are either members of an association of lawyers and/or registered persons as defined in section 10 of the Legal Services Act. The Legal Services Act has governed the right to provide out-of-court legal services in Germany since 1 July 2008. It replaced the Legal Advice Act (*Rechtsberatungsgesetz*, RBerG), which was in force until 30 June 2008.

The Legal Services Act does not provide for a comprehensive right to offer legal services, but rather only governs the right to provide legal services outside of court proceedings.

It is permissible to provide out-of-court legal services as a supplementary service to complement work performed in another area or profession (section 5 of the Legal Services Act). The judgement as to whether a service is supplementary is made by considering the precise nature and extent of the service and its relationship with the core service provided,

bearing in mind the legal knowledge required for the core service. The Act explicitly states that execution of a will, residential property management, and advice on financial support are permitted as supplementary services, although they are not the only possible areas.

Only registered persons offering services in the area of payment collection, advice on pensions and other benefits, or other legal services involving a foreign country's law (section 10 of the Legal Services Act) are subject to the obligations set out in the Money Laundering Act. Registration is carried out at the competent authority and is subject to a number of additional conditions. For example, an individual must demonstrate a certain amount of personal suitability, reliability, theoretical and practical knowledge of the area, as well as have professional indemnity insurance.

Infringements of the Legal Services Act (particularly the provision of legal services without the necessary registration and violation of an enforceable prohibition order) constitute administrative offences that are punishable by an administrative fine of up to €5,000 (section 20 of the Legal Services Act).

c) Patent lawyers

Patent lawyers advise and represent clients in the area of intellectual property rights, including patents, utility models, design patents and trademarks.

They hold a degree in a science subject from a university and have completed additional training as lawyers. On this basis, they are entitled to represent third parties in matters of intellectual property at the German Patent and Trade Mark Office (*Deutsches Patent- und Markenamt*, DPMA) and before the Federal Patent Court (*Bundespatentgericht*, BPatG), as well as to represent third parties before the Federal Court of Justice (*Bundesgerichtshof*, BGH) in proceedings relating to patents.

d) Notaries

Notaries are independent public officials who notarise legal documents, and other tasks in the area of the administration of justice for preventative purposes (section 1 of the Federal Statute on Notaries (*Bundesnotarordnung*, BNotO)).

There are currently 8,341 notaries in office in Germany. For some, being a notary is their main profession, while others also work as lawyers. This varies from region to region.

Only German citizens who are qualified to hold judicial office may be appointed as notaries. Exceptions to this only exist in Baden-Württemberg.

The law governing the notarial profession applies throughout Germany and is set out in the Federal Statute on Notaries. Notaries must be independent and impartial. They are subject to a duty of confidentiality.

They are supervised by the justice administration authorities of their *Land*.

2. Auditors, chartered accountants, tax advisers and tax agents

a) Auditing

In Germany the auditing sector is split between auditors and chartered accountants. They provide a broad range of services.

b) Auditors

Auditors and auditing firms are responsible for the public auditing of companies that are required by law to be audited annually as well as for special audits. Specific financial service

compliance issues need to be audited by an external expert. Auditors are licensed to handle those of their clients' legal affairs that are directly related to their statutory tasks.

Pursuant to section 1 of the Federal Statute on Auditors, auditors (*Wirtschaftsprüfer*) are persons who are officially appointed as such. The appointment is subject to proof of personal and professional qualification in admission and state examination procedures. Auditors are members of a "liberal profession" (*freier Beruf*). Auditing firms (*Wirtschaftsprüfungsgesellschaften*) must be licensed, for which proof is required that the auditing firm is run responsibly by auditors.

Members of the profession must establish and maintain a place of professional business immediately upon appointment (section 3 (1) of the Federal Statute on Auditors). In the case of auditing firms, the registered location of the main office is considered the company headquarters (section 3 (2) of the Federal Statute on Auditors).

In respect of auditing they provide, *inter alia*, the following services: auditing and preparation of annual statements for all kinds of legal entities including groups, specific sectors (for example, financial institutions and insurance companies), special audits and transactions.

Pursuant to section 2 of the Auditors Act, auditors are their clients' trusted business advisors in the areas of cost-effective organisation and corporate governance. They provide start-up and organisational consultancy, design and implement information and reporting systems, cash-flow analyses, balance sheet analyses, rescue concepts as well as cost accounting systems and accountancy.

Tax consultancy services include the preparation of tax balances and tax reports for legal and natural persons, support in tax audits, national and international tax planning, the drafting of acquisition agreements, of memoranda of association and incorporation and articles of employment with respect to tax aspects and the minimisation of tax burdens as well as consultancy in respect of the choice of legal structure and mergers.

Furthermore, auditors provide trust services, amongst which are the administration of third party assets (for example, company shares or shareholder rights, supervision of collateral/loan securities), executor services and the administration of estates as well as acting as liquidator.

At the moment there are about 14,000 auditors registered in Germany, about half of whom have their own practice. Additionally, 2,500 auditing firms are registered in Germany that are corporate members of the chamber of auditors.

It is a requirement for admission that candidates prove successful completion of university studies. Certain possibilities for waivers exist (cf. section 8 of the Federal Statute on Auditors). Section 9 of the Federal Statute on Auditors outlines the requirements of work experience as a prerequisite for the admission to the examination.

Pursuant to section 12 of the Federal Statute on Auditors the examination is completed before the Examination Board and consists of a written and an oral section.

c) Chartered accountants

Pursuant to section 316 (1) of the Commercial Code, chartered accountants have the right to audit those small and medium-sized limited liability companies (cf. section 267 (2) of the Commercial Code) that are not required by any other law (for example, insurance laws) to be audited. Apart from this, their job description is the same as that of auditors.

There are about 4,000 chartered accountants in Germany, almost 90% of whom have their own practice. An additional 135 firms of chartered accountants are registered. They are as such corporate members of the chamber of auditors.

d) Tax advisers

Tax advisers work on a freelance basis, so the profession is not subject to the provisions of the Trade Regulation Code (*Gewerbeordnung*, GewO). In Germany, comprehensive rules on accreditation and the activities carried out by the profession are set out in the Tax Consulting Act (*Steuerberatungsgesetz*, StBerG) and the implementing regulations that accompany it. Many types of advisory activity are reserved tasks, which can only be performed by accredited tax advisers. Only persons who have passed the tax advisers' examination within the meaning of section 37 et seqq. of the Tax Consulting Act, or who were exempted from this examination, are permitted to work as tax advisers. Those who pass the examination may be appointed at their request as tax advisers by the chamber of tax advisers. To be appointed, candidates must have passed the examination, but also be personally suitable (for example, they must be in a stable economic situation and not hold a criminal record) and a professional indemnity insurance company must have agreed to provide cover for them. Individuals who work in the profession as employees must prove that their employer has professional indemnity insurance. Appointment takes the form of a certificate being presented. The chamber of tax advisers represent the members of the profession in Germany. These chambers are joined in an umbrella organisation, the Federal Chamber of Tax Advisers, which is a public-law entity.

Tax advisers have the task of providing assistance in tax matters, representation in proceedings before fiscal courts and advice on business issues. They can work on a freelance basis or for an employer. Tax advisers' work consists largely of providing advice aimed at optimising a client's tax structure in the future, compiling accounts, annual financial statements and tax returns, as well as subsequently verifying tax assessment notices and representing clients in the case of disagreement with the tax office and before the fiscal courts.

Tax advisors are not required to carry out all of their work themselves; rather, they may be assisted by tax clerks (*Steuerfachangestellte*), who have the appropriate training. These clerks may be employed on the condition that they work exclusively under instructions and under the technical supervision and professional responsibility of the tax adviser.

The chambers of tax advisers are the local professional associations responsible for tax advisers. There are 21 chambers of tax advisers in Germany which come together to constitute the Federal Chamber of Tax Advisers. The chambers are public-law entities. Membership of a chamber of tax advisers is compulsory for all tax advisors, tax agents and tax consultancy companies.

e) Tax agents

The profession of tax agent has been phased out in a reform of the Tax Consulting Act.

3. Trust and company service providers

In Germany, activities that – according to the FATF Glossary – are performed by the trust and company service providers are covered by the lawyers, accountants, tax advisers or tax agents. The corresponding provision in section 2 number 9 of the Money Laundering Act derives from the obligation to transpose the Third EU Money Laundering Directive (Directive 2005/60/EC of 26 October 2005) into German law.

4. Real estate agents

There are about 12,000 full-time real estate agents in Germany at the moment. On average, agencies employ between four to six agents. Nonetheless, there are also a number of smaller agencies (with between 1 and 5 employees) and larger agencies (with more than six employees) operating in the market.

According to section 34c of the Trade Regulation Code, real estate agents are required to obtain a license prior to operating their business.

This license comprises the brokerage of contracts on real estate and leases of private and commercial estates. The real estate agent often also renders expert opinions on real estate, prepares market analyses, examines and analyses documentation and lease contracts and helps find appropriate financing. Approximately half of the private leases in Germany are brokered by real estate agents.

If real estate agents operate without a license, real estate agents commit a misdemeanour pursuant to section 144 (1) number 1 (h) and (i) of the Trade Regulation Code.

5. Gambling casinos

The Money Laundering Act applies to all gambling casinos (*Spielbanken*). Casinos have been subject to the Money Laundering Act since 1993. Among other things, the Act specifies the bodies responsible for taking precautions with a view to fighting money laundering and terrorist financing.

Pursuant to sections 284 to 286 of the Criminal Code gambling is prohibited in Germany. However, the *Länder* grant exceptions from this prohibition through licences. Depending on the *Land*, the casinos laws allow for different types of operators: state, parastatal and private. More than 90% of all casinos (in 2008 a total of 63 casinos were run in the 16 *Länder*) are private businesses.

In 2005 (more recent figures are not yet available) the gross earnings amounted to €944 million. This is the amount of stakes minus the prize money disbursed by all casinos. The casinos pay an average of 80% of their gross earnings to the licensing *Land*. In 2005, the casinos' overall duties amounted to €744 million.

In 2005, casinos employed some 5,000 staff who during this period attended to more than 7.7 million visitors.

In the "Big Game", casinos usually offer roulette, blackjack, baccara and poker, which are overseen by croupiers. According to given rules, gamblers place either cash or chips bought before the game starts. In the "Small Game", gamblers play at slot machines. Some 7,000 slot machines account for 75% of the gross earnings.

The licence is issued by the interior ministry responsible for casino law in consultation with the respective *Land's* ministry of finance on the basis of a call for tenders.

As a rule, the *Länder's* law enforcement authorities are responsible for carrying out investigations when suspicious transactions of casinos are reported.

An important factor in assessing the risk of money laundering in German casinos are the casino operators, the gamblers and the casino staff who at least theoretically might be involved in money laundering. The government (German casinos are licensed by the *Land* and are subject to extensive supervision) as well as casinos (internal safeguards) took various preventive measures.

So far, specific money laundering techniques have not been identified in the German gaming sector.

6. Persons trading in goods (for example dealers in precious metals and dealers in precious stones)

In Germany, it is not only traders in precious stones and metals who are subject the Money Laundering Act, but all those who carry on a trade where they receive cash worth €15,000 or more (high value dealers (HVDs)). HVDs are natural persons or legal entities that accept payments in cash of €15,000 or more for goods by way of business in one single transaction.

A trade in this context is any economic activity that persons perform on their own account and own responsibility, on a long-term basis and with the aim of generating profit. Trades in Germany are carried on subject to the Trade Regulation Code. This Code stipulates that every trade activity must be registered and de-registered with the competent local authority. Those involved often refer to the process as obtaining a trading certificate (*Gewerbeschein*). The Trade Regulation Code is a German law that defines and imposes limits on the freedom to exercise a trade. It is not, as a rule, necessary to obtain permission, but only to register the trade. Furthermore, the Trade Regulation Code also serves as protection against potential dangers. For the very trades that potentially have close links to criminal activity, the Trade Regulation Code stipulates that it is a criminal offence to culpably breach obligations under trade law (as a result, the Trade Regulation Code forms part of the body of criminal law not contained in the Criminal Code).

Section 11, German Money Laundering Act

Regardless of the amount involved, DNFBPs who have reason to believe that an offence under Section 261 of the German Criminal Code or that terrorist financing has been or will be committed or attempted shall immediately inform the competent law enforcement agency orally, in writing or via electronic data transmission, with a copy to the Federal Criminal Police Office.

a) Lawyers, legal advisers, patent lawyers and notaries Auditors, chartered accountants, tax advisers and tax agents are not obliged to make a report if their suspicion is based on information from or about their client obtained while providing legal advice or legal representation in court for this client. The obligation to report shall remain in effect if the persons know that their client is deliberately using their legal advice for the purpose of money laundering or terrorist financing.

b) Lawyers, legal advisers, patent lawyers and notaries Auditors, chartered accountants, tax advisers and tax agents who are members of a professional chamber, shall transmit the report to the competent federal professional chamber. Such chamber may comment on the report. It shall immediately transmit the report with its comments to the competent law enforcement agency with a copy to the Federal Criminal Police Office.

For notaries who are not members of a chamber of notaries, the highest *Land* authority responsible for the regulation of their profession shall take the place of the federal chamber of notaries.

Subject: art 23 EU richtlijn

From: FIU-Netherlands <fiu-netherlands@egmont.org>

Date: Wed, 24 Jun 2009 11:50:16 +0200

To: ctif-cfi@egmont.org

Geachte heer Verhelst/ Beste Boudewijn,

Naar aanleiding van ons telefonisch onderhoud afgelopen vrijdagmiddag bericht ik u als volgt.

Uw mailbericht van 18 juni kwam me vrijdag kort onder ogen. Ik ben nu in de gelegenheid om mijn telefonisch antwoord op schrift te stellen. Ik kan u berichten als volgt.

ad 1.) Voor de bijzondere beroepsgroepen (Notariaat en Advocatuur) is in overleg met de beroepsorganisatie afgesproken tot het instellen van een vertrouwenspersoon uit de eigen organisatie. Bij de afweging of gemeld dient te worden (ongebruikelijk karakter van de transactie en risico inschatting) aan de FIU-Nederland speelt het advies van bv. de vertrouwensnotaris of de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie (KNB) een belangrijke rol. In het kader van het toezicht is er ook een intern toezicht vanuit de beroepsorganisatie georganiseerd. Zowel het instituut 'vertrouwenspersoon' als 'intern toezicht' komt NIET in de plaats van het melden aan de FIU-Nederland, noch in de plaats van het extern toezicht van het zelfstandig bestuursorgaan 'het Bureau Financieel Toezicht (BFT)'.

De meldplicht zoals neergelegd in de Wet ter voorkoming van witwassen en financiering van terrorisme (WWFT) geschiedt aan het centrale nationale meldpunt de FIU-Nederland. Het intern 'afwegingsoverleg' en het interne toezicht zijn uitingen van zorgvuldigheid in dat proces en m.i. niet echt aan te merken als 'zelfregulerende instantie' zoals bedoeld in artikel 23 van Richtlijn 2005/60/EC. De nationale wet- en regelgeving, inclusief de implementatielawten van de Richtlijn 2005/60/EC geven geen andere uitleg hieraan.

Ter illustratie onderstaand een passage uit het formele beleidsadvies vanuit de KNB ten aanzien van de beroepsgenoten.

/*"Het is verstandig hierbij/ [of er sprake is van het bestaan van de meldplicht]*/ ook het advies in te winnen van een of meer anderen zoals een kantoorgenoot, een collega of de vertrouwensnotaris. Ook kan de KNB om advies worden gevraagd. De verantwoordelijke beroepsbeoefenaar zal uiteindelijk zelf een beslissing moeten nemen omtrent het al of niet bestaan van een meldplicht en is daarvoor zelf verantwoordelijk. Met behulp van de adviezen van anderen kan worden aangetoond dat de beslissing op een zorgvuldige wijze is genomen. Derhalve is het, ook als besloten wordt geen melding te doen, sterk aan te bevelen dat de (kandidaat) notaris vastlegt welke stappen in het kader van het onderzoek zijn genomen, wat daarvan de resultaten zijn geweest en dat deze informatie gedurende vijf jaren, in een apart mapje, in of separaat van het dossier wordt bewaard. Op deze manier kan achteraf worden beoordeeld of de (kandidaat) notaris zijn zorgplicht ten aanzien van de meldplicht op de juiste wijze heeft ingevuld."/

* [mijn invoeging].

ad. 2) In het kader van het bepaald in artikel 23 lid 2 van bedoelde Richtlijn wordt in het Nederlands recht de exceptie zoals aangegeven in lid 2 gerespecteerd in het kader van de meldplicht voor de speciale beroepsgroepen in relatie tot de rechtspositionele belangen. E.e.a. in overeenstemming met de uitspraken van het Europese Hof en nationale jurisprudentie.

Ik neem aan uw vragen afdoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

Peter Speekenbrink

FIU-Nederland

Mr. P.C. Speekenbrink

Senior beleidsadviseur FIU-Nederland

KLPD dienst IPOL

A: Bredewater 18, Postbus 3016, 2700 KX Zoetermeer

T: 079 - 345 9341

E: peter.speekenbrink@klpd.politie.nl <mailto:peter.speekenbrink@klpd.politie.nl>

Willems Karen

From: sean.beer@soca.x.gsi.gov.uk
Sent: maandag 22 juni 2009 14:51
To: Willems Karen
Subject: FW: Emailing: Article 23 of the Directive 2005_60_EC - STR reporting by DNFBP's, URGENT - Re Article 23 of the Directive 2005_60_EC - STR reporting by DNFBP's
Attachments: Article 23 of the Directive 2005_60_EC - STR reporting by DNFBP's.txt; URGENT - Re Article 23 of the Directive 2005_60_EC - STR reporting by DNFBP's.txt

NOT PROTECTIVELY MARKED

-- Converted from text/plain format -->

Please see my answer belwo.

Thanks,

Sean Beer 1 Senior Officer

International & PEP Team UKFIU 1 Intervention

Serious Organised Crime Agency 1 t. 0207 238 8397

Sean.Beer@soca.x.gsi.gov.uk

This information is supplied in confidence by SOCA, and is exempt from disclosure under the Freedom of Information Act 2000. It may also be subject to exemption under other UK legislation. Onward disclosure may be unlawful, for example, under the Data Protection Act 1998.

Requests for disclosure to the public must be referred to the SOCA FOI single point of contact, by email on FOIAEnquiries@SOCA.x.gsi.gov.uk or by telephoning 0870 268 8677.

-----Original Message-----

From: Beer, Sean
Sent: 22 June 2009 13:48
To: 'karren.willems@ctif-cfi.be'
Subject: FW: Emailing: Article 23 of the Directive 2005_60_EC - STR reporting by DNFBP's, URGENT - Re Article 23 of the Directive 2005_60_EC - STR reporting by DNFBP's

- STR reporting by DNFBP's

PROTECT

Karen,

I hope the following information assists you and your colleagues.

Regards,

With regards to question 1 -

Bodies such as lawyers, notaries, casinos, etc in the UK, report Suspicious Activity Reports direct to the UKFIU at SOCA, in accordance with section 330 - 331 of the Proceeds of Crime Act 2002.

With regards to question 2 -

In the UK the concept of Legal privilege is applicable to the client and not the profession. Legal Privilege could not be claimed where a lawyer, etc. suspects the funds to be the proceeds of crime or involved in the commission of crime.

Failure to report would be to commit an offence by the professional.
However, under

Section 330 (6) a person does not commit an offence under this section if - (a) he has a reasonable excuse for not disclosing the information or other matter; (b) he is a professional legal adviser and the information or other matter came to him in privileged circumstances; (c) subsection (7) applies to him.

Section 330 (7) This subsection applies to a person if -

(a) he does not know or suspect that another person is engaged in money laundering, and (b) he has not been provided by his employer with such training as is specified by the Secretary of State by order for the purposes of this section.

Sean Beer 1 Senior Officer

International & PEP Team UKFIU 1 Intervention

Serious Organised Crime Agency 1 t. 0207 238 8397

Sean.Beer@soca.x.gsi.gov.uk

This information is supplied in confidence by SOCA, and is exempt from disclosure under the Freedom of Information Act 2000. It may also be subject to exemption under other UK legislation. Onward disclosure may be unlawful, for example, under the Data Protection Act 1998.

Requests for disclosure to the public must be referred to the SOCA FOI single point of contact, by email on FOIAEnquiries@SOCA.x.gsi.gov.uk or by telephoning 0870 268 8677.

-----Original Message-----

From: Francis, Paul
Sent: 18 June 2009 16:04
To: Beer, Sean
Subject: Emailing: Article 23 of the Directive 2005_60_EC - STR reporting by DNFBP's, URGENT - Re Article 23 of the Directive 2005_60_EC
- STR reporting by DNFBP's

RESTRICTED

Sean,

See attached request from Belgium.

The message is ready to be sent with the following file or link attachments:

Article 23 of the Directive 2005_60_EC - STR reporting by DNFBP's URGENT - Re Article 23 of the Directive 2005_60_EC - STR reporting by DNFBP's

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

<<Article 23 of the Directive 2005_60_EC - STR reporting by DNFBP's.txt>> <<URGENT - Re Article 23 of the Directive 2005_60_EC - STR reporting by DNFBP's.txt>>

The original of this email was scanned for viruses by the Government Secure Intranet virus scanning service supplied by Cable&Wireless in partnership with MessageLabs. (CCTM Certificate Number 2007/11/0032.) On leaving the GSi this email was certified virus free. Communications via the GSi may be automatically logged, monitored and/or recorded for legal purposes.