

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 juni 2009

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 12 april 1965
betreffende het vervoer van gasachtige
producten en andere door middel
van leidingen

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 12 april 1965
betreffende het vervoer van gasachtige
producten en andere door middel van
leidingen wat de participatie van marktspelers
in netwerkbeheerders betreft

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wetgeving betreffende
de gas- en elektriciteitsmarkt wat
de ontbundeling van de netbeheerders
en de marktspelers betreft

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet
van 12 april 1965 betreffende het vervoer van
gasachtige produkten en andere door middel
van leidingen en betreffende
het ondernemingsbestuur
voor de beheerders van de aardgassector

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE
EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Willem-Frederik SCHILTZ**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 juin 2009

PROJET DE LOI

portant modification de la loi
du 12 avril 1965 relative au transport
de produits gazeux et autres
par canalisations

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 12 avril 1965 relative au
transport de produits gazeux et autres par
canalisations en ce qui concerne
la participation d'acteurs de marché dans
les gestionnaires de réseau

PROPOSITION DE LOI

modifiant la législation relative au marché
du gaz et de l'électricité en ce qui
concerne le dégroupage des gestionnaires
de réseau et des acteurs du marché

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 12 avril 1965 relative au
transport de produits gazeux et autres par
canalisations et relative à la gouvernance
d'entreprise pour les gestionnaires du secteur
du gaz naturel

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
M. Willem-Frederik SCHILTZ

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Bart Laeremans

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Gerald Kindermans, Katrien Partyka, Liesbeth Van der Auwera
MR	David Clarinval, Jean-Luc Crucke, Kattrin Jadin
PS	Colette Burgeon, Karine Lalieux
Open Vld	Willem-Frederik Schiltz, Sofie Staelraeve
VB	Bart Laeremans, Peter Logghe
sp.a	Dalila Douifi, Freya Van den Bossche
Ecolo-Groen!	Philippe Henry
cdH	Joseph George
N-VA	Jan Jambon

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Leen Dierick, Nathalie Muylle, Ilse Uyttersprot, Stefaan Vercamer
François-Xavier de Donnea, Olivier Destrebecq, Jacqueline Galant, Olivier Hamal
Alain Mathot, Sophie Pécriaux, André Perpète
Mathias De Clercq, Ine Somers, Ludo Van Campenhout
Barbara Pas, Bruno Stevenhuydens, Bruno Valkeniers
Renaat Landuyt, Bruno Tobback, Christine Van Broeckhoven
Meyrem Almaci, Tinne Van der Straeten
Christian Brotcome, Maxime Prévot
Flor Van Noppen

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a	:	socialistische partij anders	
VB	:	Vlaams Belang	

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen:</i>	<i>Commandes:</i>
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

INHOUD	Blz.	SOMMAIRE	Pages
I. Inleidende uiteenzetting door de heer Paul Magnette, minister van Klimaat en Energie	4	I. Exposé introductif de M. Paul Magnette, ministre du Climat et de l'Énergie	4
II. Inleidende uiteenzettingen van de indieners van de toegevoegde wetsvoorstellen.....	5	II. Exposés introductifs des auteurs des propositions de loi jointes.....	5
III. Algemene bespreking	9	III. Discussion générale.....	9
IV. Artikelsgewijze bespreking.....	15	IV. Discussion des articles.....	15
V. Stemmingen.....	16	V. Votes.....	16

Voorgaande documenten:

Doc 52 2022 (2008/2009)

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 52 1600 (2008/2009)

001: Wetsvoorstel van de heer Tobback en mevrouw Tinne Van der Straeten.

Doc 52 1537 (2008/2009)

001: Wetsvoorstel van de heer Van Noppen.

Doc 52 1886 (2008/2009)

001: Wetsvoorstel van mevrouw Tinne Van der Straeten, de heren Henry en Tobback c.s.

Documents précédents:

Doc 52 2022 (2008/2009)

001: Projet de loi.

002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

Doc 52 1600 (2008/2009)

001: Proposition de loi de M. Tobback et Mme Tinne Van der Straeten.

Doc 52 1537 (2008/2009)

001: Proposition de loi de M. Van Noppen.

Doc 52 1886 (2008/2009)

001: Proposition de loi de Mme Tinne Van der Straeten, MM. Henry et Tobback et consorts.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en de toegevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergadering van 16 juni 2009. De toegevoegde wetsvoorstellen werden bovendien vooraf besproken tijdens de vergaderingen van 24 maart en 12 mei 2009.

PROCEDURE

De commissie heeft de bespreking van de aan het wetsontwerp toegevoegde wetsvoorstellen (DOC 52 1600/001, DOC 52 1537/001 en DOC 52 1886/001) tijdens haar vergaderingen van 24 maart en 12 mei 2009 aangevat voordat het wetsontwerp (DOC 52 2022/001) werd ingediend. Tijdens die twee vergaderingen is begonnen met de inleidende uiteenzetting over de wetsvoorstellen en met de bespreking ervan, die beide afzonderlijk in dit verslag zijn opgenomen.

De commissie heeft toen besloten de bespreking van die wetsvoorstellen te verdagen tot de bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen (DOC 52 2022/001) waarbij ze werden gevoegd (Reglement, artikel 24).

Het wetsvoorstel wat de invoering van een maximaal marktaandeel op de elektriciteits- en gasmarkt betreft (DOC 52 1513/001), dat ook tijdens de vergaderingen van 24 maart en 12 mei is besproken, werd op verzoek van de indiener ervan niet bij het wetsontwerp gevoegd.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER PAUL MAGNETTE, MINISTER VAN KLIMAAT EN ENERGIE

Het wetsontwerp waarborgt bijkomende maatregelen van onafhankelijkheid van de beheerder van het aardgasvervoersnet, de opslaginstallatie voor aardgas en de LNG-installatie.

Een aardgasleverancier, elektriciteitsproducent, elektriciteitsleverancier of tussenpersoon mag, alleen of samen met een verbonden onderneming, en in de mate dat zij de mogelijkheid hebben om de beheerder te controleren, niet meer dan 24, 99% van het kapitaal van de beheerder bezitten om de onafhankelijkheid van de beheerder te bewaren en dit ten laatste op 31 december 2009.

De beheerder moet uiterlijk op 30 mei 2010 voldoen aan diverse beginselen van *corporate governance*.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi et ces propositions de loi au cours de sa réunion du 16 juin 2009. Les propositions de loi jointes ont en outre été préalablement discutées lors des réunions du 24 mars et du 12 mai 2009.

PROCÉDURE

La discussion des propositions de loi jointes au projet (DOC 52 1600/001; DOC 52 1537/001; DOC 52 1886/001) a été entamée au sein de la commission lors de ses réunions du 24 mars et du 12 mai 2009, avant que le projet de loi (DOC 52 2022/001) ne soit déposé. Lors de ces deux réunions, les propositions de loi ont fait l'objet d'un exposé introductif par leur auteur et leur discussion, reprise distinctement dans le rapport, a été entamée.

La commission a alors décidé de reporter l'examen de ces propositions de loi jusqu'à l'examen du projet de loi en matière de gouvernance d'entreprise dans le secteur du gaz (DOC 52 2022/001) auquel elles ont été jointes (Rgt, art. 24).

À la demande de son auteur, la proposition de loi instaurant une part de marché maximale sur les marchés du gaz et de l'électricité (DOC 52 1513/001), également discutée lors des réunions des 24 mars et 12 mai 2009, n'a pas été jointe au projet de loi.

I. – EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. PAUL MAGNETTE, MINISTRE DU CLIMAT ET DE L'ÉNERGIE

Le projet de loi assure des mesures supplémentaires d'indépendance du gestionnaire du réseau de transport de gaz naturel, d'installation de stockage de gaz naturel et d'installation de GNL.

Un fournisseur de gaz naturel, un producteur d'électricité, un fournisseur d'électricité ou un intermédiaire, et dans la mesure où il a la possibilité de contrôler le gestionnaire, ne peut détenir seul ou conjointement avec une ou des entreprises liées plus de 24,99% du capital du gestionnaire, afin de garantir l'indépendance du gestionnaire et ce, au plus tard le 31 décembre 2009.

Au plus tard le 30 mai 2010, le gestionnaire doit satisfaire à divers principes de *corporate governance*.

De CREG dient na te gaan dat de eventuele overeenkomst tussen de verschillende aandeelhouders de wettelijke bepalingen op het gebied van onafhankelijkheid, vertrouwelijkheid en non-discriminatie niet schendt.

Aandeelhoudersstructuur van Fluxys

Na de fusie tussen GDF en Suez zag Suez zich genoodzaakt zijn participatie in Fluxys van 57% naar 45% te verlagen. Nadat de fusie rond was, bezaten Suez en Publigaz elk 45% van de Fluxys-aandelen.

Momenteel ziet de aandeelhoudersstructuur van Fluxys er uit als volgt:

Publigaz:	51,47%
Suez:	38,50%
Publiek:	10,00%

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN VAN DE INDIENERS VAN DE TOEGEVOEGDE WETSVORSTELLEN

Inleidende uiteenzetting van de heer Bruno Tobback (wetsvoorstel DOC 52 1600/001)

De situatie van de Belgische gasmarkt is vrij bijzonder, omdat de grootste gasleverancier van het land een aanzienlijk deel van het aardgasvervoersnet in handen heeft. Die controle slaat niet zo zeer op het net als dusdanig, maar wel op de toegang tot dat net uit het buitenland (zo participeert GDF Suez voor 60% in de LNG-terminal).

Het mag duidelijk zijn dat zulks nefast is voor de potentiële concurrentie op het vlak van de gaslevering of voor de elektriciteitsproducenten op basis van gas. Bijgevolg is die situatie tevens ongunstig voor de gebruikers: dankzij de concurrentiële context zouden zij normaal gezien lagere prijzen moeten kunnen genieten, en dat is nu precies niet het geval. Daarom moet aan die situatie een einde worden gemaakt.

Gewezen eerste minister Yves Leterme en minister Van Quickenborne hebben toegegeven dat de neutraliteit van de netbeheerder wel degelijk een weg te werken probleem doet rijzen. Tot dusver is daar echter niets van in huis gekomen.

Daarom strekt dit wetsvoorstel ertoe de onafhankelijkheid van de beheerders van de Belgische aardgasinfrastructuur te versterken. Krachtens dit wetsvoorstel zal niet meer dan 24,99% van het kapitaal van een beheerder in handen mogen zijn van een aardgasleverancier,

La CREG doit examiner si la convention éventuelle entre les différents actionnaires ne porte pas atteinte aux dispositions légales concernant l'indépendance, la confidentialité et la non-discrimination.

Structure actionnariale de Fluxys:

Après la fusion GDF/Suez, Suez a été contraint de réduire sa participation dans Fluxys de 57% à 45%. Au terme de la fusion, Suez et Publigaz détenaient chacun 45% des parts de Fluxys.

Actuellement, la structure actionnariale de Fluxys est la suivante:

Publigaz:	51,47%
Suez:	38,50%
Public:	10,00%

II. – EXPOSÉS INTRODUCTIFS DES AUTEURS DES PROPOSITIONS DE LOI JOINTES

Exposé introductif de M. Bruno Tobback (proposition de loi n° 1600)

La situation du marché belge du gaz est assez particulière en ce que le plus grand fournisseur de gaz du pays détient des parts importantes dans le réseau de transport de gaz. Ce contrôle ne porte pas que sur le réseau en tant que tel mais aussi sur l'accès à ce réseau depuis l'étranger, comme par exemple dans le terminal GNL détenu à 60% par GDF Suez.

Il est clair qu'une telle situation est néfaste pour les concurrents potentiels en matière de fourniture de gaz ou pour les producteurs d'électricité à partir de gaz. Par voie de conséquence, cette situation est également néfaste pour les consommateurs qui devraient normalement, dans un contexte de concurrence, bénéficier de prix plus avantageux, ce qui n'est pas le cas. Il convient dès lors de mettre un terme à cette situation.

L'ancien premier ministre, M. Yves Leterme, et le ministre Van Quickenborne ont reconnu qu'il y avait bien un problème à régler en matière de neutralité du gestionnaire de réseau mais à ce jour, aucune concrétisation n'est intervenue.

La présente proposition de loi vise donc à renforcer l'indépendance des gestionnaires de l'infrastructure belge de gaz naturel. Un fournisseur de gaz naturel, un producteur d'électricité, un fournisseur d'électricité ou un intermédiaire ne pourra détenir, seul ou conjointement

een elektriciteitsproducent, een elektriciteitsleverancier of een tussenpersoon – op zich dan wel samen met een verbonden onderneming, teneinde de onafhankelijkheid van de beheerder te waarborgen. Om te voorkomen dat de wet wordt omzeild, zal die bovengrens van 24,99% tevens bij uitbreiding gelden voor de dochterondernemingen die beheerstaken uitvoeren.

Zo zou de toestand er tegen het einde van dit jaar moeten uitzien.

Inleidende uiteenzetting van de heer Flor Van Noppen (wetsvoorstel DOC 52 1537/001)

Het doel van dit wetsvoorstel is simpel: namelijk ervoor zorgen dat er op onze energiemarkt een level playing field wordt gecreëerd voor alle marktspelers zodat de vrije marktwerking wordt bevorderd. De ontbundeling van de netbeheerders en de spelers op de energiemarkt is hiervoor een noodzakelijke voorwaarde.

Als geen enkele privé-onderneming die actief is op de energiemarkt een belang aanhoudt in een netbeheerder, dan hoeven de verschillende spelers op de markt geen partijdigheid van die netbeheerder te vrezen. Alle spelers kunnen dan tegen gelijke voorwaarden tot het net toetreden en onder gelijke voorwaarden met elkaar concurreren. Dit moet een rechtvaardige marktwerking met eerlijke concurrentie en in afgeleide een daling van de energieprijzen in de hand werken.

Elektriciteitsnet

Wat het elektriciteitsnet betreft is het netwerkbeheer voor elektriciteitstransmissie (+ 30.000 volt) in handen van Elia NV. Electrabel heeft nog altijd een zeer belangrijke participatie in Elia, namelijk 24,36% en bijkomend 2 zitjes in de raad van bestuur.

Gasnetwerk

Op het gasnetwerk is de situatie nog 'erger'. Daar is beheerder Fluxys actief, met dochterondernemingen Huberator (uitbating gashub Zeebrugge) en Fluxys LNG. Suez bezit ongeveer 45% van de aandelen van Fluxys, na verkoop van 12,5% aan Publigas, dat daarmee ook op 45% komt.

Ook in dochteronderneming Fluxys LNG heeft Suez zowel rechtstreeks als onrechtstreeks over een grote participatie. In de overeenkomst van Publigas en Suez zit ook een regeling voor de gasterminal in Zeebrugge, waarbij Fluxys het beheer van de gashub zou

avec une entreprise liée, plus de 24,99% du capital du gestionnaire, afin de garantir l'indépendance de ce dernier. Afin d'éviter tout contournement de loi, ce plafond de 24,99% sera également d'application, par extension, pour les filiales qui exercent des tâches de gestion.

Cette situation doit être une réalité avant la fin de 2009.

Exposé introductif de M. Flor Van Noppen (proposition de loi n° 1537)

L'objectif de la proposition de loi à l'examen est simple: veiller à créer, sur notre marché de l'énergie, un «level playing field» pour tous les acteurs du marché afin de promouvoir le fonctionnement du libre marché. Le dégroupage entre les gestionnaires de réseau et les acteurs sur le marché de l'énergie est une condition indispensable à cet effet.

Si aucune entreprise privée active sur le marché de l'énergie ne détient de participation dans un gestionnaire de réseau, les différents acteurs du marché ne doivent pas craindre une partialité de la part du gestionnaire de réseau. Tous les acteurs peuvent alors accéder au réseau aux mêmes conditions et se faire concurrence à armes égales. Cela doit promouvoir un fonctionnement équitable du marché, caractérisé par une concurrence loyale et, partant, une baisse des prix de l'énergie.

Réseau électrique

Pour ce qui est du réseau électrique, la gestion du réseau pour le transport de l'électricité (+ 30.000 volt) est aux mains de la SA Elia. Electrabel détient toujours une participation très importante dans Elia, à savoir 24,36%, à laquelle s'ajoutent deux sièges au conseil d'administration.

Réseau du gaz

En ce qui concerne le réseau du gaz, la situation est «pire» encore. En l'occurrence, le gestionnaire Fluxys y est actif, par le biais de ses filiales Huberator (exploitation du hub gazier de Zeebrugge) et Fluxys LNG. Suez possède environ 45% des actions de Fluxys, après la vente de 12,5% à Publigaz, qui possède ainsi également 45% des actions.

Suez détient également une importante participation tant directe qu'indirecte dans la filiale Fluxys LNG. L'accord conclu par Publigaz et Suez contient également un arrangement concernant le terminal gazier de Zeebrugge, aux termes duquel Fluxys serait

uitoefenen, maar Suez wel een meerderheidsbelang van 60% zou behouden in Fluxys International, waarin zowel de gashub als de LNG terminal zouden worden ondergebracht. Kort gezegd: Suez geeft zijn meerderheidsbelang op de leidingen op, maar behoudt controle over de kraan.

Tot slot beschikt Electrabel ook over aanzienlijke participaties in de distributienetbeheerders, wat opnieuw aanleiding kan geven tot beïnvloeding.

De grote belangen van verschillende marktspelers in de netwerkbeheerders geven een slecht signaal naar ondernemingen die een instap in de Belgische energiemarkt overwegen. Het risico bestaat dat zij worden tegengewerkt door de netwerkbeheerders, dit onder druk van concurrerende marktspelers die grote belangen hebben in die beheerders.

Deze situatie leidt tot weinig nieuwe toetredingen tot de markt, structurele onderinvesteringen en hogere energieprijzen. Vandaar dat dit wetsvoorstel tot een volledige ontbundeling wil komen tussen het netwerkbeheer enerzijds en de ondernemingen die actief zijn op de energiemarkt, hetzij als invoerder van gas, producent van elektriciteit of leverancier van gas of elektriciteit.

Ook de Europese Commissie is een grote voorstander van deze ontbundeling, zo blijkt althans uit haar derde energiepakket met wetgevende voorstellen. De commissie kiest hierin volop voor de volledige ontvlechting van de eigendom. Met dit wetsvoorstel wordt het belang van spelers op de energiemarkt in netbeheerders teruggebracht tot 0%. Zo komt dit voorstel het best tegemoet aan de Europese aanbevelingen.

Willen we in ons land een energiemarkt waarin alle spelers op grond van gelijkheid met elkaar de concurrentie kunnen aangaan, dan is de ontbundeling van de netwerkbeheerders en de spelers op de energiemarkt een noodzakelijke voorwaarde.

Inleidende uiteenzetting van mevrouw Tinne Van der Straeten (wetsvoorstel DOC 52 1886/001)

Dit wetsvoorstel heeft betrekking op de regels voor het ondernemingsbestuur, en ligt in het verlengde van het wetsvoorstel betreffende de participatie van marktspelers in netwerkbeheerders (DOC 52 1600/001).

De voorbije jaren heeft de gasmarkt een aantal wijzigingen ondergaan, meer bepaald door fusies en

le gestionnaire du hub gazier, alors que Suez conserverait une participation majoritaire de 60% dans Fluxys International, qui intégrerait à la fois le hub gazier et le terminal GNL. En bref, si Suez cède sa participation majoritaire sur les conduites, elle conserve cependant le contrôle du robinet.

Enfin, Electrabel détient également des participations considérables dans les gestionnaires de réseau de distribution, ce qui entraîne à nouveau un risque d'influence.

Les importants intérêts de différents acteurs du marché dans les gestionnaires de réseau envoient un signal négatif aux entreprises qui envisagent de s'implanter dans le marché belge de l'énergie. Ils risquent de se faire contrer par les gestionnaires de réseau, sous la pression des acteurs du marché en compétition, qui détiennent d'importants intérêts dans ces gestionnaires.

Cette situation génère peu d'accès au marché pour de nouveaux acteurs, un sous-investissement structurel et des prix énergétiques plus élevés. La proposition de loi à l'examen entend par conséquent instaurer un découplage complet entre, d'une part, le gestionnaire de réseau et, d'autre part, les entreprises actives sur le marché de l'énergie, que ce soit en tant qu'importateur de gaz, producteur d'électricité ou fournisseur de gaz ou d'électricité.

La Commission européenne est également largement favorable à ce dégroupage, ainsi qu'il ressort de son troisième paquet Énergie contenant des propositions législatives. La Commission y opte pour une dissociation complète des structures de propriété. La proposition de loi à l'examen ramène à 0% les intérêts des acteurs du marché de l'énergie dans les gestionnaires de réseau et répond ainsi pleinement aux recommandations de la Commission européenne.

Si nous voulons que notre pays dispose d'un marché de l'énergie dans lequel tous les acteurs puissent se concurrencer sur un pied d'égalité, le dégroupage des gestionnaires de réseau et des acteurs du marché de l'énergie est incontournable.

Exposé introductif de M. Tinne Van der Straeten (proposition de loi n° 1886)

La proposition de loi concerne les règles de gouvernance d'entreprise et forme un tout avec la proposition de loi relative à la participation d'acteurs de marché dans les gestionnaires de réseau (DOC 52 1600/001).

Ces dernières années, un certain nombre de changements ont eu lieu sur le marché du gaz, des fusions,

overnames (waarvan sommige nog niet volledig hun beslag hebben gekregen). De gemeenten zijn niet langer aandeelhouders van Distrigas, en Publigas zal voortaan een groter belang hebben in de netwerkbeheerder. De tijd is dus rijp om zich te beraden over de netwerkbeheerder en diens toekomstperspectieven op lange termijn. Hoewel de regering er zich heeft toe verbonden voor 25% aan het kapitaal te participeren, mag niet alleen met dat aspect rekening worden gehouden.

Dit wetsvoorstel vult het begrip «kapitaalparticipatie» verder in door in te gaan op de samenstelling van de diverse organen binnen de onderneming. De bepalingen inzake behoorlijk bestuur (*corporate governance*) met betrekking tot de controle, de verschillende comités en de onafhankelijke bestuurders zijn minder bindend voor de beheerders van de aardgassector dan voor de beheerders van de elektriciteitssector. Dit wetsvoorstel strekt ertoe de regels van behoorlijk bestuur van de gassector af te stemmen op de – striktere – regels van de elektriciteitssector wat de aanwezigheid van onafhankelijke bestuurders in de diverse beheersorganen betreft.

Bij wijze van voorbeeld kan op de volgende verschillen worden gewezen:

- het *corporate governance*-comité, dat in het geval van Elia (beheerder van het transportnetwerk voor elektriciteit) uitsluitend uit onafhankelijke bestuurders is samengesteld, bestaat in het geval van Fluxys (beheerder van het transportnetwerk voor gas) voor slechts ten minste tweederde uit onafhankelijke bestuurders;

- inzake elektriciteit brengt de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) een eensluidend advies uit over de onafhankelijkheid van de onafhankelijke bestuurders, terwijl die bepaling in de gaswet niet voorkomt.

Mevrouw Van der Straeten beklemtoont dat de beide wetsvoorstellen (DOC 52 1600/001 en DOC 52 1886/001) belangrijk zijn om het onafhankelijke beheer van de netwerkbeheerder te waarborgen. Ze sluiten harmonieus aan bij het derde energiepakket, waarvan het lid hoopt dat het binnenkort op Europees niveau zal worden aangenomen. Het ligt in de bedoeling de *unbundling* in de praktijk te brengen, die in theorie wel door elkeen wordt gewenst, maar die door de meerderheidspartijen nog niet werd verwezenlijkt.

des reprises dont certaines ne sont pas encore complètement finalisées. Les communes ne sont plus actionnaires de Distrigaz et Publigaz détiendra une part plus importante dans le gestionnaire de réseau. C'est donc le moment indiqué d'entamer une réflexion sur le gestionnaire de réseau et ses perspectives d'avenir pour le long terme. Des engagements ont été pris par le gouvernement en ce qui concerne la part de 25% dans le capital mais il n'y pas que cet aspect qui doit être pris en compte.

La proposition de loi n°1886 complète l'aspect de participation dans le capital en s'intéressant à la composition des divers organes au sein même de l'entreprise. Les dispositions en matière de bonne gouvernance d'entreprise, ou «*corporate governance*», relatives au contrôle, aux différents comités et administrateurs indépendants, sont moins contraignantes pour les gestionnaires au sein du secteur du gaz naturel que pour les gestionnaires au sein du secteur de l'électricité. La proposition vise à aligner les règles de gouvernance d'entreprise du secteur du gaz sur celles, plus contraignantes, du secteur de l'électricité, en ce qui concerne la présence d'administrateurs indépendants dans les divers organes de gestion.

À titre d'exemples peuvent être citées les différences suivantes:

- le comité de gouvernance d'entreprise, qui est composé exclusivement d'administrateurs indépendants pour Elia (gestionnaire du réseau de transport d'électricité), n'est composé que d'au moins deux tiers d'administrateurs indépendants pour Fluxys (gestionnaire du réseau de transport du gaz);

- dans le domaine de l'électricité, la CREG donne un avis conforme sur l'indépendance des administrateurs indépendants alors que cette disposition est absente dans la loi gaz.

Mme Van der Straeten souligne que les deux propositions de loi (DOC 52 1600/001 et DOC 52 1886/001) sont importantes pour garantir une gestion indépendante du gestionnaire de réseau et sont parfaitement en ligne avec le troisième paquet «Énergie» que l'intervenante espère voir approuvé au niveau européen d'ici peu. Il s'agirait de réaliser concrètement le *unbundling* que tout le monde, en théorie, souhaite mais que les partis de la majorité n'ont pas encore concrétisé.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Aan de indiening van het wetsontwerp voorafgaande algemene bespreking van uitsluitend de wetsvoorstellen

Mevrouw Katrien Partyka (CD&V) vindt het wenselijk dat de minister van Klimaat en Energie toelicht wat de stand van zaken is in deze materie en meer bepaald hoe het staat met een wetsontwerp dat de heer Leterme indertijd nog had aangekondigd, betreffende de terugdringing van de marktaandeelen op de gas- en elektriciteitsmarkt tot onder de 25%.

De heer Jean-Luc Crucke (MR) is de wetsvoorstellen genegen en is blij dat de beginselen van meer concurrentie tussen de operatoren en van een *unbundling* van zowel netbeheerders als marktspelers worden erkend. De heer Crucke is het eens met mevrouw Partyka en wil net als zij van de minister van Klimaat en Energie weten hoever het staat met het door toenmalig eerste minister Leterme aangekondigde wetsontwerp. De verdienste van de wetsvoorstellen is dat zij minister Magnette eraan herinneren dat de commissie voortgang wil maken in deze aangelegenheid. Mocht dienaangaande geen wetsontwerp gereed zijn, dan zal de commissie voortwerken op grond van de ingediende wetsvoorstellen.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) schaaft zich achter de heer Crucke en vindt dat de wetsvoorstellen de goede richting uitgaan. Hij wil verder gaan dan het wetsvoorstel van de heer Tobback en mevrouw Van der Straeten betreffende *corporate governance*. Het wetsvoorstel van de heer Van Noppen (DOC 52 1537/001) vindt de spreker dan weer té complex. Hij zal bijgevolg zelf een wetsvoorstel indienen.

De heer Bruno Tobback (sp.a) beklemtoont dat de energiemarkt momenteel een woelige periode doormaakt, met de overname van Distrigas door ENI en de verkoop van participaties door Publigas. Daarom zou het een bijzonder slecht idee zijn nog maanden te talmen met het nemen van maatregelen. Nú optreden is cruciaal. In verband met het door de heer Van Noppen ingediende wetsvoorstel DOC 52 1513/001 vraagt de heer Tobback zich af of het wel mogelijk is *post factum* de jaaromzet in te perken. Bovendien herinnert hij eraan dat zijn fractie enkele maanden geleden een wetsvoorstel heeft ingediend dat ertoe strekt de marktspelers met een marktaandeel van ruim 37% maximumprijzen op te leggen. Dat voorstel had geen steun gekregen van de heer Van Noppen.

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) vindt dat onverwijd werk moet worden gemaakt van een wetgevend initiatief dat de netbeheerder in staat

III. – DISCUSSION GENERALE

Discussion générale antérieure au dépôt du projet de loi et relative aux seules propositions de loi

Mme Katrien Partyka (CD&V) estime qu'il est souhaitable que le ministre de l'Energie et du Climat donne des informations sur l'état des lieux sur cette matière et notamment sur un projet de loi, annoncé en son temps par M Leterme, qui devrait être introduit sur la réduction des parts de marché sur les marchés du gaz et de l'électricité en dessous de 25%.

M. Jean-Luc Crucke (MR) trouve les propositions sympathiques et se réjouit de voir que les principes d'une plus forte concurrence entre opérateurs et d'un *unbundling* des gestionnaires de réseau et des acteurs de marché soient reconnus. M. Crucke partage le point de vue de Mme Partyka et estime qu'il faut demander au ministre du Climat et de l'Énergie où en est le projet de loi annoncé par M. Leterme, alors premier ministre. L'intérêt des propositions est de rappeler au ministre Magnette que la commission souhaite avancer sur ce sujet. Si aucun projet n'est prêt sur ce sujet, la commission avancera sur la base des propositions déposées.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) partage le point de vue de M Crucke et estime que les propositions vont dans la bonne direction. Par rapport à la proposition de loi de M Tobback et Mme Van der Straeten sur la *corporate governance*, M. Schiltz souhaite aller plus loin. S'agissant de la proposition de M. Van Noppen (DOC 52 1537/001), l'intervenant l'estime trop complexe et il introduira lui-même une proposition en la matière.

M. Bruno Tobback (sp.a) souligne que le marché de l'énergie connaît actuellement pas mal de mouvements avec la prise de contrôle de ENI dans Distrigaz et la vente de participations par Publigaz. Il serait dès lors malvenu d'attendre plusieurs mois avant de prendre les mesures alors que le moment est crucial. Par rapport à la proposition de M Van Noppen (DOC 52 1513/001), M. Tobback se demande si une telle limitation *post factum* du chiffre d'affaire annuel est possible. Il rappelle en outre que son groupe a déposé il y a quelques mois une proposition de loi visant à imposer des prix maxima aux acteurs de marché ayant une part de marché supérieure à 37%. Cette proposition n'avait pas été soutenue par M Van Noppen.

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) estime qu'il faut sans tarder aller de l'avant au niveau législatif pour permettre au gestionnaire de réseau de relever tous

stelt alle lange- én kortetermijnnuitdagingen aan te gaan. Het betreft hier een cruciale aangelegenheid die niet op het einde van het jaar mag worden verwaterd in een wetsontwerp houdende diverse bepalingen of in een programmawet. Integendeel: er moet grondig over worden gedebatteerd.

De heer Eric Houtman, vertegenwoordiger van de minister van Klimaat en Energie, meldt dat de regering inzake *unbundling* op de gasmarkt een voorontwerp van wet heeft aangenomen. De administratie Energie past de tekst momenteel aan om rekening te houden met de opmerkingen van de Raad van State. Een van die opmerkingen heeft betrekking op het overleg dat moet plaatsvinden met de gewesten, overeenkomstig artikel 6 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Vervolgens zal het wetsontwerp zo snel mogelijk in het Parlement worden ingediend. Zo nodig zullen er aanpassingen aan worden aangebracht, die dan misschien nogmaals aan de Raad van State zullen moeten worden voorgelegd. Het punt staat op de agenda van het volgende Overlegcomité, begin mei 2009. Afhankelijk van de opmerkingen van het Overlegcomité zelf zal het ontwerp eventueel opnieuw voor advies aan de Raad van State worden overgezonden. Het moet perfect haalbaar zijn de hele procedure rond te hebben vóór eind 2009.

De heer Jean-Luc Crucke (MR) wenst meer te vernemen over de inhoud van het wetsontwerp en over de aard van de door de Raad van State geformuleerde opmerkingen.

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) vraagt waarop het wetsontwerp, en meer bepaald de *unbundling*-strategie, precies slaat. Gaat het om alle in artikel 8 van de gaswet bedoelde activiteiten?

De heer Peter Logghe (VB) wenst nadere inhoudelijke informatie te verkrijgen aangaande het in uitzicht gestelde wetsontwerp. Wordt hetzelfde beoogd als met de ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen? Waarop baseert de Raad van State zijn opmerkingen?

De heer Eric Houtman, vertegenwoordiger van de minister van Klimaat en Energie, preciseert dat het wetsontwerp ertoe strekt regels inzake *corporate governance* in te voeren, opdat de markspelers in de sector niet méér dan 25% van de netbeheerders in handen kunnen hebben, wat inhoudelijk in grote lijnen overeenkomt met wetsvoorstel DOC 52 1600/001. Het advies van de Raad van State heeft veeleer betrekking op juridisch-technische aspecten en op aspecten zoals de vertrouwelijkheid. Qua timing vergt het door de Raad van State gevraagde overleg de goedkeuring van het Overlegcomité, waarvan de volgende vergadering op

les défis qui se profilent à long comme à court terme. Il s'agit d'une matière cruciale qui ne doit pas être noyée dans un projet de loi de dispositions diverses ou de loi programme, en fin d'année, mais au contraire faire l'objet d'une discussion approfondie.

M. Eric Houtman (représentant du ministre du Climat et de l'Energie) précise qu'en matière d'*unbundling* sur le marché du gaz naturel, le gouvernement a approuvé un avant-projet de loi. L'Administration de l'Energie procède aux adaptations du texte pour tenir compte des remarques émises par le Conseil d'État. Une des remarques émises concerne la concertation qui doit avoir lieu avec les régions, en application de l'article 6 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Ensuite, le projet de loi sera déposé aussi vite que possible au Parlement. Le cas échéant, des adaptations seront apportées au projet de loi qui devra peut-être à nouveau être transmis au Conseil d'État pour avis. Le point sera à l'ordre du jour du prochain Comité de Concertation, début mai 2009. En fonction des remarques du Comité de Concertation lui-même, le projet sera éventuellement soumis à nouveau au Conseil d'État pour avis. L'objectif d'arriver à une issue avant la fin de l'année 2009 est parfaitement tenable.

M. Jean-Luc Crucke (MR) souhaite davantage d'informations sur le contenu du projet de loi et sur la nature des remarques émises par le Conseil d'État.

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) souhaite savoir sur quoi porte le projet de loi et plus précisément la stratégie d'*unbundling*. S'agit-il de toutes les activités reprises à l'article 8 de la loi «gaz»?

M. Peter Logghe (VB) souhaite des éclaircissements sur le contenu du projet de loi en préparation. S'agit-il du même contenu que celui des propositions de loi en discussion? Sur quels éléments de fond le Conseil d'État a-t-il formulé des remarques?

M. Eric Houtman (représentant du ministre du Climat et de l'Energie) précise que le projet de loi vise à instaurer des règles en matière de *corporate governance* afin que les acteurs du marché du secteur ne puissent détenir plus de 25% des gestionnaires de réseau, ce qui correspond, dans les grandes lignes, au contenu de la proposition de loi DOC 52 1600/001. Quant à l'avis du Conseil d'État, il porte plutôt sur des considérations de technique juridique et sur des aspects tels que la confidentialité. Au niveau du timing, la concertation telle que demandée par le Conseil d'État implique un entérinement par le Comité de Concertation dont la

6 mei zou moeten plaatsvinden. In theorie kan dat vroeger, op voorwaarde dat politiek delicate punten op de agenda kunnen worden geplaatst.

Algemene bespreking van het wetsontwerp en de toegevoegde wetsvoorstellen

De heer Bruno Tobbacq (sp.a) stelt vast dat het wetsontwerp in grote lijnen overeenstemt met de tekst van bepaalde, reeds ingediende wetsvoorstellen. Hij heeft dan ook geen specifieke punten van kritiek. Wel wijst hij erop dat in het door hem ingediende wetsvoorstel DOC 52 1600/001 uitdrukkelijk wordt bepaald dat niet alleen rekening moet worden gehouden met de concrete rechten en plichten van Fluxys, maar ook met die van de dochterondernemingen van Fluxys. Welke uitwerking heeft het wetsontwerp op de aandeelhoudersstructuur van de bestaande of toekomstige dochterondernemingen waaronder, bijvoorbeeld, de LNG-terminal van Zeebrugge zou vallen? Kan de in uitzicht gestelde tekst voorkomen dat die terminal *de facto* buiten de in het wetsontwerp opgenomen verplichtingen valt en onder de controle komt van een privéonderneming?

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) betreurt dat het wetsontwerp zo weinig ambitieus is en hij vreest dat de bepalingen ervan ontoereikend zijn op het punt van *corporate governance*. Het ware volgens hem beter geweest rechtstreeks op het niveau van de structuur van het aandeelhouderschap op te treden. Het nu voorliggende wetsontwerp reikt geen oplossing aan voor het vraagstuk van het overheidsaandeelhouderschap van de netbeheerders.

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) is van mening dat wetgeving vereist is zowel voor de structuur van het aandeelhouderschap als voor het aspect *corporate governance*. Ze is verheugd over de voortgang die het wetsontwerp in dat laatste domein maakt. Naast de aandeelhoudersstructuur moet ook de onafhankelijkheid van de verschillende comités worden gewaarborgd. Mevrouw Van der Straeten merkt op dat het wetsontwerp maatregelen bevat in verband met de structuur van het aandeelhouderschap, maar ook maatregelen die de *corporate governance* beogen te versterken én bepalingen van de gaswet. Zij constateert dat in dit wetsontwerp sprake is van een derde onafhankelijke bestuurders, terwijl het in haar wetsvoorstel (DOC 52 1600/001) om de helft van de bestuurders gaat. Waarom wordt niet bepaald dat de helft van de bestuurders en niet een derde van hen onafhankelijk moet zijn? Waarom wordt geen rekening gehouden met de auditcomités, de remuneratiecomités en de *corporate governance*-comités?

prochaine réunion devrait avoir lieu le 6 mai prochain. Il est en théorie possible qu'un Comité de Concertation ait lieu avant mais encore faudrait-il qu'il y ait des points politiquement sensibles à mettre à l'ordre du jour.

Discussion générale relative aux projet de loi et propositions jointes

M. Bruno Tobbacq (sp.a) constate que le projet correspond dans une large mesure au texte de certaines propositions de loi introduites précédemment et n'a pas de reproche particulier à formuler. Il fait remarquer que dans la proposition de loi DOC 52 1600/001 qu'il a introduite, il est explicitement stipulé que non seulement Fluxys mais aussi les filiales de Fluxys, leurs droits et obligations concrets doivent être prises en compte. Quelle est la portée du projet de loi par rapport à la structure de l'actionnariat de filiales, existantes ou futures, dans lesquelles, par exemple, se trouverait repris le terminal GNL de Zeebrugge? Est-ce que le projet de loi peut empêcher que de facto le pouvoir sur le terminal GNL de Zeebrugge soit soustrait aux obligations figurant dans le projet de loi et tombe sous le contrôle d'une entreprise privée?

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) regrette quelque peu que le manque d'ambitions du projet de loi et craint que les dispositions du projet de loi ne s'avèrent insuffisantes en matière de *corporate governance*. Il estime qu'il aurait mieux valu intervenir directement au niveau de la structure de l'actionnariat. Quant à la question de l'actionnariat public des gestionnaires de réseau, elle n'est pas réglée par le projet en discussion.

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) estime qu'il faut à la fois légiférer au niveau de la structure de l'actionnariat et de la *corporate governance* et se réjouit des avancées que comporte le projet de loi dans ce dernier domaine. À côté de la structure de l'actionnariat, il faut aussi veiller à ce que l'indépendance des différents comités soit aussi garantie. Mme Van der Straeten souligne que le projet de loi contient des mesures relatives à la structure de l'actionnariat mais aussi à renforcer la *corporate governance* et des dispositions de loi «gaz». Mme Van der Straeten constate que dans le projet de loi en discussion, il est question d'un tiers d'administrateurs indépendants tandis que la proposition de loi de Mme Van der Straeten et consorts (DOC 52 1600/001) propose d'en prévoir la moitié. Pourquoi n'est-il pas prévu d'imposer la moitié d'administrateurs indépendants plutôt qu'un tiers? Pourquoi les comités d'audit, de rémunération et de *corporate governance* ne sont-ils pas pris en compte?

Mevrouw Katrien Partyka (CD&V) is tevreden over het wetsontwerp, dat in de beleidsnota van 2008 werd aangekondigd. Mevrouw Partyka vraagt in verband met de wijzigingen die het wetsontwerp in artikel 8/3, § 1, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen aanbrengt of de uitdrukkingen «eensluitend advies» en «avis conforme» wel dezelfde betekenis hebben. Voorts wenst ze te weten of met het woord «commissie» wel degelijk de CREG wordt bedoeld en tot slot vraagt ze of de CREG wel over de nodige middelen beschikt om zijn controlerende taak terzake uit te voeren.

De heer Flor Van Noppen (N-VA) deelt de mening van de heer Tobback over de LNG-terminal. Hij attendeert erop dat de Europese Commissie voorstander is van een complete *unbundling*. Waarom legt het wetsontwerp dan ook niet van meet af aan 0% op voor het vermogen van de netbeheerder in plaats van 24,99%? Volgens de heer Van Noppen kan een participatie tot 24,99% voor nieuwe energiemarktspelers ontradend werken om toe te treden tot de Belgische markt.

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) vindt de overgang naar een deelnamedrempel van 24,99% essentieel en acht het een belangrijke stap, ook al zou zij idealiter wensen dat die drempel tot 0% kan worden verlaagd. Mevrouw Van der Straeten verwijst naar het advies van de Raad van State (DOC 52 2022/001, blz. 11) en wenst dat de minister duidelijkheid schept over het feit dat de in het wetsontwerp vervatte maatregelen in de Pax Electrica waren opgenomen.

De heer David Clarinval (MR) wenst duidelijkheid over de verschillende data die in het wetsontwerp worden vermeld en hij wil met name weten waarom het niet steeds om dezelfde datum gaat.

Voorzitter Bart Laeremans (VB) wenst een verduidelijking over de strekking van de uitdrukking «onafhankelijke bestuurders». Wat wordt daar onder verstaan? *Quid* met kandidaat-bestuurders die voordien bestuurder zijn geweest in een onderneming die bedrijvig is in de energiesector?

De minister geeft aan dat het wetsontwerp toepassing verleent aan het regeerakkoord en niet aan de Pax Electrica. Hij is verheugd dat het wetsontwerp verder gaat dan het regeerakkoord, waarin alleen van het aandeel van het aandeelhouderschap sprake is en niet van de aspecten *corporate governance* die in het wetsontwerp konden worden ingevoegd. De minister preciseert dat voor de drempel van 24,99% werd gekozen omdat die onder de blokkerende minderheid ligt en omdat aldus wordt voorkomen dat posities in het leven worden geroepen die belangenconflicten kunnen meebrengen.

Mme Katrien Partyka (CD&V) est satisfaite du projet de loi, qui était annoncé dans la note de politique générale exposée en 2008. Par rapport aux modifications proposées par le projet de loi à l'article 8/3, § 1^{er} de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, Mme Partyka se demande si les expressions «eensluitend advies» et «avis conforme» ont bien le même sens. Elle souhaite en outre savoir si le mot «commission» désigne bien la CREG. Enfin, Mme Partyka se demande si la CREG dispose bien des moyens nécessaires à l'exercice de sa mission de surveillance en la matière.

M. Flor Van Noppen (N-VA) partage le point de vue de M. Tobback sur le terminal GNL. Il souligne que la Commission européenne est en faveur d'un *unbundling* complet: pourquoi dès lors ne pas imposer d'emblée dans le projet de loi un niveau de 0% plutôt que 24,99% du capital du gestionnaire? M. Van Noppen estime qu'une participation jusqu'à 24,99% peut dissuader de nouveaux acteurs du marché de l'énergie d'entrer sur le marché belge.

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) estime que le passage à un seuil de participation de 24,99% est essentiel et une étape importante, même si elle souhaiterait idéalement pouvoir l'abaisser à 0%. Se référant à l'avis du Conseil d'État (DOC 52 2022/001, p. 11), Mme Van der Straeten souhaite que le ministre apporte une clarification sur le fait que les mesures contenues dans le projet de loi étaient prévues dans la Pax Electrica.

M. David Clarinval (MR) souhaite une clarification par rapport aux différentes dates mentionnées dans le projet de loi et savoir pourquoi ces dates ne sont pas identiques.

M. Bart Laeremans (VB), président, souhaite une clarification sur la portée de «administrateurs indépendants». Que faut-il comprendre par cette notion? Qu'en est-il de candidats administrateurs qui auraient été auparavant administrateurs dans une société active dans le secteur de l'énergie?

Le ministre précise que le projet de loi vient en exécution de l'accord de gouvernement et pas de la Pax Electrica. Il se réjouit que le projet aille au-delà de l'accord de gouvernement qui ne mentionnait que la part de l'actionnariat et pas les éléments de corporate governance qui ont pu être introduits dans le projet de loi. *Le ministre* précise que le seuil de 24,99% a été retenu parce qu'il se situe en-dessous de la minorité de blocage et évite par conséquent des positions susceptibles de créer des conflits d'intérêts. D'autre part, il faut procéder par étapes et ne pas perdre de vue que les

Anderzijds moet men stapsgewijs te werk gaan en mag men niet uit het oog verliezen dat voor de te verkopen aandelen kopers moeten worden gevonden, er daarbij rekening mee houdend dat het aantal potentiële investeerders beperkt is.

Wat de opmerking van de heer Van Noppen betreft, is de minister van oordeel dat de redenering die wordt gehouden over de grotere concurrentie die zou kunnen voortvloeien uit de daling van het aandeelhouderschap niet opgaat voor de sector van het gastransport, die een natuurlijk monopolie is, terwijl ze wél kan worden toegepast op de sector van de elektriciteitsproductie. De minister stipt aan dat «eensluitend advies» en «avis conforme» identiek dezelfde betekenis hebben en dat met het woord «commissie» wel degelijk de CREG wordt bedoeld.

Wat de dochterondernemingen betreft, wordt in het wetsontwerp gestalte gegeven aan het akkoord dat daarover binnen de regering werd bereikt. In voorkomend geval zal het debat kunnen worden hervat en zullen aanvullende maatregelen kunnen worden overwogen. Wat de keuze van de bestuurders betreft, moeten personen worden gevonden die zowel bekwaam als onafhankelijk zijn. De CREG zal moeten nagaan of ze die kwaliteiten hebben.

De heer Bruno Tobback (sp.a) betreurt dat het wetsontwerp niet de mogelijkheid biedt te verhinderen dat in de toekomst de kraan van het gastransportnet kan worden overgedragen aan degenen die men precies beoogt uit te sluiten van het aandeelhouderschap van het net. Wat is derhalve het nut van dit wetsontwerp als de activiteit van het Belgische transportnet voor aardgas kan worden gecontroleerd door een aardgasleverancier, een tussenpersoon of een elektriciteitsleverancier? Dat is een essentiële vraag.

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) herinnert aan een plenumvergadering waarop de toenmalige eerste minister, de heer Leterme, had aangegeven dat die beperking tot 24,99% van het kapitaal betrekking had op alle activiteiten bedoeld in artikel 8 van de gaswet, met inbegrip van de LNG-terminal. De spreekster stipt aan dat de drempel van 0% inzake *unbundling* wel degelijk de uiteindelijke doelstelling is. Ze is echter sceptisch over het feit dat het voor de netbeheerder wenselijk is die drempel van 0% in één keer te bereiken. Mevrouw Van der Straeten wijst erop dat het debat op Europees niveau zal moeten worden voortgezet en dat België op dat niveau een belangrijke rol zal moeten spelen.

actions à vendre doit trouver des acquéreurs, sachant que le nombre d'investisseurs potentiels est limité.

Par rapport à la remarque de M. Van Noppen, *le ministre* estime que le raisonnement tenu sur la concurrence accrue qui pourrait découler de l'abaissement de l'actionnariat ne s'applique pas au secteur du transport de gaz, qui est un monopole naturel, alors qu'il peut s'appliquer au secteur de la production d'électricité. *Le ministre* précise que les expressions «eensluitend advies» et «avis conforme» ont bien le même sens et que le que terme «commission» désigne bien la CREG.

S'agissant des filiales, le projet reflète l'accord obtenu au sein du gouvernement sur la question. Le cas échéant, le débat pourra être repris et des mesures complémentaires envisagées. Par rapport au choix des administrateurs, il faut trouver des personnes alliant compétence et indépendance et il appartiendra à la CREG de vérifier qu'ils possèdent ces qualités.

M. Bruno Tobback (sp.a) regrette que le projet de loi ne puisse empêcher qu'à l'avenir, le robinet du réseau de transport de gaz puisse être cédé à ceux que précisément on cherche à exclure de l'actionnariat du réseau. Quelle est dès lors l'utilité de ce projet si l'activité du réseau belge de transport de gaz naturel peut être contrôlée par un fournisseur de gaz naturel, un intermédiaire ou un fournisseur d'électricité? Il s'agit là d'une question essentielle.

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) fait référence à une séance plénière au cours de laquelle le premier ministre de l'époque, M. Leterme, a précisé que toutes les activités visées à l'article 8 de la «loi gaz», en ce compris le terminal GNL, étaient concernées par cette limite de 24,99% du capital. L'intervenante rappelle que le seuil de 0% en termes de *unbundling* est bien l'objectif final mais se montre sceptique quant au fait qu'il soit souhaitable pour le gestionnaire du réseau d'arriver à ce seuil de 0% en une fois. Mme Van der Straeten souligne que le débat devra être poursuivi au niveau européen et que la Belgique devra à ce niveau jouer un rôle important.

Over de drempel van 0% is de heer *Willem-Frederik Schiltz (Open Vld)* van mening dat men zich niet mag vastpinnen op cijfers. Dit wetsontwerp is volgens hem niet hét grote wetsontwerp dat de *unbundling* tot stand moet brengen. Hij brengt in herinnering dat het overleg met de gewesten moeizaam verlopen is en vraagt waarom die aangelegenheid niet naar de gewesten werd overgeheveld zodat ze daarover een reflectie op gang kunnen brengen.

De minister onderstreept dat een wetsontwerp het resultaat is van een compromis. Aangaande de data en de vraag van de heer *Clarival* wijst de minister erop dat logischerwijze eerst de kapitaalverlaging moet plaatsvinden voordat de bestuurders worden aangewezen. De structuur van het aandeelhouderschap bepaalt immers het aantal bestuurders. Bovendien neemt het door de CREG uit te brengen eensluitend advies omtrent de onafhankelijkheid van de gekozen bestuurders tijd in beslag. In verband met de vereiste dat een op drie bestuurders onafhankelijk moet zijn, onderstreept de minister dat het wetsontwerp een Europese richtlijn gedeeltelijk omzet en dat het derde pakket ook zal moeten worden omgezet. *De minister* voegt eraan toe dat de sector nog slechts een vierde van de bestuurders mag voordragen, wat een bijkomende waarborg voor de onafhankelijkheid is. Hij wijst erop dat er al een zekere vorm van overheidscontrole is nu Publigas de meerderheidsaandeelhouder van Fluxys is geworden.

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) merkt op dat men beter zou spreken van een «communalisering» dan van een nationalisering van Fluxys: de gemeenten verstevigen immers hun greep op Fluxys via hun aanwezigheid in Publigas. Zij vraagt zich af hoe die laatste overheidsholding wordt gecontroleerd en tot wie men zich voor de uitoefening van die controle moet richten, aangezien het soms gebeurt dat de gemeenten ontkennen dat het om een gemeentelijk belang gaat, terwijl de minister vindt dat de gemeenten betrokken zijn. Hoe kan in die situatie controle worden uitgeoefend? Omdat het om een activiteit van nationaal belang gaat, vindt mevrouw Van der Straeten dat de controle op het aardgasvervoersnet federaal dient te gebeuren. Hoe kan die controle in de praktijk worden gebracht?

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) merkt op dat deze vraag essentieel is: moeten de gemeenten al dan niet de energiebevoorrading van het land waarborgen? De heer Schiltz verwijst naar de aan de gang zijnde studie over de energiemix, waarover later nog zal worden gedebatteerd.

S'agissant du seuil de 0%, *M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld)* estime qu'il ne faut pas faire de fixation sur les chiffres. Il estime que ce texte n'est pas le grand projet de loi devant réaliser l'unbundling. Rappelant que la concertation avec les régions avait été difficile, l'intervenant se demande pourquoi cette matière n'a pas été transmise aux régions pour qu'elles puissent entamer une réflexion en la matière.

Le ministre souligne qu'un projet de loi est le résultat d'un compromis. S'agissant des dates et de la question de M. Clarival, le ministre précise que l'abaissement du capital doit se faire logiquement avant que les administrateurs ne soient désignés puisque c'est la structure de l'actionnariat qui détermine le nombre d'administrateurs. En outre, le choix d'administrateurs indépendants avec avis conforme de la CREG requiert un certain temps. Par rapport à la proportion d'un tiers d'administrateurs indépendants, *le ministre* souligne que le projet de loi transpose aussi partiellement une directive européenne et que le troisième paquet devra aussi être transposé. *Le ministre* ajoute que les administrateurs proposés par le secteur ne peuvent représenter plus d'un quart des administrateurs, ce qui constitue une garantie supplémentaire d'indépendance. Il précise que le fait que Publigaz soit devenu majoritaire au sein de Fluxys constitue en soi une forme de contrôle public.

M. Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) fait remarquer qu'au lieu de parler de nationalisation de Fluxys, il serait plus pertinent de parler de «communalisation» de Fluxys par les communes réunies au sein de Publigaz. Elle s'interroge sur le contrôle de ce pouvoir public et sur l'interlocuteur à qui s'adresser pour exercer ce contrôle, les communes estimant parfois qu'il ne s'agit pas d'un intérêt communal et le ministre estimant que les communes sont concernées. Comment procéder à un contrôle dans un tel contexte? S'agissant d'une activité d'intérêt national, Mme Van der Straeten estime que le contrôle du réseau de transport de gaz devrait se situer au niveau fédéral. Comment effectuer le contrôle dans ce contexte?

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) fait remarquer qu'il s'agit d'une question essentielle: les communes doivent-elles garantir ou pas la sécurité d'approvisionnement du pays en énergie? M. Schiltz fait le lien avec l'étude en cours de réalisation sur le mix énergétique qui fera l'objet de débats ultérieurs.

De heer Bruno Tobbac (sp.a) vraagt waarom het wetsontwerp niet waarborgt dat de LNG-terminal van Zeebrugge in handen van de overheid zal blijven.

De minister antwoordt dat controle wordt uitgeoefend door een overheidsinstantie, weliswaar geen federale, en dat de Staat nog altijd kan optreden binnen Fluxys zelf, wat een bijkomend controlemiddel is. Bovendien wordt een koninklijk besluit voorbereid over een gedragscode die alle regels bevat inzake de toegang tot met name het net en de aansluitingen.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Voorzitter Bart Laeremans (VB) stipt aan dat de verwijzing naar de richtlijn in de Franse versie van het wetsontwerp niet klopt: in plaats van «2003/22/CE» moet er «2003/55/CE» staan.

Art. 3

De heer Van Noppen dient *amendement nr. 1* (DOC 52 2022/002) in, teneinde de participatiegraad te verlagen van 24,99% tot 0%. Dat moet de vrije mededinging aanzwengelen en de prijzen doen dalen.

Mevrouw Van der Straeten en de heren Tobbac en Henry dienen *amendement nr. 2* (DOC 52 2022/002) in, teneinde voor de gassector regels inzake corporate governance in te voeren die nauwer aansluiten bij de meer dwingende regels die voor de elektriciteitssector gelden.

Art. 4

Voorzitter Bart Laeremans (VB) stipt aan dat de Franse versie in overeenstemming zal worden gebracht met de Nederlandse versie.

M. Bruno Tobbac (sp.a) souhaite savoir pourquoi le projet de loi n'offre pas la garantie pas la garantie que le terminal GNL de Zeebruges ne sortira pas du giron public.

Le ministre répond qu'un contrôle est exercé par un acteur public, bien que non fédéral et ajoute que l'état possède une action spécifique au sein de Fluxys, ce qui constitue aussi un mode de contrôle supplémentaire. En outre, un arrêté royal comportant un code de bonnes conduites avec l'ensemble des règles sur l'accès, notamment, au réseau et aux raccordements, est en préparation.

IV. – DISCUSSION DES ARTICLES

Art. 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Art. 2

M Bart Laeremans (VB), président, signale que la version française reprend erronément la référence «2003/22/CE»; la référence correcte est «2003/55/CE».

Art. 3

L'amendement n°1 (DOC 52 2022/002) est déposé par *M. Van Noppen*; il vise à abaisser le seuil de participation à 0% au lieu de 24,99% et ce, afin d'encourager la concurrence sur le marché et de faire baisser les prix.

L'amendement n°2 (DOC 52 2022/002) est déposé par *Mme Van der Straeten et MM. Tobbac et Henry*; il vise à instaurer, pour le secteur du gaz, des mesures en matière de corporate governance qui seraient alignées sur celles, plus contraignantes, du secteur de l'électricité.

Art. 4

M Bart Laeremans (VB), président, signale que la version française fera l'objet d'une correction de texte pour correspondre à la version néerlandaise.

V. — STEMMINGEN**Artikelen 1 en 2**

Deze artikelen worden eenparig aangenomen.

Art. 3

Amendement nr. 2 (DOC 52 2022/002) van mevrouw Van der Straeten en de heren Tobback en Henry wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 1 (DOC 52 2022/002) van de heer Flor Van Noppen wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Het ongewijzigde artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 4

Dit artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, met wetgevingstechnische verbeteringen, aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Bijgevolg vervallen de toegevoegde wetsvoorstellen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Willem-Frederik SCHILTZ

Bart LAEREMANS

V. – VOTES**Art. 1 à 2**

Ces articles sont adoptés à l'unanimité.

Art. 3

L'amendement n° 2 (DOC 52 2022/002) de Mme Van der Straeten et de MM. Tobback et Henry est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n°1 (DOC 52 2022/002) de Flor Van Noppen est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 3, non modifié, est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 4

Cet article est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, moyennant des corrections légistiques, est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Les propositions de loi jointes deviennent par conséquent sans objet.

Le rapporteur,

Le président,

Willem-Frederik SCHILTZ

Bart LAEREMANS