

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 november 2009

**WETSONTWERP**

**betreffende de methoden voor het verzamelen  
van gegevens door de inlichtingen- en  
veiligheidsdiensten**

AMENDEMENTEN

---

Nr. 3 VAN DE HEREN **LAHSSAINI EN VAN HECKE**

Art. 2

**In het voorgestelde artikel 2, de bij punt 1° toegevoegde leden aanvullen met het volgende lid:**

*“De verzamelde gegevens moeten worden vernietigd als de bedreiging op grond waarvan die gegevens zijn verzameld, niet blijkt te bestaan.”.*

VERANTWOORDING

Zoals de Orde van Vlaamse Balies onderstreept, moeten de verzamelde gegevens worden vernietigd; ze mogen bovendien niet langer in het raam van een gerechtelijk of ander onderzoek worden gebruikt als blijkt dat de gedragingen die tot het inzetten van een gegevensverzamelingsmethode hebben geleid, geen gevaar vormen.

Voorgaande documenten:

**Doc 52 2128/ (2008/2009):**

- 001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

18 novembre 2009

**PROJET DE LOI**

**relatif aux méthodes de recueil des données  
des services de renseignement  
et de sécurité**

AMENDEMENTS

---

N° 3 DE MM. **LAHSSAINI ET VAN HECKE**

Art. 2

**Au 1°, compléter le texte proposé par l’alinéa suivant:**

*“Les données récoltées doivent être détruites lorsque la menace qui les a justifiées s’avère inexistante.”*

JUSTIFICATION

Ainsi que le souligne l’ordre des barreaux flamands, les données récoltées doivent être détruites et ne peuvent plus être utilisées dans une enquête judiciaire ou autre, lorsqu’il s’avère que le comportement qui a déclenché l’exécution d’une méthode de recueil de données ne constitue pas un danger.

Documents précédents:

**Doc 52 2128/ (2008/2009):**

- 001: Projet transmis par le Sénat.
- 002: Avis du Conseil d’État.
- 003: Amendements.

## Nr. 4 VAN DE HEREN LAHSSAINI EN VAN HECKE

## Art. 2

**In het voorgestelde artikel 2, de bij punt 1° toegevoegde leden aanvullen met het volgende lid:**

*“De agenten van de Veiligheid van de Staat en van de inlichtingendiensten zijn niet bevoegd om gemeenschappelijke misdrijven op te sporen en te onderzoeken.”*

## VERANTWOORDING

Hoe vanzelfsprekend dit beginsel ook lijkt, het dient in de wet te worden opgenomen, om bij onderzoek naar misdrijven te zorgen voor een duidelijke taakverdeling tussen de Veiligheid van de Staat en de inlichtingendiensten enerzijds, en de gerechtelijke overheid anderzijds.

## Nr. 5 VAN DE HEREN LAHSSAINI EN VAN HECKE

## Art. 3

**In het voorgestelde artikel 3, 15°, de woorden “mentaal gevormd wordt of bereid is tot het plegen van terroristische handelingen” vervangen door de woorden “erop wordt voorbereid terroristische handelingen te plegen”.**

## VERANTWOORDING

De te ruime definities die in artikel 8 van de wet van 30 november 1998 worden gegeven, meer bepaald van “terrorisme” en van “de activiteit die bedreigt of zou kunnen bedreigen”, leiden, in combinatie met de wijze waarop dit wetsontwerp het begrip “radicaliseringsproces” definieert, tot een veel te vage omschrijving van de betrokken gedragingen.

Ingevolge het ontworpen artikel 18/9, § 1, kan de Veiligheid van de Staat uitzonderlijke gegevensverzamelingsmethoden hanteren wanneer er ernstige bedreigingen bestaan voor de inwendige veiligheid van de Staat, het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen of het wetenschappelijk en economisch potentieel, en wanneer die bedreigingen betrekking hebben op een activiteit die verband houdt met spionage, terrorisme, met inbegrip van een radicaliseringsproces enzovoort.

Zoals het wetsontwerp het begrip “radicaliseringsproces” nu omschrijft, zou de Veiligheid van de Staat in al te veel situaties uitzonderlijke gegevensverzamelingsmethoden kunnen hanteren, op het gevaar af dat zulks vaak dreigt te gebeuren, daar de definitie uiterst subjectief is.

De zinsnede “dit individu of deze groep van individuen mentaal gevormd wordt of bereid is tot het plegen van terroristische handelingen” verwijst immers niet naar duidelijk omschreven

## N° 4 DE MM. LAHSSAINI ET VAN HECKE

## Art. 2

**Au 1°, compléter le texte proposé par l’alinéa suivant:**

*“Les agents de la Sûreté et des services de renseignement ne sont pas compétents pour rechercher et instruire les délits de droit commun.”*

## JUSTIFICATION

Même si le principe semble évident, il importe de l’inscrire dans la loi afin d’éviter la confusion des rôles entre les missions de la Sûreté et des services de renseignement et celles des autorités judiciaires dans le cadre des enquêtes sur les délits.

## N° 5 DE MM. LAHSSAINI ET VAN HECKE

## Art. 3

**Dans le 15° proposé, remplacer les mots “soit mentalement préparé ou disposé à commettre des actes terroristes” par les mots “soit préparé à commettre des actes terroristes”.**

## JUSTIFICATION

Les définitions trop larges données à l’article 8 de la loi du 30 novembre 1998, notamment la définition du “terrorisme” et de “l’activité qui menace ou pourrait menacer”, combinées à la définition du processus de radicalisation dont il est question ici, définissent un champ beaucoup trop vague de comportements.

L’article 18/9 § 1<sup>er</sup> du projet donne à la Sûreté de l’État la possibilité de procéder à des méthodes exceptionnelles de recueil de données lorsqu’il existe des menaces graves contre la sûreté intérieure de l’État, la pérennité de l’ordre démocratique et constitutionnel, la sûreté extérieure de l’État et les relations internationales et contre le potentiel scientifique ou économique, et que ces menaces sont liées à une activité en rapport avec l’espionnage, le terrorisme, en ce compris le processus de radicalisation, etc..

Une telle définition du processus de radicalisation permettrait à la sûreté de procéder dans des situations trop larges aux méthodes exceptionnelles de recueil de données, avec le risque d’y recourir fréquemment dès lors que la définition est éminemment subjective.

En effet, la notion “d’individu ou de groupe d’individus mentalement préparé ou disposé à” ne renvoie pas à des actes précis. Etant donné qu’il n’est pas possible de connaître,

handelingen. Men kan niet weten wat, zonder fysieke uiting, de mentale voorbereiding of bereidheid is van een individu, en nog minder van een groep; bij pogingen om die vermeende bedreiging te achterhalen zouden de inlichtingendiensten ertoe kunnen worden aangezet pseudo-technieken inzake gedachtecontrole te ontwikkelen.

Het begrip "radicaliseringsproces" moet derhalve preciezer worden afgebakend, zodat de uitzonderlijke gegevensverzamelingsmethoden, die de persoonlijke levenssfeer echt aantasten, alleen mogen worden gehanteerd in die situaties waarin concrete aanwijzingen bestaan dat iemand tot handelen dreigt over te gaan.

#### Nr. 6 VAN DE HEREN LAHSSAINI EN VAN HECKE

Art. 3/1 (*nieuw*)

##### Een artikel 3/1 invoegen, luidende:

*"Art. 3/1. In artikel 7, 1°, van dezelfde wet, de woorden "zoals gedefinieerd door het Ministerieel Comité, of elk ander fundamenteel belang van het land, zoals gedefinieerd door de Koning op voorstel van het Ministerieel Comité," weglaten."*

##### VERANTWOORDING

Het is niet normaal dat het Ministerieel Comité "het wetenschappelijk of economisch potentieel" definieert. Het komt immers de wetgever toe het toepassingsgebied van de wet te omschrijven. Iets anders bepalen, zou strijdig zijn met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, alsook met artikel 22 van de Grondwet, die een wet vereisen om inmenging in het privéleven van personen te verantwoorden.

#### Nr. 7 VAN DE HEREN LAHSSAINI EN VAN HECKE

Art. 3/2 (*nieuw*)

##### Een artikel 3/2 invoegen, luidende:

*"Art. 3/2. In artikel 8, 1°, c, van dezelfde wet, de woorden "anarchistische, nationalistische," weglaten."*

##### VERANTWOORDING

1) De huidige definitie kan op veel parlementsleden betrekking hebben. Vrij veel politieke vertegenwoordigers van het land verklaren immers het nationalisme in de een of andere vorm aan te hangen. Het nationalisme hoeft geen vrijheidsbeknottende leer te zijn.

sans manifestation physique, la préparation mentale ou la disposition d'un individu, ou d'un groupe, tenter de connaître cette prétendue menace amènerait les services à développer des pseudo-techniques de surveillance de la pensée.

Il est dès lors important de donner une définition plus précise du processus de radicalisation afin que seules les situations où des éléments concrets de passage à l'acte sont présents puissent donner lieu à l'usage des méthodes exceptionnelles, très intrusives pour la vie privée.

#### N° 6 DE MM. LAHSSAINI ET VAN HECKE

Art. 3/1 (*nouveau*)

##### Insérer un article 3/1 rédigé comme suit:

*"Art. 3/1. Dans l'article 7, 1°, de la même loi, supprimer les mots "défini par le Comité ministériel, ou tout autre intérêt fondamental du pays défini par le Roi sur proposition du comité ministériel"."*

##### JUSTIFICATION

Il n'est pas normal que ce soit le Comité ministériel qui définisse ce qu'est "le potentiel scientifique et économique". C'est au législateur que doit revenir la définition du champ d'application de la loi. Prévoir autre chose serait contraire aux articles 8 CEDH et 22 de la Constitution, qui requièrent une loi pour justifier les ingérences dans la vie privée des individus.

#### N° 7 DE MM. LAHSSAINI ET VAN HECKE

Art. 3/2 (*nouveau*)

##### Insérer un article 3/2, rédigé comme suit:

*"Art. 3/2. Dans l'article 8, 1°, c, de la même loi, supprimer les mots "anarchistes, nationalistes,"."*

##### JUSTIFICATION

1) La définition, dans son état actuel, permet d'inclure de nombreux membres du Parlement. En effet, une frange non négligeable des représentants politiques du pays se revendiquent du nationalisme, sous une forme ou une autre. Le nationalisme n'est pas nécessairement une doctrine liberticide.

2) Ook het anarchisme is een stroming in de politieke filosofie die is voortgevloeid uit een aantal antiautoritaire theorieën en praktijken. Dat deze stroming principieel in deze lijst wordt opgenomen, is geenszins verantwoord.

Nr. 8 VAN DE HEREN LAHSSAINI EN VAN HECKE

Art. 3/3 (*nieuw*)

**Een artikel 3/3 invoegen, luidende:**

*“Art. 3/3. In artikel 8, 1°, van dezelfde wet wordt het woord “, inmenging” weggelaten, evenals punt g).”*

VERANTWOORDING

Deze definitie behelst in haar huidige formulering een aantal situaties die geen gevaar voor de samenleving vormen, maar die integendeel ressorteren onder de uitoefening van de fundamentele rechten door de burgers. Onder meer de vakbonden beantwoorden duidelijk aan alle criteria van deze definitie; om beslissingsprocessen te beïnvloeden, gebruiken zij middelen (stakersposten, betogingen enzovoort) die kunnen worden beschouwd als ongeoorloofd of clandestien.

Nr. 9 VAN DE HEREN LAHSSAINI EN VAN HECKE

Art. 6

**Het voorgestelde artikel 13/1, § 2, vijfde lid, aanvullen met de woorden:**

*“, op voorwaarde dat zij daartoe vooraf van de commissie toestemming hebben gekregen daaraan te participeren.”*

VERANTWOORDING

De strafvrijstelling voor strikt noodzakelijke strafbare feiten mag niet onder eender welke voorwaarden worden toegepast. Het gaat hier om personen die geen agenten van de Veiligheid van de Staat zijn en die geen specifieke opleiding hebben genoten. Het ware derhalve risicovol hen strafbare feiten te laten plegen zonder de goedkeuring van de commissie.

Nr. 10 VAN DE HEREN LAHSSAINI EN VAN HECKE

Art. 10

**Dit artikel aanvullen met de woorden “en wordt in fine de volgende zin toegevoegd:**

2) De même, l'anarchisme est un courant de philosophie politique développé sur un ensemble de théories et pratiques anti-autoritaires. Son inclusion par principe dans cette liste ne se justifie en rien.

N° 8 DE MM. LAHSSAINI ET VAN HECKE

Art. 3/3 (*nouveau*)

**Insérer un article 3/3, rédigé comme suit:**

*“Art. 3/3. Dans l'article 8, 1°, de la loi du 30 novembre 1998, supprimer les mots “l'ingérence,” et supprimer le point g”.*

JUSTIFICATION

Cette définition, dans sa formulation actuelle, recouvre un nombre de situations qui ne relèvent pas d'un danger pour la société, mais bien au contraire, relèvent de l'exercice de leurs droits fondamentaux par les citoyens. Les syndicats, entre autres, répondent à l'évidence à tous les critères de cette définition et utilisent des moyens (piquets de grève, manifestation, etc.) qui peuvent être considérés comme illicites ou clandestins, pour peser sur les processus décisionnels.

N° 9 DE MM. LAHSSAINI ET VAN HECKE

Art. 6

**Compléter l'article 13/1, § 2, alinéa 5, proposé, par les mots suivants:**

*“à la condition d'avoir au préalable été autorisés par la Commission à y participer”.*

JUSTIFICATION

L'exemption de peine prévue pour des infractions absolument nécessaire ne peut pas s'appliquer à n'importe quelles conditions. Il s'agit de personnes qui ne sont pas des agents de la sûreté, qui n'ont pas reçu une formation spécifique. Il serait par conséquent dangereux de leur permettre de commettre des infractions pénale sans l'aval de la Commission.

N° 10 DE MM. LAHSSAINI ET VAN HECKE

Art. 10

**Compléter cet article par les mots “et la phrase suivante est ajoutée in fine:**

*“Alleen de administratiekosten als gevolg van de gegevensoverdracht kunnen zonedig aanleiding geven tot een vergoeding.””.*

#### VERANTWOORDING

Die voorzorgsmaatregel moet helpen te voorkomen dat de privépersoon of -organisatie voordeel haalt uit de verstrekking van inlichtingen en aldus de neiging krijgt steeds in te gaan op een verzoek om inlichtingen.

#### Nr. 11 VAN DE HEREN LAHSSAINI EN VAN HECKE

Art. 10/1 (*nieuw*)

#### Een artikel 10/1 invoegen, luidende:

*“Artikel 16 van dezelfde wet wordt aangevuld met het volgende lid:*

*“De persoon of de organisatie mag weigeren de inlichtingen te verschaffen.””.*

#### VERANTWOORDING

Artikel 16 van de organieke wet legaliseert de mogelijkheid dat de inlichtingen- en veiligheidsdiensten de voor de uitoeffening van hun opdrachten noodzakelijke inlichtingen, met inbegrip van persoonsgegevens, inwinnen bij elke persoon of organisatie die behoort tot de privé-sector.

De Liga voor de Mensenrechten had de vrees geuit dat dit artikel neerkomt op een algemene verklikplicht. Over dat knelpunt werd gedebatteerd in de Senaat, naar aanleiding van de bespreking van amendement Nr. 4 op de oorspronkelijke tekst (Stuk Senaat, Nr. 4-1053/2), dat de privépersoon of -organisatie de mogelijkheid biedt de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in te lichten in geval van een weigering.

De minister had toen geantwoord “dat men misschien beter, in plaats van een volledige procedure op poten te zetten, een zin zou toevoegen waarbij men verduidelijkt dat de persoon kan weigeren de inlichtingen te verstrekken” (Stuk Senaat, Nr. 4-1053/7, blz. 39).

Dat aspect werd vervolgens over het hoofd gezien. Daarom behoort het nu te worden ingevoegd.

#### Nr. 12 VAN DE HEREN LAHSSAINI EN VAN HECKE

Art. 14

**In het ontworpen artikel 18/3, § 1, tweede lid, de woorden “na kennisgeving van deze beslissing aan de commissie” vervangen door de woorden “na eensluitend advies van de commissie conform artikel 18/10”.**

*“Seuls les frais administratifs liés à la transmission des données peuvent, le cas échéant, donner lieu à dédommagement.””.*

#### JUSTIFICATION

Cette précaution permet d'éviter que la personne ou organisme privé ne retire un bénéfice de la transmission d'information et qu'elle ait tendance à répondre toujours positivement aux demandes d'information.

#### N° 11 DE MM. LAHSSAINI ET VAN HECKE

Art. 10/1 (*nouveau*)

#### Insérez un article 10/1, rédigé comme suit:

*“Art. 10/1. L'article 16 de la même loi est complété par l'alinéa suivant:*

*“La personne ou l'organisme peut refuser de fournir l'information.””.*

#### JUSTIFICATION

L'article 16 de la loi organique légalise la possibilité pour les services de renseignement et de sécurité de demander des informations, y compris des données caractère personnel, auprès de toute personne ou organisme relevant du secteur privé.

La Ligue des droits de l'homme avait émis des craintes quant au fait que cet article pouvait constituer une obligation générale de délation. Ce problème avait été débattu au sénat dans le cadre de l'amendement n°4 (Doc. 4-1053/2) qui prévoyait la possibilité pour la personne ou l'organisme d'aviser en cas de refus la commission de la vie privée.

Le ministre avait répondu qu'“au lieu d'élaborer toute une procédure, il serait peut-être préférable d'ajouter une phrase précisant que la personne peut refuser de fournir les informations” (Sénat 4-1053/7 p.39)

Cela a été oublié par la suite. Il convient donc de l'ajouter.

#### N° 12 DE MM. LAHSSAINI ET VAN HECKE

Art. 14

**A l'article 18/3 proposé, § 1<sup>er</sup>, l'alinéa 2, remplacer les mots “après notification de cette décision à la commission” par les mots “après avis conforme de la Commission conformément à l'article 18/10”.**

## VERANTWOORDING

Gelet op de impact die de specifieke methoden op met name de eerbiediging van het privéleven kunnen hebben, strekt het amendement ertoe de controleprocedure voor de specifieke methoden af te stemmen op die voor de uitzonderlijke methoden, door vóór enige aanwending het voorafgaand advies van de commissie te vragen, die de inachtneming van het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel kan controleren.

Nr. 13 VAN DE HEREN **LAHSSAINI EN VAN HECKE**

Art. 14

**Het ontworpen artikel 18/4, eerste lid, in fine, aanvullen met de volgende zin:**

*“De periode gedurende welke de observatie kan worden uitgevoerd, mag niet langer zijn dan één maand.”*

## VERANTWOORDING

Zoals de observatie in het kader van de bijzondere opsporingsmethoden van de politie bij artikel 47*sexies* van het Wetboek van strafprocesrecht beperkt is tot een duur van één maand, moet voor de observatie als specifieke methode voor het verzamelen van gegevens bij de Veiligheid van de Staat en de inlichtingendiensten een gelijksoortige beperking in de tijd worden vastgesteld.

Nr. 14 VAN DE HEREN **LAHSSAINI EN VAN HECKE**

Art. 14

**In het ontworpen artikel 18/10, § 1, tweede lid, de woorden “of één maand, als het om de observatie gaat,” invoegen tussen de woorden “twee maanden,” en de woorden “onverminderd de”.**

## VERANTWOORDING

Zoals de observatie in het kader van de bijzondere opsporingsmethoden van de politie bij artikel 47*sexies* van het Wetboek van strafprocesrecht beperkt is tot een duur van één maand, moet voor de observatie als uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens bij de Veiligheid van de Staat en de inlichtingendiensten een gelijksoortige beperking in de tijd worden vastgesteld.

Nr. 15 VAN DE HEREN **LAHSSAINI EN VAN HECKE**

Art. 14

**In het ontworpen artikel 18/6, § 2 weglaten.**

## JUSTIFICATION

Compte tenu de l'impact que les méthodes spécifiques peuvent avoir notamment sur le respect de la vie privée, l'amendement vise à aligner la procédure de contrôle des méthodes spécifiques sur les méthodes exceptionnelles en sollicitant l'avis préalable de la commission avant toute mise en œuvre qui pourra contrôler le respect des principes de proportionnalité et de subsidiarité.

N° 13 DE MM. **LAHSSAINI ET VAN HECKE**

Art. 14

**Compléter l'article 18/4 proposé, premier alinéa, in fine, par la phrase suivante:**

*“La période au cours de laquelle l'observation peut être exécutée ne peut excéder un mois”.*

## JUSTIFICATION

Tout comme l'observation, dans le cadre des méthodes particulières de recherches de la police, est limitée à une durée d'un mois par l'article 47*sexies* du CICR, l'observation en tant que méthode spécifique de recueil de données de la Sureté et des services de renseignement doit se voir fixer une limite similaire dans le temps.

N° 14 DE MM. **LAHSSAINI ET VAN HECKE**

Art. 14

**A l'article 18/10, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, proposé, insérer les mots “un mois s'il s'agit de l'observation,” entre les mots “deux mois,” et les mots “sans préjudice de”,.**

## JUSTIFICATION

Tout comme l'observation, dans le cadre des méthodes particulières de recherches de la police, est limitée à une durée d'un mois par l'article 47*sexies* du CICR, l'observation en tant que méthode exceptionnelle de recueil de données de la Sureté et des services de renseignement doit se voir fixer une limite similaire dans le temps.

N° 15 DE MM. **LAHSSAINI ET VAN HECKE**

Art. 14

**Dans l'article 18/6 proposé, supprimer le § 2.**

## VERANTWOORDING

Gelet op de moderne communicatiemiddelen, waarmee snelle en ogenblikkelijke uitwisselingen mogelijk zijn, is een schriftelijke en met redenen omklede beslissing niet langer een hinderpaal om heel snel inlichtingen te vragen en te verkrijgen, zelfs in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid.

Aangezien het om privégegevens gaat, is het belangrijk — zelfs in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid — dat elke beslissing gepaard gaat met een motivering op het moment dat zij wordt genomen en niet achteraf, teneinde mogelijke ontsporingen te voorkomen.

Het schriftelijk karakter van de beslissing maakt het ook mogelijk de commissie tegelijkertijd in kennis te stellen van de vraag om inlichtingen aan een postoperator.

Met betrekking tot de te volgen procedure is het bijgevolg niet nodig voor de gevallen van uiterst dringende noodzakelijkheid een onderscheid te maken.

Nr. 16 VAN DE HEREN **LAHSSAINI EN VAN HECKE**

Art. 14

**In het ontworpen artikel 18/8, § 2 weglaten.**

## VERANTWOORDING

Zelfde verantwoording als bij het voorgaande amendement.

Nr. 17 VAN DE HEREN **LAHSSAINI EN VAN HECKE**

Art. 14

**Aan het ontworpen artikel 18/10, § 1, de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1) in het eerste lid, tussen de woorden “het aanwenden van de” en de woorden “uitzonderlijke methode”, de woorden “specifieke of” invoegen;**

**2) in het vierde lid, het woord “methode” vervangen door de woorden “specifieke of uitzonderlijke methode”.**

## VERANTWOORDING

Het betreft technische wijzigingen die gerechtvaardigd zijn door de vereiste voorafgaande controle van de specifieke methoden door de commissie.

## JUSTIFICATION

Vu les modes de communication modernes, qui permettent des échanges rapides et instantanés, une décision écrite et motivée n'est plus un obstacle pour demander et obtenir très rapidement des informations même en cas d'extrême urgence.

S'agissant de données privées, il est important — même en cas d'extrême urgence — qu'une motivation accompagne toute décision au moment où celle-ci est prise et non a posteriori, ceci afin d'éviter les dérives possibles.

Le caractère écrit de la décision permet aussi à la Commission d'être informée simultanément de la demande d'informations à un opérateur postal.

Il n'y a dès lors pas lieu de distinguer les situations d'extrême urgence des autres situations quant à la procédure à suivre.

N° 16 DE MM. **LAHSSAINI ET VAN HECKE**

Art. 14

**Dans l'article 18/8, supprimer le § 2.**

## JUSTIFICATION

Même justification que l'amendement précédent:

N° 17 DE MM. **LAHSSAINI ET VAN HECKE**

Art. 14

**Modifier l'article 18/10, § 1<sup>er</sup>, proposé, comme suit:**

**1/ à l'alinéa 1<sup>er</sup>, entre les mots “utilisation de la méthode” et les mots “exceptionnelle pour le recueil de données” insérer les mots “spécifique ou”;**

**2/ à l'alinéa 4, entre les mots “fin à la méthode” et le mot “exceptionnelle” insérer les mots “spécifique ou”.**

## JUSTIFICATION

Il s'agit de modifications techniques justifiées par la nécessité du contrôle préalable par la commission des méthodes spécifiques.

## Nr. 18 VAN DE HEREN LAHSSAINI EN VAN HECKE

## Art. 14

**In het ontworpen artikel 18/10, § 2, de woorden “uitzonderlijke methode” telkens vervangen door de woorden “specifieke of uitzonderlijke methode”.**

## VERANTWOORDING

Het betreft technische wijzigingen die vereist zijn door het principe van de voorafgaande controle van de specifieke methoden door de commissie, in navolging van wat voor de uitzonderlijke methoden geldt.

## Nr. 19 VAN DE HEREN LAHSSAINI EN VAN HECKE

## Art. 14

**In het ontworpen artikel 18/10, § 3, de woorden “binnen de vier kalenderdagen” telkens vervangen door de woorden “binnen vijf werkdagen”.**

## VERANTWOORDING

Het oorspronkelijke wetsvoorstel bepaalde dat de commissie vijf dagen de tijd had om een advies uit te brengen. Die termijn werd ingekort tot drie dagen zonder dat een zo korte tijdsperiode verantwoord leek. In een tijdsperiode van drie dagen kan de commissie immers geen grondige reflectie voeren. Als het om een dringende situatie gaat, zal de commissie niet kunnen wachten totdat de termijn verstreken is om advies uit te brengen. Er zijn daarentegen situaties waarin de commissie over een termijn van vijf dagen moet kunnen beschikken om met kennis van zaken een advies te kunnen uitbrengen.

## Nr. 20 VAN DE HEREN LAHSSAINI EN VAN HECKE

## Art. 14

**In het ontworpen artikel 18/10, § 3, de woorden “uitzonderlijke methode” telkens vervangen door de woorden “specifieke of uitzonderlijke methode”.**

## VERANTWOORDING

Het betreft technische wijzigingen die vereist zijn door het principe van de voorafgaande controle van de specifieke methoden door de commissie, in navolging van wat voor de uitzonderlijke methoden geldt.

## N° 18 DE MM. LAHSSAINI ET VAN HECKE

## Art. 14

**A l'article 18/10, § 2, proposé, remplacer chaque fois les mots “méthode exceptionnelle” par les mots “méthode spécifique ou exceptionnelle”.**

## JUSTIFICATION

Il s'agit de modifications techniques nécessitées par le principe du contrôle préalable par la commission des méthodes spécifiques, à l'instar des méthodes exceptionnelles.

## N° 19 DE MM. LAHSSAINI ET VAN HECKE

## Art. 14

**A l'article 18/10, § 3, proposé remplacer chaque fois les mots “dans les quatre jours calendrier” par les mots “dans les cinq jours ouvrables”.**

## JUSTIFICATION

Le projet initial prévoyait que la commission avait un délai de cinq jours pour rendre un avis, délai qui a été raccourci à trois jours sans qu'il apparaisse qu'un délai aussi court soit justifié. En effet, un délai de trois jours ne permet pas à la commission de réfléchir sérieusement. Si la situation est urgente, la Commission pourra ne pas attendre l'expiration du délai pour rendre un avis. Par contre il est des situations où un délai de cinq jours peut être nécessaire à la Commission pour rendre un avis en connaissance de cause.

## N° 20 DE MM. LAHSSAINI ET VAN HECKE

## Art. 14

**A l'article 18/10, § 3, proposé, remplacer chaque fois les mots “méthode exceptionnelle” par les mots “méthode spécifique ou exceptionnelle”.**

## JUSTIFICATION

Il s'agit de modifications techniques nécessitées par le principe du contrôle préalable par la commission des méthodes spécifiques, à l'instar des méthodes exceptionnelles.



## Nr. 21 VAN DE HEREN LAHSSAINI EN VAN HECKE

Art. 38/1 (*nieuw*)**Een artikel 38/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 38/1. De bepalingen van deze wet zullen worden geëvalueerd ten laatste drie jaar na de inwerkingtreding ervan”.*

## VERANTWOORDING

Het gaat om een bijzondere delicate aangelegenheid. Bovendien zijn de specifieke en uitzonderlijke methoden uiterst ingrijpend en biedt het wetsontwerp de mogelijkheid er in tal van situaties gebruik van te maken, ook ten aanzien van artsen, advocaten en journalisten. Om al die redenen is het uiterst belangrijk dat die wet na een proefperiode kan worden geëvalueerd.

## Nr. 22 VAN MEVROUW NYSSSENS

Art. 34/1 (*nieuw*)**In hoofdstuk 6 een artikel 34/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 34/1. In het Wetboek van strafvordering wordt een artikel 131bis ingevoegd, luidende:*

*“Art. 131bis. Wanneer de raadkamer een dossier onderzoekt dat een niet geclassificeerd proces-verbaal bevat als bedoeld in artikel 19/1 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, kan zij, hetzij ambtshalve, hetzij op vordering van het openbaar ministerie, hetzij op verzoek van de beklagde, de burgerlijke partij of hun advocaten, het Vast Comité I een schriftelijk advies vragen over de wettigheid van de methode voor de verzameling van gegevens.*

*Deze vordering of dit verzoek dient, op straffe van verval, vóór ieder ander rechtsmiddel te worden opgeworpen, behalve indien het middel betrekking heeft op concrete of nieuwe elementen die tijdens de zitting aan het licht zijn gekomen.*

*De raadkamer zendt het dossier aan het openbaar ministerie over, teneinde de zaak daartoe voor het Vast Comité I aan te brengen.”.*

## N° 21 DE MM. LAHSSAINI ET VAN HECKE

Art. 38/1 (*nouveau*)**Insérer un article 38/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 38/1. Les dispositions de la présente loi feront l'objet d'une évaluation au plus tard dans les trois ans de son entrée en vigueur”.*

## JUSTIFICATION

Vu le caractère particulièrement délicat de la matière, étant donné le caractère extrêmement intrusif des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données, et les possibilités données par le projet de les effectuer dans des situations extrêmement larges y compris à l'égard de médecins, d'avocats et de journalistes, il est extrêmement important de pouvoir évaluer cette loi après un délai de mise à l'épreuve.

Fouad LAHSSAINI (Ecolo-Groen!)  
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen!)

## N° 22 DE MME NYSSSENS

Art. 34/1 (*nouveau*)**Insérer dans le chapitre 6 un article 34/1, libellé comme suit:**

*“Art. 34/1. Dans le Code d'instruction criminelle, il est inséré un article 131bis, rédigé comme suit:*

*“Art. 131bis. Lorsqu'elle examine un dossier auquel figure un procès-verbal non classifié visé à l'article 19/1 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, la chambre du conseil peut, soit d'office, soit sur réquisition du ministère public, soit à la demande du prévenu, de la partie civile ou de leurs avocats, demander au Comité permanent R un avis écrit sur la légalité de la méthode de recueil de données.*

*Cette réquisition ou cette demande doit, à peine de déchéance, être soulevée avant tout autre moyen de droit, sauf si ce moyen concerne des éléments concrets ou nouveaux qui sont apparus lors de l'audience.*

*La chambre du conseil transmet le dossier au ministère public, afin de porter l'affaire à cet effet devant le Comité permanent R.”.*

## VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe tegemoet te komen aan een opmerking die werd geformuleerd door de Raad van State, die zich afvroeg of voor de raadkamer niet in dezelfde regeling moest worden voorzien als die welke is bepaald bij de artikelen 189*quater* en 335*ter* van het Wetboek van strafvordering, zoals ze zijn vervat in de artikelen 35 en 36 van wetsontwerp DOC 52 2128/001.

In onze strafrechtspleging zou immers alleen voor de vonnisgerechten (de correctionele rechtbank en het hof van assisen) voorzien worden in een regeling om de wettigheid van de methode voor de verzameling van gegevens te toetsen. Aangezien de onderzoeksgerechten in een vroegere fase van de rechtspleging optreden, beslissen of de zaken naar de vonnisgerechten worden verwezen alsook reeds belast zijn met een zekere controle op de wettigheid van de procedure met inbegrip van de bijzondere opsporingsmethodes, leek het wenselijk dat hetzelfde zou gelden voor de toetsing van de wettigheid van de stukken inzake de rechtspleging die afkomstig zijn van de Veiligheid van de Staat of van de ADIV.

Gelet op de specifieke eigenheid van de procedure is die toetsing vanzelfsprekend een taak voor het Vast Comité I, dat gespecialiseerde en pertinente adviezen zal mogen uitbrengen over de desbetreffende methodes.

## Nr. 23 VAN MEVROUW NYSSENS

Art. 35/1 (*nieuw*)

**In Hoofdstuk 6 een artikel 35/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 35/1. In het Wetboek van strafvordering wordt een artikel 235quinquies ingevoegd, luidende:*

*“Art. 235quinquies. Wanneer de kamer van inbeschuldigingstelling een dossier onderzoekt dat een niet geclassificeerd proces-verbaal bevat als bedoeld in artikel 19/1 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, kan zij, hetzij ambtshalve, hetzij op vordering van het openbaar ministerie, hetzij op verzoek van de beklagde, de burgerlijke partij of hun advocaten, het Vast Comité I een schriftelijk advies vragen over de wettigheid van de methode voor de verzameling van gegevens.*

*Deze vordering of dit verzoek dient, op straffe van verval, vóór ieder ander rechtsmiddel te worden opgeworpen, behalve indien het middel betrekking heeft op concrete of nieuwe elementen die tijdens de zitting aan het licht zijn gekomen.*

## JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à rencontrer une observation formulée par le Conseil d'État, qui se demandait s'il ne fallait pas prévoir, pour la chambre du conseil, un mécanisme identique à celui prévu par les articles 189*quater* et 335*ter* du Code d'instruction criminelle, tels que contenus dans le projet de loi 52-2128, en ses articles 35 et 36.

En effet, un mécanisme de contrôle de légalité des méthodes de recueil de données serait prévu dans notre procédure pénale, uniquement devant les juridictions de fond – tribunal correctionnel et cour d'assises. Vu que les juridictions d'instruction interviennent en amont de la procédure – et qu'elles statuent sur le renvoi des affaires devant les juridictions de fond –, et que celles-ci sont déjà chargées d'un certain contrôle de légalité de la procédure, en ce compris les méthodes particulières de recherche, il semblait opportun qu'il en aille de même pour le contrôle de légalité des actes de procédure provenant de la Sûreté de l'État ou du SGRS.

Bien entendu, vu la spécificité de la procédure, ce contrôle est confié au Comité permanent R, qui pourra rendre des avis spécialisés et pertinents sur les méthodes considérées.

## N° 23 DE MME NYSSENS

Art. 35/1 (*nouveau*)

**Insérer dans le chapitre 6 un article 35/1, libellé comme suit:**

*“Art. 35/1. Dans le même Code, il est inséré un article 235quinquies, rédigé comme suit:*

*“Art. 235quinquies. Lorsqu'elle examine un dossier auquel figure un procès-verbal non classifié visé à l'article 19/1 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, la chambre des mises en accusation peut, soit d'office, soit sur réquisition du ministère public, soit à la demande du prévenu, de la partie civile ou de leurs avocats, demander au Comité permanent R un avis écrit sur la légalité de la méthode de recueil de données.*

*Cette réquisition ou cette demande doit, à peine de déchéance, être soulevée avant tout autre moyen de droit, sauf si ce moyen concerne des éléments concrets ou nouveaux qui sont apparus lors de l'audience.*

*De kamer van inbeschuldigingstelling zendt het dossier aan het openbaar ministerie over, teneinde de zaak daartoe voor het Vast Comité I aan te brengen.””.*

#### VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe tegemoet te komen aan een opmerking die werd geformuleerd door de Raad van State, die zich afvroeg of voor de kamer van inbeschuldigingstelling niet in dezelfde regeling moest worden voorzien als die welke is bepaald bij de artikelen 189quater en 335ter van het Wetboek van strafvordering, zoals ze zijn vervat in de artikelen 35 en 36 van wetsontwerp DOC 52 2128/001.

In onze strafrechtspleging zou immers alleen voor de vonnisgerechten (de correctionele rechtbank en het hof van assisen) voorzien worden in een regeling om de wettigheid van de methode voor de verzameling van gegevens te toetsen. Aangezien de onderzoeksgerechten in een vroegere fase van de rechtspleging optreden, beslissen of de zaken naar de vonnisgerechten worden verwezen alsook reeds belast zijn met een zekere controle op de wettigheid van de procedure met inbegrip van de bijzondere opsporingsmethodes, leek het wenselijk dat hetzelfde zou gelden voor de toetsing van de wettigheid van de stukken inzake de rechtspleging die afkomstig zijn van de Veiligheid van de Staat of van de ADIV.

Gelet op de specifieke eigenheid van de procedure is die toetsing vanzelfsprekend een taak voor het Vast Comité I, dat gespecialiseerde en pertinente adviezen zal mogen uitbrengen over de desbetreffende methodes.

*La chambre des mises en accusation transmet le dossier au ministère public, afin de porter l'affaire à cet effet devant le Comité permanent R.””.*

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à rencontrer une observation formulée par le Conseil d'État, qui se demandait s'il ne fallait pas prévoir, pour la chambre des mises en accusation, un mécanisme identique à celui prévu par les articles 189quater et 335ter du Code d'instruction criminelle, tels que contenus dans le projet de loi 52-2128, en ses articles 35 et 36.

En effet, un mécanisme de contrôle de légalité des méthodes de recueil de données serait prévu dans notre procédure pénale, uniquement devant les juridictions de fond – tribunal correctionnel et cour d'assises. Vu que les juridictions d'instruction interviennent en amont de la procédure – et qu'elles statuent sur le renvoi des affaires devant les juridictions de fond –, et que celles-ci sont déjà chargées d'un certain contrôle de légalité de la procédure, en ce compris les méthodes particulières de recherche, il semblait opportun qu'il en aille de même pour le contrôle de légalité des actes de procédure provenant de la Sûreté de l'État ou du SGRS.

Bien entendu, vu la spécificité de la procédure, ce contrôle est confié au Comité permanent R, qui pourra rendre des avis spécialisés et pertinents sur les méthodes considérées.

Clotilde NYSENS (cdH)