

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 november 2009

WETSONTWERP

houdende bevestiging van diverse koninklijke besluiten genomen krachtens de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE
EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Willem-Frederik Schiltz**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de heer Paul Magnette, minister van Klimaat en Energie	3
III. Algemene bespreking	5
IV. Artikelsgewijze bespreking	10
V. Stemmingen	11

Voorgaand document:

Doc 52 **2191/ (2008/2009):**

001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst verbeterd door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 novembre 2009

PROJET DE LOI

portant confirmation de divers arrêtés royaux pris en vertu de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE
L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES, DES CLASSES
MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE
PAR
M. Willem-Frederik Schiltz

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de M. Paul Magnette, ministre du Climat et de l'Énergie	3
III. Discussion générale	5
IV. Discussion des articles	10
V. Votes	11

Document précédent:

Doc 52 **2191/ (2008/2009):**

001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte corrigé par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Bart Laeremans

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Gerald Kindermans, Katrien Partyka, Liesbeth Van der Auwera
MR	David Clarinval, Kattrin Jadin, Josée Lejeune
PS	Philippe Blanchart, Karine Lalieux
Open Vld	Willem-Frederik Schiltz, Sofie Staelraeve
VB	Bart Laeremans, Peter Logghe
sp.a	Dalila Douifi, Cathy Plasman
Ecolo-Groen!	Tinne Van der Straeten
cdH	Joseph George
N-VA	Peter Luyckx

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Leen Dierick, Nathalie Muylle, Ilse Uyttersprot, Stefaan Vercamer
François-Xavier de Donnea, Olivier Destrebecq, Jacqueline Galant, Olivier Hamal
Alain Mathot, Guy Milcamps, André Perpète
Mathias De Clercq, Ine Somers, Ludo Van Campenhout
Barbara Pas, Bruno Stevenheydens, Bruno Valkeniers
Renaat Landuyt, Bruno Tobback, Christine Van Broeckhoven
Meyrem Almaci, Ronny Balcaen
Marie-Martine Schyns, Isabelle Tasiaux-De Neys
Flor Van Noppen

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

I.— PROCEDURE

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 27 oktober 2009.

Mevrouw Tinne Van der Straeten heeft voorgesteld de bespreking op te schorten zodat de leden kennis zouden kunnen nemen van het advies van de Raad van State over de te bekrachtigen besluiten (zie DOC 52 2191/001, blz. 21, punt 7). Een voorstel van mevrouw Lalieux om de bespreking van het wetsontwerp voort te zetten, werd aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

**II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN
DE HEER PAUL MAGNETTE, MINISTER VAN
KLIMAAT EN ENERGIE**

Dit wetsontwerp beoogt een wetsbevestiging te verkrijgen van diverse koninklijke besluiten uitgevaardigd krachtens de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965, betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen. Bedoeld worden, enerzijds de koninklijke besluiten van 8 juli 2003, 26 september 2005, 18 januari 2008, 18 december 2008 en 27 maart 2009 betreffende de modaliteiten voor het opstellen van de federale bijdragen voor het gas en de elektriciteit en anderzijds, de koninklijke besluiten van 2 september 2008 betreffende de distributietarieven van gas en elektriciteit.

Federale bijdragen

De koninklijke besluiten van 8 juli 2003, 26 september 2005 en 18 januari 2008, betreffende de federale bijdragen werden niet bekrachtigd binnen de termijn voorzien door artikel 21^{ter}, § 4, van de wet van 29 april 1999 en door artikel 15/11, § 1, zevende lid, van de wet van 12 april 1965. Dit ontbreken van bekrachtiging bij wet heeft een aanzienlijke wetsonzekerheid tot gevolg die nadelig kan zijn voor de correcte toepassing van het stelsel van federale bijdragen.

De Raad van State is van mening dat er zich grondwettigheidsproblemen zouden kunnen stellen, zonder echter de ontwerpbepalingen uitdrukkelijk als ongrondwettelijk te bestempelen. Zich baserend op de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, legt de hoge administratieve jurisdictie de nadruk op het feit dat uitzonderlijke omstandigheden een wijziging van de termijn voor de bekrachtiging of een laattijdige bekrachtiging kunnen verantwoorden. Dergelijke omstandigheden

MESDAMES, MESSIEURS,

I.— PROCÉDURE

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 27 octobre 2009.

Mme Tinne Van der Straeten a proposé que la discussion soit suspendue pour que les membres puissent prendre connaissance des avis du Conseil d'État sur les arrêtés qui font l'objet d'une confirmation (cfr. DOC 52 2191/001, p. 21, pt. 7). Une proposition de Mme Lalieux visant à poursuivre l'examen du projet de loi a été retenue par 10 voix contre 5.

**II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE
M. PAUL MAGNETTE, MINISTRE
DU CLIMAT ET DE L'ÉNERGIE**

Ce projet de loi vise à obtenir une confirmation législative de divers arrêtés royaux pris en vertu de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations. Sont visés, d'une part, les arrêtés royaux du 8 juillet 2003, du 26 septembre 2005, du 18 janvier 2008, du 18 décembre 2008 et du 27 mars 2009 concernant les modalités d'établissement des cotisations fédérales pour le gaz et l'électricité et, d'autre part, les arrêtés royaux du 2 septembre 2008 relatifs aux tarifs de distribution de gaz et d'électricité.

Cotisations fédérales

Les arrêtés royaux du 8 juillet 2003, du 26 septembre 2005 et du 18 janvier 2008, concernant les cotisations fédérales n'ont pas été confirmés dans le délai prévu par l'article 21^{ter}, § 4, de la loi du 29 avril 1999 et par l'article 15/11, § 1^{er}, alinéa 7, de la loi du 12 avril 1965. Cette absence de confirmation législative entraîne une insécurité juridique importante qui peut être préjudiciable pour la correcte application du régime de cotisation fédérale.

Le Conseil d'État considère que des problèmes de constitutionnalité pourraient se poser, sans toutefois qualifier expressément d'inconstitutionnelles les dispositions légales en projet confirmant ces arrêtés. Se fondant sur la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, la haute juridiction administrative souligne que des circonstances exceptionnelles peuvent justifier une modification du délai de ratification ou une ratification tardive. De telles circonstances doivent cependant être

dienen echter beoordeeld te worden ten aanzien van de rechtspraak van dit Hof met betrekking tot de machts-overdrachten inzake fiscale aangelegenheden.

Die besluiten moeten absoluut en dringend worden bevestigd, ook al zij het dan laattijdig, omdat niet-bevestiging tot aanzienlijke rechtsonzekerheid zou kunnen leiden, grote gevolgen zou kunnen hebben voor zowel de gas- en elektriciteitsbedrijven en voor hun klanten, een aanzienlijk weerslag zou hebben op de begroting en het hele systeem voor de inning van de federale bijdragen zou kunnen ontwrichten, wat dan weer aanleiding zou geven tot tal van geschillen.

Het Grondwettelijk Hof heeft trouwens verscheidene machtigingswetten aangenomen ter bevestiging van koninklijke besluiten betreffende bijdragen van fiscale aard. De kritiek betrof in wezen het feit dat wetten ter validatie in deze beroepen aangenomen waren tijdens de rechtsprocedure of voor de Raad van State. Hetgeen door het Hof werd aangenomen is dat echter a fortiori bij afwezigheid van beroepen, zoals hier het geval is. Onder meer konden de goede werking of de bestendigheid van de openbare dienstverlening worden ingeroepen om af te wijken van het beginsel van de afwezigheid van terugwerkende kracht van de wet-en regelgeving. Zo ook werden “dwingende redenen van algemeen belang” aangenomen om inmengingen van de wetgevende macht in het beheer van justitie te verantwoorden. Dat moet in casu ook het geval kunnen zijn.

Met betrekking tot de koninklijke besluiten van 18 december 2008 en 27 maart 2009, stelt er zich geen enkel bijzonder probleem aangezien de wettelijke termijn die is toebedeeld om de Koninklijke besluiten te bevestigen niet is verstreken. De Raad van State verduidelijkt zelfs dat in geval van eventuele beroepen tegen deze Koninklijke besluiten men de wetgever niet zou kunnen verwijten over te gaan tot de wetgevende bevestiging van deze Koninklijke besluiten aangezien die bevestiging uitdrukkelijk door de wet is voorzien en dus de rechtsonderhorigen zodoende niet zou kunnen verrassen.

Distributietarieven

Het hof van beroep te Brussel heeft de koninklijke besluiten van 2 september 2008 betreffende de distributietarieven onwettig verklaard wegens vormfouten (miskenning van de notie dringende noodzakelijkheid en van het formeel overleg met de gewesten). Die arresten leiden tot grote rechtsonzekerheid aangezien voortaan elke beslissing van de CREG tot aanvaarding of weigering van door de netwerkbeheerders gedane tariefvoorstellen zou kunnen worden vernietigd. Daarom wordt het raadzaam geoordeeld dat de wetgevende

appreciées au regard de la jurisprudence de cette Cour sur les compétences réservées au législateur et sur les délégations de pouvoir en matière fiscale.

L'insécurité juridique majeure que pourrait entraîner l'absence de confirmation législative des arrêtés royaux concernés, les conséquences qui en résulteraient tant pour les entreprises de gaz et d'électricité que pour les clients de ces entreprises, l'impact budgétaire majeur, la désorganisation de tout un système de perception des cotisations fédérales et les litiges innombrables qui en découleraient, constituent assurément des raisons impérieuses et graves justifiant la confirmation de ces arrêtés, fût-elle tardive.

La Cour constitutionnelle a par ailleurs admis plusieurs lois de validation confirmant des arrêtés royaux relatifs à des contributions de nature fiscale. Les critiques tenaient essentiellement au fait que les lois de validation visées dans ces recours avaient été adoptées en cours de procédure judiciaire ou devant le Conseil d'État. Néanmoins, ce qui a été admis par la Cour l'est a fortiori en l'absence de recours, tel que dans le cas d'espèce. Notamment, le bon fonctionnement ou la continuité du service public ont pu être invoqués pour déroger au principe de la non rétroactivité des lois et des règlements. De même, “d'impérieux motifs d'intérêt général” ont été admis pour justifier des ingérences du pouvoir législatif dans l'administration de la justice. Tel doit pouvoir être le cas en l'espèce également.

Concernant les arrêtés royaux du 18 décembre 2008 et du 27 mars 2009, aucun problème particulier ne se pose puisque le délai légal imparti pour confirmer les arrêtés royaux n'est pas expiré. Le Conseil d'État précise même qu'en cas de recours éventuels contre ces arrêtés royaux, l'on ne pourrait reprocher au législateur de procéder à la confirmation législative de ces arrêtés royaux puisqu'elle est expressément prévue par la loi et ne pourrait dès lors surprendre les justiciables.

Tarifs de distribution

Les arrêtés royaux du 2 septembre 2008 relatifs aux tarifs de distribution ont été déclarés illégaux par la Cour d'appel de Bruxelles en raison de vices de forme (méconnaissance de la notion d'urgence et de la concertation formelle avec les régions). Ces arrêts entraînent une grave insécurité juridique puisque dorénavant toute décision d'approbation ou de refus par la CREG de propositions tarifaires présentées par des gestionnaires de réseau de distribution est susceptible d'être annulée. Il est dès lors jugé opportun que le pouvoir législatif

macht bij wijze van uitzondering de aan de uitvoerende macht verleende machtiging terugneemt en de twee tarifaire besluiten van 2 september bevestigt.

Tot slot is over dit wetsontwerp overleg gepleegd met de gewesten in de vereiste vorm, te weten binnen het Overlegcomité en niet alleen met de vertegenwoordigers van de Gewesten.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Katrien Partyka (CD&V) herinnert eraan dat het wetsontwerp betrekking heeft op drie soorten van besluiten, met name die waarvoor de termijn van bekrachtiging niet verstreken is, die waarvoor die termijn wel verstreken is en besluiten die van de huidige zittingsperiode dateren en de distributie betreffen.

Wat de eerste twee categorieën betreft, heeft mevrouw Partyka vragen bij de federale bijdrage en de vrijstelling inzake energie waarin de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt voorziet. Aan een leverancier van groene elektriciteit wordt een vermindering toegekend op de federale bijdrage die bestemd is voor de financiering van bepaalde openbare dienstverplichtingen, zoals het steunfonds voor de Kyoto-verbintenissen. Die vermindering zou proportioneel moeten zijn. Een en ander doet een interpretatievraag rijzen, omdat sinds eind 2008 aan die bepalingen een andere uitlegging wordt gegeven, met name dat de vrijstelling van de federale bijdrage voortaan wordt berekend op grond van de algemene fuelmix en niet langer op grond van het individuele aandeel groene energie van de koper. Wat is daarvan aan?

In verband met de bekrachtiging van de koninklijke besluiten die op de distributietarieven voor elektriciteit en gas betrekking hebben, verwijst mevrouw Partyka naar het advies van de Raad van State, die erop wijst dat die bekrachtigingen slaan op besluiten die het hof van beroep te Brussel onwettig en dus ontoepasbaar heeft verklaard. Het is evenmin uitgesloten dat de bekrachtigende bepalingen in lopende gerechtelijke procedures tussenkomen. In de memorie van toelichting wordt trouwens aangegeven dat de wet dit beoogt. Mevrouw Partyka voegt eraan toe dat de Raad van State aanstipt dat dit aanleiding kan geven tot verschillende behandelingen. Een dergelijk verschil in behandeling is echter aanvaardbaar als motieven van algemeen belang kunnen worden aangevoerd. Het Grondwettelijk Hof zal zich daarover kunnen uitspreken. Zorgt dat niet voor rechtsonzekerheid? Dreigen geen geschillen op te treden?

reprene exceptionnellement l'habilitation donnée au pouvoir exécutif et procède à une confirmation des deux arrêtés tarifaires du 2 septembre 2008.

Enfin, le présent projet de loi a fait l'objet d'une concertation avec les Régions en bonne et due forme, c'est-à-dire au sein du Comité de Concertation et non seulement avec des représentants des Régions.

III. — DISCUSSION GENERALE

Mme Katrien Partyka (CD&V) rappelle que le projet concerne trois types d'arrêtés: ceux pour lesquels le délai de confirmation n'a pas expiré, ceux pour lesquels le délai de confirmation a expiré et une troisième catégorie, datant de la législature en cours, relative aux arrêtés de distribution.

Sur les deux premiers volets, Mme Partyka se pose des questions sur la contribution fédérale et l'exonération relative à l'énergie verte prévues dans la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité. Un fournisseur d'énergie verte se voit attribuer une réduction sur la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public, tels que le fonds de soutien pour les engagements Kyoto. Cette réduction devait être proportionnelle. Se pose une question d'interprétation dans la mesure où, à partir de la fin de l'année 2008, une autre interprétation a été donnée à ces dispositions, à savoir que l'exonération de cotisation fédérale est désormais calculée sur base du fuel mix global et non plus sur base de la part d'énergie verte individuelle de l'acheteur. Qu'en est-il?

S'agissant de la confirmation des arrêtés royaux relatifs aux tarifs de distribution de l'électricité et du gaz naturel, Mme Partyka fait référence à l'avis du Conseil d'État qui signale que ces confirmations visent des arrêtés que la Cour d'appel de Bruxelles a déclarés illégaux et par conséquent inapplicables. Il n'est pas exclu non plus que la disposition confirmative intervienne dans des procédures judiciaires pendantes. L'exposé des motifs indique d'ailleurs que telle est l'intention de la loi. Mme Partyka ajoute que le Conseil d'État souligne que cela peut mener à des différences de traitement. Néanmoins, une telle différence de traitement peut être admise dans l'hypothèse où des motifs relatifs à l'intérêt général peuvent être invoqués. La Cour constitutionnelle pourra se prononcer sur ce point. Cela ne crée-t-il pas de l'insécurité juridique? N'y a-t-il pas un risque de contentieux?

De heer Daniel Clarinval (MR) brengt de kwestie van de nadere regels van de vrijstelling van de federale bijdrage voor groene energie ter sprake. De CREG heeft die interpretatie van het begrip fuelmix per product tot eind 2007 aanvaard, waarna ze echter eind 2008 haar eigen interpretatie heeft herzien (voor de rapporteringen sinds 1 januari 2008).

Kennelijk wil ze echter alleen nog vrijstellingen toestaan afhankelijk van de algemene fuelmix van elke leverancier, dus niet meer afhankelijk van de fuelmix van het aan de betrokken klant geleverde product. Het gevolg daarvan is dat een zelfde consument slechts recht heeft op een vrijstelling afhankelijk van het percentage groene energie binnen de algemene fuelmix van een zelfde leverancier (dat wil zeggen voor alle leveringen door de leverancier aan de volledige cliëntèle). De fuelmix van de door die individuele consument gekochte elektriciteit telt dus niet meer mee. Volgens de heer Clarinval houdt die interpretatie gevaar voor discriminatie in, omdat aldus voor een zelfde product andere vrijstellingen zouden gelden naar gelang van de leverancier. Een klant met een 100% groen contract bij een leverancier die daarnaast ook niet-100% groene contracten verkoopt, zou dus niet langer aanspraak maken op een vrijstelling van 100%, in tegenstelling tot een klant met een 100% groen contract bij een leverancier die uitsluitend 100% groene contracten aanbiedt. De spreker vindt die twee uiteenlopende interpretaties problematisch. Kan de minister een ondubbelzinnige interpretatie geven?

De heer Clarinval vindt dat de regeling aan herziening toe is, maar dat zulks in overleg met de leveranciers moet gebeuren, want het ligt uiterst moeilijk een regeling met terugwerkende kracht aan te passen.

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) preciseert dat de voor dit wetsontwerp verkregen spoedbehandeling impliceert dat de Kamer er voorrang aan geeft en dat de evocatietermijn waarover de Senaat beschikt, eventueel korter is – afhankelijk van wat het parlementair overlegcomité heeft beslist. Mevrouw Van der Straeten wijst erop dat, tijdens de vergadering van dat overlegcomité op 15 oktober, de senatoren Hugo Vandenberghe en Francis Delpérée het niet raadzaam vonden via een wet zeer oude koninklijke besluiten te bekrachtigen. Volgens de spreekster toont het voorliggende wetsontwerp aan dat de gas- en elektriciteitswetgeving almaar onleesbaarder wordt. De te bekrachtigen besluiten spreken mogelijk de elektriciteitswet tegen of kunnen zelfs onderling met elkaar in tegenspraak zijn. Mevrouw Van der Straeten vindt dat die besluiten wetgevingstechnisch hadden moeten worden getoetst, teneinde bepaalde aspecten ervan te kunnen corrigeren. Dat is duidelijk niet gebeurd.

M. David Clarinval (MR) aborde la question de l'interprétation des modalités d'exonération de la cotisation fédérale pour l'énergie verte. La CREG a accepté cette interprétation de fuel mix par produit jusque fin 2007 et a toutefois revu son interprétation fin 2008 (pour les reportages depuis le 1^{er} janvier 2008).

Or, semble-t-il, elle ne veut plus appliquer d'exonération qu'en fonction du fuel mix global de chaque fournisseur et non en fonction du fuel mix du produit fourni au client concerné. Ceci impliquerait qu'un même consommateur n'aurait droit qu'à une exonération selon le pourcentage de vert repris dans le fuel mix global (pour l'ensemble des fournitures pour toute la clientèle) de ce même fournisseur plutôt que dans le fuel mix de l'électricité achetée par ce client. M. Clarinval estime que cette interprétation est potentiellement discriminatoire car elle impliquerait des différences d'exonération pour un même produit chez les différents fournisseurs. Un client avec un contrat 100% vert chez un fournisseur qui vend également des contrats non exclusivement verts ne bénéficierait plus d'une exonération à 100%, tandis qu'un client avec un contrat 100% vert chez un fournisseur qui ne fait que du vert bénéficierait bien de l'exonération à 100%. L'intervenant estime qu'il est problématique d'avoir deux interprétations différentes sur ce sujet. Le ministre peut-il apporter une interprétation claire?

M. Clarinval estime, que pour l'avenir, il faudra revoir ce système, mais cela doit se faire en concertation avec les fournisseurs car il est extrêmement complexe de modifier le système rétroactivement.

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) précise que l'urgence obtenue pour un projet de loi implique un traitement prioritaire au niveau de la Chambre et un délai d'évocation par le Sénat éventuellement plus court, selon ce qui est décidé par la Commission parlementaire de concertation. Mme Van der Straeten précise que, lors de la réunion de la Commission parlementaire de concertation de ce 15 octobre, les sénateurs Hugo Vandenberghe et Francis Delpérée ont estimé inadéquat de confirmer par la loi des arrêtés royaux qui remontent loin dans le temps. L'intervenante estime que le projet de loi en discussion illustre le fait que les lois "gaz" et "électricité" deviennent de plus en plus illisibles. Des arrêtés à confirmer peuvent être en contradiction avec la loi "électricité" ou être en contradiction entre eux. Mme Van der Straeten estime qu'il aurait fallu procéder à une lecture légistique des arrêtés à confirmer et en corriger certains éléments, ce qui n'a visiblement pas été fait.

Wat de besluiten betreffende de federale bijdrage betreft, is mevrouw Van der Straeten de mening toegedaan dat de uitzondering op het beginsel van de niet-terugwerking van de normen al in de wet zelf zit vervat. Voor de bekrachtiging van de koninklijke besluiten betreffende de tarieven voor de distributie van elektriciteit en aardgas, liggen de zaken anders: het is namelijk van belang een einde te maken aan de illegaliteit die is ontstaan als gevolg van twee arresten die het hof van beroep te Brussel in juni 2009 heeft gewezen. In dat geval is de uitzondering op het niet-terugwerkingsbeginsel een uitzondering op de algemene regel. Mevrouw Van der Straeten brengt in herinnering dat het hof van beroep te Brussel de koninklijke besluiten in verband met de meerjarentarieven onwettig heeft verklaard, wegens niet-naleving van de vormvereisten. Voorts wenst ze te vernemen of momenteel bepaalde procedures in verband met de beslissingen die zijn genomen op grond van het koninklijk besluit tot vaststelling van de meerjarentarieven, aanhangig zijn gemaakt bij het hof van beroep. Zo ja, dan moeten, aldus de jurisprudentie van het Grondwettelijk Hof, dergelijke besluiten die een uitzondering inhouden op het beginsel van de niet-terugwerking, nog véél sluitender worden gemotiveerd.

In verband met de vrijstelling van de federale bijdrage bij de aankoop van groene energie die voortkomt uit hernieuwbare energiebronnen of uit warmtekrachtkoppeling, verwijst mevrouw Van der Straeten naar de interpretatie van het besluit van 26 september 2005, waarin niet langer sprake is van het aandeel aan groene energie per product, maar in de fuelmix. De spreekster beklemtoont dat de heer Verwilghen indertijd aan de FEBEG zou hebben meegedeeld dat de uitlegging zoals bedoeld in de elektriciteitswet, met name een onderzoek per product, van toepassing bleef. Krachtens artikel 21^{ter}, § 4, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt gaat het wel degelijk om een analyse per product, terwijl het koninklijk besluit — dat door het ter bespreking voorliggende wetsontwerp moet worden bekrachtigd — voorziet in een analyse van de brandstofmix. Het is van belang de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever te achterhalen; in dit geval beoogde hij te voorzien in een analyse per product, en niet van alle door een leverancier aangeleverde producten samen.

Volgens mevrouw Van der Straeten kan het feit dat de regulator de gegevens over de fuel mix niet in alle gewesten nagaat, een bijkomend probleem doen rijzen, omdat de gewesten aldus ongelijk worden behandeld.

Met betrekking tot de koninklijke besluiten over de meerjarentarieven voor gas en elektriciteit herinnert het lid eraan dat het in de bedoeling lag te achterhalen of zij tot een prijsstijging zouden leiden. Aangezien die koninklijke besluiten problemen doen rijzen, betreurt mevrouw Van der Straeten dat zij zonder meer in een

Mme Van der Straeten estime que, pour ce qui est des arrêtés relatifs à la cotisation fédérale, l'exception qui sera faite au principe de non-rétroactivité des normes est prévue par la loi elle-même. Pour la confirmation des arrêtés royaux relatifs aux tarifs de distribution de l'électricité et du gaz naturel, la situation est différente; il s'agit de lever une illégalité découlant des deux arrêts rendus par la Cour d'appel de Bruxelles en juin 2009. Dans ce cas, l'exception au principe de non-rétroactivité est une exception à la règle générale. Mme Van der Straeten rappelle que la Cour d'appel de Bruxelles a déclaré illégaux des arrêtés royaux relatifs aux tarifs pluriannuels et ce, en raison du non-respect de conditions de forme. Mme Van der Straeten souhaite savoir si des procédures relatives à des décisions prises sur base de l'arrêté royal fixant les tarifs pluriannuels sont actuellement pendantes devant la Cour d'appel. S'il y en a, la jurisprudence de la Cour constitutionnelle précise que la motivation de tels arrêtés faisant exception au principe de non-rétroactivité ne doit en être que plus forte.

S'agissant de l'exonération de cotisation fédérale liée à l'achat d'énergie verte, produite par des sources d'énergie renouvelable ou par la cogénération, Mme Van der Straeten évoque l'interprétation de l'arrêté du 26 septembre 2005 où il n'est plus question de la part d'énergie verte par produit mais dans le fuel mix. L'intervenante souligne que M. Verwilghen aurait fait savoir à l'époque à FEBEG que l'interprétation telle que prévue dans la loi "électricité" resterait d'application, à savoir un examen par produit. Selon l'article 21^{ter}, § 4, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, il s'agit bien d'une analyse par produit tandis que l'arrêté royal à confirmer par le projet de loi en discussion prévoit une analyse du fuel mix. Il est important de savoir quelle était la volonté initiale du législateur en la matière; en l'occurrence, cette volonté est de procéder à d'une analyse par produit et non pour la globalité du fournisseur.

Mme Van der Straeten relève un autre problème pouvant découler du fait que le régulateur ne vérifie pas les données relatives au fuel mix dans toutes les régions. Il s'agit d'une discrimination entre régions.

S'agissant des arrêtés royaux sur les tarifs pluriannuels en gaz et électricité, Mme Van der Straeten rappelle que la question était de savoir s'il allait entraîner une hausse des prix. Ces arrêtés posent problème et l'intervenante déplore qu'ils soient simplement bétonnés dans une loi. Par rapport au tarif d'injection de l'énergie

wet verankerd worden. Met betrekking tot de injectietarieven inzake hernieuwbare energie, waarvan bepaalde installaties worden vrijgesteld, heeft het Overlegcomité beklemtoond dat die bepaling van het koninklijk besluit zou kunnen ingaan tegen de gewestbevoegdheid inzake de steunmaatregelen voor de groene energie. Tevens werd de CREG verzocht een voorstel in dat verband uit te werken. Als het voorstel van de CREG in die zin is opgesteld, als het betrokken koninklijk besluit – dat wet kan worden – wordt aangenomen, en als bovendien ook nog blijkt dat het niet wenselijk is de producenten van groene stroom zulke hoge injectietarieven op te leggen, is de minister dan van plan zich ertoe te verbinden het betrokken – inmiddels in de wet verankerde – koninklijk besluit bij wet te wijzigen, om komaf te maken met die injectietarieven? Volgens mevrouw Van der Straeten had men er – ter wille van de rechtszekerheid – beter aan gedaan een nieuw koninklijk besluit inzake meerjarentarieven voor gas en elektriciteit op te stellen, veeleer dan de bestaande koninklijke besluiten in allerijl te bekrachtigen.

Het lid betreurt dat de adviezen van de Raad van State over deze koninklijke besluiten niet bij het wetsontwerp werden gevoegd.

Volgens mevrouw Cathy Plasman (sp.a) is het wetsontwerp van een povere wetgevingstechnische kwaliteit, wat blijkt uit artikel 20. Aangezien de koninklijke besluiten over de meerjarentarieven voor gas en elektriciteit de rechtsonzekerheid niet wegnemen, stelt zij voor het vraagstuk van de injectietarieven samen met de 2 koninklijke besluiten over de meerjarentarieven buiten dit wetsontwerp te behandelen.

Volgens de heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) is dit wetsontwerp gegrond. In deze fase moet volgens hem rechtszekerheid worden gecreëerd, om te voorkomen dat steeds meer procedures worden ingesteld – wat de sector noch de gebruikers ten goede zou komen. Desondanks acht hij het noodzakelijk de besprekingen over het vraagstuk van de distributietarieven in het algemeen te hervatten. Volgens de spreker is er geen sprake van discriminatie tussen de gewesten op het stuk van de steun aan de distributie van groene stroom.

Met betrekking tot de uitlegging van de verminderde federale bijdrage ter financiering van sommige verplichtingen in het kader van de openbare dienstverlening, sluit de heer Schiltz zich aan bij het standpunt van de heer Clarinval. Dienaangaande wenst hij het standpunt van de minister te vernemen.

Voorzitter Bart Laeremans (VB) wenst te weten hoe de gewesten op dit wetsontwerp hebben gereageerd. Hebben zij opmerkingen gemaakt?

renouvelable sur le réseau de distribution pour laquelle une exemption pour certaines installations est prévue, le Comité de concertation a souligné que cette disposition de l'arrêté royal pourrait être en contradiction avec les compétences des régions en matière de soutien à l'énergie verte. Il a aussi été demandé à la CREG de développer une proposition en la matière. Si la position de la CREG va dans ce sens, si l'arrêté royal concerné, qui pourrait devenir loi, est adopté, et s'il apparaît qu'il n'est pas souhaitable de faire payer aux producteurs d'énergie verte des tarifs d'injection aussi élevés, est-ce que le ministre prend l'engagement de modifier par la loi l'arrêté royal en question, confirmé par la loi, afin de supprimer les tarifs d'injection? Mme Van der Straeten estime qu'il aurait mieux valu, pour des questions de sécurité juridique, rédiger un nouvel arrêté royal en matière de tarifs pluriannuels "gaz" et "électricité" plutôt que de confirmer dans l'urgence les arrêtés existants.

Mme Van der Straeten regrette que les avis du Conseil d'État sur les arrêtés royaux ne soient pas joints au projet de loi.

Mme Cathy Plasman (sp.a) estime que le projet de loi n'est pas d'une bonne qualité législative, notamment à l'article 20. S'agissant des arrêtés royaux sur les tarifs pluriannuels en gaz et électricité, l'insécurité juridique demeure; elle suggère de régler en dehors du projet à l'examen la problématique des tarifs d'injection ainsi que les deux arrêtés royaux relatifs aux tarifs pluriannuels.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) estime que le projet de loi est justifié sur le fond et qu'il est nécessaire à ce stade de créer de la sécurité juridique pour éviter que les procédures se multiplient, ce qui est préjudiciable au secteur et aux consommateurs. Néanmoins, M. Schiltz estime nécessaire que la problématique globale des tarifs de distribution soit à nouveau abordée. L'intervenant estime qu'il n'y a pas de discrimination entre régions en ce qui concerne le soutien à la distribution d'énergie verte.

S'agissant de l'interprétation de la réduction sur la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public, M. Schiltz se rallie à l'intervention de M. Clarinval et souhaite connaître sur ce point la position du ministre.

M. Bart Laeremans (VB), président, souhaite savoir ce qu'a été la réaction des régions à ce projet de loi. Des remarques ont-elles été formulées?

De minister van Klimaat en Energie heeft er geen bezwaar tegen dat geregeld over de verschillende prijs-componenten een debat plaatsvindt om een algemeen overzicht te krijgen, met een projectie op middellange termijn. De minister preciseert dat tegen de koninklijke besluiten geen beroepen in behandeling zijn en dat dus niet moet worden voorzien in een bijkomende motivering van de bekrachtiging ervan. De adviezen van de Raad van State over de koninklijke besluiten zijn naar de diensten van de Kamer gezonden. Over de interpretatie die in verband met de vrijstelling voor groene stroom moet worden gehanteerd, preciseert de minister dat de tot in 2007 gehanteerde interpretatie met de strekking van de wet lijkt te sporen.

Het debat met de gewesten binnen het Overlegcomité werd wel degelijk georganiseerd. De door de gewesten gevraagde vrijstelling op de injectietarieven voor groene stroom heeft geen knelpunten doen rijzen. Eén gewest heeft alleen gevraagd dat de eventuele weerslag van die vrijstelling op de verschillende soorten consumenten niet zou worden onderzocht. Omtrent de gevolgen van die maatregelen zal alle nodige transparantie worden geschapen, en in voorkomend geval zullen voorstellen worden geformuleerd om de wetsebepalingen bij te sturen.

In verband met de aan de aankoop van groene energie gerelateerde vrijstelling van de federale bijdrage wenst *mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* verduidelijking bij het antwoord van de minister: geldt de vrijstelling wel degelijk per product, en is ze niet gestoeld op de algemene fuelmix?

De minister bevestigt dat de vrijstelling per product geldt.

Mevrouw Tinne Van der Straeten merkt op dat de distributiekosten ongeveer een derde van de elektriciteitsprijs uitmaken, en dat het in de hand houden daarvan een weerslag kan hebben op de uiteindelijke prijs voor de consument, net zoals de injectiekosten zelf een weerslag hebben op de eindprijs van groene energie. *Mevrouw Van der Straeten* herhaalt haar vraag: verbindt de minister er zich toe bij wet het desbetreffende, bij wet bekrachtigde koninklijk besluit te wijzigen om de injectietarieven af te schaffen indien de CREG een standpunt in die zin inneemt?

Mevrouw Cathy Plasman (sp.a) wil weten of de CREG binnen een gestelde termijn haar advies moet uitbrengen over de injectietarieven.

De minister licht toe dat het advies tegen eind dit jaar moet worden bezorgd.

Le ministre du Climat et de l'Énergie n'a pas d'objection à ce qu'il y ait régulièrement un débat sur les différentes composantes des prix et ce, pour avoir une vision globale et en se projetant sur le moyen terme. Le ministre précise qu'il n'y a pas de recours pendants relatifs aux arrêtés royaux et donc pas lieu de prévoir une motivation complémentaire de leur confirmation. Les avis du Conseil d'État relatifs aux arrêtés royaux ont été envoyés aux services de la Chambre. S'agissant de l'interprétation à donner pour l'exonération à l'électricité verte, le ministre précise que l'interprétation donnée jusque 2007 est celle qui paraît conforme à l'esprit de la loi.

Le débat avec les régions au sein du Comité de Concertation a bien été organisé. L'exonération sur les tarifs d'injection pour l'électricité verte demandée par les régions ne posait pas problème. Une région a simplement demandé à ce que l'impact éventuel de cette exonération sur les différents types de consommateurs ne soit pas examiné. Toute la transparence sera faite sur les conséquences de ces mesures et le cas échéant, des propositions de modification du dispositif législatif seront formulées.

S'agissant de l'exonération de cotisation fédérale liée à l'achat d'énergie verte, *Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* souhaite que la réponse du ministre soit clarifiée: l'exonération est-elle bien faite par produit et non sur base du fuel mix global?

Le ministre confirme qu'elle est faite par produit.

S'agissant des prix de l'électricité, *Mme Van der Straeten* fait remarquer que les coûts de distribution en représentent environ un tiers et que leur maîtrise peut avoir un impact sur le prix final de l'électricité au consommateur, de même que les coûts d'injection ont eux-mêmes un impact sur le prix final de l'énergie verte. *Mme Van der Straeten* réitère sa question: est-ce que le ministre prend l'engagement de modifier par la loi l'arrêté royal en question, confirmé par la loi, afin de supprimer les tarifs d'injection si la position de la CREG va dans ce sens?

Mme Cathy Plasman (sp.a) souhaite savoir si la CREG doit remettre son avis en matière de tarifs d'injection dans un délai donné.

Le ministre précise que l'avis doit être remis pour la fin de l'année.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Voorzitter Bart Laeremans (VB) merkt op dat, overeenkomstig het advies van de Raad van State, in het opschrift van het wetsontwerp evenals in een aantal artikelen, in het Nederlands, het woord “bevestiging” (“*confirmation*” in het Frans) dient te worden vervangen door het woord “bekrachtiging”.

Art. 2 tot 19

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 20

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) wijst erop dat de tekst van het koninklijk besluit, zoals die bij dit artikel zou worden gewijzigd, wetgevingstechnisch en taalkundig moet worden bijgestuurd.

De minister antwoordt dat de teksten van de besluiten als dusdanig zijn overgenomen.

Volgens *mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* moeten de verbeteringen via een amendement gebeuren.

Art. 21 tot 23

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 24

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) wijst erop dat dit artikel niet voorziet in een wijziging van artikel 21*bis* van de zogenaamde “elektriciteitswet”.

Art. 25 tot 35

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 36 en 37

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) wenst te vernemen waarom de koninklijke besluiten over de meerjaarlijkse gas- en elektriciteitsstarieven

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

M. Bart Laeremans (VB), président, fait observer que, conformément à l'avis du Conseil d'État, il y a lieu de remplacer dans le texte néerlandais de l'intitulé et d'un certain nombre d'articles le mot “*bevestiging*” par le mot “*bekrachtiging*” (“confirmation” en français).

Art. 2 à 19

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Art. 20

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) relève que le texte de l'arrêté royal tel que modifié par cet article doit être revu du point de vue légistique et linguistique.

Le ministre répond que les textes des arrêtés ont été repris tel quel.

Mme Cathy Plasman (sp.a) estime que les corrections doivent se faire via un amendement.

Art. 21 à 23

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Art. 24

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) relève que cet article ne modifie pas l'article 21*bis* de la loi “électricité”.

Art. 25 à 35

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Art. 36 à 37

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) souhaite savoir pourquoi les arrêtés royaux sur les tarifs pluriannuels en gaz et électricité dont il est question dans ces

waarvan deze twee artikelen gewag maken louter worden bekrachtigd en niet *in extenso* worden opgenomen, zoals dat het geval is met het koninklijk besluit over de federale bijdrage.

De minister licht toe dat juridisch gesproken de beide opties mogelijk zijn.

Voorzitter Bart Laeremans (VB) voegt daaraan toe dat de termijn waarbinnen de bekrachtiging moet gebeuren, voor de koninklijke besluiten over de meerjaarlijkse gas- en elektriciteitsstarieven nog niet verstreken is; dat verklaart waarom die niet *in extenso* uit de besluiten is overgenomen. Wanneer de termijn verstreken is, is opname *in extenso* wel vereist.

*
* *

V. — STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 tot 35

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 36 en 37

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

*

Het gehele wetgevingstechnisch en taalkundig verbeterde wetsontwerp wordt met inbegrip van de bijlage aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

De rapporteur,

Willem-Frederik SCHILTZ

De voorzitter,

Bart LAEREMANS

deux articles sont simplement confirmés et ne sont pas repris *in extenso*, comme cela a été le cas pour l'arrêté royal relatif à la cotisation fédérale.

Le ministre précise que les deux options sont possibles sur le plan juridique.

M. Bart Laeremans (VB), président, ajoute que le délai dans lequel la confirmation doit intervenir n'a pas expiré pour ce qui concerne les arrêtés royaux sur les tarifs pluriannuels en gaz et électricité, ce qui explique qu'il n'y pas reprise *in extenso* des arrêtés. Quand le délai a expiré, la reprise *in extenso* est imposée.

*
* *

V. — VOTES

Art. 1^{er}

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 2 à 35

Ces articles sont successivement adoptés par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 36 à 37

Ces articles sont successivement adoptés par 10 voix et contre 5.

*

L'ensemble du projet de loi, en ce compris l'annexe, est adopté, moyennant des corrections légistiques et linguistiques, par 10 voix et 5 abstentions.

Le rapporteur,

Willem-Frederik SCHILTZ

Le président,

Bart LAEREMANS