

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 maart 2010

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende het verbod om uiterlijke tekenen van een geloofs- of levensovertuiging te dragen bij de federale overheidsdiensten en bij de ervan afhangende instellingen van openbaar nut

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **WEYTS**

Punt D

Tussen het woord “bestuur” en het woord “die” de woorden “en met het publiek in contact komt” invoegen.

Nr. 2 VAN DE HEER **WEYTS**

Punt E

Tussen het woord “vervult” en het woord “ervan” de woorden “en met het publiek in contact komt” invoegen.

Voorgaande documenten:

Doc 52 **2287/ (2009/2010):**

001: Voorstel van resolutie van de heer Bacquelaine c.s.
002: Addendum.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 mars 2010

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

visant à interdire le port de signes convictionnels au sein de l’administration publique de l’État fédéral et des organismes d’intérêt public qui en dépendent

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. **WEYTS**

Point D

Entre les mots “de l’administration” et les mots “doit refléter”, insérer les mots “et qui est en contact avec le public”.

N° 2 DE M. **WEYTS**

Point E

Entre les mots “service public” et les mots “s’abstient du port”, insérer les mots “et en contact avec le public”.

Documents précédents:

Doc 52 **2287/ (2009/2010):**

001: Proposition de résolution de M. Bacquelaine et consorts.
002: Addendum.

5558

Nr. 3 VAN DE HEER WEYTS

Een punt H invoegen, luidend als volgt:

“H. overwegende dat voor ambtenaren die niet met het publiek in contact komen, de leidende ambtenaar moet kunnen beslissen over een eventueel verbod op uiterlijke tekenen van een geloofs- of levensovertuiging in de betrokken dienst, indien hij meent dat de goede werking van de dienst in gevaar wordt gebracht of indien hij meent dat aan het dragen van deze tekenen enige vorm van propaganda of van discriminatie ten grondslag ligt;”.

VERANTWOORDING

Burgers mogen in hun contact met de overheid op geen enkele manier de indruk krijgen dat de dienstverlening wordt beïnvloed door de geloofs- of levensovertuiging van de ambtenaar. De overheid moet ten aanzien van de burger dan ook een absolute neutraliteit uitstralen. Een verbod op het dragen van uiterlijke tekenen van een geloofs- of levensovertuiging is vanuit deze optiek logisch.

Evenzeer vanuit diezelfde logica en tevens vanuit de bekommernis om een breder maatschappelijk en politiek draagvlak te creëren, dienen in eerste instantie de ambtenaren die daadwerkelijk met het publiek in contact komen (*“front office”*) voorwerp te zijn van een strikt verbod. Voor de andere ambtenaren (*“back office”*) is een dergelijk verbod daarentegen niet dermate en zeker niet in dezelfde mate essentieel en/of urgent.

De leidende ambtenaar dient evenwel uitdrukkelijk te beschikken over de mogelijkheden om te kunnen ingrijpen in geval van een bedreiging voor het goed functioneren van de dienst of in geval van discriminatie of propaganda. Hij of zij is immers het beste in staat de concrete situatie in te schatten en de eventuele nood aan een verbod te beoordelen.

Ben WEYTS (N-VA)

N° 3 DE M. WEYTS

Insérer un point H rédigé comme suit:

“H. considérant que pour les fonctionnaires qui ne sont pas en contact avec le public, le fonctionnaire dirigeant doit pouvoir décider d’une éventuelle interdiction du port de signes convictionnels dans le service concerné, s’il considère que le bon fonctionnement du service est mis en péril ou s’il considère que le port de ces signes est lié à une quelconque forme de propagande ou de discrimination;”.

JUSTIFICATION

Dans leurs contacts avec les pouvoirs publics, les citoyens ne peuvent en aucune manière avoir l'impression que le service est influencé par les convictions religieuses ou philosophiques du fonctionnaire. Les pouvoirs publics doivent dès lors faire preuve d'une neutralité absolue vis-à-vis du citoyen. Dans cette optique, une interdiction du port de signes convictionnels est logique.

Toujours dans la même logique et dans le souci de créer un socle social et politique plus large, les fonctionnaires qui sont effectivement en contact avec le public (*“front office”*) doivent en premier lieu être soumis à une interdiction stricte. En revanche, pour les autres fonctionnaires (*“back office”*), une telle interdiction n'est pas à ce point essentielle et/ou urgente et certainement pas dans la même mesure.

Le fonctionnaire dirigeant doit cependant avoir explicitement la possibilité d'intervenir en cas de menace pour le bon fonctionnement du service ou en cas de discrimination ou de propagande. Il est en effet le mieux à même d'évaluer la situation concrète et le besoin éventuel d'ordonner une interdiction.