

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 februari 2010

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van artikel 353ter van het  
Gerechtigd Wetboek, met betrekking tot  
de uitoefening van politieke mandaten  
door personeelsleden van griffies en  
parketsecretariaten**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Mia DE SCHAMPHELAERE**

**INHOUD**

Blz.

- |   |   |
|---|---|
| I. Inleidende uiteenzetting door de minister van Justitie | 3 |
| II. Bespreking van de artikelen en stemmingen .....       | 5 |

Voorgaand document:

Doc 52 **2335/ (2009/2010):**  
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

5 février 2010

**PROJET DE LOI**

**modifiant l'article 353ter du Code  
judiciaire en ce qui concerne l'exercice  
de mandats politiques par le personnel  
des greffes et des secrétariats  
des parquets**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE  
PAR  
MME **Mia DE SCHAMPHELAERE**

**SOMMAIRE**

Pages

- |  |   |
|--|---|
| I. Exposé introductif du ministre de la Justice..... | 3 |
| II. Discussion des articles et votes.....            | 5 |

Document précédent:

Doc 52 **2335/ (2009/2010):**  
001: Projet de loi.

<p>cdH : centre démocrate Humaniste  CD&amp;V : Christen-Democratisch en Vlaams  Ecolo-Groen! : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen  FN : Front National  LDD : Lijst Dedecker  MR : Mouvement Réformateur  N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie  Open Vld : Open Vlaamse liberalen en democraten  PS : Parti Socialiste  sp.a : socialistische partij anders  VB : Vlaams Belang</p>	
<p><i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i></p> <p>DOC 52 0000/000: Parlementair document van de 52<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer  QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden  CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)  CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)  CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)  PLEN: Plenum  COM: Commissievergadering  MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</p>	<p><i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i></p> <p>DOC 52 0000/000: Document parlementaire de la 52<sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif  QRVA: Questions et Réponses écrites  CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)  CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)  CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)  PLEN: Séance plénière  COM: Réunion de commission  MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</p>
<p><i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i></p> <p>Bestellingen:  Natieplein 2  1008 Brussel  Tél. : 02/ 549 81 60  Fax : 02/549 82 74  www.deKamer.be  e-mail : publicaties@deKamer.be</p>	<p><i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i></p> <p>Commandes:  Place de la Nation 2  1008 Bruxelles  Tél. : 02/ 549 81 60  Fax : 02/549 82 74  www.laChambre.be  e-mail : publications@laChambre.be</p>

Dames en Heren,

Uw commissie heeft dit door de Senaat overgezonden wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 26 januari 2010.

### I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

Het wetsontwerp tot wijziging van artikel 353ter van het Gerechtelijk Wetboek, met betrekking tot de uitoefening van politieke mandaten door personeelsleden van griffies en parketsecretariaten heeft tot doel de regels inzake onverenigbaarheid (artikel 353ter van het Gerechtelijk Wetboek) af te schaffen voor het personeel van de griffies en van de parketsecretariaten.

Er zij aan herinnerd dat artikel 353ter (oud artikel 353bis) in het Gerechtelijk Wetboek werd ingevoegd bij de wet van 26 maart 1996 tot invoeging van een artikel 353bis in het Gerechtelijk Wetboek en tot wijziging van artikel 354 van datzelfde Wetboek. Dat was een initiatief van de toenmalige minister van Justitie, de heer Stefaan De Clerck.

Dat wetgevend initiatief werd genomen “om een einde te stellen aan de uiteenlopende interpretaties over de mogelijkheid bepaalde functies bij de griffies en de parketten met een bij verkiezing verleend openbaar mandaat en met een mandaat als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW te cumuleren”.

De wetgever wees erop dat “de functies bekleed in het kader van het gerechtelijk domein, zelfs bekleed door personeel dat niet tot de rechterlijke orde behoort, op een dergelijke wijze dienen uitgeoefend te worden dat de rechtsonderhorige een absoluut vertrouwen in de neutraliteit en de objectiviteit kan stellen in de personen die deze functies vervullen”.

Een bijkomend argument was de vrees dat mogelijke cumulatie de inspanningen om de gerechtelijke achterstand weg te werken, zou schaden (Kamer, 1995-1996, nr. 0234/001).

In zijn arrest nr. 107/98 van 21 oktober 1998 stelt het Grondwettelijk Hof dat artikel 353ter de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet schendt.

Verkiezbaarheid in een democratische samenleving en de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht zijn beide fundamentele waarden van de democratie.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi, transmis par le Sénat, lors de sa réunion du 26 janvier 2010.

### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

Le projet de loi modifiant l'article 353ter du Code judiciaire en ce qui concerne l'exercice de mandats politiques par le personnel des greffes et des secrétariats des parquets vise à supprimer les règles d'incompatibilité (article 353ter du Code judiciaire) pour le personnel des greffes et des secrétariats de parquet.

Pour rappel, l'article 353ter (anciennement art. 353 bis) a été inséré dans le Code judiciaire par la loi du 26 mars 1996 portant insertion d'un article 353bis au Code judiciaire et modification de l'article 354 du même Code, sur l'initiative du ministre de la Justice de l'époque, Stefaan De Clerck.

Cette initiative législative avait été prise “afin de mettre fin aux interprétations divergentes en ce qui concerne la possibilité de cumuler certaines fonctions près les greffes et les parquets avec un mandat public à conférer par élection ou avec un mandat de membre du conseil de l'aide sociale du CPAS”.

Le législateur avait indiqué que “les fonctions exercées en matière judiciaire, même par du personnel qui ne relève pas de l'ordre judiciaire, doivent l'être de façon telle que le justiciable puisse avoir une confiance absolue dans la neutralité et l'objectivité des personnes qui les exercent”.

Un argument supplémentaire était la crainte que le possible cumul ne nuise aux efforts consentis pour résorber l'arriéré judiciaire (Doc. Chambre, 1995-1996, n° 0234/001).

Dans son arrêt n° 107/98 du 21 octobre 1998, la Cour constitutionnelle a estimé que l'article 353ter ne violait pas les articles 10 et 11 de la Constitution.

L'éligibilité dans une société démocratique ainsi que l'indépendance et l'impartialité du pouvoir judiciaire sont des valeurs fondamentales de la démocratie.

Volgens het Hof vermocht de wetgever redelijkerwijze ervan uit te gaan dat beperkingen op het recht een dergelijk mandaat uit te oefenen onontbeerlijk waren voor de uitoefening van gerechtelijke ambten. Hij vermocht voorts van mening te zijn dat, teneinde de onpartijdige werking van het gerecht te waarborgen in de ogen van een publiek dat mogelijk onvoldoende is geïnformeerd over de verdeling van de taken binnen het gerechtelijk apparaat, de onverenigbaarheden dienden te gelden voor al degenen die, zij het voor het volbrengen van administratieve taken, in de griffies en parketten werken.

Die opmerking van het Grondwettelijk Hof mag niet worden onderschat. Personeelsleden van de griffies en parketsecretariaten hebben een loketfunctie. Zij komen in rechtstreeks contact met het publiek dat de griffie bezoekt. Zij zijn dus zichtbaar als medewerkers van het gerecht. Voor de rechtzoekende maakt het personeelslid dan ook deel uit van het gerecht. Het zou het gerecht schaden, mocht het personeelslid in de ogen van het publiek niet neutraal zijn.

De opeenvolgende ministers van Justitie hebben in hun antwoorden op diverse parlementaire vragen die daarop betrekking hebben deze lijn gevolgd.

Voormalig minister van Justitie Laurette Onkelinx heeft op 7 februari 2007 op vragen van heer Tony Van Parys over de onverenigbaarheid tussen functies in de rechterlijke orde en een mandaat in de OCMW-raad of gemeenteraad (nr. 14038), of van mevrouw Jacqueline Galant (mondelinge vraag 13853) steeds bevestigd dat de onverenigbaarheden blijven gelden (Zie CRIV 51 COM 1194).

De vorige minister van Justitie heeft op vraag nr. 4335 van volksvertegenwoordiger Jean-Luc Crucke op 8 april 2008 in de commissie voor de Justitie geantwoord dat “gelet op de motivering van de wetgever en op het standpunt van het Grondwettelijk Hof de bestaande onverenigbaarheden moeten worden gehandhaafd”.

Vervolgens geeft de minister een kort overzicht van de werkzaamheden in de Senaat. De Senaatscommissie voor de Justitie heeft op 26 november 2008 aan de FOD Justitie nauwkeuriger inlichtingen gevraagd over de verschillende functies bij het gerechtelijk personeel. De minister heeft toen aangegeven dat hij geen voorstander was van een afschaffing van de bestaande onverenigbaarheden.

De commissie heeft op 6 mei 2009 beslist het advies van de Raad van State te vragen over het wetsvoorstel. Dat advies werd uitgebracht op 7 oktober 2009 (zie

D'après la Cour, le législateur a pu raisonnablement considérer que des limitations au droit d'exercer un tel mandat étaient indispensables à l'exercice de fonctions judiciaires. Il a également pu estimer que, afin de garantir le fonctionnement impartial de la justice aux yeux d'un public qui peut être insuffisamment informé de la répartition des tâches au sein de l'institution judiciaire, les incompatibilités devaient s'étendre à tous ceux qui, fût-ce pour y accomplir des tâches administratives, travaillent au sein des greffes et des parquets.

Cette remarque de la Cour Constitutionnelle ne doit pas être sous-estimée. Les membres du personnel attachés aux greffes et aux secrétariats de parquet ont une fonction guichet. Ils sont directement en contact avec le public du greffe. Ils sont donc visibles en tant que collaborateurs de la justice. Pour le justiciable, le membre du personnel fait aussi partie intégrante de la justice. Si le personnel n'est pas neutre aux yeux du public, cela peut porter préjudice à la justice.

Les ministres de la Justice successifs ont suivi ce raisonnement dans leurs réponses aux diverses questions parlementaires relatives à cette problématique.

Le 7 février 2007, l'ancienne ministre de la Justice, Laurette Onkelinx, a confirmé, en réponse à des questions de M. Tony Van Parys sur l'incompatibilité entre les fonctions au sein de l'ordre judiciaire et un mandat au conseil du CPAS ou au conseil communal (n° 14038) ou de Mme Jacqueline Galant (n° 13853), que les incompatibilités restaient d'application (Voir CRIV 51 COM 1194).

Le précédent ministre de la Justice a répondu à la question n° 4335 posée par le député Jean-Luc Crucke le 8 avril 2008 en commission de la Justice que “vu la motivation du législateur et la position de la Cour constitutionnelle, il convient plutôt de garder les incompatibilités telles qu'elles existent actuellement”.

Le ministre retrace ensuite brièvement le déroulement des travaux du Sénat. Lors de sa réunion du 26 novembre 2008, la commission de la Justice du Sénat a demandé au SPF Justice de communiquer des informations plus précises en ce qui concerne les différentes fonctions existant au sein du personnel judiciaire. Le ministre a précisé à ce moment qu'il n'était pas favorable à une suppression des incompatibilités existantes.

Le 6 mai 2009, la commission a décidé de soumettre la proposition de loi à l'avis du Conseil d'État. Cet avis a été rendu le 7 octobre 2009 (voir Doc. Sénat 4-605/4).

Stuk Senaat 4-605/4). Mevrouw Martine Taelman, indienst van het wetsvoorstel, had in de tussentijd een amendement ingediend dat grotendeels inspeelde op de opmerkingen van de Raad van State. Dat amendement werd dan ook aangenomen: de aldus geamendeerde tekst maakt het voor het gerechtelijk personeel van de niveaus B — met uitzondering van de griffiers en de parketsecretarissen —, C en D, dat wil zeggen voor de in artikel 177, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde personen, mogelijk een politiek mandaat uit te oefenen. Personeelsleden die daadwerkelijk zo'n mandaat willen uitoefenen, mogen tijdens de duur ervan hun ambt bij de griffie, bij het parketsecretariaat of bij de ondersteunende dienst niet uitoefenen. In die gevallen moeten ze om een loopbaanonderbreking of om onbetaald verlof verzoeken. Hij staat hen vrij een detachering te vragen.

## II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

### Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

### Art.2

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen! )* wijst erop dat de overwegingen waarop het onderhavige wetsontwerp berust zeer bijkomstig zijn in vergelijking met de moeilijkheden waarmee Justitie thans te kampen heeft. Zou het parlement geen werk moeten maken van de hervorming van het gerechtelijk landschap in plaats van dat soort van teksten te bespreken?

Bovendien heeft de minister van Justitie zeer terecht de argumenten in herinnering gebracht die het bestaan rechtvaardigden van de onverenigbaarheden die het wetsontwerp beoogt af te schaffen en die het Grondwettelijk Hof heeft bekrachtigd in zijn arrest nr. 107/2008 van 21 oktober 1998.

Ondanks die argumenten en zijn principiële bezwaar heeft de minister kennelijk een compromisoplossing aanvaard opdat bepaalde personeelsleden van de rechterlijke orde een politiek mandaat kunnen uitoefenen. De onverenigbaarheid werd namelijk opgeheven, maar het is onmogelijk gemaakt een politiek ambt te bekleden en tegelijk actief personeelslid binnen de rechterlijke orde te blijven. De personeelsleden die een politiek mandaat wensen uit te oefenen waarvoor ze werden verkozen, zijn bijgevolg verplicht onbetaald verlof te nemen of hun detachering aan te vragen bij de hoofdzetel van de FOD Justitie.

Dans l'intervalle, Mme Martine Taelman, auteur de la proposition de loi, avait déposé un amendement qui répondait en grande partie aux observations formulées par le Conseil d'État. Cet amendement fut donc adopté: le texte ainsi amendé rend possible l'exercice d'un mandat politique pour le personnel judiciaire de niveaux B — à l'exception des greffiers et des secrétaires de parquet — C et D, c'est-à-dire les personnes visées à l'article 177, § 2, du Code judiciaire. Les membres du personnel qui souhaitent exercer effectivement pareil mandat ne peuvent pas, pendant la durée de celui-ci, exercer leur fonction au greffe, au secrétariat de parquet ou au service d'appui. Dans ces cas, ils doivent donc demander à pouvoir bénéficier d'une interruption de carrière ou d'un congé sans solde. Il leur est également loisible de demander un détachement.

## II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

### Article 1<sup>er</sup>

Cette disposition n'appelle aucun commentaire et est adoptée par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

### Art. 2

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen! )* souligne que les considérations à la base du présent projet de loi sont bien accessoires par rapport aux problèmes que rencontre actuellement la Justice. Le Parlement ne devrait-il pas s'atteler au travail de fond que constitue la réforme du paysage judiciaire plutôt que de traiter ce genre de texte?

En outre, le ministre de la Justice a très justement rappelé les arguments qui justifiaient l'existence des incompatibilités que le projet de loi tend à supprimer et qui ont été validées par la Cour constitutionnelle dans son arrêt 107/2008 du 21 octobre 1998.

Il semble toutefois que malgré ces arguments et son opposition de principe, le ministre ait accepté une solution de compromis permettant à certains membres du personnel judiciaire d'exercer un mandat politique. L'incompatibilité est en effet levée mais l'exercice simultané du mandat politique et de la fonction du membre du personnel est rendu impossible. Le membre du personnel qui souhaite assumer le mandat pour lequel il a été élu se voit par conséquent dans l'obligation de prendre un congé non rémunéré ou de demander son détachement au siège central du SPF Justice.

Tot besluit zegt de heer Van Hecke gekant te zijn tegen de goedkeuring van dit wetsontwerp, dat alleen maar tegemoetkomt aan politieke belangen en geen enkele meerwaarde biedt aan de rechtzoekende. Als, zoals sommigen beweren, dit wetsontwerp gewoon een interpretatiemoeilijkheid wil wegwerken, rijst de vraag waarom dat niet via een uitleggingswet kon. Niets verantwoordt een fundamentele wetswijziging.

Voorts zij erop gewezen dat de huidige minister van Justitie aan de basis ligt van de invoeging van artikel 353ter in het Gerechtelijk Wetboek. Wellicht was die invoeging ingegeven door de noodzaak bepaalde, praktische problemen weg te werken. Waarom wordt daar nu op teruggekomen?

*Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH)* vraagt zich af wat moet worden verstaan onder de begrippen “leden van het parketsecretariaat” en “personeel van de parketsecretariaten”, waarvan sprake in het ontworpen artikel 353ter, eerste en tweede lid.

Hoe zal voorts een personeelslid dat een politiek mandaat op zich neemt, in zijn levensonderhoud voorzien? Wat voor statuut zal op hem van toepassing zijn?

Zoals *de minister* in zijn inleidende uiteenzetting heeft aangegeven, gaat het hier enkel om het administratief personeel van de niveaus B (behalve de griffiers en de parketsecretarissen), C en D.

Op grond van hun statuut mogen die personeelsleden om loopbaanonderbreking of om detachering bij de zetel van de FOD Justitie verzoeken. Tijdens de onderbreking van hun loopbaan verhindert niets hen een andere beroepsactiviteit uit te oefenen, bijvoorbeeld in de privésector. Dit wetsontwerp biedt hen een opvangnet, doordat hun vaste benoeming voor een bepaalde tijd wordt gehandhaafd.

Bijgevolg bevestigt de minister dat de voorgestelde wijziging geen betrekking heeft op de griffiers (op wie artikel 294 van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing is) en al evenmin op de parketsecretarissen, die de parketmagistraten direct bijstaan.

*De heer Renaat Landuyt (sp.a)* stipt aan dat de in aanmerking komende functies (te weten de personeelsleden van de niveaus B, C en D) niet expliciet worden opgesomd in de in artikel 2 van het wetsontwerp opgenomen bepaling. Hoe kan men dan weten of een personeelslid al dan niet onder de toepassingsfeer van het nieuwe artikel 353ter, tweede lid, valt? Ter illustratie verwijst hij naar de ambtenaren die koffie moeten schenken. Hebben zij het recht een door verkiezing verkregen mandaat uit te oefenen?

En conclusion, M. Van Hecke se dit opposé à l'adoption du présent projet de loi qui ne sert que des intérêts politiques et n'offre aucune plus-value pour le justiciable. Si, comme certains le prétendent, le projet de loi n'est justifié que par une simple difficulté d'interprétation, pourquoi ne pas résoudre cette difficulté au moyen d'une loi interprétative? Rien ne justifie qu'on modifie fondamentalement la loi.

Par ailleurs, c'est le ministre de la Justice actuel qui est à l'origine de l'insertion de l'article 353ter dans le Code judiciaire. L'élaboration de cette disposition était sans doute motivée par la nécessité de résoudre certaines difficultés pratiques. Pourquoi revenir sur cette orientation?

*Mme Clotilde Nyssens (cdH)* se demande ce que recouvrent les notions de “membres du secrétariat des parquets” et “personnel des secrétariats des parquets” qui sont évoquées aux alinéas 1<sup>er</sup> et 2, de l'article 353ter proposé.

Par ailleurs, comment le membre du personnel choisissant d'exercer un mandat électif pourra-t-il gagner sa vie? Quel sera son régime statutaire?

Comme il l'a énoncé lors de son exposé introductif, *le ministre de la Justice* indique que seuls sont visés les membres du personnel administratif des niveaux B (sauf les greffiers et les secrétaires de parquet), C et D.

Le statut de ces membres du personnel les autorise à demander une interruption de carrière ou à être détaché au siège du SPF Justice. Au cours de l'interruption d'activité, rien ne les empêche d'exercer une autre activité professionnelle, dans le secteur privé par exemple. Le présent projet de loi leur permet de bénéficier d'un filet de sécurité dans la mesure où le bénéfice de la nomination statutaire reste acquis pour une période déterminée.

Le ministre confirme donc que la modification proposée ne vise ni les greffiers — auxquels l'article 294 du Code judiciaire est applicable — ni les membres du secrétariat du parquet à savoir ceux qui assistent directement le magistrat du parquet.

*M. Renaat Landuyt (sp.a)* remarque que l'énumération des fonctions visées — à savoir les membres du personnel de niveaux B, C et D — n'est pas reprise explicitement dans la disposition proposée à l'article 2 du présent projet de loi. Comment savoir par conséquent si tel ou tel membre du personnel tombe sous le champ d'application du nouvel article 353ter, alinéa 2? À titre d'illustration, l'intervenant cite le cas d'un des agents chargés de servir le café. Celui-ci bénéficie-t-il de la possibilité d'exercer un mandat électif?

Overigens wordt in de ter bespreking voorliggende bepaling niet verder gegaan dan de vermelding dat personeelsleden die beslissen een bij verkiezing verkregen mandaat op te nemen, niet tegelijk hun functie bij de rechterlijke orde kunnen blijven uitoefenen. In de bepaling staat nergens te lezen wat daar de statutaire gevolgen van zijn: behouden zij hun benoeming of hun recht op bezoldiging?

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* herinnert eraan dat artikel 353ter van het Gerechtelijk Wetboek al jarenlang op uiteenlopende wijzen wordt geïnterpreteerd. De verdienste van dit wetsontwerp is dat het klaarheid schept, door te bepalen dat het gerechtelijk personeel van de niveaus B (behalve de griffiers en de parketsecretarissen), C en D (met andere woorden, het in artikel 177, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde personeel) een door verkiezing verkregen mandaat mag uitoefenen.

*Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA)* stipt aan dat haar fractie geen fundamentele bezwaren heeft tegen het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Wel vindt de spreekster dat de formulering van artikel 2 niet echt een einde zal maken aan de heersende verwarring. Is men er zeker van dat de functies in kwestie niet integraal deel uitmaken van de rechterlijke macht?

Mevrouw Smeyers vraagt waarom niet is overwogen om bij de mogelijkheid een verkozen mandaat uit te oefenen als voorwaarde te stellen dat de plaats waar dat mandaat wordt uitgeoefend niet gelegen is buiten het gerechtelijk arrondissement waar het personeelslid zijn functie uitoefent.

Dreigt het wetsontwerp ten slotte, indien het wordt aangenomen, de werking van het gerecht niet in gevaar te brengen? Zal worden voorzien in de vervanging van de betrokken personeelsleden?

Over de personeelsleden die gemachtigd zijn een verkozen mandaat uit te oefenen, geeft *de minister van Justitie* aan dat het in artikel 2 van het wetsontwerp voorgestelde artikel 353ter, tweede lid, uitdrukkelijk verwijst naar artikel 177, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek. Die bepaling betreft de personeelsleden van niveau B (behalve de griffiers en de parketsecretarissen), alsook die van de niveaus C en D. De bijlage bij het koninklijk besluit van 10 november 2006 betreffende het statuut, de loopbaan en de bezoldigingsregeling van het personeel van griffies en parketsecretariaten verstrekt nadere toelichtingen over de desbetreffende functiegroepen. Zo omvat niveau D de functies betreffende de administratieve ondersteuning, het budgetbeheer, het dossierbeheer, het onthaal het onderhoud of de keuken...

Par ailleurs, la disposition à l'examen se borne à souligner que les membres du personnel qui décident d'assumer le mandat pour lequel ils ont été élus ne peuvent simultanément exercer leur fonction. La disposition ne précise nullement quel est le régime statutaire qui leur est applicable: conservent-ils le bénéfice de leur nomination ou le droit à une rémunération?

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* rappelle que l'article 353ter du Code judiciaire fait, depuis plusieurs années, l'objet d'interprétations divergentes. Le mérite du présent projet de loi est de clarifier les choses en prévoyant désormais que le personnel judiciaire des niveaux B — à l'exception des greffiers et des secrétaires de parquet — C et D, c'est-à-dire les personnes visées à l'article 177, § 2, du Code judiciaire pourra exercer un mandat électif.

*Mme Sarah Smeyers (N-VA)* indique que le groupe auquel elle appartient n'a pas d'objection fondamentale à l'encontre du projet de loi à l'examen. L'intervenante juge toutefois que la rédaction de l'article 2 ne met pas réellement un terme au flou existant. Est-on certain que certaines des fonctions visées ne font pas partie intégrante de la fonction judiciaire?

Mme Smeyers demande pourquoi l'on n'a pas envisagé de conditionner la possibilité d'exercer un mandat électif à l'exigence que le lieu d'exercice de ce mandat se situe en-dehors de l'arrondissement judiciaire où le membre du personnel exerce sa fonction.

Enfin, le projet de loi, s'il est adopté, ne risque-t-il pas, dans certains cas, de mettre à mal le fonctionnement judiciaire? Sera-t-il pourvu au remplacement des membres du personnel concernés?

Concernant les membres du personnel autorisés à exercer un mandat électif, *le ministre de la Justice* indique que l'article 353ter, alinéa 2, proposé à l'article 2 du projet de loi se réfère explicitement à l'article 177, § 2, du Code judiciaire. Cette disposition concerne les membres du personnel de niveau B, à l'exception des greffiers et des secrétaires de parquet, ainsi que ceux du niveau C et du niveau D. L'annexe à l'arrêté royal du 10 novembre 2006 portant statut, carrière et statut pécuniaire du personnel judiciaire apporte plus de précisions en ce qui concerne la description des familles de fonctions visées. Ainsi le niveau D comprend les fonctions relatives au support administratif, à la gestion de budget, à la gestion de dossiers, à l'accueil, à l'entretien ou encore à la cuisine...

De statutaire gevolgen van de verschillende types van activiteitsonderbreking zijn in het statuut van het gerechtspersoneel duidelijk omschreven. In het geval dat in dit wetsontwerp aan de orde is, zal het personeelslid niet langer worden betaald, en zal de periode van de onderbreking al of niet in aanmerking komen voor de berekening van de dienstanciënniteit.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voorziet in de verankering van een algemene regel die geenszins rekening houdt met de plaats waar het verkozen mandaat wordt uitgeoefend. Voorts zullen volgens de minister de gevolgen van dit wetsontwerp voor de werking van het gerecht beperkt zijn, gelet op de gevolgen die een loopbaanonderbreking heeft voor het betrokken vastbenoemde personeelslid (verlies van bezoldiging...). Een personeelslid dat beslist het mandaat waarvoor hij is verkozen uit te oefenen, zal trouwens ook kunnen worden vervangen volgens de gebruikelijke vigerende regels.

*De heer Renaat Landuyt (sp.a)* besluit hieruit dat het woord “personeel” in een koninklijk besluit wordt omschreven.

Was het tot dusver niet mogelijk een loopbaanonderbreking of onbetaald verlof aan te vragen om een politiek mandaat waar te nemen? Zou dit wetsontwerp een ambtenaar het recht verlenen dergelijk verlof op te nemen? Zullen de toepasselijke verlofregelingen aan dit nieuwe geval moeten worden aangepast?

Is de minister werkelijk voor het wetsontwerp gewonnen?

*De heer Peter Logghe (VB)* wijst erop dat de regelingen inzake loopbaanonderbreking of onbetaald verlof beperkt zijn in de tijd. Hoe staat het wanneer het door het personeelslid uitgeoefende, verkozen mandaat tot na de toegestane tijdspanne wordt verlengd?

*De minister van Justitie* antwoordt in eerste instantie dat het zogenaamde “personeel” als bedoeld in het voorgestelde artikel 353ter omschreven staat in artikel 177, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek. De omschrijving van de functiegroepen en de op het personeel toepasselijke regels staan daarentegen in een koninklijk besluit. Voorts behoudt een personeelslid dat aanspraak maakt op een loopbaanonderbrekingsregeling een — fictieve — band met zijn functie; daaruit vloeit voort dat de eraan inherente rechten, plichten en onverenigbaarheden blijven gelden. Momenteel is het dus onmogelijk een verkozen mandaat uit te oefenen, zelfs bij een loopbaanonderbreking.

Les conséquences statutaires des différents types d'interruptions d'activité sont clairement définies dans le statut du personnel judiciaire. Dans le cas visé par le présent projet de loi, le membre du personnel ne sera plus rémunéré et la période d'interruption entrera éventuellement en ligne de compte pour le calcul de son ancienneté de service.

Le projet de loi à l'examen consacre une règle générale qui ne prend nullement en compte le lieu d'exercice du mandat électif. Le ministre juge en outre que les conséquences de ce projet de loi sur le fonctionnement judiciaire seront limitées compte tenu des conséquences d'une interruption de carrière pour le membre du personnel statutaire concerné (perte de rémunération...). Le membre du personnel qui décidera d'exercer le mandat pour lequel il a été élu pourra par ailleurs être remplacé selon les règles habituellement applicables.

*M. Renaat Landuyt (sp.a)* en déduit donc que le terme “personnel” est défini dans un arrêté royal.

N'était-il jusqu'à présent pas possible de demander une interruption de carrière ou un congé sans solde pour exercer un mandat politique? Le présent projet de loi confère-t-il à l'agent élu le droit d'obtenir ce congé? Les règles applicables en matière de congé devront-elles être adaptées à ce nouveau cas de figure?

Le ministre est-il réellement favorable au projet de loi?

*M. Peter Logghe (VB)* relève que les régimes d'interruption de carrière ou de congé sans solde sont limités dans le temps. Qu'en est-il lorsque le mandat électif assumé par le membre du personnel est prolongé au-delà de la période autorisée?

*Le ministre* répond tout d'abord que le “personnel” visé à l'alinéa 2 de l'article 353ter proposé est défini à l'article 177, § 2, du Code judiciaire. Par contre, la description des familles de fonction et les règles statutaires applicables au personnel sont énumérées dans un arrêté royal. D'autre part, le membre du personnel bénéficiant d'un régime d'interruption de carrière conserve un lien — fictif — avec sa fonction dont il résulte que les droits, obligations et incompatibilités relatifs à ladite fonction restent applicables. À l'heure actuelle, il est donc impossible d'exercer un mandat électif même en cas d'interruption de carrière.



De minister preciseert dat de aanneming van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp geen weerslag zal hebben op de verloven en de loopbaanonderbrekingen. Elk personeelslid geniet immers het recht zijn loopbaan te onderbreken, ongeacht de reden ervan. De loopbaanonderbreking kan worden verleend voor ten hoogste zes jaar. Onbetaald verlof is dan weer beperkt tot twee jaar. Het personeelslid mag dus ten hoogste acht jaar afwezig blijven. Na die periode zal de ambtenaar een definitieve keuze moeten maken, te weten afstand doen van zijn mandaat of ontslag nemen.

Ten slotte erkent de minister dat de met dit wetsontwerp doorgevoerde wijziging voor hem niet prioritair is.

\*  
\* \*

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

*De rapporteur,*

MIA DE SCHAMPHELAERE

*De voorzitter,*

Sonja BECQ

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen: *nihil*

L'intervenant précise que l'adoption du projet à l'examen n'aura pas d'incidence sur la réglementation applicable aux congés et interruptions de carrière. Tout membre du personnel dispose en effet du droit d'interrompre sa carrière, quelle qu'en soit la raison. L'interruption de carrière peut-être consentie pour six ans au maximum. Le congé sans solde quant à lui est limité à deux ans. Le membre du personnel peut donc s'absenter pendant une période qui ne peut excéder huit ans. Au-delà de cette période, l'agent concerné devra opérer un choix définitif à savoir renoncer à son mandat électif ou démissionner.

Enfin, le ministre reconnaît que la modification apportée par le présent projet ne revêt pas, pour lui, une importance prioritaire.

\*  
\* \*

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'ensemble du projet de loi est également adopté sans modification par 9 voix contre 3 et une abstention.

*Le rapporteur,*

MIA DE SCHAMPHELAERE

*La présidente,*

Sonja BECQ

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution: *nihil*