

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 februari 2010

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE BELAST MET DE
PROBLEMEN INZAKE HANDELS- EN
ECONOMISCH RECHT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN Olivier HAMAL EN Luk VAN BIESEN

WETSONTWERP

**tot versterking van het deugdelijk bestuur bij
de genoteerde vennootschappen
en de autonome overheidsbedrijven
en tot wijziging van de regeling
inzake het beroepsverbod
in de bank- en financiële sector**

WETSVOORSTEL

**tot openbaarmaking van de deelnemingen en
de individuele bezoldigingen van de leiders
van beursgenoteerde vennootschappen**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 21 maart 1991
betreffende de hervorming van sommige
economische overheidsbedrijven wat de
bezoldiging van het management betreft**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 21 maart 1991
betreffende de hervorming van sommige
economische overheidsbedrijven wat de
ontslagvergoeding van de leden van het
directiecomité betreft**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 février 2010

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION CHARGÉE
DES PROBLÈMES DE DROIT COMMERCIAL ET
ÉCONOMIQUE
PAR
MM. Olivier HAMAL ET Luk VAN BIESEN

PROJET DE LOI

**visant à renforcer le gouvernement
d'entreprise dans les sociétés cotées
et les entreprises publiques autonomes
et visant à modifier le régime
des interdictions professionnelles
dans le secteur bancaire et financier**

PROPOSITION DE LOI

**relative à la publicité des participations et des
rémunérations individuelles des dirigeants
d'entreprises cotées en bourse**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 21 mars 1991 portant
réforme de certaines entreprises publiques
économiques en ce qui concerne
la rémunération du management**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 21 mars 1991 portant
réforme de certaines entreprises publiques
économiques en ce qui concerne l'indemnité
de licenciement des membres du comité de
direction**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Gerald Kindermans

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V Leen Dierick, Gerald Kindermans, Ilse Uyttersprot
MR David Clarinval, Olivier Hamal, Carine Lecomte
PS Valérie Déom, André Perpète
Open Vld Ine Somers, Luk Van Biesen
VB Peter Logghe, Barbara Pas
sp.a Bruno Tobback, Bruno Tuybens
Ecolo-Groen! Muriel Gerkens
cdH Joseph George
N-VA Sarah Smeyers

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jenne De Potter, Roel Deseyn, Raf Terwingen, Liesbeth Van der Auwera
Philippe Collard, Luc Gustin, Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
Guy Coëme, Thierry Giet, Karine Lalieux
Hendrik Daems, Willem-Frederik Schiltz, Carina Van Cauter
Bert Schoofs, Bruno Stevenheydens, Bruno Valkeniers
Meryame Kitir, Renaat Landuyt, N
Meyrem Almaci, Ronny Balcaen
David Lavaux, Clotilde Nyssens
Els De Rammelaere, Jan Jambon

<i>cdH</i>	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>		
<i>CD&V</i>	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>		
<i>Ecolo-Groen!</i>	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>		
<i>FN</i>	:	<i>Front National</i>		
<i>LDD</i>	:	<i>Lijst Dedecker</i>		
<i>MR</i>	:	<i>Mouvement Réformateur</i>		
<i>N-VA</i>	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>		
<i>Open Vld</i>	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>		
<i>PS</i>	:	<i>Parti Socialiste</i>		
<i>sp.a</i>	:	<i>socialistische partij anders</i>		
<i>VB</i>	:	<i>Vlaams Belang</i>		

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>			<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
<i>DOC 52 0000/000:</i>	<i>Parlementair document van de 52^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>		<i>DOC 52 0000/000:</i>	<i>Document parlementaire de la 52^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA:</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>		<i>QRVA:</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV:</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>		<i>CRIV:</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV:</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>		<i>CRABV:</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV:</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>		<i>CRIV:</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN:</i>	<i>Plenum</i>		<i>PLEN:</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM:</i>	<i>Commissievergadering</i>		<i>COM:</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT:</i>	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>		<i>MOT:</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen:</i>	<i>Commandes:</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen wat de openbaarmaking van bezoldigingen van bestuurders betreft

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen wat de uitbreiding van de deelname aan de algemene vergadering betreft

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven wat de bezoldiging van de leden van de raad van bestuur betreft

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven wat de samenstelling van de raad van bestuur betreft

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven wat de transparantie van de bezoldiging van het management betreft

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven wat het spreekrecht in de algemene vergadering betreft

PROPOSITION DE LOI

modifiant le Code des sociétés en ce qui concerne la publicité des rémunérations des administrateurs

PROPOSITION DE LOI

modifiant le Code des sociétés en ce qui concerne l'élargissement de la participation à l'assemblée générale

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques en ce qui concerne la rémunération des membres du conseil d'administration

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques en ce qui concerne la composition du conseil d'administration

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques en ce qui concerne la transparence de la rémunération du management

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques en ce qui concerne le droit de parole à l'assemblée générale

WETSVOORSTEL

**tot afschaffing van de gouden parachute en
tot beheersing van de bezoldiging van de
topmanagers**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 26 maart 1999
betreffende het Belgisch actieplan voor de
werkgelegenheid 1998 en houdende diverse
bepalingen wat de aandelenopties betreft**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek van
vennootschappen teneinde een
remuneratiecomité in te stellen en
de toekenning van bonussen en
ontslagvergoedingen voor de bedrijfsleiders
te begeleiden, alsmede tot wijziging van
de wet van 21 maart 1991 betreffende de
hervorming van sommige economische
overheidsbedrijven**

Voorgaande documenten:

Doc 52 2336/ (2009/2010):

001: Wetsontwerp.

002 tot 004: Amendementen.

Zie ook:

006: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 52 0294/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel ingediend door de dames Gerkens, Almaci en Boulet, de heer De Vriendt, mevrouw Genot, de heren Henry en Nollet, de dames Snoy et d'Oppuers en Van der Straeten en de heer Van Hecke.

Doc 52 1291/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel ingediend door de heer Tuybens c.s.

Doc 52 1292/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel ingediend door de heer Tuybens c.s.

Doc 52 1293/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel ingediend door de heer Tuybens c.s.

Doc 52 1294/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel ingediend door de heer Tuybens c.s.

Doc 52 1297/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel ingediend door de heer Tuybens c.s.

Doc 52 1298/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel ingediend door de heer Tuybens c.s.

Doc 52 1299/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel ingediend door de heer Tuybens c.s.

Doc 52 1300/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel ingediend door de heer Tuybens c.s.

Doc 52 1474/ (2008/2009):

001: Wetsvoorstel ingediend door de heren Nollet en Van Hecke.

Doc 52 1501/ (2008/2009):

001: Wetsvoorstel ingediend door de heer Tuybens c.s.

Doc 52 1914/ (2008/2009):

001: Wetsvoorstel ingediend door de heren Hamal en Clarinval en mevrouw Lecomte.

PROPOSITION DE LOI

**visant à supprimer les parachutes dorés et à
encadrer la rémunération des dirigeants**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant, en ce qui concerne les options
sur actions, la loi du 26 mars 1999 relative
au plan d'action belge pour l'emploi 1998 et
portant des dispositions diverses**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des sociétés
pour instaurer le comité
de rémunération et encadrer
l'octroi de bonus et
d'indemnités de départ pour
les dirigeants d'entreprises et
modifiant la loi du 21 mars 1991
portant réforme de certaines entreprises
publiques économiques**

Documents précédents:

Doc 52 2336/ (2009/2010):

001: Projet de loi.

002 à 004: Amendements.

Voir aussi:

006: Texte adopté par la commission;

Doc 52 0294/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de Mmes Gerkens, Almaci et Boulet, M. De Vriendt, Mme Genot, MM. Henry et Nollet, Mmes Snoy et d'Oppuers et Van der Straeten et M. Van Hecke.

Doc 52 1291/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de M. Tuybens et consorts.

Doc 52 1292/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de M. Tuybens et consorts.

Doc 52 1293/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de M. Tuybens et consorts.

Doc 52 1294/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de M. Tuybens et consorts.

Doc 52 1297/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de M. Tuybens et consorts.

Doc 52 1298/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de M. Tuybens et consorts.

Doc 52 1299/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de M. Tuybens et consorts.

Doc 52 1300/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de M. Tuybens et consorts.

Doc 52 1474/ (2008/2009):

001: Proposition de loi de MM. Nollet et Van Hecke.

Doc 52 1501/ (2008/2009):

001: Proposition de loi de M. Tuybens et consorts.

Doc 52 1914/ (2008/2009):

001: Proposition de loi de MM. Hamal en Clarinval et Mme Lecomte.

INHOUD	Blz.
I. Voorafgaandelijke bespreking van de wetsvoorstellen nrs. DOC 52 0294/001, 1291/001, 1292/001, 1293/001, 1294/001, 1297/001, 1298/001, 1299/001, 1300/001 en 1501/001.	7
II. Inleidende uiteenzetting van de heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie	27
III. Algemene bespreking	30
IV. Artikelsgewijze bespreking.....	56
V. Stemmingen.....	83

SOMMAIRE	Pages
I. Discussion préliminaire des propositions de loi DOC 52 0294/001, 1291/001, 1292/001, 1293/001, 1294/001, 1297/001, 1298/001, 1299/001, 1300/001 et 1501/001.	7
II. Exposé introductif de M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice.....	27
III. Discussion générale.....	30
IV. Discussion des articles	56
V. Votes	83

DAMES, HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en deze wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 12 februari 2008, van 17 februari, 27 oktober en 10 november 2009, van 12, 19 en 27 januari, en van 2 en 9 februari 2010.

Voorafgaandelijk aan de indiening door de regering van het wetsontwerp tot versterking van het deugdelijk bestuur bij de genoteerde vennootschappen en de autonome overheidsbedrijven en tot wijziging van de regeling inzake het beroepsverbod in de bank- en financiële sector (DOC 52 2336/001), werden in de commissie reeds verschillende van de wetsvoorstellen die verband houden met deugdelijk ondernemingsbestuur toegelicht door hun indieners in afwachting hiervan.

Dit gebeurde:

— op 12 februari 2008 voor het wetsvoorstel tot openbaarmaking van de deelnemingen en de individuele bezoldigingen van de leiders van beursgenoteerde vennootschappen (DOC 52 0294/001) van mevrouw Muriel Gerkens c.s.;

— op 17 februari, 27 oktober en 10 november 2009 voor de volgende wetsvoorstellen van de heer Bruno Tuybens c.s.:

— wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven wat de bezoldiging van het management betreft (DOC 52 1291/001);

— wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven wat de ontslagvergoeding van de leden van het directiecomité betreft (DOC 52 1292/001);

— wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen wat de openbaarmaking van bezoldigingen van bestuurders betreft (DOC 52 1293/001);

— wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen wat de uitbreiding van de deelname aan de algemene vergadering betreft (DOC 52 1294/001);

— wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven wat de bezoldiging van de leden van de raad van bestuur betreft (DOC 52 1297/001);

— wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven wat de samenstelling van de raad van bestuur betreft (DOC 52 1298/001);

— wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige econo-

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi et ces propositions de loi au cours de ses réunions du 12 février 2008, des 17 février, 27 octobre et 10 novembre 2009, des 12, 19 et 27 janvier et des 2 et 9 février 2010.

Avant que le gouvernement ne dépose le projet de loi visant à renforcer le gouvernement d'entreprise dans les sociétés cotées et les entreprises publiques autonomes et visant à modifier le régime des interdictions professionnelles dans le secteur bancaire et financier (DOC 52 2336/001), quelques-unes des propositions de loi relatives à la gouvernance d'entreprise ont déjà été commentées en commission par leurs auteurs.

Cela a été le cas:

— le 12 février 2008 en ce qui concerne la proposition de loi relative à la publicité des participations et des rémunérations individuelles des dirigeants d'entreprises cotées en bourse (DOC 52 0294/001) déposée par Mme Muriel Gerkens et consorts;

— les 17 février, 27 octobre et 10 novembre 2009 en ce qui concerne les propositions de loi suivantes déposées par M. Bruno Tuybens et consorts;

— proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques en ce qui concerne la rémunération du management (DOC 52 1291/001);

— proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques en ce qui concerne l'indemnité de licenciement des membres du comité de direction (DOC 52 1292/001);

— proposition de loi modifiant le Code des sociétés en ce qui concerne la publicité des rémunérations des administrateurs (DOC 52 1293/001);

— proposition de loi modifiant le Code des sociétés en ce qui concerne l'élargissement de la participation à l'assemblée générale (DOC 52 1294/001)

— proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques en ce qui concerne la rémunération des membres du conseil d'administration (DOC 52 1297/001);

— proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques en ce qui concerne la composition du conseil d'administration (DOC 52 1298/001);

— proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques

misce overheidsbedrijven wat de transparantie van de bezoldiging van het management betreft (DOC 52 1299/001);

— wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven wat het spreekrecht in de algemene vergadering betreft (DOC 52 1300/001);

— wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 26 maart 1999 betreffende het Belgisch actieplan voor de werkgelegenheid 1998 en houdende diverse bepalingen wat de aandelenopties betreft (DOC 52 1501/001).

De Raad van State heeft op 12 mei 2009 een advies (DOC 52 1292/002) uitgebracht over de wetsvoorstellen nrs. DOC 52 1292/001, 52 1293/001, 52 1299/001, 52 1474/001, 52 1805/001 en 52 1914/001.

Op 12 januari 2010 nam de commissie een aanvang met de bespreking van het wetsontwerp en heeft zij beslist om de wetsvoorstellen nrs. DOC 52 0294/001, 52 1291/001, 52 1292/001, 52, 1293/001, 52 1294/001, 52 1297/001, 52 1298/001, 52 1299/001, 52 1300/001, 52 1474/001, 52 1501/001, 52 1805/001 en 52 1914/001 aan het wetsontwerp toe te voegen, dat als basis voor de verdere bespreking zou dienen. Op de vergadering van 27 januari 2010 werd het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen en van de wet van 26 maart 1999 betreffende het Belgisch actieplan voor de werkgelegenheid 1998 en houdende diverse bepalingen met het oog op een beter ondernemingsbestuur (DOC 52 1805/001) losgekoppeld van de toegevoegde wetsvoorstellen.

I. — VOORAFGAANDELIJKE BESPREKING VAN DE WETSVORSTELLEN NRS. DOC 52 0294/001, 1291/001, 1292/001, 1293/001, 1294/001, 1297/001, 1298/001, 1299/001, 1300/001 EN 1501/001

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!), hoofdindieners van het wetsvoorstel tot openbaarmaking van de deelnemingen en de individuele bezoldigingen van de leiders van beursgenoteerde vennootschappen (DOC 52 0294/001), schetst de achtergrond van het wetsvoorstel dat de openbaarmaking verplicht wil maken voor de deelnemingen en de individuele bezoldigingen van de leiders van beursgenoteerde vennootschappen.

Tijdens de 51^{ste} zittingsperiode werd een ganse reeks van parlementaire initiatieven genomen die betrekking hadden op corporate governance. Een van de uitgangspunten hierin was de problematiek van de openbaarmaking van de bezoldigingen en de andere voordelen van bestuurders en leidinggevende personen van vennootschappen.

économiques en ce qui concerne la transparence de la rémunération du management (DOC 52 1299/001);

— proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques en ce qui concerne le droit de parole à l'assemblée générale (DOC 52 1300/001);

— proposition de loi modifiant, en ce qui concerne les options sur actions, la loi du 26 mars 1999 relative au plan d'action belge pour l'emploi 1998 et portant des dispositions diverses (DOC 52 1501/001).

Le 12 mai 2009, le Conseil d'État a rendu un avis (DOC 52 1292/002) en ce qui concerne les propositions de loi n^{os} DOC 52 1292/001, 52 1293/001, 52 1299/001, 52 1474/001, 52 1805/001 et 52 1914/001.

Le 12 janvier 2010, la commission a entamé l'examen du projet de loi et a décidé de joindre les propositions de loi n^{os} DOC 52 0294/001, 52 1291/001, 52 1292/001, 52, 1293/001, 52 1294/001, 52 1297/001, 52 1298/001, 52 1299/001, 52 1300/001, 52 1474/001, 52 1501/001, 52 1805/001 et 52 1914/001 au projet de loi qui servirait de base à la discussion. Lors de la réunion du 27 janvier 2010, la proposition de loi modifiant le Code des sociétés et la loi du 26 mars 1999 relative au plan d'action belge pour l'emploi 1998 et portant des dispositions diverses et visant une meilleure gouvernance des entreprises (DOC 52 1805/001) a été dissociée des propositions de loi jointes.

I. — EXAMEN PRÉALABLE DES PROPOSITIONS DE LOIS N^{OS} DOC 52 0294/001, 1291/001, 1292/001, 1293/001, 1294/001, 1297/001, 1298/001, 1299/001, 1300/001 ET 1501/001

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!), auteure principale de la proposition de loi relative à la publicité des participations et des rémunérations individuelles des dirigeants d'entreprise cotées en bourse (DOC 52 0294/001), situe le contexte de sa proposition de loi qui entend rendre obligatoire la publicité des participations et des rémunérations individuelles des dirigeants d'entreprises cotées en bourse.

Au cours de la 51^e législature, toute une série d'initiatives parlementaires ont été prises en matière de gouvernance d'entreprises. L'un des points de départ à cet égard était la problématique de la publicité des rémunérations et des autres avantages des administrateurs et dirigeants de sociétés.

Het door de Senaat aangenomen en vervolgens naar de Kamer gezonden wetsontwerp tot aanvulling van het Wetboek van vennootschappen met bepalingen betreffende de openbaarmaking van bezoldigingen van bestuurders en van leidinggevende personen van genoteerde vennootschappen en vennootschappen van publiek recht (DOC 51 1502/001) vormde het beginpunt van een langdurige bespreking: er werden wetsvoorstellen aan toegevoegd, de adviezen van de Raad van State en de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer werden gevraagd en er werd eveneens een ganse reeks hoorzittingen gehouden. Daarnaast werden ook nog voorstellen van resolutie ingediend en wetsvoorstellen die betrekking hadden op deze problematiek. Geen enkele van deze initiatieven werd aangenomen of resulteerde in een wettekst. Mevrouw Gerkens diende tijdens de vorige zittingsperiode het wetsvoorstel tot openbaarmaking van de deelnemingen en de individuele bezoldigingen van de leiders van beursgenoteerde vennootschappen in (DOC 51 1505/001). Het thans voorliggende wetsvoorstel nr. 52 294/001 herneemt de tekst ervan.

De doelstelling bestaat er in voor de leden van het directiecomité en de andere leidinggevende kaderleden van beursgenoteerde vennootschappen, een transparante openbaarmaking van lonen en participaties in te voeren die ook zou gelden voor de wijze waarop de verloning wordt vastgesteld. Dit is in het belang van alle stakeholders van de vennootschap en zeker van de kleine aandeelhouders aan wie thans dit soort informatie dikwijls wordt ontzegd.

Mevrouw Gerkens stelt dat een van de kernvragen tijdens de vorige zittingsperiode was of enkel de globaliteit van de lonen van de leidinggevende personen moest worden bekendgemaakt, of dat dit van elkeen op individuele basis diende te gebeuren of nog dat enkel de berekeningswijze diende te worden gepubliceerd. De Belgisch corporate governance code (ook bekend als de "code-Lippens") bevat ook bepalingen aangaande transparantie op dit gebied, op vrijwillige basis.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld), rapporteur, preciseert dat uit een studie van het VBO en het BGI (*Belgian Governance Institute*) blijkt dat de beursgenoteerde ondernemingen die hun *corporate governance charter* hebben gepubliceerd 98,7 % vertegenwoordigen van de beurskapitalisatie van Euronext Brussels en dat alle BEL-20 bedrijven deze verplichtingen naleven.

De heer Olivier Hamal (MR), rapporteur, sluit zich hierbij aan. De code-Lippens maakt school en wordt grotendeels toegepast. Uit een studie van het BGI uit 1996 blijkt dat 60 % van de onderzochte bedrijven de individuele beloning van hun CEO publiceren; 16 van

Le projet de loi complétant le Code des sociétés par des dispositions relatives à la publicité des rémunérations des administrateurs et des dirigeants de sociétés cotées en bourse et de sociétés de droit public (DOC 51 1502/001), adopté au Sénat et transmis à la Chambre, a constitué le point de départ d'une longue discussion: des propositions de loi y ont été jointes, les avis du Conseil d'État et de la Commission de la protection de la vie privée ont été sollicités et une série d'auditions ont même été organisées. En outre, des propositions de résolution, ainsi que des propositions de loi relatives à cette problématique ont encore été déposées. Aucune de ces initiatives n'a été adoptée ou traduite en un texte de loi. Au cours de la précédente législature, Mme Gerkens a déposé la proposition de loi visant à modifier la réglementation relative aux périodes assimilées pour le calcul des pensions dans le domaine de l'éducation des enfants (DOC 51 1505/001), dont la proposition de loi à l'examen (n° 52 294/001) reprend le texte.

L'objectif est d'instaurer, pour les membres du comité de direction et les autres cadres dirigeants de sociétés cotées en bourse, une publicité transparente des rémunérations et des participations qui s'appliquerait également à la façon dont est fixée la rémunération. Cela est dans l'intérêt de tous les *stakeholders* de la société et, à coup sûr, des petits actionnaires, qui sont souvent privés de ce type d'informations.

Mme Gerkens indique qu'une des questions cruciales au cours de la précédente législature était de savoir s'il fallait seulement publier la globalité des rémunérations des cadres dirigeants ou s'il fallait le faire sur une base individuelle ou encore s'il ne fallait publier que le mode de calcul. Le Code belge de gouvernance d'entreprise (également connu sous le nom de "Code Lippens") contient également des dispositions en matière de transparence dans ce domaine, sur une base volontaire.

M. Luk Van Biesen (Open Vld), rapporteur, précise qu'une étude de la FEB et du BGI (*Belgian Governance Institute*) montre que les entreprises cotées en bourse ayant publié leur charte de gouvernance d'entreprise représentent 98,7 % de la capitalisation boursière d'Euronext Bruxelles et que toutes les sociétés membres du Bel 20 respectent leurs obligations.

M. Olivier Hamal (MR), rapporteur, souscrit à ces propos. Le Code Lippens fait école et est largement appliqué. Il ressort d'une étude réalisée par le BGI en 1996 que 60 % des entreprises examinées publient la rémunération individuelle de leur CEO; 16 des 19 so-

de 19 BEL-20 bedrijven doen dit (84 %); 27 % van de onderzochte bedrijven verantwoordden hun beslissing het niet te doen en 13 % geeft geen verantwoording. Het zijn dan ook vooral bedrijven van de BEL-small die afwijken van de code-Lippens en hiervoor een verantwoording formuleren. De globale verloning van de andere leden van het management wordt ten belope van 94 % van de bedrijven gepubliceerd, waaronder alle bedrijven van de BEL-20.

Mevrouw Gerkens meent dat het hier om een verschillende opvatting gaat over de rol van de overheid. Indien de huidige regels die de sector zichzelf in feite oplegt toch vrijwillig worden nageleefd, waarom zou dit dan niet in een wet kunnen worden opgenomen?

*
* *

De heer Bruno Tuybens (sp.a) geeft eerst een algemene toelichting bij de wetsvoorstellen nrs. DOC 52 1291/001, 1292/002, 1293/001, 1294/001, 1297/001, 1298/001, 1299/001 en 1300/001, gevolgd door een bondige samenvatting van elk wetsvoorstel afzonderlijk en een toelichting bij het wetsvoorstel nr. DOC 52 1501.

Deze problematiek kan volgens de heer Tuybens holistisch worden benaderd. De wereldgemeenschap staat voor zeer grote uitdagingen: milieu, armoedebestrijding, sociale rechten, eerbiediging van de rechten van de mens, vredesproblematiek en dies meer. Volgens de spreker wordt voor de oplossing van de problemen rond corporate governance vooral uitgekeken naar de publieke overheden. Zij hebben immers de kans en de middelen om veranderingen op dit terrein door te drukken. Zij moeten trouwens aan tal van instanties verantwoording afleggen (democratisch staatsbestel).

Sinds de laatste twee decennia heeft de ondernemerswereld een bijzonder grote evolutie gekend. Men mag niet vergeten dat bedrijven bron zijn van welvaartcreatie en werkgelegenheid en het welzijn van de mensen daadwerkelijk kunnen verhogen. Sommige (transnationale) ondernemingen zijn zodanig groot geworden dat zij vandaag een omzetcijfer realiseren dat vergelijkbaar is met het BBP van sommige middelgrote Europese landen.

Men stelt echter wel vast dat er een belangrijke discrepantie bestaat tussen de verantwoording die privé bedrijven afleggen en deze die de overheid aflegt. Een privé onderneming is alleen verantwoording verschuldigd aan de algemene vergadering der aandeelhouders. De aandeelhouders zorgen voor het kapitaal en zijn het bedrijf uiteraard zeer gunstig gezind. Het management

ciétés du BEL 20 le font (84 %); 27 % des entreprises examinées ont justifié leur décision de ne pas le faire et 13 % ne donnent pas de justification. Ce sont surtout des entreprises du BEL-small qui dérogent au Code Lippens en justifiant leur décision. La rémunération globale des autres membres du management est publiée à concurrence de 94 % des entreprises, dont toutes les sociétés du BEL 20.

Mme Gerkens estime qu'il s'agit en l'occurrence d'une différence de conception quant au rôle de l'autorité. Si les règles actuelles que le secteur s'impose en fait, sont quand même respectées volontairement, pourquoi ne pourraient-elles être insérées dans une loi?

*
* *

M. Bruno Tuybens (sp.a) commence par commenter de manière générale les propositions de loi n^{os} DOC 52 1291/001, 1292/002, 1293/001, 1294/001, 1297/001, 1298/001, 1299/001 en 1300/001, avant de présenter un résumé succinct de chacune d'elles et de commenter la proposition de loi DOC 52 1501.

Selon M. Tuybens, cette problématique peut être approchée de manière holistique. La communauté internationale fait face à des défis énormes: l'environnement, la lutte contre la pauvreté, les droits sociaux, le respect des droits de l'homme, la paix etc. M. Tuybens estime que l'on se tourne essentiellement vers les autorités publiques pour résoudre les problèmes en matière de gouvernance d'entreprise. Elles ont en effet l'opportunité et les moyens d'imposer des changements dans ce domaine. Elles doivent du reste rendre des comptes à de nombreuses instances (régime démocratique).

Le monde des entreprises a connu une évolution particulièrement rapide au cours des deux dernières décennies. Il ne faut pas perdre de vue que les entreprises sont source de création de prospérité et d'emploi et qu'elles peuvent véritablement améliorer le bien-être des gens. Certaines entreprises (transnationales) ont atteint une telle taille qu'elles réalisent aujourd'hui un chiffre d'affaires comparable au PIB de certains pays européens de taille moyenne.

On constate cependant qu'il existe un grand décalage entre les comptes à rendre par les entreprises privées et ceux que rendent les autorités. Une entreprise privée ne doit rendre des comptes qu'à l'assemblée générale des actionnaires. Les actionnaires veillent au capital et sont bien entendu tout acquis à l'entreprise. La direction rend des comptes sur l'évolution du bénéfice, la crois-

legt verantwoording af op het vlak van winstevolutie, dividendgroei enz. Het zijn voornamelijk de financiële resultaten van het bedrijf die tellen.

Een grote transnationale onderneming draagt evenwel een aanzienlijke verantwoordelijkheid en heeft bijvoorbeeld een grote impact op het milieu, op de naleving van sociale normen e.d.. De publieke overheid slaagt er echter niet in om dergelijke grote ondernemingen hierover verantwoording te laten afleggen. Vandaar dat er de laatste jaren bij de werkgeversorganisaties of de grote ondernemingen zelf, een trend is ontstaan naar meer transparantie op het gebied van de impact van de onderneming op de samenleving (*corporate social responsibility (CSR)*), het maatschappelijk verantwoord ondernemen (MVO).

Deze trend dient zeker gekoesterd te worden. De ondernemerswereld heeft de CSR echter tot nu toe steeds concreet gestalte gegeven op basis van vrijwilligheid. In verschillende landen werden aldus corporate governance-codes ontwikkeld steeds gebaseerd op de *comply or explain*-regel (bedrijven moeten de corporate governance-regels respecteren zoniet moeten ze uitleggen waarom niet). Veel bedrijven passen dit toe wat een stap in de goede richting is. Bij andere echter komt die vrijwilligheid overeen met vrijblijvendheid.

Volgens de spreker zouden bijgevolg toch reeds een aantal regels en afspraken in de wet kunnen worden opgenomen, afspraken die reeds in de ondernemingswereld zijn gemaakt, maar die op die wijze rechtskracht en een afdwingbaar karakter zouden verkrijgen. De voorstellen van de heer Tuybens, die een aantal verschillende aspecten behandelen, vinden in feite hun oorsprong in de realiteit van de bedrijfswereld zelf.

Overheidsbedrijven die hun middelen uit belastinggelden krijgen kunnen hierin een voortrekkersrol spelen en een voorbeeldfunctie tonen. Vandaar dat verschillende van de wetsvoorstellen zich tot die bedrijven richten.

In verband met de “gouden parachute” kan men vaststellen dat de maatschappij zeer snel evolueert. Er is reeds een consensus ontstaan dat die niet meer dan 12 maanden loon mag bedragen, wat tot voor kort onbespreekbaar was. De corporate governance-code heeft zich overigens daaraan aangepast: 12 maanden geldt nu als *best practice*.

*
* *

sance des dividendes, etc. Ce sont essentiellement les résultats financiers de l'entreprise qui importent.

Une grande entreprise transnationale a toutefois des responsabilités considérables et exerce, par exemple, une grande incidence sur l'environnement, le respect de normes sociales, etc. L'autorité publique ne parvient cependant pas à faire rendre des comptes à ce sujet à de telles grandes entreprises. Aussi observe-t-on ces dernières années dans les organisations patronales ou les grandes entreprises mêmes une tendance à accroître la transparence dans le domaine de l'incidence de l'entreprise sur la société (*corporate social responsibility (CSR)*), la responsabilité sociale des entreprises (RSE).

Il s'indique assurément d'encourager cette tendance. Jusqu'à présent, le monde des entreprises a toujours concrétisé la CSR sur une base volontaire. Des codes de gouvernance d'entreprise ont ainsi été élaborés dans différents pays, se basant toujours sur la règle *comply or explain* (les entreprises sont tenues de respecter les règles de gouvernance d'entreprise ou, à défaut, d'expliquer pourquoi elles ne les respectent pas). De nombreuses entreprises appliquent ces règles, ce qui constitue un pas dans la bonne direction. Pour d'autres, en revanche, le caractère volontaire se traduit par une absence d'engagement.

L'intervenant estime par conséquent qu'un certain nombre de règles et d'accords pourraient déjà être insérés dans la loi, accords qui sont déjà conclus dans le monde des entreprises, mais qui acquerraient ainsi force de loi et deviendraient contraignants. Les propositions de M. Tuybens, qui abordent un certain nombre d'aspects différents, s'inspirent en fait de la réalité du monde des entreprises.

Les entreprises publiques, dont les moyens proviennent des deniers publics, peuvent jouer un rôle moteur et remplir une fonction d'exemple en la matière. Plusieurs de ces propositions de loi s'adressent dès lors à ces entreprises.

Pour ce qui est du “parachute doré”, on peut constater que la société évolue très rapidement. Un consensus s'est déjà dégagé selon lequel ce parachute ne peut représenter plus de 12 mois de salaire, une question qu'il était encore récemment hors de question d'aborder. Le code de gouvernance d'entreprise s'y est d'ailleurs adapté: 12 mois a actuellement valeur de *best practice*.

*
* *

— Het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven wat de ontslagvergoeding van de leden van het directiecomité betreft (DOC 52 1292/001) heeft betrekking op de ontslagvergoeding van de gedelegeerd bestuurder en de leden van het directiecomité in de overheidsbedrijven, die tot een jaarsalaris zou beperkt dienen te worden.

— Het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven wat de transparantie van de bezoldiging van het management betreft (DOC 52 1299/001) richt zich tot de overheidsbedrijven, waarbij een grotere transparantie inzake de bezoldiging van het management wordt gevraagd, wat onmisbaar is voor een goede verstandhouding in de relatie tussen de werknemers en werkgevers. Het beheersverslag zou in dit verband bepaalde gegevens dienen te vermelden zoals niet alleen de bezoldiging, maar ook de fiscale behandeling, de hoogte van de variabele bezoldiging, aandelenopties, e.d. Het zou niet meer dan correct zijn indien deze gegevens van de overheidsbedrijven zouden gekend zijn.

— Het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen wat de openbaarmaking van bezoldigingen van bestuurders betreft (DOC 52 1293/001) heeft betrekking op de openbaarmaking van bezoldigingen van bestuurders bij private ondernemingen. Een amendement nr. 1 (DOC 52 1293/002) van de heer Tuybens beoogt de beperking van de “gouden parachute”. Er wordt gevraagd dat beursgenoteerde vennootschappen bepaalde aspecten van de verloning bekend zouden maken (bv. totaal aantal opties en aandelen die gedelegeerd bestuurders hebben, de fiscale behandeling van de rechtstreekse en onrechtstreekse bezoldiging, enz.). In de huidige moeilijke economische situatie maakt de sociale dialoog enkel kans wanneer beide partijen op de hoogte zijn van elkaars verloning. De werknemersvertegenwoordigers hebben recht te weten hoe de lonen van de top eruitzien en zijn samengesteld, zoals omgekeerd ook het geval is.

— Het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven wat de bezoldiging van het management betreft (DOC 52 1291/001) heeft betrekking op de overheidsbedrijven en strekt ertoe om het variabel deel van de bezoldiging te binden aan niet-financiële doch kwantificeerbare elementen. Ondertussen is dit een gangbare praktijk geworden die het wetsvoorstel in de wet beoogt op te nemen. Bij de CEO's van de NMBS-groep, van de Post, van de Nationale Loterij e.a. is het bijvoorbeeld zo dat, wanneer zij een variabele vergoeding krijgen, die niet langer alleen

— La proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques en ce qui concerne l'indemnité de licenciement des membres du comité de direction (DOC 52 1292/001) concerne l'indemnité de licenciement de l'administrateur délégué et des membres du comité de direction dans les entreprises publiques, qui devrait être limitée à un an de salaire.

— La proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques en ce qui concerne la transparence de la rémunération du management (DOC 52 1299/001) s'adresse aux entreprises publiques et demande une plus grande transparence de la rémunération du management, qui est indispensable à une bonne entente dans la relation entre travailleurs et employeurs. À cet égard, le rapport de gestion devrait mentionner certaines données, comme la rémunération, mais aussi le traitement fiscal, le niveau de la rémunération variable, les options sur actions, etc. Il serait parfaitement normal que ces données des entreprises publiques soient connues.

— La proposition de loi modifiant le Code des sociétés en ce qui concerne la publicité des rémunérations des administrateurs (DOC 52 1293/001) concerne la publicité des rémunérations des administrateurs des entreprises privées. L'amendement n° 1 (DOC 52 1293/002) de M. Tuybens tend à limiter le “parachute doré”. Il est demandé que les sociétés cotées en bourse publient certains aspects des rémunérations (par exemple, le nombre total d'options et d'actions détenues par les administrateurs délégués, le traitement fiscal de la rémunération directe et indirecte, etc.) Dans la situation économique difficile actuelle, le dialogue social n'a une chance d'aboutir que lorsque les deux parties connaissent leurs rémunérations respectives. Les représentants des travailleurs ont le droit de savoir à combien s'élèvent les rémunérations des administrateurs et de quoi elles sont constituées, comme l'inverse est vrai.

— La proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques en ce qui concerne la rémunération du management (DOC 52 1291/001) concerne les entreprises publiques et tend à lier la partie variable de la rémunération à des éléments non financiers mais quantifiables. Il s'agit d'une pratique devenue courante que la proposition de loi tend à insérer dans la loi. Ainsi, par exemple, lorsque les CEO du groupe SNCB, de la Poste, de la Loterie nationale, etc. reçoivent une rémunération variable, celle-ci ne dépend plus seulement de l'évolution des gains de l'entreprise mais aussi de

afhankelijk is van de evolutie van de winst van het bedrijf maar ook van de groei van het personeelsbestand, het bestaan van een sociale dialoog, de vermindering van de negatieve milieu-impact, e.d. Een overheidsbedrijf moet in dit soort aspecten zeker de *best practice* tonen en haar verantwoordelijkheid dragen.

— Het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven wat de bezoldiging van de leden van de raad van bestuur betreft (DOC 52 1297/001) heeft betrekking op de bezoldiging van de leden van de raad van bestuur bij overheidsbedrijven (niet de CEO of de gedelegeerd bestuurder). Het zou goed zijn om die leden geen bezoldiging toe te kennen die gelinkt is aan de winstevolutie van het bedrijf, omdat een overheidsbedrijf meer dan alleen maar op winst maken moet gericht zijn. Zijn eerste taak is een zo efficiënt mogelijke bedrijfsvoering. Als zij winst kunnen maken des te beter, maar de dienstverlening is essentieel (bv. stiptheid (NMBS)). Indien die leden een bezoldiging krijgen mag die niet alleen afhankelijk zijn van de winstevolutie van het bedrijf.

— Ook het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven wat de samenstelling van de raad van bestuur betreft (DOC 52 1298/001) is gericht op overheidsbedrijven. Bij de fusie in 2006 van de Federale participatiemaatschappij en de Federale investeringsmaatschappij (tot de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM)) heeft de regering ervoor gezorgd dat de 10 en 8 leden van de respectievelijke raden van bestuur na de fusie werden vermindert tot 12 (in plaats van 18), waarvan er twee volledig onafhankelijke bestuurders zijn. Dit zijn bestuurders die op basis van wettelijke criteria zijn geselecteerd door een onafhankelijke jury.

Dergelijke praktijk zou bij andere overheidsbedrijven ook dienen ingevoerd te worden. Een goede raad van bestuur dient uit een mix van personen met een verschillende achtergrond te bestaan waardoor er een grote diversiteit ontstaat, zeker op het vlak van ervaring, leeftijd en achtergrond. Het opnemen in de raden van bestuur van onafhankelijke bestuurders die geen verantwoording verschuldigd zijn aan de politieke wereld, zou een goede zaak zijn. Bij de FPIM is dit reeds in voege. Deze regeling zou verder uitgebreid kunnen worden tot de NMBS, Belgacom, De Post enz..

— Het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen wat de uitbreiding van de deelname aan de algemene vergadering betreft (DOC

la croissance de l'effectif du personnel, de l'existence d'un dialogue social, de la diminution de l'impact négatif sur l'environnement, etc. Une entreprise publique doit certainement, sur ces plans, appliquer les bonnes pratiques et assumer ses responsabilités.

— La proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques en ce qui concerne la rémunération des membres du conseil d'administration (DOC 52 1297/001) concerne la rémunération des membres du conseil d'administration dans les entreprises publiques (pas du CEO ni de l'administrateur délégué). Il serait bon de ne pas accorder à ces membres une rémunération liée à l'évolution des bénéfices de l'entreprise, car une entreprise publique doit viser davantage que le seul profit. Sa première tâche est une gestion aussi efficace que possible. Si ces entreprises peuvent engranger des bénéfices, tant mieux, mais c'est le service qui est essentiel (par exemple la ponctualité (SNCB)). Si ces membres reçoivent une rémunération, celle-ci ne peut pas uniquement dépendre de l'évolution des bénéfices de l'entreprise.

— La proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques en ce qui concerne la composition du conseil d'administration (DOC 52 1298/001) porte également sur les entreprises publiques. Lors de la fusion, en 2006, de la Société fédérale de participations et de la Société fédérale d'investissement en une seule entreprise publique, la Société fédérale de participations et d'investissement (la SFPI), le gouvernement a veillé à ce que les 10 et 8 membres, respectivement, des conseils d'administration des deux sociétés soient ramenés, après la fusion, au nombre de 12 (au lieu de 18), dont deux administrateurs entièrement indépendants. Il s'agit d'administrateurs sélectionnés par un jury indépendant sur la base de critères légaux.

Une telle pratique devrait également être instaurée dans d'autres entreprises publiques. Un bon conseil d'administration doit être constitué d'un mélange de personnes ayant des *backgrounds* différents, ce qui donne lieu à une grande diversité, certainement sur le plan de l'expérience, de l'âge et du *background*. Il serait bon de faire siéger dans les conseils d'administration des administrateurs indépendants qui n'ont pas de compte à rendre au monde politique. La SFPI le fait déjà. Cette règle pourrait être étendue à la SNCB, à Belgacom, à La Poste, etc.

— La proposition de loi modifiant le Code des sociétés en ce qui concerne l'élargissement de la participation à l'assemblée générale (DOC 52 1294/001) porte sur

52 1294/001) betreft het spreekrecht van stakeholders op de algemene vergadering, bij private bedrijven. Een algemene vergadering van aandeelhouders is het management van het bedrijf over het algemeen zeer gunstig gezind omdat dit zorgt voor een verhoging van de koers van het aandeel. Andere elementen dienen echter ook aan bod te komen. Thans moeten ngo's, allerlei organisaties, burenenorganisaties, enz... dikwijls één aandeel kopen om op de algemene vergadering het woord te kunnen voeren. Veel bedrijven houden daar echter reeds rekening mee door structureel in dialoog te treden met stakeholders en vertegenwoordigers van maatschappelijke belanghebbenden. Deze evolutie is positief omdat een bedrijf zo aantoonbaar dat het in meer dan alleen maar winst maken belang stelt. Deze *best practice* zou wet moeten worden.

— Het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven wat het spreekrecht in de algemene vergadering betreft (DOC 52 1300/001) richt zich tot de overheidsbedrijven en beoogt dat de ombudsman en niet de raad van bestuur aangeduid zou worden om het spreekrecht van stakeholders voor te stellen (bv. Bond van trein-, tram- en busgebruikers). De onderneming kan zo aantonen dat ze een grotere maatschappelijke rol te spelen heeft dan enkel haar core business en dat ze de inspanningen van de stakeholders ernstig neemt.

*
* *

De heer Bruno Tuybens (sp.a) preciseerd verder nog dat beide wetsvoorstellen nrs. 52 1294 en 1300 over hetzelfde onderwerp gaan, te weten het spreekrecht van de stakeholders, enerzijds bij private vennootschappen en anderzijds bij overheidsbedrijven.

De meesten zijn het er vandaag over eens dat de financiële crisis de mogelijkheid biedt een aantal aanpassingen in de ondernemingswereld door te voeren. Een onderneming mag niet langer enkel communicatiekanalen hebben met aandeelhouders en personeel. Daarnaast zijn er immers ook nog andere en belangrijke stakeholders betrokken. Tal van ondernemingen en werkgeversorganisaties spreken meer en meer van stakeholdersdialoog en maatschappelijk verantwoord ondernemen. Die andere maatschappelijk relevante belanghebbenden ontvangen vandaag reeds aandacht van de ondernemingen. Vele hebben hun klassiek financieel jaarverslag omgevormd tot een algemeen allesomvattend jaarrapport dat bijvoorbeeld ook cijfermateriaal omvat over de milieu-impact van het bedrijf, over sociale ontwikkelingen enz.

le droit des parties prenantes d'assister à l'assemblée générale des entreprises privées. L'assemblée générale des actionnaires est d'ordinaire très bien disposée à l'égard du *management* de l'entreprise, car c'est lui qui veille à faire monter le cours de l'action. Mais d'autres éléments doivent également être pris en considération. À l'heure actuelle, les ong, associations de voisins, organisations de toutes sortes, ... sont souvent contraintes d'acquiescer une action unique pour pouvoir s'exprimer à l'assemblée générale. Beaucoup d'entreprises tiennent pourtant déjà compte de cette situation, en nouant un dialogue structurel avec les parties prenantes et les représentants des acteurs de la société. Il s'agit d'une évolution positive, car l'entreprise montre de cette façon que son intérêt va au-delà de la réalisation de bénéfices. Cette *best practice* devrait être coulée dans une loi.

— La proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques en ce qui concerne le droit de parole à l'assemblée générale (DOC 52 1300/001) concerne les entreprises publiques et vise à conférer au médiateur et non au conseil d'administration le pouvoir de proposer l'octroi d'un droit de parole à telle ou telle partie prenante (comme le *Bond van trein-, tram- en busgebruikers*). De cette façon, l'entreprise peut montrer que son rôle dans la société ne se cantonne pas à son *core business* et qu'elle prend au sérieux les efforts des parties prenantes.

*
* *

M. Bruno Tuybens (sp.a) précise encore que les deux propositions de loi précitées, qui portent les numéros 52 1294 et 1300, traitent du même sujet, à savoir le droit de parole des parties prenantes, l'une dans le cadre des sociétés privées, l'autre au sein des entreprises publiques.

Aujourd'hui, la plupart des observateurs s'accordent à dire que la crise financière permet de réaliser certains ajustements dans le monde de l'entreprise. L'entreprise ne peut plus se contenter de communiquer avec ses actionnaires et son personnel. En effet, d'autres parties prenantes importantes sont également concernées. Nombre d'entreprises et d'organisations d'employeurs parlent de plus en plus de dialogue avec les parties prenantes et d'entreprise socialement responsable. Les entreprises sont déjà attentives à ces autres parties prenantes importantes pour la société. Beaucoup d'entreprises ont abandonné la formule du rapport financier annuel classique au profit d'un rapport annuel général et global contenant, par exemple, des chiffres sur l'impact environnemental de l'entreprise, les développements sociaux, etc.

De huidige wetgeving bepaalt evenwel dat enkel aandeelhouders kunnen worden uitgenodigd op de algemene vergadering. Het is onbetwist en vanzelfsprekend dat op een algemene vergadering enkel de aandeelhouders stemrecht kunnen hebben. Dit punt wordt door de wetsvoorstellen niet in vraag gesteld.

Op dit ogenblik is er een discrepantie tussen, enerzijds, de wil van de ondernemer om de stakeholders meer aan bod te laten komen in het jaarverslag en om meer tot dialoog met hen te komen, en, anderzijds, het feit dat de stakeholders-vertegenwoordigers op de jaarvergadering niet aan bod mogen komen, tenzij ze symbolisch één aandeel zouden kopen. Deze laatste handelwijze geeft soms aanleiding tot incidenten en deze aandeelhouders zijn meestal ook niet welkom op de vergadering. Een onderneming zou de kans moeten krijgen om de stakeholders als relevante maatschappelijk belanghebbenden te erkennen.

Het verschil tussen wetsvoorstel nr. 52 1294 en wetsvoorstel nr. 1300 heeft betrekking op het toepassingsgebied. In het eerste wordt voorgesteld dat de raad van bestuur van de (privé) vennootschap een korte lijst opstelt van de relevante maatschappelijk belanghebbenden van de onderneming, die voorlegt aan de algemene vergadering en dat hun vertegenwoordigers kort het woord zouden mogen nemen tijdens de algemene vergadering overeenkomstig een door de onderneming vastgesteld reglement. Het tweede is gericht op overheidsbedrijven waar de raad van bestuur de overheid vertegenwoordigt en bepaalt dat de ombudsman de relevante stakeholders zou aanwijzen zodat zij dit spreekrecht zouden kunnen uitoefenen.

In feite zijn beide voorstellen zeer pragmatisch en erop gericht toe te laten dat de jaarvergadering de huidige evolutie zou volgen. Op die manier krijgen de aandeelhouders ook een globaler beeld van de ondernemingen.

*
* *

De vertegenwoordiger van de Vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven en Institutionele Hervormingen, benadrukt het belang van de betrokkenheid van allerlei stakeholders bij de overheidsbedrijven. Zij is reeds op verschillende wijzen georganiseerd, deels door de wetgever in de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven die paritaire comités, ombudsdiensten e.d. voorziet, deels door de

Cependant, aux termes de la législation actuelle, seuls les actionnaires peuvent être invités à l'assemblée générale. Personne ne conteste – et il va de soi – que seuls les actionnaires peuvent avoir le droit de voter à l'assemblée générale. Ce point n'est pas remis en cause par les propositions de loi.

On observe aujourd'hui une contradiction entre, d'une part, la volonté de l'entrepreneur d'accorder une plus grande place aux parties prenantes dans le rapport annuel et de dialoguer davantage avec elles et, d'autre part, le fait que les représentants des parties prenantes ne peuvent pas s'exprimer lors de l'assemblée annuelle, sauf si elles font l'acquisition d'une action symbolique, étant entendu que cette façon d'agir donne parfois lieu à des incidents et que ces actionnaires ne sont généralement pas les bienvenus aux assemblées. Les entreprises devraient pouvoir reconnaître ces parties prenantes au titre d'intervenants importants à l'égard de la société.

Le champ d'application de la proposition de loi DOC 52 1294/001 est différent de celui de la proposition de loi DOC 52 1300/001. La première proposition propose que le conseil d'administration de la société (privée) établisse une liste courte des parties prenantes de l'entreprise qui importent à l'égard de la société, qu'il soumette cette liste à l'assemblée générale et que les représentants des parties concernées puissent prendre brièvement la parole au cours de l'assemblée générale conformément à un règlement établi par l'entreprise. La seconde proposition de loi porte sur les entreprises publiques dont le conseil d'administration représente les pouvoirs publics, et prévoit que le médiateur désigne les parties prenantes pertinentes afin que ces dernières puissent exercer ce droit à la parole.

Ces deux propositions de loi sont, en fait, très pragmatiques et visent à permettre que l'assemblée annuelle suive l'évolution actuelle. Cela permettra également de donner aux actionnaires une idée plus globale des entreprises.

*
* *

Le représentant du vice-premier ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques et des Réformes institutionnelles souligne qu'il importe d'associer de nombreuses parties prenantes aux entreprises publiques. Leur participation a déjà été organisée de plusieurs manières, en partie par le législateur dans la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, qui prévoit la mise en place de commissions paritaires, de services de

beheerscontracten die worden gesloten met die bedrijven afzonderlijk.

Men kan thans niet beweren dat aandeelhouders of het management nog blind kunnen zijn voor de aanwezigheid van andere stakeholders en hun boodschappen. Dit punt staat dan ook niet ter discussie. De vraag is enkel of dit op het niveau van de algemene vergadering dient te worden geïnstitutionaliseerd. Bovendien, wanneer men daartoe zou overgaan zou het misschien aanleiding geven tot het invoeren ervan op het niveau van andere organen waar dan weer andere stakeholders aanwezig zijn. Elk orgaan heeft zijn bevoegdheden en zijn rol. Het verdient de voorkeur dit ongewijzigd te laten. De minister is van oordeel dat de doelstelling van het voorstel verder nagestreefd moet worden via andere instrumenten.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie sluit zich, voor wat de voorgestelde wijzigingen aan het Wetboek van vennootschappen betreft, aan bij de vorige spreker. Het vennootschapsrecht bepaalt momenteel bijvoorbeeld reeds dat werknemers in de ondernemingsraad, in het comité ter preventie en bescherming op het werk en ook door de vakverenigingen zijn vertegenwoordigd. Wanneer het echter gaat om het laten horen van de stem van de belangenverenigingen, dan zijn er de media en de geëigende kanalen waarover die verenigingen beschikken. Het standpunt van de minister van Justitie is dat de algemene vergadering van de aandeelhouders als orgaan binnen de vennootschap niet een open gespreksforum moet worden. In die zin moeten de aandeelhouders voorstellen en beslissingen van de raad van bestuur valideren. De aandeelhouders kunnen zich via eigen middelen informeren. Het jaarverslag is daar een instrument toe. Ingevolge de wetsvoorstellen zou deze regel trouwens ook ten onrechte gelden voor alle vennootschappen.

Tenslotte deelt de vertegenwoordiger van de minister nog mee dat de regering een wetsontwerp over deugdelijk bestuur voorbereidt dat voorziet in meer transparantie voor de aandeelhouders via het jaarverslag (dat overigens publiek is).

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) erkent dat er organen bestaan waarin overleg gehouden wordt en informatie uitgewisseld tussen allerlei groepen zoals bijvoorbeeld werknemers, consumenten, buurtbewoners enz. Niettemin moet men toch vaststellen dat bij de algemene vergaderingen, zowel van privé als publieke vennootschappen, dikwijls velen niet op de hoogte zijn van alle aspecten en facetten van het bedrijf,

médiation, etc., et, pour une autre partie, par la voie des contrats de gestion conclus individuellement avec ces entreprises.

On ne peut pas soutenir aujourd'hui que les actionnaires ou le management peuvent encore ignorer la présence d'autres parties prenantes et de leurs préoccupations. Cette question n'est dès lors pas à l'ordre du jour. La question qui se pose est seulement de savoir si cet aspect des choses doit être institutionnalisé au niveau de l'assemblée générale. De plus, si cette institutionnalisation a lieu, elle entraînera peut-être une formalisation du même ordre au niveau d'autres organes, où d'autres parties prenantes sont présentes. Chaque organe a ses compétences et son rôle. Il est préférable de ne rien changer dans ce domaine. Le ministre estime qu'il faut essayer d'atteindre l'objectif de la proposition de loi avec d'autres instruments.

Le représentant du ministre de la Justice se rallie à l'intervenant précédent pour ce qui concerne les modifications qu'il est proposé d'apporter au Code des sociétés. Par exemple, le droit des sociétés prévoit déjà, à l'heure actuelle, la représentation des travailleurs au sein du conseil d'entreprise et du comité de prévention et de protection au travail, ainsi qu'au travers des organisations syndicales. Quant à la voix des groupements d'intérêt, elle peut se faire entendre dans les médias et grâce aux canaux *ad hoc* dont disposent ces groupements. Le ministre de la Justice estime que l'assemblée générale des actionnaires est un organe de la société qui ne doit pas se transformer en un forum de conversation ouvert. Dans cette optique, les actionnaires doivent valider les propositions et les décisions du conseil d'administration. Les actionnaires peuvent s'informer par leurs propres moyens. Le rapport annuel est l'un des instruments dont ils disposent à cette fin. En application des propositions de loi, cette règle s'appliquerait indûment à toutes les sociétés.

Enfin, le représentant du ministre indique que le gouvernement prépare un projet de loi sur la bonne gouvernance qui prévoit d'assurer une plus grande transparence pour les actionnaires au travers du rapport annuel (qui est d'ailleurs public).

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) reconnaît qu'il existe des organes au sein desquels ont lieu des concertations et des échanges d'informations entre divers groupes (travailleurs, consommateurs, riverains, etc.). Force est néanmoins de constater qu'aux assemblées générales, tant des sociétés privées que des sociétés publiques, il y a souvent beaucoup de personnes qui ne sont pas au courant de tous les aspects et de toutes

terwijl ze toch worden verondersteld mee te beslissen over de richting die dit uitgaat. Zo is er het voorbeeld van milieubelastende bedrijven waarvan de leiding bepaalde afspraken maakt met de buurtbewoners. De aandeelhouders zijn daar niet steeds van op de hoogte. Het zou bijgevolg niet slecht zijn dat er tijdens de jaarvergadering bepaalde informatie kan worden gedeeld door bijvoorbeeld vertegenwoordigers van bepaalde belangengroepen, zoals de buurtbewoners, kort aan het woord te laten in een niet-conflictuele sfeer. Het bedrijf en de aandeelhouders zouden zich meer bewust zijn van hun verantwoordelijkheid.

Vervolgens verwijst de spreekster naar de *corporate governance*-code en wat zij de “mythe” noemt van de onafhankelijke bestuurders. In werkelijkheid zijn er in het kleine België weinig onafhankelijke bestuurders en dikwijls treft men steeds dezelfde personen aan in veel raden van bestuur. Wat belangrijker is is de kruisbestuiving die ontstaat wanneer personen met een verschillende achtergrond samen zijn. Door de wetsvoorstellen nrs. 52 1294/001 en 1300/001 wordt de context gecreëerd waarin dit in een raad van bestuur of op een algemene vergadering, concreet gestalte kan krijgen. Het doet geen afbreuk aan een onafhankelijke besluitvorming en verhoogt zelfs de transparantie.

Mevrouw Valérie Déom (PS) voegt daaraan toe dat in beide wetsvoorstellen bepaalde waarborgen zijn opgenomen zodat de vrees dat de algemene vergadering zou uitlopen op een chaos ongegrond is. Voor de overheidsbedrijven beslist de ombudsman van de betrokken sector welke belangengroepen in aanmerking komen. Voor een privé vennootschap bepalen de statuten op welke wijze het woord zal kunnen worden gevoerd. Het is de bedoeling dat de algemene vergadering een plaats en een moment van reflectie en debat wordt.

De heer Olivier Hamal (MR), rapporteur, kan het voorstel om in feite elkeen op een algemene vergadering toe te laten, in het geheel niet bijtreden. Aan de oorsprong van een bedrijf liggen nog steeds de aandeelhouders, de kapitaalverstrekkers. Naast deze hebben ondertussen ook reeds andere groepen zoals bijvoorbeeld de werknemers en de directie een stem in het kapittel gekregen, wat algemeen is aanvaard.

Het principe dat het de aandeelhouders zijn die de algemene vergadering, met stemrecht bijwonen, dient bewaard te blijven. Het gebeurt in de praktijk dat bepaalde groepen één aandeel kopen en daardoor het recht krijgen zich uit te spreken tijdens de algemene vergadering.

les facettes de l'entreprise, alors qu'ils sont supposés participer à la décision sur l'orientation que doit suivre celle-ci. Il y a ainsi l'exemple des entreprises polluantes, dont la direction conclut certains accords avec les riverains. Les actionnaires ne sont pas toujours au courant de ces accords. Ce serait par conséquent une bonne chose si, à l'assemblée annuelle, certaines informations pouvaient être partagées, en laissant par exemple des représentants de certains groupements d'intérêts, comme les riverains, s'exprimer brièvement dans une ambiance non conflictuelle. L'entreprise et ses actionnaires pourraient ainsi mieux se rendre compte de leur responsabilité.

L'intervenante renvoie ensuite au code de gouvernance d'entreprise et à ce qu'elle appelle le “mythe” des administrateurs indépendants. En réalité, il y a peu d'administrateurs indépendants dans ce petit pays qu'est la Belgique et on rencontre dès lors souvent les mêmes personnes dans de nombreux conseils d'administration. Ce qui est plus important, c'est l'émulation qui se produit lorsque des personnes d'horizons différents se rencontrent. Les propositions de loi n^{os} 52 1294/001 et 1300/001 créent le contexte propice à la manifestation concrète de ce phénomène dans un conseil d'administration ou à une assemblée générale. Cette émulation ne porte pas atteinte à l'indépendance du processus décisionnel et en accroît même la transparence.

Mme Valérie Déom (PS) ajoute que les deux propositions de loi intègrent certaines garanties qui permettent d'apaiser les craintes de voir l'assemblée générale tomber dans le chaos. Pour les entreprises publiques, c'est le médiateur du secteur concerné qui décide quels groupements d'intérêts entrent en ligne de compte. Pour une société privée, ce sont les statuts qui déterminent la manière dont la parole peut être prise. Le but est de faire de l'assemblée générale un lieu et un moment de réflexion et de débat.

M. Olivier Hamal (MR), rapporteur, s'oppose catégoriquement à la proposition consistant à ouvrir l'assemblée générale à quiconque souhaiterait y assister. À l'origine d'une entreprise, on trouve toujours les actionnaires, les bailleurs de fonds. En plus de ceux-ci, d'autres groupes ont entre-temps déjà obtenu voix au chapitre, comme par exemple les travailleurs et la direction, ce qui est généralement accepté.

Le principe selon lequel ce sont les actionnaires bénéficiant du droit de vote qui assistent à l'assemblée générale, doit être maintenu. Il arrive, dans la pratique, que certains groupes achètent une seule action et acquièrent ainsi le droit de s'exprimer lors de l'assemblée générale.

Mevrouw Ine Somers (Open Vld) is ook van oordeel dat de algemene vergadering typisch een vergadering is van de eigenaars van de onderneming waar zij kunnen discussiëren en beslissingen treffen over die onderneming. Andere personen hierop toelaten doet afbreuk aan de essentie van de algemene vergadering en biedt geen meerwaarde. Andere stakeholders hebben voldoende geëigende kanalen waar zij aan bod kunnen komen en waardoor voldoende interactie kan ontstaan met de aandeelhouders.

De heer Bruno Tuybens (sp.a) ontwaart een tegenspraak in het voorgaande debat. Indien het zo is dat een algemene vergadering alleen maar de belangen van de eigenaars behartigt, dan zou het jaarverslag zich enkel beperken tot de economische gegevens en de zuivere activiteiten van het bedrijf, wat in de werkelijkheid niet zo is. Dat argument negeert bijgevolg het bestaan van stakeholders. In antwoord op de stelling dat de personen die geen stemrecht hebben geen meerwaarde zouden bieden voor de algemene vergadering, dient te worden verwezen naar de wettelijke mogelijkheid die aan categorieën personen reeds wordt geboden om, zonder stemrecht, aanwezig te zijn (bv. leden van de ondernemingsraad).

In feite dienen de onafhankelijke bestuurders de stakeholders te vertegenwoordigen. Indien zij dit daadwerkelijk zouden doen, dan waren deze wetsvoorstellen overbodig. In de praktijk komen deze onafhankelijke bestuurders meestal uit dezelfde middens die elkaar zeer goed kennen en bijgevolg steeds een bepaald belang te verdedigen hebben in de raad van bestuur. Er zijn zulke bestuurders die zelfs worden betaald met aandelenopties.

Uit de tussenkomst van de vertegenwoordigers van de regering blijkt dat zij het belang van de stakeholders negeren. Door te stellen dat men dan maar een aandeel moet kopen om op de algemene vergadering te mogen spreken, creëert en institutionaliseert men het incident. Door de stakeholders echter te erkennen zal een constructieve dialoog met hen kunnen worden gevoerd.

Tenslotte benadrukt de spreker dat het de raad van bestuur is die de criteria vastlegt in verband met de vertegenwoordigers van de belangenverenigingen. Als de raad van bestuur dit niet nodig oordeelt, heeft het gewoon niet plaats. De wetsvoorstellen zijn juist gericht op die ondernemingen die nu reeds de stakeholders aan bod laten komen en in hun jaarverslag een milieu-, sociaal verslag enz. opnemen. In eerste instantie richt het zich tot grote, beursgenoteerde, bedrijven. Kleinere bedrijven kunnen ervoor opteren zulke criteria niet te formuleren.

Mme Ine Somers (Open Vld) considère, elle aussi, que l'assemblée générale est la réunion par excellence des propriétaires de l'entreprise, au cours de laquelle ils peuvent discuter et prendre des décisions au sujet de l'entreprise. En autorisant d'autres personnes à y participer, on porte atteinte à l'essence de l'assemblée générale, sans apporter de plus-value. Les autres parties prenantes disposent de suffisamment de canaux propres pour faire entendre leur voix et générer une interaction suffisante avec les actionnaires.

M. Bruno Tuybens (sp.a) relève une contradiction dans le débat en cours. Si l'assemblée générale avait en effet pour unique but de défendre les intérêts des propriétaires, le rapport annuel se bornerait aux données économiques et aux activités pures et simples de l'entreprise, ce qui n'est pas le cas dans la réalité. Cet argument ignore par conséquent l'existence des parties prenantes. En réponse au raisonnement selon lequel les personnes qui ne disposent pas du droit de vote n'apporteraient aucune plus-value lors de l'assemblée générale, l'intervenant renvoie à la possibilité légale qui est déjà offerte à des catégories de personnes (par exemple, les membres du conseil d'entreprise) d'être présentes sans droit de vote.

En fait, les administrateurs indépendants sont censés représenter les parties prenantes. S'ils le faisaient véritablement, les propositions de loi à l'examen seraient superflues. Dans la pratique, ces administrateurs indépendants sont généralement issus des mêmes cercles qui se connaissent très bien et qui ont par conséquent toujours un certain intérêt à défendre au conseil d'administration. Certains de ces administrateurs sont même rétribués en options sur actions.

Il ressort de l'intervention des représentants du gouvernement qu'ils ne prennent pas en considération l'importance des *stakeholders*. En affirmant qu'il suffit d'acquérir une action pour pouvoir parler à l'assemblée générale, on crée et on institutionnalise l'incident. Par contre, en reconnaissant les *stakeholders*, il sera possible de mener un dialogue constructif avec eux.

Enfin, l'intervenant souligne que c'est le conseil d'administration qui fixe les critères en ce qui concerne les représentants des associations d'intérêts. Si le conseil d'administration ne le juge pas nécessaire, cela ne se fait tout simplement pas. Les propositions de loi visent précisément les entreprises qui donnent d'ores et déjà la parole aux *stakeholders* et qui insèrent un rapport environnemental, social, etc. dans leur rapport annuel. Sont en première instance concernées les grandes entreprises cotées en bourse. Les entreprises plus petites peuvent choisir de ne pas formuler de tels critères.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld), rapporteur, verwijst naar de aan de ondernemingsraad te verstrekken economische en financiële inlichtingen. In dit kader worden alle documenten die aan de aandeelhouders worden bezorgd, ook aan de leden van de ondernemingsraad gegeven. Vervolgens verwijst de spreker naar de publieke raadpleging die op verzoek van de minister van Justitie werd gehouden over het wetsontwerp tot omzetting in Belgisch recht van de richtlijn betreffende de rechten van aandeelhouders. Kan de vertegenwoordiger van de minister van Justitie dit toelichten? Welke concrete gevolgen zal dit hebben voor de aandeelhouder?

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie erkent het belang van een constructieve benadering van de stakeholders. Het is echter niet door hen toe te laten op de algemene vergadering het woord te voeren dat ze als dusdanig worden erkend. In antwoord op het argument van de heer Tuybens dat de raad van bestuur de belangenvereniging eerst moet erkennen is de spreker van oordeel dat dit niet de geëigende weg is om de stakeholders te betrekken bij de onderneming. Men kan zo immers elke belangenvereniging weigeren te erkennen, zodat deze bepaling toch omzeild kan worden.

In antwoord op de heer Van Biesen bevestigt de spreker dat er een Europese richtlijn bestaat waarvan de omzetting in Belgisch recht wordt voorbereid. In essentie houdt die richtlijn bijkomende rechten in voor aandeelhouders van beursgenoteerde bedrijven: zij krijgen het recht om punten op de agenda te plaatsen en om resoluties op de algemene vergadering in te dienen.

De heer Van Biesen stelt voor om de bespreking op te schorten tot wanneer het wetsontwerp tot omzetting van voornoemde richtlijn bij het parlement wordt ingediend. Bovendien mag België in deze niet alleen optreden. Door de voorstellen aan te nemen zouden Belgische vennootschappen, in vergelijking met buitenlandse, een andere behandeling opgelegd krijgen. Voor buitenlandse investeerders zou het een extra belemmering vormen. Er bestaat reeds een voldoende uitgebouwd stelsel van informatie-uitwisseling op sociaal-economisch gebied.

De heer Tuybens wijst erop dat zijn voorstel gericht is op alle vennootschappen terwijl de Europese richtlijn zich beperkt tot de beursgenoteerde en het niet heeft over het spreekrecht van de stakeholders op een algemene vergadering.

Vervolgens preciseert hij dat de raad van bestuur criteria kan opstellen, maar dat de algemene vergadering het laatste woord heeft. De praktische toepassing van

M. Luk Van Biesen (Open Vld), rapporteur, renvoie aux informations économiques et financières à fournir au conseil d'entreprise. Dans ce cadre, tous les documents transmis aux actionnaires sont également communiqués aux membres du conseil d'entreprise. L'intervenant renvoie ensuite à la consultation publique qui a été réalisée à la demande du ministre de la Justice sur le projet de loi transposant en droit belge la directive relative aux droits des actionnaires. Le représentant du ministre de la Justice peut-il donner des explications à ce sujet? Quelle en sera l'incidence concrète pour l'actionnaire?

Le représentant du ministre de la Justice reconnaît l'importance d'une approche constructive des *stakeholders*. Ce n'est toutefois pas en les autorisant à prendre la parole lors de l'assemblée générale qu'on les reconnaît en tant que tels. En ce qui concerne l'argument de M. Tuybens selon lequel le conseil d'administration doit tout d'abord reconnaître le groupement d'intérêts, l'intervenant estime que ce n'est pas la voie appropriée pour associer les *stakeholders* à l'entreprise. On pourrait en effet systématiquement refuser de reconnaître les groupements d'intérêt, de sorte que la disposition ne serait finalement pas appliquée.

En réponse à M. Van Biesen, l'orateur confirme qu'il existe une directive européenne dont on prépare la transposition en droit belge. Pour l'essentiel, cette directive implique des droits supplémentaires pour les actionnaires d'entreprises cotées en bourse: ceux-ci acquièrent le droit d'inscrire des points à l'ordre du jour et d'introduire des résolutions lors de l'assemblée générale.

M. Van Biesen propose de suspendre la discussion jusqu'au dépôt du projet de loi transposant la directive précitée au Parlement. Qui plus est, la Belgique ne peut intervenir seule en la matière. L'adoption des propositions aurait pour effet de soumettre les sociétés belges à un traitement différent de celui des entreprises étrangères. Pour les investisseurs étrangers, cette différence constituerait un obstacle supplémentaire. Il existe déjà un système d'échange de données suffisamment développé sur le plan socio-économique.

M. Tuybens relève que si sa proposition s'adresse à toutes les sociétés, la directive européenne se limite par contre aux sociétés cotées en bourse et n'aborde pas le droit de parole des parties prenantes lors d'une assemblée générale.

Il précise ensuite que si le conseil d'administration peut fixer des critères, c'est l'assemblée générale qui a le dernier mot. L'application pratique de la proposition

het wetsvoorstel biedt veel mogelijkheden. Voor kleinere ondernemingen is het waarschijnlijk minder relevant dan voor grote. Het is juist dat de CEO en het directiecomité informele contacten met de stakeholders onderhouden. Het voorstel beoogt dat zij niet alleen maar door de CEO en het directiecomité zouden worden aanhoord, maar door alle aandeelhouders op de algemene vergadering.

Het argument van de aantasting van de concurrentiepositie gaat ook niet op. Investeerders houden steeds rekening met de maatschappij waarin zij optreden dus ook met de stakeholders.

Mevrouw Gerkens onderstreept dat de praktijk de laatste jaren uitwijst dat aandeelhouders dikwijls niet op de hoogte zijn van tal van zaken die van belang zijn voor het bedrijf. Ware dit wel het geval geweest, dan hadden talrijke rampen vermeden kunnen worden (bv. financiële en bankcrisis).

*
* *

De heer Bruno Tuybens (sp.a) verwijst, met betrekking tot het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven wat de samenstelling van de raad van bestuur betreft (DOC 52 1298/001) naar de samenstelling van de raad van bestuur van de FPIM ontstaan uit de fusie van de Federale participatiemaatschappij en de Federale investeringsmaatschappij. De fusie had plaats op een ogenblik dat men niet had kunnen vermoeden dat de FPIM later nog een zo belangrijke rol zou spelen tijdens de financiële en bankcrisis van 2008-2009.

De heer Tuybens heeft destijds als staatssecretaris bevoegd voor overheidsbedrijven, er tijdens de vorige zittingsperiode voor gezorgd dat twee onafhankelijke bestuurders zouden worden benoemd in de raad van bestuur van dit overheidsbedrijf. Hoe meer diversiteit er is in de samenstelling van de raad van bestuur, hoe meer kans er is dat er goede beslissingen worden genomen waar alle maatschappelijk relevante stakeholders kunnen achter staan. Diversiteit moet bovendien niet louter worden gezien als een mix van mannen en vrouwen, maar ook in verband met de achtergrond van de betrokkenen worden gebracht. De FPIM kent nu 12 bestuurders waarvan er twee onafhankelijke bestuurders zijn, die “door de samenleving” worden aangeduid. Om dit te verduidelijken werden in de wet de criteria opgenomen waaraan onafhankelijke overheidsbestuurders moeten voldoen. Het ging om relevante ervaring maar er mag ook geen enkele betrokkenheid zijn bij een politiek

de loi offre de multiples possibilités. Sa pertinence est probablement moindre pour les entreprises de plus petite taille que pour les grosses. Il est exact que le CEO et le comité de direction entretiennent des contacts informels avec les parties prenantes. La proposition vise à ce que celles-ci fassent entendre leur voix, non seulement auprès du CEO et du comité de direction, mais aussi auprès de tous les actionnaires lors de l'assemblée générale.

L'argument de l'atteinte à la position concurrentielle ne tient pas non plus. Les investisseurs tiennent toujours compte de la société dans laquelle ils interviennent, donc y compris des parties prenantes.

Mme Gerkens souligne que la pratique de ces dernières années montre que souvent, les actionnaires ne sont pas au courant d'une quantité d'éléments qui sont importants pour l'entreprise. Si tel avait été le cas, on aurait pu éviter toute une série de catastrophes (par ex. la crise financière et bancaire).

*
* *

M. Bruno Tuybens (sp.a) renvoie, en ce qui concerne la proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques en ce qui concerne la composition du conseil d'administration (DOC 52 1298/001), à la composition du conseil d'administration de la SFPI née de la fusion de la Société fédérale de participations et de la Société fédérale d'investissement. La fusion est intervenue à une époque où l'on n'aurait pas pu soupçonner que la SFPI serait appelée à jouer un rôle d'une telle importance durant la crise financière et bancaire de 2008-2009.

M. Tuybens avait, lorsqu'il était secrétaire d'État aux entreprises publiques, fait en sorte que, sous la précédente législature, deux administrateurs indépendants soient nommés au sein du conseil d'administration de cette entreprise publique. Plus il y a de diversité au niveau de la composition du conseil d'administration, plus il y a de chances que l'on prenne de bonnes décisions susceptibles de bénéficier du soutien de toutes les parties prenantes pertinentes socialement. Qui plus est, la diversité ne doit pas être résumée à un mélange d'hommes et de femmes, mais doit également rendre compte du background des intéressés. La SFPI compte aujourd'hui 12 administrateurs, dont deux administrateurs indépendants, qui sont désignés par “la société”. Dans un souci de clarté, les critères auxquels doivent satisfaire les administrateurs publics indépendants ont été insérés dans la loi. Outre le critère de l'expérience pertinente, il ne peut y avoir la moindre implication dans

mandaat in het verleden of van onmiddellijke aan- of bloedverwanten. Aldus ontstaat de mogelijkheid zeer capabele personen, die een belangrijke meerwaarde kunnen vormen voor het overheidsbedrijf, aan te trekken. De twee kandidaten die als onafhankelijk bestuurder zijn aangesteld na een onafhankelijke toetsing van hun competentie, behoren thans tot de meest performante leden van de raad van bestuur van de FPIM.

De heer Tuybens pleit er bijgevolg voor om het voor de FPIM uitgewerkte model ook in te voeren bij de andere overheidsbedrijven die onder de wet van 21 maart 1991 ressorteren. Dit zou erop neerkomen dat bij bijvoorbeeld De Post of de NMBS, één derde van de raad van bestuur onder de regel zouden vallen.

De vertegenwoordiger van de Vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven en Institutionele Hervormingen, onderstreept dat zijn minister er geen voorstander van is in de regelgeving met betrekking tot de overheidsbedrijven een reeks maatregelen op te nemen die niet alleen voor dit soort bedrijven hun nut kunnen hebben maar evenzeer voor andere bedrijven.

De voorgestelde 1/3-regel dient in feite te worden gesitueerd in het maatschappelijk debat over de vraag of quota moeten worden ingevoerd voor bedrijven. De afwezigheid van dergelijke criteria belet niet dat voor het geheel van de overheidsbedrijven de aanwezigheid van vrouwen in bestuursorganen in de praktijk meer dan behoorlijk is. Van drie op de vijf overheidsbedrijven, waarvoor de minister bevoegd is, wordt de raad van bestuur voorgezeten door een vrouw. Vandaar dat de minister er geen voorstander van is om specifieke hierop gerichte regels in te voeren. Hetzelfde geldt in feite voor de onafhankelijke bestuurders. Niet alleen bij FPIM zijn die aanwezig. Ook bij Belgacom, dat beursgenoteerd is, is dit het geval om de andere aandeelhouders (dan de overheid) goed vertegenwoordigd te laten zijn. Ook over de aanwezigheid van onafhankelijke bestuurders bij niet-beursgenoteerde bedrijven in het algemeen of bij beursgenoteerde bedrijven waar een aandeelhouder een zeer dominante positie heeft, kunnen vragen worden gesteld. Daarom moet dit echter niet verplicht worden gemaakt bij alle overheidsbedrijven in de zin van de wet van 21 maart 1991.

Tenslotte wijst de vertegenwoordiger van de minister erop dat de door de heer Tuybens voorgestelde criteria bijzonder streng zijn. Geen enkele ambtenaar, behalve die van het lokaal niveau, zouden in aanmerking kunnen komen om een dergelijk mandaat op te nemen.

un mandat politique par le passé, ni de mandat politique de parents ou alliés directs. Il est ainsi possible d'attirer des personnes extrêmement capables qui peuvent apporter une plus-value importante à l'entreprise publique. Les deux candidats qui ont été désignés comme administrateurs indépendants après un contrôle indépendant de leurs compétences font aujourd'hui partie des membres les plus performants de la SFPI.

M. Tuybens plaide par conséquent pour que l'on instaure également le modèle élaboré par la SFPI dans les autres entreprises publiques qui tombent sous la loi du 21 mars 1991. Cela reviendrait à ce qu'à La Poste ou à la SNCB, par exemple, un tiers du conseil d'administration relève de l'application de cette règle.

Le représentant du Vice-premier ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques et des Réformes institutionnelles, souligne que son ministre n'est pas partisan d'inscrire dans la réglementation relative aux entreprises publiques une série de mesures qui peuvent avoir leur utilité non seulement pour ce type d'entreprises mais également pour d'autres entreprises.

La règle du 1/3 proposée doit en fait être située dans le débat de société sur la question de savoir s'il faut instaurer des quotas pour les entreprises. L'absence de tels critères n'empêche pas, dans la pratique, une présence plus qu'honorable de femmes dans les organes de gestion de l'ensemble des entreprises publiques. Les conseils d'administration de trois des cinq entreprises publiques relevant de la compétence du ministre sont présidés par une femme. C'est pourquoi le ministre n'est pas favorable à l'instauration de règles spécifiques en la matière. Il en va en fait de même pour les administrateurs indépendants. Ceux-ci sont représentés non seulement à la SFPI mais aussi à Belgacom, qui est cotée en bourse, de sorte que les autres actionnaires (que les pouvoirs publics) sont bien représentés. On peut également se poser des questions à propos de la présence d'administrateurs indépendants dans les entreprises non cotées en bourse en général ou dans les entreprises cotées en bourse dont un actionnaire occupe une position très dominante. C'est pourquoi il ne faut pas prendre de mesure contraignante pour toutes les entreprises publiques au sens de la loi du 21 mars 1991.

Enfin, le représentant du ministre souligne que les critères proposés par M. Tuybens sont particulièrement stricts. Aucun fonctionnaire, à l'exception de ceux du niveau local, ne pourrait entrer en ligne de compte pour exercer un tel mandat.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) stelt vast dat wanneer wordt voorgesteld een regulering in te voeren voor een categorie bedrijven, men steeds hetzelfde tegenargument te horen krijgt, dat het niet kan omdat het voorstel zich niet tot het geheel richt. Wanneer de corporate governance moet worden verbeterd dient dit voor alle bedrijven te gebeuren door middel van de afzonderlijke aanpassing van de specifieke wetgeving voor elke categorie.

Dat voor overheidsbedrijven strenge criteria worden gehanteerd is gerechtvaardigd omdat zij een publiek karakter hebben en als model moeten gelden. Wat de onafhankelijke bestuurders betreft, maakt het gebrek aan afdoende criteria dat het steeds dezelfde zijn die in alle raden van bestuur opduiken en die bijgevolg maar over een relatieve onafhankelijkheid meer beschikken. Zij moeten in voldoende aantal beschikbaar zijn om in al de bedrijven hun rol te kunnen spelen en buiten belangenconflicten of buiten de invloedssfeer van andere bestuurders te kunnen staan. Tenslotte, wat de vertegenwoordiging van de vrouwen betreft, is het juist bij de overheidsbedrijven dat quota zouden kunnen worden ingevoerd. De overheid heeft het recht, misschien zelfs de plicht, dit daar te eisen.

Mevrouw Valérie Déom (PS) meent dat overheidsbedrijven anders kunnen behandeld worden omdat ze als voorbeeld gelden. Het wetsvoorstel dat de invoering van een grotere diversiteit in de raad van bestuur beoogt ondersteunt deze doelstelling. In dit kader verwijst ze naar het wetsvoorstel van haar fractie met betrekking tot de invoering van quota voor de vertegenwoordiging van de vrouwen (wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven en tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen, teneinde te garanderen dat vrouwen zitting hebben in de beslissingsorganen van de autonome overheidsbedrijven en de genoteerde vennootschappen, DOC 52 0048/001).

De heer Tuybens erkent dat bij verschillende overheidsbedrijven reeds heel wat vrouwen belangrijke posities bekleden in raden van bestuur. Niettemin verdient het aanbeveling de wet in die zin aan te passen om dit principe voor de toekomst vast te leggen, ongeacht de politieke constellatie. Hetzelfde zou eigenlijk ook dienen te gelden voor de beperking van de bestuursmandaten. In de realiteit hebben bestuurders (bijvoorbeeld bij Belgacom) toch nog 4 à 5 bestuursmandaten bij andere bedrijven. In België bestaat nog te veel de situatie waarbij de bestuurders uit een te kleine groep van personen (200 à 300) worden gerecruteerd met als gevolg een ons-kent-ons mentaliteit. De bedoeling van het wetsvoorstel ligt in het vergroten van deze groep tot enkele duizenden waaruit kan geselecteerd worden. Criteria

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) constate que, lorsqu'il s'agit d'instaurer une régulation pour une catégorie d'entreprises, c'est toujours le même contre-argument qui revient: c'est impossible car la proposition ne s'adresse pas à l'ensemble du secteur. L'amélioration de la gouvernance d'entreprise doit concerner toutes les entreprises, moyennant l'adaptation séparée de la législation spécifique à chaque catégorie.

La rigueur des critères utilisés pour les entreprises publiques se justifie de par le caractère public de celles-ci et leur fonction de modèle. En ce qui concerne les administrateurs indépendants, les critères ne sont pas efficaces, si bien que l'on retrouve systématiquement les mêmes personnes dans tous les conseils d'administration. Leur indépendance n'est donc que relative. Ils doivent être disponibles en nombre suffisant pour jouer leur rôle dans toutes les entreprises, tout en restant à l'écart des conflits d'intérêts ou de la sphère d'influence d'autres administrateurs. Enfin, s'agissant de la représentation des femmes, c'est précisément au sein des entreprises publiques qu'il devrait être possible d'instaurer des quotas. Les pouvoirs publics ont le droit, voire le devoir, de l'exiger.

Mme Valérie Déom (PS) estime que les entreprises publiques peuvent faire l'objet d'un traitement particulier en raison de leur fonction d'exemple. La proposition de loi visant l'instauration d'une plus grande diversité au sein du conseil d'administration poursuit cet objectif. Dans ce contexte, elle renvoie à la proposition de loi de son groupe relative à l'instauration d'un quota pour la représentation des femmes (proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques et le Code des sociétés afin de garantir la présence des femmes dans les instances délibératives des entreprises publiques autonomes et des sociétés cotées, DOC 52 0048/001).

M. Tuybens reconnaît que de nombreuses femmes occupent déjà des positions importantes dans les conseils d'administration de plusieurs entreprises publiques. Néanmoins, il s'indique d'adapter la loi en ce sens afin d'ancrer ce principe pour le futur, quelle que soit la configuration politique. Le même raisonnement devrait en fait s'appliquer à la limitation des mandats d'administrateurs. En réalité, les administrateurs (chez Belgacom, par exemple) exercent encore quatre ou cinq mandats d'administrateurs dans d'autres entreprises. En Belgique, les administrateurs sont encore trop souvent recrutés parmi un trop petit groupe de personnes (200 à 300), ce qui entraîne un phénomène de copinage. L'objectif de la proposition de loi est d'élargir ce groupe à quelques milliers de personnes, parmi lesquelles il serait

zijn inderdaad streng tegenover ambtenaren omdat die meestal toch een of andere politieke connotatie bezitten. Het voorbeeld van de FPIM bewijst dat het werkt. Overheidsbedrijven hebben een voorbeeldfunctie en worden vaak grotendeels of uitsluitend door de Staat gefinancierd en dienen bijgevolg ook als eerste in aanmerking te komen om de mentaliteitswijziging door te voeren, waarna de private ondernemingen kunnen volgen.

*
* *

De heer Bruno Tuybens (sp.a) licht het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 26 maart 1999 betreffende het Belgisch actieplan voor de werkgelegenheid 1998 en houdende diverse bepalingen wat de aandelenopties betreft (DOC 52 1501/001), toe.

Zijn wetsvoorstel is erop gericht de wet van 26 maart 1999 betreffende het Belgisch actieplan voor de werkgelegenheid 1998 en houdende diverse bepalingen wat de aandelenopties betreft (*Belgisch Staatsblad* van 1 april 1999) te wijzigen. Deze wet werd aangenomen op initiatief van de toenmalige regering die er naar streefde, op het einde van de jaren 1990, de vergoedingen voor de werknemers te verhogen. Als gevolg hiervan kregen niet alleen directieleden maar ook kaderleden en zelfs gewone medewerkers de mogelijkheid — via het verwerven van aandelenopties — een gedeelte van hun verloning te ontvangen op basis van de groei van de onderneming. Op die manier werd de werknemersparticipatie verhoogd door middel van de invoering van een variabel deel in de verloning.

De wet bestaat ondertussen tien jaar en zou tenminste op één punt aangepast moeten worden. De huidige economische crisis heeft duidelijk geleerd dat men in de bedrijfswereld te veel op korte termijn heeft gedacht (zie verslag van de Bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis, DOC 52 1643/002). Die heeft overigens toegegeven dat de focus teveel lag op de winstmaximalisatie op korte termijn. Iedereen, ook in de politieke wereld, is het daarmee eens.

Voornoemde wet voorziet een optieplan en bepaalt in verband met de minimum looptijd van de aandelenopties dat die twee keer het jaareinde moet overschrijden. Een aandelenoptieplan komt neer op een vergoedingsstelsel waarbij een grote hefboom kan worden gegenereerd op de winst van het bedrijf of de winst van het aandeel (indien beursgenoteerd). Afhankelijk van de resultaten van het bedrijf kan de inleg tot het vier- of vijfvoudige toenemen.

possible de faire une sélection. Les critères sont en effet sévères à l'égard des fonctionnaires parce qu'ils possèdent généralement l'une ou l'autre connotation politique. L'exemple de la SFPI prouve l'efficacité de cette solution. Les entreprises publiques ont une fonction d'exemple et elles sont souvent largement ou exclusivement financées par l'État, elles sont donc en première ligne pour opérer le changement de mentalité. Les entreprises privées pourront alors leur emboîter le pas.

*
* *

M. Bruno Tuybens (sp.a) commente la proposition de loi modifiant, en ce qui concerne les options sur actions, la loi du 26 mars 1999 relative au plan d'action belge pour l'emploi 1998 et portant des dispositions diverses (DOC 52 1501/001).

Sa proposition de loi vise à modifier la loi du 26 mars 1999 relative au plan d'action belge pour l'emploi 1998 et portant des dispositions diverses (*Moniteur belge* du 1^{er} avril 1999) en ce qui concerne les options sur actions. Cette loi a été adoptée à l'initiative du gouvernement de l'époque qui, à la fin des années nonante, tentait d'augmenter les indemnités des travailleurs. Il s'ensuit que non seulement les membres de la direction, mais aussi les cadres et même les collaborateurs ordinaires ont ainsi eu l'opportunité — via l'acquisition d'options sur actions — de recevoir une partie de leur rémunération en fonction de la croissance de l'entreprise. La participation des travailleurs était ainsi accrue au moyen de l'introduction d'une partie variable dans la rémunération.

Dans l'intervalle, cela fait dix ans que la loi existe et elle devrait être adaptée sur un point au moins. La crise économique actuelle a clairement fait apparaître que le monde de l'entreprise a trop pensé à court terme (voir le rapport de la Commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire, DOC 52 1643/002). Cette dernière a d'ailleurs admis que l'attention s'était trop focalisée sur la maximisation des bénéfices à court terme. Tout le monde, y compris au sein du monde politique, est d'accord sur ce point.

La loi précitée prévoit un plan d'options et dispose que la durée minimum des options sur actions doit dépasser deux fois la fin de l'année. Un plan d'options sur actions constitue un système de rémunération pouvant générer un grand levier sur le bénéfice de l'entreprise ou sur le bénéfice de l'action (dans le cas d'une entreprise cotée). En fonction des résultats de l'entreprise, le dépôt peut être multiplié par quatre ou par cinq.

Het zou in feite beter zijn voor elkeen (de onderneming zelf, de werknemers, de productie, de overige stakeholders) dat van die korte termijn-visie zou worden afgestapt.

Het wetsvoorstel nr. 52 1501/001 strekt ertoe in die optiek, de minimum looptijd van de aandelenopties gradueel te verlengen. Een dergelijke regeling wordt overigens thans ook in de VS ingevoerd. De er in de banksector uitgekeerde bonussen, als een variabel deel van het loon, moeten daar nu ook aan een langetermijnperspectief gebonden zijn. De Amerikaanse banken voorzien thans weer in een groot bedrag aan bonussen, maar er geldt nu de minimumregel dat zij pas kunnen geïnd worden na een minimum verloop van tijd (twee à drie jaar).

Het wetsvoorstel van de spreker gaat in dezelfde richting door te bepalen dat de looptijd op minimum 30 maanden komt te liggen voor één derde van de opties, op 60 maanden voor het volgende derde en 90 maanden voor de totaliteit. Bijgevolg zou het ook geen verschil meer uitmaken of het aandelenoptieplan start in december of in januari. Op die manier wordt een incentive gegeven aan de ondernemingen om hun focus op de bedrijfsresultaten op de korte termijn te vervangen door een focus op korte, middellange én lange termijn. Aldus wordt er meer aan maatschappelijk verantwoord ondernemen gedaan, en moeten ook andere punten in ogeschouw worden genomen dan uitsluitend de korte termijnwinstmaximalisatie.

De vertegenwoordigster van de minister van Justitie erkent dat de vergoedingen en bonussen op dit ogenblik misschien teveel aan de korte termijn zijn gebonden. In het door de regering voorbereide wetsontwerp betreffende het deugdelijk bestuur is ook een minimumtermijn opgenomen van drie jaar. Opties zouden bijgevolg pas definitief verworven kunnen worden na verloop deze termijn, vanaf hun toekenning (de regeling in verband met het overschrijden van het jaareinde verdwijnt bijgevolg). De ontworpen regeling zal gelden zowel voor uitvoerende bestuurders, voor directieleden als voor dagelijks bestuurders. De termijn van drie jaar werd gekozen in overeenstemming met de thans geldende fiscale termijn (de fiscale wetgeving voorziet reeds in een stimulering van de uitoefening van de optie na drie jaar). Daarnaast wordt er in dit wetsontwerp, om het korte termijndenken inzake vergoedingen in te perken, eveneens een spreiding in de tijd voorgesteld van de variabele vergoedingen. Dit zou bijgevolg een combinatie van beide zijn om bestuurders en uitvoerend bestuurders te stimuleren zich op een langere termijn te concentreren: zowel een uitstel van het definitief verwerven van opties als een spreiding in de tijd van de variabele vergoeding.

En fait, il serait préférable pour tout le monde (l'entreprise même, les travailleurs, la production, les autres *stakeholders*) que l'on abandonne cette vision à court terme.

La proposition de loi n° 52 1501/001 vise, à cet égard, à augmenter graduellement la durée des options sur actions. Les États-Unis instaurent pour l'instant d'ailleurs également un tel régime. Les bonus qui y sont distribués dans le secteur bancaire, en tant que partie variable de la rémunération, doivent également y être assortis d'une perspective à long terme. Les banques américaines prévoient à nouveau actuellement un grand montant de bonus, mais, selon une règle minimum, ceux-ci ne peuvent désormais plus être perçus qu'au bout d'une période minimum (de deux à trois ans).

La proposition de loi déposée par l'intervenant va dans le même sens et dispose que la durée minimum est de 30 mois pour un tiers des options, de 60 mois pour un deuxième tiers et de 90 mois pour la totalité. Il n'importerait par conséquent plus que le plan d'options sur actions soit lancé en décembre ou en janvier. Les entreprises sont ainsi incitées à remplacer leur objectif de résultats à court terme par un objectif de résultats à la fois à court, moyen et long terme. La responsabilité sociale des entreprises est ainsi davantage développée et l'attention doit également se porter sur d'autres points que la seule maximisation du profit à court terme.

La représentante du ministre de la Justice reconnaît qu'à l'heure actuelle, les rémunérations et bonus sont peut-être trop liés au court terme. Le projet de loi relatif au gouvernement d'entreprise préparé par le gouvernement fixe, lui aussi, une durée minimum de trois ans. Les options ne pourraient dès lors être définitivement acquises qu'à l'expiration de ce délai à compter de leur attribution (la règle prévoyant que la durée doit dépasser la fin de l'année est dès lors supprimée). Cette réglementation s'appliquera tant aux administrateurs exécutifs et aux membres de la direction qu'aux délégués à la gestion journalière. La période de trois ans a été retenue par analogie avec le délai fiscal actuellement en vigueur (la législation fiscale encourage déjà à exercer l'option après trois ans). En outre, afin de limiter la vision à court terme en matière de rémunération, le projet de loi à l'examen prévoit aussi un étalement dans le temps des rémunérations variables. Il s'agirait par conséquent d'une combinaison des deux éléments afin d'encourager les administrateurs et les administrateurs exécutifs à se concentrer sur le long terme: tant le report de l'acquisition définitive des options qu'un étalement dans le temps de la rémunération variable.

De heer Tuybens stelt vast dat het regeringsontwerp een minimumtermijn vaststelt voor de bestuurders, directieleden en uitvoerend bestuurders. Zijn wetsvoorstel heeft echter een ruimere draagwijdte: het is ook gericht op kaderleden en werknemers van de onderneming. Bevat het regeringsontwerp ook bepalingen die op beide laatste categorieën van toepassing zijn door ten aanzien van hen ook een minimum looptijd van de aandelenopties te bepalen of niet?

De vertegenwoordigster van de minister van Justitie antwoordt dat het enkel gaat om de eerst opgesomde drie categorieën: bestuurders, directieleden en uitvoerend bestuurders.

De heer Tuybens wijst erop dat de wet van 26 maart 1999 betreffende het Belgisch actieplan voor de werkgelegenheid 1998 en houdende diverse bepalingen wat de aandelenopties betreft, specifiek bedoeld is geweest voor de werknemers en de kaderleden. Het regeringsontwerp is alleen gericht op de topdirectie en de bestuurders. Wat is het standpunt van de regering over de voorgestelde wijziging van deze wet?

De heer Joseph George (cdH) wijst op de werkzaamheden van de Bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis die inderdaad hebben uitgewezen dat de beloning op korte termijn dikwijls leidde tot moeilijkheden voor de betrokken ondernemingen omdat men geen oog had voor de lange termijn. De spreker verwijst in dit opzicht naar een Europese aanbeveling van 30 april 2009 ter aanvulling van aanbeveling 2004/913 EG en 2005/162 EG wat betreft de regeling voor de beloning van bestuurders van beursgenoteerde ondernemingen, die op deze problematiek betrekking heeft.

De vertegenwoordigster van de minister van Justitie erkent dat de twee toepassingsgebieden niet volledig gelijklopen. Het wetsontwerp *corporate governance* komt neer op een wijziging van het vennootschapsrecht en is voornamelijk gericht op het hogere bestuur van de vennootschap. Op dit ogenblik werd er niet voor gekozen ook lagere kaderleden en werknemers onder het toepassingsgebied te laten vallen omdat overregulering niet gewenst is.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld), rapporteur, verduidelijkt dat de idee van een spreiding in de tijd van de uitoefening van de aandelenopties wel op algemene bijval kan rekenen. Niettemin roept het wetsvoorstel van de heer Tuybens toch enig voorbehoud op. Spreker verwijst vervolgens eveneens naar de Europese aanbeveling van 30 april 2009. Die bepaalt dat aandelenopties dan wel andere rechten op aandelen of op een beloning die afhangt van de aandelenkoersen gedurende tenminste

M. Tuybens constate que le projet du gouvernement fixe un délai minimum pour les administrateurs, les membres de la direction et les administrateurs exécutifs. Sa proposition de loi a cependant une portée plus large: elle concerne aussi les cadres et les travailleurs de l'entreprise. Le projet du gouvernement contient-il ou non des dispositions qui s'appliquent aussi à ces deux dernières catégories, en fixant également à leur égard une durée minimale des options sur actions?

La représentante du ministre de la Justice répond que seules les trois premières catégories énumérées (les administrateurs, les membres de la direction et les administrateurs exécutifs) sont concernées.

M. Tuybens indique que la loi du 26 mars 1999 relative au plan d'action belge pour l'emploi 1998 et portant des dispositions diverses en ce qui concerne les options sur actions, a été spécifiquement élaborée pour les travailleurs et les cadres. Le projet du gouvernement est uniquement axé sur la haute direction et les administrateurs. Quel est le point de vue du gouvernement sur la modification proposée de cette loi?

M. Joseph George (cdH) indique que les travaux de la commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire ont précisément montré que la rémunération à court terme a souvent mis les entreprises concernées en difficulté, parce qu'on ne tenait pas compte du long terme. L'intervenant renvoie à cet égard à une recommandation européenne du 30 avril 2009 complétant les recommandations 2004/913 CE et 2005/162 CE relatives au régime de rémunération des administrateurs des sociétés cotées, qui se penche sur cette problématique.

La représentante du ministre de la Justice reconnaît que les deux champs d'application ne sont pas entièrement parallèles. Le projet de loi relatif à la gouvernance d'entreprise correspond à une modification du droit des sociétés et est principalement axé sur la haute direction de la société. Pour l'instant, le gouvernement a choisi de ne pas faire relever également les cadres et les travailleurs de ce champ d'application, parce qu'une surréglementation n'est pas souhaitable.

M. Luk Van Biesen (Open Vld), rapporteur, explique que l'idée d'un étalement dans le temps de l'exercice des options sur actions remporte l'approbation générale. Néanmoins, la proposition de loi de M. Tuybens suscite tout de même quelques réserves. L'intervenant renvoie ensuite également à la recommandation européenne du 30 avril 2009. Celle-ci prévoit que les options sur actions et les droits d'acquisition d'actions ou de rémunération sur la base de l'évolution du cours

drie jaar na de toekenning ervan, niet mogen worden uitgeoefend. De regering heeft hiermee rekening gehouden in haar wetsontwerp.

De vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven en Institutionele Hervormingen, voegt daaraan toe dat de regeling in verband met aandelenopties soms ook van toepassing is op overheidsbedrijven. Een regeling invoeren die België sterk zou differentiëren van andere landen lijkt evenwel niet echt aangewezen. Vervolgens verwijst hij naar de fiscale aspecten van het wetsvoorstel. Hij vraagt of het nog mogelijk is volgens andere modaliteiten opties uit te geven die dan echter niet onder het specifieke fiscale regime voor opties zouden vallen.

De heer Tuybens antwoordt dat zijn voorstel enkel ertoe strekt de wet van 26 maart 1999 als dusdanig te wijzigen. De fiscale regels uit die wet, van toepassing op de aandelenopties, worden niet beroerd door het wetsvoorstel.

De heer Van Biesen stelt vast dat de heer Tuybens in feite een strengere regeling wil voor gewone bedienden dan voor hoge kaderleden en bestuurders.

De heer Tuybens ontkent dit: hij wil geen andere regeling voor de werknemers en kaderleden. Zijn enige bedoeling is een wijziging van de bestaande wet die betrekking heeft op werknemers én kaderleden. De bestuurders en de topdirectie van een onderneming vormen meestal maar een relatief kleine groep personen in het bedrijf tegenover de andere grote groep die door het wetsvoorstel wordt beoogd. Dat er voor de bestuurders en de top van de bedrijven een regeling wordt getroffen waarbij er minimum drie jaar moet verlopen vooraleer bepaalde opties kunnen worden uitgeoefend is een zeer goede zaak volgens de spreker. Zijn wetsvoorstel is gericht op werknemers, kaderleden en ook directieleden (evenwel niet de topdirectie). Aldus wordt ook het overgrote deel van het personeel van een bedrijf ertoe aangezet om aan het lange termijn-perspectief te denken en het belang van de stakeholders in het oog te houden, en niet de korte termijn-doelstellingen die de top aan hen opdringt. Het komt aan het management (bestuurders, uitvoerend bestuurders, directiecomité) toe het bedrijf te beheren en te leiden, wat in hun hoofde andere beloningsinstrumenten rechtvaardigt omdat zij zeker oog moeten hebben voor de lange termijn-doelstellingen.

Het valt anderzijds wel te begrijpen dat bij bestuurders, uitvoerend bestuurders en leden van het directiecomité, waar de flexibiliteit groter is dan bij werknemers en kaderleden, een korte termijn-perspectief is ingebouwd. Men kan deze personen inderdaad moeilijk voorhouden

de l'action ne devraient pouvoir être exercés que trois ans au moins après leur attribution. Le gouvernement en a tenu compte dans son projet de loi.

Le représentant du Vice-premier ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques et des Réformes institutionnelles ajoute que la réglementation relative aux options sur actions s'applique parfois aussi aux entreprises publiques. Il ne semble cependant pas indiqué d'instaurer une réglementation qui différencierait fortement la Belgique des autres pays. Il renvoie ensuite aux aspects fiscaux de la proposition de loi. Il demande s'il est encore possible d'émettre des options selon d'autres modalités, qui ne relèveraient alors cependant pas du régime fiscal spécifique aux options.

M. Tuybens répond que sa proposition vise uniquement à modifier la loi du 26 mars 1999 en tant que telle. La proposition de loi ne touche pas aux règles fiscales de cette loi qui s'appliquent aux options sur actions.

M. Van Biesen constate que M. Tuybens souhaite en fait un régime plus sévère pour les simples employés que pour les cadres supérieurs et les administrateurs.

M. Tuybens le dément: il ne souhaite pas un régime différent pour les travailleurs et les cadres. Son unique objectif est de modifier la loi existante qui concerne les travailleurs et les cadres. Les administrateurs et la direction au plus haut niveau d'une entreprise ne constituent souvent qu'un groupe relativement restreint de personnes par rapport à l'autre groupe important visé par la proposition de loi. Selon l'intervenant, il est très positif que l'on adopte, pour les administrateurs et la direction au plus haut niveau des entreprises, un régime en vertu duquel trois ans au minimum doivent s'écouler avant que certaines options puissent être exercées. Sa proposition de loi concerne les travailleurs, les cadres ainsi que les membres de la direction (mais pas cependant la direction au plus haut niveau). Ainsi, la majeure partie du personnel de l'entreprise est incitée à s'inscrire dans une perspective à long terme et à veiller aux intérêts des parties prenantes, et non aux objectifs à court terme que la direction au plus haut niveau leur impose. Il revient au management (administrateurs, administrateurs exécutifs, comité de direction) de gérer et de diriger l'entreprise, ce qui justifie d'autres instruments de rémunération à leur égard, car ils doivent certainement veiller aux objectifs à long terme.

Il est par ailleurs compréhensible qu'une perspective à court terme soit prévue pour les administrateurs, les administrateurs exécutifs et les membres du comité de direction, dont la flexibilité est plus grande que celle des travailleurs et des cadres. On peut en effet difficilement

dat zij pas het laatste derde van hun verloning zouden krijgen na zeveneneenhalf jaar. Deze groep is inderdaad meer flexibel en inzetbaar in ondernemingen. Dit geldt niet voor kaderleden en werknemers die veel langer zijn gebonden aan hun onderneming.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) vraagt naar de precieze gevolgen van het wetsvoorstel voor datgene wat de werknemers werkelijk als loon ontvangen. De wetgever heeft er in het verleden mee ingestemd dat werknemers naast hun vast loon ook nog een variabel verloningselement konden krijgen (wat overigens niet helemaal zonder risico is). In feite zou er over de voorgenomen wijzigingen op dit gebied overleg met de sociale partners moeten plaatshebben.

De vertegenwoordigster van de minister van Justitie stipt aan dat het regeringsontwerp ook van toepassing zal zijn op directieleden.

De heer Tuybens wijst erop dat niet alle leden van de directie lid zijn van het directiecomité van een onderneming. Zowel de voornoemde Europese aanbeveling als het in voorbereiding zijnde regeringsontwerp hebben volgens hem alleen betrekking op de leden van de raad van bestuur, de uitvoerend bestuurders en de leden van het directiecomité van de onderneming. In een groot bedrijf, zoals bijvoorbeeld een bankinstelling, zijn er dikwijls talrijke directeurs die niet noodzakelijkerwijze leden van het directiecomité zijn. Het gaat in feite om hogere kaderleden. Zo heeft een grote bank bijvoorbeeld een tiental leden van het directiecomité maar zijn er wel honderden personen met de graad van directeur. De wet van 26 maart 1999 voorziet de werknemersparticipatie ook voor onder het niveau van het directiecomité wat betekent dat deze groep directeurs ook hiervoor in aanmerking komen.

De vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven en Institutionele Hervormingen, vraagt of het wetsvoorstel ook implicaties heeft voor de minimum duurtijd die leden van het directiecomité zouden moeten respecteren inzake het behouden van hun opties om van het fiscaal gunstige regime te kunnen genieten. Is er geen mogelijke overlapping tussen beide wetgevende initiatieven?

De heer Tuybens preciseert dat hij het zou toejuichen wanneer de regering het toepassingsgebied van haar wetsontwerp zou uitbreiden tot de categorieën uit zijn wetsvoorstel.

soutenir que ces personnes ne devront attendre sept ans et demi pour recevoir le dernier tiers de leur rémunération. Ce groupe est en effet plus flexible et mobilisable dans les entreprises. Il n'en va pas de même des cadres et des travailleurs qui sont liés bien plus longtemps à leur entreprise.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) demande quelle est l'incidence précise de la proposition de loi sur le montant réel du salaire que reçoivent les travailleurs. Le législateur a accepté, dans le passé, que les travailleurs puissent recevoir, outre leur salaire fixe, un élément de rémunération variable (ce qui n'est d'ailleurs pas totalement dénué de risques). En fait, les modifications projetées en ce domaine devraient faire l'objet d'une concertation avec les partenaires sociaux.

La représentante du ministre de la Justice souligne que le projet du gouvernement s'appliquera également aux membres de la direction.

M. Tuybens souligne que tous les membres de la direction ne sont pas membres du comité de direction d'une entreprise. Tant la recommandation européenne précitée que le projet du gouvernement en préparation concernent, selon lui, les membres du conseil d'administration, les administrateurs exécutifs et les membres du comité de direction de l'entreprise. Dans une grande entreprise, comme par exemple une institution bancaire, il y a souvent beaucoup de directeurs qui ne sont pas nécessairement membres du comité de direction. Il s'agit en fait de cadres supérieurs. Ainsi une grande banque, par exemple, compte-t-elle une dizaine de membres dans son comité de direction mais elle a des centaines de personnes qui ont le grade de directeur. La loi du 26 mars 1999 prévoit également la participation des travailleurs en dessous du niveau du comité de direction, ce qui signifie que ce groupe de directeurs entre également en ligne de compte.

Le représentant de la vice-première ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques et des Réformes institutionnelles demande si la proposition de loi a également des implications pour la durée minimale que devraient respecter les membres du comité de direction en ce qui concerne la conservation de leurs options afin de pouvoir bénéficier du régime fiscal favorable. N'y a-t-il pas un risque de chevauchements entre les deux initiatives législatives?

M. Tuybens précise qu'il se réjouirait de voir le gouvernement étendre le champ d'application de son projet de loi aux catégories visées dans sa propre proposition de loi.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER STEFAAN DE CLERCK, MINISTER VAN JUSTITIE, BIJ HET WETSONTWERP TOT VERSTERKING VAN HET DEUGDELIJK BESTUUR BIJ DE GENOTEERDE VENNOOTSCHAPPEN EN DE AUTONOME OVERHEIDSBEDRIJVEN EN TOT WIJZIGING VAN DE REGELING INZAKE HET BEROEPSVERBOD IN DE BANK- EN FINANCIËLE SECTOR (DOC 52 2336/001)

Dit wetsontwerp beoogt het deugdelijk bestuur uit te bouwen en te versterken, enerzijds in beursgenoteerde ondernemingen en anderzijds in overheidsbedrijven. Bij het opstellen ervan werd tweemaal het advies van de Raad van State gevraagd en werd rekening gehouden met de opmerkingen van zowel werkgeverszijde als werknemerszijde om een evenwichtige tekst te kunnen voorleggen.

Alvorens nader in te gaan op de krachtlijnen van de verschillende bepalingen zij erop gewezen dat ook de Europese Unie een belangrijke rol speelt in die aangelegenheid. Dit wetsontwerp zet niet alleen een Europese richtlijn om; in de tekst wordt ook rekening gehouden met de verschillende aanbevelingen van de Europese Commissie, waarvan de recentste nog op 30 april 2009 werd uitgevaardigd. De bepalingen van het wetsontwerp passen enerzijds in het Europese raamwerk – België is op dat vlak geen eiland –, maar tonen anderzijds ook aan dat ons land de Europese aanbevelingen snel ter harte neemt (cf. het Belgisch EU-Voorzitterschap in 2010).

De grote hoofdlijnen van het ontwerp zijn de volgende:

1. Verklaring inzake deugdelijk bestuur

In uitvoering van de Europese Richtlijn 2006/46/EG, verplicht het wetsontwerp beursgenoteerde ondernemingen om in hun jaarverslag een verklaring op te nemen waarin zij een toelichting moeten geven over de corporate governance-praktijken die zij toepassen. Ondernemingen dienen hierin aan te duiden welke code van deugdelijk bestuur zij hanteren, met een aanduiding van de bepalingen uit die code waarvan zij afwijken en een gemotiveerde toelichting van de redenen hiervoor.

2. Remuneratieverslag

Voortaan zal het jaarverslag van beursgenoteerde ondernemingen ook een remuneratieverslag moeten bevatten waarin transparantie wordt gecreëerd in het verloningsbeleid van het bedrijf. Dat verslag zal een toelichting moeten geven over de procedure die wordt

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. STEFAAN DE CLERCK, MINISTRE DE LA JUSTICE, CONCERNANT LE PROJET DE LOI VISANT À RENFORCER LE GOUVERNEMENT D'ENTREPRISE DANS LES SOCIÉTÉS COTÉES ET LES ENTREPRISES PUBLIQUES AUTONOMES ET VISANT À MODIFIER LE RÉGIME DES INTERDICTIONS PROFESSIONNELLES DANS LE SECTEUR BANCAIRE ET FINANCIER (DOC 52 2336/001)

Ce projet de loi vise à développer et à renforcer le gouvernement d'entreprise, d'une part, dans les sociétés cotées en bourse et, d'autre part, dans les entreprises publiques. Dans le cadre de la rédaction du projet de loi, l'avis du Conseil d'État a été sollicité à deux reprises et il a été tenu compte des observations formulées tant par les employeurs que par les travailleurs, afin de pouvoir présenter un texte équilibré.

Avant d'entrer en détails sur les grandes lignes des différentes dispositions, il faut signaler que l'Europe joue également un rôle important dans cette matière. Le projet à l'examen ne transpose non seulement une directive européenne, le texte tient également compte des différentes recommandations de la Commission européenne, dont la plus récente a encore été décrétée le 30 avril 2009. Les dispositions du projet de loi s'inscrivent, d'une part, dans un cadre européen – la Belgique n'est pas une île dans ce domaine – mais, d'autre part, démontrent que notre pays prend rapidement les recommandations européennes à cœur (présidence belge en 2010).

Les grandes lignes du projet sont les suivantes:

1. Déclaration de gouvernement d'entreprise

En exécution de la directive européenne 2006/46/CE, le projet de loi oblige les sociétés cotées en bourse d'inclure dans leur rapport annuel une déclaration dans laquelle elles doivent fournir des explications sur les pratiques de gouvernement d'entreprise qu'elles appliquent. Dans cette déclaration, les entreprises doivent indiquer quel code de gouvernement d'entreprise elles suivent et préciser à quelles dispositions de ce code elle déroge, en motivant cette dérogation.

2. Rapport de rémunération

Désormais, le rapport annuel des sociétés cotées en bourse devra aussi comprendre un rapport de rémunération destiné à assurer la transparence de la politique de rémunération de l'entreprise. Ce rapport devra fournir des explications sur la procédure suivie dans le cadre

gevolgd bij de remuneratiepolitiek binnen de onderneming, en zal ook een aantal zeer specifieke bepalingen moeten bevatten omtrent de verloning van bestuurders, directieleden en dagelijkse bestuurders. Voor de CEO wordt de bekendmaking van het individueel verloningspakket opgelegd omdat deze persoon de eindverantwoordelijke is voor het management en het uithangbord van de onderneming is. Voor de overige leden van het directiecomité en dagelijkse bestuurders volstaat een gezamenlijke bekendmaking. Doel van deze laatste bepaling is de aandeelhouders inzicht te geven in de kost van het bestuur en management van de onderneming.

Belangrijk is ook dat dit remuneratieverslag apart ter goedkeuring moet worden voorgelegd aan de algemene vergadering van aandeelhouders. Zo kunnen de aandeelhouders het remuneratiebeleid van de vennootschap goed- of afkeuren.

3. Remuneratiecomité

Het remuneratieverslag moet worden voorbereid door een remuneratiecomité, dat voortaan verplicht moet worden ingesteld binnen de raad van bestuur van beursgenoteerde vennootschappen. De meeste leden van het remuneratiecomité moeten onafhankelijk zijn. Precies over de bezoldiging kunnen belangenconflicten rijzen, en die bepaling moet zulks voorkomen. Onlangs nog hebben regering en parlement het begrip “onafhankelijk bestuurder” een meer uitgesproken invulling gegeven via de wet 17 december 2008 inzonderheid tot oprichting van een auditcomité in de genoteerde vennootschappen (*Belgisch Staatsblad* van 29 december 2008).

4. Variabele vergoeding

De variabele vergoeding van bestuurders in beursgenoteerde ondernemingen wordt gereguleerd om meer te focussen op de lange termijn. Zo kan voortaan slechts de helft van het variabel gedeelte van de verloning betrekking hebben op prestaties van het voorbije jaar. Minstens een kwart moet betrekking hebben op prestaties op minstens drie jaar. Deze spreiding in de tijd geldt enkel indien het variabel gedeelte van het loon meer dan een vierde van het totale jaarloon betreft.

Ook voor aandeelgerelateerde verloning wordt de lange termijnfocus versterkt. Aandelen en aandelenopties kunnen slechts definitief worden verworven of uitgeoefend ten minste drie jaar na de toekenning ervan. Op advies van de Raad van State werd een

de la politique de rémunération au sein de l'entreprise et devra aussi contenir une série de dispositions très spécifiques concernant la rémunération des administrateurs, des membres du comité de direction et des administrateurs chargés de la gestion journalière. Le projet de loi impose par ailleurs la publication de l'enveloppe salariale du CEO, parce que cette personne est le responsable final de la gestion et la carte de visite de l'entreprise. Pour les autres membres du comité de direction et les administrateurs chargés de la gestion journalière, une publication commune suffit. Cette dernière disposition doit permettre aux actionnaires de se faire une idée du coût de l'administration et de la gestion de l'entreprise.

Le fait que ce rapport de rémunération doit être soumis distinctement à l'approbation de l'assemblée générale des actionnaires constitue un autre élément important. De cette manière, les actionnaires peuvent en effet approuver ou désapprouver la politique de rémunération de la société.

3. Comité de rémunération

Le rapport de rémunération doit être préparé par un comité de rémunération qui doit dorénavant être obligatoirement installé au sein du conseil d'administration des sociétés cotées en bourse. La majorité des membres du comité de rémunération doivent être indépendants. C'est en effet au niveau de la rémunération que des conflits d'intérêts sont possibles et c'est précisément ce que cette disposition doit permettre d'éviter. Récemment, le gouvernement et le parlement ont renforcé la notion d' "administrateur indépendant" par le biais la loi du 17 décembre 2008 instituant notamment un Comité d'audit dans les sociétés cotées et dans les entreprises financières (M.B. du 29 décembre 2008).

4. Rémunération variable

La rémunération variable des administrateurs dans les sociétés cotées en bourse est réglementée de manière à ce qu'elle soit plus axée sur le long terme. C'est ainsi que désormais, seule la moitié de la partie variable de la rémunération peut porter sur les prestations de l'année précédente. Au moins un quart doit porter sur les performances d'au moins trois années. Cet étalement dans le temps s'applique uniquement si la partie variable de la rémunération représente plus d'un quart de la rémunération annuelle totale.

L'orientation sur le long terme est également accrue en ce qui concerne la rémunération liée aux actions. Les actions et options sur actions ne peuvent être acquises définitivement ou être exercées qu'au moins trois ans après leur attribution. Sur avis du Conseil d'État, une

beperkte overgangperiode ingebouwd omwille van de rechtszekerheid.

5. Beëindigingsvergoedingen (de zogenaamde “gouden parachutes”)

Het remuneratieverslag moet ook meer duidelijkheid verschaffen over de beëindigingsvergoedingen van de hogere kaderleden. Een belangrijke component van het wetsontwerp beperkt die vergoedingen om excessen te voorkomen. Het wetsontwerp voorziet in de bepaling dat in de beursgenoteerde vennootschappen en in de overheidsbedrijven, de beëindigingsvergoedingen van de uitvoerend bestuurders, de leden van het directiecomité en de directeuren in beginsel beperkt zijn tot 12 of 18 maanden (vaste of variabele) bezoldiging. Indien de raad van bestuur aan die hogere kaderleden evenwel toch een hogere beëindigingsvergoeding wil toekennen, is daarvoor de voorafgaande toestemming vereist van de algemene vergadering van aandeelhouders.

Voorts kunnen de ondernemingsraden ten behoeve van de aandeelhouders een advies uitbrengen indien om een dergelijke afwijking van de norm wordt verzocht. Zo kunnen de aandeelhouders beslissingen nemen met kennis van de verschillende standpunten.

Het gaat altijd om maximumbedragen. Vanzelfsprekend staat het de onderneming vrij om met de betrokkene bepalingen overeen te komen die een lagere bezoldiging inhouden. De beëindigingsvergoeding omvat verschillende facetten (niet alleen de ontslagvergoeding, maar eventueel ook een concurrentiebeding enzovoort). Bovendien geldt de regeling ook onafhankelijk van het statuut volgens hetwelk de betrokkene zijn mandaat uitoefent (werknemer, zelfstandige, managementvennootschap enzovoort). Het gaat om overeenkomsten, dus evenzeer over managementovereenkomsten als over arbeidsovereenkomsten.

Deze regeling komt overeen met deze die reeds in de Belgische Corporate Governance Code werd opgenomen, maar die nu dus wettelijk wordt verankerd. Op advies van de Raad van State op een eerder voorontwerp van wet, wordt bepaald dat de nieuwe regels enkel gelden voor nieuwe overeenkomsten.

De Raad van State heeft in zijn tweede advies op de tekst trouwens ook uitdrukkelijk verwezen naar de Europese aanbeveling van 30 april 2009, waarin wordt gesteld dat beursgenoteerde ondernemingen de vertrekvergoedingen moeten inperken, en er geen beloning voor falen mag zijn.

Met dit wettelijk initiatief sluit de regering aan bij haar beleid dat zij voert in het kader van de ondersteuning

période transitoire limitée à été prévue afin d'assurer la sécurité juridique.

5. Indemnités de départ (dits parachutes dorés)

Le rapport de rémunération doit également offrir plus de clarté sur les indemnités de départ des membres du cadre supérieur. Un élément important du projet de loi met des limites à ces indemnités afin d'éviter des excès. Le projet stipule que, dans les sociétés cotées et dans les entreprises publiques, les indemnités de départ des administrateurs exécutifs, des membres du comité de direction et des directeurs sont en principe limitées à 12 ou 18 mois de rémunération (fixe et variable) sur la base d'un avis motivé du comité de rémunération. Si le conseil d'administration souhaite toutefois attribuer une indemnité de départ plus élevée à ces cadres supérieurs, l'approbation préalable de l'assemblée générale des actionnaires doit être obtenue.

En outre, les conseils d'entreprise peuvent émettre un avis aux actionnaires si une telle dérogation à cette norme est demandée. Ainsi, les actionnaires peuvent prendre des décisions en ayant connaissance des différents points de vue.

Il s'agit toujours de montants maximum. L'entreprise est évidemment libre de convenir de dispositions comprenant une rémunération inférieure avec la personne concernée. L'indemnité de départ comprend différents éléments (non seulement l'indemnité de licenciement, mais également une éventuelle clause de non-concurrence, etc.). Le règlement vaut également indépendamment du statut dans lequel la personne concernée exerce son mandat (employé, indépendant, société de gestion, etc.). Il s'agit de contrats, donc aussi bien de contrats de gestion que de contrats de travail.

Ce régime est identique à celui qui a été inscrit dans le code belge de *Corporate Governance* mais il est aujourd'hui consacré dans la loi. Conformément à un avis rendu par le Conseil d'État sur un avant-projet de loi antérieur, il est disposé que les nouvelles règles ne s'appliqueront qu'aux nouveaux contrats.

Dans son deuxième avis sur le texte, le Conseil d'État a d'ailleurs également renvoyé, de façon explicite, à la recommandation européenne du 30 avril 2009 qui prévoit que les entreprises cotées en Bourse doivent limiter les indemnités de départ et que l'échec ne peut pas être récompensé.

En prenant cette initiative législative, le gouvernement poursuit la politique qu'il mène pour soutenir les

van de financiële instellingen in ons land. Ook in dit dossier worden de vertrekvergoedingen tot 12 maanden beperkt.

6. Overheidsbedrijven

Omdat voor de industriële overheidsbedrijven in principe dezelfde redenering opgaat als voor beursgenoteerde ondernemingen, heeft de regering ervoor gekozen om dezelfde regels inzake verloning op te leggen. Het betreft Belgacom, De Post, de NMBS, NMBS Holding, Infrabel en Belgocontrol. Ook deze autonome overheidsbedrijven die vallen onder de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische bedrijven, dienen (i) verloningstransparantie te geven, (ii) hun variabele vergoeding te verspreiden in de tijd, en (iii) hun vertrekvergoedingen te beperken, net zoals de beursgenoteerde ondernemingen.

7. Beroepsverboden in de bank- en financiële sector

Tot slot wordt ook een hoofdstuk opgenomen dat de beroepsverboden in de bank- en financiële instellingen aanpast. Om een onderscheid te maken tussen faillissementen die te wijten zijn aan economische omstandigheden, en faillissementen waarbij de bestuurders zich schuldig hebben gemaakt aan misdrijven worden de regels aangepast. Het wetsontwerp houdt op dit vlak een verstrenging in voor gefailleerde bestuurders die zich schuldig hebben gemaakt aan misdrijven zoals oplichting, misbruik van vertrouwen of het witwassen van geld; het houdt een versoepeling in voor bestuurders die als het ware ter goeder trouw bij een faillissement betrokken zijn.

8. Conclusie

Zelfregeluring volstaat niet langer, dat heeft de recente crisis voldoende aangetoond. Deze nieuwe maatregelen zijn belangrijk om het vertrouwen in onze grote bedrijven verder te versterken en kaderen in het Europees beleid om de corporate governance in beursgenoteerde bedrijven en overheidsbedrijven uit te bouwen. Daartoe wordt het vennootschapsrecht thans maximaal aangepast.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Bruno Tuybens (sp.a) erkent dat het wetsontwerp heel wat aspecten regelt maar tegelijkertijd vertoont het veel lacunes omdat de regering verzuimd heeft bepaalde keuzes te maken. De financiële en

institutions financières belges. Dans ce dossier également, les indemnités de départ sont limitées à douze mois.

6. Entreprises publiques

Dès lors que le raisonnement applicable aux entreprises cotées en Bourse s'applique, en principe, aux entreprises publiques du secteur industriel, le gouvernement a décidé de leur imposer les mêmes règles en matière de rémunération. Ces dispositions concernent Belgacom, La Poste, la SNCB, la SNCB-Holding, Infrabel et Belgocontrol. Ces entreprises publiques autonomes visées par la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises économiques doivent également, comme les entreprises cotées en Bourse, (i) assurer la transparence en matière de rémunération, (ii) étaler leurs rémunérations variables dans le temps et (iii) limiter leurs indemnités de départ.

7. Interdictions professionnelles dans le secteur bancaire et financier

Enfin, un autre chapitre modifie les interdictions professionnelles applicables aux institutions bancaires et financières. Les règles sont adaptées pour distinguer les faillites dues aux circonstances économiques de celles dans lesquelles les administrateurs se sont rendus coupables d'infractions. Le projet de loi à l'examen prévoit à cet égard des règles plus strictes pour les administrateurs en faillite qui se sont rendus coupables d'infractions telles que l'escroquerie, l'abus de confiance ou le blanchiment d'argent mais assouplit, en revanche, les règles applicables aux administrateurs impliqués, pour ainsi dire, "de bonne foi", dans une faillite.

8. Conclusion

La crise que nous venons de traverser a prouvé suffisamment que l'autorégulation ne suffit plus. Ces nouvelles mesures sont importantes pour renforcer davantage la confiance dans nos grandes entreprises et s'inscrivent dans le cadre de la politique européenne de développement de la gouvernance d'entreprise dans les entreprises cotées en Bourse et dans les entreprises publiques. Le droit des sociétés est adapté de façon maximale à cette fin.

III. — DISCUSSION GENERALE

M. Bruno Tuybens (sp.a) reconnaît que le projet de loi à l'examen règle de nombreuses questions mais déplore qu'il présente, par ailleurs, de nombreuses lacunes dues au fait que le gouvernement a omis de

bankcrisis heeft duidelijk aangetoond dat zelfregulering tot onvoldoende resultaten leidt. Het is bewezen dat de corporate governance-code een onvoldoende basis vormt. Niettemin steunt het wetsontwerp nog in aanzienlijke mate hierop. Het principe *comply or explain* blijft erin vervat en voor de spreker is het duidelijk dat de lobby van de ondernemers bij de voorbereiding van het ontwerp het overwicht heeft gehad op de andere stakeholders.

De spreker is wel verheugd met de incorporatie van het remuneratieverslag in het jaarverslag. Aldus wordt het vroegere financiële jaarverslag meer en meer een werkelijk jaarverslag van de onderneming in de zin dat het meer biedt dan een loutere opsomming van cijfergegevens. Deze trend is overigens thans al bezig: jaarverslagen bevatten alsmaar meer informatie over milieu, over andere stakeholders en dies meer (bv. personeelstevredenheid, evolutie klantentevredenheid, enz.). In navolging hiervan verwacht hij dat de algemene vergadering ook meer zou zijn dan een louter financiële en strategische rapportering. Tijdens deze “hoogmis” van de onderneming dienen immers ook voornoemde andere elementen aan bod te komen. De heer Tuybens pleit ervoor dat de ondernemingen de stakeholders de kans zouden geven om bij deze gelegenheid in het kort hun visie over de onderneming te geven. De jaarvergadering zou zo, meer dan vandaag het geval is, de aandeelhouders informeren niet alleen over de strategische en financiële aspecten maar ook over zaken die andere relevante belanghebbenden aangaan (het personeel, de consumenten, de buurt). De regering had het wetsontwerp in die zin ruimer moeten opvatten. Ondernemingen zouden moeten evolueren naar een meer volwassen omgang met de omgeving waarin ze opereren. Uiteraard blijven enkel de aandeelhouders stemrecht hebben.

De spreker mist in het wetsontwerp de opsomming van andere kwantificeerbare doch niet-financiële criteria op basis waarvan de bonus van een CEO of een ander lid van de leiding van een onderneming wordt beoordeeld. Hij is niet van oordeel dat elke private onderneming voor minstens de helft van de bonusuitkering, qua criteria, ook andere elementen moet hanteren dan financiële. Maar het rapport van het remuneratiecomité wordt wel op basis van financiële criteria beoordeeld. Thans is het reeds zo dat bij de leiding van overheidsbedrijven voor minstens vijftig percent de bonus wordt bepaald op basis van niet-financiële criteria (evolutie van klantentevredenheid, personeelstevredenheid milieuimpact, sociale dialoog e.d.). Spreker vraagt deze praktijk ook wettelijk te verankeren.

Ten aanzien van de algemene problematiek van de verloning wordt er geen onderscheid gemaakt tussen financiële en materiële voordelen. Deze laatste die

faire certains choix. La crise bancaire et financière a clairement démontré que l'autorégulation donne des résultats insatisfaisants. Il a été démontré que le code de gouvernance d'entreprise est une base insuffisante. Or, le projet de loi s'appuie toujours, dans une large mesure, sur ce dernier. On y retrouve encore le principe du “*comply or explain*”. L'intervenant estime qu'il est clair que le lobby des entrepreneurs s'est imposé aux dépens des autres parties prenantes lors de la préparation du projet.

L'intervenant se réjouit cependant de l'incorporation du rapport de rémunération dans le rapport annuel. L'ancien rapport financier annuel devient dès lors de plus en plus un véritable rapport annuel de l'entreprise en ce qu'il contient des informations qui vont au-delà d'une simple énumération de chiffres. Cette tendance est d'ailleurs déjà perceptible: les rapports annuels contiennent de plus en plus d'informations sur l'environnement, les autres parties prenantes, etc. (exemples: satisfaction du personnel, évolution du taux de satisfaction de la clientèle, etc.). C'est pourquoi il souhaiterait que l'assemblée générale aille au-delà d'un simple compte rendu financier et stratégique. En effet, au cours de cette “grand-messe” de l'entreprise, les autres éléments précités devraient également être évoqués. M. Tuybens plaide pour que les entreprises permettent aux parties prenantes d'exposer brièvement leur vision de l'entreprise à cette occasion. Dès lors, l'assemblée annuelle permettrait d'informer les actionnaires non seulement sur les aspects stratégiques et financiers, mais aussi sur des questions qui intéressent d'autres parties prenantes (personnel, consommateurs, voisinage). Le gouvernement aurait dû élargir son projet de loi dans ce sens. Les entreprises devraient évoluer et avoir un comportement plus adulte à l'égard de l'environnement dans lequel elles opèrent. Naturellement, le droit de voter continue d'être réservé aux actionnaires.

L'intervenant regrette que le projet de loi n'énumère pas d'autres critères quantifiables mais non financiers, intervenant dans l'appréciation du bonus d'un CEO ou d'un autre membre de la direction d'une entreprise. Il ne pense pas que chaque entreprise privée doit également tenir compte, pour au moins la moitié des bonus, d'autres éléments que les critères financiers. Or, le rapport du comité de rémunération est bien évalué sur la base de critères financiers. À l'heure actuelle, au moins 50 % des bonus alloués à la direction des entreprises publiques le sont sur la base de critères non financiers (évolution de la satisfaction de la clientèle, satisfaction du personnel, incidence environnementale, dialogue social, etc.). L'intervenant demande que cette pratique soit également ancrée dans la loi.

S'agissant de la problématique générale de la rémunération, aucune distinction n'est établie entre les avantages financiers et les avantages matériels. Ces

bedrijfsleiders vaak verwerven, zouden ook aan de transparantie moeten onderworpen zijn.

Verder heeft de spreker ook nog vragen bij de inwerkingtreding van de wet. Voor de regeling met betrekking tot de bonusuitkeringen wacht men drie jaar. Deze wet zou sneller in werking moeten kunnen treden.

In verband met de “gouden parachute” wordt het maximum op één jaarsalaris vastgesteld. Spreker gaat ervan uit dat de regering bedoelt een vast jaarsalaris, wat beter expliciet in de tekst zou worden opgenomen. Indien ook het variabel deel hieraan wordt toegevoegd, dan wordt het feit of de betrokkene een grote “gouden parachute” krijgt of niet afhankelijk van de momentopname overeenkomend met het ogenblik (en het resultaat dat hij dan heeft bereikt) waarop die persoon het bedrijf verlaat.

Belangrijk is ook de kwestie van de aandelenopties. Volgens het wetsontwerp worden de aandeelgebonden verloningen allemaal onder één noemer gedefinieerd: wanneer een bestuurder aandelen en aandelenopties verwerft wordt dit in een zelfde kader geregeld. Het is echter een denkfout ervan uit te gaan dat aandelen en aandelenopties in dit opzicht gelijk zijn. Die laatste hebben een groot hefboomeffect waardoor soms tot het zesvoudige of nog meer, van de waarde van de optie kan worden verworven wanneer een aandelenkoers normaal stijgt. In het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 26 maart 1999 betreffende het Belgisch actieplan voor de werkgelegenheid 1998 en houdende diverse bepalingen wat de aandelenopties betreft (DOC 52 1501/001), pleit de heer Tuybens c.s. ervoor dat aandelenopties een looptijd zouden hebben die voor een derde 30 maanden bedraagt, voor een ander derde 60 maanden en vervolgens een stapsgewijze looptijd. De looptijd is in deze fundamenteel en zou ten minste vijf à zeven jaar moeten bedragen voor een gedeelte van de aandelenopties teneinde het effect op de verloning te beperken. Immers, wanneer de aandelenopties een looptijd zouden kennen van minimum drie jaar, bedraagt het verschil met de huidige regeling maar een half jaar (de huidige looptijd is minimum tweeëneenhalf jaar). Gelet op de hefboomfunctie van opties is dat veel te weinig. Spreker gaat akkoord met een *vesting period* van drie jaar voor de bonussen en de aandelen verworven in de variabele verloning.

Verder wordt in het wetsontwerp ook geen onderscheid gemaakt, wat het variabel loon betreft, tussen bestuurders en onafhankelijke bestuurders. Spreker verwijst in dit verband bij wijze van voorbeeld naar de huidige sociale crisis bij AB Inbev. In dit bedrijf zijn er naast de

derniers, qui sont souvent octroyés aux dirigeants d'entreprises, devraient également être soumis à des critères de transparence.

L'intervenant s'interroge par ailleurs sur l'entrée en vigueur de la loi. Pour la réglementation relative aux bonus, un délai de trois ans est prévu. Cette loi devrait entrer en vigueur plus rapidement.

En ce qui concerne les parachutes dorés, le plafond est fixé à une année de salaire. L'intervenant présume qu'il s'agit d'une année de salaire *fixe*, et considère qu'il serait préférable de le préciser explicitement dans le texte. Même en y ajoutant la part variable, le montant du “parachute doré” dépend de l'instantané correspondant au moment auquel la personne quitte l'entreprise (et au résultat qu'il a atteint ou non).

Une autre question importante est celle des options sur actions. Aux termes du projet de loi, les rémunérations liées aux actions sont toutes définies selon un dénominateur commun: le versement d'actions et d'options sur actions à un administrateur est réglé dans un cadre identique. Mais assimiler, à cet égard, actions et options sur actions constituerait une erreur de raisonnement. Ces dernières ont un important effet de levier, de sorte que la valeur de l'option peut parfois être multipliée par six, voire plus, en cas de croissance normale du cours de l'action. Dans leur proposition de loi modifiant, en ce qui concerne les options sur actions, la loi du 26 mars 1999 relative au plan d'action belge pour l'emploi 1998 et portant des dispositions diverses (DOC 52 1501/001), M. Tuybens et consorts plaident pour que les options sur actions aient une durée de 30 mois pour un tiers, de 60 mois pour un autre tiers, puis une durée phasée. La durée est fondamentale en l'espèce, et elle devrait être d'au moins cinq à sept ans pour une partie des options sur actions, afin de limiter l'incidence sur la rémunération. En effet, si les options sur actions avaient systématiquement une durée d'au moins trois ans, la différence avec la réglementation actuelle ne serait que de six mois (la législation actuelle prévoit une durée d'au moins deux ans et demi). Compte tenu du rôle de levier des options, ce délai est beaucoup trop court. L'intervenant prône une période d'acquisition de droits (*vesting period*) de trois ans pour les bonus et pour les options perçus dans le cadre de la rémunération variable.

En ce qui concerne la rémunération variable, le projet de loi ne fait aucune distinction non plus entre les administrateurs et les administrateurs indépendants. À titre d'exemple, l'intervenant se réfère, à cet égard, à la crise actuelle chez AB Inbev. Cette entreprise compte

door de aandeelhouders aangeduide bestuurders ook onafhankelijke bestuurders zoals voorgeschreven door de wet. Deze laatste hebben als taak de behartiging van de lange termijn-belangen van de onderneming. Wanneer nu een financieel gezond bedrijf als AB Inbev toch besluit een groot aantal werknemers te ontslaan, dan zou van die onafhankelijke bestuurders mogen worden verwacht dat zij in de raad van bestuur die ontslagen in vraag zouden stellen. Zij moeten in feite nagaan of zaken als milieubescherming, consumenten- en personeelste-vredenheid e.d. worden behartigd. Het stoort de spreker dan ook dat de onafhankelijke bestuurders bij AB Inbev een variabele verloning krijgen én, bovendien, dat zij die krijgen op basis van aandelenopties. Dit impliceert dat wanneer een onafhankelijke bestuurder de ontslagen bij het financieel gezonde bedrijf in vraag zou stellen, hij waarschijnlijk door de andere bestuurders ertoe zou worden aangemaand zijn standpunt te temperen omdat het beleid van het bedrijf immers ook ten goede komt aan zijn eigen aandelenprogramma. De kernvraag is dan ook in welke mate een onafhankelijke bestuurder echt onafhankelijk is wanneer hij ook voor een deel variabel vergoed wordt en, zeker, wanneer een deel hiervan uit aandelenopties bestaat. Dit is geen correcte situatie ten aanzien van personeel en consumenten. Spreker betwist hoegenaamd niet dat een raad van bestuur onafhankelijke bestuurders moet kennen, maar hun vergoeding mag niet gerelateerd zijn aan aandelenkoersen, laat staan aan producten die door een hefboomwerking een nóg grotere winst kunnen genereren.

Tenslotte gaat de spreker ervan uit dat bij de overheidsbedrijven daadwerkelijk rekening wordt gehouden met klanten- en personeelste-vredenheid (interne reconversie) en de vermindering van de milieu-impact. Bovendien vindt de heer Tuybens dat de bestuurders van overheidsbedrijven (bv. De Post, Belgacom) geen variabel loon zouden mogen ontvangen (met uitzondering van de uitvoerend bestuurders). Zij dienen een ander belang te verdedigen dan het louter financiële.

De heer Jenne De Potter (CD&V) preciseert dat zijn fractie dit wetsontwerp ter versterking van het deugdelijk bestuur bij beursgenoteerde ondernemingen die een publiek beroep doen op het spaarwezen en bij bepaalde overheidsbedrijven, en tot wijziging van de regeling inzake het beroepsverbod in de financiële en banksector, steunt.

Het is de eerste keer dat een deel van de corporate governance-code (transparantie inzake remuneratie) wettelijk verankerd wordt. Tijdens de vorige legislatuur

également, en plus des administrateurs désignés par les actionnaires, des administrateurs indépendants, comme le prévoit la loi. Ces derniers sont chargés de défendre les intérêts à long terme de l'entreprise. Si une entreprise financièrement saine comme AB Inbev décide tout de même de licencier un grand nombre de travailleurs, on pourrait attendre de ces administrateurs indépendants qu'ils remettent ces licenciements en question au sein du conseil d'administration. En fait, ils doivent vérifier si certains aspects, comme la protection de l'environnement, la satisfaction des consommateurs et du personnel, etc., sont respectés. Le fait que les administrateurs indépendants d'AB Inbev perçoivent une rémunération variable et, qu'en outre, ils la perçoivent sur la base d'options sur actions, dérange l'intervenant. Cela signifie que si un administrateur indépendant remet les licenciements en question dans une entreprise financièrement saine, les autres administrateurs le prieront vraisemblablement de modérer son point de vue car la politique de l'entreprise profite en effet aussi à son propre programme d'actions. La question centrale qui se pose est dès lors de savoir dans quelle mesure un administrateur indépendant est réellement indépendant lorsqu'il est également rétribué en partie par une rémunération variable et, certainement, lorsqu'une partie de cette rémunération consiste en options sur actions. Cette situation n'est pas correcte à l'égard du personnel et des consommateurs. L'intervenant ne conteste absolument pas le fait qu'un conseil d'administration compte des administrateurs indépendants, mais leur rémunération ne peut pas être liée au cours des actions, du moins aux produits qui, par un effet de levier, peuvent générer un gain encore plus important.

Enfin, l'intervenant part du principe que, dans les entreprises publiques, on tient effectivement compte de la satisfaction des clients et des consommateurs (reconversion interne) et de la diminution de l'impact sur l'environnement. En outre, M. Tuybens estime que les administrateurs des entreprises publiques (p.ex. La Poste, Belgacom) ne peuvent pas recevoir une rémunération variable (à l'exception des administrateurs exécutifs). Ils doivent défendre d'autres intérêts que les intérêts purement financiers.

M. Jenne De Potter (CD&V) précise que son groupe soutient le projet de loi à l'examen visant à renforcer le gouvernement d'entreprise dans les sociétés cotées en bourse qui font publiquement appel à l'épargne et dans certaines entreprises publiques, et visant à modifier le régime des interdictions professionnelles dans le secteur bancaire et financier.

C'est la première fois qu'une partie du code de gouvernance d'entreprise (transparence en matière de rémunérations) est ancrée dans la loi. Au cours de la

is men nooit zo ver geraakt. Met dit wetsontwerp bevindt men zich op het spanningsveld tussen, enerzijds, het recht op privacy, en, anderzijds, de vraag naar meer transparantie en matiging in het bijzonder bij beursgenoteerde bedrijven.

De spreker overloopt vervolgens een aantal positieve punten uit het wetsontwerp.

De rol van het remuneratiecomité wordt gespecificeerd en wettelijk verankerd. Inzicht in het verloningsbeleid, door onder meer de opname van het remuneratieverslag in het jaarverslag betekent een belangrijke meerwaarde in de evolutie naar meer maatschappelijk verantwoord ondernemen. Dit moet alle stakeholders meer inzicht geven in het waarom van bepaalde vergoedingen. Het is essentieel dat dit ook aan de werknemers-vertegenwoordigers voorafgaandelijk wordt medegedeeld. De fractie van de spreker staat volledig achter de optie om het loon van de CEO, van de voorzitter van het directiecomité en van de voorzitter van het dagelijks bestuur, op individuele basis bekend te maken en de verloning van de andere bestuurders in globo. Heeft de minister informatie over de wijze waarop de transparantieplichting in verband met de verloning in de andere EU-landen zal worden ingevoerd? Bestaat er een kans dat Belgische CEO's van Belgische beursgenoteerde ondernemingen om een of andere reden naar het buitenland zouden vertrekken wegens onvrede met de Belgische regeling?

Een ander punt van het wetsontwerp betreft de variabele vergoeding. Die mag nog enkel worden toegekend op basis van vooraf vastgelegde prestatiecriteria. Het is de bedoeling dat de variabele vergoeding de topman ertoe aanzet zich te concentreren op de lange termijn. Een van de problemen van de laatste periode bestond juist in een teveel aan korte termijn-denken. Maximum 50 % van de variabele verloning mag worden gebonden aan prestaties van het boekjaar. De andere 50 % moet worden bepaald op basis van prestatiecriteria gespreid over een langere periode. Zijn de bedrijven reeds bezig die prestatiecriteria vast te leggen? Is er reeds overleg bezig, worden er reeds initiatieven ontwikkeld? Het zal immers moeilijk zijn de prestaties feitelijk te meten. Hiervoor zouden ook andere elementen dan de louter financiële in aanmerking kunnen worden genomen.

De "gouden parachute" wordt beperkt tot 12 of 18 maanden. Er bestaat een mogelijkheid tot afwijking mits de algemene vergadering van aandeelhouders de afwijking goedkeurt. Ook in geval van slecht functioneren van de topman of -vrouw geldt er een beperking.

précédente législature, on n'est jamais allé aussi loin. Ce projet de loi se situe dans la zone de tension entre, d'une part, le droit à la vie privée, et, d'autre part, la demande d'une plus grande transparence et modération, en particulier dans les entreprises cotées en bourse.

L'intervenant passe ensuite en revue une série de points positifs du projet de loi.

Le rôle du comité de rémunération est spécifié et ancré dans la loi. La transparence de la politique de rémunération, notamment par le biais de l'insertion du rapport de rémunération dans le rapport annuel, représente une plus-value importante dans l'évolution vers un esprit d'entreprise socialement plus responsable. Cela doit permettre à toutes les parties prenantes de mieux comprendre la raison de certaines rémunérations. Il est essentiel que ces données soient également préalablement communiquées aux représentants des travailleurs. Le groupe politique de l'intervenant soutient entièrement l'option consistant à publier sur une base individuelle la rémunération du CEO, du président du comité de direction et du président de la gestion journalière, et à publier globalement la rémunération des autres administrateurs. Le ministre possède-t-il des informations sur la manière dont l'obligation de transparence sera instaurée par rapport à la rémunération dans les autres pays de l'UE? Y a-t-il un risque que les CEO belges d'entreprises belges cotées en bourse partent à l'étranger pour l'une ou l'autre raison, parce qu'ils sont mécontents de la réglementation belge?

Un autre point du projet de loi concerne la rémunération variable, qui ne peut plus être attribuée que sur la base de critères de prestation prédéterminés. Le but est que la rémunération variable incite le haut dirigeant à se concentrer sur le long terme. L'un des problèmes de la dernière période était précisément l'excès de vision à court terme. Un maximum de 50 % de la rémunération variable peut être lié aux prestations de l'exercice. L'autre moitié doit être fixée sur la base de critères de prestation étalés sur une période plus longue. Les entreprises s'occupent-elles déjà de fixer ces critères de prestation? Une concertation a-t-elle déjà lieu? Des initiatives sont-elles déjà mises en place? Il sera en effet difficile de mesurer effectivement les prestations. D'autres éléments, mis à part des éléments purement financiers, pourraient aussi être pris en considération à cet effet.

Le "parachute doré" est limité à 12 ou 18 mois. Une possibilité de dérogation existe pourvu que l'assemblée générale des actionnaires approuve la dérogation. Une limite est également prévue dans le cas où le dirigeant d'entreprise a failli. Il est important que cette dérogation

Het is belangrijk dat die afwijking voorafgaandelijk aan de werknemers en hun vertegenwoordigers wordt medegedeeld, die een adviesrecht hebben.

Het tijdstip van inwerkingtreding is het resultaat van het zoeken naar een evenwicht tussen, enerzijds, de bezorgdheid om de maatregelen voldoende snel in werking te laten treden, en, anderzijds, de bedrijven de tijd te laten zich aan te passen. In dit verband verwijst de heer De Potter naar het amendement nr. 5 (DOC 52 2336/002) dat hij heeft ingediend om de inwerkingtreding van de bepaling omtrent de betaling van de variabele vergoeding en het vermelden van de prestatiecriteria, vroeger te laten ingaan (1 januari 2011).

Tenslotte stipt de spreker aan dat de memorie van toelichting vermeldt dat iedereen die belast is met de leiding van de vennootschap onder de nieuwe regeling valt, ongeacht zijn statuut (werknemer of dienstverlener). De wettekst zelf bevat daar geen specifieke bepaling over. Hoe garandeert de minister dat personen die vanuit een bediendenstatuut zijn doorgegroeid naar een topfunctie ook onder de nieuwe regeling vallen?

Wat is de reden waarom de in artikel 526^{quater}, § 8, van het Wetboek van vennootschappen, (artikel 7 van het ontwerp) bedoelde vennootschappen zijn vrijgesteld van de instelling van een remuneratiecomité?

De heer Luk Van Biesen (Open Vld), rapporteur, meent dat het wetsontwerp een gepast antwoord biedt op een aantal aanbevelingen van de Bijzondere commissie belast met het Onderzoek naar de financiële en bankcrisis meer in het bijzonder wat de bonussen en de gouden parachutes betreft. De macht en het toezicht van de algemene vergadering worden versterkt, de transparantie verhoogd en de potentiële destructieve gevolgen van overdreven variabele beloningen en bonussen beperkt. De bepalingen rond de variabele verloningen bijvoorbeeld vergen het afsluiten van nieuwe overeenkomsten. Aangezien in de praktijk het variabel gedeelte bij bestuurders van ondernemingen het grootste deel van de beloning uitmaakt houdt de nieuwe regeling in dat de toekomstige arbeidsvoorwaarden fundamenteel anders zullen worden bekeken. In die optiek is het goed dat bij amendement wordt voorgesteld de inwerkingtreding te vervroegen. Een overgangperiode is niet meer dan logisch omdat nieuwe overeenkomsten tussen bestuurders en de onderneming nodig zijn. Het remuneratieverslag, dat gedetailleerd moet zijn, en het feit dat de algemene vergadering bij afzonderlijke stemming hierover beslist zijn nieuwe en ingrijpende wijzigingen. De spreker vraagt op welke wijze in concreto het advies van de ondernemingsraad aan de algemene vergade-

soit communiquée préalablement aux travailleurs et à leurs représentants, qui disposent d'un droit d'avis.

L'entrée en vigueur a été fixée en recherchant un équilibre entre, d'une part, le souci de voir les mesures entrer en vigueur relativement rapidement et, d'autre part, le souci d'accorder aux entreprises le temps de s'adapter. M. De Potter renvoie, à ce propos, à l'amendement (n° 5 - DOC 52 2336/002) qu'il a présenté afin d'avancer la date d'entrée en vigueur de la disposition relative au paiement de la rémunération variable et à l'indication des critères de prestation (1^{er} janvier 2011).

L'intervenant fait enfin observer qu'il ressort de l'exposé des motifs que toutes les personnes chargées de la gestion de la société relèvent du champ d'application du nouveau régime, indépendamment de leur statut (travailleur ou prestataire de services). Le texte de loi proprement dit ne contient pas de disposition spécifique à ce sujet. Comment le ministre garantit-il que les personnes qui travaillaient d'abord sous un statut d'employé avant d'accéder à une fonction dirigeante relèveront également du nouveau régime?

Pourquoi les sociétés visées à l'article 526^{quater}, § 8, du Code des sociétés (article 7 du projet) sont-elles dispensées de créer un comité de rémunération?

M. Luk Van Biesen (Open Vld), rapporteur, estime que le projet de loi apporte une réponse adéquate à une série de recommandations formulées par la Commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire, en particulier en ce qui concerne les bonus et les parachutes dorés. Le pouvoir et le contrôle de l'assemblée générale sont renforcés et la transparence accrue, tandis que les effets potentiellement destructeurs de rémunérations et primes variables excessives sont limités. Les dispositions relatives aux rémunérations variables, par exemple, imposent la conclusion de nouveaux accords. Étant donné que la part variable constitue, en pratique, la majeure partie de la rémunération des administrateurs d'entreprises, le nouveau régime implique une modification fondamentale de la manière de voir les conditions de travail à l'avenir. Dans cette optique, il est positif que l'on propose, par amendement, d'avancer l'entrée en vigueur. Une période transitoire n'est que logique dès lors qu'il faut conclure de nouveaux accords entre les administrateurs et l'entreprise. Le rapport de rémunération, qui doit être détaillé, et le fait que l'assemblée générale se prononce sur celui-ci par vote séparé constituent de nouveaux et profonds changements. L'intervenant demande de quelle manière l'avis du Conseil d'entreprise sera remis concrètement

ring der aandeelhouders zal worden uitgebracht. Kan de minister dit toelichten?

De fractie van de spreker steunt het wetsontwerp volledig.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) wijst erop dat het concept van *corporate governance* in de commissie belast met de problemen inzake Handels- en economisch recht reeds heel uitvoerig is besproken geweest onder meer tijdens de vorige zittingsperiode. Vooral in het licht van de aanbevelingen van de Bijzondere commissie die de financiële en bankcrisis heeft onderzocht (DOC 52 1643/002), had zij toch een meer volledig en restrictiever geheel van regels verwacht. Het lijkt alsof men enkel corrigerend optreedt wanneer er zich een probleem voordoet. Bepalingen in verband met transparantie, definities en het omschrijven van criteria stellen in principe geen probleem. Niettemin maakt zij toch enkele kritische opmerkingen.

Zo is er de verwijzing in het jaarverslag naar de code voor deugdelijk bestuur die verplicht moet worden nageleefd. Echter, deze code blijft een document dat het gevolg is van een overeenkomst, een compromis, tussen verschillende economische actoren en dat bijgevolg nadien ook door hen kan worden gewijzigd wanneer zij dat beslissen. Volgens mevrouw Gerken had de inhoud van de code versterkt moeten worden en in de wettekst opgenomen, in plaats van er enkel naar te verwijzen. De verplichte opname van een verklaring inzake deugdelijk bestuur in het jaarverslag is wel positief maar dus onvoldoende. Even belangrijk is de inhoud ervan. Het zou goed zijn om er elementen in weer te vinden die rekening houden met de belangen van de consumenten, van de klanten, van het personeel, met andere sociale en maatschappelijke aspecten, met de milieu-impact e.d. waar het bedrijf mee te maken heeft. Men moet van ondernemingen eisen dat zij een globale visie ontwikkelen over hun rol, hun impact en hun verantwoordelijkheid. Wanneer ze een vergissing begaan reiken de gevolgen ook verder dan enkel het bedrijf.

Het verplicht invoeren van een remuneratiecomité is zeker een positief element. De bekendmaking van de individuele verloning van de CEO ook. Het valt echter niet te begrijpen waarom men blijft weigeren dit ook voor de bestuurders, directeurs en ander leidinggevend personeel te doen. In andere landen is dit wel het geval. In België is dit blijkbaar een schending van de privacy. Ook is er geen bekendmaking van de verloning van het personeel (bv. traders) dat soms meer verdient dan de bestuurders. Spreekster begrijpt dan ook niet waarom die transparantie zo restrictief is opgevat. Hetzelfde geldt voor de aandelenopties waarover de informatie niet op individuele manier wordt vrijgegeven. In dit verband

à l'assemblée générale des actionnaires. Le ministre pourrait-il apporter des précisions sur ce point?

Le groupe de l'intervenant soutient pleinement le projet de loi.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) relève que le concept de gouvernance d'entreprise a déjà été largement débattu au sein de la Commission chargée des problèmes de Droit commercial et économique, notamment sous la précédente législature. Elle s'attendait toutefois, surtout à la lumière des recommandations de la Commission spéciale qui a examiné la crise financière et bancaire (DOC 52 1643/002), à un ensemble de règles plus complètes et plus restrictives. C'est comme si l'on se bornait à mener des actions correctrices en cas de problème. Si les dispositions relatives à la transparence, aux définitions et à la formulation de critères ne posent pas de problème en principe, l'intervenante formule néanmoins quelques observations critiques.

Ainsi, il y a l'obligation de renvoyer, dans le rapport annuel, au code de gouvernance d'entreprise. Ce code reste toutefois un document résultant d'un accord, d'un compromis, entre différents acteurs économiques, et il peut dès lors encore être modifié par ces personnes lorsqu'elles le décident. Selon Mme Gerken, il aurait fallu renforcer le contenu de ce code et le reprendre dans le texte de loi, au lieu de prévoir un simple renvoi. L'obligation d'insérer une déclaration de gouvernement d'entreprise dans le rapport annuel est certes positive, mais est dès lors insuffisante. Son contenu est tout aussi important. Il serait positif d'y retrouver des éléments tenant compte des intérêts des consommateurs, des clients, du personnel, d'autres aspects sociaux et sociétaux, de l'impact sur l'environnement, etc, qui concernent l'entreprise. Il faut exiger des entreprises qu'elles développent une vision globale de leur rôle, de leur impact et de leur responsabilité. Lorsqu'elles commettent une erreur, les conséquences n'affectent pas seulement l'entreprise.

L'instauration obligatoire d'un comité de rémunération est certainement un élément positif, de même que la publication de la rémunération individuelle du CEO. Le fait que l'on continue à refuser de faire de même pour les administrateurs, les directeurs et les autres membres du personnel dirigeant est cependant incompréhensible. On le fait bien dans d'autres pays, mais en Belgique, cela constitue manifestement une violation de la vie privée. Il n'y a pas non plus de publication de la rémunération des membres du personnel (par exemple les traders), qui gagnent parfois plus que les administrateurs. L'intervenante ne comprend dès lors pas pourquoi cette transparence est conçue de manière si restrictive. Il

overigens stelt het principe zelf problemen. De heer Tuybens stelt dat een onafhankelijke bestuurder niet zou mogen worden vergoed met een variabel gedeelte dat gebonden is aan de koers van het bedrijfsaandeel. Mevrouw Gerkens onderschrijft dit en vindt dat het zou moeten gelden voor elke bestuurder.

Het is de manier waarop een bedrijf wordt geleid en de belangenvermenging die er soms toe leiden dat men genoodzaakt is de waarde van het aandeel te versterken. Zo stijgen in bepaalde sectoren bijvoorbeeld de koersen wanneer personeel wordt ontslagen. Op die wijze creëert men conflicten tussen de belangen van de bestuurders, de aandeelhouders, het bedrijf en zijn werknemers. In feite zou deze manier van loonsamenstelling volledig herzien moeten worden en zeker niet meer fiscaal aangemoedigd worden.

De ondernemingsraad zal alleen over de afwijkingen van de code moeten adviseren in verband met de afscheidsvergoedingen en niet over hun samenstelling en hun bedrag. Kan dit worden toegelicht? In dit verband kan ook worden verwezen naar de wetsvoorstellen van de heer Tuybens c.s. om het spreekrecht op de algemene vergadering uit te breiden (DOC 52 1294/001 en 1300/001) tot vertegenwoordigers van werknemers, consumenten, buurtbewoners enz. Het voornoemde adviesrecht zou in feite in die zin uitgebreid moeten worden.

Vervolgens verwijst mevrouw Gerkens naar het variabele verloningsgedeelte en de toekenningscriteria die in de contracten worden opgenomen. Waarom dit niet in de wet opnemen? Aldus zouden ontsparingen kunnen worden vermeden.

Tenslotte wat betreft het tijdsverloop om het variabel deel en/of de afscheidsvergoeding vast te stellen, vraagt zij of drie jaar voldoende is om op een correcte wijze de kwaliteit van het beheer en de geleverde prestaties, zeker in een lange termijnperspectief, te kunnen beoordelen. Volgens haar zou het minimum vijf jaar moeten zijn.

Een van de aanbevelingen van de voornoemde bijzondere commissie had bijvoorbeeld betrekking op het verbod van bonussen verbonden aan prestaties op korte termijn en gebaseerd op de koers van het referentieaandeel of de omzet. In het wetsontwerp is enkel sprake van de lange termijn. Wanneer bonussen worden toegekend bij succes, zou het ook mogelijk moeten zijn bij falen dergelijke beloningen niet toe te kennen. De

en va de même pour les options sur actions à propos desquelles les informations ne sont pas publiées de manière individuelle. À ce propos, d'ailleurs, le principe même pose problème. M. Tuybens estime que la rémunération d'un administrateur indépendant ne devrait pas comprendre une partie variable liée au cours de l'action de l'entreprise. Mme Gerkens souscrit à ce point de vue et estime que cela devrait s'appliquer à tous les administrateurs.

C'est la manière dont une entreprise est dirigée et la confusion d'intérêts qui font parfois que l'on se retrouve dans l'obligation de renforcer la valeur de l'action. C'est ainsi que, dans certains secteurs, les cours augmentent lorsque du personnel est licencié. De cette manière, on crée des conflits entre les intérêts des administrateurs, des actionnaires, de l'entreprise et de ses travailleurs. En fait, cette composition de la rémunération devrait être entièrement revue et certainement ne pas être encouragée d'un point de vue fiscal.

Le conseil d'entreprise ne devra émettre un avis sur les dérogations au code qu'en ce qui concerne les indemnités de départ et non en ce qui concerne leur composition et leur montant. L'intervenante souhaite savoir pour quelle raison. À cet égard, on peut également renvoyer aux propositions de loi de M. Tuybens et consorts, qui prévoient d'étendre le droit de parole lors de l'assemblée générale aux représentants des travailleurs, des consommateurs, des riverains, etc. (DOC 52 1294/001 et 1300/001). Le droit d'avis précité devrait en fait être étendu en ce sens.

Mme Gerkens se penche ensuite sur la partie variable de la rémunération et sur les critères d'attribution qui doivent être inscrits dans les contrats. Pourquoi cependant ne pas les inclure dans la loi? Cela permettrait d'éviter les dérapages.

Enfin, en ce qui concerne la période à prendre en considération pour fixer la partie variable de la rémunération et/ou l'indemnité de départ, elle se demande si une période de trois ans est suffisante pour pouvoir évaluer correctement la qualité de la gestion et des performances réalisées, a fortiori dans une perspective de long terme. Selon elle, une période de cinq ans devrait constituer un minimum.

L'une des recommandations de la commission spéciale précitée portait, par exemple, sur l'interdiction des bonus liés aux performances à court terme et basés sur le cours de l'action de référence ou le chiffre d'affaires. Dans le projet de loi, il est uniquement question du long terme. Si des bonus sont accordés en cas de succès, il devrait également être possible de ne pas accorder ces rémunérations en cas d'échec. La commission re-

commissie beval aan dat het stelsel van premies bij aanwerving en de uittredingsvergoedingen, transparant, gereguleerd en strikt gecontroleerd zou zijn. Het wetsontwerp komt volgens haar hieraan niet tegemoet. Zij beval ook aan dat het directiecomité en de raad van bestuur in hun school personen zouden tellen die de noodzakelijke competenties en bevoegdheden hebben om het risicobeheer en -controle zijn volle plaats te geven. Ook dit soort vereisten zou beter in de wet opgenomen geweest zijn, in plaats van enkel te verwijzen naar de code van deugdelijk bestuur.

De heer Olivier Hamal (MR), rapporteur, wijst er op dat het wetsontwerp zeer betekenisvol is, zeker in het licht van de recente financiële en bankcrisis. Hierbij werden een aantal grote problemen vastgesteld met betrekking tot de werking van onze ondernemingen en banken. Misschien heeft de korte termijnbenadering te zeer geprimeerd wat in hoofdte van sommige bedrijfsleiders tot het nemen van onverantwoorde risico's heeft geleid, zeker omdat er een band bestond met het remuneratiebeleid. Niettegenstaande het bestaan van een corporate governance-code is er bijgevolg toch duidelijk sprake geweest van een falen. Maar in het perspectief van een heroplevende economie en van wat in andere landen gebeurt, zullen onze bedrijven en banken zich moeten aanpassen. Daarom is dit wetsontwerp essentieel. Het vormt een evenwichtig geheel van maatregelen dat hiertoe kan bijdragen.

Aan de volgende punten werd ruimschoots tegemoet gekomen:

— Europa is van plan een corporate governance-code vast te leggen; momenteel zijn onderhandelingen aan de gang om de Belgische corporate governance-code van 2009 te hanteren als referentiecode die door de Koning kan worden opgelegd;

— de bepalingen inzake het remuneratiecomité moeten gestoeld zijn op die inzake de auditcomités;

— de bepalingen inzake de bekendmaking van de bezoldigingen van de bedrijfsleiders zijn geïnspireerd op de Belgische corporate governance-code; aldus wordt een bepaalde logica gevolgd ten aanzien van de reeds bestaande instrumenten;

— men moet voorkomen dat de verplichting tot transparantie inzake de bezoldiging van de bedrijfsleiders uitmondt in de verplichting om in elke onderneming een directiecomité op te richten. Die comités worden strikt omschreven in de Europese richtlijn; dat die richtlijn voorziet in een zeer ruime overdracht van de bevoegdheden van de raad van bestuur, kan niet iedereen waarderen. Het begrip “andere bedrijfsleiders” heeft betrekking op het “officieuze” bestuur, en wordt gehanteerd om aan dat zorgpunt tegemoet te komen;

commandait que le système de primes à l'engagement et d'indemnités de départ soit transparent, réglementé et contrôlé strictement. Selon elle, le projet de loi ne donne pas suite à cette recommandation de manière satisfaisante. La commission recommandait aussi que le comité de direction et le conseil d'administration comptent dans leurs rangs des personnes disposant des compétences et des aptitudes nécessaires pour assurer pleinement la gestion et le contrôle des risques. Il serait également préférable d'inscrire ce type d'exigences dans la loi, au lieu de renvoyer simplement au code de gouvernement d'entreprise.

M. Olivier Hamal (MR), rapporteur, indique que le projet de loi est très significatif, certainement dans le contexte de la récente crise bancaire et financière. Cette dernière a permis de mettre en lumière un grand nombre de problèmes relatifs au fonctionnement de nos entreprises et de nos banques. Peut-être que l'approche à court terme a été trop privilégiée, ce qui a amené certains dirigeants d'entreprises à prendre des risques injustifiés, certainement parce qu'il existait un lien avec la politique de rémunération. Malgré l'existence d'un code de gouvernance d'entreprise, on peut par conséquent quand même parler clairement d'un échec. Mais dans la perspective d'un redressement de l'économie et des initiatives prises dans d'autres pays, nos entreprises et nos banques devront s'adapter. C'est la raison pour laquelle ce projet de loi est essentiel. Il constitue un ensemble équilibré de mesures qui peuvent y contribuer.

Les points suivants ont dans une large mesure été rencontrés:

— La désignation d'un code de gouvernance d'entreprise est prévue par l'Europe; les négociations sont en cours pour que le code de référence que peut imposer le Roi soit le code belge de gouvernance d'entreprise de 2009.

— Les dispositions relatives au comité de rémunération doivent s'inspirer des dispositions relatives aux comités d'audit.

— Les dispositions relatives à la publicité des rémunérations des dirigeants s'inspirent du code belge de gouvernance d'entreprise; on s'inscrit ainsi dans une certaine logique par rapport aux outils qui existaient déjà.

— Il faut éviter que l'obligation de transparence dans la rémunération des dirigeants d'entreprise ne conduise à l'instauration obligatoire d'un comité de direction dans chaque entreprise. Ces comités sont définis de manière stricte par la directive européenne et organisent une délégation très large des pouvoirs du conseil d'administration, ce qui ne convient pas à tous. La notion d'“autres dirigeants” vise le management officieux et s'inscrit donc dans cette préoccupation.

— om variabele bezoldigingen in de tijd te kunnen spreiden, is het belangrijk dat wordt voorzien in realistische en pragmatische overgangsmaatregelen; die regeling zorgt immers voor fundamentele wijzigingen van het ondernemingsbeleid inzake beheer en werk/arbeidsverhouding ten aanzien van de bedrijfsleiders. De aanvankelijk vooropgestelde datum van inwerking-treding (2012) kan aldus eventueel worden vervroegd (2011). Om die maatregelen in de praktijk te kunnen brengen, zal opnieuw moeten worden onderhandeld over de overeenkomsten inzake de variabele bezoldigingen (die 60 % van de bezoldiging van de bedrijfsleiders uitmaken).

Dit wetsontwerp kan als interessant worden beschouwd omdat het zich enigszins soepel opstelt, en omdat het de aanbevelingen van de Belgische corporate governance-code grotendeels overneemt. Het leunt aan bij het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen teneinde een remuneratiecomité in te stellen en de toekenning van bonussen en ontslag-vergoedingen voor de bedrijfsleiders te begeleiden, alsmede tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven (DOC 52 1914/001), dat werd ingediend door de heer Olivier Hamal c.s.:

— er wordt verwezen naar de best practices van de Belgische corporate governance-code, die eveneens zijn opgenomen in de wet inzake het remuneratiecomité en het remuneratieverslag;

— de vertrekvergoedingen worden niet vastgesteld op grond van anciënniteit of objectieve criteria, maar wel onder verwijzing naar de best practices die zijn opgenomen in de recentste versie van de Belgische corporate governance-code (2009).

Toch is het zaak in te gaan op de opmerkingen van de Raad van State met betrekking tot:

— de inachtneming van het beginsel van de contractuele vrijheid, wanneer naar de corporate governance code wordt verwezen;

— de gedegen verantwoording van strengere regels, zoals die welke voorzien in een verplichte voorafgaande goedkeuring door de algemene aandeelhoudersvergadering van de beslissingen inzake de vertrekvergoedingen die afwijken van de referentiecode, of nog het feit dat o.a. de niet-vermelding van de variabele-bezoldigingscriteria in het remuneratieverslag tot gevolg heeft dat die variabele bezoldigingen het bedrag van de vertrekvergoeding niet mee bepalen.

Tevens moet erop worden toegezien dat de in uitzicht gestelde overgangsmaatregelen realistisch zijn en de ondernemingen in staat stellen zich eraan te conformeren.

— Pour l'étalement dans le temps des rémunérations variables, l'important est de prévoir des mesures transitoires réalistes et pragmatiques parce que cela concerne un changement fondamental dans la politique des sociétés en matière de gestion et d'emploi-relation de travail vis-à-vis des dirigeants. Ainsi, la date initialement prévue de 2012 peut être éventuellement avancée à 2011. L'application concrète de cette mesure demandera la renégociation des contrats en ce qui concerne les rémunérations variables qui constituent 60 % de la rémunération des dirigeants.

On peut considérer le projet comme intéressant dans la mesure où il contient une certaine souplesse, qu'il reprend en grande partie les recommandations du code belge de gouvernance d'entreprise. Il se rapproche de la proposition de loi modifiant le Code des sociétés pour instaurer le comité de rémunération et encadrer l'octroi de bonus et d'indemnités de départ pour les dirigeants d'entreprises et modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques (DOC 52 1914/001) (M. Olivier Hamal et consorts):

— référence aux bonnes pratiques du code belge de gouvernance d'entreprise et inscription dans la loi des dispositions relatives au comité de rémunération, au rapport de rémunération;

— les indemnités de départ ne sont pas déterminées en termes de proportionnalité dans le temps ou en termes d'objectif mais en référence aux bonnes pratiques arrêtées dans la dernière version du code belge de gouvernance d'entreprise (2009).

Cependant, il faut veiller à ce que les remarques du CE soient suivies:

— le respect, par la méthodologie de renvoi au code de gouvernance d'entreprise, du principe de liberté contractuelle;

— la justification appropriée de règles plus contraignantes comme celles prévoyant l'obligation d'approbation préalable, par l'assemblée générale des actionnaires, des décisions concernant les indemnités de départ dérogeant au code de référence ou le fait que la non-inscription des critères de rémunération variable dans le rapport de rémunération, entre autres, entraîne que ces rémunérations variables ne sont pas prises en compte pour les indemnités de départ.

Il faut veiller également à ce que les mesures transitoires prévues soient réalistes et permettent aux entreprises de se mettre en ordre: de renégocier les

ren via een heronderhandeling van de overeenkomsten met de bedrijfsleiders, teneinde er de nieuwe verplichtingen in op te nemen.

De spreker meent dat het wetsontwerp tegemoetkomt aan een aantal bezwaren inzake het variabel loon, de afscheidsvergoeding en de bonussen. Het beheer van de ondernemingen mag niet langer in gevaar worden gebracht door de zeer korte termijnbenadering van sommige managers. Het variabel loon zal immers gedeeltelijk pas na een bepaalde tijd worden toegekend. Ook voor de vertrekvergoedingen worden beperkingen ingevoerd. Bovendien zal men voor deze vergoedingen en bonussen in de toekomst veel nauwgezetter tewerk moeten gaan en meer transparantie in acht nemen (rapport van het remuneratiecomité, rol van de algemene vergadering en de ondernemingsraad). De nadruk komt nu meer op de lange termijn te liggen wat de ondernemingen, ook de overheidsbedrijven, moet behoeden voor problemen zoals die die zich hebben voorgedaan in het verleden.

Mevrouw Valérie Déom (PS) verduidelijkt dat het concept *corporate governance* doelt op de ordening van de macht binnen een onderneming om tot een beter evenwicht te komen tussen de bestuursinstanties, de controle-instanties en de aandeelhouders.

In alle ondernemingen zijn er tal van actoren (bestuurders, institutionele aandeelhouders, kleine aandeelhouders, schuldeisers, werknemers, enzovoort). Dank zij het goed ondernemingsbestuur moeten controle- en evenwichtsmechanismen ingang kunnen vinden die er voor zouden moeten zorgen dat de door de onderneming genomen beslissingen de belangen van elk van die actoren in acht nemen. Het gaat erom mechanismen van tegenmacht in te stellen om te voorkomen dat bepaalde groepen van individuen hun eigen belangen boven die van de onderneming stellen. Door de huidige financiële crisis is het vraagstuk van *corporate governance* onvermijdelijk opnieuw aan de orde: is dergelijk governance nuttig? Welke vormen moet zij aannemen? In welke regels moet zij voorzien?

Uit de jongste gebeurtenissen is gebleken dat de ondernemingen niet alleen aansprakelijk zijn jegens hun aandeelhouders (*shareholders*), maar ook ten aanzien van de andere belanghebbenden (*stakeholders*), *in casu* de werknemers, de leveranciers, de schuldeisers, de lokale gemeenschappen, kortom elke speler die rechtstreeks belang heeft bij de beslissingen van de onderneming.

Dankzij *corporate governance* kunnen compenserende regelingen worden ingesteld om te voorkomen dat sommige groepen mensen alleen hun bijzondere

contrats avec les dirigeants pour intégrer les nouvelles obligations.

L'intervenant estime que le projet de loi apporte une réponse à une série d'objections en matière de rémunération variable, d'indemnité de départ et de bonus. La gestion de l'entreprise ne pourra plus être mise en péril par l'approche à très court terme de certains gestionnaires. La rémunération variable ne sera en effet attribuée qu'après une certaine période. Des restrictions sont également instaurées pour les indemnités de départ. En outre, il faudra à l'avenir procéder de manière beaucoup plus précise en ce qui concerne ces indemnités et ces bonus et faire preuve d'une plus grande transparence (rapport du comité de rémunération, rôle de l'assemblée générale et du conseil d'entreprise). L'accent est désormais mis davantage sur le long terme, ce qui devrait éviter aux sociétés et aussi aux entreprises publiques d'être confrontées aux problèmes que l'on a connus par le passé.

Mme Valérie Déom (PS) précise que le concept de *corporate governance* vise l'organisation du pouvoir au sein d'une société en vue d'un meilleur équilibre entre les instances de direction, les instances de contrôle et les actionnaires.

Dans chaque entreprise, il existe un grand nombre de parties intervenantes (dirigeants, actionnaires institutionnels, petits actionnaires, créanciers, travailleurs, etc.). La gouvernance d'entreprise permet d'activer des mécanismes de contrôle et d'équilibre afin de garantir que les décisions prises par la société respectent les intérêts de chacune de ces parties intervenantes. Il s'agit de mettre en place des mécanismes de contre-pouvoir pour éviter que certains groupes d'individus ne servent leurs intérêts particuliers au détriment de l'intérêt de la société. La crise financière actuelle n'a pas manqué de faire resurgir la question de la *corporate governance*: est-elle utile? Quelles formes doit-elle revêtir? Quelles règles doit-elle contenir?

On l'a vu dans les derniers événements, les entreprises n'ont pas seulement une responsabilité vis-à-vis de leurs actionnaires (*shareholders*), elles ont également une responsabilité vis-à-vis des autres parties prenantes (*stakeholders*), que sont les travailleurs, les fournisseurs, les créanciers, les collectivités locales; bref, tout acteur directement concerné par les décisions de l'entreprise.

La *corporate governance* permet la mise en place de mécanismes de contre-pouvoir pour éviter que certains groupes d'individus ne servent leurs intérêts particuliers

belangen dienen ten koste van het vennootschappelijk belang. De huidige crisis toont aan dat de betrokken ondernemingen die regelingen niet hebben toegepast of liet hen toe ze niet toe te passen. De aanpak via zelfregulering heeft thans duidelijk zijn beperkingen aangetoond.

Het wetsontwerp biedt concrete en dwingende regels waaraan een dringende behoefte was ontstaan. Deze aangelegenheid is voor de fractie van de spreekster sinds lang een dringende aangelegenheid.

Bepaalde punten verdienen bijzondere aandacht en kunnen zeker worden bijgetreden zoals bijvoorbeeld de verplichting om tijdens de algemene vergadering van de aandeelhouders het verslag van het remuneratiecomité te bespreken. Dit kadert in de transparantie die ook de minderheidsaandeelhouders in belangrijke mate ten goede komt. Zij kunnen bijgevolg reageren in geval er misbruiken zouden worden vastgesteld. Deze mogelijkheid is interessant wanneer bijvoorbeeld de onderneming het niet briljant doet maar toch bijzonder grote lonen uitkeert. Door die transparantie kan die informatie op het grote publiek een bepaalde impact hebben en kan er ook iets aan gedaan worden.

Bij afwijking van de code voor goed bestuur zal een advies worden gevraagd aan de ondernemingsraad. Inderdaad, er is voorzien dat wanneer een bestuurder of een lid van het directiecomité een vertrekvergoeding krijgt die niet conform is aan de bepaling dienaangaande in de code, die beslissing dan moet worden goedgekeurd door de algemene vergadering en de ondernemingsraad of, indien er geen is, de werknemersvertegenwoordiger.

In verband met het dwingend karakter van de regels van goed bestuur verwijst mevrouw Déom naar artikel 528 van het Wetboek van vennootschappen op grond waarvan de bestuurders hoofdelijk verantwoordelijk zijn bij fraude en inbreuken op de wetten en de statuten, op straffe van schadevergoeding. Deze bepaling noopt de bestuurders tot waakzaamheid. Wanneer de code voor deugdelijk bestuur in de statuten zal zijn geïntegreerd, kan men er dan van uitgaan dat de voornoemde verantwoordelijkheid van de bestuurders die geldt bij schending van de statuten, ook van toepassing zal zijn bij de overtreding van de code voor deugdelijk bestuur zoals hij werd gekozen. De Raad van State vraagt overigens ook om de juridische aard van de code voor deugdelijk bestuur duidelijk te bepalen. De bestuurders doen er dan ook goed aan die code na te leven. Spreekster vraagt de minister of de code voor deugdelijk bestuur van statutaire aard is en bijgevolg van dwingend recht voor de toepassing van het aansprakelijkheidsregime voor de bestuurders.

*
* *

au détriment de l'intérêt de la société. La crise actuelle démontre que ces mécanismes n'ont pas été appliqués par les entreprises concernées ou qu'elle leur a permis de ne pas les appliquer. La voie de l'autorégulation a aujourd'hui clairement montré ses limites.

Le projet de loi prévoit des règles concrètes et contraignantes dont le besoin était devenu impérieux. Cette matière constitue depuis longtemps une urgence pour le groupe de l'intervenante.

Certains points méritent une attention particulière et sont tout à fait louables, comme par exemple l'obligation d'examiner le rapport de rémunération au cours de l'assemblée générale des actionnaires. Cette mesure s'inscrit dans l'objectif de transparence qui bénéficie également, dans une large mesure, aux actionnaires minoritaires. Ceux-ci peuvent par conséquent réagir lorsque des abus sont constatés. Cette possibilité est intéressante lorsque, par exemple, les résultats de l'entreprise ne sont pas brillants, mais qu'elle octroie néanmoins des rémunérations importantes. Grâce à cette transparence, l'information peut avoir un certain impact sur le grand public et une interaction est possible.

En cas de dérogation au code de bonne conduite, l'avis du conseil d'entreprise sera sollicité. Il est en effet prévu que, lorsqu'un administrateur ou un membre du comité de direction perçoit une indemnité de départ qui n'est pas conforme aux dispositions du code en la matière, cette décision doit être avalisée par l'assemblée générale et par le conseil d'entreprise ou, à défaut, par le représentant du personnel.

En ce qui concerne le caractère contraignant des règles de bonne gouvernance, Mme Déom renvoie à l'article 528 du Code des sociétés, en vertu duquel les administrateurs sont solidairement responsables, à peine de dommages-intérêts, en cas de fraude et d'infractions aux lois et aux statuts. Cette disposition incite les administrateurs à faire preuve de vigilance. Lorsque le code de gouvernement d'entreprise sera intégré aux statuts, on peut dès lors supposer que la responsabilité précitée des administrateurs, applicable en cas de violation des statuts, sera également applicable en cas d'infraction au code de gouvernement d'entreprise tel qu'il a été établi. Le Conseil d'État demande d'ailleurs de préciser la nature juridique du code de gouvernement d'entreprise. Les administrateurs devraient donc respecter ce code. L'intervenante demande au ministre si le code de gouvernement d'entreprise est de nature statutaire et si, partant, il est impératif pour l'application du régime de responsabilité des administrateurs.

*
* *

— Antwoorden van de minister van Justitie

1. Een eerste zeer belangrijk gegeven is dat dit wetsontwerp een Europese richtlijn omzet. Het is die richtlijn die de verplichting invoert om beursgenoteerde ondernemingen op te leggen een corporate governance code aan te duiden in hun jaarverslag en toe te passen. Indien ondernemingen deze code niet toepassen dienen zij in hun jaarverslag hiervoor de redenen te geven zodat publiek wordt welke praktijken inzake deugdelijk bestuur in de praktijk worden gevolgd (zie artikel 46*bis*, punt 1, van de richtlijn). De zogenaamde *comply-or-explain*-benadering is dus een Europese benadering.

Men mag in dat opzicht ook niet vergeten dat er tal van types en soorten beursgenoteerde bedrijven zijn. Er is niet alleen de BEL 20, waar de grootste bedrijven in opgenomen zijn en waar de meesten vermoedelijk aan denken als ze spreken over beursgenoteerde ondernemingen, maar er is ook de BEL-mid en de BEL-small. Het wetsontwerp maakt geen onderscheid hierin, en is van toepassing op alle Belgische bedrijven die op Euronext Brussel genoteerd staan.

De regering is verder gegaan dan het louter omzetten van deze richtlijn. Zoals reeds toegelicht, bevat het wetsontwerp significante bepalingen inzake remuneratietransparantie, het remuneratiecomité, de variabele remuneratie en de vertrekvergoedingen. Op die punten is de *comply-or-explain*-benadering dus niet langer van toepassing, aangezien deze wettelijk worden verankerd.

Die code moet niet noodzakelijkerwijze deel uitmaken van de statuten, maar de ondernemingen dienen wel te voldoen aan de nieuwe verplichtingen van het vennootschapswetboek, zoniet komt de aansprakelijkheid van de bestuurders in het gedrang. In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp wordt uitdrukkelijk verwezen naar artikel 50*quater* van de vierde vennootschapsrichtlijn die de collectieve verantwoordelijkheid en hoofdelijke aansprakelijkheid van de bestuurders oplegt, die in België is opgenomen in artikel 528 Wb. Venn. voor de NV's, zoals mevrouw Déom aangeeft

2. De regels inzake de vertrekvergoeding zijn een mooi voorbeeld van het wettelijk verankeren van de norm die in de code staat opgenomen. Men mag trouwens niet vergeten dat deze code nog in 2009 werd aangepast en dat nieuwe regels werden toegevoegd.

Het is duidelijk dat de vertrekvergoeding slaat op zowel de vaste als de variabele looncomponent. Er is geen enkele reden waarom een bestuurder die wel voldoet aan de prestatiecriteria geen aanspraak zou mogen maken op de variabele component zoals de heer Tuy-

— Réponses du ministre de la Justice

1. Un premier élément très important est que le projet de loi transpose une directive européenne. C'est la directive qui impose d'obliger les entreprises cotées à désigner un code de gouvernement d'entreprise dans leur rapport de gestion et à l'appliquer. Si certaines entreprises n'appliquent pas ce code, elles doivent en indiquer les raisons dans leur rapport de gestion de sorte que les pratiques de gouvernement d'entreprise qu'elles appliquent soient rendues publiques (article 46*bis*, 1, de la directive). L'approche dite *comply or explain* est donc une approche européenne.

À cet égard, on ne peut perdre de vue qu'il existe nombre de types et de sortes d'entreprises cotées. Il n'y a pas que le BEL20, qui reprend les principales entreprises, auxquelles la plupart songent lorsqu'ils évoquent les entreprises cotées, mais il y a aussi le BEL-mid et le BEL-small. Le projet de loi ne fait pas de distinction en la matière et s'applique à toutes les entreprises belges cotées à l'Euronext de Bruxelles.

Le gouvernement a été au-delà de la transposition pure et simple de la directive. Ainsi qu'il a déjà été indiqué, le projet de loi contient d'importantes dispositions concernant la transparence en matière de rémunération, le comité de rémunération, la rémunération variable et les indemnités de départ. Dans ces matières, le principe *comply or explain* n'est donc plus d'application, étant donné qu'elles ont un ancrage légal.

Si ce code ne doit pas nécessairement être intégré aux statuts, les entreprises doivent en revanche remplir les nouvelles obligations du Code des sociétés, faute de quoi la responsabilité des administrateurs est mise en cause. L'exposé des motifs du projet de loi renvoie explicitement à l'article 50*quater* de la quatrième directive sociétés, qui impose la responsabilité collective et la responsabilité solidaire des administrateurs et est transposé dans l'article 528 du Code des sociétés pour ce qui concerne les sociétés anonymes, ainsi que l'a indiqué Mme Déom.

2. Les règles concernant l'indemnité de départ sont un bel exemple de l'ancrage dans la loi de la norme figurant dans le code. Il ne faut d'ailleurs pas oublier que ce code a encore été adapté en 2009 et que de nouvelles règles y ont été ajoutées.

Il est clair que l'indemnité de départ concerne tant la composante fixe que la composante variable de la rémunération. Il n'y a aucune raison pour qu'un administrateur qui répond aux critères de prestation ne puisse pas prétendre à la composante variable, comme

bens beweert. De regering heeft daarentegen de juiste keuze gemaakt om een onderscheid te maken tussen bestuurders die vertrekken omdat zij tekort schieten en de andere bestuurders (die soms bijvoorbeeld louter om redenen van reorganisatie moeten vertrekken). In het wetsontwerp is uitdrukkelijk opgenomen dat bij het bepalen van de vertrekvergoeding geen rekening gehouden mag worden met de variabele verloningscomponent indien de bestuurder de prestatiecriteria niet bereikt (cf. artikel 13 van het wetsontwerp). Dit geldt trouwens ook voor overheidsbedrijven. In tegenstelling tot wat sommigen beweren, voorzien de bepalingen inzake de inwerkingtreding, waar een akkoord over bestaat in de meerderheid, dat deze regel ook van toepassing zal zijn op bestaande overeenkomsten. Hiermee zal de wet perfect aansluiten bij de Europese aanbeveling waarbij wordt gesteld dat falen niet beloond moet worden.

Net zoals de Europese aanbeveling van 30 september 2009 trouwens ook spreekt over arbeidsovereenkomsten, is de wet van toepassing op "overeenkomsten", dus zowel arbeids-"overeenkomsten", zelfstandigen-"overeenkomsten" als management-"overeenkomsten". De regels gelden onafhankelijk van het statuut van de uitvoerende bestuurder of het directielid. Een aantal berichten in de media hierover zijn gebaseerd op een verkeerd begrip van zaken.

Als antwoord op de technische vraag van de heer Van Biesen kan worden verwezen naar artikel 9 dat bepaalt dat het advies van de ondernemingsraad op een vraag tot afwijking inzake vertrekvergoeding, op de website van de vennootschap moet worden gepubliceerd. De procedure voorzien in artikel 9 van het wetsontwerp is gelijkaardig aan die voorzien in de wet van 1 april 2007 op de openbare overnamebiedingen (artikel 44). Het moet in dezelfde zin duidelijk zijn dat indien de werknemers- en werkgeversafgevaardigden niet tot een eenparig standpunt van de ondernemingsraad komen, de verschillende standpunten in het advies worden opgenomen.

3. In antwoord op de vraag van de heer De Potter met betrekking tot de voorziene uitzonderingen op het remuneratiecomité is het zo dat het dezelfde zijn als die opgenomen in wet van 17 december 2008 inzonderheid tot oprichting van een auditcomité in de genoteerde vennootschappen en de financiële ondernemingen, en dat ze gebaseerd zijn op de achtste vennootschapsrichtlijn.

4. In verband met de vragen over andere elementen die niet wettelijk opgelegd werden (bijvoorbeeld de vraag van mevrouw Gerken om ook de individuele verloning van alle bestuurders te kennen en niet enkel die van de CEO's), heeft de regering bij het opstellen van

le déclare M. Tuybens. Le gouvernement a au contraire fait le bon choix en établissant une différence entre les administrateurs qui partent parce qu'ils ne sont pas à la hauteur de leur tâche et les autres administrateurs (qui doivent parfois simplement partir en raison d'une réorganisation). Le projet de loi prévoit explicitement que, lors de la détermination de l'indemnité de départ, il ne peut être tenu compte de la composante variable de la rémunération si l'administrateur n'atteint pas les critères de prestation (cf. l'article 13 du projet de loi). Cela s'applique d'ailleurs également aux entreprises publiques. Contrairement à ce que prétendent certains, les dispositions concernant l'entrée en vigueur, à propos desquelles il existe un accord au sein de la majorité, prévoient que cette règle s'appliquera également aux contrats existants. La loi s'inscrira ainsi parfaitement dans l'esprit de la recommandation européenne selon laquelle l'échec ne peut être récompensé.

Tout comme la recommandation européenne du 30 septembre 2009, qui parle de contrats de travail, la loi s'applique aux "contrats", donc tant aux "contrats de travail" et aux "contrats d'indépendant" qu'aux "contrats de gestion". Les règles s'appliquent indépendamment du statut de l'administrateur exécutif ou du membre de la direction. Certains messages publiés à ce propos dans les médias se basent sur une mauvaise compréhension des choses.

Pour répondre à la question technique de M. Van Biesen, il peut être renvoyé à l'article 9 qui prévoit que l'avis du conseil d'entreprise concernant une demande de dérogation en matière d'indemnité de départ doit être publié sur le site internet de la société. La procédure prévue à l'article 9 du projet de loi est similaire à celle prévue par la loi du 1^{er} avril 2007 relative aux offres publiques d'acquisition (article 44). Dans le même sens, il doit être clair que, si les délégués des travailleurs et des employeurs ne parviennent pas à une position unanime au sein du conseil d'entreprise, les différents points de vue seront repris dans l'avis.

3. En réponse à la question de M. De Potter sur les exceptions prévues pour le comité de rémunération, il est indiqué qu'elles sont identiques à celles prévues par la loi du 17 décembre 2008 instituant notamment un Comité d'audit dans les sociétés cotées et dans les entreprises financières, et que ces exceptions s'appuient sur la huitième directive sur les sociétés.

4. En réponse aux questions concernant d'autres éléments qui ne sont pas imposés par la loi (exemple: question de Mme Gerken visant à ce que les rémunérations individuelles de tous les administrateurs, et donc pas seulement celles des CEO, soient connues),

het wetsontwerp gestreefd naar een evenwichtig kader en heeft zij zich hiervoor gebaseerd op Europese aanbevelingen. Het is niet opportuun om alles in wetgeving te gieten. Er is nu al kritiek van sommige bedrijfsleiders dat dit wetsontwerp te ver gaat.

Een essentieel element uit het wetsontwerp in dat verband is de transparantie die in de verloning voortaan moet worden gegeven. Dat element heeft natuurlijk verregaande gevolgen: ondernemingen zullen voortaan openheid van zaken moeten geven over de toegekende vergoedingen. De inschatting hiervan is dat, voor de elementen die niet strikt gereguleerd zijn door het wetsontwerp, deze transparantie een disciplinerend effect zal hebben. Men zal niet meer zomaar kunnen doen wat men wil. De raad van bestuur zal naar buiten moeten komen met een verdedigbare verloningspolitiek. Het remuneratieverslag wordt trouwens ook meegedeeld aan de ondernemingsraad, het moet worden toegelicht op de jaarlijkse aandeelhoudersvergadering en de aandeelhouders kunnen het goed- of afkeuren. De minister heeft er vertrouwen in dat de ondernemingsraad en de aandeelhouders hun rol zullen spelen. De excessen zullen snel door de media worden opgepikt.

Wat de idee betreft om voortaan de onafhankelijke bestuurders niet langer een variabele vergoeding toe te kennen, kan worden verwezen naar de corporate governance-code waarin dit nu reeds opgenomen is.

Wat een aantal meer technische punten betreft kan worden aangeduid dat, in tegenstelling tot wat de heer Tuybens beweert, het onderdeel betreffende de verloningstransparantie wel degelijk bepalingen bevatten inzake de voordelen die niet in geld worden betaald (zie "de overige componenten van de remuneratie" in artikel 3 van het wetsontwerp). Als antwoord op een vraag van mevrouw Gerkens kan worden verwezen naar punt 8 van het remuneratieverslag, dat inzake de aandelengerelateerde beloning een individuele transparantie oplegt.

De heer De Potter stelt in verband met het remuneratieverslag de vraag naar de privacy van de bestuurders. In dat verband kan worden beklemtoond wat in de memorie van toelichting is vermeld namelijk dat het beschermen van de aandeelhouders en het maatschappelijk belang vereisen dat verloningssystemen transparant zijn om misbruiken en excessen te vermijden, en om inzicht te krijgen in welke mate strategische beslissingen door verloningsaspecten gemotiveerd zouden kunnen worden. Het is hierbij relevant op te merken dat deze verplichtingen in grote mate aanvaard werden door het bedrijfsleven, aangezien de kern ervan ook is opgenomen in de nieuwe Belgische Corporate Governance

il est indiqué que le gouvernement s'est efforcé d'établir un cadre équilibré lors de la rédaction du projet de loi, et qu'il s'est basé, à cette fin, sur les recommandations européennes. Il n'est pas judicieux de tout inscrire dans la loi. Certains chefs d'entreprise estiment déjà que le projet de loi à l'examen va trop loin.

Un élément essentiel du projet de loi, à cet égard, réside dans la transparence qui devra désormais être assurée en matière de rémunération. Cette obligation est naturellement lourde de conséquences: désormais, les entreprises devront faire toute la transparence sur les rémunérations qu'elles accordent. On estime que cette transparence aura un effet disciplinant pour les questions qui ne sont pas réglementées strictement par le projet de loi. On ne pourra plus faire ce qu'on veut. Le conseil d'administration devra présenter une politique de rémunération défendable. Le rapport de rémunération sera d'ailleurs également communiqué au conseil d'entreprise. Il devra être exposé lors de l'assemblée annuelle des actionnaires et les actionnaires pourront l'approuver ou le rejeter. Le ministre se dit confiant que le conseil d'entreprise et les actionnaires joueront leur rôle. Les excès seront rapidement mis en évidence par les médias.

En ce qui concerne la suggestion de ne plus accorder de rémunération variable aux administrateurs indépendants à l'avenir, il est renvoyé au code de gouvernance d'entreprise, qui contient déjà de telles dispositions.

Concernant plusieurs points plus techniques, il est indiqué que, contrairement à ce que soutient M. Tuybens, la partie relative à la transparence en matière de rémunération contient bien des dispositions sur les avantages non numéraires (cf. "autres composantes de la rémunération", article 3 du projet de loi). En réponse à une question de Mme Gerkens, il est renvoyé au point 8 du rapport de rémunération, qui impose une transparence individuelle pour la rémunération liée aux actions.

Concernant le rapport de rémunération, M. De Potter pose la question du respect de la vie privée des administrateurs. On peut souligner, à ce propos, que l'exposé des motifs indique que la protection des actionnaires et l'intérêt social requièrent que les systèmes de rémunération soient transparents pour éviter les abus et les excès, et pour permettre une compréhension de la mesure dans laquelle les décisions stratégiques pourraient être motivées par des questions de rémunération. On observera à ce propos que ces obligations ont été largement acceptées par les entreprises, puisqu'elles figurent également en substance dans le nouveau code belge de *Corporate Governance*. Les recommandations

Code. De Europese Aanbevelingen van 14 december 2004 (2004/913/EG) en 30 april 2009 (2009/385/EG) leggen daarenboven gedetailleerde transparantie bepalingen op, die gelijk lopen met hetgeen in dit wetsontwerp is opgenomen, en waaruit blijkt dat ook de Europese instanties het belang van mogelijke bescherming van de levenssfeer ondergeschikt maken aan de verloningstransparantie die een informerend en uiteindelijk beschermend doel heeft.

*
* *

De heer Peter Logghe (VB) meent dat het wetsontwerp zeker beantwoordt aan een werkelijke behoefte. Het is duidelijk dat op het gebied van de bonussen de autoregulering heeft gefaald. De financiële crisis heeft aangetoond dat de hebzucht, overigens niet alleen bij beursgenoteerde bedrijven, enkel kan worden ingedijkt door regels. Over de in het wetsontwerp vervatte principes bestaat weinig discussie: elkeen wil meer transparantie over de verloning van CEO's en bestuurders van genoteerde bedrijven en overheidsbedrijven. Zijn fractie onderschrijft ook het beginsel van de verplichte inschrijving van het remuneratieverslag in het jaarverslag, dat daardoor aan transparantie wint. De variabele verloning van uitvoerende bestuurders bij de beursgenoteerde bedrijven en de overheidsbedrijven wordt op lange termijn vastgelegd en minder afhankelijk van korte termijnresultaten. De fractie van de spreker gaat akkoord met sommige van de principes achter het wetsontwerp. De vraag werd gesteld of variabel loon voor CEO's van overheidsbedrijven wel verantwoord is. De spreker vindt dat variabel loon ook voor CEO's van overheidsbedrijven moet mogelijk zijn om bekwame personen te kunnen aantrekken. Er is echter geen bezwaar om het afhankelijk te stellen van lange termijnresultaten. Hoe wordt dit in de andere landen van de EU aangepakt?

Vervolgens verwijst de heer Logghe naar het ontworpen artikel 526^{quater}, §8, a), in verband met vennootschappen die zijn vrijgesteld van de verplichting tot instelling van een remuneratiecomité. Kan de minister toelichten wat dit precies inhoudt en waarom hiervoor een vrijstelling is voorzien?

Vervolgens verwijst de spreker, in verband met het bedrag van de remuneratie en het remuneratieverslag, naar het ontworpen artikel 96, § 3, van het Wetboek van Vennootschappen dat onder 6° vermeldt: *“het bedrag van de remuneratie en andere voordelen die rechtstreeks of onrechtstreeks aan de hoofdvertegenwoordiger van de uitvoerende bestuurders, aan de voorzitter van het*

européennes du 14 décembre 2004 (2004/913/CE) et du 30 avril 2009 (2009/385/CE) imposent en outre des dispositions détaillées en matière de transparence et se situent dans le droit fil des dispositions du présent projet de loi, ce qui indique que les autorités européennes placent elles aussi l'éventuelle protection de la vie privée après la transparence en matière de rémunération, qui poursuit une finalité d'information, et enfin, au bout du compte, de protection.

*
* *

M. Peter Logghe (VB) estime que le projet de loi répond certainement à un besoin réel. Il est clair que l'autorégulation a échoué en matière de bonus. La crise financière a montré que la cupidité qui n'existe d'ailleurs pas seulement dans les entreprises cotées en Bourse ne peut être contenue que par des règles. Les principes contenus dans le projet de loi ne sont guère contestés: tout le monde est favorable à une plus grande transparence de la rémunération des CEO et des administrateurs des entreprises cotées en Bourse et des entreprises publiques. Son groupe soutient également le principe de l'inscription obligatoire du rapport de rémunération dans le rapport annuel, qui y gagnera en transparence. Déterminée à long terme, la rémunération variable des administrateurs exécutifs des entreprises cotées en Bourse et des entreprises publiques devient moins dépendante des résultats à court terme. Le groupe de l'intervenant soutient certains des principes qui sous-tendent le projet de loi à l'examen. La question a été posée de savoir si la rémunération variable se justifiait pour les CEO des entreprises publiques. L'intervenant estime qu'il doit également être permis d'accorder une rémunération variable aux CEO des entreprises publiques pour attirer des personnes compétentes. Rien ne s'oppose cependant à ce que cette rémunération dépende des résultats à long terme. Comment cette question est-elle réglée dans les autres pays de l'Union européenne?

M. Logghe renvoie ensuite à l'article 526^{quater}, § 8, a), proposé, qui concerne les sociétés exemptées de l'obligation d'avoir un comité de rémunération. Le ministre pourrait-il fournir des précisions à ce propos et nous expliquer pourquoi une exemption a été prévue à cet effet?

L'intervenant renvoie ensuite, en ce qui concerne le montant de la rémunération et le rapport de rémunération, à l'article 96, § 3, proposé, du Code des sociétés qui prévoit au point 6° que “le montant des rémunérations et des autres avantages accordés directement ou indirectement au représentant principal des administrateurs exécutifs, au président du comité de

directiecomité, aan de hoofdvertegenwoordiger van de andere leiders of aan de hoofdvertegenwoordiger van de personen belast met het dagelijks bestuur werden toegekend door de vennootschap of een vennootschap die tot de consolidatiekring van deze vennootschap behoort. Deze informatie moet worden verstrekt met een uitsplitsing tussen: ... c) pensioen: de bedragen die zijn betaald gedurende het door het jaarverslag behandelde boekjaar of de kosten van de diensten die zijn verleend gedurende het door het jaarverslag behandelde boekjaar, naar gelang van het type pensioenplan, met een verklaring van de toepasselijke pensioenregeling;”.

De spreker gaat ervan uit dat men hieronder de verzekeringspremies bedoelt. Gaat het echter alleen om de premies betaald door het bedrijf of ook die die worden betaald door de CEO's in het kader van de groepsverzekering? Wordt er in het verslag melding gemaakt van de reeds opgebouwde kapitaalreserve? Moet het type pensioenplan worden vermeld? Wordt er verondersteld dat de CEO's ook melding maken van bij andere bedrijven opgebouwde kapitaalreserves (die bijvoorbeeld worden toegevoegd aan de opgebouwde reserve in het huidige bedrijf)? Moet er melding worden gemaakt van het bedoelde eindkapitaal op pensioenleeftijd?

Voor zijn fractie gaat het wetsontwerp voor een deel in de goede richting. Er blijven evenwel een aantal mankementen bestaan. Overigens zou het toepassingsgebied zich niet alleen tot de CEO's van de overheidsbedrijven mogen uitstrekken maar ook tot bedrijven zoals ziekenfondsen en vakbonden, die beweren het algemeen nut te dienen. Zijn fractie dient in die zin overigens de amendementen nrs. 9 en 10 (DOC 52 2336/003) in.

Mevrouw Barabara Pas (VB) stelt vast dat de minister antwoordt op een vraag van de heer De Potter dat de privacy ondergeschikt is aan de transparantie. De Raad van State heeft gesuggereerd om het advies in te winnen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (DOC 52 2336/001, blz. 61). Is dit daadwerkelijk gebeurd? Kan de commissie er in voorkomend geval over beschikken?

De heer Bruno Tuybens (sp.a) verwijst naar de stelling van de minister dat het wetsontwerp de uitvoering is van een Europese richtlijn omdat het *comply or explain*-principe thans wordt aanzien als een Europese richtlijn. Enerzijds zegt de minister dat het wetsontwerp verder reikt wat de transparantie betreft (wat spreker toejuicht), maar anderzijds ontbreekt datgene wat de regering heeft aangekondigd te zullen doen in haar regeringsverklaring van 2008, te weten paal en perk te stellen aan de excessieve en exuberante vergoedingen die vandaag soms in privé ondernemingen worden verdiend. Indien

direction, au représentant principal des autres dirigeants ou au représentant principal des délégués à la gestion journalière par la société ou une société qui fait partie du périmètre de consolidation de cette société. Cette information sera ventilée comme suit: c) pension: les montants versés pendant l'exercice social faisant l'objet du rapport de gestion ou les coûts relatifs aux services fournis au cours de l'exercice social faisant l'objet du rapport de gestion, en fonction du type de plan de pension, avec une explication des plans de pension applicables;”.

L'intervenant présume qu'en l'espèce, ce sont les primes d'assurances qui sont visées. S'agit-il toutefois uniquement des primes versées par l'entreprise, ou également de celles versées par les CEO dans le cadre de l'assurance de groupe? Le rapport fait-il mention de la réserve de capital déjà constituée? Le type de plan de pension doit-il être mentionné? Les CEO sont-ils également supposés mentionner les réserves de capital constituées auprès d'autres entreprises (qui viennent, par exemple, s'ajouter à la réserve constituée dans l'entreprise actuelle)? Faut-il mentionner le capital final à l'âge de la retraite?

Si, pour son groupe, le projet de loi va partiellement dans la bonne direction, une série de manquements subsistent néanmoins. En outre, le champ d'application devrait s'étendre non seulement aux CEO d'entreprises publiques, mais également aux CEO d'entreprises telles que les mutualités et les syndicats qui prétendent servir l'intérêt général. Son groupe a d'ailleurs présenté des amendements en ce sens n^{os} 9 et 10 (DOC 52 2336/003).

Mme Barabara Pas (VB) constate que le ministre répond à une question de M. De Potter que la protection de la vie privée est subordonnée à la transparence. Le Conseil d'État a suggéré de solliciter l'avis de la Commission de la protection de la vie privée (DOC 52 2336/001, p. 61). Cela a-t-il réellement été fait? La commission peut-elle, le cas échéant, en disposer?

M. Bruno Tuybens (sp.a) renvoie à la thèse du ministre selon laquelle le projet de loi met en oeuvre une directive européenne car le principe *comply or explain* est considéré actuellement comme une directive européenne. D'une part, le ministre dit que le projet de loi va plus loin en termes de transparence (ce qui réjouit l'intervenant), mais d'autre part, il manque ce que le gouvernement avait annoncé qu'il ferait dans sa déclaration gouvernementale de 2008, à savoir mettre le holà aux rémunérations excessives et exorbitantes qui sont parfois attribuées aujourd'hui dans les entreprises

het *comply or explain*-principe kan blijven gelden voor deze exuberante vergoedingen dan zal er in de praktijk totaal niets worden gerealiseerd.

Het meerderheidsamendement nr. 7 (DOC 52 2336/003) over de onafhankelijke bestuurders is niets meer dan een doekje voor het bloeden. Wanneer leden van de raad van bestuur oordelen dat zij als niet-uitvoerende bestuurders een bonus mogen krijgen en dat hun beoordelingsvermogen daardoor niet wordt beïnvloed, dan moeten zij dit thans ook reeds aan de algemene vergadering der aandeelhouders vragen. Zoniet kunnen ze het niet uitbetaald krijgen.

Het toeval wil dat dit wetsontwerp is ingediend tijdens de sociale crisis bij AB Inbev. Hierdoor komen bepaalde aspecten meer op de voorgrond. Zo mag het bedrijf eigenlijk geen bonusvergoedingen aan niet-uitvoerende bestuurders, waaronder de onafhankelijke bestuurders, uitkeren omdat het verboden is door de code-Lippens van 2004 (wat werd herbevestigd in die van 2009). Het *comply or explain*-principe wordt door dit bedrijf in feite misbruikt. Aanvankelijk was het bedoeling dit principe te hanteren voor start up-bedrijven en bepaalde familiale ondernemingen. Bij AB Inbev heeft de raad van bestuur geoordeeld dat hij zijn onafhankelijkheid, zijn overzicht op het bedrijf, niet laat aantasten door de verkrijging van bonussen.

Een analyse van de jaarverslagen van deze onderneming, die de heer Tuybens heeft gemaakt, biedt een overzicht van de bonusvergoedingen van de niet-uitvoerende bestuurders.

De spreker verwijst vervolgens naar de aandelenopties die de niet-uitvoerende bestuurders, inclusief de onafhankelijke bestuurders, ontvangen. Op basis van een huidige koers van 35 euro per AB Inbev-aandeel, komt het variabele gedeelte van de verloning, voor de hele raad van bestuur, in globo neer op 10 miljoen euro als niet belastbare meerwaarde op aandelen. Op het ogenblik dat aandelenopties worden toegekend wordt de betrokkenen gevraagd om een bevrijdende belasting te betalen van 7,5 % op de optiepremie (deze laatste bedraagt meestal 3 à 5 euro naargelang de situatie), wat neerkomt op ongeveer 0,3 % per aandeel. Onder-tussen staat de koers op 35,5 euro (de uitoefenprijs van de laatste opties die werden toegekend in april 2009 bedroeg 21,7 euro), wat erop neerkomt dat op dit ogenblik 14 euro, niet verder belastbare meerwaarde op aandelen, wordt verdiend. Dit samengeteld met alle aandelenopties die de bestuurders in het verleden hebben gekregen brengt het geheel op bijzonder hoge bedragen. Voor het bovengenoemde bedrijf gaat het om ongeveer 10 miljoen euro voor de raad van bestuur in zijn geheel, voor bepaalde onafhankelijke bestuurders om

privées. Si le principe *comply or explain* peut continuer à s'appliquer pour ces rémunérations exorbitantes, absolument rien ne se fera alors dans la pratique.

L'amendement n° 7 de la majorité (DOC 52 2336/003) sur les administrateurs indépendants ne vise qu'à faire passer la pillule. Si des membres du conseil d'administration jugent qu'en tant qu'administrateurs non exécutifs, ils peuvent recevoir un bonus et que celui-ci n'influencera pas leur capacité de jugement, ils doivent, aujourd'hui déjà, également le demander à l'assemblée générale des actionnaires. À défaut, le bonus ne peut pas leur être payé.

Le hasard veut que le projet de loi à l'examen ait été déposé pendant la crise sociale chez AB Inbev. Certains aspects sont ainsi mis davantage en exergue. Ainsi, l'entreprise ne peut distribuer de bonus aux administrateurs non exécutifs — dont les administrateurs indépendants — car le code Lippens de 2004 l'interdit (ce qui a été confirmé une nouvelle fois dans celui de 2009). En fait, cette entreprise abuse du principe *comply or explain*. À l'origine, l'objectif était d'appliquer ce principe aux entreprises débutantes et à certaines entreprises familiales. Chez AB Inbev, le conseil d'administration a jugé que l'obtention de bonus ne portait pas préjudice à son indépendance, à sa vision de l'entreprise.

Une analyse des rapports de gestion de cette entreprise, réalisée par M. Tuybens, présente un relevé des bonus des administrateurs non exécutifs.

L'intervenant renvoie ensuite aux options sur actions obtenues par les administrateurs non exécutifs, y compris les administrateurs indépendants. Compte tenu d'un cours actuel de 35 euros de l'action AB-Inbev, la composante variable de la rémunération s'élève globalement, pour l'ensemble du conseil d'administration, à 10 millions d'euros en tant que plus-value sur actions non imposable. Au moment de l'attribution des options sur actions, les intéressés sont priés de payer une taxe libératoire de 7,5 % sur la prime de l'option (cette dernière se chiffrait généralement à 3 à 5 euros selon le cas), ce qui représente environ 0,3 % par action. Dans l'intervalle, le cours a atteint 35,5 euros (le prix d'exercice des dernières options attribuées en avril 2009 s'élevait à 21,7 euros), ce qui revient à dire que la plus-value sur actions par ailleurs non imposable a actuellement une valeur de 14 euros. Compte tenu en outre de toutes les options sur actions que les administrateurs ont reçues par le passé, le total atteint des sommes particulièrement élevées. Dans le cas de l'entreprise précitée, il s'agit de quelque 10 millions d'euros pour l'ensemble du conseil d'administration et de 1,4 et 1,5 million d'euros

1,4 en 1,5 miljoen euro, die als bonus worden verdiend bovenop de vaste vergoeding die ongeveer 40.000 euro netto bedraagt.

Als de raad van bestuur voor zichzelf oordeelt dat zijn helicopterview op de onderneming, niet wordt vertroebeld door de mogelijke realisering van meerwaarden op aandelen ter waarde van 10 miljoen euro dan is dit veelbetekenend. Zeker in het licht van de corporate governance wet van 2 augustus 2002 (wet van 2 augustus 2002 houdende wijziging van het Wetboek van vennootschappen alsook van de wet van 2 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnameaanbiedingen) die uitdrukkelijk bepaalt dat onafhankelijke bestuurders niet alleen de belangen van de onderneming maar ook die van de werknemers en andere stakeholders moet behartigen. Als men als onafhankelijke bestuurder de kans krijgt een meerwaarde van 1,4 of bijna 1,6 miljoen euro te verdienen, wat doet dit dan met de notie van “onafhankelijke bestuurder”?

Spreker gaat akkoord met de wettelijke verankering van het systeem van de corporate governance-code, en ook met de inpassing ervan in het Europese normenkader om de competitiviteit van de Belgische ondernemingen niet in het gevaar te brengen. De minister zegt dat hij verder wil gaan dan de Europese richtlijn, wat ook gebeurt op het vlak van transparantie. Het manifeste misbruiken van het *comply or explain*-principe voor wat betreft niet-uitvoerende bestuurders en onafhankelijke bestuurders van grote bedrijven is echter onaanvaardbaar. Door deze situatie te laten bestaan, zoals ze vandaag bestaat, draagt de minister een grote verantwoordelijkheid. Dit geldt zeker voor meerderheidspartijen die banden hebben met vakorganisaties.

De heer Tuybens stipt verder nog aan dat hij akkoord is met de regel dat het falen van een CEO niet mag worden beloond. Een CEO mag geen vertrekvergoeding krijgen die hoger ligt dan gangbaar is, wanneer hij omwille van slechte prestaties de onderneming dient te verlaten. Hij vraagt de regering die houding door te trekken en daar waar er excessen bestaan het *comply or explain*-principe niet te hanteren omdat het om een misbruik ervan gaat.

In verband met de “andere voordelen” die in het remuneratieverslag moeten worden opgenomen (zie ontworpen artikel 96 Wetboek van vennootschappen) verwijst de spreker naar zijn amendement nr. 23 (DOC 52 2336/003) waarbij hij voorstelt om eerder te spreken van “andere financiële of materiële voordelen” wat duidelijker is. Hij formuleert voor het overige nog een

pour certains administrateurs indépendants, perçus en tant que bonus en sus de la rémunération fixe de quelque 40 000 euros nets.

Que le conseil d'administration considère que sa “vue hélicoptère” de l'entreprise n'est pas troublée par la réalisation potentielle de plus-values sur actions d'un montant de 10 millions d'euros, est éloquent. *A fortiori* à la lumière de la loi du 2 août 2002 de *corporate governance* (loi du 2 août 2002 modifiant le Code des sociétés et la loi du 2 mars 1989 relative à la publicité des participations importantes dans les sociétés cotées en bourse et réglementant les offres publiques d'acquisition), qui dispose explicitement que les administrateurs indépendants sont tenus de défendre non seulement les intérêts de l'entreprise, mais aussi ceux des travailleurs et d'autres parties prenantes. Si, en tant qu'administrateur indépendant, on a l'opportunité de gagner une plus-value de 1,4 ou de près 1,6 million d'euros, qu'advient-il de la notion d'“administrateur indépendant”?

L'intervenant adhère à l'ancrage légal du système du code de gouvernance d'entreprise, de même qu'à l'insertion de celui-ci dans le cadre normatif européen, afin de ne pas mettre en péril la compétitivité des entreprises belges. Le ministre dit qu'il veut aller plus loin que la directive européenne, ce qui est le cas en ce qui concerne la transparence. L'usage manifestement abusif qui est fait du principe “*comply or explain*” en ce qui concerne les administrateurs non exécutifs et les administrateurs indépendants des grandes entreprises est cependant inacceptable. En laissant perdurer cette situation, telle qu'elle existe aujourd'hui, le ministre porte une grande responsabilité. Cela vaut *a fortiori* pour les partis de la majorité qui ont des liens avec des organisations syndicales.

M. Tuybens souligne par ailleurs aussi qu'il souscrit à la règle selon laquelle l'échec d'un CEO ne peut pas être récompensé. Un CEO ne peut pas percevoir une indemnité de départ supérieure à ce qui est d'usage, lorsqu'il doit quitter l'entreprise en raison de mauvaises performances. Il demande au gouvernement de pousser plus loin cette attitude et de ne pas appliquer le principe “*comply or explain*” là où des excès sont constatés, parce qu'il s'agit d'un usage abusif de ce principe.

En ce qui concerne les “autres avantages” qui doivent être mentionnés dans le rapport de rémunération (voir l'article 96 proposé du Code des sociétés), l'intervenant renvoie à son amendement n° 23 (DOC 52 2336/003), dans lequel il propose de parler plutôt d'“autres avantages matériels ou financiers”, ce qui est plus clair. Pour le reste, il formule encore une série d'amendements

reeks amendementen die erop gericht zijn bepalingen uit de toegevoegde wetsvoorstellen in het wetsontwerp onder te brengen. Dit geldt bijvoorbeeld voor de uitbreiding van het spreekrecht op de algemene vergadering, zeker in de huidige tijd waarin men vaststelt dat het jaarverslag evolueert van een zuiver financieel naar een algemeen verslag. Vertegenwoordigers van stakeholders zouden er hun al dan niet kritische stem kunnen laten horen. Tenslotte stelt hij nog voor, zeker voor wat betreft de overheidsbedrijven en in mindere mate voor de privé bedrijven, dat bij bonusuitkeringen de toekenningscriteria ten minste moeten omvatten de evolutie van de globale tevredenheid van klanten en personeel, de vermindering van de negatieve milieu-impact van de bedrijfsvoering e.d. Voor de overheidsbedrijven zou er een wettelijke verankering moeten komen van de huidige situatie waarbij dit voor deze CEO's nu al minstens de helft uitmaakt van de criteria om hun bonus te bepalen. Dit zou bij privé bedrijven eveneens, als minimum, moeten gelden, zonder er vooraf een weging op toe te passen. De transparantie zou ook dienen te gelden voor niet-uitvoerende bestuurders indien zij desgevallend toch aandelengerelateerde vergoedingen zouden krijgen.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) vindt dat het wetsontwerp een aantal duidelijke bepalingen bevat maar anderzijds toch een onvoldoende reikwijdte heeft.

Het is merkwaardig dat men hardnekkig weigert regels op te leggen die geen nadeel voor de ondernemingen zouden meebrengen. Waarom is men bijvoorbeeld bevreesd om op individuele basis de verloning bekend te maken van al het leidinggevend personeel? De minister stelt in dit verband dat de ondernemingen de regels zo al dwingend genoeg vinden en dat Europa het niet vraagt. Volgens haar zal de wijze waarop de transparantie in het jaarverslag gestalte wordt gegeven, ook een invloed hebben op de wijze waarop de uitkering van de remuneraties wordt georganiseerd. Het is spijtig dat de bekendmaking van de individuele verloning niet wordt gevraagd terwijl duidelijke criteria op dit gebied de transparantie enorm zouden verhogen. Zij begrijpt ook niet goed waarom de minister zich verzet tegen een vermindering van het variabel deel in de verloning van de bestuurders zeker wat de onafhankelijke bestuurders betreft.

Regelmatig duiken in de media verontwaardigde reacties op van politici en ministers wanneer een gezond bedrijf overgaat tot ontslagen en tegelijkertijd aanzienlijke bonussen uitkeert aan zijn leidinggevenden. Maatregelen worden dan stevast aangekondigd. De situatie waarbij bestuurders niet kijken naar de lange

visant à intégrer dans le projet de loi certaines dispositions des propositions de loi jointes. C'est par exemple le cas de l'extension du droit de parole à l'assemblée générale, d'autant que l'on constate à l'heure actuelle que le rapport annuel, qui était initialement un rapport purement financier, évolue de plus en plus vers un rapport général. Les représentants des parties prenantes pourraient y faire entendre leur voix, critique ou non. Enfin, il propose, certainement en ce qui concerne les entreprises publiques et, dans une moindre mesure, pour les sociétés privées, que les critères d'octroi des bonus comprennent au moins l'évolution de la satisfaction globale des clients et du personnel, la diminution de l'impact négatif de la gestion de l'entreprise sur l'environnement, etc. Pour les entreprises publiques, il devrait y avoir un ancrage légal de la situation actuelle, à savoir que ces aspects constituent déjà au moins la moitié des critères auxquels doivent satisfaire les CEO pour obtenir leur bonus. Pour les sociétés privées aussi, ce devrait être un minimum, et ce, sans pondération préalable. La transparence devrait également s'appliquer aux administrateurs non exécutifs, lorsque ceux-ci sont quand même susceptibles de bénéficier d'indemnités liées aux actions.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) considère que le projet de loi contient certes une série de dispositions claires, mais qu'il n'en a pas moins une portée insuffisante.

Il est surprenant de voir que l'on refuse obstinément d'imposer des règles qui ne porteraient pas préjudice aux entreprises. Pourquoi craint-on par exemple de publier sur une base individuelle la rémunération de l'ensemble du personnel dirigeant? Le ministre dit à cet égard que les entreprises considèrent que les règles sont déjà assez contraignantes et que l'Europe ne le demande pas. Selon elle, la manière dont la transparence est réalisée dans le rapport annuel aura aussi une incidence sur la manière dont le paiement des rémunérations est organisé. Il est dommage que la publication de la rémunération individuelle ne soit pas demandée, alors que l'établissement de critères clairs dans ce domaine accroîtrait considérablement la transparence. Elle ne comprend pas très bien non plus pourquoi le ministre s'oppose à une diminution de la partie variable de la rémunération des administrateurs et, *a fortiori*, des administrateurs indépendants.

Les médias rapportent régulièrement les réactions indignées d'hommes politiques et de ministres lorsqu'une entreprise saine procède à des licenciements tout en octroyant des bonus considérables à ses dirigeants. Des mesures sont alors à chaque fois annoncées. Il est inacceptable que des administrateurs n'aient pas de

termijn, maar enkel gericht zijn op de korte termijn en personeel ontslaan om de koers te laten stijgen (wat voor hen aanzienlijke voordelen kan meebrengen via het variabel, aan de koers verbonden, loongedeelte) is onaanvaardbaar. Dergelijke bestuurders hebben geen enkel maatschappelijk verantwoordelijkheidsbesef. Wanneer de regering transparantie en goed bestuur nastreeft hadden in het wetsontwerp in dat verband maatregelen moeten staan. De verantwoordelijkheid van de bestuurders moet een maatschappelijke dimensie bezitten: zij moeten niet alleen rekening houden met de ontwikkeling van het bedrijf en de winst, maar ook met het personeel, het milieu, de consumenten enz. Het zijn niet alleen de groenen die hiervoor pleiten, ook gezaghebbende economen zeggen dat dit in het belang is van de ontwikkeling en het voortbestaan van de onderneming. Wat de spreekster voorstelt legt geen zwaardere lasten op aan de bedrijven en laat toe een maatschappelijk verantwoorde economische activiteit uit te oefenen.

Tenslotte vraagt mevrouw Gerken waarom het wetsontwerp enkel voor de beursgenoteerde bedrijven geldt. Zij zou liever hebben dat een onderscheid zou worden gemaakt tussen kleine en grote bedrijven (de naleving van de wet impliceert dat het bedrijf over de noodzakelijke administratieve omkadering beschikt (bv. een boekhouddienst)), wat veel relevanter is. Wat de toepassing betreft op de overheidsbedrijven meent zij dat de wet ook zou moeten gelden voor de Nationale Loterij.

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, meent dat het wetsontwerp een maximum aan transparantie biedt rekening houdend met de adviezen van de Raad van State en een evenwicht nastreeft inzake de bescherming van de privacy. Voor de CEO wordt aldus individueel de verloning bekendgemaakt. Voor de raad van bestuur gebeurt dit in zijn geheel, samen met de berekeningswijze.

Wat het variabele loongedeelte van de onafhankelijke bestuurders betreft is het, in het licht van het voorgaande, misschien aangewezen het wetsontwerp aan te passen. De corporate governance-code bepaalt overigens ook dat het de voorkeur verdient dat aan niet-uitvoerende bestuurders geen variabel loon wordt toegekend. Ook de Europese aanbeveling bepaalt dit. De beloning van niet-uitvoerende bestuurders of commissarissen mag geen aandelenopties omvatten. Het wetsontwerp zou eventueel geamendeerd kunnen worden in de zin dat, indien men toch een variabel loongedeelte wil instellen, dit de voorafgaandelijke goedkeuring van de eerstvolgende algemene vergadering moet krijgen.

vision à long terme, mais se focalisent uniquement sur le court terme et licencient du personnel pour faire grimper le cours (ce qui peut leur procurer des avantages considérables via la partie variable de leur rémunération, liée au cours). De tels administrateurs n'ont aucun sens de la responsabilité sociale. Si le gouvernement cherchait à obtenir la transparence et une bonne gestion, il aurait dû inclure des mesures en la matière dans le projet de loi. La responsabilité des administrateurs doit avoir une dimension sociale: ils doivent non seulement tenir compte du développement de l'entreprise et du bénéfice, mais aussi du personnel, de l'environnement, des consommateurs, etc. Les écologistes ne sont d'ailleurs pas les seuls à plaider en ce sens. D'éminents économistes considèrent, eux aussi, que c'est dans l'intérêt du développement et de la pérennité de l'entreprise. Les mesures que propose l'intervenante n'imposent pas des charges plus lourdes aux entreprises et permettent d'exercer une activité économique de manière socialement responsable.

Enfin, Mme Gerken s'enquiert de la raison pour laquelle le projet de loi s'applique uniquement aux entreprises cotées en bourse. Elle préférerait que l'on opère une distinction entre les petites et les grosses entreprises (le respect de la loi implique que l'entreprise dispose de l'encadrement administratif nécessaire (p. ex. un service comptable), ce qui est nettement plus pertinent. Quant à l'application aux entreprises publiques, l'intervenante considère que la loi devrait également s'appliquer à la Loterie nationale.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, estime que le projet de loi offre un maximum de transparence compte tenu des avis du Conseil d'État et vise un équilibre en matière de protection de la vie privée. Pour le CEO, la rémunération est donc communiquée individuellement. Pour le Conseil d'administration, cela se fait dans son ensemble, avec le mode de calcul.

En ce qui concerne la partie variable de la rémunération des administrateurs indépendants, il se recommande peut-être, à la lumière de ce qui précède, d'adapter le projet de loi. Le code de gouvernance d'entreprise précise d'ailleurs également qu'il est préférable de ne pas accorder de rémunération variable aux administrateurs non exécutifs. C'est aussi ce que prévoit la recommandation européenne. La rémunération d'administrateurs ou de commissaires non exécutifs ne peut comprendre des options sur actions. Le projet de loi pourrait éventuellement être amendé de manière à prévoir que, si l'on souhaite instaurer quand même une partie variable de la rémunération, cette décision nécessite l'approbation préalable de la prochaine assemblée générale.

Wat de beperking van het toepassingsgebied tot de beursgenoteerde bedrijven betreft, deze is ingegeven door de Europese regel. Het wetsontwerp reikt wel verder omdat het zich ook uitstrekt tot de overheidsbedrijven, wat volgens Europa niet noodzakelijk is. Deze laatste groep bedrijven worden op dezelfde manier behandeld. Het toepassingsgebied uitbreiden tot alle naamloze vennootschappen is niet gewenst omdat het zou leiden tot een oncontroleerbaar geheel.

In antwoord op de heer Logghe in verband met de pensioenrechten, stipt de minister aan dat het gaat om de bedragen die zijn betaald gedurende het door het jaarverslag behandelde boekjaar. Ook de kosten van de diensten die zijn verleend. Het is in de eerste plaats het resultaat dat telt, te weten de uitgekeerde bedragen die beantwoorden aan het financiële voordeel dat wordt toegekend.

In verband met de privacycommissie werd geen advies meer gevraagd nadat de regering een afweging heeft gemaakt tussen zorg voor transparantie en de bescherming van de privacy. De memorie van toelichting stelt in dit verband:

“Deze transparantieverplichtingen zijn van dwingende aard om de aandeelhouders een toereikend inzicht te geven in de verloningssystemen van de onderneming, en de concrete toepassing ervan. Op basis hiervan kunnen zij hun beslissingsbevoegdheid funderen om het remuneratieverslag al dan niet goed te keuren. Enige bezwaren vanuit privacy-oogpunt kunnen dan ook niet worden weerhouden, aangezien het beschermen van de aandeelhouders en het maatschappelijk belang vereisen dat verloningssystemen transparant zijn om misbruiken en excessen te vermijden, en om inzicht te krijgen in welke mate strategische beslissingen door verloningsaspecten gemotiveerd zouden kunnen worden.” (DOC 52 2336/001, blz. 14).

In antwoord op de heer Tuybens die vraagt om de exuberante vergoedingen te beperken, antwoordt de minister dat het wetsontwerp rekening houdt met wat mogelijk is in het kader van het vennootschapsrecht en rekening houdend met de corporate governance-code. De Raad van State was overigens zeer kritisch over de wetsvoorstellen terzake van de heer Tuybens. Het wetsontwerp biedt een passend antwoord op de Belgische situatie. In dit verband dient overigens ook rekening te worden gehouden met het interne democratische besluitvormingsproces in een vennootschap.

Met verwijzing naar het door de meerderheid ingediende amendement nr. 7 (DOC 52 2336/003) onderstreept de minister dat de vaste vergoeding het uitgangspunt is, ook voor de onafhankelijke bestuurders. Als men

La limitation du champ d'application aux entreprises cotées en bourse s'inspire, quant à elle, de la règle européenne. Le projet de loi va toutefois plus loin, étant donné qu'il l'étend également aux entreprises publiques, un élargissement que l'Europe ne juge pas nécessaire. Ce dernier groupe d'entreprises est traité de la même manière. Étendre le champ d'application à toutes les sociétés anonymes n'est pas souhaitable car l'ensemble deviendrait incontrôlable.

En réponse à la question de M. Logghe concernant les droits à la pension, le ministre souligne qu'il s'agit des montants qui ont été versés au cours de l'exercice comptable traité par le rapport annuel. Ainsi que les coûts relatifs aux services fournis. C'est avant tout le résultat qui compte, à savoir les montants alloués qui répondent à l'avantage financier octroyé.

En ce qui concerne la commission de la protection de la vie privée, aucun avis n'a plus été demandé après que le gouvernement eut mis en balance le souci de transparence et la protection de la vie privée. On peut lire à ce propos dans l'exposé des motifs:

“Ces prescriptions en matière de transparence sont contraignantes afin de permettre de façon satisfaisante aux actionnaires de comprendre les systèmes de rémunération de l'entreprise ainsi que leur application concrète. Disposant de ces éléments, ils peuvent étayer leur décision d'approuver ou non le rapport de rémunération. L'on ne saurait dès lors retenir les objections en matière de respect de la vie privée, car la protection des actionnaires et l'intérêt social requièrent que les systèmes de rémunération soient transparents pour éviter les abus et les excès, et pour permettre une compréhension de la mesure dans laquelle les décisions stratégiques pourraient être motivées par des questions de rémunération.” (DOC 52 2336/001, p. 14).

Concernant la demande de M. Tuybens de limiter les rémunérations extravagantes, le ministre répond que le projet de loi tient compte de ce qu'il est possible de faire dans le cadre du droit des sociétés, compte tenu du code de gouvernance d'entreprise. Le Conseil d'État s'est d'ailleurs montré très critique en ce qui concerne les propositions de loi en la matière déposées par M. Tuybens. Le projet de loi offre une réponse satisfaisante à la situation belge. À ce propos, il convient d'ailleurs également de tenir compte du processus décisionnel démocratique interne dans une société.

Renvoyant à l'amendement n° 7 présenté par la majorité (DOC 52 2336/003), le ministre souligne que la rémunération fixe constitue le point de départ, également pour les administrateurs indépendants. Si l'on

daar wil van afwijken moet een bepaalde procedure worden gevolgd waarbij de invoering van een variabel loongedeelte onderworpen wordt aan een publiek debat in de schoot van de algemene vergadering (en waarbij ook de media belangstelling zullen vertonen). In dit verband verwijst hij ook naar de betrokkenheid van de ondernemingsraad. Het amendement biedt een goede oplossing voor de beursgenoteerde vennootschappen. Bij AB Inbev dient uiteraard de grootste aandacht te gaan naar de sociale aspecten.

In verband met de materiële voordelen (vraag van de heer Tuybens) verwijst de minister naar de ontworpen wetsbepaling (artikel 96, § 3, Wetboek van vennootschappen) op grond waarvan de volgende elementen moeten worden opgenomen in het remuneratieverslag: “de overige componenten van de remuneratie, zoals de kosten of waarde van verzekeringen en (andere) voordelen in natura, met een toelichting van de bijzonderheden van de belangrijkste onderdelen”.

In verband met de notie van de klantentevredenheid is het beter de vennootschappen te laten bepalen op welke manier zij hun criteria terzake, elk in functie van hun type product, hun markten en ambities, en op basis van debat in hun raad van bestuur, omschrijven. De wetgever moet hier geen voorschriften formuleren. Dit zou immers op zijn beurt weer nieuwe interpretatie- en toepassingsproblemen meebrengen.

De heer Tuybens wijst erop dat de kritiek van de Raad van State sloeg op de wetsvoorstellen met betrekking tot de “gouden parachutes”. Dit is een volledig ander onderwerp dan de aandelengerelateerde vergoedingen van niet-uitvoerende bestuurders en de niet-toepassing van de *comply or explain*-regel in dit verband. Het gaat enkel om de moed van de regering om daadwerkelijk paal en perk te stellen aan de exuberante vergoedingen die vandaag bestaan. Spreker deelt niet de naïeve overtuiging van de minister dat excessen worden bestreden met transparantie. Hij is daarentegen van mening dat dit enkel kan door een wettelijk kader in het leven te roepen waardoor. De voornoemde cijfergegevens over de variabele verloning bij AB Inbev hebben niets vandoen met populisme. Zij illustreren enkel wat de heersende graaicultuur in de praktijk kan inhouden.

Ondernemingen hebben een belangrijke rol te vervullen in de samenleving (welvaartcreatie, werkgelegenheid). Het meten van klanten-, personeelstevredenheid, milieu-impact e.d. zou dan ook in de wet moeten worden opgenomen als een van de criteria om een bonus te bepalen. Op die manier zorgt men ervoor dat er daadwerkelijk rekening mee gehouden wordt. Een bedrijf zou daarop uiteraard nog een wegingsfactor kunnen toepassen.

souhaite y déroger, il faut suivre une certaine procédure en vertu de laquelle l'instauration d'une partie variable de la rémunération est soumise à un débat public au sein de l'assemblée générale (ce pour quoi les médias manifesteront aussi de l'intérêt). À ce propos, il renvoie également à l'implication du conseil d'entreprise. L'amendement propose une bonne solution pour les entreprises cotées en bourse. Chez AB Inbev, il convient bien sûr de s'intéresser essentiellement aux aspects sociaux.

En ce qui concerne les avantages matériels (question de M. Tuybens), le ministre renvoie à la disposition légale en projet (article 96, § 3, du Code des sociétés) en vertu de laquelle les éléments suivants doivent être repris dans le rapport de rémunération: “les autres composantes de la rémunération, telles que les coûts ou la valeur d'assurances et d'autres avantages en nature, avec une explication des caractéristiques des principales composantes”.

En ce qui concerne la notion de satisfaction de la clientèle, il est préférable de confier aux sociétés le soin de déterminer de quelle manière elles définissent leurs critères en la matière, chacune en fonction de son type de produit, de ses marchés et de ses ambitions, sur la base d'un débat au sein de leur conseil d'administration. Le législateur ne doit pas formuler de règles en la matière. Cela entraînerait en effet de nouveaux problèmes d'interprétation et d'application.

M. Tuybens souligne que la critique du Conseil d'État concernait les propositions de loi relatives aux “parachutes dorés”. Il s'agit d'un sujet tout à fait différent de la rémunération liée aux actions perçue par les administrateurs non exécutifs et de la non-application de la règle *comply or explain* en la matière. Le gouvernement doit juste avoir le courage de mettre véritablement un frein aux rémunérations exubérantes qui existent actuellement. L'intervenant ne partage pas la conviction naïve du ministre selon lequel on peut combattre les excès grâce à la transparence. Il estime au contraire que l'on peut uniquement les combattre en créant un cadre légal. Les chiffres précités concernant la rémunération variable chez AB Inbev n'ont rien à voir avec du populisme. Ils illustrent uniquement ce que la culture actuelle des salaires mirobolants peut impliquer dans la pratique.

Les entreprises ont un rôle important à jouer dans la société (création de prospérité, emploi). C'est pourquoi il conviendrait d'insérer dans la loi la mesure de la satisfaction de la clientèle et du personnel, de l'impact sur l'environnement, etc, comme l'un des critères permettant d'octroyer un bonus. On veillerait de cette manière à ce qu'il soit réellement tenu compte de ces éléments. Une entreprise pourrait bien sûr également appliquer une pondération sur ces éléments.

De minister verduidelijkt dat hoe gedetailleerder criteria om bepaalde doelstellingen te realiseren in de wet worden vastgelegd, des te groter de kans is dat het omgekeerde zich zal voordoen. Bovendien zijn misbruiken niet uitgesloten. Het wetsontwerp biedt een flexibel kader dat de ondernemingen toelaat dit zelf uit te werken. Bovendien moet toch ook de algemene vergadering er zich over uitspreken. De wetgever moet zich in deze niet te betuttelend opstellen.

De heer Logghe verwijst naar zijn eerder gemaakte opmerking over de vaagheid van de bewoordingen over de opname van het pensioenplan in het remuneratieverslag. Dit kan de rechtszekerheid aantasten en de bedrijven ertoe aanzetten enkel een minimale informatie te verstrekken.

Mevrouw Gerkens stelt voor om in de wet de criteria op te nemen waarmee de algemene vergadering rekening zou moeten houden om de vergoedingen te bepalen. Hierdoor stelt de wetgever zich niet in de plaats van de algemene vergadering.

De minister vindt dat de wetgever niet in concreto deze criteria moet gaan vaststellen, die voor elke vennootschap totaal verschillend kunnen zijn. De wet stelt enkel dat een bepaalde procedure dient te worden gevolgd. Het remuneratieverslag bevat voor diegenen die in aanmerking komen voor vergoedingen gebaseerd op de prestaties van de vennootschap of een vennootschap die tot de consolidatiekring van deze vennootschap behoort, op de prestaties van de bedrijfseenheid of op de prestaties van de betrokkene, de criteria voor de evaluatie van de prestaties ten opzichte van de doelstellingen, de aanduiding van de evaluatieperiode en de beschrijving van de methoden die worden toegepast om na te gaan of aan deze prestatiecriteria is voldaan (ontworpen artikel 96, §3, tweede lid, 5°). Is het aan de wetgever te bepalen welke deze doelstellingen zijn? Die kunnen immers grondig verschillen van de ene tot de andere vennootschap. Dit moet worden overgelaten aan de vrijheid en de verantwoordelijkheid van de algemene vergadering.

Mevrouw Gerkens ziet niet in waarom de belangrijkste criteria, die volgens de wetgever relevant zijn, niet in de wet zouden mogen worden opgenomen. Het belet niet dat daarnaast nog andere criteria zouden gelden. De doelstellingen en de methodologie worden door de onderneming gedefinieerd. Op die manier wordt de vrijheid van de ondernemingen gewaarborgd en tegelijkertijd maakt de wetgever duidelijk wat hij verlangt.

Vervolgens verwijst de spreker naar de aanbevelingen van de Bijzondere commissie belast met onderzoek naar de financiële en bankcrisis (DOC

Le ministre précise que plus les critères relatifs à la réalisation de certains objectifs seront détaillés dans la loi et plus le risque sera grand que l'on obtienne un résultat inverse. De plus, il n'est pas exclu qu'il y ait des abus. Le projet de loi crée un cadre souple qui permettra aux entreprises de régler cette question par elles-mêmes. En outre, l'assemblée générale devra de toute façon également se prononcer à ce sujet. Le législateur ne doit pas se montrer trop tatillon à cet égard.

M. Logghe renvoie à l'observation qu'il a faite antérieurement au sujet du manque de clarté de la formulation des dispositions visant l'intégration du plan de pension dans le rapport de rémunération. Cela pourrait nuire à la sécurité juridique et inciter les entreprises à ne fournir que des informations minimales.

Mme Gerkens propose d'inscrire dans la loi les critères dont l'assemblée générale devrait tenir compte pour fixer les rémunérations. Cela permettrait d'éviter que le législateur se substitue à l'assemblée générale.

Le ministre estime que la législateur ne doit pas définir concrètement ces critères, lesquels peuvent varier considérablement d'une société à l'autre. La loi dispose seulement qu'une certaine procédure doit être suivie. Le rapport de rémunération contient, pour les personnes qui entrent en ligne de compte pour toucher des rémunérations liées aux prestations de la société ou d'une société qui fait partie du périmètre de consolidation de cette société, aux prestations de l'unité d'exploitation ou aux prestations de l'intéressé, les critères pour l'évaluation des prestations au regard des objectifs, l'indication de la période d'évaluation et la description des méthodes appliquées pour vérifier s'il a été satisfait à ces critères de prestation (article 96, § 3, alinéa 2, 5°, du projet). Appartient-il au législateur de fixer ces objectifs? En effet, ceux-ci peuvent varier considérablement d'une société à l'autre. Cette décision doit être prise librement par l'assemblée générale et sous sa responsabilité.

Mme Gerkens ne comprend pas pourquoi les critères principaux, que le législateur juge pertinents, ne peuvent pas être inscrits dans la loi. Cela n'empêcherait pas que d'autres critères s'y ajoutent. Les objectifs et la méthodologie sont définis par l'entreprise. Cela permet de garantir la liberté des entreprises et le législateur peut en outre indiquer clairement ce qu'il attend.

L'intervenante renvoie ensuite aux recommandations de la Commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire (DOC 52 1643/002) et indique

52 1643/002) waarvan er sommige volledig worden genegeerd door het wetsontwerp.

Zij citeert drie aanbevelingen:

“De aan bedrijfsleiders toegekende bonussen voor kortetermijnprestaties, op basis van bijvoorbeeld de koers van het referentieaandeel, de omzet of de bedrijfsomvang, verbieden.” (aanbeveling nr. 95).

“Een zekere samenhang bewerkstelligen tussen de bonussen bij succes enerzijds en mislukking anderzijds, waarbij moet kunnen worden voorzien in *claw-back*- of *lock-up*-clausules, conform het principe “geen premie bij tegenvallende prestaties”” (aanbeveling nr. 95).

“Voor de controle-autoriteiten dient capaciteit te worden uitgebouwd om het salarieringsbeleid van de markspelers na te gaan” (aanbeveling nr. 98).

Zij vraagt waartoe het dient dat een bijzondere commissie, na een lang en omstandig onderzoek, bij consensus een aantal aanbevelingen formuleert wanneer nadien de concretisering ervan niet terug te vinden is in dit wetsontwerp.

Voor het overige vindt de spreekster ook nog dat het wetsontwerp in onvoldoende mate een onderscheid maakt tussen privé en overheidsbedrijven. Er zou een differentiatie dienen te zijn in de vereisten inzake transparantie, beheer, kwaliteitscriteria e.d.

De heer Joseph George (cdH) meent dat in het licht van de voornoemde aanbevelingen, die vooral betrekking hadden op de financiële sector, een duidelijk onderscheid moet worden gemaakt tussen de strategie van een bedrijf, enerzijds, en de controle op de remuneratie, anderzijds. Het huidige wetsontwerp is gericht op alle sectoren wat neerkomt op een immense diversiteit van economische actoren (in omvang, sector, internationaal actieterrein of niet).

De bijzondere commissie beval evenwel ook het volgende aan:

“Toezien op de transparantie van alle salarisonderdelen, met name doordat het remuneratiecomité de raad van bestuur vooraf moet inlichten, met strikte inachtneming van de regels ter voorkoming van belangenconflicten; daartoe moeten de algemene vergaderingen vooraf de criteria bepalen op grond waarvan de salarissen voor de systeembanken zullen worden vastgesteld.” (aanbeveling nr. 96).

que le projet de loi omet totalement certaines desdites recommandations.

Elle donne trois exemples:

“Interdiction des bonus liés à des performances à court terme pour les dirigeants, basés, par exemple, sur le niveau du cours de l'action de référence, le chiffre d'affaires ou la taille.” (recommandation n° 95)

“Veiller à une certaine cohérence entre, d'une part, les bonus dans le cas d'un succès et, d'autre part, dans le cas d'un échec, avec notamment la possibilité de recourir à des systèmes de *clawback* ou de *lockup*, le principe étant: “Pas de prime à la contre-performance”.” (recommandation n° 95)

“Développer une capacité pour les autorités de contrôle de vérifier les politiques de rémunération des acteurs de marché.” (recommandation n° 98)

Elle demande à quoi il sert qu'une commission spéciale formule des recommandations en consensus après une enquête longue et circonstanciée si celles-ci ne sont pas suivies ensuite dans le projet de loi.

Pour le surplus, l'intervenante estime également que le projet de loi ne distingue pas suffisamment les entreprises privées et les entreprises publiques. Il s'agirait de différencier les conditions en matière de transparence, de gestion, de critères de qualité, etc.

M. Joseph George (cdH) estime qu'à la lumière des recommandations précitées, qui concernaient essentiellement le secteur financier, une distinction claire doit être établie entre la stratégie d'une entreprise, d'une part, et le contrôle de la rémunération, d'autre part. Le projet de loi à l'examen vise tous les secteurs, ce qui représente une énorme diversité d'acteurs économiques (en taille, secteur, terrain d'action international ou non).

La commission spéciale a également formulé la recommandation suivante:

“Veiller à la transparence de tous les éléments des rémunérations, notamment au travers de l'information préalable du conseil d'administration par le comité de rémunération en respectant strictement les règles permettant d'éviter les conflits d'intérêt; les assemblées générales devant déterminer préalablement les critères sur la base desquels les rémunérations seraient fixées pour les banques systémiques.” (recommandation n° 96).

Het wetsontwerp dat een algemene draagwijdte heeft, biedt bijgevolg wel degelijk een antwoord op de aanbevelingen van de bijzondere commissie. Ook voor de banken wordt niet gevraagd de criteria bij wet vast te leggen.

De algemene vergadering dient in deze haar verantwoordelijkheid op te nemen. In moderne bedrijven bestaat er dikwijls een impliciet akkoord tussen de CEO en de algemene vergadering, de aandeelhouders: de eerste streeft ernaar zijn positie als manager een stevige basis te geven, de anderen willen een goed rendement bereiken op hun geïnvesteerd kapitaal. Het is in het belang van het bedrijf, dat in het midden ligt, dat beide polen worden geresponsabiliseerd opdat zij niet enkel aan hun eigen korte termijnbelang zouden denken. Het wetsontwerp komt hieraan tegemoet. De algemene vergadering moet zelf de criteria opstellen en zo haar verantwoordelijkheid opnemen, zij kan zich niet verschuilen achter de wet.

De heer Jenne De Potter (CD&V) sluit zich aan bij voorgaande spreker en verwijst naar het amendement nr. 7 (DOC 52 2336/003) dat hij heeft ingediend. De vaste vergoeding wordt de regel, de variabele vergoeding voor de onafhankelijke bestuurders de uitzondering. De aandeelhouders moeten hieraan hun goedkeuring hechten ná advies van de ondernemingsraad. Het debat kan bijgevolg door de werknemers reeds op dit ogenblik worden gevoerd. Nadien kan op de aandeelhoudersvergadering nog gediscussieerd worden of de variabele vergoeding gerechtvaardigd is of niet.

De heer Tuybens meent dat dit een naïef standpunt is omdat grote bedrijven in de praktijk deze regeling volledig zullen uithollen en er bijgevolg niets zal veranderen. Volgens de meerderheid zal het uitgangspunt worden dat niet-uitvoerende bestuurders geen bonus meer zullen krijgen. De spreker wijst erop dat deze regel nu reeds bestaat ingevolge de corporate governance-code, maar in de praktijk niet wordt toegepast. Om de exuberante bonussen tegen te gaan moet de regering ervoor zorgen dat het *comply or explain*-principe niet kan worden toegepast op de bonussen van de niet-uitvoerende bestuurders. Door hieraan niets doet de regering niet wat ze heeft beloofd.

De minister verduidelijkt dat de gebruikte methodiek waarbij de corporate governance-code als uitgangspunt dient, de goede is. Indien men er wenst van af te wijken dient een bepaalde procedure te worden gevolgd.

De portée générale, le projet de loi répond donc bel et bien aux recommandations de la commission spéciale. Il n'a pas non plus été demandé de fixer les critères par voie légale pour les banques.

C'est à l'assemblée générale de prendre ses responsabilités en la matière. Dans les entreprises modernes, il y a souvent un accord implicite entre le CEO et l'assemblée générale, les actionnaires: le premier tend à asseoir solidement sa position en tant que dirigeant, les seconds souhaitent obtenir un rendement intéressant de leur capital investi. L'entreprise, qui se situe au milieu, a tout intérêt à ce que les deux pôles soient responsabilisés afin qu'ils ne visent pas uniquement leur propre intérêt à court terme. Le projet de loi apporte une solution. L'assemblée générale est chargée d'établir elle-même les critères et de prendre ainsi ses responsabilités, sans pouvoir se retrancher derrière la loi.

M. Jenne De Potter (CD&V) se rallie aux propos de l'intervenant précédent et renvoie à l'amendement qu'il a présenté (n° 7 - DOC 52 2336/003). La rémunération fixe devient la règle et la rémunération variable l'exception. Les actionnaires doivent approuver ce point après avis du conseil d'entreprise. Un débat peut donc être mené par les travailleurs dès ce moment. Ensuite, il est encore possible, lors de l'assemblée des actionnaires, de débattre de la justification de la rémunération variable.

M. Tuybens considère que c'est un point de vue naïf, étant donné qu'en pratique, les entreprises vont complètement vider ces dispositions de leur sens et qu'il n'y aura donc pas de changement. Selon la majorité, le point de départ sera que les administrateurs non exécutifs ne percevront plus de bonus. L'intervenant indique que cette règle existe d'ores et déjà à la suite du code de gouvernance d'entreprise, mais qu'elle n'est pas appliquée en pratique. Pour lutter contre les bonus excessifs, le gouvernement doit faire en sorte que le principe "*comply or explain*" ne puisse être appliqué aux bonus des administrateurs non exécutifs. En ne faisant rien, le gouvernement manque à ses promesses.

Le ministre précise que la méthodologie utilisée, qui se base sur le code de gouvernance d'entreprise, est la bonne. Si l'on souhaite y déroger, il y a lieu de suivre une procédure particulière.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikelen 1-2

De leden hebben geen opmerking bij deze artikelen.

Art. 2/1 (*nieuw*)

Mevrouw Barbara Pas (VB) licht het door haar en de heer *Peter Logghe (VB)* ingediende amendement nr. 10 (DOC 52 2336/003) toe. Het beoogt, d.m.v. een wijziging van de wetten die de werking van de ziekenfondsen, de bij de Nationale Arbeidsraad aangesloten organisaties en de politieke partijen bepalen, deze organisaties en de politieke partijen eveneens aan de bepalingen inzake transparantie te onderwerpen.

Mevrouw Pas is van oordeel dat de burger de nodige openbaarheid van hen mag verwachten, daar zij alle met publieke middelen worden betoelaagd. Bovendien zijn al deze organisaties zelf vragende partij voor meer openheid en transparantie bij private vennootschappen. Gelet daarop, is het niet meer dan logisch dat zij de hand in eigen boezem moeten steken en aan dezelfde verplichtingen worden onderworpen. De spreekster herinnert er ook aan dat Open Vld in het verleden gelijkaardige voorstellen heeft gedaan. Zij verwacht bijgevolg dat haar amendement vanuit die hoek zal worden gesteund.

De heer Jenne De Potter (CD&V) is van oordeel dat de voorgestelde wijziging niet aan het oogmerk van het voorliggende wetsontwerp beantwoordt. Dat blijkt ook uit het opschrift ervan.

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, stipt aan dat het toepassingsgebied van het wetsontwerp duidelijk afgebakend is en dat het door mevrouw Pas voorgestelde niet aan de orde is.

De vertegenwoordiger van de minister sluit zich aan bij de opmerking van de minister. Bovendien legt hij uit dat het wetsontwerp de bedoeling heeft om de toepasselijke EU-richtlijn om te zetten. De in amendement nr. 10 voorgestelde regeling gaat dit kader te buiten.

Mevrouw Pas en de heer *Logghe* dienen daarop een amendement nr. 48 (DOC 52 2336/004) in. Het strekt ertoe het opschrift van het wetsontwerp aan te passen. Het eveneens door hen ingediende amendement nr. 9 (DOC 52 2336/003) beoogt ook het opschrift van Titel 1 van het wetsontwerp aan te passen.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

Articles 1^{er}-2

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 2/1 (*nouveau*)

Mme Barbara Pas (VB) précise la portée de l'amendement n° 10 (DOC 52 2336/003) qu'elle a présenté avec *M. Peter Logghe (VB)*. Cet amendement tend, par le biais d'une modification des lois sur le fonctionnement des mutualités, des organisations affiliées au Conseil national du travail et des partis politiques, à soumettre également ces organisations et les partis politiques aux dispositions concernant la transparence.

Mme Pas estime que le citoyen peut attendre de ces organismes qu'ils fassent preuve de transparence, étant donné qu'ils sont tous subsidiés par des fonds publics. De plus, toutes ces organisations sont elles-mêmes demandeuses lorsqu'il est question d'augmenter l'ouverture et la transparence dans les sociétés privées. Il est dès lors parfaitement logique qu'elles fassent leur autocritique et qu'elles soient soumises aux mêmes obligations. L'intervenante rappelle également que l'Open Vld a fait des propositions similaires dans le passé. Elle s'attend dès lors à ce que ce groupe soutienne son amendement.

M. Jenne De Potter (CD&V) estime que la modification proposée ne répond pas à l'objectif du projet de loi à l'examen. Cela ressort également de son intitulé.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, souligne que le champ d'application du projet de loi est clairement délimité et que la proposition de Mme Pas n'est pas à l'ordre du jour.

Le représentant du ministre se rallie à l'observation du ministre. Il explique en outre que le projet de loi vise à transposer la directive européenne applicable. Le régime proposé dans l'amendement n° 10 sort de ce cadre.

Mme Pas et *M. Logghe* présentent sur ce un amendement n° 48 (DOC 52 2336/004) visant à adapter l'intitulé du projet de loi. L'amendement n° 9 (DOC 52 2336/003) qu'ils ont également présenté vise aussi à adapter l'intitulé du Titre 1^{er} du projet de loi.

Art. 3

De heer Jenne De Potter (CD&V) legt uit dat de door hem mede-ingediende *amendementen nrs. 1* (DOC 52 2336/002) en *6* (DOC 52 2336/003) technisch van aard zijn en artikel 46*bis*, punt 3, van de om te zetten richtlijn 78/660/EEG op een juridisch correctere manier in het nationaal recht willen vertalen.

*
* *

Vervolgens geeft *mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!)* toelichting bij het door haar en de *heren Stefaan Van Hecke (Ecolo-groen!)* en *Bruno Tuybens (sp.a)* ingediende *amendement nr. 11* (DOC 52 2336/003). Het beoogt de bedragen en remuneraties, die aan de leidinggevende personen binnen de vennootschap worden toegekend, niet op globale, maar op individuele basis bekend te maken. Nu voorziet het wetsontwerp uitsluitend in een individuele bekendmaking voor de CEO.

*
* *

De heer Bruno Tuybens (sp.a) geeft uitleg bij het door hem en *mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-groen!)* ingediende *amendement nr. 22* (DOC 52 2336/003)

Dit amendement beoogt het principe van “*comply or explain*” ten voordele van de in de ontworpen paragraaf 2, eerste lid, 2°, van art. 96 W. Venn. vermelde vennootschappen af te schaffen. De heer Tuybens vindt het onlogisch dat men, enerzijds, als algemene regel bepaalt dat het jaarverslag “ten minste” een aantal elementen inzake deugdelijk bestuur moet bevatten en, anderzijds, onmiddellijk daarop zegt dat de onderneming daarvan mag afwijken.

De vertegenwoordiger van de minister gaat niet akkoord met de in amendement nr. 22 voorgestelde regeling. Hij legt uit dat de ontworpen regeling artikel 46*bis* van richtlijn 78/660/EEG letterlijk herneemt.

De heer Tuybens en *mevrouw Gerken* zijn van oordeel dat de Europese richtlijn de schrapping van het “*comply or explain*”-principe niet verbiedt. Beiden menen dat het mogelijk is om meer verplichtingen m.b.t. de verklaring inzake deugdelijk bestuur op te leggen.

De vertegenwoordiger van de minister wijst er op dat de Belgische corporate governance-code tal van bepalingen bevat die niet zonder meer voor alle types van ondernemingen relevant zijn. De regering heeft ervoor gekozen om uitsluitend die bepalingen, waarvan zij meent dat zij voor alle ondernemingen “passend” zijn, verplicht te laten opnemen.

Art. 3

M. Jenne De Potter (CD&V) explique que les amendements n° 1 (DOC 52 2336/002) et 6 (DOC 52 2336/003) qu'il a coprésentés sont d'ordre technique et visent à inscrire de manière plus correcte dans le droit national l'article 46*bis*, point 3, de la directive 78/660/CEE à transposer.

*
* *

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) commente ensuite l'amendement n° 11 (DOC 52 2336/003) qu'elle a présenté conjointement avec MM. *Stefaan Van Hecke (Ecolo-groen!)* et *Bruno Tuybens (sp.a)*. Il vise à divulguer non pas globalement, mais individuellement les montants et rémunérations octroyés aux dirigeants de la société. À l'heure actuelle, le projet de loi prévoit exclusivement une divulgation individuelle pour le CEO.

*
* *

M. Bruno Tuybens (sp.a) explique l'amendement n° 22 (DOC 52 2336/003) qu'il a présenté conjointement avec *Mme Muriel Gerken (Ecolo-groen!)*.

Cet amendement vise à supprimer le principe *comply or explain* prévu en faveur des sociétés visées à l'article 96, § 2, alinéa 1^{er}, 2°, proposé, du Code des sociétés. M. Tuybens estime qu'il est illogique de prévoir, d'une part, à titre de règle générale que le rapport de gestion doit contenir “au moins” un certain nombre d'éléments relatifs au gouvernement d'entreprise et d'ajouter d'emblée, d'autre part, que l'entreprise peut y déroger.

Le représentant du ministre conteste la règle proposée par la voie de l'amendement n° 22. Il explique que la réglementation proposée est une transposition littérale de l'article 46*bis* de la directive 78/660/CE.

M. Tuybens et *Mme Gerken* estiment que la directive européenne n'interdit pas la suppression du principe *comply or explain*. Les deux intervenants estiment qu'il est possible d'imposer davantage d'obligations quant à la déclaration de gouvernement d'entreprise.

Le représentant du ministre fait observer que le code belge de gouvernement d'entreprise contient nombre de dispositions qui ne sont pas pertinentes pour tous les types d'entreprise. Le gouvernement a choisi de ne rendre obligatoire que l'insertion des dispositions qu'il estime “applicables” à toutes les entreprises.

*
* *

De heer Tuybens licht vervolgens zijn amendement nr. 42 (DOC 52 2336/004), waarvan *mevrouw Muriel Gerkens* mede-indiener is, toe. Het heeft de bedoeling om de onduidelijke formulering van het laatste lid van het ontworpen artikel 96, § 2, W. Venn. weg te werken en ook om de ondernemingen te verplichten naar de meest recente verklaring inzake deugdelijk bestuur te verwijzen. Het gaat om een amendement dat technisch van aard is.

Overigens wenst hij te vernemen wat de plannen van de regering zijn in het geval de corporate governance-codes van de ons omringende landen of op EU-niveau van de Belgische code zouden afwijken, of wanneer er een nieuwe code tot stand komt. In de praktijk zijn dergelijke codes immers niet onveranderlijk (de code Lippens bestaat sinds 2004, hij werd in 2009 gewijzigd). Is het de bedoeling van de regering telkens wanneer er een aanpassing plaatsheeft, of er een nieuwe code wordt ingevoerd, dat deze automatisch door de ministerraad zou worden aangeduid? Wat gebeurt er wanneer de regering vindt dat de ondernemerswereld niet de juiste keuze heeft gemaakt, kan zij dan een eigen stel regels aanduiden die in de plaats hiervan komen?

De minister preciseert dat de regering heeft beslist dat de Belgische corporate governance-code deze is die onder leiding van professor Herman Daems is tot stand gekomen en die voortaan als referentie zal gelden. Dit sluit niet uit dat in de toekomst rekening wordt gehouden met verbeteringen. Het is echter geenszins de bedoeling om, in de omgekeerde richting, de code af te zwakken. De opstellers zijn er zich van bewust dat de bevestiging bij koninklijk besluit er een andere betekenis aan geeft. De code wordt door middel van een originele constructie opgenomen in het normenkader. De regering heeft in elk geval niet de bedoeling om snel van code te veranderen, noch om om het even welke vreemde code aan te nemen.

De heer Tuybens verwijst opnieuw naar zijn amendement nr. 42. Hij is van oordeel dat de aanduiding door de Koning veel stilliger in de wet zou moeten vermeld staan en stelt daarom voor dat het verplicht moet gaan om een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de ministerraad, door het woord "kan" weg te laten. Hij heeft de indruk dat, wanneer de bedrijfswereld een voor de samenleving minder gunstige code zouden opstellen, de regering dit automatisch zou overnemen.

Mevrouw Gerkens ondersteunt het standpunt van de vorige spreker. De ontworpen bepalingen zijn te vaag geformuleerd en laten zelfs uitschijnen dat de onder-

*
* *

M. Tuybens commente ensuite l'amendement n° 42 (DOC 52 2336/004) qu'il a présenté avec *Mme Gerkens*. Il vise à formuler plus clairement le dernier alinéa de l'article 96, § 2, proposé, du Code des sociétés ainsi qu'à obliger les entreprises à se référer à la déclaration de gouvernement d'entreprise la plus récente. Cet amendement est de nature technique.

Il s'enquiert par ailleurs des intentions du gouvernement dans le cas où les codes de gouvernement d'entreprise en vigueur dans les pays limitrophes ou au niveau européen diffèrent du code belge ou en cas d'établissement d'un nouveau code. Dans la pratique, de tels codes sont en effet sujets à modification (existant depuis 2004, le code Lippens a été modifié en 2009). Le gouvernement entend-il qu'un nouveau code soit automatiquement désigné par le Conseil des ministres chaque fois qu'une adaptation est apportée ou qu'un nouveau code est instauré? Qu'advient-il si le gouvernement estime que les entreprises n'ont pas opéré les choix judicieux? Peut-il, dans ce cas, désigner lui-même une série de règles de substitution?

Le ministre précise que le gouvernement a décidé que le code de gouvernance d'entreprise belge sera celui élaboré sous la direction du professeur Herman Daems, qui servira désormais de référence. Cela n'exclut pas d'y apporter des améliorations dans le futur. L'objectif n'est cependant pas, dans le sens inverse, d'édulcorer le code. Les auteurs ont conscience que sa confirmation par arrêté royal lui donne une autre signification. Grâce à une construction originale, le code est intégré dans le cadre normatif. Le gouvernement n'a en tout cas pas l'intention de changer rapidement de code ni d'adopter quelqu'autre code étranger que ce soit.

M. Tuybens renvoie à nouveau à son amendement n° 42. Il estime que la désignation par le Roi devrait être mentionnée de façon plus formelle dans la loi et propose dès lors de préciser qu'il doit s'agir obligatoirement d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Il a l'impression que si le monde de l'entreprise élaborait un code moins favorable pour la société, le gouvernement l'adopterait automatiquement.

Mme Gerkens partage le point de vue de l'intervenant précédent. Les dispositions proposées sont formulées de façon trop vague et laissent même à penser que

neming zelf kiest welke verklaring inzake deugdelijk bestuur zij wenst toe te passen.

*
* *

De heer Tuybens (sp.a) geeft, als volgende punt, nadere toelichting bij het door hem en *mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-groen!)* ingediende amendement nr. 23 (DOC 52 2336/003). Dit amendement wil de aard van de in het ontworpen artikel 96, § 3, tweede lid, 3°, W. Venn. bedoelde “andere voordelen” verduidelijken. De spreker wenst uit te sluiten dat de onderneming in kwestie door de aard van de toegekende voordelen te wijzigen (b.v. van financiële naar materiële voordelen) aan de toepassing van de ontworpen bepalingen zou kunnen ontsnappen.

De vertegenwoordiger van de minister legt uit dat het ontworpen artikel 96, § 3, tweede lid, 6°, d, en 7°, d, W. Venn. op dat stuk de nodige verduidelijking biedt. Daarin is er sprake van de “overige componenten van de remuneratie, zoals de kosten of waarden van verzekeringen en andere voordelen in natura”.

*
* *

Daaropvolgend worden de amendementen nrs. 24 en 44 van de heer Bruno Tuybens (sp.a) en mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) (DOC 52 2336/003 en 004) door de heer Tuybens toegelicht.

Amendement nr. 24 beoogt de ondernemingen te verplichten om ook een aantal kwantificeerbare niet-financiële criteria, zoals de klanten- en personeeltevredenheid, de evolutie van de milieu-impact enz., op te nemen als criteria die als basis voor de variabele remuneratie dienen. Hij is immers van oordeel dat de beursgenoteerde, grote ondernemingen een bredere maatschappelijke verantwoordelijkheid hebben. Hij vreest ook dat, als men de voorgestelde regeling niet invoert, het variabele loon uitsluitend in functie van de winstgroei en -maximalisatie zal worden bepaald en dat zal op zijn beurt leiden tot beslissingen die op lange termijn gevaarlijk zijn voor de stabiliteit en de gezondheid van de onderneming.

Er wordt ook op gewezen dat de door het amendement beoogde regeling de vennootschappen vrijlaat om te bepalen in welke mate zij deze andere criteria in aanmerking nemen voor het bepalen van die variabele remuneratie. De spreker voegt daaraan toe dat deze regel niet zal gelden voor de overheidsbedrijven. Die

l'entreprise choisit elle-même la déclaration qu'elle souhaite appliquer en matière de bonne gouvernance.

*
* *

M. Tuybens (sp.a) explicite ensuite l'amendement n° 23 (DOC 52 2336/003) qu'il a déposé avec *Mme Muriel Gerkens (Ecolo-groen!)*. Cet amendement tend à préciser la nature des “autres avantages” visés à l'article 96, § 3, alinéa 2, 3°, proposé du Code des sociétés. L'intervenant souhaite exclure que l'entreprise en question puisse échapper à l'application des dispositions proposées en modifiant la nature des avantages octroyés (par exemple en transformant des avantages financiers en avantages matériels).

Le représentant du ministre explique que l'article 96, § 3, alinéa 2, 6°, d, et 7°, du Code des sociétés proposé apporte les éclaircissements nécessaires à ce sujet. Il y est question des “autres composantes de la rémunération, telles que les coûts ou la valeur d'assurances et d'autres avantages en nature”.

*
* *

M. Tuybens expose ensuite la portée des amendements n° 24 et 44 de *M. Bruno Tuybens (sp.a)* et *Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!)* (DOC 52 2336/003 en 004).

L'amendement n° 24 tend à obliger les entreprises à inscrire plusieurs critères non financiers quantifiables tels que la satisfaction de la clientèle et du personnel et l'évolution de l'impact environnemental parmi les critères pris en compte pour déterminer la rémunération variable. Il estime en effet que toute grande entreprise cotée en Bourse a une responsabilité sociale plus large. Il craint par ailleurs que si l'on n'adopte pas les règles proposées, la rémunération variable ne sera déterminée que sur la base de la croissance et de la maximalisation des bénéfices, et que cela n'entraîne des décisions dangereuses, à long terme, pour la stabilité et la santé de l'entreprise.

Il est également souligné que les dispositions proposées par l'amendement permettent aux sociétés de déterminer dans quelle mesure elles tiennent compte de ces autres critères pour déterminer la rémunération variable. L'intervenant ajoute que cette règle ne s'appliquera pas aux entreprises publiques. Compte tenu de

bedrijven zouden, gelet op hun belangrijke maatschappelijke rol, verplicht moeten worden om de aangehaalde criteria voor minimaal 50 % in aanmerking te nemen.

De heer Tuybens geeft bovendien nog mee dat deze verplichting geen buitensporige lasten aan de onderneming oplegt: de meeste, zo niet alle beursgenoteerde ondernemingen laten ook nu al analyses over deze criteria uitvoeren.

Ten slotte legt hij uit dat het ook wenselijk is om tantièmes uitdrukkelijk als een mede te delen vergoedingsvorm aan te duiden. Daarmee wordt elke twijfel over de kwalificatie van tantièmes als een vorm van variabele remuneratie weggenomen. Ook wil *de heer Tuybens* meer informatie aangaande de toegekende aandelenopties laten bekendmaken en wil hij de vertrekvergoedingen afzonderlijk laten mededelen. Dat alles wordt voorgesteld in amendement nr. 44.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt in de eerste plaats dat het ontworpen artikel 96, § 3, tweede lid, 5°, W. Venn. voorziet in de bekendmaking van de criteria — niet alleen financiële — die voor de evaluatie van de prestaties in aanmerking zijn gekomen. De regering heeft evenwel geoordeeld dat de onderneming best zelf kan oordelen welke criteria worden gebruikt. Dat hoeft niet wettelijk te worden verankerd. Het enige wat de regering met deze wettelijke regeling beoogt, is transparantie. Hij gaat m.a.w. niet akkoord met de door amendement nr. 24 beoogde regeling.

De heer Tuybens bekritiseert deze beperkte doelstelling — het bereiken van transparantie — van de regering. Hij gelooft ook niet dat deze tot een mentaliteitswijziging bij de bedrijven zal leiden. Ten bewijze daarvan vermeldt hij dat deze regeling ook al in de Code Lippens van 2004 was opgenomen en niet tot de verwachte resultaten heeft geleid. Hij meent dat zijn voorstel een uitgelezen kans biedt om bij de ondernemingen een maatschappelijk bewustzijn aan te kweken en de uitvoerende bestuurders ertoe aan te zetten om oog te hebben voor de langere termijn.

De vertegenwoordiger van de minister weerlegt de stelling dat de regeling al in de Code Lippens van 2004 was opgenomen. Dat is pas gebeurd in de nieuwe corporate governance-code van 2009. Bovendien wijst hij erop dat het door het wetsontwerp ingevoerde remuneratieverslag altijd door de algemene aandeelhoudersvergadering kan worden afgekeurd.

Aangaande de door amendement nr. 44 voorgestelde regeling is het oordeel van *de vertegenwoordiger van de minister* genuanceerd negatief. De spreker meent

l'importance de leur fonction sociale, ces entreprises devraient être obligées de tenir compte de ces critères pour 50 % au moins.

M. Tuybens indique par ailleurs que cette obligation n'impose pas d'obligations excessives aux entreprises: la plupart, voire toutes les entreprises cotées en Bourse font déjà réaliser des analyses en fonction de ces critères.

Enfin, il explique qu'il est également souhaitable de désigner expressément les tantièmes comme une forme de rémunération à communiquer. Tout doute concernant la qualification des tantièmes en tant que forme de rémunération variable est ainsi levé. *M. Tuybens* souhaite aussi faire publier plus d'informations concernant les options sur actions accordées et faire communiquer séparément les indemnités de départ. Toutes ces mesures sont proposées dans l'amendement n° 44.

Le représentant du ministre répond en premier lieu que l'article 96, § 3, alinéa 2, 5°, proposé du Code des sociétés prévoit la publication des critères — pas seulement financiers — qui ont été pris en considération pour l'évaluation des performances. Le gouvernement a cependant jugé qu'il était préférable que l'entreprise puisse décider elle-même quels critères elle applique. Ces critères ne doivent pas être ancrés légalement. La seule chose que le gouvernement recherche en prévoyant cette règle légale, c'est la transparence. En d'autres termes, il ne souscrit pas à la réglementation visée dans l'amendement n° 24.

M. Tuybens critique le caractère restreint de l'objectif poursuivi par le gouvernement, à savoir la seule transparence. Il ne pense pas non plus que cette mesure entraînera un changement de mentalité dans les entreprises. Il en veut pour preuve que ces règles figuraient déjà aussi dans le Code Lippens de 2004 et n'ont pas produit les résultats escomptés. Il considère que sa proposition offre une occasion idéale de susciter une conscience sociale chez les entreprises et d'inciter les administrateurs exécutifs à se préoccuper du long terme.

Le représentant du ministre réfute l'affirmation selon laquelle les règles figuraient déjà dans le Code Lippens de 2004. Elles n'ont été insérées que dans le nouveau code de gouvernance d'entreprise de 2009. En outre, il souligne que le rapport de rémunération instauré par le projet de loi peut toujours être rejeté par l'assemblée générale des actionnaires.

En ce qui concerne la réglementation proposée par l'amendement n° 44, *le représentant du ministre* a un avis négatif nuancé. L'intervenant considère que cette

dat deze kwestie al op afdoende wijze wordt geregeld in het ontworpen artikel 96, § 3, tweede lid, 5°, 8° (opname in het remuneratieverslag van de voornaamste kenmerken van o.m. de aandelenopties), 9° (opname van de bepalingen omtrent vertrekvergoedingen) en 10° (opname van de verantwoording en beslissing inzake vertrekvergoeding en de berekeningsbasis), W. Venn. en dat deze bepalingen helemaal in het verlengde van de bedoelingen van de indieners van het amendement nr. 44 liggen.

De heer Tuybens is tevreden met het antwoord van de vertegenwoordiger van de minister. Hij meent dat er nu ook geen enkel bezwaar meer is om de op te nemen “voornaamste kenmerken van de aandelenopties” (cf. het ontworpen artikel 96, § 3, tweede lid, 8°, W. Venn.) ook wettelijk te verankeren, zodat elke twijfel hierover wordt weggenomen en er een objectieve lijst van kenmerken wordt vastgesteld.

De vertegenwoordiger van de minister is van oordeel dat de ontworpen wettekst duidelijk genoeg is. Daarenboven biedt ook de memorie van toelichting voldoende gedetailleerde informatie dienaangaande.

De heer Tuybens en *mevrouw Gerkens* gaan hiermee niet akkoord. *De heer Tuybens* is van oordeel dat de ontworpen bepaling nog te veel ruimte voor interpretatie laat. *Mevrouw Gerkens* vraagt zich trouwens af waarom men er bezwaar tegen heeft dat de gegevens die in de memorie van toelichting zijn opgenomen, in de wettekst zelf zouden worden ingeschreven.

*
* *

De heer Tuybens legt vervolgens uit wat de strekking en de verantwoording van het door hem en *mevrouw Gerkens* ingediende amendement nr. 25 (DOC 52 2336/003) zijn. Er wordt voorgesteld om ook de vergoeding van de in het ontworpen artikel 96, § 3, tweede lid, 7°, W. Venn. vermelde leiders van de vennootschappen op individuele basis bekend te laten maken. Dit past volledig in het kader van de gewilde transparantie.

De vertegenwoordiger van de minister bevestigt dat de regering transparantie beoogt. Voor de in het 7° bedoelde leiders heeft zij inderdaad een verplichting tot bekendmaking van de globale cijfers opgelegd, omdat dit volstaat om de aandeelhouders inzicht te geven in de bruto kosten die aan het bestuur van de vennootschap zijn verbonden.

De heer Joseph George (cdH) stipt aan dat in uitvoering van het 8° en 9° van het ontworpen artikel 96, § 3,

question est déjà réglée de manière satisfaisante dans l'article 96, § 3, alinéa 2, 5°, 8° (mention dans le rapport de rémunération des principales caractéristiques des options sur actions, entre autres), 9° (mention des dispositions relatives aux indemnités de départ) et 10° (mention de la justification et de la décision concernant l'indemnité de départ et la base de calcul), proposé du Code des sociétés et que ces dispositions s'inscrivent totalement dans le prolongement des objectifs poursuivis par les auteurs de l'amendement n° 44.

M. Tuybens est satisfait de la réponse du représentant du ministre. Il estime que plus rien n'empêche désormais l'ancrage légal des “caractéristiques clés des options sur actions” (cf. l'article 96, § 3, alinéa 2, 8°, proposé, du Code des sociétés) à insérer, de sorte que tout doute à ce propos est levé et qu'une liste objective des caractéristiques est dressée.

Le représentant du ministre estime que le texte de loi proposé est suffisamment clair. Qui plus est, l'exposé des motifs fournit des informations suffisamment détaillées.

M. Tuybens et *Mme Gerkens* contestent ce point de vue. *M. Tuybens* estime que la disposition proposée laisse trop de place à l'interprétation. *Mme Gerkens* se demande du reste pourquoi l'on voit des objections à ce que les données figurant dans l'exposé des motifs soient inscrites dans le texte de loi proprement dit.

*
* *

M. Tuybens commente ensuite la teneur et la justification de l'amendement n° 25 (DOC 52 2336/003) qu'il a présenté avec *Mme Gerkens*. Il est proposé de publier également individuellement la rémunération des dirigeants visés à l'article 96, § 3, alinéa 2, 7°, proposé, du Code des sociétés. Cette disposition cadre parfaitement avec le souhait de transparence.

Le représentant du ministre confirme que le gouvernement vise la transparence. Pour ce qui concerne les dirigeants visés au 7°, il a effectivement imposé une obligation de publication des chiffres globaux, dès lors que cela suffit pour permettre aux actionnaires d'avoir une idée des frais bruts liés à la direction de l'entreprise.

M. Joseph George (cdH) fait observer que les 8° et 9° de l'article 96, § 3, alinéa 2, proposé, du Code des

tweede lid, W. Venn., die deels op dezelfde categorie van leiders betrekking hebben, wel informatie op individuele basis moet worden bekendgemaakt.

De heer Tuybens ontkent dit niet, maar wijst er wel op dat deze bepalingen uitsluitend op de aandelen, aandelenopties en andere rechten om aandelen te verwerven (8°), of vertrekvergoedingen (9°) betrekking hebben en niet op de overige elementen van remuneratie. Hij is van oordeel dat de opmerking van de vorige spreker trouwens een extra argument is om ook voor de overige elementen in een bekendmaking op individuele basis te voorzien.

*
* *

Vervolgens wordt het *amendement nr. 26* van de heer Bruno Tuybens (sp.a) en de dames Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) en Sarah Smeyers (NV-A) (DOC 52 2336/003) toegelicht. *De heer Tuybens* stelt dat, hoewel het wetsontwerp uitgaat van het beginsel dat niet-uitvoerende bestuurders geen met aandelen verband houdende vergoedingen ontvangen, het niet uitgesloten is dat dit in sommige vennootschappen wel het geval is. In dat geval wil *de heer Tuybens* dat de informatie hieromtrent ook wordt bekendgemaakt.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat het ontworpen artikel 96, § 3, tweede lid, 3°, W. Venn. dit al oplegt. Het voorziet in de bekendmaking, "op individuele basis, van het bedrag van de remuneratie en andere voordelen" die aan de niet-uitvoerende bestuurders worden toegekend. Hij meent eveneens dat een door de heer Jenne De Potter c.s. aangekondigd *amendement nr. 7*, (DOC 52 2336/003) dit probleem regelt voor wat betreft de onafhankelijke bestuurders.

*
* *

Daaropvolgend bespreekt *de heer Tuybens* de door hem en mevrouw Gerkens ingediende *amendementen nrs. 27, 41 en 43* (DOC 52 2336/003 en 004).

Met de amendementen nrs. 27 en 41 willen de indieners de vertegenwoordigers van de belangenverenigingen, die door de raad van bestuur zijn erkend, het recht geven om met raadgevende stem aan de jaarlijkse algemene vergadering deel te nemen. De erkenning door de raad van bestuur gebeurt aan de hand van een aantal criteria waaruit moet blijken dat de betrokken belangenvereniging in dezelfde bedrijfstak als de vennootschap actief is. Daarmee willen zij een einde stellen aan de

sociétés, qui s'appliquent en partie à la même catégorie de dirigeants, prévoient cependant que des informations doivent être publiées individuellement.

M. Tuybens ne le nie pas, mais souligne que ces dispositions concernent uniquement les actions, les options sur actions et les autres droits d'acquérir des actions (8°), ou les indemnités de départ (9°), et pas les autres éléments de rémunération. Il estime que la remarque de l'intervenant précédent est d'ailleurs un argument supplémentaire pour prévoir une publication sur base individuelle pour les autres éléments également.

*
* *

L'*amendement n° 26* de M. Bruno Tuybens (sp.a) et Mmes Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) et Sarah Smeyers (NV-A) (DOC 52 2336/003) est ensuite présenté. *M. Tuybens* indique que, bien que le projet de loi parte du principe que les administrateurs non exécutifs ne reçoivent pas d'indemnités liées à des actions, il n'est pas exclu que ce soit malgré tout le cas dans certaines sociétés. Dans ce cas, *M. Tuybens* souhaite que l'information y afférente soit également publiée.

Le représentant du ministre répond que l'article 96, § 3, alinéa 2, 3°, du Code des sociétés l'impose déjà. Il prévoit la publication, "sur une base individuelle, [du] montant des rémunérations et autres avantages "qui sont accordés aux administrateurs non exécutifs. Il estime également qu'un *amendement* annoncé par *M. Jenne De Potter et consorts n° 7*, (DOC 52 2336/003) règle ce problème pour ce qui concerne les administrateurs indépendants.

*
* *

M. Tuybens présente ensuite les *amendements n°s 27, 41 et 43* (DOC 52 2336/003 et 004) qu'il a déposés avec *Mme Gerkens*.

Les auteurs des amendements n°s 27 et 41 entendent donner aux représentants des groupements d'intérêts reconnus par le conseil d'administration, le droit de participer avec voix consultative à l'assemblée générale annuelle. La reconnaissance par le conseil d'administration est réglée par une série de critères qui doivent faire ressortir que le groupement d'intérêts concerné est actif dans le même secteur que la société. Ils entendent ainsi mettre un terme à une situation où un groupement

situatie waarbij die vereniging één aandeel koopt om aan de algemene vergadering te mogen deelnemen. Men moet immers vaststellen dat een algemene vergadering geen louter financiële aangelegenheid meer is die alleen de aandeelhouders aanbelangt. Hetzelfde geldt t.a.v. het jaarverslag waarin allerhande onderwerpen worden aangesneden die een breder publiek aanbelangen. *De heer Tuybens* meent dan ook dat de lijst van personen of organisaties die krachtens artikel 537 W. Venn. aan de algemene vergadering mogen deelnemen, moet worden aangevuld.

*Mevrouw Gerken*s sluit zich hierbij aan. Beiden wensen te weten hoe de minister hier tegenover staat.

De minister verduidelijkt dat maatschappelijke structuren op een welbepaalde manier en volgens welomlijnde regels functioneren. Zo komen in het parlement belangenverenigingen ook niet rechtstreeks aan bod. Zoals aangegeven, bestaat de mogelijkheid om zijn stem te laten horen door het aankopen van één aandeel. Het zou contraproductief zijn voor de goede functionering van een beursgenoteerde vennootschap om dit soort openheid, zoals voorgesteld door de heer Tuybens, te introduceren. Er zijn genoeg mogelijkheden om een standpunt naar buiten te brengen (media, werknemers-vertegenwoordiging).

De vertegenwoordiger van de minister verklaart bovendien dat het amendement strikt genomen buiten het bestek van het wetsontwerp valt.

De heer Tuybens is het daar volstrekt niet mee eens. De door de amendementen nrs. 27 en 41 voorgestelde regeling heeft direct betrekking op de problematiek van het deugdelijk bestuur. Deugdelijk bestuur houdt niet alleen in dat men een remuneratieverslag op de juiste manier opstelt. Het betekent ook dat men als onderneming met de maatschappelijke evoluties inzake transparantie en het betrekken van bepaalde *stakeholders* rekening houdt.

Amendement nr. 43 strekt ertoe om ook het in het ontworpen artikel 96, § 3, tweede lid, 6°, W. Venn. vermelde bedrag van de remuneratie eveneens "op individuele basis" te laten bekendmaken.

De vertegenwoordiger van de minister vindt amendement nr. 43 overbodig, gezien deze bepaling telkens slechts op één persoon betrekking heeft. De ontworpen tekst spreekt dan ook van "de" hoofdvertegenwoordiger van de uitvoerende bestuurders, "de" voorzitter van het directiecomité enz.

*
* *

achète une action pour pouvoir participer à l'assemblée générale. Force est en effet de constater qu'une assemblée générale n'est plus une simple question financière qui n'intéresse que les actionnaires. Il en va de même pour le rapport annuel, dans lequel sont abordés toutes sortes de sujets qui intéressent un public plus large. *M. Tuybens* estime dès lors qu'il convient de compléter la liste des personnes ou organisations qui, en vertu de l'art. 357 du Code des sociétés, peuvent participer à l'assemblée générale.

*Mme Gerken*s se rallie à l'intervenant précédent. Tous deux souhaitent connaître la position du ministre à ce sujet.

Le ministre indique que les structures sociales fonctionnent d'une manière précise et conformément à des règles bien définies. C'est ainsi que les groupements d'intérêts n'interviennent pas non plus directement au Parlement. Ainsi qu'il a déjà été indiqué, tout le monde peut se faire entendre en achetant une action. Il serait contre-productif, pour le bon fonctionnement des entreprises cotées en Bourse, d'instaurer la forme d'ouverture proposée par M. Tuybens. Il y a suffisamment de canaux d'expression (médias, représentation syndicale).

Le représentant du ministre indique par ailleurs que l'amendement à l'examen sort, à strictement parler, du cadre du projet de loi.

M. Tuybens n'est absolument pas d'accord. Les dispositions proposées par les amendements n°s 27 et 41 sont directement liées à la problématique de la bonne gestion. Bien gérer, ce n'est pas seulement établir un rapport de rémunération correctement, c'est aussi, pour l'entreprise, tenir compte de l'évolution de la société en matière de transparence et en ce qui concerne l'association de certaines parties prenantes.

L'amendement n° 43 tend également à ce que le montant de la rémunération visé à l'article 96, § 3, alinéa 2, 6°, proposé du Code des sociétés soit publié "sur une base individuelle".

Le représentant du ministre estime que l'amendement n° 43 est superflu dès lors que cette disposition ne concerne chaque fois qu'une seule personne. En effet, le texte proposé a trait "au" représentant principal des administrateurs exécutifs, "au" président du comité de direction, etc.

*
* *

Mevrouw Valerie Déom (PS) verduidelijkt dat dit artikel een grotere transparantie bij de remuneratie beoogt in te voeren en daarin slaagt. Men moet erkennen dat transparantie voordelen biedt. Het debat hierover in de algemene vergadering en het betrekken van de ondernemingsraad hierbij is een belangrijke stap in de goede richting, zeker omdat het wetsontwerp hierin verder reikt dan de richtlijn. Het remuneratieverslag dat een zeer specifiek gegeven is wordt overigens in de wet opgenomen. De fractie van de spreekster beoordeelt het artikel 3 als evenwichtig. Het sluit geen debat uit over andere aspecten zoals het bedrag van de remuneratie en de binding ervan aan bepaalde criteria in verband met de ondernemingsverantwoordelijkheid.

Art. 4 - 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 7

De heer Bruno Tuybens (sp.a) licht de door hem ingediende amendementen nrs. 28 en 29 (DOC 52 2336/003) toe.

Hij is van oordeel dat bij de in het ontworpen artikel 526quater, § 4, b) en c), van het Wetboek van vennootschappen, opgenomen bedragen (drempelbedrag met betrekking tot de verplichting een remuneratiecomité in te stellen) dient vermeld te worden dat zij aan de inflatie kunnen worden aangepast door de regering (amendement nr. 28).

De vertegenwoordiger van de minister stelt dat deze bedragen gebaseerd zijn op de Europese definitie die ook wordt gehanteerd in de wet van 17 december 2008 inzonderheid tot oprichting van een auditcomité in de genoteerde vennootschappen en de financiële ondernemingen. Een latere wijziging op dit niveau kan nadien steeds ook op Belgisch niveau worden doorgevoerd. Het is overigens niet uitzonderlijk dat wordt gewerkt met niet-geïndexeerde bedragen (bv. mededingingsrecht).

De minister voegt daaraan toe dat het niet de bedoeling is een indexeringsmechanisme op deze bedragen toe te passen teneinde ze aan de inflatie te kunnen aanpassen. In deze moet de Europese norm worden gevolgd. Als die later ingevolge omstandigheden zou worden gewijzigd is het logisch dat de wet ook zou worden aangepast.

De heer Tuybens preciseert dat zijn voorstel van technische aard is. Vennootschappen moeten tenminste aan twee van de drie criteria voldoen om niet verplicht te

Mme Valerie Déom (PS) précise que cet article vise à accroître la transparence en ce qui concerne la rémunération et qu'il y parvient. Il faut reconnaître que la transparence présente des avantages. Le débat sur la question à l'assemblée générale et l'élargissement au conseil d'entreprise constituent à cet égard un pas dans la bonne direction, d'autant qu'en la matière, le projet de loi va plus loin que la directive. Le rapport de rémunération, qui est une donnée très spécifique, est d'ailleurs repris dans la loi. Le groupe de l'intervenante considère que l'article 3 est équilibré. Il n'exclut pas un débat sur d'autres aspects, comme le montant de la rémunération et la liaison de celui-ci à certains critères relatifs à la responsabilité de l'entreprise.

Art. 4 - 6

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Art. 7

M. Bruno Tuybens (sp.a) commente ses amendements n^{os} 28 et 29 (DOC 52 2336/003).

Il considère qu'il y a lieu de mentionner, en ce qui concerne les montants visés à l'article 526quater, § 4, b) et c), proposé du Code des sociétés (seuil relatif à l'obligation d'instituer un comité de rémunération) que le gouvernement peut adapter ces montants en fonction de l'inflation (amendement n^o 28).

Le représentant du ministre indique que ces montants sont basés sur la définition européenne, qui est également appliquée dans la loi du 17 décembre 2008, en particulier en ce qui concerne l'institution d'un comité d'audit dans les sociétés cotées et les entreprises financières. Une modification ultérieure à ce niveau peut toujours aussi être effectuée au niveau belge. Il n'est d'ailleurs pas exceptionnel de travailler avec des montants non indexés (p. ex. en matière de droit de concurrence).

Le ministre ajoute que l'objectif n'est pas d'appliquer un mécanisme d'indexation à ces montants afin de pouvoir les adapter en fonction de l'inflation. Il faut suivre la norme européenne en l'espèce. Si cette dernière était modifiée ultérieurement à la suite de certaines circonstances, il serait logique que la loi soit aussi adaptée.

M. Tuybens précise que sa proposition est d'ordre technique. Les sociétés doivent au moins satisfaire à deux des trois critères pour ne pas être obligées à

zijn een remuneratiecomité in te stellen. Door het bedrag mee te laten evolueren met de inflatie zorgt men ervoor dat deze als dusdanig geen invloed heeft op de gelding van de criteria voor het betrokken bedrijf.

De minister vindt dat de Belgische regel beter niet afwijkt van wat op Europees niveau gemeenschappelijk en na uitgebreid overleg is totstand gekomen (Europese definitie van KMO).

De heer Tuybens stelt ook voor, bij amendement nr. 29, om in hetzelfde artikel 526^{quater}, § 6, een bijkomend lid in te voegen. Ingevolge de ontworpen paragraaf komt het remuneratiecomité ten minste tweemaal per jaar samen en brengt het verslag uit bij de raad van bestuur die het mededeelt aan de ondernemingsraad.

Wanneer er op een gegeven ogenblik sociale onderhandelingen zouden worden gevoerd met het oog op een vermindering van jobs, dan zou het maar logisch zijn dat de werknemersorganisaties op de hoogte zouden worden gebracht van de laatste stand van zaken op het gebied van de remuneraties, dat zij met andere woorden een geactualiseerd verslag zouden ontvangen. Zoniet kunnen zij, op grond van de ontworpen tekst, enkel beschikken over gegevens die meer dan een jaar oud zijn.

De minister vreest dat hierdoor een permanent lopende procedure zou worden ingesteld die daardoor onnodig gecompliceerd zou worden. De huidige regeling is klaar en duidelijk. Het amendement nr. 29 is te verregaand en niet relevant. Er bestaan voldoende andere mogelijkheden voor de betrokkenen om geïnformeerd te worden.

De heer Tuybens vindt dat deze informatie wel bijzonder actueel en relevant kan zijn op een ogenblik dat onderhandelingen worden gevoerd over vermindering van jobs. De transparantie moet in dit geval maximaal zijn, overeenkomstig de filosofie van het wetsontwerp. Voor de betrokken onderneming is het niet moeilijk een geactualiseerd verslag beschikbaar te stellen. Misschien ervaart zij het wel als vervelend om het op dat moment op de agenda te plaatsen. In feite gaat het om een sociaal overleg waarbij beide partijen, ingevolge de ontworpen wettekst, niet op een gelijkwaardige manier zijn geïnformeerd bij het begin van de onderhandelingen.

Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

constituer un comité de rémunération. En faisant évoluer le montant en fonction de l'inflation, on veille à ce que celle-ci n'ait pas d'influence en tant que telle sur la validité des critères pour l'entreprise concernée.

Le ministre estime qu'il est préférable que la règle belge ne s'écarte pas de ce qui a été élaboré au niveau européen de commun accord et après une large concertation (définition européenne de PME).

M. Tuybens propose aussi, par le biais de l'amendement n° 29, d'ajouter un alinéa supplémentaire dans le même article 526^{quater}, § 6. Le paragraphe proposé prévoit que le comité de rémunération se réunit au moins deux fois par an et fait rapport au conseil d'administration, qui le communique au conseil d'entreprise.

Si, à un moment donné, des négociations sociales étaient menées en vue de réduire l'emploi, il ne serait que logique que les organisations de travailleurs soient informées de la situation qui prévaut en dernier lieu dans le domaine des rémunérations, en d'autres termes, qu'elles reçoivent un rapport actualisé. Si tel n'est pas le cas, elles ne pourront, sur la base du texte élaboré, que disposer de données qui datent de plus d'un an.

Le ministre craint que de ce fait soit engagée une procédure courant en permanence qui deviendrait inutilement compliquée. Le système actuel est très clair. L'amendement n° 29 va trop loin et n'est pas pertinent. Il existe suffisamment d'autres possibilités pour les intéressés d'être informés.

M. Tuybens estime que cette information peut effectivement être particulièrement actuelle et pertinente à l'heure où des négociations portent sur une réduction d'emploi. La transparence doit être maximale en l'occurrence, conformément à la philosophie du projet de loi. Pour l'entreprise concernée, il n'est pas difficile de mettre à disposition un rapport actualisé. Elle considère peut-être qu'il est embarrassant de l'inscrire à ce moment à l'ordre du jour. En fait, il s'agit d'une concertation sociale dans laquelle, conformément au texte de loi en projet, les deux parties ne sont pas informées de manière équivalente au début des négociations.

Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 8/1 (*nieuw*)

Het door *de heer Bruno Tuybens (sp.a)* ingediend amendement nr. 41 (DOC 52 2336/003) dat ertoe strekt een nieuw artikel 8/1 in te voegen, is toegelicht bij de bespreking van amendement nr. 27 (DOC 52 2336/003) van de heer Tuybens bij artikel 3.

Art. 9

De heer Jenne De Potter (CD&V) dient amendement nr. 2 (DOC 52 2336/002) in. Oorspronkelijk werd in het artikel enkel verwezen naar de code voor de norm betreffende de vertrekvergoeding. Door het amendement wordt deze norm uitdrukkelijk in de wet opgenomen omwille van de rechtszekerheid en de duidelijkheid. De vertrekvergoeding bedraagt maximum 12 maanden loon tenzij daarvan wordt afgeweken door de algemene vergadering, in welk geval ze hoger kan liggen, of, op gemotiveerd advies van het remuneratiecomité, hoger dan 18 maanden loon kan bedragen.

Het amendement nr. 7 (DOC 52 2336/003) van *de heer De Potter* heeft betrekking op de variabele vergoeding van de onafhankelijke bestuurders. Het legt vast dat de vaste vergoeding de regel is en de variabele de uitzondering die enkel mogelijk is met akkoord van de algemene vergadering en na advies van de ondernemingsraad.

De heer Bruno Tuybens (sp.a) gaat ervan uit dat het om een niet-bindend advies van de ondernemingsraad gaat. Dit betekent dat door het amendement de situatie zoals zij bij AB Inbev bestaat, en die hij reeds heeft toegelicht in de algemene bespreking, wordt bestendigd, niettegenstaande er met de ondernemingsraad overleg plaatsheeft. Dit zal zeker het geval zijn wanneer, zoals bij AB Inbev, de raad van bestuur de meerderheidsaandeelhouders vertegenwoordigt. De stelling dat de vaste vergoeding de regel is en de variabele de uitzondering, is niet nieuw. Dit is thans reeds bepaald in de corporate governance-code. Het wetsontwerp mist op dit gebied consequentie. AB Inbev, als enige BEL-20 of BEL-50 onderneming, kent een variabele vergoeding toe aan niet-uitvoerende bestuurders. De meerderheid wenst dit blijkaar zo te houden. Dit betekent dat wanneer het aandeel bijvoorbeeld dit jaar zou klimmen tot 45 euro, er aan de niet-uitvoerende bestuurders 14 à 15 miljoen euro wordt uitgekeerd. Een bedrag dat in feite voor andere doeleinden zou kunnen worden aangewend, daar ze er, zowel volgens de huidige als de vorige corporate governance-code, geen recht op hebben.

Art. 8/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 41 (DOC 52 2336/003) de *M. Bruno Tuybens (sp.a)* tendant à insérer un article 8/1(*nouveau*) a été commenté dans le cadre de l'examen de l'amendement n° 27 (DOC 52 2336/002) que M. Tuybens a présenté à l'article 3.

Art. 9

M. Jenne De Potter (CD&V) présente un amendement n° 2 (DOC 52 2336/002). Initialement, cet article renvoyait uniquement au code pour la norme relative aux indemnités de départ. Par suite de l'amendement, cette norme est inscrite explicitement dans la loi, par souci de sécurité juridique et de clarté. Les indemnités de départ s'élèvent au maximum à 12 mois de rémunération, sauf si l'assemblée générale y déroge, auquel cas, elles peuvent être supérieures, ou, peuvent dépasser les 18 mois de rémunération, sur l'avis motivé du comité de rémunération.

L'amendement n° 7 (DOC 52 2336/003) de *M. De Potter* concerne la rémunération variable des administrateurs indépendants. Il prévoit que la rémunération fixe est la règle et la rémunération variable est l'exception et que cette dernière ne peut être payée que moyennant l'accord de l'assemblée générale et après l'avis du conseil d'entreprise.

M. Bruno Tuybens (sp.a) part du principe que l'avis du conseil d'entreprise est non contraignant. Cela signifie qu'en cas d'adoption de l'amendement, la situation telle qu'elle existe actuellement chez AB Inbev, et qu'il a déjà expliquée lors de la discussion générale, est pérennisée malgré le fait qu'il y ait une concertation avec le conseil d'entreprise. Cela sera certainement le cas lorsque, comme chez AB Inbev, le conseil d'administration représente les actionnaires majoritaires. L'idée que la rémunération fixe constitue la règle et la rémunération variable l'exception n'est pas neuve. C'est ce que prévoit déjà le code de gouvernance d'entreprise. Le projet de loi manque de cohérence dans ce domaine. AB Inbev est la seule entreprise du BEL-20 ou du BEL-50 à octroyer une rémunération variable aux administrateurs non exécutifs. La majorité souhaite manifestement maintenir le status quo. Cela signifie que si l'action grimpait, par exemple, cette année à 45 euros, 14 à 15 millions d'euros seraient versés aux administrateurs non exécutifs, alors que ce montant pourrait en fait être utilisé à d'autres fins, étant donné que, tant selon l'ancien que selon le nouveau code de gouvernance, ils n'y ont pas droit.

Dit is zeker geen *best practice* omdat de *comply or explain*-regel enkel bedoeld is om startende ondernemingen en kleinere familiebedrijven de kans te bieden gedurende een paar jaren van die regel af te wijken.

Sommige commissieleden verklaren in interviews dat de onafhankelijke bestuurders het algemeen belang en die van de stakeholders moeten dienen (wat overigens in de wet staat). Er is dan ook terecht heel wat kritiek te horen op deze toestand bij AB Inbev. Een lid van de meerderheid verklaarde dat onafhankelijke bestuurders hun objectiviteit moeten kunnen bewaren en de beleidslijn van de onderneming moeten kunnen bekritisseren. Als men de onafhankelijke bestuurders de kans geeft om variabel loon te ontvangen op basis van korte termijn koerswinst dan zal die kritische houding volledig gefnuikt worden. De spreker verwacht dan ook dat de meerderheid de tekst in die zin zou aanpassen. Hij verwijst naar een uitspraak van professor Paul De Grauwe dat een economisch systeem maar kan overleven wanneer er een brede maatschappelijke consensus bestaat dat het systeem goed is voor het overgrote deel van de bevolking. Dit wetsontwerp gebruikt enkel en alleen de transparantie als hefboom om een mentaliteitswijziging bij de ondernemingen door te voeren, maar laat een situatie, die iedereen als onethisch beschouwt, onaangetaast en ondergraaft bijgevolg deze consensus. Professor De Grauwe pleit ervoor, zoals vroeger, vergoedingen gebaseerd op optiecontracten te belasten als loon. Het is spijtig dat de regering ervoor kiest om deze maatschappelijke consensus bewust niet te volgen en geen einde stelt aan de excessen.

De heer Tuybens dient ook een *amendement nr. 30* (DOC 52 2336/003) in dat er toe strekt de vertrekvergoeding van de uitvoerend bestuurder te beperken tot één vast jaarsalaris. De regering daarentegen behoudt de mogelijkheid van een hogere vergoeding (18 maanden). Het onderscheid tussen het vast en variabel deel dient duidelijk te zijn.

De minister bevestigt dat de regering er een andere visie op na houdt.

De heer Robert Van de Velde (LDD) verwijst naar de mededeling van de afwijkende vertrekvergoeding aan de ondernemingsraad of werknemersafgevaardigden e.d. Naast de transparantie moet volgens hem ook worden rekening gehouden met de contractuele basis die bestaat tussen de bestuurder en de onderneming die de partijen zijn bij dit contract. Dat bij een afwijking de algemene vergadering haar fiat moet geven is logisch. Spreker vraagt de minister naar de rechtvaardiging van het betrekken van de ondernemingsraad hierbij.

Il ne s'agit certainement pas d'une *meilleure pratique*, car la règle *comply or explain* vise uniquement à donner la possibilité aux entreprises débutantes et aux petites entreprises familiales de déroger à cette règle pendant quelques années.

Certains membres de la commission ont déclaré, dans des interviews, que les administrateurs indépendants doivent servir l'intérêt général et celui des parties prenantes (ce qui figure d'ailleurs dans la loi). La situation chez AB Inbev suscite dès lors de nombreuses critiques. Un membre de la majorité a déclaré que les administrateurs indépendants doivent pouvoir conserver leur objectivité et critiquer la politique de l'entreprise. En permettant aux administrateurs indépendants de percevoir une rémunération variable sur la base du bénéfice de change à court terme, on dissuade toute attitude critique. L'intervenant attend dès lors que la majorité adapte le texte en ce sens. Il renvoie à une opinion défendue par le professeur Paul De Grauwe selon lequel un système économique ne peut survivre que s'il existe un large consensus au sein de la société sur le fait que le système est bon pour la majeure partie de la population. Le projet de loi à l'examen utilise uniquement la transparence comme moyen de provoquer un changement de mentalité dans les entreprises, mais il laisse inchangée une situation que tout le monde considère comme contraire à l'éthique et mine dès lors ce consensus. Le professeur De Grauwe plaide pour que, comme avant, les rémunérations basées sur des contrats d'options soient imposées comme des salaires. Il est regrettable que le gouvernement choisisse sciemment de ne pas suivre ce consensus social et ne mette pas fin aux excès.

M. Tuybens présente également un *amendement n° 30* (DOC 52 2336/003) qui tend à limiter l'indemnité de départ de l'administrateur exécutif à une année de salaire fixe. Le gouvernement, par contre, maintient la possibilité d'une indemnité supérieure (18 mois). La distinction entre la partie fixe et la partie variable doit être claire.

Le ministre confirme que le gouvernement a une autre vision sur la question.

M. Robert Van de Velde (LDD) renvoie à la communication de l'indemnité de départ dérogatoire au conseil d'entreprise ou aux délégués des travailleurs, etc. Selon lui, il faut, outre la transparence, également prendre en compte la base contractuelle qui existe entre l'administrateur et l'entreprise qui sont parties à ce contrat. Il est logique que l'assemblée générale doive donner son accord à une dérogation. L'intervenant demande au ministre d'expliquer pourquoi le conseil d'entreprise y est associé.

De minister preciseert dat een evenwicht wordt nagestreefd. Enerzijds wordt een afwijking mogelijk gemaakt op de standaardvertrekvergoeding. Anderzijds wordt in dat geval een bijkomende informatie bewerkstelligd doordat de ondernemingsraad zijn positie aan de algemene vergadering duidelijk kenbaar kan maken die met kennis van zaken zal kunnen beslissen.

De heer Van de Velde vreest dat deze procedure in de meeste gevallen een negatief effect zou kunnen hebben voor beide betrokken contractpartijen. In bepaalde situaties is het immers ten zeerste gerechtvaardigd dat een afwijking wordt toegestaan omwille van bijvoorbeeld een bijzondere expertise van het betrokken bestuurslid. De spreker vreest dat door de voorgestelde maatregel afgunst zal ontstaan en dat er ook geen meerwaarde wordt gecreëerd. Hij ziet niet in hoe de ondernemingsraad de vertrekvergoeding anders zou kunnen definiëren en vraagt zich af of de raad de motivering voor de afwijking in het juiste kader zal kunnen plaatsen. De privacy verbonden aan de inhoud van het contract komt ook in het gedrang doordat valt af te wachten hoe met de vraag tot afwijking zal worden omgegaan. Het bedrijfsbelang is hoegenaamd niet gediend met deze procedure.

De minister is van oordeel dat over het bedrijfsbelang in zijn relatie tot het remuneratiebeleid best ook in alle transparantie wordt gesproken. Het personeel zou immers anders ook kennis krijgen van het remuneratieverslag, maar dan via andere kanalen. Het is overigens de algemene vergadering die beslist, na kennisneming van het advies. Het wetsontwerp vormt een evenwicht. Het biedt de mogelijkheid af te wijken van de basisregel inzake de vertrekvergoeding. Daartegenover staat dat de ondernemingsraad mits motivering er een advies over geeft wat aanleiding kan zijn tot bespreking in de algemene vergadering en haar beslissing kan beïnvloeden.

Art. 10 - 11

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 12

De heer Bruno Tuybens (sp.a) licht zijn amendement nr. 31 (DOC 52 233/003) toe. Hij beoogt de bepalingen van de artikelen 8 en 9 van de wet zo snel mogelijk in werking te laten treden, ook voor de lopende contracten en voor alle andere vanaf 31 december 2010.

Le ministre précise que l'on recherche un équilibre. D'une part, il est possible de déroger à l'indemnité de départ ordinaire. D'autre part, une information supplémentaire est prévue dans ce cas, de sorte que le conseil d'entreprise peut communiquer sa position à l'assemblée générale, qui pourra décider en connaissance de cause.

M. Van de Velde craint que cette procédure ait, dans la majorité des cas, une incidence négative pour les deux parties au contrat. Dans certaines situations, il est en effet tout à fait justifié d'accorder une dérogation en raison, par exemple, d'une expertise particulière de l'administrateur concerné. L'intervenant craint que la mesure proposée suscite des jalousies sans pour autant créer de plus-value. Il ne voit pas comment le conseil d'entreprise pourrait définir autrement l'indemnité de départ et se demande si le conseil pourra inscrire la motivation de la dérogation dans le bon contexte. La vie privée liée à la teneur du contrat est également mise en péril du fait qu'il faut attendre comment la demande de dérogation sera traitée. Cette procédure n'est pas du tout de nature à servir les intérêts des entreprises.

Le ministre estime qu'il est également préférable d'aborder en toute transparence la question de la relation entre les intérêts de l'entreprise et la politique de rémunération, faute de quoi, en effet, le personnel prendra également connaissance du rapport de rémunération mais par d'autres canaux. C'est d'ailleurs l'assemblée générale qui décide après avoir pris connaissance de l'avis. Le projet de loi propose un équilibre. Il permet de déroger à la règle de base en matière d'indemnité de départ mais prévoit, en revanche, que le conseil d'entreprise donne un avis motivé à ce sujet, ce qui peut donner lieu à un débat en assemblée générale et influencer les décisions de cette dernière.

Art. 10 - 11

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Art. 12

M. Bruno Tuybens (sp.a) précise la portée de son amendement n° 31 (DOC 52 2336/003). Cet amendement tend à faire entrer en vigueur les dispositions des articles 8 et 9 le plus vite possible, y compris pour les conventions déjà en cours et pour toutes les autres à partir du 31 décembre 2010.

De vertegenwoordiger van de minister preciseert dat de ontworpen overgangsbepaling volgt uit een opmerking van de Raad van State die stelt dat er geen afbreuk mag worden gedaan aan bestaande overeenkomsten. Vandaar dat in artikel 12, § 3, wordt gesteld dat de artikelen 8 en 9 voor het eerst van toepassing zijn op overeenkomsten die worden aangegaan of verlengd tien dagen na bekendmaking van de wet. In dit verband wordt er ook op gewezen dat over de vertrekvergoeding maar één keer wordt onderhandeld in tegenstelling tot de variabele die voorwerp kan zijn van meerdere onderhandelingen.

De heer Tuybens wijst erop dat dit de keuze van de regering is.

Art. 12/1 (nieuw)

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) geeft meer uitleg bij het amendement nr. 12 van mevrouw Gerkens c.s. (DOC 52 2336/003). Met dit amendement wordt beoogd om in de raad van bestuur van een beursgenoteerde onderneming minstens drie onafhankelijke bestuurders te hebben, zodat de belangen van alle belanghebbenden beter kunnen worden verdedigd. Om machtsconcentratie te voorkomen, wordt bovendien een wettelijke beperking op het aantal mandaten van bestuurders voorgesteld.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat in artikel 524 W. Venn. voor sommige beslissingen of verrichtingen (het gaat om beslissingen die verband houden met de betrekkingen tussen de vennootschap en een met haar of een van haar dochtervennootschappen verbonden onderneming) al voorzien wordt in een voorafgaande beoordeling door een comité van drie onafhankelijke bestuurders.

Bovendien wordt in het ontworpen artikel 526^{quater} W. Venn. (zie artikel 7 van het wetsontwerp) bepaald dat de meerderheid van de leden van het remuneratiecomité uit onafhankelijke bestuurders moet bestaan.

Ten slotte merkt de vertegenwoordiger van de minister ook op dat een grote Belgische warenhuisgroep slechts een raad van bestuur van vijf leden heeft. Door het voorgestelde amendement zou die onderneming in problemen kunnen komen.

De heer Van Hecke vindt dat men het amendement niet zomaar van de tafel kan vegen door slechts één voorbeeld aan te halen.

Le représentant du ministre précise que la disposition transitoire proposée découle d'une observation du Conseil d'État, qui estime qu'il ne peut être porté atteinte aux conventions existantes. C'est pourquoi l'article 12, § 3, indique que les articles 8 et 9 s'appliquent en premier lieu aux conventions qui sont conclues ou prolongées dix jours après la publication de la loi. Il est également souligné, à cet égard, que l'indemnité de départ n'est négociée qu'une seule fois, contrairement à la rémunération variable, qui peut faire l'objet de plusieurs négociations.

M. Tuybens souligne que tel est le choix du gouvernement.

Art. 12/1 (nouveau)

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) précise la portée de l'amendement n° 12 présenté par *Mme Gerkens et consorts* (DOC 52 2336/003). Cet amendement tend à garantir la présence d'au moins trois administrateurs indépendants au sein du conseil d'administration d'une entreprise cotée en bourse, de telle sorte que les intérêts de toutes les parties prenantes puissent mieux être défendus. Afin de prévenir toute concentration de pouvoir, il est en outre proposé de limiter légalement le nombre de mandats d'administrateurs.

Le représentant du ministre répond que l'article 524 du Code des sociétés prévoit déjà pour certaines décisions ou opérations (les décisions qui ont trait aux relations entre la société et une entreprise liée à sa ou à une de ses filiales) une procédure d'appréciation préalable par un comité de trois administrateurs indépendants.

En outre, il est prévu à l'article 526^{quater} proposé du Code des sociétés (voir l'article 7 du projet de loi) que la majorité des membres du comité de rémunération doit être composée de membres indépendants.

Enfin, le représentant du ministre fait également observer que le conseil d'administration d'un grand groupe belge du secteur de la distribution n'est composé que de cinq membres. L'entreprise concernée pourrait être mise en difficulté si l'amendement proposé était adopté.

M. Van Hecke estime que l'on ne peut repousser cet amendement en n'invoquant qu'un exemple.

Art. 13

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) licht de strekking van amendement nr. 4 van de heer De Potter c.s. (DOC 52 2336/002) toe. Door middel van dit amendement wensen de indieners te verduidelijken dat, wanneer de prestatiecriteria niet worden gehaald, er voor de berekening van de vertrekvergoeding geen rekening kan worden gehouden met het variabel gedeelte van het loon.

*

Vervolgens wordt amendement nr. 14 van mevrouw Gerkens en de heer Van Hecke (DOC 52 2336/003) toegelicht. Er wordt voorgesteld om, in een nieuw artikel 520ter W. Venn., een recht tot terugvordering van de variabele vergoeding in te voeren, in geval die op grond van foutieve informatie werd toegekend of er kennelijke beheersfouten werden begaan.

Ook wordt voorgesteld om de voorwaarden voor de toekenning van variabele vergoedingen voor bestuurders te verstrengen. De heer Van Hecke legt uit dat het onder meer de bedoeling is om de vergoeding te berekenen in functie van een aantal niet-financiële criteria, zoals de tevredenheid van klanten en werknemers, de vermindering van de negatieve milieu-impact ...

Ten slotte bepaalt het amendement een minimumtermijn van vijf jaar voor de verwerving van aandelen of de uitoefening van aandelenopties die van de bezoldiging van de bestuurders deel uitmaken.

De vertegenwoordiger van de minister preciseert dat, krachtens het ontworpen artikel 96, § 3, tweede lid, 11°, W. Venn. (zie artikel 3 van onderhavig wetsontwerp), uit het remuneratieverslag moet blijken in welke "mate (...) ten gunste van de vennootschap voorzien is in een terugvorderingsrecht van de variabele remuneratie die wordt toegekend op basis van onjuiste financiële gegevens".

Aangaande de voorgestelde verankering van de niet-financiële criteria, herhaalt hij het standpunt van de regering hierover: het behoort tot de beleidsmarge van de betrokken onderneming om te oordelen over de opportuniteit om dergelijke criteria in te voeren voor de bepaling van de variabele vergoedingen.

Wat betreft de voorgestelde minimumtermijn, verwijst de vertegenwoordiger van de minister naar het voorgestelde artikel 520ter W. Venn. (cf. artikel 14 van het wetsontwerp) waarin al in een minimumtermijn van drie jaar voor de verwerving van aandelen of de uitoefening van aandelenopties door uitvoerende bestuurders wordt voorzien.

Art. 13

Mme Leen Dierick (CD&V) commente la portée de l'amendement n° 4 présenté par M. De Potter et consorts (DOC 52 2336/002). Cet amendement tend à préciser que les indemnités de départ ne tiennent pas compte de la partie variable du salaire si les critères de prestations n'ont pas été atteints.

*

Les auteurs précisent ensuite la portée de l'amendement n° 14 de Mme Gerkens et M. Van Hecke (DOC 52 2336/003). Il est proposé d'instaurer, dans un nouvel article 520ter du Code des sociétés, un droit de recouvrement de la rémunération variable, lorsque celle-ci a été attribuée sur la base d'informations erronées ou que des erreurs de gestion ont manifestement été commises.

Il est également proposé de durcir les conditions d'octroi des rémunérations variables. M. Van Hecke explique que l'objectif est notamment de calculer la rémunération en fonction d'une série de critères non financiers, comme la satisfaction de la clientèle et des travailleurs, la diminution de l'impact négatif sur l'environnement...

Enfin, l'amendement prévoit un délai minimal de cinq ans pour l'acquisition d'actions ou l'exercice d'options sur actions qui font partie de la rémunération des administrateurs.

Le représentant du ministre précise qu'en vertu de l'article 96, § 3, alinéa 2, 11°, en projet du Code des sociétés (voir l'article 3 du projet de loi à l'examen), le rapport de rémunération doit indiquer "la mesure dans laquelle la société prévoit un droit de recouvrement de la rémunération variable (...) attribué(e) sur la base d'information financières erronées".

En ce qui concerne la proposition d'ancrer les critères non financiers dans la loi, il rappelle le point de vue du gouvernement en la matière: il relève de la marge de manœuvre politique de l'entreprise concernée de juger de l'opportunité d'instaurer de tels critères pour définir les rémunérations variables.

En ce qui concerne le délai minimal proposé, le représentant du ministre renvoie à l'article 520ter en projet du Code des sociétés (cf. l'article 14 du projet de loi) qui prévoit déjà un délai minimal de trois ans pour l'acquisition d'actions ou l'exercice d'options sur actions par les administrateurs exécutifs.

De heer Bruno Tuybens (sp.a) vindt het antwoord van de vertegenwoordiger van de minister onvoldoende. Er wordt geen inhoudelijk-politieke beoordeling van het amendement gegeven.

Hij vindt het niet kunnen dat de regering bij haar klassieke standpunt blijft. Dat komt erop neer dat men zich als overheid best zo weinig mogelijk bemoeit. Nochtans heeft de recente financieel-economische crisis aangetoond dat het neoliberale systeem zijn grenzen heeft bereikt en dat overheidsinterventie in sommige gevallen aangewezen is.

De heer Van Hecke sluit zich hierbij aan en wijst er ook op dat de grote warenhuiscgroep, waarover de vertegenwoordiger van de minister zo-even sprak, alleszins geen moeite zou hebben met een wettelijke verankering van die niet-financiële criteria. Of hoe hetzelfde voorbeeld ter ondersteuning van het amendement nr. 14 zou kunnen worden gebruikt.

*

De heer Tuybens licht daaropvolgend het door hem en *mevrouw Gerkens* ingediende amendement nr. 45 (DOC 2336/004) toe. Het amendement gaat ervan uit dat de criteria voor de berekening van de variabele vergoedingen in het remuneratieverslag moeten worden opgenomen. Daartoe moet het voorgestelde artikel 520bis, eerste lid, W. Venn. worden aangevuld.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt aan de beide voorgaande sprekers dat in het remuneratieverslag de criteria voor de berekening van de vergoedingen moeten worden opgenomen (zie ontworpen artikel 96, § 3, tweede lid, 5°, W. Venn.). Dat maakt het amendement nr. 45 overbodig.

Art. 14

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) situeert het amendement nr. 15 (DOC 52/2336/003) van hem en *mevrouw Gerkens*. Het moet parallel worden gelezen met het eerder besproken amendement nr. 14 (cf. artikel 13 van het wetsontwerp), dat betrekking heeft op de bestuurders. Het voorliggende amendement beoogt eenzelfde regeling in te voeren voor wat betreft de personen, belast met het dagelijks bestuur, de leden van het directiecomité en de "andere bedrijfsleiders".

De vertegenwoordiger van de minister verwijst naar zijn antwoord op amendement nr. 14. Hij heeft hetzelfde oordeel t.a.v. amendement nr. 15.

M. Bruno Tuybens (sp.a) n'est pas satisfait de la réponse du représentant du ministre. Le membre aurait souhaité une critique politique de fond de l'amendement.

Il est inacceptable, selon lui, que le gouvernement campe sur sa position classique, qui est qu'il est préférable de limiter autant que possible l'immixtion des pouvoirs publics. La crise financière et économique récente a pourtant démontré que le système néolibéral avait atteint ses limites et que l'intervention de l'État était, dans certains cas, indiquée.

M. Van Hecke se rallie à ce point de vue et souligne que le groupe de grande distribution, que le représentant du ministre vient d'évoquer, ne s'opposerait nullement à un ancrage légal de ces critères d'ordre non financier. Le même exemple pourrait donc être invoqué à l'appui de l'amendement n° 14.

*

M. Tuybens commente ensuite l'amendement qu'il a présenté avec *Mme Gerkens* n° 45 (DOC 2336/004) et qui tend à inclure dans le rapport de rémunération les critères de calcul des rémunérations variables. Il convient, à cette fin, de compléter l'article 520bis, alinéa 1^{er}, proposé du Code des sociétés.

Le représentant du ministre répond aux deux intervenants précédents que les critères de calcul des rémunérations doivent figurer dans le rapport de rémunération (voir article 96, § 3, alinéa 2, 5°, en projet du Code des sociétés. L'amendement n° 45 est donc superflu.

Art. 14

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) commente l'amendement n° 15 (DOC 52/2336/003) qu'il présente avec *Mme Gerkens*, et qui doit être lu parallèlement à l'amendement n° 14, déjà discuté (cf. art. 13 du projet de loi), concernant les administrateurs. L'amendement à l'examen tend à insérer une réglementation identique en ce qui concerne les personnes chargées de la gestion quotidienne, les membres du comité de direction et les "autres chefs d'entreprise".

Le représentant du ministre renvoie à sa réponse à l'amendement n° 14. La même appréciation s'applique à l'amendement n° 15.

Amendement nr. 32 van de heer Tuybens en mevrouw Gerkens (DOC 52 2336/003) strekt ertoe, precies zoals de amendementen nrs. 14 en 15, de verwerving van aandelen en de uitoefening van aandelenopties door alle leiders van de onderneming aan wettelijk bepaalde termijnen te koppelen. *De heer Tuybens* legt uit dat deze verwerving en uitoefening best in de tijd kunnen worden gespreid, zodat de langetermijnbelangen van de vennootschap maximaal kunnen worden gevrijwaard. De beoogde regeling ligt overigens volledig in de lijn van de geest van de Aanbeveling van de Europese Commissie ter aanvulling van Aanbeveling 2004/913/EEG en Aanbeveling 2005/162/EEG wat betreft de regeling van de beloning voor bestuurders van beursgenoteerde ondernemingen.

Het amendement gaat ervan uit dat, respectievelijk na dertig, zestig en negentig maanden, telkens maximaal een derde van de aandelen of de –opties kunnen verworven of uitgeoefend worden. *De heer Tuybens* legt uit dat zo een deel van de verwervingen of uitoefeningen één economische cyclus (zes à zeven jaar) overschrijden. Dat is niet het geval met de door de regering ontworpen regeling, die slechts in een minimumtermijn van drie jaar voorziet.

Daarnaast stellen *de heer Tuybens* en *mevrouw Gerkens* in hun *amendement nr. 46* (DOC 52 2336/004) voor om het door het wetsontwerp voorgestelde artikel 520ter W. Venn. ook van toepassing te verklaren op niet-uitvoerende bestuurders, voor het geval deze toch aandelenopties zouden verkrijgen.

De vertegenwoordiger van de minister wijst erop dat de door de vorige spreker aangehaalde Aanbeveling zegt dat aandelen ten vroegste na drie jaar na de toekenning “onvoorwaardelijk” worden (zie punt 4.1, eerste lid, van de Aanbeveling). Voor aandelenopties en vergelijkbare rechten voorziet de Aanbeveling eveneens in een niet-uitoefening gedurende minimum drie jaar (punt 4.1, tweede lid, van de Aanbeveling). Het wetsontwerp is hiermee dan ook volledig in overeenstemming.

Art. 14/1 (*nieuw*)

Met *amendement nr. 33* (DOC 52 2336/003) willen de indieners, *de heer Tuybens* en *mevrouw Gerkens*, verhinderen dat de onafhankelijke bestuurders, door de wet van 8 augustus 2002 houdende wijziging van het Wetboek van vennootschappen alsook van de wet van 2 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurse genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnameaanbiedingen ingevoerd als bewakers van de belangen van de werknemers en andere belanghebbenden,

Tout comme les amendements n^{os} 14 et 15, *l'amendement n° 32 de M. Tuybens et Mme Gerkens* (DOC 52 2336/003) tend à assortir de délais légaux l'acquisition d'actions et l'exercice d'options sur actions par l'ensemble des dirigeants de l'entreprise. *M. Tuybens* explique qu'il est préférable d'étaler cette acquisition et cet exercice dans le temps, de manière à préserver au maximum les intérêts à long terme de la société. Au demeurant, les dispositions visées s'inscrivent totalement dans l'esprit de la Recommandation de la Commission européenne complétant la Recommandation 2004/913/CEE et la Recommandation 2005/162/CEE en ce qui concerne le régime des rémunérations des administrateurs des sociétés cotées.

L'amendement part du principe que l'on peut acquérir des actions ou exercer des options sur actions respectivement après trente, soixante ou nonante mois, chaque fois à concurrence d'un tiers au maximum. *M. Tuybens* explique que, ce faisant, un tiers des acquisitions ou des exercices va au-delà d'un cycle économique (de six à sept ans). Ce n'est pas le cas dans le système proposé par le gouvernement, qui prévoit uniquement un délai minimum de trois ans.

Parallèlement, *M. Tuybens* et *Mme Gerkens* préconisent, dans leur *amendement n°46* (DOC 52 2336/004) de déclarer l'article 520ter du Code des sociétés également applicable aux administrateurs non exécutifs, au cas où ces derniers acquerraient quand même des options sur actions.

Le représentant du ministre fait observer que la Recommandation évoquée par l'intervenant précédent prévoit que les actions deviennent “inconditionnelles” trois ans au plus tôt après leur attribution (voir point 4.1, alinéa 1^{er}, de la Recommandation). Quant aux options sur actions et aux droits comparables, la Recommandation prévoit également un non-exercice pendant trois ans au minimum (point 4.1, alinéa 2, de la Recommandation). Le projet de loi est dès lors totalement conforme à la Recommandation.

Art. 14/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 33 (DOC 52 2336/003) de *M. Tuybens* et *Mme Gerkens* vise à empêcher que les administrateurs indépendants créés par la loi du 8 août 2002 modifiant le Code des sociétés et la loi du 2 mars 1989 relative à la publicité des participations importantes dans les sociétés cotées en bourse et réglementant les offres publiques d'acquisition en tant que gardiens des intérêts des travailleurs et des autres parties prenantes de l'entreprise, puissent percevoir des rémunérations liées aux actions. On peut ainsi éviter que leur

aandelengerelateerde vergoedingen kunnen krijgen. Zo kan worden vermeden dat hun onafhankelijkheid en objectiviteit in het gedrang komen. *De heer Tuybens* stelt vast dat de Code Lippens dezelfde regeling bevat en dat er in de ondernemerswereld hierover bijgevolg grote consensus bestaat. In ondergeschikte orde stipt hij ook aan dat deze regeling al ruim tien jaar in voege is bij onze noorderburen.

De spreker vindt dat de regering de moed moet hebben om dit principe ook wettelijk te verankeren, zodat een dergelijke toekenning, die weliswaar eerder uitzonderlijk is — de spreker wijst enkel de grote drankengroep AB Inbev met de vinger —, uitdrukkelijk wordt verboden.

Hij onderstreept dat daarmee het statuut van de onafhankelijke bestuurder ten volle wordt gehonoreerd. Die onafhankelijke bestuurder moet als een intern aangestelde advocaat van de duivel worden aangezien. Ook de Zwitserse welvaarteconoom Bruno Frey meent trouwens dat een dergelijke “interne” luis in de pels een oplossing voor de crisis van het *corporate governance* kan bieden.

De vertegenwoordiger van de minister wijst erop dat de vorige spreker zelf toegeeft dat de toekenning van aandelengerelateerde vergoedingen aan onafhankelijke bestuurders eerder uitzonderlijk is. Bijgevolg is het niet nodig om een stringente regeling op te leggen.

Er wordt ook op amendement nr. 7 (cf. artikel 9) gewezen. Krachtens dit amendement zouden onafhankelijke bestuurders slechts een variabele vergoeding kunnen krijgen als de aandeelhouders daar uitdrukkelijk de toestemming voor geven. De vertegenwoordiger van de minister is voorstander van dit amendement nr. 7.

De heer Tuybens vindt het ethisch niet correct dat de regering zijn amendement negatief beoordeelt, louter en alleen omdat er slechts één grote vennootschap is die aandelengerelateerde vergoedingen aan onafhankelijke bestuurders toekent. Overigens meent hij dat amendement nr. 7 geen aarde aan de dijk zal brengen. De door dit amendement voorgestelde regeling wordt *de facto* nu ook al toegepast. De regering kiest m.a.w. voor een status quo. Ten slotte merkt hij op dat de regeling van amendement nr. 7, i.t.t. wat door het voorliggende amendement nr. 33 wordt voorgesteld, enkel voor de toekomst zal gelden en niet t.a.v. wat reeds werd toegekend.

De heer Van Hecke ondersteunt de vorige spreker en stelt dat amendement nr. 33 broodnodig is.

indépendance et leur objectivité soient mises en péril. *M. Tuybens* constate que le Code Lippens contient la même règle et qu’il existe par conséquent, dans le monde des entreprises, un large consensus sur ce point. Accessoirement, il souligne que cette règle est déjà en vigueur depuis plus de dix ans chez nos voisins du Nord.

L’intervenant estime que le gouvernement doit avoir le courage d’ancrer aussi ce principe dans la loi, de manière à ce qu’un tel octroi, qui est certes plutôt exceptionnel — l’intervenant pointe uniquement du doigt le grand groupe brassicole AB Inbev —, soit expressément interdit.

Il souligne que cette mesure honore pleinement le statut d’administrateur indépendant. Cet administrateur indépendant doit être considéré comme un avocat du diable désigné en interne. L’économiste suisse Bruno Frey considère d’ailleurs qu’un tel garde-fou “interne” peut constituer une solution à la crise de la gouvernance d’entreprise.

Le représentant du ministre indique que l’intervenant précédent admet lui-même que l’octroi de rémunérations liées aux actions à des administrateurs indépendants est plutôt exceptionnel. Par conséquent, il n’est pas nécessaire d’imposer une règle aussi stricte.

Il renvoie aussi à l’amendement n° 7 (cf. article 9). En vertu de cet amendement, les administrateurs indépendants ne pourraient recevoir une rémunération variable que si les actionnaires y consentent expressément. Le représentant du ministre soutient cet amendement n° 7.

M. Tuybens juge qu’il n’est pas correct, d’un point de vue éthique, que le gouvernement soit défavorable à son amendement, purement et simplement parce que seule une grande entreprise octroie des rémunérations liées aux actions à des administrateurs indépendants. En outre, il estime que l’amendement n° 7 ne sera d’aucune utilité. La réglementation proposée par cet amendement est d’ores et déjà appliquée *de facto*. En d’autres termes, le gouvernement opte pour un *statu quo*. Enfin, il fait observer que contrairement à ce que propose l’amendement n° 33, la réglementation proposée par l’amendement n° 7 ne sera applicable que pour l’avenir et ne s’appliquera pas à ce qui a déjà été octroyé.

M. Van Hecke soutient l’intervenant précédent et indique que l’amendement n° 33 est crucial.

Art. 15

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) geeft een summiere toelichting bij het amendement nr. 16 (DOC 52 2336/003). Het amendement is onlosmakelijk verbonden met de amendementen nrs. 13 (cf. artikel 15/1 (nieuw)) en 14 van dezelfde indieners.

Art. 15/1 (nieuw)

De heer Van Hecke licht toe dat mevrouw Gerkens c.s. met amendement nr. 13 (DOC 52 2336/003) een aantal minimumcriteria voor onafhankelijke bestuurders in het Wetboek van vennootschappen wil inschrijven.

De vertegenwoordiger van de minister merkt op dat dit amendement gelijkaardig is aan het amendement dat tijdens de totstandkomingsprocedure van de wet van 17 december 2008 inzonderheid tot oprichting van een auditcomité in de genoteerde vennootschappen en de financiële ondernemingen werd ingediend (DOC 52 1471/002). Het standpunt van de regering is te dien aanzien niet veranderd (DOC 52 1471/004) en het amendement moet derhalve negatief worden beoordeeld.

Art. 16

De leden hebben geen opmerkingen over dit artikel.

Art. 16/1 (nieuw)

De heer Bruno Tuybens (sp.a) wil dat ten minste een derde van de leden van de raad van bestuur van beursgenoteerde vennootschappen van het andere geslacht zijn. Daartoe heeft hij samen met mevrouw Gerkens amendement nr. 47 (DOC 52 2336/004) ingediend. De spreker meent dat diversiteit in de samenstelling de kwaliteit van de besluitvorming ten goede zal komen.

De minister gaat ermee akkoord om deze kwestie grondig te bespreken, doch niet in het kader van onderhavig wetsontwerp. Dit onderwerp valt buiten het bestek van de voorliggende teksten.

De heer Tuybens kan daar niet mee instemmen. Hij verwijst in de eerste plaats naar het opschrift van het wetsontwerp waarin duidelijk wordt vermeld dat het gaat om een initiatief "tot versterking van het deugdelijk bestuur". Bovendien is hij van oordeel dat er op het niveau

Art. 15

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) commente sommairement l'amendement n° 16 (DOC 52 2336/003). Cet amendement est indissociable des amendements n°s 13 (cf article 15/1 (nouveau)) et 14 des mêmes auteurs.

Art. 15/1 (nouveau)

M. Van Hecke explique que Mme Gerkens et consorts, par le biais de l'amendement n° 13 (DOC 52 2336/003), entendent inscrire dans le Code des sociétés un certain nombre de critères minimums pour les administrateurs indépendants.

Le représentant du ministre fait observer que cet amendement est similaire à l'amendement qui a été présenté au cours des travaux préparatoires de la loi du 17 décembre 2008 instituant notamment un Comité d'audit dans les sociétés cotées et dans les entreprises financières (DOC 52 1471/002). Le point de vue du gouvernement n'a pas changé à cet égard (DOC 52 1471/004) et l'amendement doit dès lors être rejeté.

Art. 16

Les membres ne formulent aucune observation concernant cet article.

Art. 16/1 (nouveau)

M. Bruno Tuybens (sp.a) souhaite qu'un tiers au moins des membres du conseil d'administration des sociétés appartienne à l'autre sexe. C'est pourquoi il a présenté l'amendement n° 47 avec Mme Gerkens (DOC 52 2336/004). L'intervenant estime que la diversité au niveau de la composition sera bénéfique à la qualité de la prise de décisions.

Le ministre accepte d'approfondir cette question, mais pas dans le cadre de ce projet de loi. Cette thématique n'entre pas dans le cadre des textes à l'examen.

M. Tuybens ne peut souscrire à ces propos. Il renvoie en premier lieu à l'intitulé du projet de loi qui indique explicitement qu'il s'agit d'une initiative "visant à renforcer le gouvernement d'entreprise". Qui plus est, les textes existant au niveau de l'Union européenne le confortent

van de EU teksten bestaan die zijn visie bevestigen. Ten slotte denkt hij dat zijn amendement de parlementaire goedkeuringsprocedure niet hoeft te vertragen.

De heer Gerald Kindermans, voorzitter, vermeldt dat de wetsvoorstellen 52 0048, 52 2324 en 52 2331 gelijkaardig van strekking zijn en te gepaste tijde in het Parlement zullen worden besproken.

Art. 17-19

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) licht toe dat de amendementen nrs. 17-19 (DOC 52 2336/003), net zoals amendement nr. 16 (zie artikel 15), technisch gezien onlosmakelijk verbonden zijn met de amendementen nrs. 13 (zie artikel 15/1 (nieuw)) en 14 (zie artikel 13).

Art. 20

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) geeft vervolgens meer uitleg bij amendement nr. 5 (DOC 2336/002) van *de heer De Potter c.s.* Krachtens het voorgestelde amendement zouden de ontworpen bepalingen van artikel 13 en 14 in werking treden vanaf de boekjaren die na 31 december 2010 aanvangen.

De heer Thierry Giet (PS) bevestigt dit en stipt aan dat de artikelen 13 en 14 van het wetsontwerp vrijwel onmiddellijke toepassing zullen krijgen en ook voor lopende overeenkomsten zullen gelden.

De heer Tuybens geeft aan dat de strekking van het door hem en *mevrouw Gerkens* ingediende amendement nr. 34 (DOC 2336/003) gelijkaardig is. Wel wordt uitdrukkelijk bepaald dat de artikelen 13 en 14 al na tien dagen na de bekendmaking van de wet op nieuwe overeenkomsten van toepassing zal zijn.

De vertegenwoordiger van de minister zegt dat de regering voorstander is van amendement nr. 5.

*

De heer Tuybens geeft ook toelichting bij amendement nr. 49 (DOC 52 2336/004), dat door hem en *mevrouw Gerkens* werd ingediend. Het strekt ertoe het door hen voorgestelde artikel 16/1 (cf. amendement nr. 47) drie jaar na bekendmaking van de wet in werking te laten treden. Zo krijgen de betrokken ondernemingen de nodige tijd om zich aan te passen.

dans sa vision. Enfin, il estime que son amendement ne doit pas retarder la procédure d'approbation parlementaire.

M. Gerald Kindermans, président, signale que les propositions de loi 52 0048, 52 2324 et 52 2331 sont de portée identique et seront examinées au Parlement en temps utile.

Art. 17-19

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) précise que, à l'instar de l'amendement n° 16 (voir article 15), les amendements n°s 17-19 (DOC 52 2336/003) sont, d'un point de vue technique, indissociablement liés aux amendements n°s 13 (voir article 15/1 (nouveau)) et 14 (voir article 13).

Art. 20

Mme Leen Dierick (CD&V) commente ensuite l'amendement n° 5 (DOC 2336/002) présenté par *M. De Potter et consorts* et en vertu duquel les dispositions des articles 13 et 14 proposés s'appliqueraient pour la première fois à partir des exercices sociaux qui débutent après le 31 décembre 2010.

M. Thierry Giet (PS) confirme en précisant que les articles 13 et 14 du projet de loi entreront quasi immédiatement en vigueur et s'appliqueront également aux contrats en cours.

M. Tuybens fait observer que l'amendement n° 34 (DOC 2336/003) qu'il a présenté avec *M. Gerkens* a une teneur équivalente. Il est toutefois explicitement disposé que, dix jours après la publication de la loi, les articles 13 et 14 s'appliqueront déjà aux nouveaux contrats.

Le représentant du ministre indique que le gouvernement est favorable à l'amendement n° 5.

*

M. Tuybens commente également l'amendement n° 49 (DOC 52 2336/004) qu'il a présenté avec *Mme Gerkens*. Cet amendement tend à prévoir que l'article 16/1 qu'il a proposé d'insérer (cf. amendement n° 47) entre en vigueur trois ans après sa publication. Les entreprises concernées disposeront ainsi du temps nécessaire pour s'adapter.

Art. 21

M.b.t. dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 22

Amendement nr. 3 van de heer De Potter c.s. (DOC 52 2336/002) wordt toegelicht door *mevrouw Dierick*. Net zoals amendement nr. 2 (zie artikel 9) heeft het de bedoeling de norm van de corporate governance-code inzake vertrekvergoedingen wettelijk te verankeren. Waar amendement nr. 2 betrekking heeft op de private vennootschappen, is amendement nr. 3 gericht op de autonome overheidsbedrijven die onder het toepassingsgebied van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven vallen.

De heer Giet ondersteunt het amendement, maar zegt dat deze voorgestelde regeling ook nog voor verbetering vatbaar is.

*

Vervolgens geeft de *heer Bruno Tuybens (sp.a)* een toelichting bij *amendement nr. 35* (DOC 52 2336/003). Met dit amendement beogen de indieners, *de heer Tuybens* en *mevrouw Gerkens*, in de wet van 21 maart 1991 een aantal kwantificeerbare niet-financiële criteria, zoals de klanten- en personeelstevredenheid, de evolutie van de milieu-impact enz., verplicht te stellen als criteria die als basis voor de variabele remuneratie dienen. Een gelijkaardig amendement (nr. 24, cf. artikel 3) werd door hen ingediend voor wat betreft de private vennootschappen. Voor wat betreft de autonome overheidsbedrijven wordt wel bepaald dat deze criteria minstens de helft van het variabele deel van de bezoldiging zullen bepalen.

De heer Tuybens wijst erop dat hij, als toenmalig staatssecretaris voor Overheidsbedrijven, heeft vastgesteld dat de variabele remuneratie hoofdzakelijk door financiële criteria werd bepaald. Hij zegt ook dat die criteria trouwens ook nu al in vele gevallen worden gemeten en de regeling dus gemakkelijk toepasbaar is. Bovendien vreest hij dat, als men deze koppeling niet in de wet zou inschrijven, er te weinig aandacht aan deze niet-financiële elementen zal worden besteed. Hij meent dat de wetgever hier een belangrijk signaal kan geven.

Het eveneens door de spreker en *mevrouw Gerkens* ingediende *amendement nr. 36* (DOC 52 2336/003) beoogt de vertrekvergoedingen van de leidinggeven- den in de autonome overheidsbedrijven tot één vast jaarsalaris te beperken.

Art. 21

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 22

Mme Dierick commente l'*amendement n° 3 de M. De Potter et consorts* (DOC 52 2336/002). À l'instar de l'*amendement n° 2* (voire article 9), cet amendement vise à ancrer légalement la norme du code de gouvernance d'entreprise en matière d'indemnités de départ. Alors que l'*amendement n° 2* porte sur les sociétés privées, l'*amendement n° 3* concerne les entreprises publiques autonomes qui relèvent du champ d'application de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques.

M. Giet soutient l'*amendement*, tout en précisant que la réglementation proposée peut aussi être encore améliorée.

*

M. Bruno Tuybens (sp.a) commente ensuite l'*amendement n° 35* (DOC 52 2336/003). Par cet amendement, les auteurs, *M. Tuybens* et *Mme Gerkens*, entendent inscrire dans la loi du 21 mars 1991 une série de critères non financiers quantifiables, comme la satisfaction des clients et du personnel, l'évolution de l'impact sur l'environnement, etc., qui doivent être pris obligatoirement en considération pour déterminer la rémunération variable. Un amendement similaire (n° 24, cf. article 3) a été présenté par les mêmes auteurs concernant les sociétés privées. En ce qui concerne les entreprises publiques autonomes, il est cependant prévu que ces critères détermineront au moins la moitié de la partie variable de la rémunération.

M. Tuybens indique qu'il a constaté, à l'époque où il était secrétaire d'état aux Entreprises publiques, que la rémunération variable était déterminée principalement sur la base de critères financiers. Il ajoute que, dans de nombreux cas, les critères proposés sont d'ailleurs déjà mesurés actuellement et que la réglementation peut dès lors être appliquée aisément. Il craint en outre que l'on n'accorde pas une attention suffisante à ces éléments non financiers si l'on n'inscrit pas cette liaison dans la loi. Il considère que le législateur peut ainsi donner un signal important.

L'*amendement n° 36* (DOC 52 2336/003), également présenté par l'intervenant et *Mme Gerkens*, tend à limiter à une année de salaire fixe les indemnités de départ des dirigeants des entreprises publiques autonomes.

Daaropvolgend wordt het *amendement nr. 37* (DOC 52 2336/003) van de heer Tuybens en mevrouw Gerkens toegelicht. De heer Tuybens stelt dat de leden van de raad van bestuur van de autonome overheidsbedrijven geen aandelengerelateerde bezoldiging zouden mogen ontvangen. Alleen op die manier kunnen zij op een correcte manier oog voor het algemeen belang blijven hebben.

De vertegenwoordiger van de minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven merkt op dat men niet uit het oog mag verliezen dat de wetgever, bij het opstellen van een specifiek regelgevend kader voor de economische overheidsbedrijven, geoordeeld heeft dat deze bedrijven een zekere autonomie t.o.v. de overheid moeten kunnen genieten. De raad van bestuur van het bedrijf verbindt de onderneming tegenover de overheid bij de onderhandeling en sluiting van een beheerscontract. De vertegenwoordiger van de minister van Overheidsbedrijven is van oordeel dat de door de indieners van het amendement nr. 35 voorgestelde regelingen in dat beheerscontract aan bod kunnen komen. Bovendien bepaalt de wet dat de elementen van bezoldiging van de CEO en de andere leden van het directiecomité in een bijzondere overeenkomst tussen de raad van bestuur en de eerstgenoemden worden geregeld. In die overeenkomst zal uiteraard een regeling i.v.m. het variabel deel van de remuneratie kunnen worden opgenomen.

Hij vindt het bijgevolg geen goed idee om de door het amendement nr. 35 voorgestelde criteria in de wet in te schrijven. Mocht men dat doen, dan zou men de evenwichten van de wet van 21 maart 1991 verstoren.

Wat amendement nr. 36 betreft, wijst hij erop dat er al een amendement nr. 3 werd ingediend om de bepalingen van de corporate governance-code uitdrukkelijk in de wet op te nemen. De spreker begrijpt overigens niet goed waarom er voor de overheidsbedrijven een van de private vennootschappen afwijkende regeling zou moeten gelden.

Aangaande amendement nr. 37 vestigt hij er de aandacht op dat, daar waar men oog heeft voor de regels inzake goed bestuur, men niet altijd op de wetgever wacht. Er is namelijk geen enkel overheidsbedrijf, dat onder de verantwoordelijkheid van de minister van Overheidsbedrijven valt, waar de door het amendement geviseerde aandelengerelateerde vergoeding aan de leden van de raad van bestuur wordt toegekend.

De heer Tuybens repliceert dat er dan ook geen enkel bezwaar tegen het amendement kan bestaan. Hij ziet de opname in de wet als een uitdrukkelijke bevestiging van een welbepaalde maatschappelijke visie. Door

La portée de l'*amendement n° 37* de M. Tuybens et Mme Gerkens (DOC 52 2336/003) est ensuite précisée. M. Tuybens indique que les membres du conseil d'administration des entreprises publiques autonomes ne peuvent percevoir aucune rémunération liée aux actions. Ce n'est que de cette manière qu'ils peuvent continuer à veiller à l'intérêt général.

Le représentant de la ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques observe qu'on ne peut perdre de vue que le législateur, lors de l'élaboration d'un cadre réglementaire spécifique pour les entreprises publiques économiques, a estimé que ces entreprises devaient pouvoir bénéficier d'une certaine autonomie vis-à-vis des autorités. Le conseil d'administration de l'entreprise lie l'entreprise vis-à-vis des autorités lors de la négociation et de la conclusion d'un contrat de gestion. Le représentant de la ministre des Entreprises publiques estime que les dispositions proposées par les auteurs de l'*amendement n° 35* peuvent figurer dans ce contrat de gestion. En outre, la loi dispose que les éléments de rémunération du CEO et des autres membres du comité de direction sont réglés dans une convention spéciale conclue entre le conseil d'administration et les premiers cités. Cette convention pourra bien entendu également contenir des règles relatives à la part variable de la rémunération.

Il estime dès lors inopportun d'inscrire dans la loi les critères proposés par l'*amendement n° 35*. Ce faisant, on perturberait les équilibres de la loi du 21 mars 1991.

En ce qui concerne l'*amendement n° 36*, le représentant de la ministre souligne que l'*amendement n° 3* tend déjà à inscrire expressément le code de gouvernance des entreprises dans la loi. Il ne comprend d'ailleurs pas très bien pourquoi il faudrait appliquer pour les entreprises publiques une réglementation dérogeant à celle applicable aux sociétés privées.

En ce qui concerne l'*amendement n° 37*, il souligne que là où l'on veille aux règles de bonne gestion, on n'attend pas toujours le législateur. Il n'y a, en l'occurrence, aucune entreprise publique relevant de la compétence de la ministre des Entreprises publiques qui octroie aux membres du conseil d'administration l'indemnité liée aux actions visée par l'*amendement*.

M. Tuybens réplique qu'il ne peut dès lors y avoir aucune objection contre l'*amendement*. Il considère son insertion dans la loi comme une confirmation explicite d'une certaine vision sociale. Si on ne le faisait pas, on

dat niet te doen, zou men een verkeerd signaal geven. Daarmee zou de regering laten uitschijnen dat ze aan de kant van de bonustrekkers staat.

Daarnaast legt hij ook uit dat het amendement nr. 36 precies afwijkt van de regeling voor de private vennootschappen omdat de wetgever in '91 ook heeft geoordeeld dat er een verschil bestaat tussen de overheidsbedrijven en de andere ondernemingen. Een van de hoofdverschillen bestaat erin dat de meerderheid van het kapitaal door de overheid, dus door de belastingbetaler, wordt verstrekt.

Afsluitend hekelt hij het standpunt van de regering, dat men beter niet raakt aan de evenwichten van de wet van 21 maart 1991. Dat komt neer op een status quo en negeert het feit dat er een financieel-economische crisis zonder weerga heeft plaatsgegrepen.

De vertegenwoordiger van de minister van Overheidsbedrijven blijft bij zijn standpunt en zegt nogmaals dat het geen goed idee is om — hoe lovenswaardig de voorgestelde amendementen ook mogen zijn — de voorgestelde regelingen in de wet in te schrijven.

Hij onderstreept trouwens in verband met de vertrekvergoedingen, dat er gedurende de afgelopen twee jaar één overeenkomst met een CEO van een overheidsbedrijf werd vernieuwd, waaruit een zeer gevoelige vermindering van de vertrekvergoeding resulteerde. De vorige overeenkomst met betrokkene was tot stand gekomen in de daaraan vooraf gaande periode, toen een andere coalitie regeerde.

De heer Tuybens vindt deze vermindering een goede zaak en wijst erop dat deze vermindering mede mogelijk is geworden door het voorbereidend werk dat hij in zijn hoedanigheid van staatssecretaris voor Overheidsbedrijven heeft verricht. De spreker ziet hierin trouwens een argument om dit wettelijk te verankeren. Dan waren er geen maanden durende gesprekken en onderhandelingen nodig geweest om dit resultaat te bereiken.

Art. 22/1 (nieuw)

Amendement nr. 39 (DOC 52 2336/003) van de heer Tuybens en mevrouw Gerkens beoogt een regeling in te voeren die gelijkaardig is aan de regeling die eerder voor de private vennootschappen werd voorgesteld (cf. amendementen nrs. 27 en 41, zie artikel 3 en 8/1).

De minister verwijst naar het antwoord dat hij op die eerder voorgestelde regeling heeft gegeven.

enverrait un mauvais signal. Le gouvernement laisserait croire qu'il est du côté de ceux qui touchent des bonus.

Par ailleurs, il explique également que l'amendement n° 36 déroge précisément à la réglementation pour les sociétés privées parce que le législateur a également estimé, en 1991, qu'il existe une différence entre les entreprises publiques et les autres entreprises. L'une des principales différences est que la majorité du capital est fournie par les autorités, donc par le contribuable.

Pour conclure, il critique le point de vue du gouvernement selon lequel il est préférable de ne pas toucher aux équilibres de la loi du 21 mars 1991. Cela revient à garder un statu quo et à nier le fait qu'une crise financière et économique sans précédent a eu lieu.

Le représentant de la ministre des Entreprises publiques campe sur sa position et répète que ce n'est pas une bonne idée — aussi louables que les amendements proposés puissent être — d'inscrire les réglementations proposées dans la loi.

Il souligne d'ailleurs, en ce qui concerne les indemnités de départ, qu'au cours des deux dernières années, un seul contrat de CEO d'une entreprise publique a été renouvelé et que l'indemnité de départ a été réduite de façon drastique à cette occasion. Le contrat précédent avait été conclu à un moment où une autre coalition était au pouvoir.

M. Tuybens estime que cette réduction est une bonne chose et souligne qu'elle a notamment pu avoir lieu grâce au travail préparatoire qu'il a effectué en sa qualité de secrétaire d'État aux entreprises publiques. L'intervenant y voit d'ailleurs un argument pour ancrer cela dans la loi. Si on l'avait fait, on n'aurait pas eu besoin de plusieurs mois de discussions et de négociations pour parvenir à ce résultat.

Art. 22/1 (nouveau)

L'amendement n° 39 (DOC 52 2336/003) de M. Tuybens et Mme Gerkens tend à instaurer un régime similaire au régime proposé antérieurement pour les sociétés privées (cf. amendements n°s 27 et 41, articles 3 et 8/1).

Le ministre renvoie à la réponse qu'il a formulée au sujet du régime proposé antérieurement.

Art. 22/2 (*nieuw*)

De heer Bruno Tuybens (sp.a) licht het door hem en *mevrouw Gerkens* ingediende amendement nr. 40 (DOC 52 2336/003) toe. De auteurs stellen voor om in de wet van 21 maart 1991 een verplichte vertegenwoordiging van beide geslachten in de raad van bestuur in te schrijven en om de aanduiding van minstens twee onafhankelijke bestuurders verplicht te maken. Met het oog op dat laatste worden een aantal voorwaarden bepaald. Die voorwaarden moeten ervoor zorgen dat deze categorie van bestuurders daadwerkelijk uit onafhankelijke leiders bestaat.

De heer Tuybens benadrukt dat de overheidsbedrijven nog meer dan andere bedrijven maatschappelijk verantwoord moeten ondernemen. Zij hebben op dit vlak een ware voortrekkersrol en een voorbeeldfunctie.

De spreker wijst er ook op dat de vorige regering bij de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM) al een dergelijke operatie heeft doorgevoerd: naast een verlaging van het aantal leden van de raad van bestuur, werd in de desbetreffende wet ook ingeschreven dat twee leden van die raad werkelijk onafhankelijk moesten zijn. Met het oog daarop werden een aantal voorwaarden verankerd. De twee weerhouden kandidaten blijken zich nu trouwens tot daadkrachtige overheidsbestuurders ontpopt te hebben.

Samenvattend vindt de heer Tuybens dat meer diversiteit in de samenstelling van de raad van bestuur tot meer kwaliteit in de besluitvorming leidt.

De minister van Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven, mevrouw Inge Vervotte, legt vooreerst uit dat het voorliggende wetsontwerp een prioritair initiatief is omdat de regering hiermee poogt een aantal toestanden, die tot de financieel-economische crisis hebben bijgedragen, aan te pakken. Het ontwerp is in de eerste plaats van toepassing op de private beursgenoteerde bedrijven. Omdat de grotere overheidsbedrijven op sommige punten vergelijkbaar zijn met die private vennootschappen, heeft de regering ervoor geopteerd om bepaalde regelingen van het ontwerp *mutatis mutandis* toe te passen op de overheidsbedrijven die onder de wet van 21 maart 1991 vallen. Daarmee heeft men echter geen fundamenteel en alomvattend debat over het deugdelijk bestuur in de overheidsbedrijven gevoerd. De minister wil dit debat niet uit de weg gaan, maar wijst erop dat dit in de bevoegde commissie — de commissie voor de Infrastructuur, het Verkeer en Overheidsbedrijven — moet kunnen worden gevoerd. Daar zitten immers de leden die op dat vlak voldoende beslagen zijn en die de specifieke situatie en de evolutie

Art. 22/2 (*nouveau*)

M. Bruno Tuybens (sp.a) commente l'amendement n° 40 (DOC 52 2336/003) qu'il a présenté avec *M. Gerkens*. Les auteurs proposent de prévoir, dans la loi du 21 mars 1991, une représentation obligatoire des deux sexes au sein du conseil d'administration ainsi que la désignation obligatoire d'au moins deux administrateurs indépendants. Un certain nombre de conditions sont prévues en ce qui concerne ce dernier point. Ces conditions doivent faire en sorte que cette catégorie d'administrateurs se compose effectivement de dirigeants indépendants.

M. Tuybens souligne que, plus encore que les autres entreprises, les entreprises publiques ont une responsabilité sociale. Jouant véritablement, à cet égard, un rôle de pionnier, elles ont une fonction d'exemple.

L'intervenant fait observer que le précédent gouvernement a déjà procédé à une telle opération dans le cas de la Société fédérale de participations et d'investissement (SFPI): outre une réduction du nombre de membres du conseil d'administration, on a également prévu dans la loi en question que deux membres de ce conseil devaient être véritablement indépendants. À cet effet, un certain nombre de conditions ont été ancrées. Les deux candidats retenus se sont d'ailleurs révélés être des administrateurs publics énergiques.

En résumé, M. Tuybens estime qu'une plus grande diversité dans la composition du conseil d'administration est de nature à accroître la qualité du processus décisionnel.

La ministre de la Fonction publique et des Entreprises publiques, Mme Inge Vervotte, indique d'abord que le projet de loi à l'examen est une initiative prioritaire parce que le gouvernement tente, par ce biais, de régler un certain nombre de situations, qui ont contribué à la crise économique et financière. Le projet s'applique avant tout aux entreprises privées cotées en bourse. Dès lors que, sur certains points, les grandes entreprises publiques sont comparables à ces sociétés privées, le gouvernement a choisi d'appliquer certaines règles du projet *mutatis mutandis* aux entreprises publiques qui relèvent du champ d'application de la loi du 21 mars 1991. On n'a cependant pas pour autant mené un débat global et fondamental sur la gouvernance d'entreprise dans les entreprises publiques. La ministre ne veut pas esquiver ce débat, mais elle fait observer qu'il doit pouvoir être mené au sein de la commission compétente, à savoir la commission de l'Infrastructure, des Communications et des Entreprises publiques. C'est en effet là que siègent les membres s'y connaissant suffisamment en cette matière et qui suivent de près la situation spécifique et

van deze categorie van bedrijven op de voet volgen. De minister wil daarmee geenszins afbreuk doen aan de waarde van de voorstellen van de vorige spreker: zij wijst er trouwens op dat sommige ervan nu al deel uitmaken van de *good practices* in sommige overheidsbedrijven, zonder dat dit wettelijk werd opgelegd.

De heer Tuybens vindt het antwoord van de minister ondermaats. Hij geeft toe dat de financieel-economische crisis inderdaad aanleiding voor het wetsontwerp is geweest. Men mag echter niet voorhouden dat het om een prioritair initiatief gaat en tegelijk vijftien maanden talmen om het dossier voor te bereiden. Sinds 2008 al werd er een initiatief aangekondigd. Mocht het om een prioritair dossier gaan, dan zou men trouwens ook allang een omvattend akkoord over de overheidsbedrijven hebben gevonden. De heer Tuybens geeft aan dat hij een aantal wetsvoorstellen in dat verband heeft ingediend en die dateren al van de vorige zitting (2007-2008). Bovendien wordt er, i.t.t. wat men beloofde, geen paal en perk aan de graaicultuur gesteld. Aan de bestaande contractuele bepalingen over gouden parachutes raakt de regering zelfs helemaal niet.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) staat kort stil bij de uitspraak van de minister dat een brede discussie over deugdelijk bestuur bij de overheidsbedrijven in de commissie voor de Infrastructuur, het Verkeer en Overheidsbedrijven moet worden gevoerd. De spreekster wijst erop dat het ontwerp – inclusief de bepalingen die op de overheidsbedrijven betrekking hebben – naar de commissie belast met de problemen inzake Handels- en Economisch recht werd verwezen. Als men dat zou wensen, dan kan zij instemmen met een afsplitsing van de onderdelen die daarop betrekking hebben. Die kunnen dan in de commissie voor de Infrastructuur, het Verkeer en Overheidsbedrijven worden behandeld.

De heer Tuybens wijst er in dat verband nog op dat de Conferentie van de Voorzitters beslist heeft om het ontwerp integraal aan uw commissie toe te zenden.

De minister waarschuwt ervoor dat men de zaken niet mag omdraaien. Het wetsontwerp had in zijn meest oorspronkelijke vorm de bedoeling om regelingen te treffen voor de private beursgenoteerde vennootschappen. Toen bleek dat een aantal van die regelingen ook voor sommige overheidsbedrijven nuttig en wenselijk waren, heeft men vanuit het departement beslist om, d.m.v. het voorliggende ontwerp, de wet van 21 maart 1991 op een aantal punten aan te passen. De minister herhaalt evenwel dat het debat over het deugdelijk bestuur bij de overheidsbedrijven veel rijker is en dat de commissie voor de Infrastructuur, het Verkeer en Overheidsbedrijven de juiste plaats is om de discussie aan te gaan.

l'évolution de cette catégorie d'entreprises. La ministre n'entend absolument pas porter atteinte à la valeur des propositions de l'intervenant précédent: elle indique d'ailleurs que certaines d'entre elles relèvent d'ores et déjà des *good practices* dans certaines entreprises publiques, sans que cela soit imposé par la loi.

M. Tuybens juge médiocre la réponse de la ministre. Il admet que le projet de loi a effectivement été élaboré à la suite de la crise financière et économique. On ne peut toutefois affirmer qu'il s'agit d'une initiative prioritaire tout en tergiversant pendant quinze mois pour préparer le dossier. Une initiative est déjà annoncée depuis 2008. S'il s'agissait d'un dossier prioritaire, on aurait d'ailleurs déjà trouvé depuis longtemps un accord global sur les entreprises publiques. M. Tuybens indique qu'il a déposé une série de propositions de loi en la matière et que celles-ci datent déjà de la session précédente (2008-2008). En outre, contrairement aux promesses faites, on ne met pas un terme à la culture de l'enrichissement à tout prix. Le gouvernement ne touche même absolument pas aux dispositions contractuelles existantes sur les parachutes dorés.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) s'attarde brièvement sur la déclaration de la ministre selon laquelle il convient de mener, au sein de la commission de l'Infrastructure, des Communications et des Entreprises publiques, une large discussion sur la bonne gouvernance dans les entreprises publiques. L'intervenante souligne que le projet – y compris les dispositions qui concernent les entreprises publiques – a été renvoyé à la commission chargée des problèmes de Droit commercial et économique. Si on le souhaite, elle peut souscrire à l'idée de scinder les parties y afférentes, lesquelles pourront alors être traitées au sein de la commission de l'Infrastructure, des Communications et des Entreprises publiques.

M. Tuybens souligne encore à cet égard que la Conférence des présidents a décidé de transmettre intégralement le projet à votre commission.

La ministre met en garde contre la tentation d'inverser les choses. Dans sa forme la plus initiale, le projet de loi visait à prendre des dispositions pour les sociétés privées cotées en bourse. Lorsqu'il s'est avéré qu'un certain nombre de ces dispositions étaient également utiles et souhaitables pour certaines entreprises publiques, le département a décidé, par le biais du projet à l'examen, de modifier la loi du 21 mars 1991 sur un certain nombre de points. La ministre rappelle toutefois que le débat sur la bonne gouvernance dans les entreprises publiques est bien plus riche et que la commission de l'Infrastructure, des Communications et des Entreprises publiques est l'endroit idéal pour entamer la discussion.

Art. 23

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) geeft meer uitleg bij amendement nr. 8 (DOC 52 2336/003) van *de heer De Potter c.s.* Het stroomlijnt de bepalingen m.b.t. de inwerkingtreding van de ontworpen regelingen inzake de vertrekvergoedingen en de ontworpen artikelen 520*bis* en –*ter W.Venn.* bij de overheidsbedrijven met deze die van toepassing zijn bij de private vennootschappen. Het is gelijkaardig aan amendement nr. 5 (zie artikel 20), dat van toepassing is op de private vennootschappen.

Amendement nr. 38 van *de heer Tuybens* en *mevrouw Gerkens* beoogt, in navolging van amendement nr. 34 (zie artikel 20), een aan laatst vermelde amendement identieke inwerkingstredingsbepaling in te voeren t.a.v. de autonome overheidsbedrijven.

De vertegenwoordiger van de minister van Overheidsbedrijven merkt op dat de door de vorige spreker in amendement nr. 38 voorgestelde regeling op lopende overeenkomsten van toepassing zal zijn.

Art. 23/1 (nieuw)

De heer Van Hecke legt uit dat amendement nr. 21 (DOC 52 2336/003) van *mevrouw Gerkens c.s.* ertoe strekt om ook de Nationale Loterij aan de regels inzake deugdelijk bestuur te onderwerpen. Hij wenst te vermijden dat er in de toekomst ook in dit bedrijf problemen zouden opduiken die door een wetgevend initiatief zouden moeten worden gecorrigeerd.

De minister meent dat dit geen goed idee is. Wat de overheidsgerelateerde ondernemingen betreft, heeft de regering zich welbewust beperkt tot de bedrijven die onder het toepassingsgebied van de vermelde wet van 21 maart 1991 vallen. Daardoor heeft men de categorie mooi kunnen afbakenen. Men mag immers niet uit het oog verliezen dat er, naast de Loterij, nog tal van ondernemingen en organisaties zijn die op de een of andere manier met de overheid zijn verbonden.

In dat verband wordt o.m. op de nv Astrid en Belgocontrol gewezen.

De heer Tuybens is van oordeel dat er genoeg argumenten zijn om ook de Nationale Loterij onder het toepassingsgebied van de ontworpen regeling te brengen en dat men de kleinere ondernemingen zoals Astrid en Belgocontrol niet met de grotere overheidsbedrijven mag vergelijken.

Art. 23

Mme Leen Dierick (CD&V) précise la portée de l'amendement n° 8 (DOC 52 2336/003) de *M. De Potter et consorts*. Cet amendement aligne les dispositions relatives à l'entrée en vigueur des dispositions proposées en matière d'indemnités de départ et relatives à l'entrée en vigueur des articles 520*bis* et 520*ter* proposés du Code des sociétés pour les entreprises publiques, sur les dispositions applicables aux sociétés privées. Il est similaire à l'amendement n° 5 (cf. article 20) applicable aux sociétés privées.

Faisant suite à l'amendement n° 34 (cf. article 20), l'amendement n° 38 de *M. Tuybens* et *Mme Gerkens* tend à insérer une disposition d'entrée en vigueur identique à celle de l'amendement précité pour les entreprises publiques autonomes.

Le représentant de la ministre des Entreprises publiques fait observer que les dispositions proposées par l'intervenant précédent dans l'amendement n° 38 s'appliqueront aux conventions en cours.

Art. 23/1 (nouveau)

M. Van Hecke explique que l'amendement n° 21 (DOC 52 2336/003) de *Mme Gerkens et consorts* tend à également soumettre la Loterie nationale aux règles de bonne gestion. Il souhaite éviter que cette entreprise soit également confrontée à des problèmes qui devraient être corrigés par la voie d'une initiative législative.

Le ministre pense que ce n'est pas une bonne idée. En ce qui concerne les entreprises liées aux pouvoirs publics, le gouvernement s'est délibérément limité aux entreprises relevant du champ d'application de la loi du 21 mars 1991, afin de délimiter clairement la catégorie. Il ne faut pas perdre de vue, en effet, qu'outre la Loterie, un grand nombre d'entreprises et d'organisations sont, d'une manière ou d'une autre, liées à l'État.

Il renvoie notamment, à cet égard, à la SA Astrid et à Belgocontrol.

M. Tuybens estime qu'il existe suffisamment d'arguments pour inclure la Loterie nationale dans le champ d'application de la réglementation en projet et qu'on ne peut comparer les petites entreprises comme Astrid et Belgocontrol avec les grandes entreprises publiques.

Art. 24-34

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 35 (*nieuw*) - 38 (*nieuw*)

Amendement nr. 20 (DOC 52 2336 van *mevrouw Gerkens c.s.* beoogt een nieuwe titel III in het wetsontwerp in te voegen. In de voorgestelde bepalingen die daar deel van uitmaken, wordt voor de vertrekvergoedingen, de bezoldigingen die aan managementvennootschappen worden uitbetaald en voor de toegekende aandelenopties een nieuwe belastingregeling ingevoerd.

De minister verwijst naar het advies van de Raad van State over een wetsvoorstel, waarin bepalingen van gelijkaardige strekking waren opgenomen (DOC 52 1292/002). De Raad was van oordeel dat dit een "oneigenlijk gebruik van de fiscale wetgeving" zou uitmaken (DOC 52 1292/002, p. 41).

De heer Van Hecke meent dat de minister wel erg creatief met het geciteerde advies omgaat. Men mag dit advies niet op één hoopje met de voorliggende voorstellen gooien. De bepalingen waarover de Raad van State zich negatief heeft uitgelaten, wilden de bezoldigingen en vertrekvergoedingen aan 100 % belasten. Dat is hier niet het geval. Het is dan ook lang niet zeker dat de Raad dezelfde bezwaren tegen het voorliggende amendement zou hebben. De spreker verwijst ook naar buitenlandse voorbeelden; zo stelt de Amerikaanse president in vergelijkbare situaties een belastingvoet van 80 % voor.

De minister voert nog aan dat het wetsontwerp zich tot het vennootschapsrechtelijke wil beperken. Het is niet de bedoeling om de fiscale wetgeving te wijzigen. Indien dat de bedoeling zou zijn, dan moet dat ook met de bevoegde minister worden overlegd en besproken. Hij blijft ook bij zijn stelling dat het amendement voor de Raad van State niet door de beugel zou kunnen.

De heer Van Hecke herzielt evenmin zijn standpunt aangaande de Raad van State. Wat de kwestie van de bevoegde minister betreft, het zou volstaan dat deze ook aanwezig zou zijn bij de besprekingen.

De heer Joseph George (cdH) wil vermijden dat men verschillende discussies tegelijk voert. Onderhavig wetsontwerp beoogt een wijziging van het Wetboek van vennootschappen, de voorstellen van *mevrouw Gerkens c.s.* beogen een wijziging van de belastingwetgeving.

Art. 24-34

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 35 (*nouveau*) - 38 (*nouveau*)

L'amendement n° 20 (DOC 52 2336) de *Mme Gerkens et consorts* tend à insérer dans le projet de loi un nouveau titre III, dont les dispositions instaurent un nouveau régime fiscal pour les indemnités de départ, les rémunérations payées aux sociétés de management et l'octroi d'options sur actions.

Le ministre renvoie à l'avis que le Conseil d'État a rendu à propos d'une proposition de loi qui contenait des dispositions de teneur équivalente (DOC 52 1292/002). Le Conseil estimait que cela représenterait "un détournement de la législation fiscale" (DOC 52 1292/002, p. 41).

M. Van Hecke estime que le ministre fait preuve d'une grande créativité au sujet de l'avis cité. Il ne faut pas mélanger cet avis et les propositions à l'examen. Les dispositions sur lesquelles le Conseil d'État a rendu un avis négatif visaient à imposer les rémunérations et les indemnités de départ à hauteur de 100 %. Tel n'est pas le cas en l'occurrence. Il n'est dès lors absolument pas certain que le Conseil formulerait les mêmes objections à l'encontre de l'amendement à l'examen. L'intervenant renvoie également à des exemples à l'étranger; c'est ainsi que, dans des cas comparables, le président américain propose un taux d'imposition de 80 %.

Le ministre précise encore que le projet de loi entend se limiter au droit des sociétés. Il n'est pas question de modifier la législation fiscale. Si telle était l'intention, il devrait également en être débattu et discuté avec le ministre compétent. Il maintient que l'amendement ne pourrait être accepté par le Conseil d'État.

M. Van Hecke maintient, lui aussi, son point de vue à propos du Conseil d'État. Pour ce qui est du ministre compétent, il suffirait que celui-ci assiste également aux discussions.

M. Joseph George (cdH) tient à éviter que différentes discussions soient menées simultanément. Le projet de loi à l'examen vise à modifier le Code des sociétés, tandis que les propositions de *Mme Gerkens et consorts* visent une modification de la législation fiscale.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld), rapporteur, wenst te benadrukken dat zijn partij de discussie over een nieuwe belastingregeling voor de vermelde bezoldigingen en vertrekvergoedingen niet uit de weg wenst te gaan. Hij zal deze kwestie trouwens in de bevoegde commissie aankaarten, met het oog op het organiseren van hoorzittingen ter voorbereiding van een degelijk wetsvoorstel.

V. — STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 2/1 (nieuw)

Amendement nr. 10 (DOC 52 2336/003) tot invoeging van een artikel 2/1 wordt verworpen met 11 tegen 1 stem.

Opschrift Titel I

Amendement nr. 9 (DOC 52 2336/003) tot wijziging van het opschrift van Titel I wordt verworpen met 11 tegen 1 stem.

Art. 3

De heer Bruno Tuybens (sp.a) trekt het door hem en *mevrouw Gerkens* ingediende amendement nr. 22 (DOC 52 2336/003) in. Het wordt bijgevolg niet ter stemming voorgelegd.

Amendement nr. 6 (DOC 52 2336/003) wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding. Vervolgens wordt amendement nr. 1 (DOC 52 2336/002) eenparig aangenomen.

De amendementen nrs. 11 en 23 (DOC 52 2336/003) en de amendementen nrs. 42 en 44 (DOC 52 2336/004) worden verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

De amendementen nrs. 24 en 27 (DOC 52 2336/003) en het amendement nr. 43 (DOC 52 2336/004) worden verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

M. Luk Van Biesen (Open Vld), rapporteur, tient à souligner que son parti ne souhaite pas esquiver le débat sur un nouveau régime fiscal pour les rémunérations et les indemnités de départ citées. Il abordera d'ailleurs cette question au sein de la commission compétente en vue d'organiser des auditions de façon à préparer une proposition de loi solide.

V. — VOTES

Articles 1^{er}

Cet article est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 2

Cet article est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 2/1 (nouveau)

L'amendement n° 10 (DOC 52 2336/003), qui tend à insérer un article 2/1, est rejeté par 11 voix contre une.

Intitulé du Titre I^{er}

L'amendement n° 9 (DOC 52 2336/003), qui tend à modifier l'intitulé du Titre I^{er}, est rejeté par 11 voix contre une.

Art. 3

M. Bruno Tuybens (sp.a) retire l'amendement n° 22 (DOC 52 2336/003) qu'il avait déposé avec *Mme Gerkens*. Cet amendement n'est par conséquent pas soumis au vote.

L'amendement n° 6 (DOC 52 2336/003) est adopté par 11 voix et une abstention. L'amendement n° 1 (DOC 52 2336/002) est ensuite adopté à l'unanimité.

Les amendements n°s 11 et 23 (DOC 52 2336/003) et les amendements n°s 42 et 44 (DOC 52 2336/004) sont rejetés par 9 voix contre 3.

Les amendements n°s 24 et 27 (DOC 52 2336/003) et l'amendement n° 43 (DOC 52 2336/004) sont rejetés par 10 voix contre 2.

De amendementen nrs. 25 en 26 (DOC 52 2336/003) worden verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Vervolgens wordt artikel 3, aldus geamendeerd, aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 4-6

De artikelen 4 tot 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 7

Amendement nr. 28 (DOC 52 2336/003) wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen. Amendement nr. 29 (DOC 52 2336/003) wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Vervolgens wordt artikel 7 aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 8

Dit artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 8/1 (*nieuw*)

Het amendement nr. 41 (DOC 52 2336/003) dat ertoe strekt een nieuw artikel 8/1 in te voegen, wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9

De amendementen nrs. 2 (DOC 52 2336/002) en 7 (DOC 52 2336/003) worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Het amendement nr. 30 (DOC 52 2336/003) wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Vervolgens wordt artikel 9, aldus gewijzigd, aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 10-11

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Les amendements n^{os} 25 et 26 (DOC 52 2336/003) sont rejetés par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'article 3, ainsi amendé, est ensuite adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 4-6

Les articles 4 à 6 sont successivement adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 7

L'amendement n° 28 (DOC 52 2336/003) est rejeté par 9 voix contre 3. L'amendement n° 29 (DOC 52 2336/003) est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'article 7 est ensuite adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 8

Cet article est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 8/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 41 (DOC 52 2336/003) tendant à insérer un nouvel article 8/1 est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 9

Les amendements n^{os} 2 (DOC 52 2336/002) et 7 (DOC 52 2336/003) sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 30 (DOC 52 2336/003) est rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 9, ainsi modifié, est ensuite adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 10-11

Ces articles sont successivement adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 12

Amendement nr. 31 (DOC 52 2336/003) wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Vervolgens wordt artikel 12 aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 12/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 12 (DOC 52 2336/003) tot invoeging van een nieuw artikel 12/1 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 13

Amendement nr. 4 (DOC 52 2336/002) wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 14 (DOC 52 2336/003) wordt verworpen 10 tegen 2 stemmen. Amendement nr. 45 (DOC 52 2336/004) wordt eveneens verworpen, met 9 tegen 3 stemmen.

Daarop wordt artikel 13, aldus gewijzigd, aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 14

Amendement nr. 15 (DOC 52 2336/003) wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen. Amendement nr. 32 (DOC 52 2336/003) wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 46 (DOC 52 2336/004) wordt eenparig aangenomen.

Vervolgens wordt artikel 14, aldus geamendeerd, aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 14/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 33 (DOC 52 2336/003) beoogt een nieuw artikel 14/1 in te voegen. Het wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 15

Amendement nr. 16 (DOC 52 2336/003) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2.

Art. 12

L'amendement n° 31 (DOC 52 2336/003) est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'article 12 est ensuite adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 12/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 12 (DOC 52 2336/003) tendant à insérer un nouvel article 12/1 est rejeté par 10 voix contre 2.

Art. 13

L'amendement n° 4 (DOC 52 2336/002) est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 14 (DOC 52 2336/003) est rejeté par 10 voix contre 2. L'amendement n° 45 (DOC 52 2336/004) est également rejeté, par 9 voix contre 3.

Ensuite, l'article 13, ainsi modifié, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 14

L'amendement n° 15 (DOC 52 2336/003) est rejeté par 10 voix contre 2. L'amendement n° 32 (DOC 52 2336/003) est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 46 (DOC 52 2336/004) est adopté à l'unanimité.

Ensuite, l'article 14, ainsi modifié, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 14/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 33 (DOC 52 2336/003) tend à insérer un nouvel article 14/1. Il est rejeté par 9 voix contre 3.

Art. 15

L'amendement n° 16 (DOC 52 2336/003) est rejeté par 10 voix contre 2.

Vervolgens wordt artikel 15 aangenomen met 9 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Art. 15/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 13 (DOC 52 2336/003) dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/1 in te voegen, wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 16

Dit artikel wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 16/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 47 (DOC 52 2336/004) beoogt een nieuw artikel 16/1 in te voegen. Het wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 17

Amendement nr. 17 (DOC 52 2336/003) wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Vervolgens wordt artikel 17 aangenomen met 9 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Art. 18

Amendement nr. 18 (DOC 52 2336/003) wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Vervolgens wordt dit artikel aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 19

Amendement nr. 9 (DOC 52 2336/003) wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Vervolgens wordt dit artikel aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 20

Amendement nr. 5 (DOC 52 2336/002) wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Ensuite, l'article 15 est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 15/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 13 (DOC 52 2336/003), qui tend à insérer un nouvel article 15/1, est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 16

Cet article est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 16/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 47 (DOC 52 2336/004) tend à insérer un article 16/1. Il est rejeté par 10 voix contre 2.

Art. 17

L'amendement n° 17 (DOC 52 2336/003) est rejeté par 10 voix contre 2.

L'article 17 est ensuite adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 18

L'amendement n° 18 (DOC 52 2336/003) est rejeté par 10 voix contre 2.

Cet article est ensuite adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 19

L'amendement n° 9 (DOC 52 2336/003) est rejeté par 10 voix contre 2.

Cet article est ensuite adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 20

L'amendement n° 5 (DOC 52 2336/002) est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Amendement nr. 34 (DOC 52 2336/003) wordt verworpen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding. Amendement nr. 49 (DOC 52 2336/004) wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Vervolgens wordt dit artikel, aldus geamendeerd, aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 21

Dit artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 22

Amendement nr. 3 (DOC 52 2336/002) wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 35 (DOC 52 2336/003) wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en de amendementen nrs. 36 en 37 (DOC 52 2336/003) worden verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Vervolgens wordt artikel 22, aldus geamendeerd, aangenomen met 9 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Art. 22/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 39 (DOC 52 2336/003) beoogt een nieuw artikel 22/1 in te voegen. Het wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 22/2 (*nieuw*)

Amendement nr. 40 (DOC 52 2336/003) beoogt een nieuw artikel 22/2 in te voegen. Het wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 23

Amendement nr. 8 (DOC 52 2336/003) wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 38 (DOC 52 2336/003) wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Vervolgens wordt artikel 23, aldus geamendeerd, aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

L'amendement n° 34 (DOC 52 2336/003) est rejeté par 10 voix contre une et une abstention. L'amendement n° 49 (DOC 52 2336/004) est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Cet article, ainsi modifié, est ensuite adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 21

Cet article est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 22

L'amendement n° 3 (DOC 52 2336/002) est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 35 (DOC 52 2336/003) est rejeté par 10 voix contre 2 et les amendements n°s 36 et 37 (DOC 52 2336/003) sont rejetés par 9 voix contre 2 et une abstention.

Ensuite, l'article 22, ainsi amendé, est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 22/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 39 (DOC 52 2336/003) tend à insérer un nouvel article 22/1. Cet amendement est rejeté par 10 voix contre 2.

Art. 22/2 (*nouveau*)

L'amendement n° 40 (DOC 52 2336/003) tend à insérer un nouvel article 22/2. Cet amendement est rejeté par 10 voix contre 2.

Art. 23

L'amendement n° 8 (DOC 52 2336/003) est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 38 (DOC 52 2336/003) est rejeté par 10 voix contre 2.

Ensuite, l'article 23, ainsi amendé, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 23/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 21 (DOC 52 2336/003) beoogt een nieuw artikel 23/1 in te voegen. Het wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 24 tot 34

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 35 (*nieuw*) tot 38 (*nieuw*)

Amendement nr. 20 (DOC 52 2336/003) beoogt een nieuwe Titel III, bestaande uit de artikelen 35 tot 38 in te voegen. Het wordt verworpen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Opschrift

Amendement nr. 48 (DOC 52 2336/003) tot wijziging van het opschrift van het wetsontwerp wordt verworpen met 10 tegen 1 stem.

*
* *

Vervolgens heeft de commissie eenparig beslist om over het geheel van het wetsontwerp, aldus geamendeerd, onmiddellijk te stemmen.

Het geheel van het wetsontwerp, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 2 onthoudingen. Aan de aangenomen tekst werden technische correcties aangebracht.

Ten gevolge van de aanneming van het geamendeerde wetsontwerp zijn de daarmee samengevoegde wetsvoorstellen (DOC 52 294; 52 1291; 52 1292; 52 1293; 52 1294; 52 1297; 52 1298; 52 1299; 52 1300; 52 1474; 52 1501; 52 1914) zonder voorwerp.

De rapporteurs,

Olivier HAMAL
Luk VAN BIESEN

De voorzitter,

Gerald KINDERMANS

Art. 23/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 21 (DOC 52 2336/003) vise à insérer un nouvel article 23/1. Il est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 24 à 34

Ces articles sont adoptés successivement par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 35 (*nouveau*) à 38 (*nouveau*)

L'amendement n° 20 (DOC 52 2336/003) vise à insérer un nouveau Titre III, comprenant les articles 35 à 38. Il est rejeté par 10 voix contre une et une abstention.

Intitulé

L'amendement n°48 (DOC 52 2336/003) visant à modifier l'intitulé du projet de loi est rejeté par 10 voix contre une.

*
* *

La commission a ensuite décidé à l'unanimité de voter immédiatement sur l'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé, est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions. Des corrections techniques ont été apportées au texte adopté.

À la suite de l'adoption du projet de loi amendé, les propositions de loi jointes à celui-ci (DOC 52 294; 52 1291; 52 1292; 52 1293; 52 1294; 52 1297; 52 1298; 52 1299; 52 1300; 52 1474; 52 1501; 52 1914) deviennent sans objet.

Les rapporteurs,

Olivier HAMAL
Luk VAN BIESEN

Le président,

Gerald KINDERMANS

Lijst van bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (art. 78, 2, vierde lid, van het Kamerreglement):

- Op grond van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*
- Op grond van artikel 108 van de Grondwet:
- artikel 96, § 2, vierde, lid, W. Venn. (artikel 3 van het wetsontwerp);
- artikel 19, § 1, tweede lid, van de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen (artikel 24 van het wetsontwerp).

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (art. 78, 2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre):

- Sur la base de l'article 105 de la Constitution: *néant*
- Sur la base de l'article 108 de la Constitution:
- article 96, § 2, alinéa 4, du C. Soc. (article 3 du projet de loi);
- article 19, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit (article 24 du projet de loi).