

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

29 april 2010

WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Strafwetboek
met betrekking tot de regels
inzake wettige verdediging**(ingediend door de heer Patrick Cocriamont)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

29 avril 2010

PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code pénal
en ce qui concerne les règles relatives
à la légitime défense**(déposée par M. Patrick Cocriamont)

SAMENVATTING

Het wetsvoorstel strekt ertoe de gronden voor wettige verdediging in die zin uit te breiden dat geweld-daden die worden gepleegd om een eigendomsdelict te voorkomen, bij wet worden toegestaan.

RÉSUMÉ

La proposition étend les causes de la légitime défense, de manière à rendre légitime les actes de violence posés pour empêcher une atteinte à la propriété.

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De tragische gebeurtenissen die zich op 12 april 2010 in Brussel voordeden, maken duidelijk dat de regels van het Strafwetboek inzake wettige verdediging onverwijld moeten worden aangepast; de wetgever heeft al te lang verzuimd daarover een sereen debat te houden, hoewel daarvoor bij de publieke opinie een groot draagvlak bestaat.

Ter herinnering: enkele uren nadat in Elsene een juwelier in koelen bloede werd doodgeschoten door criminelen, werd nog een juwelierszaak overvallen, ditmaal in Schaarbeek; een van de gangsters werd daarbij door het slachtoffer van de overval dodelijk getroffen.

Het parket van Brussel, dat de wetgeving altijd restrictief interpreteert, heeft op 14 april 2010 meegedeeld dat het criterium van wettige verdediging, in de huidige stand van de wetgeving, niet kan worden toegepast op die recente feiten.

Het Belgische strafrecht staat wettige verdediging immers alleen toe als het om de verdediging van zichzelf of van een andere persoon gaat. Dat betekent dat de “dader” van dergelijke feiten, en alleen hij, morele dwang of onweerstaanbare dwang moet aanvoeren om te kunnen worden vrijgesproken van de hem automatisch ten laste gelegde aanklachten, met alle onzekerheden die een dergelijk gerechtelijk avontuur inhoudt.

Door de sinds vele maanden toenemende onveiligheid in onze grote steden begrijpt de publieke opinie almaar minder waarom het begrip wettige verdediging aan dergelijke restricties onderworpen is.

De burgers kunnen een dermate verderfelijke omkering van de verhouding tussen misdadiger en slachtoffer niet aanvaarden als die ertoe leidt dat handelaars die zich verzetten tegen hun agressors en tegen de meest gewelddadige vorm van agressie, smadelijke strafrechtelijke straffen oplopen en worden veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding. Al evenmin begrijpt de burger dat andere handelaars die met identieke feiten te maken kregen, lange en riskante gerechtelijke procedures op verschillende rechtsniveaus hebben moeten doormaken, vooraleer ze uiteindelijk werden vrijgesproken doch zonder dat ze ook maar enige schadevergoeding kregen uitbetaald.

Dergelijke aanfluitingen van het gezond verstand vallen nog minder te aanvaarden als men bedenkt dat België op dit punt een buitenbeentje is ten opzichte

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les événements tragiques survenus à Bruxelles le 12 avril 2010 soulignent la nécessité de procéder à la modification immédiate des règles du Code pénal en matière de légitime défense, au sujet duquel le législateur a fautivement tardé à mener un débat serein, pourtant largement souhaité par l'opinion publique.

Pour rappel, un bijoutier a été abattu de sang-froid par des malfaiteurs à Ixelles et, quelques heures plus tard, une nouvelle agression violente contre une autre bijouterie à Schaerbeek a cette fois amené le décès d'un des gangsters, abattu par sa victime.

Fidèle à son interprétation restrictive, le parquet de Bruxelles a communiqué, le 14 avril 2010, que, aux termes de la loi, dans son état actuel, le critère de légitime défense ne pourrait être retenu dans le cadre de ces derniers faits.

Effectivement, notre législation pénale n'admet la légitime défense que s'il s'agit de la défense de soi-même ou d'autrui. Il reviendra donc exclusivement à l'“auteur” de tels faits de plaider la contrainte morale ou la force irrésistible pour tenter de se voir acquitté des préventions automatiquement mises à sa charge, avec tous les aléas que comporte une telle aventure judiciaire.

Dans le climat d'insécurité croissant que connaissent nos grandes villes depuis de nombreux mois, l'opinion publique comprend de moins en moins de telles restrictions au concept de légitime défense.

Le citoyen ne peut admettre une telle inversion malsaine des rôles de malfaiteur et de victime, qui conduit des commerçants rebelles à leurs agressions à se voir condamnés à des peines pénales infâmant et à des dommages et intérêts à l'occasion de la défense de leurs biens, suite à des agressions de la plus extrême violence. Il comprend tout aussi peu que d'autres commerçants placés dans des situations identiques aient dû soutenir des procédures judiciaires longues et hasardeuses à plusieurs degrés d'instance, pour se voir finalement acquittés, mais sans recevoir la moindre indemnisation.

De telles violences faites au bon sens sont d'autant moins acceptables que la Belgique est isolée, concernant cette législation restrictive, au regard de celles

van de omringende landen, door er een zo restrictieve wetgeving op na te houden. Zowel in Frankrijk, Nederland als Duitsland omvat de wetgeving betreffende de wettige verdediging immers eveneens de verdediging van goederen.

Anders dan in ons strafrecht wordt in het Nederlandse strafrecht uitdrukkelijk bepaald dat de verdediging van een goed tegen agressie onder de wettige verdediging valt (artikel 41 van het Nederlandse Wetboek van Strafrecht). Het Duitse Strafwetboek gaat zelfs nog verder en heeft het over de verdediging van het leven, de fysieke integriteit, de vrijheid, de eerbaarheid, de eigendom en elk ander rechtsgoed (§ 34 van het Duitse Strafwetboek).

De in die landen opgedane ervaring heeft aangetoond dat de uitbreiding van de wettige verdediging tot de bescherming van goederen in de praktijk niet tot excessen leidt en overigens geenszins werd verworpen door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikelen 2 en 3

De indiener van dit wetsvoorstel stelt voor de uitbreiding van de wettige verdediging tot goederen te regelen door in Hoofdstuk VIII van het Eerste Boek van het Strafwetboek ("Betreffende de rechtvaardigings- en verschoningsgronden") een artikel 72 in te voegen waarvan de bewoordingen grotendeels zijn gebaseerd op artikel 41 van het Nederlandse Wetboek van Strafrecht. Beoogd wordt een uitbreiding van de huidige, in artikel 416 van het Strafwetboek opgenomen regeling inzake wettige verdediging tot de bescherming van goederen.

De wettige verdediging wordt in het voorgestelde artikel 72 van het Strafwetboek omschreven als een algemene rechtvaardigingsgrond (het gaat om een niet nader omschreven "feit"), wat de opname van het artikel in het algemeen deel van het Strafwetboek verantwoordt. Momenteel wordt de wettige verdediging geregeld bij de artikelen 416 en 417 van het Strafwetboek, die deel uitmaken van Afdeling IV van Hoofdstuk I van Titel VIII van het Tweede Boek, met als opschrift "Gerechtvaardigde doodslag, gerechtvaardigde verwondingen en gerechtvaardigde slagen". Met andere woorden: de wettige verdediging wordt in de huidige wetgeving opgevat als een bijzondere rechtvaardigingsgrond, beperkt tot doodslag en slagen en verwondingen.

des pays limitrophes. En effet, tant en France qu'aux Pays-Bas et en Allemagne, les législations relatives au concept de légitime défense étendent celui-ci à la protection des biens.

Le droit pénal néerlandais — contrairement au nôtre — prévoit explicitement que la défense d'un bien contre une atteinte à celui-ci doit être qualifiée de légitime défense (article 41 du Code pénal). Le Code pénal allemand va plus loin encore et parle de la protection de la vie, du corps, de la liberté, de l'honneur, de la propriété et de tout autre bien juridique (§ 34).

L'expérience acquise dans les pays concernés a démontré que le fait d'étendre la légitime défense à la protection des biens n'entraîne, en pratique, aucun excès et n'a d'ailleurs aucunement été sanctionnée par la Cour européenne de sauvegarde des droits de l'homme.

COMMENTAIRES DES ARTICLES

Articles 2 et 3

L'auteur de la proposition propose de régler l'extension de la notion de légitime défense en insérant au chapitre VIII du livre I^{er} du Code pénal ("des causes de justification et d'excuse") un article 72, dont l'énoncé est inspiré par l'article 41 du Code pénal néerlandais. Il revient à étendre le régime actuel de la légitime défense visé à l'article 416 du Code pénal, de manière à ce que celle-ci s'applique également à la protection des biens.

La légitime défense est définie, à l'article 72 proposé du Code pénal, comme étant une cause de justification générale (il s'agit d'un "fait" non précisé), ce qui justifie l'insertion de l'article 72 dans la partie générale du Code pénal. À l'heure actuelle, la légitime défense est réglée aux articles 416 et 417 du livre II, titre VIII, chapitre I^{er}, section IV, du Code pénal, intitulée: "De l'homicide, des blessures et des coups justifiés". En d'autres termes, dans l'état actuel de la législation, la légitime défense est considérée comme une cause de justification spéciale, limitée à l'homicide et aux coups et blessures.

Gelet op de allesomvattende visie die het Strafwetboek voorstaat en om niet te kort te doen aan de eraan ten grondslag liggende systematiek, heeft de indiener van dit wetsvoorstel er echter de voorkeur aan gegeven die aangelegenheid te regelen in Eerste Boek van dat Wetboek. Artikel 3 van dit wetsvoorstel heft bijgevolg de artikelen 416 en 417 van het Strafwetboek op.

En raison, toutefois, de la vision d'ensemble et de la systématique du Code pénal, l'auteur de la proposition a préféré régler la matière en question dans le livre I^{er} de celui-ci. L'article 3 de l'actuelle proposition de loi abroge dès lors les articles 416 et 417 du Code pénal.

Patrick COCRIAMONT (FN)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt aan aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 72 van het Strafwetboek, opgeheven bij de wet van 15 mei 1912, wordt hersteld in de volgende lezing:

“Art. 72. Niet strafbaar is hij die een feit begaat, geboden door de noodzakelijke verdediging van zichzelf of van een ander, van zijn handelszaak, eigendom of ieder ander rechtsgoed of die van een ander, tegen ogenblikkelijke, wederrechtelijke aanranding.”.

Art. 3

Afdeling IV van het Tweede Boek, Titel VIII, Hoofdstuk I, van hetzelfde Wetboek, die de artikelen 416 en 417 bevat, wordt opgeheven.

20 april 2010

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 72 du Code pénal, abrogé par la loi du 15 mai 1912, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 72. N'est pas punissable, celui qui commet un fait qui était commandé par la légitime défense de sa personne ou de celle d'autrui, d'un fonds de commerce, d'un bien lui appartenant ou appartenant à autrui, contre un attentat actuel et illégal.”.

Art. 3

La section IV du livre II, titre VIII, chapitre I^{er}, du même Code, comprenant les articles 416 et 417, est abrogée.

20 avril 2010

Patrick COCRIAMONT (FN)