

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

28 mai 2013

**PROJET DE LOI**

**modifiant le titre préliminaire du Code de  
procédure pénale en ce qui concerne  
les nullités**

AMENDEMENTS

---

N° 8 DE M. LANDUYT ET CONSORTS

Art. 3

**Remplacer cet article comme suit:**

*“Art. 3. Dans le chapitre VII, inséré par l'article 2, il est inséré un article 32 rédigé comme suit:*

*“Art. 32. La nullité d'un élément de preuve obtenu irrégulièrement n'est décidée que si:*

*— le respect des conditions formelles concernées est prescrit à peine de nullité, ou;*

Documents précédents:

Doc 53 **0041/ (S.E. 2010):**

007: Projet amendé par le Sénat.  
008: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 mei 2013

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de voorafgaande titel van  
het Wetboek van strafvordering wat betreft  
de nietigheden**

AMENDEMENTEN

---

Nr. 8 VAN DE HEER LANDUYT c.s.

Art. 3

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 3. In hoofdstuk VII, ingevoegd bij artikel 2, wordt een artikel 32 ingevoegd, luidende:*

*“Art. 32. Tot nietigheid van een onregelmatig verkregen bewijselement wordt enkel besloten indien:*

*— de naleving van de betrokken vormvoorwaarden voorgeschreven wordt op straffe van nietigheid, of;*

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0041/ (B.Z. 2010):**

007: Ontwerp geamendeerd door de Senaat.  
008: Amendementen.

6200

— *l'irrégularité commise a entaché la fiabilité de la preuve, ou;*

— *l'usage de la preuve est contraire au droit à un procès équitable.”*”

## N° 9 DE M. LANDUYT ET CONSORTS

### Art. 4

#### Supprimer cet article.

#### JUSTIFICATION

La proposition de loi initiale telle qu'elle a été adoptée par la Chambre et transmise au Sénat faisait de la sanction de l'exclusion de la preuve une exception plutôt que la règle, dans les cas de vices de forme et d'irrégularités. L'objectif reste d'ancrer la jurisprudence Antigone dans la loi.

Le projet de loi tel qu'il a été modifié par le Sénat ne rencontre plus cet objectif. Ainsi que le fait également observer la note du service juridique de la Chambre du 22/04/2013, le Sénat a ajouté un quatrième motif d'annulation et d'exclusion, qui *“ne figure ni dans la jurisprudence Antigone ni dans l'article 13 de la loi du 9 décembre 2004”*.

Le présent amendement rétablit le texte dans sa version telle qu'elle avait été adoptée précédemment par l'assemblée plénière de la Chambre, moyennant deux corrections d'ordre technique notamment suggérées dans la note du service juridique du 22/04/2013, afin d'harmoniser la terminologie du projet de loi avec la loi du 9 décembre 2004 sur l'entraide judiciaire internationale en matière pénale:

Les mots *“preuve obtenue de manière illégale ou irrégulière”* sont remplacés par les mots *“élément de preuve obtenu irrégulièrement”*

Les mots *“ne peuvent être décidées que si”* sont remplacés par les mots *“ne sont décidés que si”*.

L'alinéa ajouté par le Sénat, qui dispose que *“l'alinéa 1<sup>er</sup> ne s'applique pas aux preuves recueillies à décharge”*, est également supprimé. La note du service juridique du 6 mai 2013 confirme en effet que la proposition de loi telle qu'elle avait été adoptée par la Chambre était déjà en conformité avec la loi du 14 décembre 2012 améliorant l'approche des abus sexuels et des faits de pédophilie dans une relation d'autorité.

— *de begane onregelmatigheid de betrouwbaarheid van het bewijs heeft aangetast, of;*

— *het gebruik van het bewijs in strijd is met het recht op een eerlijk proces.”*”

## Nr. 9 VAN DE HEER LANDUYT c.s.

### Art. 4

#### Dit artikel doen vervallen.

#### VERANTWOORDING

Het oorspronkelijk wetsvoorstel zoals aangenomen door de Kamer en overgezonden naar de Senaat voorzag dat in geval van vormfouten en onregelmatigheden, de sanctie van bewijsuitsluiting een uitzondering in plaats van de regel wordt. Het blijft de bedoeling de Antigoonrechtspraak in de wet te verankeren.

Het wetsontwerp zoals gewijzigd door de Senaat komt hier niet langer aan tegemoet. Zoals ook opgemerkt in de nota van de juridische dienst van de kamer van 22/04/2013 werd in de Senaat een vierde vernietigings- en uitsluitingsgrond toegevoegd die *“noch in de Antigoonrechtspraak noch in artikel 13 van de wet van 9 december 2004 voorkomt”*.

Dit amendement herstelt de tekst in zijn versie zoals eerder aangenomen in de plenaire vergadering van de Kamer, met dien verstande dat er twee technische correcties worden doorgevoerd zoals ook gesuggereerd in de nota van de juridische dienst van de kamer van 22/04/2013, teneinde de terminologie van het wetsontwerp af te stemmen op de wet van 9 december 2004 aangaande in het buitenland verkregen bewijsmateriaal:

*“onrechtmatig verkregen”* wordt vervangen door *“onregelmatig verkregen”*

*“kan enkel worden besloten”* wordt vervangen door *“wordt enkel besloten”*.

Het door de Senaat toegevoegde lid dat bepaalt dat *“het eerste lid niet van toepassing [is] op bewijzen die à décharge werden verkregen”*, wordt eveneens geschrapt. De nota van de juridische dienst van de Kamer dd. 6 mei 2013 bevestigt immers dat het wetsvoorstel zoals eerder aangenomen in de Kamer reeds in overeenstemming was met de wet van 14 december 2012 tot verbetering van de aanpak van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie.

L'article 4 ajouté par le Sénat est également supprimé. Il ressort de la note du service juridique du 19 avril 2012 que cette disposition est superflue et qu'elle n'a en outre pas d'équivalent dans la loi du 9 décembre 2004 sur l'entraide judiciaire internationale en matière pénale.

Het door de Senaat toegevoegde artikel 4 wordt eveneens geschrapt. Zoals blijkt uit de nota van de juridische dienst dd. 19 april 2012 is dit een overbodig bepaling, die bovendien geen equivalent kent in de wet van 9 december 2004 aangaande in het buitenland verkregen bewijsmateriaal.

Renaat LANDUYT (sp.a)  
Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Sonja BECQ (CD&V)  
Laurence MEIRE (PS)  
Marie-Christine MARGHEM (MR)  
Christian BROTCORNE (cdH)