

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 novembre 2010

PROPOSITION DE LOI

**insérant un article 74/9 dans la loi
du 15 décembre 1980 sur l'accès
au territoire, le séjour, l'établissement
et l'éloignement des étrangers, en ce qui
concerne l'interdiction de détention
d'enfants en centres fermés**

AMENDEMENT

N° 1 DE MMES **GENOT ET BREMS**

Art. 2

Remplacer l'article 74/9 proposé comme suit:

“Art. 74/9. Aucun mineur, au sens de la Convention relative aux droits de l'enfant du 20 novembre 1989, ne peut être placé ou mis en détention.

Les mineurs ne peuvent en aucun cas être séparés de leurs parents.”.

JUSTIFICATION

Depuis l'arrêt *Muskhadzhieva* rendu par la Cour européenne des droits de l'homme le 19 janvier 2010, qui condamne une nouvelle fois la Belgique pour avoir détenu

Document précédent:

Doc 53 **0326/ (S.E. 2010):**

001: Proposition de loi de Mmes Lanjri, Becq et Dierick.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 november 2010

WETSVOORSTEL

**tot invoeging van een artikel 74/9 in de
wet van 15 december 1980 betreffende de
toegang tot het grondgebied, het verblijf,
de vestiging en de verwijdering van
vreemdelingen, inzake het verbod op het
opsluiten van kinderen in gesloten centra**

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN DE DAMES **GENOT EN BREMS**

Art. 2

Het voorgestelde artikel 74/9 vervangen door wat volgt:

“Art. 74/9. Geen enkele minderjarige, in de zin van het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, mag worden geplaatst of van zijn vrijheid beroofd.

Minderjarigen mogen in geen geval van hun ouders worden gescheiden.”.

VERANTWOORDING

Sinds het arrest-*Muskhazhiyeva* dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens op 19 januari 2010 heeft gewezen, en dat België nogmaals veroordeelt omdat het minderjarige

Voorgaand document:

Doc 53 **0326/ (B.Z. 2010):**

001: Wetsvoorstel van de dames Lanjri, Becq en Dierick.

des enfants mineurs, la Belgique n'enferme plus les familles avec enfants en centres fermés.

Cet arrêt mentionne de nombreux rapports qui prouvent l'impact de la détention sur la santé des enfants en tant que phénomène généralisé.

Depuis cet arrêt, des logements individuels sont mis à disposition à Zulte et à Tubize où les familles sont assignées à résidence et encadrées par un coach.

Le principe de l'interdiction de l'enfermement des enfants et des familles avec enfants mineurs n'a cependant pas été inscrit dans la loi.

Cette inscription dans la loi est nécessaire afin d'empêcher pour l'avenir que de telles pratiques ne ressurgissent.

En effet, dans le passé de nombreux rapports sur le sujet n'ont pas empêché l'enfermement des enfants.

L'étude de "Sum Research" rendue publique en 2007¹, qui concluait qu'il faut *"mettre tout en œuvre pour éviter que des enfants soient enfermés. Il s'agit là non seulement d'un devoir moral, mais aussi d'une conviction fondamentale: enfermer un enfant en raison de l'illégalité du séjour de ses parents est disproportionné et néfaste pour l'épanouissement de cet enfant"*.

Déjà en 1999, à la demande du tribunal de première instance de Bruxelles, le Centre de guidance de l'ULB² avait étudié le cas des enfants détenus en centres fermés. La conclusion était sans appel: la détention d'un enfant au motif de la situation administrative de ses parents n'est pas acceptable et peut s'assimiler à de la "maltraitance psychologique". Ainsi, le rapport énumérait les nombreux symptômes observés chez ces enfants (énurésie, eczéma, déprime...) qui étaient apparus en raison des "seules conditions de vie des centres fermés". Il montrait comment l'identité familiale est "ébranlée par l'échec, la culpabilité, l'absence d'avenir envisageable". Les conséquences de cet enfermement sur le développement de l'enfant sont considérées comme "inévitables".

Malgré la prise de conscience temporaire qu'avait entraînée ce rapport, le gouvernement avait persisté dans sa dangereuse confusion entre politique d'asile et politique de gestion des flux migratoires.

En juin 2003, à son entrée en fonction, le gouvernement Verhofstadt II avait déclaré que "ne seront plus accueillis dans des centres fermés à la frontière des mineurs non accompagnés qui demandent l'asile à la frontière", cette pratique est pourtant restée d'application les années qui ont suivi.

¹ Sum Research, "Étude portant sur les alternatives à la détention de familles avec enfants dans les centres fermés en vue de leur éloignement. Partie 2: Vision et recommandations" (février 2007), p. 19.

² Rapport d'expertise dans l'affaire Awada/État belge élaboré par le Centre de guidance de l'ULB le 24 septembre 1999.

kinderen van hun vrijheid heeft beroofd, sluit het de gezinnen met kinderen niet langer op in gesloten centra.

Dat arrest vernoemt tal van rapporten die bewijzen dat de opsluiting een veralgemeende weerslag heeft op de gezondheid van de kinderen.

Sinds dat arrest worden eengezinswoningen ter beschikking gesteld in Zulte en Tubeke, waar de gezinnen een woning toegewezen krijgen en worden begeleid door een coach.

Het principiële verbod kinderen en gezinnen met minderjarige kinderen op te sluiten, werd echter niet in de wet verankerd.

Die opneming in de wet is noodzakelijk om te voorkomen dat dergelijke praktijken in de toekomst opnieuw de kop opsteken.

In het verleden hebben talrijke rapporten dienaangaande de opsluiting van kinderen geenszins verhinderd.

In de in 2007 bekendgemaakte studie van SumResearch¹ werd geconcludeerd dat *"we in de eerste plaats alles in het werk moeten stellen om te vermijden dat kinderen worden opgesloten. Dit is niet enkel een morele plicht, het gaat om een fundamentele overtuiging: een kind opsluiten omwille van niet-legaal verblijf van de ouder(s) is buiten proportie en nefast voor de ontwikkeling van dit kind."*

Reeds in 1999 heeft het Centre de guidance van de ULB op vraag van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel het gegeven van kinderen in gesloten centra bestudeerd². De conclusie was duidelijk: het is onaanvaardbaar dat een kind wordt opgesloten wegens de administratieve situatie van zijn ouders en het kan zelfs als "psychologische mishandeling" worden gekwalificeerd. Het verslag vermeldde tal van symptomen die bij de kinderen waren waargenomen (bedplassen, eczeem, neerslachtigheid enzovoort) en die het gevolg waren van de levensomstandigheden in de gesloten centra. Het toonde aan dat de familiale identiteit wordt ondermijnd door falen, schuldgevoel en het ontbreken van een toekomstperspectief. De opsluiting heeft onvermijdelijk gevolgen voor de ontwikkeling van het kind.

Naar aanleiding van dat verslag groeide dan wel het besef, de regering volhardde niettemin in de boosheid door het asielbeleid te vermengen met het beleid op het gebied van het beheer van de migratiestromen.

In juni 2003 verklaarde de regering-Verhofstadt II bij haar aantreden dat niet-begeleide minderjarigen die aan de grens asiel aanvragen, "niet langer onthaald worden in gesloten centra aan de grens". Toch is dat nog jarenlang gebeurd.

¹ SumResearch, "Studie naar alternatieven voor de vasthouding van gezinnen met kinderen in gesloten centra. Deel 2: Visie en aanbevelingen" (februari 2007), blz. 19.

² Deskundigenverslag in de zaak Awada/Belgische Staat, opgesteld door het Centre de guidance van de ULB op 24 september 1999.

En avril 2005, six ans après l'étude du Centre de guidance de l'ULB, le CIRÉ a dénoncé la présence de nombreux enfants dans les centres fermés (une quarantaine au total dans les centres 127 et 127bis).

Le 27 mai 2005, une série d'associations (CIRÉ, VWV, JRS, Aide aux Personnes Déplacées, Centre Social Protestant, Caritas, Service Droit des Jeunes, la Ligue des Droits de l'Homme et le MRAX) ont voulu alarmer les parlementaires à propos de cette question et ont organisé une visite parlementaire au centre 127bis. Ce fut l'occasion pour le Délégué général aux droits de l'enfant de la Communauté française de souligner à nouveau la position prise dans son rapport³, selon laquelle "le 127bis n'est pas un lieu adapté au bien être et au bon développement d'un enfant, et que donc aucun enfant ne devrait s'y trouver". Il mettait d'ailleurs en garde contre une éventuelle séparation des enfants de leurs parents comme "solution" à cette problématique.

Le Haut Commissaire aux droits de l'homme également a rappelé que plusieurs dispositions de la Convention relative aux droits de l'enfant qui ne sont pas respectées dans notre pays⁴.

On sait aussi que les conditions de détention en centres fermés ont valu à la Belgique plusieurs condamnations et rapports défavorables d'instances comme *Amnesty International*⁵, le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants⁶, ou encore la Fédération internationale des droits de l'homme⁷.

Une alternative aux centres fermés pour les familles avec enfants mineurs a finalement été mise en place: des hébergements ont été mis à disposition à Zulte et à Tubize pour assigner ces familles à résidence, jusqu'à l'organisation de leur expulsion. Ces lieux sont régis par l'arrêté royal du 14 mai 2009 fixant le régime et les règles de fonctionnement de ces lieux d'hébergement.

Aujourd'hui, l'enfermement des familles avec enfants mineurs en centre fermé n'a plus lieu mais le principe de l'interdiction n'est pas inscrit dans la loi. On n'est dès lors pas

In april 2005, zes jaar na de studie van het *Centre de guidance* van de ULB, heeft het CIRÉ de aanwezigheid van de vele kinderen in de gesloten centra aangeklaagd (ongeveer veertig kinderen, verdeeld over centrum 127 en 127bis).

Op 27 mei 2005 hebben een aantal verenigingen (CIRÉ, VWV, JRS, *Aide aux Personnes Déplacées*, *Centre Social Protestant*, Caritas, *Service Droit des Jeunes*, de Liga voor de Mensenrechten en MRAX) dit vraagstuk onder de aandacht willen brengen van de parlementsleden en daartoe een parlementair bezoek aan centrum 127bis georganiseerd. De algemeen afgevaardigde voor de rechten van het kind van de Franse Gemeenschap nam die gelegenheid te baat om nogmaals het standpunt te benadrukken dat hij in zijn verslag³ had ingenomen, namelijk dat centrum 127bis niet is aangepast aan het welzijn en de ontwikkeling van een kind en dat bijgevolg geen enkel kind er zou mogen verblijven. Hij waarschuwde er ook voor dat dit probleem niet mocht worden "opgelost" door kinderen van hun ouders te scheiden.

Voorts heeft de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de mensenrechten erop gewezen dat verschillende bepalingen van het Verdrag inzake de rechten van het kind in ons land niet in acht worden genomen⁴.

Bovendien heeft België voor de omstandigheden waarin mensen in de gesloten centra worden vastgehouden, meermaals veroordelingen opgelopen en ongunstige verslagen gekregen van instanties als *Amnesty International*⁵, het Europees Comité inzake de voorkoming van folteringen en onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen⁶ of de Internationale Federatie voor de Rechten van de Mens⁷.

Uiteindelijk werd voor de families met minderjarige kinderen voorzien in een alternatief voor de opvang in een gesloten centrum: in afwachting van hun uitwijzing werden die families ondergebracht in woonunits in Zulte en Tubeke. Die verblijfplaatsen vallen binnen het toepassingsgebied van het koninklijk besluit van 14 mei 2009 houdende vaststelling van het regime en de werkingsmaatregelen, toepasbaar op die woonunits.

Thans worden families met minderjarige kinderen niet langer opgevangen in gesloten centra, maar een dergelijk verbod is nog niet bij wet geregeld. Het is dan ook niet zeker

³ Délégué général aux droits de l'enfant, groupe de travail relatif à la détention des mineurs, accompagnés et non accompagnés, dans les centres fermés pour étrangers en situation illégale, rapport — recommandations, 15 décembre 1999.

⁴ Voir *La Libre Belgique*, le 9/12/05.

⁵ Vincent Forest, président, *Détention d'enfants mineurs au centre 127bis*: lettre au ministre de l'Intérieur du 23 décembre 2005. Rapport annuel 2004, nombreuses notes mensuelles d'actualité en matière d'asile.

⁶ Rapport du 18 juin 1998 suite à des visites dans 22 lieux de détention effectuées en septembre 1997.

⁷ "Les centres fermés: l'arrière cour de la démocratie", Rapport sur la situation des étrangers et en particulier des demandeurs d'asile retenus dans les centres fermés, mai 1999.

³ *Délégué général aux droits de l'enfant*, werkgroep inzake de opsluiting van illegale, al dan niet vergezelde minderjarigen die verblijven in de gesloten vreemdelingencentra, verslag — aanbevelingen, 15 december 1999.

⁴ *La Libre Belgique*, 9 december 2005.

⁵ Vincent Forest, voorzitter, *Détention d'enfants mineurs au centre 127bis*, brief aan de minister van Binnenlandse Zaken van 23 december 2005. Jaarverslag 2004, tal van maandelijkse nota's inzake asielbeleid.

⁶ Verslag van 18 juni 1998 naar aanleiding van het bezoek aan 22 detentiecentra in september 1997.

⁷ "Les centres fermés: l'arrière-cour de la démocratie", verslag over de toestand van de vreemdelingen en in het bijzonder de asielzoekers in de gesloten centra, mei 1999.

à l'abri de nouvelles dérives et de nouvelles condamnations de la Belgique pour violation des droits de l'homme et des droits de l'enfant à l'avenir. Il serait par conséquent opportun d'inscrire l'interdiction dans la loi.

Zoé GENOT (Ecolo-Groen!)
Eva BREMS (Ecolo-Groen!)

dat zich in de toekomst geen nieuwe ontsporingen zullen voordoen en dat België niet opnieuw zal worden veroordeeld voor schending van de rechten van de mens of de rechten van het kind. Het is dan ook wenselijk het verbod van opvang van minderjarigen in een gesloten centrum in een wet te verankeren.