

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 février 2013

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 5 de la loi du
27 juin 1921 sur les associations
sans but lucratif, les associations
internationales sans but lucratif
et les fondations

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 27 juin 1921
sur les associations sans but lucratif,
les associations internationales
sans but lucratif et les fondations

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 27 juin 1921
sur les associations sans but lucratif,
les associations internationales
sans but lucratif et les fondations
en ce qui concerne les membres
et leurs propositions

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION CHARGÉE DES
PROBLÈMES DE DROIT COMMERCIAL
ET ÉCONOMIQUE
PAR
MME **Leen DIERICK**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 februari 2013

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 5 van de wet van
27 juni 1921 betreffende de verenigingen
zonder winstoogmerk, de internationale
verenigingen zonder winstoogmerk
en de stichtingen

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van
27 juni 1921 betreffende de verenigingen
zonder winstoogmerk, de internationale
verenigingen zonder winstoogmerk en de
stichtingen

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet
van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen
zonder winstoogmerk, de internationale
verenigingen zonder winstoogmerk
en de stichtingen wat de leden
en hun voorstellen betreft

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE BELAST
MET DE PROBLEMEN INZAKE
HANDELS- EN ECONOMISCH RECHT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Leen DIERICK**

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Sophie De Wit

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Sophie De Wit, Zuhail Demir, Karel Uyttensprot, Veerle Wouters
 PS Valérie Déom, Isabelle Emmery, Olivier Henry, Christophe Lacroix
 CD&V Leen Dierick, Jef Van den Bergh
 MR David Clarinval, Marie-Christine Marghem
 sp.a Bruno Tuybens
 Ecolo-Groen Muriel Gerken
 Open Vld Frank Wilrycx
 VB Barbara Pas
 cdH Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sarah Smeyers, Nadia Sminate, Reinilde Van Moer, Flor Van Noppen, Kristien Van Vaerenbergh
 Thierry Giet, Karine Lalieux, Alain Mathot, Yvan Mayeur, Eric Thiébaud
 Sonja Becq, Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans
 Olivier Destrebecq, Philippe Goffin, Valérie Warzée-Caverenne
 Meryame Kitir, Ann Vanheste
 Meyrem Almaci, Stefaan Van Hecke
 Mathias De Clercq, Bart Somers
 Peter Logghe, Bert Schoofs
 Christophe Bastin, Marie-Martine Schyns

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>		
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>		
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>		
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>		
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>		
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>		
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>		
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>		
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>		
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>		
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>		
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>		
<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>			<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:		<i>Document parlementaire de la 53^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	DOC 53 0000/000:	<i>Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA:		<i>Questions et Réponses écrites</i>	QRVA:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV:		<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>	CRIV:	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
CRABV:		<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	CRABV:	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
CRIV:		<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>	CRIV:	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
PLEN:		<i>Séance plénière</i>	PLEN:	<i>Plenum</i>
COM:		<i>Réunion de commission</i>	COM:	<i>Commissievergadering</i>
MOT:		<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	MOT:	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

*Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 e-mail : publications@lachambre.be*

*Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail : publicaties@dekamer.be*

SOMMAIRE	Page
I. Exposé introductif de M. Karel Uyttersprot, auteur principal des propositions de loi DOC 53 1366/001 et DOC 53 1959/001	4
II. Exposé de M. Joseph George, auteur principal de la proposition de loi DOC 53 0338/001	6
III. Discussion générale	7
IV. Auditions	7
A. Audition du 26 juin 2012	7
1. Exposé de M. Henri Culot, avocat et assistant à l'UCL	7
2. Exposé de Mme Isabel Demeyere, directrice du <i>Vlaams studie- en documentatiecentrum voor vzw's</i>	10
3. Échange de vues	14
B. Audition du 3 juillet 2012	17
1. Exposé de M. Michel Davagle, conseiller juridique et expert de la législation sur les ASBL	17
2. Exposé de M. Steven Matheï, avocat et assistant à la <i>Universiteit Hasselt</i>	21
3. Échange de vues	27
V. Discussion des articles	33
VI. Votes	37

Documents précédents:

Doc 53 **0338/ (S. E. 2010):**

001: Proposition de loi de MM. George et Brotcorne.
002 et 004: Amendements.

Doc 53 **1366/ (2010/2011):**

001: Proposition de loi de MM. Uyttersprot et Degroote.

Doc 53 **1959/ (2011/2012):**

001: Proposition de loi de M. Uyttersprot et consorts.
002: Addendum.

INHOUD	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting van de heer Karel Uyttersprot, hoofdindieners van de wetsvoorstellen DOC 53 1366/001 en DOC 53 1959/001	4
II. Uiteenzetting van de heer Joseph George, hoofdindieners van het wetsvoorstel DOC 53 0338/001	6
III. Algemene bespreking	7
IV. Hoorzittingen	7
A. Hoorzitting van 26 juni 2012	7
1. Uiteenzetting van de heer Henri Culot, advocaat en assistent aan de UCL	7
2. Uiteenzetting van mevrouw Isabel Demeyere, directeur van het Vlaams studie- en documentatiecentrum voor vzw's	10
3. Gedachtewisseling	14
B. Hoorzitting van 3 juli 2012	17
1. Uiteenzetting van de heer Michel Davagle, juridisch adviseur en deskundige op het gebied van vzw-wetgeving	17
2. Uiteenzetting van de heer Steven Matheï, advocaat en assistent aan de Universiteit Hasselt	21
3. Gedachtewisseling	27
V. Artikelsgewijze bespreking	33
VI. Stemmingen	37

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0338/ (B. Z. 2010):**

001: Wetsvoorstel van de heren George et Brotcorne.
002 en 004: Amendementen.

Doc 53 **1366/ (2010/2011):**

001: Wetsvoorstel van de heren Uyttersprot en Degroote.

Doc 53 **1959/ (2011/2012):**

001: Wetsvoorstel van de heer Uyttersprot c.s.
002: Addendum.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les propositions de loi DOC 53 0338/001, 1366/001 et 1959/001 au cours de ses réunions des 8 et 22 mai, 12 et 26 juin, 3 juillet 2012, 15 janvier et 5 et 19 février 2013. Lors de sa réunion du 22 mai 2012, elle a décidé de joindre les propositions de loi DOC 53 1366/001 et DOC 53 1959/001 à la proposition de loi DOC 53 0338/001 et de se baser sur cette dernière pour poursuivre la discussion. Le 12 juin 2012, elle a également décidé d'organiser des auditions et de demander trois avis écrits au sujet des propositions de loi.

Les auditions suivantes ont été organisées:

le 26 juin 2012, de:

- M. Henri Culot, avocat et assistant à l'Université catholique de Louvain (UCL);
- Mme Isabel Demeyere, directrice du *Vlaams Studie- en documentatiecentrum voor vzw's*;

le 3 juillet 2012, de:

- M. Michel Davagle, conseiller juridique et expert en matière de législation sur les ASBL;
- M. Steven Matheï, avocat et assistant à la *Universiteit Hasselt*.

L'avis écrit de MM. Philippe T'Kint, Michel Coipel en Dirk Van Gerven, avocats, a été demandé.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. KAREL UYTTERSROT, AUTEUR PRINCIPAL DES PROPOSITIONS DE LOI DOC 53 1366/001 ET DOC 53 1959/001

M. Karel Uyttersrot (N-VA) souhaite, avec ces deux propositions de loi, remédier à trois problèmes qui se posent dans le domaine des ASBL.

— L'imprécision relative au statut de "membre" est souvent la cause d'un certain nombre de malentendus dans le monde des ASBL. Il est parfois question de membres effectifs, parfois de membres adhérents. En fait, à un seul article près, cette dernière catégorie n'apparaît pas dans la loi. Selon la pratique juridique, une simple inscription ou le paiement d'une cotisation est généralement suffisant pour qu'il soit question de membre adhérent.

Il ressort clairement de l'article 2^{ter} de la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de wetsvoorstellen DOC 53 0338/001, 1366/001 en 1959/001 besproken tijdens haar vergaderingen van 8 en 22 mei, 12 en 26 juni, 3 juli 2012, 15 januari en 5 en 19 februari 2013. Op haar vergadering van 22 mei 2012 heeft zij besloten de wetsvoorstellen DOC 1366/001 en DOC 53 1959/001 samen te voegen met het wetsvoorstel DOC 53 0338/001 en dit laatste als basis te nemen voor de verdere bespreking. Op 12 juni 2012 heeft zij ook beslist tot het houden van hoorzittingen en het vragen van drie schriftelijke adviezen over de wetsvoorstellen.

De volgende hoorzittingen werden gehouden:

op 26 juni 2012 met:

- de heer Henri Culot, advocaat en assistent aan de *Universiteit catholique de Louvani* (UCL);
- mevrouw Isabel Demeyere, directeur van het *Vlaams Studie- en documentatiecentrum voor vzw's*;

op 3 juli 2012 met:

- de heer Michel Davagle, juridisch adviseur en deskundige inzake de vzw-wetgeving;
- de heer Steven Matheï, advocaat en assistent aan de *Universiteit Hasselt*.

Het schriftelijke advies werd ingewonen van de heren Philippe T'Kint, Michel Coipel en Dirk Van Gerven, advocaten.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER KAREL UYTTERSROT, HOOFDINDIENER VAN DE WETSVOORSTELLEN DOC 53 1366/001 EN DOC 53 1959/001

De heer Karel Uyttersrot (N-VA) beoogt met zijn beide wetsvoorstellen tegemoet te komen aan drie problemen die zich stellen in verband met de vzw's.

— De oorzaak van een aantal misverstanden bij vzw's ligt dikwijls in de onduidelijkheid over het statuut van de leden van de vzw. Soms heeft men het over effectieve, soms over toegetreden leden. Die laatste categorie komt, met uitzondering van één artikel, in feite niet voor in de wet. Uit de rechtspraak volgt dat om van een toegetreden lid te spreken meestal een gewone inschrijving of betaling van een lidgeld volstaan.

Uit artikel 2^{ter} van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale

associations internationales sans but lucratif et les fondations que la loi ne vise que les membres effectifs et non les membres adhérents.

L'article est rédigé comme suit:

“Les statuts de l'association peuvent fixer les conditions auxquelles des tiers qui ont un lien avec l'association peuvent être considérés comme membres adhérents de l'association. Les droits et obligations des membres, fixés par la présente loi, ne s'appliquent pas aux membres adhérents. Leurs droits et obligations sont fixés par les statuts”.

L'article ne donne pas de définition des membres adhérents. Or, les statuts stipulent généralement qu'il existe aussi des membres adhérents, lesquels n'ont pas le droit de vote à l'assemblée générale.

Dans la mesure où la dernière phrase de l'article 2^{ter} de la loi sur les ASBL génère une certaine confusion dans la pratique, il s'indique d'abroger cette phrase.

La loi sur les ASBL prévoit en son article 5 que l'assemblée générale est convoquée par le conseil d'administration dans les cas prévus par la loi ou les statuts ou lorsqu'un cinquième au moins des membres en fait la demande. La loi ne précise toutefois pas dans quel délai cette convocation a lieu et, dans la pratique, il n'est pas rare qu'elle soit renvoyée aux calendes grecques. C'est pourquoi l'intervenant propose que la convocation ait lieu dans les trente jours de la demande des requérants, soit un cinquième des membres. Et au cas où aucune suite n'y serait réservée, un cinquième des membres pourraient eux-mêmes convoquer une assemblée générale.

Un autre problème qui se pose est le rapport entre l'assemblée générale et le conseil d'administration.

L'assemblée générale est l'organe le plus haut de l'association. L'approbation des comptes, l'octroi (ou non) d'une décharge aux administrateurs, la nomination et la révocation des administrateurs, etc., relèvent notamment de ses compétences (article 4 de la loi sur les ASBL)

En outre, l'alinéa 1^{er} de l'article 6 de la loi sur les ASBL prévoit ce qui suit: “Tous les membres sont convoqués à l'assemblée générale au moins huit jours avant celle-ci. L'ordre du jour est joint à cette convocation. Toute proposition signée d'un nombre de membres au moins égal au vingtième est portée à l'ordre du jour.”

L'article 6 de la loi sur les ASBL prévoit donc que les propositions signées par au moins un vingtième des

verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, volgt duidelijk dat de wet enkel handelt over de effectieve leden en niet over de toetgetreden leden.

Het artikel luidt als volgt:

“De statuten van de vereniging kunnen bepalen onder welke voorwaarden derden die een band hebben met de vereniging als toetgetreden lid van de vereniging kunnen worden beschouwd. De rechten en plichten van de leden omschreven in deze wet zijn niet van toepassing op de toetgetreden leden. Hun rechten en plichten worden bepaald door de statuten.”

Het artikel geeft geen definitie van de toetgetreden leden. Meestal bepalen de statuten echter dat er ook toetgetreden leden zijn en dat deze geen stemrecht hebben in de algemene vergadering.

Aangezien de laatste zin van artikel 2^{ter} van de vzw-wet in de praktijk voor verwarring zorgt, lijkt het aangewezen om deze zin op te heffen.

De vzw-wet bepaalt in haar artikel 5 dat de algemene vergadering door de raad van bestuur wordt bijeengeroepen in de gevallen bepaald bij de wet of de statuten of wanneer ten minste één vijfde van de leden hierom vraagt. Er is evenwel niet bepaald binnen welke termijn dit moet gebeuren en in de praktijk wordt dit nogal eens op de lange baan geschoven. Daarom stelt hij voor dat dit gebeurt binnen dertig dagen op vraag van de verzoekers, dus van één vijfde van de leden. En wanneer daaraan geen gevolg wordt gegeven zou een vijfde van de leden zelf een algemene vergadering kunnen samenroepen.

— Een ander probleem dat zich stelt is de verhouding tussen de algemene vergadering en de raad van bestuur.

De algemene vergadering is het hoogste orgaan van de vereniging. Tot haar bevoegdheden (artikel 4 van de vzw-wet) behoren onder andere het goedkeuren van de rekeningen, het (al dan niet) geven van kwijting aan de bestuurders, het benoemen en afzetten van de bestuurders, enz.

Daarnaast bepaalt het eerste lid van artikel 6 van de vzw-wet het volgende: “Alle leden worden ten minste acht dagen tevoren voor de algemene vergadering opgeroepen. De agenda wordt bij de oproeping gevoegd. Elk voorstel, ondertekend door ten minste één twintigste van de leden, wordt op de agenda gebracht.”

Artikel 6 van de vzw-wet bepaalt dus dat voorstellen, ondertekend door minstens één twintigste van de leden,

membres doivent être mises à l'ordre du jour. Dans la pratique, le conseil d'administration ne tient parfois pas compte de telles demandes, surtout lorsqu'il s'agit de dossiers délicats tels que la révocation d'un administrateur ou de points sur lesquels le conseil d'administration et l'assemblée générale ne sont pas d'accord.

Il n'est pas logique que le conseil d'administration, qui est subordonné à l'assemblée générale, entrave ainsi le bon fonctionnement de l'ASBL.

Dès lors, M. Uyttersprot propose qu'il peut être dérogé à l'ordre du jour lorsque le conseil d'administration n'a pas inscrit les propositions signées par un vingtième des membres à l'ordre du jour de l'assemblée générale et à condition que les demandes d'inscription d'une proposition à l'ordre du jour doivent être transmises au conseil d'administration au moins deux jours avant l'assemblée générale.

M. Uyttersprot cite ensuite les articles de sa proposition de loi.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. JOSEPH GEORGE, AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI DOC 53 0338/001

M. Joseph George (cdH) explique que, lorsqu'un cinquième des membres effectifs d'une ASBL demande la convocation d'une assemblée générale, le conseil d'administration est tenu d'y donner suite. Cependant, cette obligation n'est pas accompagnée d'un délai, ce qui entraîne une certaine forme d'insécurité juridique et rend inefficace cette possibilité offerte à un cinquième des membres. La plupart du temps, ils font en effet cette demande parce qu'un problème urgent se pose.

C'est pourquoi l'auteur propose d'instaurer un délai de trois semaines, par analogie avec ce que prévoient les articles 345, 1°, et 647, 1°, du Code des sociétés.

Pour le reste, aucune sanction n'est instaurée. Si l'obligation n'est pas remplie, l'affaire peut être portée devant le président du tribunal de première instance, qui peut désigner un administrateur provisoire en vue de procéder effectivement à la convocation ou imposer une astreinte.

L'auteur renvoie ensuite aux développements de sa proposition de loi.

op de agenda moeten worden gebracht. In de praktijk houdt de raad van bestuur daar soms geen rekening mee zeker wanneer het gaat om gevoelige zaken zoals het afzetten van een bestuurder of punten waarover er onenigheid bestaat tussen de raad van bestuur en de algemene vergadering.

Het is niet logisch dat de raad van bestuur, die ondergeschikt is aan de algemene vergadering, op die manier de goede werking van de vzw kan belemmeren.

Daarom stelt de heer Uyttersprot voor dat er van de agenda zou kunnen worden afgeweken wanneer de raad van bestuur de voorstellen ondertekend door één twintigste van de leden niet toevoegt aan de agenda van de algemene vergadering en op voorwaarde dat de verzoeken om een voorstel op de agenda te plaatsen minstens twee dagen voor de algemene vergadering overhandigd moeten zijn aan de raad van bestuur.

De heer Uyttersprot citeert vervolgens de artikelen van zijn wetsvoorstel.

II. — UITEENZETTING VAN DE HEER JOSEPH GEORGE, HOOFDINDIENER VAN HET WETSVOORSTEL DOC 53 0338/001

De heer Joseph George (cdH) verduidelijkt dat wanneer bij een vzw een vijfde van de leden het vraagt de raad van bestuur een algemene vergadering moet bijeenroepen. Aan die verplichting is echter geen termijn verbonden wat tot een zekere vorm van rechtsonzekerheid leidt en ook deze aan een vijfde van de leden geboden mogelijkheid inefficiënt maakt. Meestal wanneer ze het vragen is het immers omdat er zich een dringend probleem voordoet.

Daarom stelt de spreker voor een termijn van drie weken in te voeren naar analogie van wat in de artikelen 345, 1°, en 647, 1°, van het Wetboek van vennootschappen is bepaald.

Voor het overige worden geen sancties ingevoerd. Wanneer het opgelegde niet wordt gedaan kan de zaak voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg worden gebracht die een voorlopige bestuurder kan aanwijzen om daadwerkelijk tot bijeenroeping over te gaan of een dwangsom kan opleggen.

De spreker verwijst voorts naar de toelichting bij zijn wetsvoorstel.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Le représentant de la ministre de la Justice souligne que la proposition de loi DOC 53 0338/001 ne donne lieu à aucune observation et bénéficie de son soutien.

En ce qui concerne la proposition de loi DOC 53 1959/001, l'utilité de la modification de l'article 2^{ter} peut être remise en cause. Cette modification ne change rien à la structure interne de l'ASBL. Actuellement, les droits et obligations sont, la plupart du temps, réglés dans le règlement d'ordre intérieur. La modification proposée de l'article 6 n'est pas non plus souhaitable. Si le conseil d'administration ne met pas ce type de propositions à l'ordre du jour, sa responsabilité est engagée devant le tribunal de première instance.

La proposition de loi n° DOC 53 1366/001 prévoit un délai plus long que la proposition de loi n° DOC 53 0338/001. Le délai prévu de 30 jours est trop long. Il ne peut certainement pas se rallier à la deuxième disposition proposée, qui permet, lorsqu'il n'est pas donné suite à la demande de convocation, de convoquer l'assemblée générale lorsqu'un cinquième des membres en fait la demande. Si le conseil d'administration ne fait rien, sa responsabilité en droit commun est déjà engagée à l'heure actuelle. Cette disposition est dès lors superflue.

IV. — AUDITIONS

A. Audition du 26 juin 2012

1. *Exposé de M. Henri Culot, avocat et assistant à l'Université catholique de Louvain (UCL)*

M. Henri Culot, avocat et assistant à l'Université catholique de Louvain (UCL), aborde, dans une première partie, le problème de la convocation de l'assemblée générale. Deux des trois propositions de loi (DOC 53 0338/001 et DOC 53 1366/001) souhaitent fixer un délai légal dans lequel l'assemblée doit être convoquée. M. Culot souligne qu'il ressort de la doctrine que le droit actuel impose de respecter un "délai raisonnable". L'orateur souligne qu'en tout cas, il faudra fixer soit un délai limite d'envoi de la convocation, soit une date limite pour tenir l'assemblée. Si on choisit l'option de la date de l'assemblée, il faut alors aussi tenir compte des délais minimaux éventuellement fixés dans les statuts qui doivent être respectés entre la date d'envoi de la convocation et la date de l'assemblée. De plus, cette date doit rester réaliste en pratique.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie stipt aan dat het wetsvoorstel nr. DOC 53 0338/001 geen opmerkingen oproept en kan worden ondersteund.

Wat het wetsvoorstel nr. DOC 53 1959/001 betreft, kan het nut van de wijziging van artikel 2^{ter} in vraag worden gesteld. Hierdoor verandert er niets aan de interne structuur van de vzw. De rechten en plichten worden thans meestal geregeld in het huishoudelijk reglement. Ook de voorgestelde wijziging aan artikel 6 is niet wenselijk. Als de raad van bestuur dergelijke voorstellen niet op de agenda zou plaatsen speelt zijn aansprakelijkheid voor de rechtbank van eerste aanleg.

In het wetsvoorstel DOC 53 1366/001 wordt een langere termijn vooropgesteld dan in het wetsvoorstel DOC 53 0338/001. De voorgestelde termijn van 30 dagen is te lang. De tweede voorgestelde bepaling dat wanneer geen gevolg wordt gegeven aan de vraag tot bijeenroeping, een vijfde van de leden zelf een algemene vergadering zou kunnen samenroepen, kan zeker niet worden bijgetreden. Wanneer de raad van bestuur niets doet speelt nu reeds zijn gemeenrechtelijke aansprakelijkheid. Die bepaling is bijgevolg overbodig.

IV. — HOORZITTINGEN

A. Hoorzitting van 26 juni 2012

1. *Uiteenzetting van de heer Henri Culot, advocaat en assistent aan de Université catholique de Louvain (UCL)*

De heer Henri Culot, advocaat en assistent aan de Université catholique de Louvain (UCL), bespreekt in een eerste onderdeel het probleem van de bijeenroeping van de algemene vergadering. Twee van de drie wetsvoorstellen (DOC 53 0338/001 en DOC 53 1366/001) willen een wettelijke termijn bepalen binnen welke de vergadering moet worden bijeengeroepen. De heer Culot wijst erop dat uit de rechtsleer blijkt dat het vigerende recht oplegt dat in elk geval een "redelijke termijn" moet worden gerespecteerd. De spreker wijst erop dat men in elk geval, ofwel een uiterste tijdstip van verzending van de bijeenroeping zal moeten vastleggen, ofwel een uiterste datum voor het houden van de vergadering zal moeten bepalen. Indien de optie van de vergaderdatum zou worden gekozen, dan moet men ook rekening houden met eventueel in de statuten vastgestelde minimumtermijnen die moeten worden gerespecteerd tussen de datum van verzending van de uitnodiging en de datum van de vergadering. Bovendien moet die datum praktisch haalbaar blijven.

Une telle disposition pourrait être formulée en s'inspirant des articles 647, 1^o, du Code des sociétés (convocation de l'assemblée générale dans les trois semaines de la réquisition faite aux administrateurs) ou 633 du même Code (réunion de l'assemblée générale dans un délai n'excédant pas deux mois à dater du moment de la constatation que l'actif net est réduit à un montant inférieur à la moitié du capital social). M. Culot exprime d'ores et déjà sa préférence pour que l'on suive l'exemple de l'article 633 du Code des sociétés.

Une deuxième partie concerne la question du refus d'inscrire des points à l'ordre du jour de l'assemblée générale. La législation actuelle ne prévoit pas expressément de sanction dans ce cas. L'orateur explique qu'en cas d'omission, la responsabilité des administrateurs peut être mise en cause.

Une règle explicite est cependant prévue dans le Code des sociétés et dans le Code civil:

— dans les SA, le commissaire peut convoquer l'assemblée (art. 532 du Code des sociétés); cette solution pourrait éventuellement être appliquée dans les grandes ASBL;

— en vertu de l'article 577/6, § 2, alinéa 3, du Code civil, un des copropriétaires peut convoquer l'assemblée des copropriétaires si le syndic ne le fait pas;

— lorsque, dans le cas visé par l'article 633 du Code des sociétés, l'assemblée générale n'est pas convoquée, les administrateurs sont responsables et il existe une présomption d'un lien causal entre l'absence de convocation et le dommage subi par les tiers (art. 633, alinéa 5, du Code des sociétés);

— l'article 647, 1^o, du Code des sociétés prévoit une amende pénale; si on l'applique aux ASBL, il faudra cependant prendre garde de ne pas infliger une sanction disproportionnée.

M. Culot précise que l'on pourrait enfin envisager de désigner un administrateur provisoire.

En troisième lieu, l'orateur explique l'absence de sanction lorsque les points dont l'inscription à l'ordre du jour a été demandée conformément à la loi sur les ASBL ne sont pas inscrits à l'ordre du jour. La proposition de loi 53 1959/001 prévoit que les propositions peuvent être inscrites à l'ordre du jour jusqu'à deux jours avant la date de l'assemblée générale. M. Culot fait observer que, dans ce laps de temps, il est pratiquement impossible

Een dergelijke bepaling zou kunnen worden geformuleerd naar het voorbeeld van de artikelen 647, 1^o, W. Venn. (bijeenoeping van de algemene vergadering binnen drie weken nadat het verzoek daartoe werd gericht aan de bestuurders) of 633 van hetzelfde wetboek (bijeenkomst van de algemene vergadering binnen ten hoogste twee maanden nadat vastgesteld is dat het netto-actief gedaald is tot minder dan de helft van het maatschappelijk kapitaal). De heer Culot drukt alvast zijn voorkeur uit voor het voorbeeld van artikel 633 W. Venn.

Een tweede onderdeel betreft de kwestie van de weigering om punten op de agenda van de algemene vergadering te plaatsen. De huidige wetgeving voorziet niet uitdrukkelijk in een sanctie. De spreker legt uit dat, in geval van verzuim, de aansprakelijkheid van de bestuurders in het geding kan komen.

In het Wetboek van vennootschappen en in het Burgerlijk Wetboek is er wel in een uitdrukkelijke regeling voorzien:

— in de nv's kan de commissaris de vergadering bijeenroepen (artikel 532 W. Venn.); deze oplossing zou eventueel kunnen worden toegepast in grote vzw's;

— volgens artikel 577/6, § 2, derde lid, B.W. kan een van de mede-eigenaars de vergadering van mede-eigenaars bijeenroepen indien de syndicus dat verzuimt;

— wanneer in het in artikel 633 W. Venn. bepaalde geval de algemene vergadering niet wordt bijeengeroepen, dan zijn de bestuurders aansprakelijk en bestaat het vermoeden dat er een oorzakelijk verband is tussen het ontbreken van de bijeenroeping en de door derden geleden schade (artikel 633, vijfde lid, W. Venn.);

— artikel 647, 1^o, W. Venn. voorziet in een strafrechtelijke geldboete; past men dit toe op de vzw's, dan moet men er zich echter voor hoeden om geen onevenredige sanctie op te leggen.

De heer Culot zegt dat men er ten slotte ook zou kunnen aan denken om een voorlopige bestuurder aan te stellen.

Als derde punt geeft de spreker meer uitleg bij het ontbreken van een sanctie in het geval dat de punten waarvan overeenkomstig de vzw-wet de agendering werd gevraagd, niet op de dagorde worden geplaatst. Wetsvoorstel 53 1959/001 maakt het mogelijk dat er tot twee dagen voor de datum van de algemene vergadering voorstellen op de agenda kunnen worden geplaatst. De heer Culot merkt op dat het binnen deze termijn

d'intégrer les propositions ajoutées in extremis dans un ordre du jour actualisé.

Il est signalé que l'article 533ter du Code des sociétés contient une réglementation détaillée relative à l'inscription de sujets à l'ordre du jour par des actionnaires. La procédure, du fait de sa lourdeur, ne convient peut-être pas parfaitement pour les ASBL, mais elle peut au moins servir d'exemple. M. Culot estime qu'une réglementation doit être suffisamment souple sans que l'efficacité en soit compromise.

L'orateur s'attache ensuite à la confusion née de la distinction faite entre les "membres" et les "membres adhérents" de l'ASBL. Il est souligné qu'il y a lieu de maintenir cette distinction. Cette confusion peut probablement être largement dissipée en précisant que les droits des membres adhérents sont uniquement définis dans les statuts de l'ASBL. M. Culot reconnaît que la notion de "membre adhérent" pourrait peut-être prêter à confusion. On pourrait choisir de dénommer cette catégorie de personnes différemment. On pourrait les appeler "adhérents" (*aangeslotenen*) ou "sympathisants" (*sympathisanten*) — auquel cas le substantif "membre" (*lid*) peut être supprimé.

M. Culot souligne en outre qu'il sera peut-être nécessaire de prévoir un régime transitoire. Tel sera certainement le cas si une modification de loi a pour effet que les statuts des ASBL existantes doivent être modifiés. Les propositions de loi sont muettes à ce sujet.

Enfin, l'orateur évoque encore les trois points suivants susceptibles d'amélioration en ce qui concerne la loi sur les ASBL.

Tout d'abord, il y aurait lieu de réformer la taxe compensatoire prévue aux articles 147 et suivants du Code des droits de succession (la supprimer, en faire une taxe forfaitaire ou augmenter le seuil). Cette taxe (dont le taux s'élève à 0,17 %) ne rapporte quasi rien, mais génère une grosse paperasserie administrative (calcul du patrimoine, introduction de la déclaration, ...).

Ensuite, M. Culot préconise une adaptation de la législation sur le blanchiment des capitaux en ce qui concerne l'ouverture de comptes. Conformément à l'article 8 de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, c'est le bénéficiaire effectif d'un compte qui doit être désigné. M. Culot explique que, dans le cas d'une

praktisch onmogelijk is om de toegevoegde voorstellen in een bijgewerkte dagorde op te nemen.

Er wordt op gewezen dat artikel 533ter W. Venn. een gedetailleerde regeling bevat voor het op de agenda plaatsen van onderwerpen door de aanheelhouders. De procedure is misschien niet volledig geschikt voor de vzw's, want nogal zwaar, maar ze kan alleszins tot voorbeeld strekken. De heer Culot meent dat een regeling soepel genoeg moet zijn, zonder de efficiëntie ervan in het gedrang te brengen.

Vervolgens staat de spreker stil bij de verwarring omtrent het onderscheid tussen de "leden" en de "toegetreden leden" van de vzw. Er wordt benadrukt dat dit onderscheid moet blijven bestaan. Wellicht kan deze verwarring grotendeels uit de wereld worden geholpen door te verduidelijken dat de rechten van de toegetreden leden uitsluitend worden bepaald in de statuten van de vzw. Ook geeft de heer Culot toe dat het begrip "toegetreden lid" misschien voor verwarring zou kunnen zorgen. Men zou ervoor kunnen opteren om deze categorie van personen anders te benoemen. Misschien kan men hen "aangeslotenen" (*adhérents*) of "sympathisanten" (*sympathisants*) noemen — in dat geval kan het substantief "lid" (*membre*) worden weggelaten?

Daarenboven vestigt de heer Culot er de aandacht op dat het misschien nodig zal zijn om in een overgangsregeling te voorzien. Dat zal zeker het geval zijn wanneer een wetswijziging tot gevolg heeft dat de statuten van bestaande vzw's moeten worden gewijzigd. De wetsvoorstellen voorzien niets daaromtrent.

Ten slotte haalt de spreker nog de volgende drie verbeterpunten aan in verband met de vzw-wet.

In de eerste plaats zou men de in de artikelen 147 e.v. van het Wetboek der successierechten bepaalde compenserende taks moeten hervormen (afschaffen, een forfaitaire belasting van maken, of het drempelbedrag verhogen). Deze belasting (het tarief bedraagt 0.17 %) brengt slechts heel weinig op, maar veroorzaakt wel een zware administratieve rompslomp (berekenen van het vermogen, aangifte indienen...).

Ten tweede pleit de heer Culot voor een aanpassing van de antiwitwaswetgeving m.b.t. de opening van rekeningen. Krachtens art. 8 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, moet de uiteindelijke begunstigde van de rekening worden aangeduid. De heer Culot legt uit dat dat in het geval van een vzw moeilijk is, gezien het

ASBL, cela est difficile, étant donné qu'il s'agit d'un groupe indéfini. Dans la pratique, ce sont généralement les administrateurs qui sont désignés.

Enfin, l'orateur suggère d'adapter les articles 26*bis*, 26*quinquies*, 26*sexies* et 26*septies* de la loi sur les ASBL afin d'y insérer un renvoi au Code des sociétés. Pour l'heure, ces articles renvoient toujours aux lois sur les sociétés commerciales, coordonnées le 30 novembre 1935, qui ont été abrogées. Il s'agit en l'occurrence d'une adaptation d'ordre purement technique.

2. Exposé de Mme Isabel Demeyere, directrice du Vlaams studie- en documentatiecentrum voor vzw's (VSDC)

Mme Isabel Demeyere, directrice du VSDC, commence par expliquer qu'elle a surtout analysé les propositions de loi sous l'angle des charges qu'elles sont susceptibles d'entraîner pour les ASBL. Elle estime que le législateur doit tenir compte autant que possible du fait que les modifications statutaires ne sont pas toujours évidentes pour les petites associations.

Ensuite, elle examine les différentes propositions de loi.

L'oratrice commence par aborder la modification apportée à l'article 5 existant de la loi sur les ASBL, proposée à l'article 2 de la proposition de loi DOC 53 1366/001. Sous sa forme actuelle, l'article 5 ne prévoit pas de sanction si le conseil d'administration néglige de convoquer l'assemblée générale. Concrètement, cela signifie que la convocation ne peut dès lors être requise que devant le tribunal, ce qui n'est guère pratique et a pour conséquence que le respect de cette disposition ne peut pas être exigé en pratique. Les auteurs proposent de prévoir un délai dans lequel le conseil d'administration serait obligé de convoquer l'assemblée générale et de prévoir la possibilité que les membres (un cinquième de ceux-ci) convoquent eux-mêmes cette assemblée s'il a été omis de donner suite à la demande de convocation dans les trente jours. Mme Demeyere est d'accord avec cette modification et fait observer que de nombreuses ASBL ont déjà inscrit une disposition similaire dans leurs statuts. Elle plaide néanmoins pour que la loi permette également que les statuts prévoient un délai plus court. Cela permettrait d'éviter que les ASBL dont les statuts contiennent déjà une disposition de ce type doivent procéder à une modification.

gaat om een onbepaalde groep. In de praktijk worden meestal de bestuurders aangeduid.

Ten derde suggereert hij een aanpassing van de artikelen 26*bis*, *quinquies*, *sexies* en *septies*, van de vzw-wet om er een verwijzing naar de het Wetboek van vennootschappen in te voegen. Deze artikelen verwijzen nu nog steeds naar de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935 die opgeheven zijn. Deze aanpassing is puur technisch van aard.

2. Uiteenzetting van mevrouw Isabel Demeyere, directeur van het Vlaams studie- en documentatiecentrum voor vzw's (VSDC)

Mevrouw Isabel Demeyere, directeur van het Vlaams studie- en documentatiecentrum voor vzw's, legt voor eerst uit dat zij de wetsvoorstellen vooral geanalyseerd heeft vanuit het oogpunt van de lasten die zij kunnen veroorzaken voor de vzw's. Zij meent dat de wetgever zoveel als mogelijk er rekening moet mee houden dat een wijziging van de statuten niet altijd evident is voor kleinere verenigingen.

Vervolgens staat zij stil bij de verschillende wetsvoorstellen.

De spreekster bespreekt in de eerste plaats de wijziging aan het bestaande artikel 5 van de vzw-wet, voorgesteld in artikel 2 van wetsvoorstel DOC 53 1366/001. In zijn huidige versie voorziet artikel 5 niet in een sanctie indien de raad van bestuur verzuimt om de algemene vergadering bijeen te roepen. *In concreto* wil dat zeggen dat men op dit ogenblik de bijeenroeping alleen voor de rechtbank kan afdwingen, wat niet echt werkbaar is en tot gevolg heeft dat deze bepaling in de praktijk niet afdwingbaar is. De indieners stellen voor dat er een termijn wordt bepaald waarbinnen de raad van bestuur verplicht is om de algemene vergadering bijeen te roepen en te voorzien in de mogelijkheid dat de leden (1/5 van het aantal leden) deze vergadering zelf bijeenroepen indien er binnen de dertig dagen geen gevolg werd gegeven aan het verzoek tot bijeenroeping. Mevrouw Demeyere stemt in met deze wijziging en merkt op dat veel vzw's al een vergelijkbare bepaling in hun statuten hebben opgenomen. Wel pleit zij ervoor dat de wet ook zou toelaten dat de statuten in een kortere termijn voorzien. Daardoor kan worden vermeden dat vzw's die reeds zo een bepaling in hun statuten hebben, tot een wijziging moeten overgaan.

La proposition de loi DOC 53 1959/001 prévoit une modification similaire de la loi sur les ASBL, en ce qu'elle propose de permettre qu'un vingtième des membres de l'assemblée générale inscrive lui-même certains points à l'ordre du jour si le conseil d'administration omet d'y ajouter ces points comme cela lui a été demandé. Mme Demeyere ne s'oppose pas au principe de la réglementation proposée, mais demande que l'on accorde la *priorité* à d'éventuelles dispositions statutaires différentes. Elle craint sinon que certaines ASBL soient mises en difficulté. Il est souligné que les statuts prévoient souvent que la moitié des membres de l'assemblée générale peuvent ajouter eux-mêmes des points à l'ordre du jour.

En deuxième lieu, Mme Demeyere analyse la proposition visant à modifier l'article 2^{ter} de la loi sur les ASBL, qui dispose que les "droits et obligations des membres, fixés par la présente loi, ne s'appliquent pas aux membres adhérents. Leurs droits et obligations sont fixés par les statuts" (DOC 53 1959/001). Les auteurs de cette proposition souhaitent abroger cette dernière phrase, parce qu'elle prête à confusion. Plus précisément, le texte ne dit pas clairement si les droits et devoirs dont question dans la première phrase s'appliquent également aux membres adhérents. L'oratrice déclare que selon le point de vue du gouvernement, les droits et devoirs des membres adhérents doivent également être fixés dans les statuts. Cela signifie que des dispositions qui, au sens strict, n'ont pas leur place dans cet acte, doivent y figurer. C'est notamment le cas des dispositions relatives au port de l'uniforme dans une association de jeunesse (par exemple, les scouts). Dans la pratique, on résout généralement le problème en établissant, dans les statuts, la distinction entre les membres effectifs et les membres adhérents et en réglant dans le règlement d'ordre intérieur les points de détail concernant les membres adhérents. Mme Demeyere déconseille de faire figurer dans le texte de la loi toute référence expresse au règlement d'ordre intérieur. Cela contraindrait en effet toutes les ASBL d'avoir un tel règlement d'ordre intérieur. Ce serait excessif, il y a relativement beaucoup d'ASBL qui fonctionnent sans règlement d'ordre intérieur. L'oratrice pense toutefois qu'il doit être possible, en parfaite conformité avec l'article 2^{ter} actuel, de mentionner dans les statuts que les droits et devoirs des membres adhérents sont définis à un autre endroit. Le site internet de l'association, par exemple, est un moyen facile et d'accès aisé.

*

Par ailleurs, Mme Demeyere met encore en lumière plusieurs autres pierres d'achoppement.

Wetsvoorstel DOC 53 1959/001 voorziet in een vergelijkbare aanpassing van de vzw-wet, in de mate dat er wordt voorgesteld om het mogelijk te maken dat één twintigste van de leden van de algemene vergadering zelf punten op de agenda plaatst wanneer de raad van bestuur verzuimt om die punten, zoals gevraagd, toe te voegen. Mevrouw Demeyere is niet principieel gekant tegen de voorgestelde regeling, maar vraagt wel dat men voorrang zou geven aan eventueel andersluidende bepalingen in de statuten. Indien men dat niet doet, vreest zij dat sommige vzw's in de problemen zouden kunnen komen. Er wordt op gewezen dat in de statuten vaak wordt bepaald dat de helft van de leden van de algemene vergadering zelf punten aan de agenda kan toevoegen.

Ten tweede analyseert mevrouw Demeyere het voorstel om artikel 2^{ter} van de vzw-wet, dat bepaalt dat de "rechten en de plichten van de leden omschreven in deze wet (...) niet van toepassing (zijn) op de toetredende leden" en dat "(h)un rechten en plichten worden bepaald door de statuten" (DOC 53 1959/001). De indieners wensen deze laatste zin op te heffen, omdat hij voor verwarring zorgt. Meer bepaald is het niet duidelijk of de rechten en plichten, waarvan sprake in de eerste zin, ook van toepassing zijn op de toetredende leden. De spreker zegt dat volgens het standpunt van de regering, ook de rechten en de plichten van de toetredende leden in de statuten moeten worden bepaald. Dat wil zeggen dat ook bepalingen die strikt genomen niet thuishoren in deze akte, daarin moeten worden opgenomen. Denk maar aan de bepalingen in verband met de uniformdracht bij een jeugdvereniging (bv. de scouts). In de praktijk wordt dat meestal opgelost door in de statuten het onderscheid te maken tussen de effectieve en de toetredende leden en de detailregelingen met betrekking tot deze toetredende leden in het huishoudelijk reglement te regelen. Mevrouw Demeyere waarschuwt ervoor om in de wettekst geen uitdrukkelijke verwijzing naar het huishoudelijk reglement op te nemen. Dan zouden alle vzw's immers verplicht worden om een dergelijk reglement te hebben. Dat zou te verregaand zijn, er zijn nogal wat vzw's die zonder huishoudelijk reglement functioneren. De spreker denkt echter dat het mogelijk moet zijn, geheel overeenkomstig het bestaande artikel 2^{ter}, in de statuten te vermelden dat de rechten en plichten van de toetredende leden elders worden bepaald. Een voor de hand liggend en gemakkelijk toegankelijk medium is bv. de website van de vereniging.

*

Verder kaart mevrouw Demeyere nog een aantal andere knelpunten aan.

Tout d'abord, elle met en évidence la confusion existant autour du concept de "membres". L'oratrice explique que l'on entend par là les "membres effectifs". Ceux-ci sont — contrairement aux membres adhérents, que l'on pourrait décrire comme les bénéficiaires des services organisés par l'ASBL — membres de l'assemblée générale. Les "membres" doivent également être admis comme membre, après avoir posé leur candidature. Dans la pratique, les choses se passent souvent différemment et en qualité de membre adhérent, on devient automatiquement membre. C'est en fait incompatible avec la liberté d'association prévue dans la Constitution.

La notion de "membres" n'est donc certainement pas un terme générique. Mme Demeyere se demande s'il ne faudrait pas également modifier l'article 2^{ter} afin de clarifier les choses. Sur ce point, la version initiale de la loi sur les ASBL de 1921 était plus claire. On y a utilisé la notion d'"associé". Elle demande toutefois de ne pas supprimer la notion de "membres adhérents", afin d'éviter que les ASBL ne doivent adapter leurs statuts.

En deuxième lieu, elle fait observer que la loi n'exclut pas que les membres de l'ASBL soient acceptés par le conseil d'administration. Ce conseil dispose en effet des compétences résiduelles et, si les statuts ne comportent pas de disposition contraire, il est donc également compétent pour l'admission des membres. Au passage, elle fait par ailleurs remarquer qu'il existe un nombre assez élevé d'ASBL dont les statuts désignent formellement le conseil d'administration comme organe compétent pour l'admission des membres. Il est fort probable que cette situation peut s'expliquer par l'imprécision entourant la notion de "membre" (on pourrait ainsi penser que l'assemblée générale — par exemple dans un club sportif — doive être convoquée pour accepter de nouveaux membres). Confier cette compétence au conseil d'administration est contraire à la compétence de contrôle que l'assemblée générale doit exercer à l'égard du conseil d'administration. Mme Demeyere suggère de modifier l'article 4, 7^o, de la loi sur les ASBL afin de supprimer cette incohérence. Cette disposition habilite l'assemblée générale à exclure des membres, mais ne dit rien sur l'admission des membres. Mme Demeyere estime pourtant que l'assemblée générale est l'organe naturellement compétent pour exercer cette compétence.

L'oratrice explique par ailleurs que l'actuel article 13 de la loi sur les ASBL se borne à disposer que le nombre d'administrateurs est inférieur au nombre de membres — il s'agit des membres de l'assemblée générale. Cette règle ne permet pas d'atteindre l'objectif fixé — une évaluation objective de la politique du conseil d'administration par l'assemblée générale. Supposons

Als eerste punt wijst zij op de verwarring die er bestaat rond het begrip "leden". De spreekster legt uit dat daarmee de zogenaamde effectieve leden worden bedoeld. Zij zijn, in tegenstelling tot de toetredende leden — die men zou kunnen omschrijven als genietters van de diensten die door de vzw worden georganiseerd — lid van de algemene vergadering. De "leden" moeten ook toegelaten worden tot het lidmaatschap, nadat zij hiervoor hun kandidatuur hebben gesteld. In de praktijk loopt het vaak anders en wordt men als toetredend lid automatisch lid. Dit is eigenlijk onvereenigbaar met de grondwettelijk verankerde vrijheid van vereniging.

Het begrip "leden" is dus zeker geen verzamelnaam. Mevrouw Demeyere vraagt zich af of men artikel 2^{ter} niet bijkomend zou moeten wijzigen om de nodige duidelijkheid te scheppen. Op dit punt was de oorspronkelijke versie van de vzw-wet van 1921 duidelijker. Daarin werd het begrip "deelgenoot" gebruikt. Zij vraagt evenwel om het begrip "toetredende leden" niet af te schaffen, teneinde te vermijden dat de vzw's hun statuten zouden moeten aanpassen.

Ten tweede wordt opgemerkt dat de wet niet uitsluit dat de leden van de vzw door de raad van bestuur worden aanvaard. Die raad beschikt immers over de restbevoegdheden en, indien de statuten geen andersluidende bepaling bevatten, is hij dus ook bevoegd voor de aanvaarding van de leden. Terzijde wordt trouwens opgemerkt dat er nogal wat vzw's zijn wier statuten uitdrukkelijk de raad van bestuur aanduiden als bevoegd orgaan voor de aanvaarding van leden. Het is zeer waarschijnlijk dat dit kan worden verklaard door de onduidelijkheid omtrent het begrip "lid" (zo zou men kunnen denken dat de algemene vergadering — bv. in een sportclub — moet worden samengeroepen om nieuwe toetredende leden te aanvaarden). Deze bevoegdheid toekennen aan de raad van bestuur staat op gespannen voet met de controlebevoegdheid die de algemene vergadering behoort uit te oefenen ten aanzien van de raad van bestuur. Mevrouw Demeyere suggereert een aanpassing van artikel 4, 7^o, van de vzw-wet om deze ongerijmdheid uit de wereld te helpen. Deze bepaling maakt de algemene vergadering wel bevoegd voor de uitsluiting van leden, maar er wordt niets gezegd over de aanvaarding van leden. Nochtans vindt mevrouw Demeyere de algemene vergadering het natuurlijk bevoegd orgaan om deze bevoegdheid uit te oefenen.

Voorts wordt uitgelegd dat het huidige artikel 13 van de vzw-wet uitsluitend bepaalt dat het aantal bestuurders kleiner is dan het aantal leden — het gaat om de leden van de algemene vergadering. Het doel — een objectieve beoordeling van het beleid van de raad van bestuur door de algemene vergadering — wordt daardoor niet bereikt. Stel dat men een raad van bestuur

qu'un conseil d'administration est composé de trois personnes et qu'une assemblée générale est composée de quatre membres. Il est dans ce cas peu probable que le quatrième membre, qui n'est pas administrateur, ait une voix décisive en ce qui concerne l'approbation de la politique menée par le conseil d'administration. De surcroît, cette disposition complique l'admission, au sein du conseil d'administration, de personnes admises pour des raisons d'opportunité (par exemple, des sponsors) avant la modification législative de 2002 — c'est-à-dire l'année de l'inscription de cette obligation dans la loi —, de telle sorte que le conseil d'administration pourrait rapidement comporter plus de personnes que son organe de contrôle. Ces personnes ont précisément été admises au sein du conseil d'administration parce qu'elles pouvaient, si nécessaire, également être révoquées plus facilement.

Un autre problème concerne le fait que certaines mentions doivent apparaître tant dans les statuts que dans certains actes de nomination.

L'article 2, 7°, de la loi sur les ASBL est rédigé comme suit:

“Les statuts d'une association mentionnent au minimum: (...) 7° a) le mode de nomination, de cessation de fonctions et de révocation des administrateurs, l'étendue de leurs pouvoirs et la manière de les exercer, en agissant soit individuellement, soit conjointement, soit en collègue, ainsi que la durée de leur mandat;

b) le cas échéant, le mode de nomination, de cessation de fonctions et de révocation des personnes habilitées à représenter l'association conformément à l'article 13, alinéa 4, l'étendue de leurs pouvoirs et la manière de les exercer, en agissant soit individuellement, soit conjointement, soit en collègue;

c) le cas échéant, le mode de nomination, de cessation de fonctions et de révocation des personnes déléguées à la gestion journalière de l'association conformément à l'article 13bis, alinéa 1er, l'étendue de leurs pouvoirs et la manière de les exercer, en agissant soit individuellement, soit conjointement, soit en collègue (...).”

Aux termes de l'article 9 de la même loi, une partie de ces mêmes mentions doit figurer sur les actes de nomination des administrateurs, des personnes déléguées à la gestion journalière et des personnes habilitées à représenter l'association. L'oratrice note que cette double mention pourrait donner lieu à des contradictions. Elle estime qu'il serait opportun de faire insérer les mentions obligatoires dans les publications du conseil d'administration, ce qui présenterait éga-

met drie personen en een algemene vergadering met vier leden heeft. Dan is het weinig waarschijnlijk dat het vierde lid, dat geen bestuurder is, een beslissende stem heeft bij de goedkeuring van het beleid van de raad van bestuur. Bovendien bemoeilijkt deze bepaling de opname in de raad van bestuur van personen die voor de wetswijziging van 2002 — d.i. het jaar waarin deze verplichting in de wet werd opgenomen — werden opgenomen omwille van opportuniteitsredenen (bv. sponsors), doordat de raad van bestuur al snel groter zou worden dan zijn controleorgaan. Die personen werden echter precies in de raad van bestuur opgenomen omdat zij, indien nodig, ook gemakkelijker weer konden worden afgezet.

Een ander knelpunt betreft het feit dat sommige vermeldingen zowel moeten voorkomen in de statuten als op sommige benoemingsakten.

Artikel 2, 7°, van de vzw-wet luidt:

“De statuten van een vereniging vermelden tenminste: (...) 7° a) de wijze van benoeming, ambtsbeëindiging en afzetting van de bestuurders, de omvang van hun bevoegdheden en de wijze waarop zij die uitoefenen, ofwel alleen, ofwel gezamenlijk, ofwel als college, en de duur van hun mandaat;

b) in voorkomend geval, de wijze van benoeming, ambtsbeëindiging en afzetting van de personen gemachtigd de vereniging overeenkomstig artikel 13, vierde lid, te vertegenwoordigen, de omvang van hun bevoegdheden en de wijze waarop zij die uitoefenen, ofwel alleen, ofwel gezamenlijk, ofwel als college;

c) in voorkomend geval, de wijze van benoeming, ambtsbeëindiging en afzetting van de personen aan wie het dagelijks bestuur van de vereniging is opgedragen overeenkomstig artikel 13bis, eerste lid, de omvang van hun bevoegdheden en de wijze waarop zij die uitoefenen, ofwel alleen, ofwel gezamenlijk, ofwel als college (...).”

Volgens artikel 9 van dezelfde wet moeten gedeeltelijk dezelfde vermeldingen voorkomen op de akten van benoeming van de bestuurders, de dagelijks bestuurders en de gemachtigden van de vzw. De spreekster merkt op dat deze dubbele vermeldingen tot tegenstrijdigheden kunnen leiden. Zij denkt dat het een goed idee is om de verplichte vermeldingen te laten opnemen in de publicaties van de raad van bestuur. Dat zou ook als voordeel hebben dat de derden gemakkelijk kunnen

lement l'avantage que les tiers pourraient facilement disposer des informations les plus récentes et les plus complètes sur l'association.

Mme Demeyere s'interroge enfin au sujet des deux formulaires de demande différents imposés par l'arrêté royal du 26 juin 2003 relatif à la publicité des actes et documents des associations sans but lucratif, des associations internationales sans but lucratif, des fondations et des organismes de financement de pension. Par analogie avec les sociétés, les ASBL doivent utiliser deux formulaires de demande (I & II). Le formulaire I comporte les volets A, B et C, le formulaire II comporte exclusivement les volets A et C. Le volet B est pourtant nécessaire pour pouvoir publier un document au *Moniteur belge*. En conséquence, les ASBL doivent, dans de nombreux cas, utiliser les deux formulaires (par exemple, pour les modifications à la Banque-carrefour des entreprises (BCE), elles ont besoin du formulaire II et, comme cette modification doit également paraître au *Moniteur belge*, il leur faut également utiliser le formulaire I). Ce double emploi pourrait être simplement résolu par l'insertion du volet B dans le formulaire II. Comme les deux formulaires sont destinés à des fins différentes, ils sont trop souvent source d'erreurs. Ainsi, le formulaire I, qui doit être utilisé lors de la création, est parfois aussi utilisé pour notifier des modifications à la BCE, ce qui entraîne en réalité une deuxième inscription de l'ASBL (cela signifie également qu'un avertissement-extrait de rôle fiscal sera envoyé à deux reprises).

3. Échange de vues

M. Karel Uyttersprot (N-VA) souligne tout d'abord l'importance économique des ASBL; la Belgique en compte environ 130 000, qui, ensemble, emploient 430 000 personnes et représentent environ 5 % du PIB. Il fait remarquer qu'en déposant sa proposition de loi, il a voulu résoudre une série de problèmes très fréquents. Il estime que le législateur doit en rester là pour l'instant et que l'objectif ne peut être d'évaluer et de réécrire complètement la loi sur les ASBL. Une nouvelle législation européenne, qu'il faudra transposer, est en effet en préparation. Il s'indique d'attendre la version définitive de ces règles européennes.

M. Uyttersprot s'attarde par ailleurs une nouvelle fois sur le manque de clarté relatif à la différence entre membres effectifs et adhérents. Il souligne qu'il est important de supprimer toute incertitude en la matière, car cela nuit souvent au bon déroulement des choses. En guise d'illustration, il mentionne que l'organisation patronale dont il faisait partie jadis est née, en 2004, de la fusion de plusieurs ASBL. Seule l'une d'entre elles avait une assemblée générale, comprenant cinq

beschikken over de recentste en volledige informatie over de vereniging.

Ten slotte heeft mevrouw Demeyere vragen bij de twee verschillende aanvraagformulieren, opgelegd door het koninklijk besluit van 26 juni 2003 op de openbaarmaking van akten en stukken van verenigingen zonder winstoogmerk, van internationale verenigingen zonder winstoogmerk, van stichtingen en van organismen voor de financiering van pensioenen. Naar analogie met de vennootschappen, moeten de vzw's gebruik maken van twee aanvraagformulieren (I & II). Formulier I bevat de luiken A, B en C, formulier II bevat uitsluitend luik A en C. Luik B is nochtans nodig om een document in het *Belgisch Staatsblad* te laten publiceren. Ten gevolge daarvan moeten de vzw's in vele gevallen gebruik maken van beide formulieren (bv.: voor wijzigingen in de Kruispuntbank van de ondernemingen (KBO) heeft men formulier II nodig en omdat die wijziging ook in het Staatsblad moet worden gepubliceerd, moet men ook formulier I gebruiken). Dit zou eenvoudig kunnen worden opgelost door ook luik B in formulier II op te nemen. Omdat ze verschillende doeleinden dienen, gebeuren er ook te vaak vergissingen. Zo wordt formulier I, dat moet gebruikt worden bij de oprichting, soms ook gebruikt om wijzigingen aan de KBO te melden, waardoor er in realiteit een tweede inschrijving van de vzw volgt (dat betekent ook dat er twee keer een fiscaal aanslagbiljet zal worden gestuurd).

3. Gedachtewisseling

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) wijst vooreerst op het economische belang van de vzw's; er zijn er in België ongeveer 130 000 die samen 430 000 mensen te werk stellen en ongeveer 5 % van het bbp vertegenwoordigen. Hij merkt op dat hij met zijn wetsvoorstel een aantal veel voorkomende problemen heeft willen oplossen. Hij is van oordeel dat de wetgever zich op dit ogenblik daartoe moet beperken en dat het niet de bedoeling kan zijn om de vzw-wet volledig te evalueren en te herschrijven. Er staat immers nieuwe Europese wetgeving op stapel die zal moeten worden omgezet. Het is aangewezen om de definitieve versie van die Europese regels af te wachten.

De heer Uyttersprot staat voorts nogmaals stil bij de onduidelijkheid die bestaat met betrekking tot het onderscheid tussen effectieve en toegetreden leden. Hij benadrukt dat het belangrijk is dat elke twijfel hieromtrent wordt weggenomen, want dit belemmert meer dan eens de goede gang van zaken. Ter illustratie meldt hij dat de werkgeversorganisatie waar hij vroeger deel van uitmaakte, in 2004 is ontstaan uit de fusie van verschillende vzw's. Slechts een van hen had een algemene

membres. Ils ont donc pu décider de la fusion. Dans les autres associations, il fallait parfois convoquer une assemblée générale de centaines de membres car elles n'avaient pas opéré, au niveau statutaire, de distinction claire entre les membres adhérents et effectifs.

Mme Isabel Demeyere, directrice du Vlaams studie- en documentatiecentrum voor vzw's, souligne que la loi sur les ASBL prévoit en effet que les statuts règlent de quelle manière les membres sont acceptés. Comme il a été mentionné, dans certaines ASBL, c'est le conseil d'administration qui s'en charge et on ne se limite pas aux personnes qui, selon l'esprit de la législation, font partie du cercle des membres effectifs. Par conséquent, il se présente en effet des situations telles que celles citées par l'intervenant précédent.

M. Henri Culot, avocat et assistant à l'UCL, maintient son point de vue selon lequel il convient de maintenir la distinction entre membres effectifs et adhérents. Il souscrit à l'affirmation de Mme Demeyere selon laquelle toutes les règles concernant les membres adhérents ne doivent pas figurer dans les statuts et que certaines ont davantage leur place dans un règlement d'ordre intérieur.

En ce qui concerne l'obligation de convoquer l'assemblée générale, M. Culot souligne le risque que comporte la proposition visant à faire convoquer l'assemblée générale par des membres lorsque le conseil d'administration omet de le faire. Tous les membres de l'ASBL ne sont pas toujours nécessairement bien intentionnés ni corrects; il faut essayer d'éviter que l'assemblée générale ne soit convoquée trop facilement, trop fréquemment et de manière irréflective.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) est favorable à l'idée de faire figurer les droits et les devoirs des membres adhérents dans le règlement d'ordre intérieur de l'ASBL. Une telle mesure renforcerait la transparence.

Mme Gerkens aimerait savoir en outre ce que pensent les orateurs de l'idée d'imposer que l'assemblée générale compte un membre de plus que le *double* du nombre de membres du conseil d'administration.

M. Culot n'a pas d'objection de principe à l'égard de cette dernière proposition. Cela signifierait qu'une assemblée générale devrait compter au minimum cinq membres, ce qui est faisable. L'orateur indique également que l'on pourrait prévoir que les administrateurs ne puissent pas être membres de l'assemblée générale, ou, du moins, qu'ils n'y disposent pas du droit de vote, ce qui pourrait également contribuer à l'objectivité du contrôle.

vergadering bestaande uit vijf leden. Die konden dus beslissen over de fusie. Bij de andere verenigingen diende men soms een algemene vergadering van honderden leden bijeen te roepen omdat zij statutair geen duidelijk onderscheid tussen de toetredenen en effectieve leden hadden voorzien.

Mevrouw Isabel Demeyere, directeur van het Vlaams studie- en documentatiecentrum voor vzw's, wijst er op dat de vzw-wet inderdaad bepaalt dat de statuten regelen op welke manier de leden worden aanvaard. Zoals vermeld gebeurt dat bij sommige vzw's door de raad van bestuur en beperkt men zich niet alleen tot personen die volgens de geest van de regelgeving tot de kring van effectieve leden kunnen worden gerekend. Als gevolg daarvan doen er zich dan inderdaad situaties voor zoals aangehaald door de vorige spreker.

De heer Henri Culot, advocaat en assistent aan de UCL, blijft bij zijn standpunt dat het onderscheid tussen effectieve leden en toetredenen leden moet gehandhaafd blijven. Hij gaat akkoord met de stelling van mevrouw Demeyere dat niet alle regelingen met betrekking tot de toetredenen leden in de statuten moet worden bepaald en dat sommige beter in een huishoudelijk reglement passen.

Wat de kwestie van de verplichting tot samenroeping van de algemene vergadering betreft, wijst de heer Culot op het risico dat verbonden is aan het voorstel om, wanneer de raad van bestuur dat verzuimt, de algemene vergadering door leden te laten bijeen te roepen. Niet alle leden van de vzw hebben altijd even goede bedoelingen en zijn correct; men moet trachten te vermijden dat de algemene vergadering te snel en onbezonnen en te frequent wordt bijeengeroepen.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) steunt het idee om de rechten en plichten van de toetredenen leden te laten bepalen in het huishoudelijk reglement van de vzw. Dat verhoogt de leesbaarheid.

Voorts wenst *mevrouw Gerkens* te weten hoe de sprekers staan tegenover het idee om te verplichten dat de algemene vergadering één lid meer telt dan het *dubbele* van het aantal leden van de raad van bestuur.

De heer Culot heeft geen principiële problemen met dat laatste voorstel. Dat zou betekenen dat een algemene vergadering minimaal uit vijf leden moet bestaan, wat haalbaar is. De spreker zegt dat men ook zou kunnen bepalen dat de bestuurders geen lid mogen zijn, of minstens dat ze geen stemrecht in de algemene vergadering hebben. Dat zou ook kunnen bijdragen tot de objectiviteit van de controle.

Mme Demeyere souligne que l'obligation relative au nombre de membres de l'assemblée générale n'est inscrite dans la loi sur les ASBL que depuis 2002. Or, avant cela, il existait déjà de nombreuses ASBL dont l'assemblée générale comptait deux fois plus de membres que le conseil d'administration. Le système existait et existe donc déjà dans la pratique. L'oratrice estime en outre qu'une interdiction de cumul complète serait excessive; peut-être pourrait-on imposer une telle interdiction à un nombre limité de membres du conseil d'administration.

Mme Gerkens souligne encore que, dans une certaine mesure, l'obligation qu'elle a suggérée à propos de la taille de l'assemblée générale oblige également les ASBL à chercher du sang neuf et à élargir leur vision. Elle pense que cela pourrait être bénéfique pour de nombreuses associations, ayant déjà constaté plus d'une fois que le fonctionnement des ASBL est parfois rendu difficile par le fait que les membres de l'assemblée générale sont trop repliés sur eux-mêmes.

Mme Leen Dierick (CD&V), rapporteuse, souligne les différentes obligations comptables auxquelles les ASBL doivent se soumettre en fonction de l'ampleur de leur chiffre d'affaires. Cette distinction existe également pour les sociétés, si ce n'est que pour ces dernières, les seuils ont été modifiés en 2002, ce qui n'est pas le cas pour les ASBL. De ce fait, les seuils à partir desquels les ASBL sont soumises à des obligations comptables plus lourdes sont moins élevés. N'y a-t-il pas là un problème?

Mme Demeyere n'a pas connaissance de problèmes causés par cette situation. On fait une distinction entre trois catégories d'ASBL: les petites, les grandes et les très grandes. Voici, en gros, les règles qui s'y appliquent. Les petites ASBL peuvent tenir une comptabilité simplifiée, les grandes doivent tenir une comptabilité en partie double et déposer leurs comptes annuels auprès de la Banque nationale (BNB), et, enfin, les très grandes ASBL doivent, en plus, désigner un commissaire. L'oratrice fait observer qu'en général, les petites ASBL qui emploient un certain nombre de personnes tiennent de toute façon une comptabilité en partie double, quel que soit leur chiffre d'affaires. L'éventuelle obligation supplémentaire de dépôt des comptes auprès de la BNB, ou la désignation d'un commissaire, ne constitue pas véritablement une lourde charge qui puisse justifier une adaptation urgente des seuils.

M. Guy Coëme (PS) souligne que les associations dont on parle fonctionnent dans une large mesure grâce à des bénévoles. Il souligne également que depuis la modification de la loi sur les ASBL en 2002, le nombre d'associations de fait a diminué au profit du nombre

Mevrouw Demeyere zegt dat de verplichting met betrekking tot het aantal leden van de algemene vergadering pas sinds 2002 in de vzw-wet werd ingeschreven. Toch bestonden er ook voordien heel wat vzw's waar de algemene vergadering het dubbele aantal leden van dat van de raad van bestuur telde. Het systeem bestond/bestaat dus al in de praktijk. Voorts denkt de sprekerster dat een volledig cumulverbod te verregaand is; misschien zou men wel aan een beperkt aantal leden van de raad van bestuur een verbod kunnen opleggen.

Mevrouw Gerkens merkt nog op dat de door haar gesuggereerde verplichting inzake de grootte van de algemene vergadering de vzw's ook in zekere mate verplicht om nieuw bloed te zoeken en hun blik te verruimen. Zij denkt dat vele verenigingen daarbij gebaat kunnen zijn en heeft al meer dan eens vastgesteld dat de werking van vzw's soms wordt bemoeilijkt doordat de leden van de algemene vergadering te veel op zichzelf zijn teruggeplooid.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V), rapporteur, wijst op de verschillende boekhoudkundige verplichtingen die op de vzw's rusten, naargelang van de grootte van de omzet. Dit onderscheid bestaat ook voor vennootschappen, maar voor hen heeft men in 2002 de drempelbedragen aangepast en voor de vzw's niet. Daardoor liggen de drempels voor de "zwaardere" boekhoudkundige verplichtingen voor vzw's nu lager. Vormt dit geen probleem?

Mevrouw Demeyere heeft er geen weet van dat dit problemen oplevert. Er zijn inderdaad drie groepen van vzw's te onderscheiden: de kleine, de grote en de heel grote vzw's. Grosso modo gelden de volgende regels. De eerste groep mag een vereenvoudigde boekhouding voeren, de grote verenigingen zijn verplicht om een dubbele boekhouding te voeren en hun rekeningen neer te leggen bij de Nationale Bank (NBB) en de hele grote vzw's moeten daarenboven een commissaris aanstellen. De sprekerster wijst erop dat de kleine vzw's die een aantal personeelsleden tewerkstellen, meestal sowieso een dubbele boekhouding voeren, ongeacht hun omzet. De eventuele bijkomende verplichting tot neerlegging van de rekeningen bij de NBB of de aanstelling van een commissaris is geen echt zware last die een aanpassing van de drempels dringend maakt.

De heer Guy Coëme (PS) wijst erop dat de verenigingen waarover men spreekt, voor een groot stuk functioneren dankzij de inzet van vrijwilligers. Hij merkt ook op dat, sinds de wijziging van de vzw-wetgeving in 2002, het aantal feitelijke verenigingen is gedaald ten voordele

d'ASBL. La législation applicable à ces dernières devient toutefois de plus en plus complexe, au point que bon nombre d'entre elles doivent faire appel aux services – payants – de professionnels afin de pouvoir respecter cette législation. Si on veut modifier la législation, l'idéal serait que cette modification aille dans le sens d'une simplification.

Deuxièmement, l'intervenant évoque la proposition visant à fixer un nombre minimum de membres de l'assemblée générale. M. Coëme pense que si la proposition de Mme Gerkens est peut-être idéale sur le plan de l'objectivation du contrôle, elle tient en revanche peu compte de la réalité. Si, déjà à l'heure actuelle, il est difficile de réunir les membres de l'assemblée générale, comment fera-t-on si cette proposition est adoptée?

Mme Demeyere souscrit à l'observation du dernier intervenant, surtout dans le cas d'ASBL qui travaillent avec des bénévoles.

M. Culot pense que ce ne serait pas une mauvaise idée de simplifier la législation. Il souligne cependant que la plupart des charges et obligations découlent non pas de la législation sur les ASBL, mais bien de la législation fiscale, comptable et sociale. Il se demande par ailleurs s'il y a lieu de modifier cette législation dans le but de rendre la vie plus facile aux ASBL.

Mme Gerkens attire l'attention sur le fait qu'une simplification des obligations ne constitue pas un progrès dans tous les cas. Elle constate que certaines ASBL ne sont plus tout à fait au courant de la durée des mandats, de l'identité des membres et d'autres informations qui devaient auparavant être publiées ou déposées au greffe. La suppression de ces obligations — qui n'étaient, en réalité, pas très lourdes — n'a donc pas toujours entraîné d'amélioration.

B. Audition du 3 juillet 2012

1. Exposé de M. Michel Davagle, conseiller juridique et expert de la législation sur les ASBL

M. Davagle est conseiller juridique auprès des ASBL Semafor et Semaforma. L'ASBL Semafor (créée en 1991) réalise des travaux de comptabilité et la gestion administrative et sociale uniquement pour des organisations relevant du secteur non marchand. L'ASBL Semaforma (créée en 2006) assure la gestion administrative et sociale (= secrétariat social non agréé) et la formation d'organisations relevant uniquement

van het aantal vzw's. De regelgeving met betrekking tot de vzw's wordt echter steeds ingewikkelder, zelfs in die mate dat heel wat onder hen een beroep moeten doen op de betalende diensten van professionele dienstverleners teneinde deze wetgeving te kunnen naleven. Als men de wetgeving wil wijzigen, dan moet die wijziging idealiter tot een vereenvoudiging leiden.

Ten tweede staat de spreker stil bij het voorstel inzake het minimum aantal leden van de algemene vergadering. De heer Coëme denkt dat het voorstel van mevrouw Gerkens misschien wel ideaal is vanuit het oogpunt van de objectivering van de controle, maar dat het weinig rekening houdt met de realiteit. Indien het nu vaak al moeilijk is om de leden van de algemene vergadering bijeen te krijgen, hoe gecompliceerd zal het dan wel niet zijn om, indien dit voorstel zou worden aangenomen, die leden samen te brengen?

Mevrouw Demeyere is het eens met de opmerking van de laatste spreker, zeker wanneer het gaat om vzw's die met vrijwilligers werken.

De heer Culot vindt het geen slecht idee dat de wetgeving zou worden vereenvoudigd. Wel wijst hij erop dat de meeste verplichtingen en lasten niet voortvloeien uit de vzw-wetgeving zelf, wel uit de fiscale, boekhoudkundige en sociale wetgeving. Hij vraagt zich bovendien af of men deze wetgeving moet wijzigen om de betrokken vzw's het leven gemakkelijker te maken.

Mevrouw Gerkens vestigt er de aandacht op dat een vereenvoudiging van de verplichtingen niet in alle gevallen een vooruitgang is. Zij stelt vast dat sommige vzw's niet langer volledig op de hoogte zijn van de duurtijd van de mandaten, de leden en andere informatie die vroeger diende te worden neergelegd op de griffie of gepubliceerd. De afschaffing van die verplichtingen — die eigenlijk niet al te zwaar waren — heeft dus niet in alle gevallen tot een verbetering geleid.

B. Hoorzitting van 3 juli 2012

1. Uiteenzetting van de heer Michel Davagle, juridisch adviseur en deskundige op het gebied van de vzw-wetgeving

De heer Davagle is juridisch adviseur bij de vzw's Semafor en Semaforma. Semafor (opgericht in 1991) voert boekhoudkundige opdrachten en taken van administratief en sociaal beheer uit enkel voor organisaties die niet behoren tot de commerciële sector. Semaforma (opgericht in 2006) voert werkzaamheden uit van administratief en sociaal beheer (niet erkend sociaal secretariaat) en vorming voor organisaties die enkel onder de

du secteur. M. Davagle est aussi l'auteur de plusieurs ouvrages et articles sur les ASBL.

Il commence par formuler un premier commentaire général à propos de la loi sur les ASBL avant d'examiner les propositions de loi.

— *Commentaire général concernant la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations*

La loi du 2 mai 2002 a prévu plusieurs modifications importantes concernant avant tout les relations entre les ASBL et les tiers.

L'orateur estime qu'il convient de prévoir d'autres modifications importantes. Depuis une vingtaine d'années, les auteurs sont en désaccord sur la définition de l'ASBL et sur la question de la possibilité, pour les ASBL, d'exercer des activités à caractère commercial sans poursuivre l'objectif spécifique de s'enrichir. Certains estiment que ces activités sont totalement exclues. Comme M. Coipel, qui a transmis son avis par écrit à la commission, M. Davagle défend la position inverse. Plusieurs questions pertinentes se posent à cet égard. Un atelier protégé, un maison de repos ou un centre culturel peuvent-ils par exemple prendre la forme d'une ASBL? M. Davagle estime qu'il convient de mettre fin à ces disputes et d'utiliser la définition de la fondation, moyennant son adaptation, étant entendu qu'il doit être clair que l'absence de poursuite d'un but lucratif dans le chef des membres et des administrateurs doit être clairement établie.

Les trois propositions de loi entendent rencontrer le souci et l'ambition croissants du secteur de mettre en œuvre les principes de bonne gouvernance. La loi du 2 mai 2002 n'a pas apporté suffisamment d'améliorations en la matière. Selon M. Davagle, il faudrait démocratiser le fonctionnement des ASBL, notamment en faisant en sorte que l'assemblée générale exerce un contrôle réel sur le conseil d'administration. Ainsi, le règlement d'ordre intérieur est presque toujours élaboré par le conseil d'administration, puis imposé aux membres. Un autre aspect, à cet égard, est la confusion d'intérêts qui existe quelques fois entre le conseil d'administration et l'ASBL elle-même.

La loi du 2 mai 2002 n'a pas non plus augmenté les possibilités de sanction. Il conviendrait cependant de le faire, certainement à l'égard des tricheurs qui utilisent la structure d'une ASBL à d'autres fins que celles visées par le législateur.

sector ressorteren. De heer Davagle is eveneens auteur van verschillende werken en artikelen over vzw's.

Hij formuleert eerst een algemene commentaar bij de vzw-wet en bespreekt vervolgens de wetsvoorstellen.

— *Algemene commentaar bij de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen.*

De wet van 2 mei 2002 heeft een aantal belangrijke wijzigingen aangebracht die in de eerste plaats betrekking hebben op de verhouding tussen de vzw en derden.

Er zijn volgens de spreker nog belangrijke wijzigingen aan te brengen. Reeds een twintigtal jaar bestaan er twistpunten tussen auteurs over de definitie van een vzw en de mogelijkheid voor haar om activiteiten met een commercieel karakter uit te oefenen zonder het specifieke doel zich te verrijken. Sommigen vinden dit volledig uitgesloten. De heer Davagle, samen met de heer Coipel, die de commissie zijn schriftelijk advies bezorgde, ondersteunen de omgekeerde stelling. In dit verband rijzen een aantal pertinente vragen. Kunnen een beschermde werkplaats, een rusthuis of een cultureel centrum bijvoorbeeld de vorm van een vzw aannemen? Volgens de heer Davagle zou een einde moeten worden gesteld aan deze twistpunten en gebruik moeten worden gemaakt van de, weliswaar aangepaste, definitie van de stichting waarbij klaarheid zou bestaan over het aspect van het niet-nastreven van verrijking in hoofde van de leden en bestuurders.

De drie wetsvoorstellen passen in een bezorgdheid om en een streven naar deugdelijk bestuur die in de sector meer en meer wordt geuit. De wet van 2 mei 2002 heeft hier in onvoldoende mate verbetering gebracht. Volgens de heer Davagle zou de functionering van de vzw's democratischer moeten worden door onder meer de algemene vergadering een reële controle te laten uitoefenen op de raad van bestuur. Zo wordt het huishoudelijk reglement bijna steeds door de raad van bestuur uitgewerkt en vervolgens opgelegd aan de leden. Een ander aspect in dit verband is de belangenvermenging die nogal eens bestaat tussen de raad van bestuur en de vzw zelf.

De wet van 2 mei 2002 heeft ook de sanctiemogelijkheden niet vergroot. Dit zou nochtans moeten gebeuren zeker ten aanzien van de valsspellers die de vzw-structuur aanwenden voor andere doelen dan bedoeld door de wetgever.

Il convient aussi de consacrer de l'attention aux petites ASBL qui sont submergées de formalités administratives et d'obligations.

L'orateur plaide également en faveur de contrôles modérés par les services fiscaux.

— *Les propositions de loi*

a. *DOC 53 1366/001*

Cette proposition de loi, tout comme la proposition de loi DOC 53 0338/001, impose un délai au conseil d'administration pour convoquer une assemblée générale à la demande d'un cinquième des membres. La proposition prévoit également qu'au moins un cinquième des membres peuvent convoquer valablement une assemblée générale si le conseil d'administration ne réagit pas à leur demande. M. Davagle soutient les deux propositions. On constate en effet quelques fois que les membres introduisent une demande et que le conseil d'administration ou son président n'y réagit pas. Dans ce cas, la seule possibilité qu'ils ont est de saisir le président du tribunal de première instance en vue de convoquer l'assemblée générale, ce que beaucoup appréhendent.

La proposition de loi a pour avantage qu'elle prévoit clairement quel organe convoque l'assemblée générale et qu'elle fixe un délai. Certains juristes considèrent que, si un cinquième des membres le demandent, seul le président du conseil d'administration pourrait convoquer l'assemblée générale. Elle offre également une solution en cas d'inertie. En cas d'intervention d'un cinquième des membres, un délai de huit jours devrait être toujours respecté entre la convocation et la tenue de l'assemblée générale, à moins que les statuts n'aient prévu un délai plus long.

Une autre question est de savoir si la demande formulée par un cinquième des membres peut être introduite à tout moment. À cet égard, M. Davagle met en garde contre certaines techniques de "coups d'État" par lesquelles d'aucuns pourraient profiter de l'absence de plusieurs membres pour tenter de convoquer l'assemblée générale et inscrire certains points à l'ordre du jour.

b. *DOC 53 1959/001*

Cette proposition de loi vise à abroger l'obligation d'inscrire les droits et obligations des membres adhérents dans les statuts.

Voorts moet ook aandacht worden geschonken aan de kleine vzw's die bedolven worden onder de administratieve formaliteiten en verplichtingen.

De spreker pleit eveneens voor gematigde controles door de fiscale diensten.

— *De wetsvoorstellen*

a. *DOC 53 1366/001*

Dit wetsvoorstel, zoals ook het wetsvoorstel DOC 53 0338/001, bepaalt een termijn voor de raad van bestuur om een algemene vergadering bijeen te roepen op verzoek van een vijfde van de leden. Het voorstel bepaalt eveneens dat ten minste een vijfde van de leden geldig een algemene vergadering kunnen bijeenroepen wanneer de raad van bestuur niet reageert op hun vraag. Beide voorstellen worden door de heer Davagle ondersteund. Men stelt inderdaad nogal eens vast dat de leden een verzoek indienen en de raad van bestuur of zijn voorzitter hierop niet reageren. In dat geval bestaat hun enige mogelijkheid erin de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te vatten om de algemene vergadering bijeen te roepen, iets waar velen tegenop kijken.

Het wetsvoorstel biedt het voordeel dat duidelijk wordt gesteld welk orgaan de algemene vergadering bijeenroept en het stelt een termijn vast. Volgens sommige juristen zou, indien een vijfde van de leden het vragen, enkel de voorzitter van de raad van bestuur de algemene vergadering kunnen bijeenroepen. Het stelt eveneens een oplossing voor in geval van inertie. Wanneer een vijfde van de leden dan optreedt zou wel nog steeds de termijn moeten worden gerespecteerd tussen de bijeenroeping en het houden van de algemene vergadering en die acht dagen bedraagt tenzij de statuten in een langere termijn zouden hebben voorzien.

Een ander punt is of de vraag van het vijfde van de leden op elk ogenblik kan worden geformuleerd. In dit verband waarschuwt de heer Davagle voor bepaalde "staatgreep"-technieken waarbij het ogenblik waarop een aantal personen afwezig zijn zou kunnen worden gebruikt om te pogen de algemene vergadering bijeen te roepen en specifieke punten op de dagorde te zetten.

b. *DOC 53 1959/001*

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de verplichting om in de statuten de rechten en plichten van de toetredende leden op te nemen, af te schaffen.

Il faut savoir que le législateur a inséré cette obligation en 2002 parce qu'il jugeait important que ces membres adhérents aient connaissance de leurs droits et de leurs obligations.

L'on peut en effet se demander si ces dispositions doivent figurer dans les statuts. Pour l'orateur, il serait probablement préférable de les consigner dans le règlement d'ordre intérieur, qui peut être élaboré et modifié par l'assemblée générale. La mention dans les statuts rend en effet une adaptation difficile. Il conviendrait enfin de prévoir l'obligation de fournir à tout membre adhérent un exemplaire du règlement.

Un autre point de la proposition concerne la possibilité, pour un vingtième des membres, d'inscrire un point à l'ordre du jour. Actuellement, cette disposition pose problème, dans la mesure où la date de l'assemblée générale n'est pas fixe ni connue d'avance, contrairement à ce qui est prévu pour les sociétés anonymes. Lorsque l'assemblée générale se déroule huit jours après la convocation (le neuvième jour), ce qui est assez court, il est impossible, pour ceux qui reçoivent l'ordre du jour, d'y ajouter encore un point (car celui-ci doit être joint à la convocation). Lorsqu'une personne propose un point, il ne peut donc être inscrit à l'ordre du jour, à moins que les statuts ne prévoient cette possibilité.

La proposition prévoit qu'un point peut être inscrit à l'ordre du jour par une demande adressée au conseil d'administration au moins deux jours avant l'assemblée générale.

D'après M. Davagle, cette mesure créera des problèmes et favorisera les "coups d'État". La solution pourrait être d'imposer par voie légale l'obligation de communiquer la date de l'assemblée générale au moins un mois à l'avance. Les ASBL devraient fixer dans leurs statuts le moment auquel les assemblées générales doivent avoir lieu ou pourraient être obligées d'allonger le délai de convocation. Cela permettrait aux membres d'inscrire un point à l'ordre du jour (15 à 30 jours avant l'assemblée générale, par exemple) et de le communiquer aux membres de l'assemblée générale dans un délai raisonnable (en le joignant à la convocation).

c. DOC 53 338/001

Cette proposition de loi instaure également un délai dans lequel le conseil d'administration convoque l'assemblée générale lorsqu'au moins un cinquième des membres le demande. Cette disposition présente l'avantage de préciser clairement que le conseil d'administration est l'organe compétent pour convoquer

Men moet er zich bewust van zijn dat de wetgever dit in 2002 heeft ingevoerd omdat hij het belangrijk vond dat die toetredende leden hun rechten en verplichtingen zouden kennen.

De vraag kan inderdaad worden gesteld of het in de statuten moet staan. Het zou, volgens de spreker, waarschijnlijk beter in het huishoudelijk reglement worden opgenomen dat kan worden uitgewerkt en gewijzigd door de algemene vergadering. De opname in de statuten maakt een aanpassing immers moeilijk. Ten slotte zou ook de verplichting moeten worden ingevoerd dat elk toetredend lid een exemplaar krijgt van het reglement.

Een ander punt van het voorstel heeft betrekking op de mogelijkheid voor een twintigste van de leden om een punt op de dagorde te plaatsen. Thans bestaat er een probleem doordat de datum van de algemene vergadering niet op een vaste dag doorgaat en niet op voorhand is gekend, in tegenstelling tot de naamloze vennootschappen. Wanneer de algemene vergadering acht dagen na de bijeenroeping plaatsheeft (op de negende dag), wat vrij kort is, is het onmogelijk voor diegene die de dagorde ontvangt er nog een punt aan toe te voegen (want ze moet worden aangehecht aan de bijeenroeping). Wanneer iemand een punt opwerpt kan dit dus niet op de dagorde worden geplaatst, tenzij de statuten deze mogelijkheid toestaan.

Het voorstel bepaalt dat een punt op de dagorde kan worden geplaatst door een vraag gericht aan de raad van bestuur ten minste twee dagen voor de algemene vergadering.

Dit lijkt, volgens de heer Davagle, de problemen en "staatsgrepen" in de hand te werken. De oplossing zou er kunnen in bestaan bij wet de verplichting op te leggen dat de datum van de algemene vergadering ten minste een maand op voorhand zou gekend moeten zijn. De vzw's zouden in hun statuten het ogenblik moeten bepalen waarop de algemene vergadering moet worden gehouden, of verplicht kunnen worden de oproepings-termijn te verlengen. Dit zou de leden toelaten een punt op de dagorde te plaatsen (bv. tussen 1 maand en 15 dagen voor de algemene vergadering) en dit te communiceren binnen een redelijke termijn aan de leden van de algemene vergadering (aanhechten aan de oproeping).

c. DOC 53 338/001

Dit wetsvoorstel voert eveneens een termijn in binnen dewelke de raad van bestuur de algemene vergadering bijeenroept op verzoek van ten minste één vijfde van de leden. Het biedt het voordeel duidelijk te preciseren dat de raad van bestuur het bevoegde orgaan is om de algemene vergadering bijeen te roepen. Het voorstel

l'assemblée générale. Toutefois, la proposition n'apporte aucune solution en cas d'absence de réaction de la part du conseil d'administration. Or, c'est souvent ce problème qui se pose dans la pratique. Que faire si le conseil d'administration ne réagit pas? Ou quand le président n'informe même pas les autres membres du conseil d'administration?

2. Exposé de M. Steven Matheï, avocat et assistant à la Université Hasselt

M. Steven Matheï est également l'auteur de différents travaux et articles sur les ASBL.

Il commencera par l'examen des trois propositions de loi et donnera ensuite un commentaire général de la loi sur les ASBL.

— Les propositions de loi

Les propositions de loi portent sur les aspects suivants de la loi sur les ASBL:

— le délai pour la convocation de l'assemblée générale à la demande d'un certain nombre de membres (article 5 de la loi sur les ASBL), qui devrait être, selon la proposition de loi DOC 53 0338/001, de 3 semaines et, selon la proposition de loi DOC 53 1366/001, de trente jours;

— la convocation de l'assemblée générale par les membres après refus ou omission du conseil d'administration (article 5 de la loi sur les ASBL);

— les membres adhérents (article 2ter de la loi sur les ASBL);

— l'ajout de points à l'ordre du jour (article 6 de la loi sur les ASBL).

a. La convocation de l'assemblée générale à la demande des membres

Il est proposé de compléter l'article 5 de la loi sur les ASBL par la disposition en vertu de laquelle le conseil d'administration convoque, lorsqu'un cinquième des membres le demande, l'assemblée générale dans un délai de trois semaines (DOC 53 0338/001) ou de trente jours (DOC 53 1366/001) après la demande de convocation. L'inefficience de la disposition actuelle est à l'origine des propositions.

L'avantage de la disposition proposée est qu'elle est claire. Il ressort de la pratique que ce sont les plus petites ASBL surtout qui ont besoin de clarté.

reikt evenwel geen oplossing aan voor wanneer de raad van bestuur verzuimt te reageren. Nochtans is dit dikwijls juist het probleem in de praktijk. Wat moet er gebeuren wanneer de raad van bestuur niets doet? Of wanneer de voorzitter zelfs de andere leden van de raad van bestuur niet informeert?

2. Uiteenzetting van de heer Steven Matheï, advocaat en assistent aan de Université Hasselt

De heer Steven Matheï is tevens auteur van verschillende werken en artikelen over vzw's.

Hij bespreekt eerst de drie wetsvoorstellen en geeft daarna een algemene commentaar op de vzw-wet.

— De wetsvoorstellen

De wetsvoorstellen hebben betrekking op de volgende aspecten van de vzw-wet:

— de termijn voor het bijeenroepen van de algemene vergadering na vraag van een aantal leden (artikel 5 vzw-wet) die volgens wetsvoorstel DOC 53 0338/001 drie weken zou dienen te bedragen en volgens wetsvoorstel DOC 53 1366/001 dertig dagen;

— de bijeenroeping van de algemene vergadering door de leden na een weigering of verzuim van de raad van bestuur (artikel 5 vzw-wet);

— de toegetroden leden (artikel 2ter vzw-wet);

— de toevoeging van punten aan de agenda (artikel 6 vzw-wet).

a. De bijeenroeping van de algemene vergadering op vraag van de leden.

Er wordt voorgesteld om het artikel 5 van de vzw-wet aan te vullen met de bepaling dat, wanneer een vijfde van de leden het vraagt, de raad van bestuur de algemene vergadering bijeenroept binnen de drie weken (DOC 53 0338/001) of dertig dagen (DOC 53 1366/001) na het verzoek tot bijeenroeping. Aan de oorsprong van de voorstellen ligt de onefficiënte huidige bepaling.

Voordeel van het voorgestelde is de duidelijkheid. Uit de praktijk blijkt dat zeker de kleinere vzw's vooral nood hebben aan duidelijkheid.

D'autre part, on peut se demander si cela représente vraiment un problème dans la pratique et s'il n'existe pas déjà suffisamment de possibilités d'y remédier. Actuellement, lorsqu'on demande la convocation au conseil d'administration et qu'il ne fait rien, on peut saisir le tribunal. Les propositions prévoient un délai, sans cependant y associer de sanction. Quelle en est alors l'utilité, à part d'avoir le mérite d'être clair?

Ensuite, il règnerait une certaine confusion chez les membres et les administrateurs en ce qui concerne la notion de 'convocation'. S'agit-il de la tenue de l'assemblée générale ou simplement de l'envoi de la convocation ou de l'invitation? Dans le droit des sociétés, il s'agit simplement de l'envoi de l'invitation. Enfin, on peut aussi se demander ce qu'il convient d'entendre par 'délai raisonnable'. Lorsque le conseil d'administration envoie l'invitation, l'assemblée générale devra ensuite être tenue dans un délai raisonnable. Ce point fera sans doute encore l'objet de nombreuses discussions.

S'il fallait choisir entre trente jours ou trois semaines, il serait préférable d'opter pour trente jours, parce que la loi actuelle sur les ASBL mentionne différents délais qui sont tous exprimés en jours (uniformité). Dans la pratique, le calcul des délais est aussi important pour éviter les discussions. Pour un calcul en jours, on applique le système ordinaire, le *dies a quo* n'étant pas pris en compte et le *dies ad quem* l'étant. Un calcul en semaines donnerait lieu à des contestations. En optant pour le délai un peu plus long de trente jours, on laisserait plus de marge au conseil d'administration pour procéder à la convocation, certainement dans les petites ASBL.

b. *La convocation de l'assemblée générale par les membres eux-mêmes après un refus ou une omission du conseil d'administration.*

L'article 2 de la proposition de loi DOC 53 1366/001 dispose ce qui suit:

“Si le conseil d'administration omet de donner suite à cette demande dans le délai précité, les auteurs de la demande peuvent convoquer eux-mêmes l'assemblée générale. Cette convocation indique le lieu, la date et l'heure de la réunion, ainsi que l'ordre du jour des points qui y seront examinés”.

Cette disposition est la sanction prévue en cas d'infraction à la disposition examinée au point précédent. Elle présente l'avantage de donner un impact accru à la disposition précédente.

Anderzijds kan de vraag worden gesteld of dit echt een probleem is in de praktijk en of er niet reeds voldoende mogelijkheden bestaan om hieraan tegemoet te komen? Wanneer men het op dit ogenblik vraagt aan de raad van bestuur en die verzuimt om enige actie te ondernemen, dan kan men naar de rechtbank stappen. In de voorstellen wordt wel een termijn vooropgesteld zonder dat er echter een sanctie aan verbonden is. Wat is dan het nut ervan, buiten de verdienste van de duidelijkheid?

Voorts bestaat er mogelijkwijze onduidelijkheid bij de leden en bestuurders over “het bijeenroepen”. Betreft dit het plaatsvinden van de algemene vergadering of louter het versturen van de oproeping of de uitnodiging? In het vennootschapsrecht gaat het om het louter versturen van de uitnodiging. Ten slotte is er ook nog de vraag wat onder een redelijke termijn dient te worden verstaan. Nadien, wanneer de raad van bestuur de uitnodiging verstuurt, zal de algemene vergadering moeten worden gehouden binnen een redelijke termijn. Waarschijnlijk zullen hierover nog vele discussies worden gevoerd.

Wanneer een keuze zou dienen te worden gemaakt tussen dertig dagen of drie weken, verdient het de voorkeur te opteren voor dertig dagen omdat in de huidige vzw-wet verschillende termijnen voorkomen die alle in dagen zijn uitgedrukt (uniformiteit). In de praktijk is ook de berekening van de termijnen van belang om discussies te vermijden. Bij een berekening in dagen volgt men het gewone systeem waarbij de *dies a quo* niet en de *dies ad quem* wel worden meegeteld. Bij een telling in weken zou dit tot betwistingen aanleiding geven. Door te kiezen voor het iets langere dertig dagen krijgt de raad van bestuur zeker bij kleinere vzw's wat meer ruimte om tot bijeenroeping over te gaan.

b. *De bijeenroeping van de algemene vergadering door de leden zelf na een weigering of verzuim van de raad van bestuur.*

Artikel 2 van wetsvoorstel DOC 53 1366/001 stelt het volgende voor:

“Indien de raad van bestuur in gebreke blijft om aan dit verzoek gevolg te geven binnen hoger vermelde termijn, kunnen de indieners van het verzoek zelf de algemene vergadering bijeenroepen. Deze bijeenroeping vermeldt plaats, dag en uur waarop de vergadering plaatsvindt, alsmede de agenda van de punten die ter bespreking zullen worden voorgelegd”.

Deze bepaling vormt de sanctie op de onder vorig punt besproken bepaling. Het voordeel is dat hierdoor de vorige bepaling een grotere impact krijgt.

Un certain nombre de problèmes pratiques se posent néanmoins. Ainsi, on ne saura pas toujours clairement qui devra être convoqué. On retrouve les membres effectifs sur la liste de membres, qui est obligatoire. Depuis 2009, il n'est toutefois plus obligatoire de déposer cette liste de membres auprès du greffe du tribunal. La question pratique qui se pose est dès lors de savoir comment les membres ordinaires entrèrent en possession de la liste de membres la plus actuelle. Cette situation peut poser de gros problèmes, *A fortiori* lorsque le conseil d'administration refuse sa collaboration. Il en résulte un risque de nullité de l'assemblée générale au motif que tous les membres n'ont pas été convoqués.

Par ailleurs, lorsque l'assemblée générale se tient malgré tout, comment les décisions seront-elles mises en œuvre lorsqu'aucun membre du conseil d'administration n'est présent (en raison d'un conflit)? Cette situation peut entraîner un blocage et est donc à déconseiller. Cela n'est pas non plus possible dans les sociétés.

c. Membres adhérents

La proposition de loi DOC 53 1959/001 vise à supprimer la dernière phrase de l'article 2^{ter} de la loi sur les ASBL. Le texte de la loi disposerait ainsi que les droits et obligations des membres, fixés par la présente loi, ne s'appliquent pas aux membres adhérents et la disposition en vertu de laquelle leurs droits et obligations sont fixés par les statuts est supprimée. Cette modification se justifie par la confusion existant à propos des membres adhérents.

Dans une ASBL il y a, d'une part, les membres effectifs (qui composent l'assemblée générale et qui peuvent y voter et y participer au processus décisionnel; leurs droits et obligations sont fixés dans la loi et les statuts) et, d'autre part, les membres adhérents (qui, d'une autre manière, sont liés à l'ASBL ou recourent à ses services; leurs droits et obligations sont fixés dans les statuts).

Il est exact qu'il règne souvent sur le terrain une certaine confusion sur la distinction à opérer entre ces deux types de membres.

La proposition de loi a le mérite de simplifier et de clarifier la législation.

Il ressort des travaux parlementaires de la loi du 2 mai 2002 (DOC 50 1301/008, p. 6 et suivantes), lorsque la phrase a été insérée, que l'objectif était clairement de faire en sorte que les membres adhérents n'aient pas les mêmes droits et obligations que les membres effectifs, et que les statuts puissent indiquer en quoi les droits et devoirs des membres adhérents s'écartent de ceux des membres effectifs. Si l'on supprime cette phrase, une

Niettemin rijzen er bepaalde praktische problemen. Zo zal het niet steeds duidelijk zijn wie zal moeten worden samengeroepen. De effectieve leden vindt men terug op de, verplichte, ledenlijst. Sinds 2009 is het echter niet meer verplicht om die ledenlijst neer te leggen bij de griffie van de rechtbank. De praktische vraag is dan hoe de gewone leden aan de meest actuele ledenlijst zullen geraken. Zeker wanneer de raad van bestuur niet zou meewerken kan dit voor grote moeilijkheden zorgen. Hierdoor ontstaat het risico van ongeldige algemene vergaderingen omdat niet alle huidige leden zijn opgeroepen.

Voorts, wanneer de algemene vergadering dan toch plaatsheeft, hoe zullen de beslissingen worden uitgevoerd wanneer er niemand van de raad van bestuur aanwezig is (wegens een conflict)? Dit kan leiden tot een patstelling, en is dus af te raden. Bij vennootschappen is dit ook niet mogelijk.

c. Toegetreden leden

Het wetsvoorstel DOC 53 1959/001 beoogt de weglating van de laatste zin in artikel 2^{ter} van de vzw-wet. Daardoor zou er enkel nog in de wet bepaald zijn dat de rechten en plichten van de leden omschreven in deze wet niet van toepassing zijn op de toegetreden leden en zou de bepaling dat hun rechten en plichten worden bepaald door de statuten worden geschrapt. Aanleiding hiertoe is dat er verwarring bestaat omtrent toegetreden leden.

In een vzw zijn er, enerzijds, de werkende of effectieve leden (die de algemene vergadering vormen en er kunnen stemmen en meebeslissen; hun rechten en plichten staan in de wet en de statuten) en, anderzijds, de toegetreden leden (die op een of andere manier verbonden zijn met de vzw of gebruik maken van haar diensten; hun rechten en plichten staan in de statuten).

Het is juist dat er op het terrein dikwijls verwarring heerst over het onderscheid tussen beide soort leden.

Het voorstel heeft de verdienste van de vereenvoudiging en de onduidelijkheid te willen aanpakken.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 2 mei 2002 (DOC 49 1301/008, p. 6 e.v.), toen die zin werd ingevoegd, blijkt dat het de bedoeling was duidelijk te maken dat toegetreden leden niet dezelfde rechten en plichten hebben als de effectieve leden en de statuten kunnen aangeven waarin de rechten plichten van de toegetreden leden afwijken van die van de effectieve leden. Wanneer nu die zin zou worden geschrapt zou

lecture trop littérale pourrait laisser à penser qu'aucun droit ou devoir ne s'appliquerait aux membres adhérents et que ceux-ci n'auraient, par exemple, plus littéralement la possibilité de quitter l'association (art. 12 de la loi sur les ASBL).

Il n'est de surcroît pas inintéressant, selon M. Matheï, que les droits et devoirs des membres adhérents figurent dans les statuts, puisque ceux-ci sont publics. Si tel n'était plus le cas, on y perdrait en transparence.

d. L'ajout de points à l'ordre du jour (article 6 de la loi sur les ASBL)

À cet égard, le texte prévoit que les propositions signées par au moins un vingtième des membres et inscrites à l'ordre du jour soient transmises au conseil d'administration au moins deux jours avant l'assemblée générale. Si le conseil d'administration omet d'ajouter ces propositions à l'ordre du jour de l'assemblée générale, il est possible de déroger à l'ordre du jour par dérogation à l'article 7, alinéa 2. Dans ce cas, les auteurs de la demande soumettent les points dont ils réclament l'ajout à l'ordre du jour au cours de l'assemblée générale (DOC 53 1959/001).

Le problème que la proposition de loi tente de résoudre, en l'espèce, est que, dans la pratique, il n'est pas rare que l'on ne tienne pas compte des propositions d'inscription de points supplémentaires à l'ordre du jour formulées par des membres.

L'avantage de la proposition est qu'elle clarifie la situation et qu'elle apporte davantage d'uniformité à l'ensemble des ASBL.

Un problème pratique concerne la manière dont ces points de l'ordre du jour sont encore portés à la connaissance des membres effectifs deux jours avant l'assemblée générale. À cet égard, un abus pourrait dès lors consister à n'inscrire certaines propositions à l'ordre du jour que deux jours avant l'assemblée générale, ce délai étant trop court pour permettre aux membres de s'y préparer adéquatement.

Un disposition alternative pourrait s'énoncer comme suit:

“Le conseil d'administration a l'obligation d'ajouter ces propositions à l'ordre du jour de la prochaine assemblée générale qui peut encore être convoquée valablement.”

een té letterlijke lezing ertoe aanleiding kunnen geven dat geen enkel recht of plicht sowieso van toepassing zou zijn op toetredende leden en zij zouden dan bijvoorbeeld letterlijk niet meer de mogelijkheid hebben om de vereniging te verlaten (art. 12 vzw-wet).

Bovendien is het volgens de heer Matheï niet slecht dat rechten en plichten van toetredende leden in de statuten staan omdat die openbaar zijn. Indien dit niet langer het geval zou zijn, zou dit de transparantie doen afnemen.

d. Het toevoegen van punten aan de agenda (artikel 6 vzw-wet).

In dit verband wordt voorgesteld dat de voorstellen die door ten minste één twintigste van de leden zijn ondertekend en op de agenda worden gebracht, minstens twee dagen voor de algemene vergadering worden overhandigd aan de raad van bestuur. Indien de raad van bestuur in gebreke blijft om deze voorstellen toe te voegen aan de agenda van de algemene vergadering, dan kan, in afwijking van artikel 7, tweede lid, van de agenda worden afgeweken. In dat geval leggen de indieners van het verzoek de gevraagde agendapunten voor tijdens de algemene vergadering (DOC 53 1959/001).

Het probleem dat men hier beoogt aan te pakken is dat geen rekening wordt gehouden met verzoeken tot agendering van bijkomende punten door leden, wat zich in de praktijk nogal eens voordoet.

Pluspunt van het voorstel is dat het de duidelijkheid ten goede komt en strekt tot uniformiteit in alle vzw's.

Een praktisch probleem is hoe deze agendapunten nog ter kennis brengen van de werkende leden twee dagen voor de algemene vergadering. In dit opzicht zou dan ook misbruik kunnen worden gemaakt door voorstellen pas twee dagen voor de algemene vergadering te agenderen wat te kort is voor de leden om er zich degelijk op voor te bereiden.

Een alternatieve bepaling zou als volgt kunnen luiden:

“De raad van bestuur is verplicht deze voorstellen toe te voegen aan de agenda van de eerstvolgende algemene vergadering waarvoor nog geldig kan worden opgeroepen.”

— *Évaluation de la loi sur les ASBL*

a. *Généralités*

Une étude de l'Université d'Hasselt indique que ce sont surtout, en pratique, les petites ASBL qui ont le plus de mal à se mettre en règle avec leurs obligations administratives. Elle constate en outre que les conflits internes aux ASBL sont de plus en plus souvent réglés sur le plan juridique, l'accent étant surtout mis, dans ce cas, sur les formalités. Le contrôle administratif exercé par la police et le fisc pose également un problème.

b. *Plan juridique*

Une modification (mineure) de la loi sur les ASBL mériterait d'être envisagée sur les points suivants:

— Article 2, 2°: supprimer la mention obligatoire de l'arrondissement judiciaire dès lors que cette disposition n'a (plus) aucune utilité. En effet, cette information peut être facilement retrouvée via la commune et le SPF Justice. Cela se justifie également en raison des projets de réforme des arrondissements judiciaires. Dans ce cas, les ASBL qui changeraient d'arrondissement judiciaire devraient adapter leurs statuts.

— Articles 6 et 7: participation à l'assemblée générale et vote. Il conviendrait d'examiner la possibilité d'une participation électronique à l'assemblée générale, y compris pour le vote (comme dans les sociétés). Ainsi, par exemple, les comptes annuels pourraient déjà être approuvés à l'avance. Pour les associations internationales, cela représenterait certainement un progrès substantiel.

— Article 10: registre des membres. En 2009, l'obligation de déposer le registre des membres a été supprimée en guise de simplification administrative. Dans la pratique, il y a cependant de nouveau de plus en plus de discussions concernant des assemblées générales auxquelles des membres n'auraient pas été convoqués. Actuellement, il n'y a aucune possibilité de constater objectivement qui sont les membres, à moins de demander le registre des membres au conseil d'administration lui-même. Toutefois, s'il y a une discussion entre le conseil d'administration et des membres, ce n'est pas une solution. La réinstauration du dépôt obligatoire pourrait dès lors être envisagée.

— Article 11: mentions obligations sur les documents de l'ASBL. Le numéro d'entreprise ne doit actuellement pas être mentionné sur les documents. Les choses seraient plus claires si cette mention était obligatoire.

— *Evaluatie van de vzw-wet*

a. *Algemeen*

Uit een onderzoek van de Universiteit Hasselt blijkt dat het in orde zijn met de administratieve verplichtingen vooral voor de kleine vzw's een groot probleem in de praktijk stelt. Tevens wordt vastgesteld dat interne conflicten bij vzw's meer en meer juridisch worden beslecht waarbij vooral op de formaliteiten wordt gefocust. Ook de controle van overheidswege door politie en fiscale diensten stuit tegen de borst.

b. *Juridisch*

Op de volgende punten zou het waard zijn een (kleine) aanpassing van de vzw-wet te overwegen:

— Artikel 2, 2°: schrappen van de verplichte vermelding van het gerechtelijk arrondissement, omdat die bepaling geen nut (meer) heeft. Deze is toch gemakkelijk terug te vinden via de gemeente en de FOD Justitie. Ook omdat er plannen zijn om de gerechtelijke arrondissementen te hervormen. In dat geval zouden de vzw's die van gerechtelijk arrondissement zijn veranderd hun statuten moeten aanpassen.

— Artikelen 6 en 7: deelname aan en stemming in de algemene vergadering. De mogelijkheid tot elektronische deelname aan de algemene vergadering m.i.v. de stemming zou dienen onderzocht te worden (zoals bij de vennootschappen). Zo zou de jaarrekening bijvoorbeeld op voorhand reeds kunnen worden goedgekeurd. Zeker bij de internationale verenigingen zou dit een wezenlijke vooruitgang betekenen.

— Artikel 10: ledenregister. In 2009 werd de verplichte neerlegging van het ledenregister afgeschaft als een administratieve vereenvoudiging. In de praktijk komen er echter terug meer en meer discussies over algemene vergaderingen waarbij leden niet zouden zijn opgeroepen. Op dit ogenblik is er dan ook geen enkele mogelijkheid om objectief vast te stellen wie de leden zijn tenzij men het ledenregister bij de raad van bestuur zelf zou opvragen. Als er echter een discussie is tussen de raad van bestuur en leden is dit geen oplossing. Het opnieuw invoeren van de verplichte neerlegging zou dan ook in overweging kunnen worden genomen.

— Artikel 11: verplichte vermeldingen op de stukken van de vzw. Het ondernemingsnummer dient op dit ogenblik niet te worden vermeld op de stukken. Het zou eenduidiger zijn indien dit zou verplicht worden.

On trouvera ci-dessous d'autres adaptations (importantes) possibles:

— La procédure de liquidation devrait être conduite par un liquidateur indépendant sous le contrôle du tribunal, car cela garantirait une meilleure objectivité. Actuellement, la dissolution volontaire est mise en œuvre par l'ASBL elle-même, qui désigne un liquidateur sans qu'aucun contrôle n'ait lieu. Dans la pratique, on procède en outre souvent à une dissolution judiciaire.

— Il est souvent demandé d'instaurer une distinction entre les petites, les grandes et les très grandes ASBL sur le plan juridique et administratif, à l'instar de ce qui a déjà été fait sur le plan comptable.

— La transformation d'une ASBL en une société ordinaire gagne en popularité. Actuellement, la transformation en une société à finalité sociale est déjà possible.

c. *Simplification administrative*

— L'adaptation des formulaires I et II (dépôt au greffe/publication des annexes dans le *Moniteur belge*) devrait certainement être envisagée (cf. Pays-Bas).

— La "fonction de guichet" du greffe pourrait être étendue (aux matières fiscales).

— Il faut favoriser le dépôt électronique des documents.

d. *Régime comptable et fiscal*

Quelques (légères) adaptations sont possibles dans les domaines suivants:

— Comptabilité: actuellement, l'article 17 de la loi sur les ASBL énumère un série de critères (pour les très grandes ASBL) qui renvoient au Code des sociétés pour ce qui concerne les montants. Ce Code a entre-temps déjà été adapté, tandis que la loi sur les ASBL doit encore l'être. L'alignement sur les critères du droit des sociétés par l'insertion d'un renvoi au Code des sociétés est une possibilité.

— TVA: l'augmentation du montant octroyé pour l'"exonération des petites entreprises" de 5 580 euros à 25 000 euros pourrait être intéressante pour les ASBL.

Mogelijke (grotere) aanpassingen zijn:

— De procedure van vereffening zou door een onafhankelijke vereffenaar onder controle van de rechtbank dienen plaats te hebben wat een grotere objectiviteit zou waarborgen. Thans is het zo dat de vrijwillige ontbinding door de vzw zelf gebeurt die een vereffenaar aanstelt zonder enige controle. In de praktijk wordt bovendien dikwijls overgegaan tot een gerechtelijke ontbinding.

— De vraag komt veel voor om een onderscheid in te voeren tussen kleine, grote en zeer grote vzw's op juridisch en administratief vlak in navolging van wat reeds gebeurt op boekhoudkundig vlak.

— De overgang van een vzw naar een gewone vennootschap wordt steeds populairder. Thans bestaat reeds de overgangsmogelijkheid naar een vennootschap met sociaal oogmerk.

c. *Administratieve vereenvoudiging*

— De aanpassing van de formulieren I en II (neerlegging ter griffie/bekendmaking bijlagen in het *Belgisch Staatsblad*) zou zeker moeten in overweging worden genomen (cf. Nederland).

— De "loketfunctie" van de griffie zou kunnen worden uitgebreid (tot fiscale aangelegenheden).

— De elektronische neerlegging van documenten dient te worden bevorderd.

d. *Boekhoudkundig en fiscaal*

Mogelijke (kleine) aanpassingen kunnen bestaan op volgende terreinen:

— Boekhouding: in artikel 17 van de vzw-wet staan op dit ogenblik een aantal criteria (voor de zeer grote vzw's) die verwijzen naar het Wetboek van vennootschappen voor wat de bedragen betreft. Dit wetboek werd ondertussen reeds aangepast maar de vzw-wet moet nog worden aangepast. Het gelijktrekken met de criteria uit het vennootschapsrecht door het inbouwen van een verwijzing naar het Wetboek van vennootschappen is een mogelijkheid.

— BTW: het optrekken van het bedrag voor de "vrijstelling kleine onderneming" van 5 580 euro naar 25 000 euro zou voor vzw's interessant kunnen zijn.

Certaines adaptations (plus importantes) sont possibles:

Impôt des personnes morales: il faudrait abandonner le système du “tout ou rien”, impliquant un choix d’assujettissement soit à l’impôt des personnes morales, soit à l’impôt des sociétés, alors qu’il se peut que des solutions intermédiaires soient possibles (cf. Pays-Bas).

3. Échange de vues

M. Joseph George (cdH) évoque l’aspect de la bonne gouvernance et souligne que le paysage des ASBL est très diversifié, la taille des associations variant énormément de la plus petite à la plus grande. Il n’est pas évident de régler l’ensemble des problèmes par le biais d’une seule loi. L’on pourrait par exemple réinstaurer, pour les petites, l’obligation de déposer la liste des membres au greffe, mais pour les associations de très grande taille, cela poserait problème. Il considère en outre que ces propositions de loi ne doivent pas inciter le législateur à imposer aux ASBL de procéder à une modification des dispositions statutaires. Le législateur devrait plutôt édicter des règles générales, qui resteraient applicables pour autant qu’il n’y soit pas dérogé. Il revient enfin sur la grande diversité qui caractérise le monde des ASBL: il existe des ASBL privées et des ASBL publiques, chacune étant susceptible de relever d’un régime fiscal différent. Pour l’heure, il n’y a pas lieu de bouleverser cette organisation.

M. Karel Uyttersprot (N-VA) se réjouit que tous les intervenants s’accordent sur la nécessité de prendre des mesures en ce qui concerne le délai de convocation à l’assemblée générale, les sanctions en cas de non-respect et la fixation de l’ordre du jour. Les auteurs des propositions de loi n’ont actuellement pas l’intention de procéder à une modification profonde de la loi sur les ASBL. Dans ce cadre, en effet, il convient de tenir également compte d’une directive européenne relative à la concurrence, qui imposera notamment aux ASBL certaines obligations en la matière.

La différence entre membres effectifs et membres adhérents et la manière dont ils sont répartis dans l’une ou l’autre catégorie manquent de clarté pour l’intervenant. Les membres fondateurs relèvent de la première catégorie, mais qu’advient-il lorsqu’ils décèdent? La notion de “membre” ne devrait-elle pas être réexaminée? Et comment déterminera-t-on à l’avenir comment un membre adhérent peut devenir un membre effectif?

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) fait observer qu’il est difficile d’établir la distinction entre les membres effectifs et les membres adhérents, dès lors que le terme

Mogelijke (grotere) aanpassingen kunnen zijn:

Rechtspersonenbelasting: er zou moeten worden afgestapt van het “alles of niets”-systeem waarbij moet worden gekozen voor onderwerping aan ofwel de rechtspersonen- ofwel de vennootschapsbelasting, terwijl tussenoplossingen misschien mogelijk zijn (cf. Nederland).

3. Gedachtewisseling

De heer Joseph George (cdH) verwijst naar het aspect van het deugdelijk bestuur en wijst erop dat het vzw-landschap zeer gediversifieerd is en gaat van zeer kleine tot zeer grote verenigingen. De problemen aanpakken met één wet is niet voor de hand liggend. Men zou bijvoorbeeld voor de kleine de verplichting de ledenlijst neer te leggen bij de griffie terug kunnen invoeren, maar voor de hele grote zou dit problemen veroorzaken. Voorts meent hij dat de wetgever naar aanleiding van deze wetsvoorstellen niet moet overgaan tot een wijziging van de statutaire bepalingen die de vzw’s verplicht zouden moeten doorvoeren. De wetgever zou eerder algemene regels moeten uitvaardigen die gelden voor zover er niet van wordt afgeweken. Ten slotte wijst hij ook nog op de grote verscheidenheid onder de vzw’s: er zijn private én publieke vzw’s die elk onder een verschillend fiscaal regime kunnen vallen. Het is niet de bedoeling om hierin thans in te grijpen.

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) is verheugd dat alle sprekers het erover eens zijn dat er maatregelen moeten worden getroffen rond de termijn voor bijeenroeping van de algemene vergadering, de sanctie wanneer dit niet gebeurt en de agendabepaling. Het is niet de bedoeling van de indieners van de wetsvoorstellen om thans een ingrijpende wijziging van de vzw-wet door te voeren. In dit kader moet immers ook rekening worden gehouden met een Europese richtlijn over de mededinging die vzw’s ook zal opleggen aan verplichtingen in dit verband te voldoen.

Het verschil tussen de werkende en de toetredende leden is volgens de spreker niet volledig duidelijk en hoe wordt bepaald wie tot welke categorie behoort. De oprichters zitten in de eerste categorie maar wat als die overlijden? Zou het begrip “lid” niet herbekeken dienen te worden? En hoe gaat men in de toekomst bepalen hoe een toetredende een werkend lid kan worden?

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) stipt aan dat het onderscheid tussen de effectieve/echte/werkende en de toetredende leden wordt bemoeilijkt doordat voor

“membre” est utilisé dans les deux cas. Il serait peut-être plus facile de fixer le statut des membres adhérents dans un règlement d'ordre intérieur, qui devrait être adopté et publié par l'assemblée générale. Cela doit de toute façon être repris dans un document. Les propositions de loi visent à améliorer la gouvernance en accroissant la transparence et l'efficacité pour toutes les ASBL. L'intervenante reconnaît que la simplification escomptée grâce à la suppression du dépôt obligatoire de la liste des membres a posé des problèmes pratiques sur le terrain. La réintroduction de l'obligation de dépôt de la liste des membres ne devrait pas poser problème pour les grandes ASBL, qui disposent de davantage de moyens et de support (informatique). Elle souligne par ailleurs l'importance d'une assemblée générale comptant deux fois plus de membres que le conseil d'administration, notamment en vue du contrôle et de la constitution d'un contrepoids. On évite également ainsi que le conseil d'administration soit trop replié sur lui-même. En ce qui concerne la possibilité pour les membres de convoquer une assemblée générale spécifique, il convient de veiller à ce qu'on n'abuse pas de cette possibilité pour paralyser l'ASBL. On peut en effet se demander si la seule assemblée générale normalement prévue suffit. Le droit de demander la réunion d'une assemblée générale supplémentaire et les délais dans lesquels elle doit être convoquée doivent être prévus de façon à pouvoir être mis facilement en pratique et à ne pas pouvoir être empêchés par le conseil d'administration. Enfin, en ce qui concerne la sanction, l'intervenante estime que les propositions de loi ne la modifient d'aucune façon. La possibilité d'un recours au tribunal est maintenue en cas de défaut de convocation.

Mme Ozlem Ozen (PS) demande des précisions au sujet de la modification proposée de l'article 2ter et de la crainte de M. Matheï que, si l'on supprime cette phrase, une lecture trop littérale puisse laisser à penser qu'aucun droit ou devoir ne s'appliquerait aux membres adhérents et que ceux-ci n'auraient, par exemple, plus littéralement la possibilité de quitter l'association (art. 12 de la loi sur les ASBL).

Mme Leen Dierick (CD&V), rapporteur, s'informe de la fréquence des problèmes évoqués par les orateurs. Est-il bien nécessaire de procéder à une modification de la loi sur les ASBL lorsqu'on prend en compte le pour et le contre? On ne peut modifier la loi uniquement pour résoudre le problème de quelques ASBL seulement. Dispose-t-on de statistiques sur les litiges portés devant les tribunaux et sur le nombre d'ASBL qui souhaitent que l'on développe des possibilités de participation électronique à l'assemblée générale?

beide de term “lid” wordt gebruikt. Het zou misschien gemakkelijker zijn het statuut van de toegetreden leden in een huishoudelijk reglement op te nemen dat door de algemene vergadering moet worden aangenomen en bekendgemaakt. Maar in elk geval moet dit in een document worden opgenomen. De wetsvoorstellen beogen te komen tot een betere *governance* door de transparantie en doeltreffendheid te verhogen voor alle vzw's. De spreekster erkent dat de bedoelde vereenvoudiging door het niet langer verplicht stellen van de neerlegging van de ledenlijst, op het terrein tot praktische problemen heeft geleid. Voor grote vzw's die over meer middelen en ondersteuning (informatica) beschikken zou de herinvoering van de neerleggingsplicht van de ledenlijst geen probleem mogen zijn. Voorts onderstreept zij ook nog het belang van een algemene vergadering die tweemaal meer leden moet tellen dan de raad van bestuur onder meer met het oog op de controle en het vormen van een tegengewicht. Zo wordt ook vermeden dat de raad van bestuur te zeer in zich zelf gekeerd geraakt. In verband met de mogelijkheid voor leden om een specifieke algemene vergadering bijeen te roepen, moet er worden over gewaakt dat hiervan geen misbruik zou worden gemaakt om de werking van de vzw te verlammen. De vraag kan inderdaad worden gesteld of die ene normaal voorziene algemene vergadering volstaat. Het recht om een bijkomende algemene vergadering te vragen en de termijnen voor bijeenroeping e.d. moeten zodanig worden uitgewerkt dat zij in de praktijk goed toepasbaar zijn en niet kunnen worden verhinderd door de raad van bestuur. Ten slotte wat de sanctie aangaat, vindt de spreekster, dat deze door de wetsvoorstellen onaangetast blijft. Het beroep op de rechtbank bij verzuim tot bijeenroeping blijft bestaan.

Mevrouw Ozlem Ozen (PS) vraagt om toelichting bij de voorgestelde wijziging van artikel 2ter en de vrees van de heer Matheï dat, wanneer de zin zou worden geschrapt, een té letterlijke lezing ertoe aanleiding zou kunnen geven dat geen enkel recht of plicht sowieso van toepassing is op toegetreden leden en men dan bijvoorbeeld, bij een letterlijke lezing, niet meer de kans zou hebben om de vereniging te verlaten (art. 12 vzw-wet).

Mevrouw Leen Dierick (CD&V), rapporteur, vraagt hoe vaak de door de sprekers geschetste problemen in de praktijk voorkomen. Is het wel noodzakelijk tot een wijziging van de vzw-wet over te gaan wanneer alle pro's en contra's in overweging worden genomen? Men mag geen wet wijzigen om enkel het probleem van maar een paar vzw's op te lossen. Zijn er cijfergegevens beschikbaar over betwistingen die bij de rechtbanken worden aanhangig gemaakt en over het aantal vzw's die vragende partij zijn naar mogelijkheden tot elektronische deelname aan de algemene vergadering?

*
* *

M. Michel Davagle précise qu'un membre effectif est un membre disposant du droit de vote à l'assemblée générale, comme le prévoit la loi. *A contrario*, un membre adhérent ne dispose pas de ce droit. On peut donc, sans être fondateur de l'ASBL, être membre effectif et participer à l'assemblée générale. Les fondateurs sont membres effectifs, mais comme tous ceux qui sont par la suite admis à ce statut.

La loi dispose que le membre adhérent est différent du membre effectif et qu'il n'a donc pas les mêmes droits et obligations. L'actuel article 2^{ter} définit les droits et obligations de ces membres adhérents.

La difficulté posée par les membres adhérents, certainement dans les grandes associations, est que les considérer comme des membres effectifs aurait pour effet de gonfler démesurément les rangs des assemblées générales, ce qui n'apporterait rien. En outre, souvent ces membres adhérents ne sont pas intéressés par le fonctionnement juridico-administratif de l'ASBL (par ex. homme à tout faire dans un club de football).

La distinction reste donc bien pertinente, mais n'empêche pas que des problèmes surgissent en effet régulièrement entre ces deux groupes.

M. Davagle répond par l'affirmative à la question de savoir si, dans un souci de bonne gouvernance, il convient de modifier la loi. La loi du 2 mai 2002 a transféré une partie du pouvoir de l'assemblée générale vers le conseil d'administration, qui dispose de toutes les compétences à l'exception de celles que les statuts attribuent à l'assemblée générale. L'admission de nouveaux membres, par exemple, relève du conseil d'administration pour autant que l'assemblée générale n'a pas imposé d'autre disposition. Un conseil d'administration qui craint que l'assemblée générale ne marque pas son accord sur la politique qu'il mène, peut ainsi procéder à l'admission de nouveaux membres afin de contourner ce problème.

Le conseil d'administration doit normalement rendre des comptes à l'assemblée générale, qui est toutefois elle-même fortement dépendante du conseil d'administration. Or, une assemblée générale devrait pouvoir faire contrepoids au conseil d'administration (et comporter au moins deux fois plus de membres que celui-ci).

En ce qui concerne la taille des ASBL et les statistiques disponibles en la matière, M. Davagle explique qu'il ressort des statuts publiés au *Moniteur belge* que durant le premier semestre de 2012, vingt-sept ASBL

*
* *

De heer Michel Davagle preciseert dat een effectief lid een lid is dat het recht heeft om te stemmen bij de algemene vergadering, zoals in de wet is vastgelegd. Een toetredende lid beschikt *a contrario* niet over dat recht. Men kan dus zonder oprichter van de vzw te zijn, toch effectief lid zijn en deelnemen aan de algemene vergadering. De oprichters zijn effectief lid maar ook al degenen die daarna tot dit statuut toegelaten worden.

De wet bepaalt dat het toetredende lid verschilt van het effectief lid en dat het dus ook niet zijn rechten en plichten heeft. Het huidige artikel 2^{ter} omschrijft de rechten en plichten van die toetredende leden.

De moeilijkheid met de toetredende leden, zeker in grote verenigingen, is dat hen beschouwen als effectieve leden zou leiden tot enorme algemene vergaderingen wat niets zou bijbrengen. Bovendien zijn die toetredende leden dikwijls niet geïnteresseerd in de juridisch-administratieve werking van de vzw (bv. klusjesman bij een voetbalclub).

Het onderscheid blijft dus wel degelijk relevant, maar belet niet dat er inderdaad regelmatig problemen rijzen tussen beide groepen.

Op de vraag of de wet, in het licht van deugdelijk bestuur, zou moeten worden gewijzigd antwoordt de heer Davagle bevestigend. De wet van 2 mei 2002 heeft een deel van de macht van de algemene vergadering naar de raad van bestuur overgeheveld die alle bevoegdheden heeft behalve die die door de statuten aan de algemene vergadering worden toegekend. De toelating van nieuwe leden bijvoorbeeld ressorteert onder de raad van bestuur voor zover de algemene vergadering geen andere regeling heeft opgelegd. Een raad van bestuur die vreest dat de algemene vergadering niet akkoord zal gaan met zijn beleid kan aldus overgaan tot de toelating van nieuwe leden om dit te omzeilen.

De raad van bestuur moet normaal verantwoording afleggen aan de algemene vergadering die echter in aanzienlijke mate afhankelijk is van de raad van bestuur. Een algemene vergadering zou een tegengewicht moeten kunnen vormen voor de raad van bestuur (en minstens 2 keer talrijker zijn dan de raad van bestuur).

In verband met de omvang van vzw's en beschikbare cijfergegevens terzake verduidelijkt de heer Davagle dat uit de in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerde statuten blijkt dat in het eerste semester van 2012 er 27

francophones ont été créées, dont 62 % étaient composées de deux, trois ou quatre personnes, souvent membres d'une même famille ou cohabitantes. Les associations de ce type sont axées sur des intérêts individuels et non sur un intérêt associatif. Il est permis de se demander à cet égard quel est le minimum de membres requis pour qu'on puisse parler d'association.

Il est exact qu'eu égard à l'informatisation actuelle, les grandes ASBL peuvent sans difficultés publier leur liste de membres. La suppression de l'obligation de déposer la liste des membres est surprenante, car elle signifie que l'identité des membres — anciens ou actuels — n'est plus connue. Seuls les noms des administrateurs sont publiés — et encore, ce n'est même pas toujours le cas. Les listes de membres doivent être conservées et être accessibles.

M. Davagle estime ensuite qu'il conviendrait d'organiser deux assemblées générales par an. Il est par exemple inacceptable que le budget de 2012 ne soit approuvé que le 30 juin 2012. Les réviseurs d'entreprises insistent parmi d'autres depuis longtemps sur la nécessité de tenir deux assemblées générales, dont une en décembre-janvier, qui devra avoir pour objet l'adoption du budget de l'année suivante.

Une augmentation du nombre d'assemblées générales permettrait par ailleurs de stimuler l'intérêt des membres pour leur ASBL.

L'orateur ne dispose pas de statistiques en ce qui concerne les litiges. On constate néanmoins l'augmentation des recours en justice, ainsi que la tendance des membres à quitter l'ASBL lorsqu'ils ne sont pas satisfaits.

M. Steven Matheï reconnaît que la grande diversité des ASBL ne facilite pas leur assujettissement à une seule et même loi. La seule solution à cet égard consiste à élaborer une répartition en catégories comme dans la réglementation comptable.

En soi, la réglementation actuelle sur les membres effectifs et les membres adhérents n'est pas insatisfaisante. La règle générale prévoit que quiconque adhère à une ASBL a la qualité de membre effectif/véritable et a tous les droits et obligations que cela implique, peut participer à l'assemblée générale et y a le droit de vote. Les fondateurs de l'association en sont naturellement les premiers membres effectifs. L'ASBL peut prévoir, dans ses statuts, une catégorie de membres adhérents, et ainsi instaurer une distinction entre les membres. L'existence de ces deux catégories est pertinente mais nécessite d'être bien justifiée.

Franstalige vzw's werden opgericht, waarvan 62 % door 2 tot 4 personen, dikwijls leden van hetzelfde gezin of samenwonenden. Dit soort verenigingen zijn gericht op individuele belangen en niet op een verenigingsbelang. Hierbij rijst de vraag naar het vereiste minimum aantal leden om van een vereniging te kunnen spreken.

Met de huidige informatisering, kan het inderdaad geen probleem zijn voor een grote vzw om zijn ledenlijst bekend te maken. De schrapping van de verplichte neerlegging van de ledenlijst wekt verbazing omdat men niet meer kan weten wie de leden zijn, in het verleden en het heden. Enkel de namen van de bestuurders worden bekendgemaakt en zelfs dit gebeurt niet altijd. De ledenlijsten moeten bijgehouden worden en toegankelijk zijn.

Volgens de heer Davagle zouden er ook twee algemene vergaderingen per jaar moeten worden gehouden. Het is bijvoorbeeld onaanvaardbaar dat de begroting 2012 pas op 30 juni 2012 wordt goedgekeurd. Bedrijfsrevisoren en anderen dringen er al lang op aan dat er twee algemene vergaderingen moeten komen waarvan een in december-januari om de begroting voor het volgende jaar aan te nemen.

Een toename van het aantal algemene vergaderingen zal bovendien het enthousiasme van de leden aanwakkeren voor hun vzw.

Wat geschillen betreft, beschikt de spreker niet over cijfers. Men stelt wel vast dat meer en meer naar de rechtbank wordt gegaan of dat leden de vzw verlaten wanneer ze niet tevreden zijn.

De heer Steven Matheï erkent dat de grote verscheidenheid aan vzw's het er niet gemakkelijker op maakt hen aan één wet te onderwerpen. De enige oplossing hiervoor is een onderverdeling in categorieën uitwerken zoals bij de boekhoudregelgeving.

De huidige regeling inzake effectieve en toegetroten leden is an sich niet onbevredigend. De algemene regel is dat iedereen die tot een vzw toetreedt een effectief / echt / werkend lid is dat alle rechten en plichten heeft en mag deelnemen aan en stemmen tijdens de algemene vergadering. Diegenen die de vereniging hebben opgericht zijn natuurlijk de eerste van de effectieve leden. De vzw kan in haar statuten een categorie van toegetroten leden voorzien waardoor ze zelf een splitsing in de leden in het leven roept. Het bestaan van die twee categorieën is relevant maar behoeft wel een goede toelichting.

La liste des membres sert à établir objectivement qui a la qualité de membre, ce qui est important car cette qualité s'accompagne de droits et d'obligations. L'abrogation de l'obligation de dépôt a dès lors créé plusieurs nouveaux problèmes. Par conséquent, il conviendrait de prévoir une forme de dépôt simplifié. La liste électronique des membres peut apporter une solution à cela. Par exemple, elle pourrait être centralisée au SPF Justice et être consultable par tout un chacun au greffe.

La suggestion visant à ce que l'assemblée générale doive compter, au minimum, deux fois plus de personnes que le conseil d'administration, est acceptable en principe mais peut poser certains problèmes en pratique dès lors qu'elle facilitera la naissance de conflits. Dans certaines ASBL, cela permettra facilement d'écarter le conseil d'administration. Dans certaines ASBL telles que les maisons de repos et les hôpitaux dépendant des CPAS, cela ne sera pas possible du point de vue technique dès lors que les communes et les CPAS sont membres de l'assemblée générale.

En ce qui concerne l'ajout de points à l'ordre du jour, la disposition alternative proposée par M. Matheï peut être assortie d'un délai.

Concernant la proposition de modification de l'article 2ter et la crainte exprimée par M. Matheï — que, dans l'hypothèse de la suppression de la phrase visée, une lecture trop littérale puisse impliquer qu'aucun droit ou aucune obligation ne s'applique en toute circonstance aux membres adhérents (de sorte qu'ils perdraient dès lors par exemple la possibilité de se retirer de leur association (art. 12 de la loi sur les ASBL)) —, l'intervenant renvoie aux travaux préparatoires de la loi de 2002.

Si le membre de phrase est supprimé, comme proposé, il ne reste que: "*Les droits et obligations des membres, fixés par la présente loi, ne s'appliquent pas aux membres adhérents.*". Cela implique qu'aucun des droits et obligations des membres effectifs n'est applicable aux membres adhérents.

En vertu de l'article 12, les membres effectifs peuvent toujours quitter l'association. Les membres adhérents ne le pourraient donc plus, à moins que le règlement d'ordre intérieur ne le prévoie. La garantie disparaît toutefois. C'est pour éviter cette conséquence d'une lecture littérale que cette phrase a été insérée dans le texte de loi en 2001.

Lorsqu'on modifie une loi, il importe en effet de veiller à ne pas aggraver les problèmes ni à en créer de nouveaux. Dans l'ensemble, la loi sur les ABSL donne satisfaction.

De ledenlijst dient om op objectieve wijze vast te stellen wie lid is wat op zijn beurt van belang is omdat het lidmaatschap rechten en plichten met zich brengt. Door de verplichte neerlegging af te schaffen zijn dan ook een aantal nieuwe problemen ontstaan. Er zou bijgevolg een eenvoudige manier van neerlegging moeten worden ingevoerd. De elektronische ledenlijst kan hierin een oplossing bieden. Zij zou bijvoorbeeld bij de FOD Justitie kunnen gecentraliseerd worden en door eenieder ter griffie ingekeken.

De suggestie om de algemene vergadering minstens tweemaal zo talrijk te maken als de raad van bestuur is principieel aanvaardbaar maar kan in de praktijk wel tot problemen aanleiding geven omdat er gemakkelijker conflicten zullen kunnen ontstaan. In sommige vzw's zal men zo gemakkelijk de raad van bestuur kunnen wegstemmen. Bij vzw's zoals van het OCMW afhankende rust- en ziekenhuizen zal dit technisch niet kunnen omdat de gemeenten en OCMW's lid zijn van de algemene vergadering.

Wat betreft de toevoeging van punten op de agenda, kan aan de door de heer Matheï voorgestelde alternatieve bepaling een termijn worden toegevoegd.

Inzake de voorgestelde wijziging van artikel 2ter en de vrees van de heer Matheï dat, wanneer de zin zou worden geschrapt, een té letterlijke lezing ertoe aanleiding zou kunnen geven dat geen enkel recht of plicht sowieso van toepassing zou zijn op toegetreden leden (waardoor men dan bijvoorbeeld niet meer de kans zou hebben om de vereniging te verlaten (art. 12 vzw-wet)), verwijst de spreker naar de voorbereidende werkzaamheden van de wet van 2002.

Als de zinsnede wordt weggelaten zoals voorgesteld dan staat er enkel nog: "*De rechten en plichten van de leden omschreven in deze wet zijn niet van toepassing op de toegetreden leden.*". Dit impliceert dat alle rechten en plichten van de effectieve leden niet zouden gelden voor de toegetreden leden.

Krachtens artikel 12 kunnen effectieve leden de vereniging steeds verlaten. De toegetreden leden zouden dit dus niet langer kunnen, tenzij het in het huishoudelijk reglement zou zijn bepaald. De garantie is er echter niet meer. Om dit te vermijden als gevolg van een letterlijke lezing werd destijds in 2001 die zin opgenomen in de wettekst.

Het is inderdaad juist dat bij een wetswijziging erover gewaakt moet worden dat er niet meer of nieuwe problemen in het leven worden geroepen. Over het algemeen schenkt de vzw-wet bevrediging.

M. Matheï ne dispose pas non plus de chiffres en ce qui concerne les procédures relatives aux ASBL. La tendance générale indique toutefois une augmentation des constitutions d'ASBL.

M. Davagle ajoute que l'assemblée générale doit tout de même rassembler un nombre plus grand de membres que le conseil d'administration. Lorsque les membres (de maisons de repos ou d'une fédération, par exemple) sont des personnes morales, il est normal qu'ils aient également un représentant au sein du conseil d'administration. À cet effet, il conviendrait dès lors de prévoir une exception pour éviter que des personnes physiques doivent être désignées dans le simple but d'atteindre le quorum. Dans ce cas, une parité pourrait être instaurée.

M. George fait encore observer qu'avant la dernière modification de la loi, l'ASBL qui ne déposait pas la liste de ses membres se trouvait — à titre de sanction — dans l'impossibilité d'agir en justice. Compte tenu des difficultés qui se posent dans la pratique, il serait en effet à envisager de réinstaurer le dépôt obligatoire. Il est parfois difficile de savoir, par exemple, où une ASBL a établi son siège.

M. Uyttersprot demande si le fait de donner aux nouveaux membres la possibilité de choisir entre l'une ou l'autre catégorie (membres effectifs ou adhérents) pourrait apporter une solution. Les organisations patronales comptent généralement parmi leurs membres des personnes morales, ainsi que des personnes physiques.

M. Matheï n'est pas favorable à l'introduction d'un tel droit de choisir dès lors qu'il revient à l'organe compétent de l'association même de choisir qui sera membre effectif. Ce peut être l'assemblée générale ou le conseil d'administration, comme fixé dans les statuts. Laisser aux candidats membres effectifs un tel droit de choisir ferait perdre le contrôle de sa propre association. La liberté d'association signifie également que les candidatures à l'admission comme membre peuvent être rejetées.

M. Davagle abonde dans le même sens. C'est à l'association elle-même d'admettre de nouveaux membres. Il est inimaginable d'accorder à des tiers le droit de décider eux-mêmes de leur adhésion (par ex. dans des ordres religieux, des partis politiques). Il s'agit en fin de compte d'associations privées ayant leurs propres finalités.

Ook de heer Matheï beschikt niet over cijfers aangaande procedures met vzw's. De algemene trend is wel dat er meer worden opgestart.

De heer Davagle voegt daaraan toe de algemene vergadering in aantal toch talrijker moet zijn dan de raad van bestuur. Wanneer de leden (van bijvoorbeeld rusthuizen of een federatie) rechtspersonen zijn is het normaal dat zij ook een vertegenwoordiger hebben in de raad van bestuur. Hiervoor zou dan een uitzondering moeten worden voorzien om te vermijden dat natuurlijke personen voor de algemene vergadering zouden moeten worden aangeduid gewoon om het getal te halen. In dat geval zou men een pariteit kunnen instellen.

De heer George wijst er ook nog op dat, vóór de laatste wetswijziging, de vzw die haar ledenlijst niet neerlegde — als sanctie — in de onmogelijkheid verkeerde in rechte op te treden. Het valt inderdaad te overwegen om de verplichte neerlegging terug in te voeren gelet op de moeilijkheden die zich in de praktijk voordoen. Soms stuit men bijvoorbeeld op de moeilijkheid uit te vinden waar de vzw haar zetel heeft.

De heer Uyttersprot vraagt of indien nieuwe leden de keuzemogelijkheid zouden krijgen tussen een van de categorieën (effectieve of toegetrokken leden) dit een oplossing zou bieden. Werkgeversorganisaties hebben doorgaans rechtspersonen als leden, naast natuurlijke personen.

De heer Matheï is er geen voorstander van een keuzerecht in te voeren omdat het aan het bevoegde orgaan van de vereniging zelf toekomt te kiezen wie er werkend of effectief lid wordt. Dit kan de algemene vergadering of de raad van bestuur zijn zoals in de statuten bepaald. Als dergelijk keuzerecht aan de kandidaat-werkende leden zou worden overgelaten zou men geen controle meer hebben over zijn eigen vereniging. De vrijheid van vereniging betekent ook dat kandidaat-leden mogen worden geweigerd.

De heer Davagle bevestigt het voorgaande. Het is de vereniging zelf die de nieuwe leden toelaat. Het gaat niet op dat aan derden het recht zou worden toegekend om zelf te oordelen over hun toetreding (bv. religieuze orden, politieke partijen). Het gaat tenslotte om privé verenigingen met eigen doelstellingen.

Mme Gerkens souligne que lorsque l'assemblée générale approuve les comptes et la justification présentés par le conseil d'administration et qu'elle en donne ensuite quittance, elle assume la responsabilité de la politique menée. Certainement dans l'optique d'une éventuelle situation conflictuelle entre l'assemblée générale et le conseil d'administration, il est important que l'assemblée générale garde le dernier mot par rapport au conseil d'administration, qui est le gestionnaire des activités quotidiennes.

V. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 1^{er}/1 (*nouveau*)

M. Karel Uyttersprot (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 3 (DOC 53 0338/002) tendant à insérer un nouvel article 1^{er}/1. *M. Uyttersprot* propose d'abroger la dernière phrase dans l'article 2^{ter} de la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations. Il commente ensuite cet amendement comme suit.

M. Uyttersprot indique que cette phrase fait référence, d'une part, aux membres effectifs et, d'autre part, aux membres adhérents. Étant donné qu'une confusion existe à cet égard, il propose que la notion de "membre" dans la loi ne vise désormais plus que les membres effectifs et pas les membres adhérents.

Art. 2

M. Joseph George (cdH) et consorts présentent un amendement n° 6 (DOC 53 0338/003) tendant à remplacer l'alinéa proposé dans l'article 2, qui doit compléter l'article 5 de la loi du 27 juin 1921. Il commente ensuite cet amendement comme suit.

L'actuel article 5 de la loi du 27 juin 1921 (la loi sur les ASBL) prévoit que l'assemblée générale est convoquée par le conseil d'administration dans les cas prévus par la loi ou les statuts ou lorsqu'un cinquième au moins des membres en fait la demande.

Il propose de compléter cet article par un alinéa 2, qui prévoit que, dans ce dernier cas, à défaut de dispositions statutaires, le conseil d'administration est tenu

Mevrouw Gerkens onderstreept dat wanneer de algemene vergadering de verantwoording en de rekeningen van de raad van bestuur aanneemt en vervolgens hiervoor kwijting geeft, zij de verantwoordelijkheid voor het gevoerde beleid op zich neemt. Zeker in het licht van een mogelijke conflictsituatie tussen de algemene vergadering en de raad van bestuur, is het van belang dat de algemene vergadering het laatste woord heeft boven de raad van bestuur die de beheerder is van de dagelijkse activiteiten.

V. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 1/1 (*nieuw*)

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 53 0338/002) in tot invoeging van een nieuw artikel 1/1 waarbij hij voorstelt in artikel 2^{ter} van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, de laatste zin weg te laten. Hij licht het amendement vervolgens toe.

Deze zin, zo stelt de heer Uyttersprot, verwijst enerzijds naar de effectieve en anderzijds naar de toegetreden leden. Omdat er daaromtrent begripsverwarring bestaat stelt hij voor dat met het begrip "lid" in de wet enkel nog de effectieve leden zouden worden bedoeld en niet de toegetreden leden.

Art. 2

De heer Joseph George (cdH) c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 53 0338/003) in ter vervanging van het in artikel 2 voorgestelde lid dat artikel 5 van de wet van 27 juni 1921 moet aanvullen. Hij licht nadien het amendement toe.

Het huidige artikel 5 van de wet van 27 juni 1921 (de vzw-wet) bepaalt dat de algemene vergadering door de raad van bestuur wordt bijeengeroepen in de gevallen bepaald bij de wet of de statuten of wanneer ten minste één vijfde van de leden het vraagt.

Hij stelt voor om dit artikel aan te vullen met een tweede lid waardoor in het laatstgenoemd geval de raad van bestuur, bij gebreke van statutaire bepalingen,

de convoquer l'assemblée générale dans les 21 jours de la demande de convocation. L'assemblée générale se tiendra au plus tard le 40^e jour suivant la demande de convocation.

M. George précise que, dans certaines ASBL, des dispositions statutaires existent déjà pour permettre une telle convocation de l'assemblée générale et cela parfois dans des délais plus courts. L'amendement permet de ne pas obliger toutes les ASBL de modifier leurs statuts, comme le garantit la disposition "à défaut de dispositions statutaires".

Au cours des auditions, il a en effet été souligné qu'une modification trop radicale de la loi sur les ASBL pourrait avoir pour conséquence que la majeure partie des ASBL seraient obligées d'adapter leurs statuts.

Un deuxième aspect de l'amendement concerne les délais, exprimés en jours, dans lesquels l'assemblée générale doit être convoquée et se tenir. Il est tenu compte du fait que la taille des ASBL est extrêmement variable, de la plus modeste à la plus grande. Dans ce dernier cas, l'organisation d'une assemblée générale requiert tout de même un certain temps.

*

M. Karel Uyttersprot (N-VA) et consorts présentent ensuite un amendement n° 2 (DOC 53 0338/002) qui tend à remplacer, dans l'alinéa proposé, les mots "trois semaines" par les mots "trente jours". M. Uyttersprot considère qu'en l'espèce, la période de trente jours correspond au délai le plus courant. Il peut néanmoins souscrire à la disposition selon laquelle l'assemblée générale se tiendra au plus tard le 40^e jour suivant la demande de convocation.

M. Karel Uyttersprot (N-VA) et consorts présentent ensuite un amendement n° 1 (DOC 53 0338/002) qui tend à compléter l'alinéa proposé par une disposition aux termes de laquelle, si le conseil d'administration omet de donner suite à la demande dans le délai précité, les auteurs de la demande peuvent convoquer eux-mêmes l'assemblée générale. Cette convocation indique le lieu, la date et l'heure de la réunion, ainsi que l'ordre du jour des points qui y seront examinés.

M. Uyttersprot précise que cet amendement propose une solution lorsque cette demande reste lettre morte. En effet, si le conseil d'administration néglige d'y donner suite, les demandeurs pourront, à l'expiration du délai,

verplicht is de algemene vergadering bijeen te roepen binnen 21 dagen na het verzoek tot bijeenroeping. De algemene vergadering moet uiterlijk worden gehouden op de 40ste dag na het verzoek tot bijeenroeping.

Bij sommige vzw's, zo preciseert de heer George, bestaan er al statutaire bepalingen om een dergelijke bijeenroeping van de algemene vergadering mogelijk te maken, zulks soms binnen kortere termijnen. Door het amendement wordt de verplichting niet opgelegd aan alle vzw's om een statutenwijziging door te voeren. De bepaling "bij gebreke aan statutaire bepalingen" waarborgt dit.

Tijdens de hoorzittingen is er immers op gewezen geweest dat een te ingrijpende wijziging van de vzw-wet ertoe zou kunnen leiden dat het grootste deel van de vzw's zou worden verplicht om hun statuten aan te passen.

Een tweede aspect van het amendement heeft betrekking op de termijnen, die in dagen worden uitgedrukt, binnen dewelke de algemene vergadering moet worden bijeengeroepen en gehouden. Hierbij wordt rekening gehouden met het feit dat vzw's zeer klein maar ook bijzonder groot kunnen zijn. In dit laatste geval vraagt de organisatie van een algemene vergadering toch enige tijd.

*

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) c.s. dient vervolgens amendement nr. 2 (DOC 53 0338/002) in om in het in artikel 2 voorgestelde lid, de woorden "drie weken" te vervangen door de woorden "dertig dagen". De heer Uyttersprot meent dat dertig dagen in dit geval de meest gangbare termijn is. Hij kan zich wel aansluiten bij de bepaling dat de algemene vergadering uiterlijk moet worden gehouden op de 40ste dag na het verzoek tot bijeenroeping.

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 53 0338/002) in om het in artikel 2 voorgestelde lid aan te vullen met de bepaling dat indien de raad van bestuur in gebreke blijft om aan het verzoek gevolg te geven binnen hoger vermelde termijn, de indieners van het verzoek zelf de algemene vergadering kunnen bijeenroepen. Deze bijeenroeping vermeldt plaats, dag en uur waarop de vergadering plaatsvindt, alsmede de agenda van de punten die ter bespreking zullen worden voorgelegd.

De heer Uyttersprot preciseert dat hiermee een oplossing wordt geboden voor wanneer aan het verzoek geen uitvoering wordt gegeven. Indien het bestuur nalaat om hier gevolg aan te geven kunnen de aanvragers na ver-

procéder eux-mêmes à la convocation de l'assemblée générale.

Art. 3 (nouveau)

M. Joseph George (cdH) et consorts présentent un amendement n° 7 (DOC 53 0338/003) tendant à insérer un article 3 afin de compléter l'article 4 de la loi du 27 juin 1921 par un 10° rédigé comme suit: "10° l'approbation du règlement d'ordre intérieur."

M. George explique que l'article 4 précité énumère les actes qui nécessitent une délibération de l'assemblée générale. C'est par exemple le cas de la modification des statuts, de la nomination et de la révocation des administrateurs, etc.

Il souligne par ailleurs qu'il n'est pas toujours aisé pour les membres adhérents de connaître leurs droits et obligations parce que le conseil d'administration règle souvent ceux-ci par le biais d'un règlement d'ordre intérieur.

Pour garantir ces droits et obligations, il est donc important que l'assemblée générale doive également approuver le règlement d'ordre intérieur. Le principal organe de l'asbl se voit ainsi contraint de se pencher et de délibérer sur celui-ci. Cette délibération sera inscrite dans le procès-verbal et tout le monde pourra en prendre connaissance.

*

M. Karel Uyttersprot (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 4 (DOC 53 0338/002) tendant à insérer un article 3.

M. Uyttersprot indique que cet amendement s'inscrit dans le prolongement de son amendement n° 1 par lequel certains membres devraient pouvoir demander la convocation, ainsi que fixer le lieu, l'heure et l'ordre du jour.

Il indique que le rapport pas toujours clair entre l'assemblée générale et le conseil d'administration peut également poser problème. L'article 4 de la loi du 27 juin 1921 précise pourtant que l'assemblée générale prime le conseil d'administration et que ce conseil d'administration doit rendre des comptes à l'assemblée générale.

L'alinéa 1^{er} de l'article 6 de la loi sur les ASBL prévoit que tous les membres sont convoqués à l'assemblée générale au moins huit jours avant celle-ci. L'ordre du jour est joint à cette convocation. Toute proposition

loop van de termijn zelf overgaan tot de bijeenroeping van de algemene vergadering.

Art. 3 (nieuw)

De heer Joseph George (cdH) c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 53 0338/003) in dat ertoe strekt een nieuw artikel 3 in te voegen teneinde artikel 4 van de wet van 27 juni 1921 aan te vullen met een 10°, luidende: "10° de goedkeuring van het huishoudelijk reglement."

De heer George licht toe dat voornoemd artikel 4 opsomt voor welke handelingen een besluit van de algemene vergadering nodig is. Dit is bijvoorbeeld het geval voor de wijziging van de statuten, de benoeming en de afzetting van de bestuurders enz.

Voorts stipt hij aan dat de kennis van hun rechten en plichten voor de toetredende leden soms een probleem stelt omdat de raad van bestuur dit dikwijls via een huishoudelijk reglement regelt.

Om die rechten en plichten te waarborgen, is het noodzakelijk dat de algemene vergadering ook het huishoudelijk reglement zou dienen goed te keuren. Het belangrijkste orgaan van de vzw wordt op die manier verplicht zich daarover te buigen en erover te beraadslagen. Dit zal in het proces-verbaal worden opgenomen en iedereen kan er kennis van nemen.

*

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 53 0338/002) in tot invoeging van een nieuw artikel 3.

De heer Uyttersprot vermeldt dat dit amendement aansluit op zijn amendement nr. 1 waardoor een aantal leden de bijeenroeping zouden moeten kunnen vragen alsook plaats, uur en de agenda zouden moeten kunnen bepalen.

Hij stelt dat de niet altijd duidelijke verhouding tussen de algemene vergadering en de raad van bestuur af en toe voor problemen zorgt. Artikel 4 van de wet van 27 juni 1921 bepaalt nochtans duidelijk dat de algemene vergadering boven de raad van bestuur staat en dat die raad verantwoording moet afleggen tegenover de algemene vergadering.

Het eerste lid van artikel 6 van de vzw-wet bepaalt dat alle leden ten minste acht dagen tevoren voor de algemene vergadering worden opgeroepen. De agenda wordt bij de oproeping gevoegd. Elk voorstel, onderte-

signée d'un nombre de membres au moins égal au vingtième est portée à l'ordre du jour.

Dans la pratique, il s'avère cependant qu'il n'est souvent pas tenu compte de telles demandes et que la proposition en question n'est donc pas mise à l'ordre du jour. Ce cas de figure s'observe le plus souvent lorsqu'il s'agit d'une assemblée générale au cours de laquelle des points délicats, comme la révocation d'un administrateur, doivent être traités.

Afin de préciser ce point, il propose d'insérer dans l'article 6 de la loi du 27 juin 1921, entre les alinéas 1^{er} et 2, un alinéa rédigé comme suit:

“Les propositions visées à l'alinéa 1^{er} sont remises au conseil d'administration au moins deux jours avant l'assemblée générale. Si le conseil d'administration omet d'ajouter ces propositions à l'ordre du jour de l'assemblée générale, il est possible de déroger à l'ordre du jour par dérogation à l'article 7, alinéa 2. Dans ce cas, les auteurs de la demande soumettent les points dont ils réclament l'ajout à l'ordre du jour au cours de l'assemblée générale.”

M. George souligne que le texte actuel de l'article 6 dispose que toute proposition signée par au moins un vingtième des membres est portée à l'ordre du jour. Ils peuvent donc d'ores et déjà imposer la discussion d'un point déterminé.

M. Uyttersprot en convient, mais souligne qu'aucune sanction n'est prévue si le conseil d'administration omet de donner suite à une telle demande, à moins que les membres n'aillent en justice. Dans la proposition de l'intervenant, les membres peuvent, pour éviter cela, fixer eux-mêmes le jour, l'heure et l'ordre du jour.

M. George fait observer qu'il existe aussi de très petites ASBL, pour lesquelles les deux jours dont il est question dans la proposition de M. Uyttersprot constituent un délai vraiment très court. La possibilité de saisir le tribunal en cas de contestation ne peut être balayée comme s'il n'existait pas de sanction. Cette possibilité permet d'obliger un administrateur à convoquer une assemblée générale.

M. Uyttersprot reconnaît qu'il existe de très petites ASBL, comme il en existe de très grandes. Sa proposition vise principalement à ce que l'on puisse agir de manière proactive lors de situations conflictuelles dans lesquelles, par exemple, un administrateur ou un président devrait être démis de ses fonctions et où, si ce n'était pas le cas, les problèmes pourraient perdurer. Selon M. Uyttersprot, aller en justice nécessite

kend door ten minste een twintigste van de leden, wordt op agenda gebracht.

In de praktijk blijkt echter dat met dergelijke verzoeken vaak geen rekening wordt gehouden, en het voorstel in kwestie dus niet op de agenda wordt gebracht. Dit blijkt des te meer het geval te zijn wanneer het gaat over een algemene vergadering waarop delicate punten, zoals bijvoorbeeld de afzetting van een bestuurder, dienen te worden behandeld.

Om dit verder te preciseren stelt hij voor in artikel 6 van de wet van 27 juni 1921 tussen het eerste en het tweede lid een lid in te voegen dat luidt als volgt:

“De voorstellen bedoeld in het eerste lid worden minstens twee dagen voor de algemene vergadering overhandigd aan de raad van bestuur. Indien de raad van bestuur in gebreke blijft om deze voorstellen toe te voegen aan de agenda van de algemene vergadering, dan kan, in afwijking van artikel 7, tweede lid, van de agenda worden afgeweken. In dit geval leggen de indieners van het verzoek de gevraagde agendapunten voor tijdens de algemene vergadering.”

De heer George wijst erop dat de huidige tekst van artikel 6 bepaalt dat elk voorstel, ondertekend door ten minste een twintigste van de leden, op de agenda wordt gebracht. Zij kunnen nu reeds dus de bespreking van een bepaald punt afdwingen.

De heer Uyttersprot erkent dit maar stipt aan dat er geen sanctie is voorzien wanneer de raad van bestuur het verzuimt hieraan gevolg te geven, tenzij de leden naar de rechtbank zouden stappen. In zijn voorstel kunnen die leden om dit te voorkomen zelf dag, uur en agenda bepalen.

De heer George vestigt er de aandacht op dat vzw's soms zeer klein zijn en de twee dagen waarvan sprake is in het voorstel van de heer Uyttersprot wel zeer kort is. De mogelijkheid zich bij betwistingen tot de rechtbank te richten mag niet worden afgedaan alsof er geen sanctie bestaat. Zij kan een bestuurder verplichten een algemene vergadering bijeen te roepen.

De heer Uyttersprot erkent dat vzw's van zeer klein tot zeer groot kunnen zijn. Zijn voorstel is er vooral op gericht om proactief te kunnen optreden wanneer het gaat om conflictsituaties waarbij bijvoorbeeld een bestuurder of een voorzitter zou moeten worden afgezet. Zo niet zouden de problemen kunnen blijven aanslepen. Naar de rechtbank gaan vraagt toch aanzienlijk meer tijd volgens de heer Uyttersprot. Voor de heer Uyttersprot

beaucoup plus de temps. Pour lui, le délai de deux jours peut cependant être porté à, par exemple, huit jours.

VI. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 1^{er}/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 3 visant à insérer un nouvel article 1^{er}/1 est rejeté par 8 voix contre 2 et une abstention.

Art. 2

Les amendements n°s 2 et 1 sont successivement rejetés par 8 voix contre 3.

L'amendement n° 6 est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

L'article 2, ainsi modifié, est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

Art. 3 (*nouveau*)

L'amendement n° 7, qui tend à insérer un nouvel article 3, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 4 devient dès lors sans objet.

Intitulé

M. Joseph George (cdH) et consorts présentent un amendement n° 5 (DOC 53 0338/003) tendant à modifier l'intitulé.

Étant donné que la proposition ne concerne plus exclusivement l'article 5 de la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations, l'intervenant propose de remplacer son intitulé par ce qui suit:

“Proposition de loi modifiant la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations en ce qui concerne le fonctionnement de l'assemblée générale.”

kan de termijn van 2 dagen wel langer worden gemaakt tot bijvoorbeeld 8 dagen.

VI. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 3 tot invoeging van een nieuw artikel 1/1 wordt verworpen met 8 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2

De amendementen nrs. 2 en 1 worden achtereenvolgens verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 8 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 2, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 8 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 3 (*nieuw*)

Amendement nr. 7, tot invoeging van een nieuw artikel 3, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Derhalve is amendement nr. 4 zonder voorwerp.

Opschrift

De heer Joseph George (cdH) c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 53 0338/003) in tot wijziging van het opschrift.

Omdat het wetsvoorstel niet langer uitsluitend artikel 5 van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen wijzigt stelt hij voor het opschrift te vervangen als volgt:

“Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, wat de werking van de algemene vergadering betreft”.

La commission souscrit à la proposition de M. George et consorts.

*
* *

Au cours de sa réunion du 19 février 2013, la commission a examiné la note de légistique du Service juridique.

Intitulé

Le Service juridique propose de remplacer l'intitulé de la proposition de loi par un intitulé plus correct sur le plan juridique, qui correspond mieux à la teneur de la proposition de loi amendée et qui est rédigé comme suit:

“Proposition de loi modifiant la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations en ce qui concerne les compétences et la convocation de l'assemblée générale”.

La commission souscrit au nouvel intitulé proposé.

Art. 2 (nouveau)

Mme Sophie De Wit (N-VA), présidente, précise que la note de légistique mentionne qu'il ressort de la justification de l'amendement n° 7 que les droits et obligations des membres adhérents sont souvent fixés partiellement dans les statuts et partiellement dans un règlement d'ordre intérieur. Cependant, comme l'assemblée générale doit uniquement approuver la modification des statuts, et qu'il n'existe aucune garantie en ce qui concerne le règlement d'ordre intérieur, les auteurs de l'amendement tendent à garantir l'approbation de l'assemblée générale pour le règlement d'ordre intérieur également.

Selon la note de légistique, cette disposition génère cependant les incertitudes suivantes:

— Il y a apparemment une contradiction entre cette disposition et l'article 2^{ter} de la loi sur les ASBL en vigueur, lequel dispose notamment ce qui suit: “Les droits et obligations des membres, fixés par la présente loi, ne s'appliquent pas aux membres adhérents. Leurs droits et obligations sont fixés par les statuts”. Si les droits et obligations des adhérents doivent être fixés par les statuts en vertu de l'article 2^{ter}, la protection particulière que la loi sur les ASBL accorde aux statuts et à toute

De commissie stemt in met het voorstel van de heer George c.s.

*
* *

Tijdens haar vergadering van 19 februari 2013 heeft de commissie de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst besproken.

Opschrift

De Juridische Dienst stelt voor het opschrift van het wetsvoorstel te vervangen door een juridisch correcter opschrift, dat beter aansluit bij de inhoud van het geamendeerde wetsvoorstel en dat als volgt luidt:

“Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, wat de bevoegdheden en de bijeenroeping van de algemene vergadering betreft”.

De commissie stemt in met het voorgestelde nieuwe opschrift.

Art. 2 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA), voorzitter, preciseert dat de wetgevingstechnische nota stelt dat uit de verantwoording bij het amendement nr. 7 blijkt dat de rechten en plichten van de toetredende leden vaak deels in de statuten en deels in een huishoudelijk reglement zijn bepaald. Omdat echter enkel de statutenwijziging door de algemene vergadering moet worden goedgekeurd, terwijl voor het huishoudelijk reglement geen enkele waarborg bestaat, beogen de indieners van het amendement ook voor het huishoudelijk reglement de goedkeuring van de algemene vergadering te verzekeren.

Deze bepaling schept echter, volgens de wetgevingstechnische nota, de volgende onzekerheden:

— Deze bepaling lijkt in tegenspraak met het vigerende artikel 2^{ter} van de vzw-wet, dat onder meer bepaalt: “De rechten en plichten van de leden omschreven in deze wet zijn niet van toepassing op de toetredende leden. Hun rechten en plichten worden bepaald door de statuten”. Indien de rechten en plichten van de toetredende leden krachtens artikel 2^{ter} in de statuten worden opgenomen, is de bijzondere bescherming die de vzw-wet biedt aan de statuten en de statutenwijziging reeds

modification statutaire est déjà d'application. Dès lors, il est superflu de prévoir une disposition particulière à propos du règlement d'ordre intérieur.

Si la commission estime que les obligations liées aux modifications statutaires (notamment la procédure particulière en assemblée générale, le dépôt au greffe et la publication par extrait au *Moniteur belge*) ne sont pas raisonnablement proportionnées à la protection visée, l'article 2^{ter} en vigueur doit être adapté ou précisé en ce sens.

— La notion de "règlement d'ordre intérieur" n'est pas définie dans cette disposition, ni dans la loi sur les ASBL. Par conséquent, la protection des membres adhérents est imparfaite si le conseil d'administration prend des décisions dénommées différemment qui créent également des droits et des obligations. En outre, la disposition n'indique pas comment les droits et obligations des adhérents doivent être répartis entre les statuts et le règlement d'ordre intérieur.

M. Joseph George (cdH) précise que l'acte de constitution d'une ASBL est son acte constitutif et qu'il fixe les règles fondamentales de cette association. Ces règles peuvent être modifiées au cours de l'existence de ladite association au travers d'une modification de ses statuts. Dans ce cas, des règles particulières s'appliquent à l'égard des majorités requises, de la convocation, etc. Cela n'empêche toutefois pas que certains points puissent être précisés dans un règlement d'ordre intérieur (qui n'existe du reste pas toujours). Ce règlement dont ne disposent donc pas toujours toutes les ASBL ne modifie pas fondamentalement les droits fondamentaux mais les complète parfois, les interprète ou les précise. En ce sens, il est donc important.

C'est pourquoi M. George estime que le règlement d'ordre intérieur doit être approuvé par l'assemblée générale, non pas dans le cadre d'une procédure visant à modifier les statuts qui nécessite des majorités particulières mais bien par une décision ordinaire de l'assemblée générale.

Étant donné que certaines associations n'ont effectivement pas de règlement d'ordre intérieur, M. George propose d'insérer les mots "*le cas échéant*" dans le 10^o proposé par l'amendement n^o 7.

M. Karel Uyttensprot (N-VA) demande quelques éclaircissements au sujet de cette proposition. Les règlements d'ordre intérieur fixent, par exemple, les heures d'ouverture des bureaux de l'ASBL. Faut-il dès lors que l'assemblée générale se prononce sur la modification des heures d'ouverture? L'intervenant estime que la proposition de M. George est excessive.

van toepassing. Een bijzondere bepaling betreffende het huishoudelijk reglement is dan overbodig.

Indien de commissie van oordeel zou zijn dat de waarborgen die gepaard gaan met de statutenwijziging (met name de bijzondere procedure in de algemene vergadering, neerlegging ter griffie en bekendmaking bij uittreksel in het *Belgisch Staatsblad*) niet in redelijke verhouding staan tot de beoogde bescherming, dan zou het vigerende artikel 2^{ter} in die zin dienen te worden aangepast of verduidelijkt.

— Het begrip "huishoudelijk reglement" is niet gedefinieerd in deze bepaling, en evenmin in de vzw-wet. Bijgevolg is de bescherming van de toegetreden leden onvolkomen indien de raad van bestuur beslissingen met een andere naam neemt die evenzeer rechten en plichten doen ontstaan. Bovendien blijkt uit de bepaling niet hoe de rechten en plichten van de toegetreden leden verdeeld moeten worden over de statuten en het huishoudelijk reglement.

De heer Joseph George (cdH) verduidelijkt dat de oprichtingsakte van een vzw de constituerende akte is van de vereniging die de fundamentele regels voor de vereniging omvat. Deze regels kunnen tijdens de loop van het bestaan van de vereniging worden gewijzigd door middel van een wijziging van de statuten waarvoor bijzondere regels gelden voor de vereiste meerderheden, bijeenroeping e.d. Dit belet echter niet dat een aantal zaken kunnen worden gepreciseerd in een huishoudelijk reglement (dat er overigens niet steeds is). Dit huishoudelijk reglement waarover alle vzw's dus niet steeds beschikken wijzigt niet fundamenteel de basisrechten maar vult ze soms aan, interpreteert of preciseerd ze en is in die zin dus wel belangrijk.

Om die reden vindt de heer George dat het huishoudelijk reglement moet worden goedgekeurd door de algemene vergadering niet in het kader van een procedure gericht op een statutenwijziging waarvoor bijzondere meerderheden gelden maar als een gewone beslissing van de algemene vergadering.

Omdat er inderdaad niet steeds een huishoudelijk reglement bestaat stelt de heer George voor om de woorden "*in voorkomend geval*" in te voegen in het bij amendement nr. 7 voorgestelde 10^o.

De heer Karel Uyttensprot (N-VA) vraagt om verduidelijking bij dit voorstel. Huishoudelijke reglementen bepalen soms zaken als bijvoorbeeld openingsuren van de kantoren van de vzw. Moet een algemene vergadering zich dan uitspreken over de wijziging van de openingsuren? Volgens de spreker is het voorstel van de heer George te verregaand.

M. George répond que le règlement d'ordre intérieur contient notamment les règles fixant les relations entre les membres. Quant à l'exemple des heures d'ouverture, il concerne les relations avec les tiers, ce qui n'est pas exactement la même chose. L'intervenant cite un autre exemple. Dans un club de football constitué sous la forme d'une ASBL, on distingue les membres effectifs (qui assistent à l'assemblée générale annuelle, approuvent les comptes, etc.) et les membres adhérents qui participent aux matches. Ainsi, une modification de l'équipement des joueurs ne nécessite pas une adaptation des statuts, mais se règle par le biais du règlement d'ordre intérieur. Ce règlement est important pour les membres adhérents, dès lors qu'il peut contenir de nombreuses précisions concernant leurs droits et obligations. L'approbation du règlement d'ordre intérieur par l'assemblée générale permet un échange de vues à ce sujet lors de l'assemblée générale.

M. Uyttersprot ajoute que la notion de règlement d'ordre intérieur n'est effectivement pas définie. Il est fréquent que les statuts renvoient au règlement d'ordre intérieur pour certaines modalités, règlement pouvant également contenir des dispositions s'appliquant aux membres du personnel qui ne sont pas des tiers (les heures d'ouverture des bureaux valent également pour le personnel).

M. Joseph George (cdH) et consorts présentent ensuite un amendement n° 8 (DOC 53 0338/004) qui tend à modifier l'article 2 du projet de texte adopté et qui remplace l'amendement n° 7 (DOC 53 0338/003), après que la commission a accepté à l'unanimité qu'un amendement pouvait encore être présenté à ce stade de la procédure.

L'amendement n° 8 est adopté par 8 voix contre 4 et une abstention.

Art. 3 (ancien art. 2)

Mme Sophie De Wit (N-VA), présidente, cite la note de légistique qui indique que la formulation de cet article ne concorde pas avec la justification de l'amendement.

Dans la justification il est précisé que le délai de 21 jours est un délai maximum, qui peut être raccourci par les statuts. Le texte en projet émet toutefois uniquement des réserves par rapport à des "dispositions statutaires" en général. Cette référence aux statuts a, ainsi qu'il ressort de la justification, pour but de ne pas obliger les ASBL qui ont déjà inscrit un délai dans leurs statuts, à modifier leurs statuts si ce délai diffère du délai légal. La formulation actuelle n'exclut toutefois pas que

De heer George antwoordt dat het huishoudelijk reglement onder meer de regels omvat die de verhouding tussen de leden vastleggen. Wat het voorbeeld van de openingsuren betreft, dit slaat op de verhouding met derden wat niet volledig hetzelfde is. De spreker haalt een ander voorbeeld aan. Bij een voetbalclub die de vorm van een vzw heeft onderscheidt men de effectieve leden (die jaarlijks de algemene vergadering bijwonen, de rekeningen goedkeuren, enz.) en de toegetreden leden die de wedstrijden komen spelen. Een aanpassing van de kledij van de spelers bijvoorbeeld heeft geen statutenwijziging maar verloopt via het huishoudelijk reglement. Voor de toegetreden leden is dit reglement belangrijk omdat het tal van preciseringen kan omvatten inzake hun rechten en plichten. De goedkeuring van het huishoudelijk reglement door de algemene vergadering laat toe dat er tijdens de algemene vergadering van gedachten over gewisseld wordt.

De heer Uyttersprot voegt daar aan toe dat het begrip huishoudelijk reglement inderdaad niet wordt omschreven. Dikwijls verwijzen de statuten voor de nadere bepalingen naar het huishoudelijk reglement dat soms ook bepalingen bevat voor het personeel die geen derden zijn (openings- en kantooruren gelden ook voor het personeel).

De heer Joseph George (cdH) c.s. dient vervolgens een amendement nr. 8 (DOC 53 0338/004) in tot wijziging van artikel 2 van het ontwerp van de aangenomen tekst en dat amendement nr. 7 (DOC 53 0338/003) vervangt, nadat de commissie er eenparig mee heeft ingestemd dat in dit stadium van de procedure nog een amendement wordt ingediend.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3 (vroeger art. 2)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA), voorzitter, citeert uit de wetgevingstechnische nota die stelt dat de formulering van dit artikel op enkele punten niet in overeenstemming is met de verantwoording.

In de verantwoording stelt men dat de termijn van eenentwintig dagen een maximumtermijn is, die door de statuten kan worden ingekort. De ontworpen tekst maakt echter enkel voorbehoud voor "statutaire bepalingen" in het algemeen. Die verwijzing naar de statuten heeft, zo blijkt uit de verantwoording, tot doel de vzw's die reeds een termijn hebben opgenomen in de statuten niet te verplichten de statuten te wijzigen indien deze termijn zou verschillen van de wettelijke termijn. De

le délai puisse être prolongé statutairement, dès lors que le délai de 21 jours serait uniquement applicable “à défaut de dispositions statutaires”. C’est pourquoi il s’indique de faire figurer dans la disposition même que le délai de 21 jours s’applique “à moins que les statuts ne fixent un délai plus court”, au lieu de la formulation plus vague “à défaut de dispositions statutaires”. La même remarque s’applique également au délai maximum dans lequel l’assemblée générale doit se tenir.

Le cas échéant, indique Mme De Wit, les mots “un délai plus court” pourraient être remplacés par les mots “un autre délai”.

M. Joseph George (cdH) propose de maintenir le texte tel quel. L’intervenant renvoie à cet égard à la justification de l’amendement n° 6 (DOC 53 0338/003). Les auditions ont largement souligné qu’il n’est pas opportun de contraindre les asbl de manière générale à modifier leurs statuts. C’est pour ce motif que les auteurs ont choisi dès le départ d’améliorer le fonctionnement des asbl sans pour autant obliger celles-ci à modifier leurs statuts. L’aspect “délai” est souvent ignoré dans les statuts. Il s’indique dès lors de préciser dans la loi dans quel délai la convocation peut être demandée et dans quel délai l’assemblée générale doit se tenir si les statuts ne prévoient rien en la matière. C’est donc le texte de la loi qui s’appliquera en l’absence de dispositions statutaires. Il s’agit d’un choix délibéré. Retenir le membre de phrase “à moins que les statuts ne fixent un délai plus court”, ainsi que cela a été suggéré, aurait pour effet d’obliger les asbl qui ont prévu un délai plus long à adapter leurs statuts.

La commission souscrit encore à un certain nombre d’améliorations purement formelles et de corrections d’ordre linguistique à apporter, au titre de corrections légistiques, au texte adopté de l’article 3, qui reste inchangé pour le surplus.

*

Le représentant de la ministre de la Justice ne formule aucune observation à l’égard de la modification et de l’amélioration du texte.

*

L’ensemble de la proposition de loi, telle qu’elle a été modifiée et corrigée, est adopté par 8 voix et 5 abstentions.

huidige formulering sluit echter niet uit dat de termijn statutair kan worden verlengd, aangezien de termijn van eenentwintig dagen enkel zou gelden “bij gebreke van statutaire bepalingen”. Het is daarom aangewezen in de bepaling zelf op te nemen dat de termijn van eenentwintig dagen geldt “tenzij de statuten een kortere termijn bepalen” i.p.v. het vagere “bij gebreke van statutaire bepalingen”. Dezelfde opmerking geldt ook voor de termijn waarbinnen de algemene vergadering uiterlijk moet worden gehouden.

Eventueel, zo stelt mevrouw De Wit, zouden de woorden “een kortere termijn” ook nog kunnen worden vervangen door “een andere termijn”.

De heer Joseph George (cdH) stelt voor de tekst ongewijzigd te laten en verwijst hierbij naar de verantwoording bij amendement nr. 6 (DOC 53 0338/003). Tijdens de hoorzittingen is er ten overvloede voor gewaarschuwd geweest om de vzw’s in het algemeen niet te verplichten hun statuten te wijzigen. Daarom werd er bij de indieners van bij het begin voor gekozen om de werking van de vzw’s wel te verbeteren maar zonder hen te verplichten tot een wijziging van hun statuten te moeten overgaan. Het aspect van de termijn wordt dikwijls niet gepreciseerd in de statuten. Daarom is het de bedoeling in de wet te preciseren binnen welke termijnen men de bijeenroeping mag vragen en de algemene vergadering moet worden gehouden indien de statuten niets ter zake bepalen. Bij gebreke aan statutaire bepalingen zal het dus de wettekst zijn die geldt. Dit is een welbewuste keuze. Indien men zou ingaan op de gedane suggestie door de zinsnede “tenzij de statuten een kortere termijn bepalen” te gebruiken, dan zouden de vzw’s die een langere termijn kennen worden verplicht hun statuten aan te passen.

De commissie stemt voor het overige in met een aantal zuiver vormelijke verbeteringen en taalcorrecties die als wetgevingstechnische correctie op de aangenomen tekst van artikel 3, die voor het overige niet wordt gewijzigd, worden aangebracht.

*

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie heeft geen opmerkingen bij de amendering en de verbetering van de tekst.

*

Het geheel van het aldus geamendeerde en verbeterde wetsvoorstel wordt aangenomen met 8 stemmen en 5 onthoudingen.

En conséquence, les propositions de loi jointes DOC 53 1366/001 et DOC 53 1959/001 deviennent sans objet.

La rapporteuse,

La présidente,

Leen DIERICK

Sophie DE WIT

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): néant.

De toegevoegde wetsvoorstellen DOC 53 1366/001 en DOC 53 1959/001 vervallen dientengevolge.

De rapporteur,

De voorzitter,

Leen DIERICK

Sophie DE WIT

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, Rgt): *nihil*.