

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 décembre 2010

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement des étrangers
en ce qui concerne les conditions
dont est assorti le regroupement familial
des ressortissants de pays
non membres de l'UE**

AMENDEMENTS

N° 18 DE M. **WEYTS**

Art. 2

Insérer un 1°/1 rédigé comme suit:

“1°/1 dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, les mots “d’un Belge ou” sont insérés entre les mots “les membres de la famille suivants” et les mots “d’un étranger admis ou autorisé”,.”

JUSTIFICATION

Avec plus de 30 000 titres de séjour par an, le regroupement familial constitue la plus grande filière d’immigration vers la Belgique. Il est indispensable de mener une politique adéquate, afin de faire de cette procédure de séjour un tremplin vers une participation réussie à la société.

Nous sommes dès lors surpris par la grande souplesse de la procédure belge de regroupement familial, qui n’exclut pas les abus. De plus, les critères du regroupement familial

Documents précédents:

Doc 53 **0443/ (2010/2011):**

001: Proposition de loi de Mmes Lanjri et Dierick et M. Van den Bergh.

002 et 003: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 december 2010

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 15 december 1980 betreffende
de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen
voor wat betreft de voorwaarden
tot gezinshereniging van niet-EU-onderdanen**

AMENDEMENTEN

Nr. 18 VAN DE HEER **WEYTS**

Art. 2

Een punt 1°/1 invoegen, luidende:

“1°/1 in § 1, eerste lid, 4° worden de woorden “een Belg of van” ingevoegd tussen de woorden “de volgende familieleden van” en de woorden “een vreemdeling die toegelaten of gemachtigd is”,.”

VERANTWOORDING

Met meer dan 30 000 verblijfstitels per jaar is gezinshereniging het grootste migratiekanaal naar België. Een goed beleid is onontbeerlijk om van deze verblijfsprocedure een opstap te maken naar een succesvolle deelname aan de samenleving.

Wij stellen dan ook met verbazing vast dat de gezinsherenigingsprocedure in België bijzonder soepel is en dat misbruiken niet kunnen worden uitgesloten. Bovendien werden

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0443/ (2010/2011):**

001: Wetsvoorstel van de dames Lanjri en Dierick en de heer Van den Bergh.

002 en 003: Amendementen.

ont encore été assouplis durant ces dernières années. La Belgique va ainsi une nouvelle fois à l'encontre de la tendance observée chez ses voisins.

Les étrangers et la société méritent mieux. Il est temps d'oser le changement. Nous plaçons pour une politique migratoire équitable et correcte.

Le présent amendement tend par conséquent à agir tout particulièrement en vue de renforcer les conditions du regroupement familial avec des Belges. Prévaudront désormais pour ces personnes les mêmes conditions que celles applicables dans les cas où le regroupement familial a lieu avec un non ressortissant de l'Union européenne qui dispose en Belgique d'un droit de séjour de durée illimitée. L'égalité de traitement avec les citoyens de l'Union européenne est dès lors supprimée pour les Belges.

N° 19 DE M. WEYTS

Art. 2

Insérer un 1°/2 rédigé comme suit:

“1°/2 dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, troisième tiret, les mots “du Belge ou” sont insérés entre les mots “les enfants” et les mots “de l'étranger rejoint”.”.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 18.

N° 20 DE M. WEYTS

Art. 2

Insérer un 1°/3 rédigé comme suit:

“1°/3 dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, troisième tiret, les mots “du Belge ou” sont insérés entre les mots “pour autant que” et les mots “l'étranger rejoint”.”.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 18.

de criteria voor gezinshereniging de laatste jaren nog verder afgebouwd. Hiermee gaat België opnieuw in tegen de trend in onze buurlanden.

De vreemdelingen en de samenleving verdienen beter. Tijd om nu te durven veranderen. Wij gaan voor een eerlijk en correct migratiebeleid.

Bijgevolg wordt met dit amendement in het bijzonder actie ondernomen om de gezinshereniging met Belgen aan te scherpen. Voortaan zullen voor hen dezelfde voorwaarden van toepassing zijn als in de gevallen waarbij de gezinshereniging plaatsvindt met een niet-EU burger die in België over een verblijfsrecht van onbeperkte duur beschikt. De gelijke behandeling met de EU burgers wordt voor de Belgen dan ook afgeschaft.

Nr. 19 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

Een punt 1°/2 invoegen, luidende:

“1°/2 in § 1, eerste lid, 4°, derde streepje, worden de woorden “Belg of de” ingevoegd tussen de woorden “de kinderen van de” en de woorden “vreemdeling die vervoegd wordt”.”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 18.

Nr. 20 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

Een punt 1°/3 invoegen, luidende:

“1°/3 in § 1, eerste lid, 4°, derde streepje, worden de woorden “Belg of de” ingevoegd tussen de woorden “voorzover de” en de woorden “vreemdeling die vervoegd wordt”.”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 18.

N° 21 DE M. WEYTS

Art. 2

Insérer un 1°/4 rédigé comme suit:

“1°/4 dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, les mots “à un Belge ou” sont insérés entre les mots “conformément à une loi,” et les mots “à un étranger”.”

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 18.

N° 22 DE M. WEYTS

Art. 2

Insérer un 2°/1 rédigé comme suit:

“2°/1 dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, les mots “Belge ou d’un” sont insérés entre les mots “âgé de plus de dix-huit ans d’un” et les mots “étranger autorisé”;

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 18.

N° 23 DE M. WEYTS

Art. 2

Insérer un 2°/2 rédigé comme suit:

“2°/2 dans le § 1^{er}, alinéa 2, les mots “Belge ou d’un” sont insérés entre les mots “au conjoint d’un” et les mots “étranger polygame”.”

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 18.

Nr. 21 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

Een punt 1°/4 invoegen, luidende:

“1°/4 in § 1, eerste lid, 5°, worden de woorden “een Belg of” ingevoegd tussen de woorden “verbonden is met” en de woorden “een vreemdeling die”.”

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 18.

Nr. 22 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

Een punt 2°/1 invoegen, luidende:

“2°/1 in § 1, eerste lid, 6°, worden de woorden “een Belg of” ingevoegd tussen de woorden “ouder is dan achttien jaar, van” en de woorden “een vreemdeling die”.”

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 18.

Nr. 23 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

Een punt 2°/2 invoegen, luidende:

“2°/2 in § 1, tweede lid, worden de woorden “Belg of” ingevoegd tussen de woorden “op de echtgenoot van een polygame” en de woorden “vreemdeling, indien”.”

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 18.

N° 24 DE M. WEYTS

Art. 2

Insérer un 2°/3 rédigé comme suit:

“2°/3 dans le § 2, alinéa 2, les mots “le Belge ou” sont insérés entre les mots “apporter la preuve que” et les mots “l’étranger rejoint”.”

JUSTIFICATION

Voir l’amendement n° 18.

N° 25 DE M. WEYTS

Art. 2

Dans le 6°, dans le premier alinéa proposé (l’alinéa 3 de l’article 10, § 2), les mots “L’étranger est réputé” sont remplacés par les mots “L’étranger ou le Belge est réputé”.

JUSTIFICATION

Voir l’amendement n° 18.

N° 26 DE M. WEYTS

Art. 2

Dans le 6°, dans le second alinéa proposé (l’alinéa 4 de l’article 10, § 2), les mots “L’étranger remet” sont remplacés par les mots “L’étranger ou le Belge remet”.

JUSTIFICATION

Voir l’amendement n° 18.

Nr. 24 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

Een punt 2°/3 invoegen, luidende:

“2°/3 in § 2, tweede lid, worden de woorden “Belg of de” ingevoegd tussen de woorden “het bewijs aanbrenge dat de” en de woorden “vreemdeling die vervoegd wordt”.”

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 18

Nr. 25 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

In punt 6°, in het eerste voorgestelde lid (het derde lid van artikel 10, § 2) worden de woorden “De vreemdeling wordt” vervangen door de woorden “De vreemdeling of de Belg wordt”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 18.

Nr. 26 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

In punt 6°, in het tweede voorgestelde lid (het vierde lid van artikel 10, § 2) de woorden “De vreemdeling overhandigt” vervangen door de woorden “De vreemdeling of de Belg overhandigt”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 18.

N° 27 DE M. WEYTS

Art. 2

Dans le 6°, dans le troisième alinéa proposé (l'alinéa 5 de l'article 10, § 2), remplacer les mots "l'étranger est réputé" par les mots "l'étranger ou le Belge est réputé".

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 18.

N° 28 DE M. WEYTS

Art. 2

Insérer un 6°/1 rédigé comme suit:

"6°/1 dans le § 2, alinéa 3 (qui devient l'alinéa 6 eu égard à la sixième modification proposée), les mots "L'étranger visé au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, doit en outre apporter la preuve que l'étranger" sont remplacés par les mots "Le Belge ou l'étranger qui fait naître un droit au regroupement familial tel que visé au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, doit apporter la preuve qu'il".

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 18.

N° 29 DE M. WEYTS

Art. 2

Dans le 7°, dans l'alinéa proposé (article 10, § 2, alinéa 3, qui devient l'alinéa 6 eu égard à la sixième modification proposée), remplacer les mots "si l'étranger" par les mots "si l'étranger ou le Belge".

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 18.

Nr. 27 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

In punt 6°, in het derde voorgestelde lid (het vijfde lid van artikel 10, § 2) de woorden "wordt de vreemdeling geacht" vervangen door de woorden "wordt de vreemdeling of de Belg geacht".

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 18.

Nr. 28 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

Een punt 6°/1 invoegen, luidende:

"6°/1 in § 2, derde lid, (dat het zesde lid wordt gelet op de voorgestelde 6° wijziging), worden de woorden "De vreemdeling bedoeld in § 1, eerste lid, 6°, moet het bewijs aanbrengen dat de vreemdeling" vervangen door de woorden "De Belg of de vreemdeling die een recht op gezinshereniging doet ontstaan bedoeld in § 1, eerste lid, 6°, moet het bewijs aanbrengen dat hij".

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 18.

Nr. 29 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

In punt 7, in het voorgestelde lid (artikel 10, § 2, derde lid, dat het zesde lid wordt gelet op de voorgestelde 6° wijziging), de woorden "indien de vreemdeling" vervangen door de woorden "indien de vreemdeling of de Belg".

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 18.

N° 30 DE M. WEYTS

Art. 2

Dans le 7, dans l'alinéa proposé (article 10, § 2, alinéa 3, qui devient l'alinéa 6 compte tenu de la sixième modification proposée), remplacer les mots "L'étranger" par les mots "L'étranger ou le Belge".

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 18.

N° 31 DE M. WEYTS

Art. 4 (nouveau)

Insérer un article 4 rédigé comme suit:

"Art. 4. Dans l'article 11 de la même loi, remplacé par la loi du 15 septembre 2006, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, les mots "le Belge ou" sont insérés entre les mots "cet étranger et" et les mots "l'étranger rejoint";

2° dans le § 2, alinéa 1^{er}, 2°, les mots "le Belge ou" sont insérés entre les mots "cet étranger et" et les mots "l'étranger rejoint";

3° dans le § 2, alinéa 1^{er}, 3°, les mots "l'étranger qu'il a rejoint" sont remplacés par les mots "l'étranger ou le Belge qu'il a rejoint".

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 18.

N° 32 DE M. WEYTS

Art. 5 (nouveau)

Insérer un article 5 rédigé comme suit:

"Art. 5. Dans l'article 12bis de la même loi, remplacé par la loi du 15 septembre 2006, dans le § 6, alinéa 2, les mots "l'étranger rejoint" sont remplacés par les mots "l'étranger ou le Belge rejoint".

Nr. 30 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

In punt 7, in het voorgestelde lid (artikel 10, § 2, derde lid, dat het zesde lid wordt gelet op de voorgestelde 6° wijziging), de woorden "De vreemdeling" vervangen door de woorden "De vreemdeling of de Belg".

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 18.

Nr. 31 VAN DE HEER WEYTS

Art. 4 (nieuw)

Een artikel 4 invoegen, luidende:

"Art. 4. In artikel 11 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 september 2006, worden de volgende wijzingen aangebracht:

1° in § 1, eerste lid, 2° worden de woorden "de Belg of" ingevoegd tussen de woorden "de vreemdeling en" en de woorden "de vreemdeling die vervoegd wordt";

2° in § 2, eerste lid, 2° worden de woorden "de Belg of" ingevoegd tussen de woorden "de vreemdeling en" en de woorden "de vreemdeling die vervoegd werd";

3° in § 2, eerste lid, 3° worden de woorden "de vreemdeling die vervoegd werd" vervangen door de woorden "de vreemdeling of de Belg die vervoegd werd".

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 18.

Nr. 32 VAN DE HEER WEYTS

Art. 5 (nieuw)

Een artikel 5 invoegen, luidende:

"Art. 5. In artikel 12bis, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 september 2006, in § 6, tweede lid, worden de woorden "de vreemdeling die vervoegd wordt" vervangen door de woorden "de vreemdeling of de Belg die vervoegd wordt".

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 18.

N° 33 DE M. WEYTS

Art. 6 (*nouveau*)

Insérer un article 6 rédigé comme suit:

“Art. 6. L'article 40ter de la même loi est abrogé.”

JUSTIFICATION

Voir amendement n° 18.

N° 34 DE M. WEYTS

Art. 2

Remplacer le 2° par ce qui suit:

“2° le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, est remplacé par ce qui suit:

“5° l'étranger lié, par un partenariat enregistré conformément à une loi, à un Belge ou à un étranger admis ou autorisé, depuis au moins deux ans, à séjourner dans le Royaume pour une durée illimitée ou autorisé à s'y établir depuis au moins deux ans, ainsi que les enfants de ce partenaire, qui viennent vivre avec eux avant d'avoir atteint l'âge de dix-huit ans et sont célibataires, pour autant qu'il en ait le droit de garde et la charge et, en cas de garde partagée, à la condition que l'autre titulaire du droit de garde ait donné son accord.

Les partenaires mentionnés à l'alinéa 1^{er} doivent remplir les conditions suivantes:

a) ils prouvent qu'ils entretiennent une relation de partenaire durable et stable dûment établie.

Le caractère durable et stable de cette relation est établi:

— si les partenaires prouvent qu'ils ont cohabité de manière légale en Belgique ou dans un autre pays et ininterrompue pendant au moins deux ans avant la demande et que la personne qui crée un droit au

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 18.

Nr. 33 VAN DE HEER WEYTS

Art. 6 (*nieuw*)

Een artikel 6 invoegen, luidende:

“Art. 6. Artikel 40ter van dezelfde wet wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 18.

Nr. 34 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

Punt 2° vervangen als volgt:

“2° paragraaf 1, eerste lid, 5°, wordt vervangen als volgt:

“5° de vreemdeling die door middel van een wettelijk geregistreerd partnerschap, verbonden is met een Belg, of met een vreemdeling die sedert minimaal twee jaar toegelaten of gemachtigd is tot een verblijf van onbepaalde duur in het Rijk of sedert minimaal twee jaar gemachtigd is om zich te vestigen, evenals de kinderen van deze partner, die met hen komen samenleven alvorens zij de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt en alleenstaand zijn, voorzover hij over het recht van bewaring beschikt en de kinderen te zijnen laste zijn en, indien het recht van bewaring wordt gedeeld, op voorwaarde dat de andere houder van het recht van bewaring zijn toestemming heeft gegeven.

De in het eerste lid vermelde partners moeten aan de volgende voorwaarden voldoen:

a) zij bewijzen een naar behoren geattesteerde duurzame en stabiele partnerrelatie te onderhouden.

Het duurzaam en stabiel karakter van deze relatie is aangetoond:

— indien de partners bewijzen gedurende minstens twee jaar, voorafgaand aan de aanvraag, onafgebroken op legale wijze in België of een ander land te hebben samengewoond en de persoon die een recht op

regroupement familial a signé un engagement de prise en charge vis-à-vis de son ou sa partenaire, dans lequel elle s'engage pendant une période de trois ans vis-à-vis de l'État belge et du CPAS à payer tous les frais de séjour, de soins de santé et de rapatriement;

— ou si les partenaires prouvent qu'ils se connaissent depuis au moins deux ans avant la demande et qu'ils fournissent la preuve qu'ils ont entretenu des contacts réguliers par téléphone, par courrier ordinaire ou électronique, qu'ils se sont rencontrés trois fois durant les deux années précédant la demande et que ces rencontres comportent au total 45 jours ou davantage et que la personne qui crée un droit au regroupement familial a signé un engagement de prise en charge vis-à-vis de son ou sa partenaire, dans lequel elle s'engage pendant une période de trois ans vis-à-vis de l'État belge et du CPAS à payer tous les frais de séjour, de soins de santé et de rapatriement;

— ou si les partenaires ont un enfant commun;

b) ils viennent vivre ensemble;

c) ils sont tous deux âgés de plus de vingt et un ans;

d) ils sont célibataires et n'ont pas de relation de partenaire durable et stable avec une autre personne;

e) ils ne font pas partie des personnes visées aux articles 161 à 163 du Code civil;

f) bien que les consentements formels aient été donnés, il ne ressort pas d'une combinaison de circonstances que l'intention de l'un au moins des partenaires est manifestement l'obtention d'un avantage en matière de séjour, lié au statut de partenaire;

g) aucune décision n'a été prise à l'égard de l'un d'eux sur la base des articles 63, § 4, ou 167 du Code civil, et le mariage de ces personnes n'a pas été déclaré nul sur la base de l'article 184 du Code civil, et ce, pour autant que la décision ou la nullité ait été coulée en force de chose jugée."."

JUSTIFICATION

Avec plus de 30 000 titres de séjour par an, le regroupement familial constitue la plus grande filière d'immigration vers la Belgique. Il est indispensable de mener une politique adéquate, afin de faire de cette procédure de séjour un tremplin vers une participation réussie à la société.

gezinshereniging doet ontstaan ten aanzien van zijn partner een verbintenis tot tenlasteneming ondertekent waarin hij zich gedurende een periode van drie jaar ten aanzien van de Belgische Staat en het OCMW verbindt tot de betaling van alle kosten van verblijf, gezondheidszorgen en de repatriëringskosten;

— ofwel indien de partners bewijzen dat zij elkaar sedert ten minste twee jaar, voorafgaand aan de aanvraag, kennen en het bewijs leveren dat zij regelmatig, telefonisch, via briefwisseling of elektronische berichten met elkaar contact onderhouden en dat zij elkaar in de twee jaar voorafgaand aan de aanvraag drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 of meer dagen betreffen en de persoon die een recht op gezinshereniging doet ontstaan ten aanzien van zijn partner een verbintenis tot tenlasteneming ondertekent waarin hij zich gedurende een periode van drie jaar ten aanzien van de Belgische Staat en het OCMW verbindt tot de betaling van alle kosten van verblijf, gezondheidszorgen en de repatriëringskosten;

— ofwel indien de partners een gemeenschappelijk kind hebben;

b) zij komen met elkaar samenleven;

c) zij zijn beiden ouder dan eenentwintig jaar;

d) zij zijn ongehuwd en hebben geen duurzame en stabiele partnerrelatie met een andere persoon;

e) zij zijn geen personen bedoeld in artikelen 161 tot 163 van het Burgerlijk Wetboek.

f) uit een geheel van omstandigheden, en ondanks de gegeven formele toestemmingen, blijkt niet dat de intentie van minstens één van de partners kennelijk enkel is gericht op het bekomen van een verblijfsrechtelijk voordeel dat is verbonden aan de staat van het partnerschap;

g) ten aanzien van hen beiden werd geen beslissing genomen op grond van artikel 63, § 4 of 167 van het Burgerlijk Wetboek en het huwelijk van deze personen is niet nietig verklaard op grond van artikel 184 van het Burgerlijk Wetboek en dit voorzover de beslissing of nietigverklaring kracht van gewijsde heeft verkregen."."

VERANTWOORDING

Met meer dan 30 000 verblijfstitels per jaar is gezinshereniging het grootste migratiekanaal. Een goed beleid is onontbeerlijk om van deze verblijfsprocedure een opstap te maken naar een succesvolle deelname aan de samenleving.

Nous sommes dès lors surpris par la grande souplesse de la procédure belge de regroupement familial, qui n'exclut pas les abus. De plus, les critères du regroupement familial ont encore été assouplis durant ces dernières années. La Belgique va ainsi une nouvelle fois à l'encontre de la tendance observée chez ses voisins.

Les étrangers et la société méritent mieux. Il est temps d'oser le changement. Nous plaillons pour une politique migratoire équitable et correcte.

Le présent amendement tend par conséquent à agir tout particulièrement pour combattre effectivement les partenariats de complaisance, en particulier en instaurant une définition des partenariats de complaisance et en empêchant que de telles relations de complaisance puissent donner lieu à l'obtention d'un droit de séjour.

Le présent amendement prévoit qu'un partenariat qui n'est pas assimilé à un mariage ne peut servir de base à un séjour que si des critères plus stricts sont remplis en matière de cohabitation.

Dorénavant, ces critères seront en outre inscrits dans la loi (autrefois, ils étaient réglés par un arrêté royal qui a entre-temps été annulé par le Conseil d'État).

La modification fait en sorte qu'il devra par exemple toujours s'agir d'une relation de 2 ans (sauf lorsque les intéressés ont un enfant commun).

Par ailleurs, cet article décrit de manière plus précise la cohabitation légale.

Dans le contexte de la réglementation sur le séjour, seules les relations de couple — c'est-à-dire les relations sexuelles dans le cadre desquelles il existe le souhait de cohabiter en tant que couple — sont prises en considération pour le regroupement familial. On observera en effet qu'en ouvrant le droit au regroupement familial aux étrangers liés par un partenariat enregistré conformément à la loi, on vise à protéger les personnes ayant un projet de vie commune qui ressemble à celui de conjoints, mais pour qui le mariage n'est pas possible, parce qu'elles ne le souhaitent pas ou parce que leur droit national ne l'autorise pas. Elles doivent pouvoir entrer en ligne de compte pour une protection similaire à celle accordée aux personnes mariées. Une telle application ressortait déjà des conditions supplémentaires qui avaient été fixées: le fait de ne pas être marié, l'existence d'une relation durable et stable entre les partenaires et l'absence d'une relation durable et stable entre un des partenaires et une personne autre que celle avec laquelle il a conclu un partenariat. Le but de cette modification de la loi est de clarifier ces situations et d'exclure ensuite les problèmes d'application dans la pratique. Par conséquent, les cas d'empêchement au mariage (par exemple l'exclusion du mariage entre frère et sœur) sont désormais aussi expressément exclus.

Les partenariats de complaisance, dans le cadre desquels la relation vise uniquement l'obtention d'un avantage en matière de séjour, sont également exclus. De même, celui qui a d'abord contracté, ou tenté de contracter, un mariage

Wij stellen dan ook met verbazing vast dat de onze gezinsherenigingsprocedure bijzonder soepel is en dat misbruiken niet kunnen worden uitgesloten. Bovendien werden de criteria voor gezinshereniging de laatste jaren nog verder uitgebouwd. Hiermee gaat België opnieuw in tegen de trend in onze buurlanden.

De vreemdelingen en de samenleving verdienen beter. Tijd om nu te durven veranderen. Wij gaan voor een eerlijk en correct migratiebeleid.

Bijgevolg wordt met dit amendement in het bijzonder actie ondernomen om schijnpartnerschappen effectief te bestrijden. Dit in het bijzonder door een definiëring van schijnpartnerschappen in te voeren en door te verhinderen dat dergelijke schijnrelaties aanleiding kunnen geven tot het verwerven van een verblijfsrecht.

Dit amendement stelt dat een niet met een huwelijk gelijkgesteld partnerschap enkel de basis kan vormen voor een verblijf wanneer voldaan is aan strengere criteria inzake de samenwoning.

Voortaan worden deze criteria bovendien vastgelegd in de wet (voorheen werd dit geregeld met een koninklijk besluit — dat inmiddels door de Raad van State werd vernietigd).

Met de wijziging zal er bijvoorbeeld steeds sprake moeten zijn van een relatie van 2 jaar (behoudens wanneer betrokkenen samen een kind hebben).

Daarnaast wordt in dit artikel de wettelijke samenwoning preciezer gekaderd.

In de context van de verblijfsregelgeving kunnen enkel de partnerrelaties — dit zijn de seksuele relaties waarin er een wens bestaat als koppel samen te leven — in overweging worden genomen voor gezinshereniging. Immers kan worden opgemerkt dat, door het recht op gezinshereniging te openen voor vreemdelingen met een wettelijk geregistreerd partnerschap er een bescherming werd beoogd voor de personen die een samenlevingsproject hebben dat lijkt op dat van echtgenoten maar voor wie het huwelijk niet mogelijk is, omdat ze dat niet wensen of omdat hun nationaal recht dat niet toestaat. Zij dienen in aanmerking te kunnen komen voor een gelijkaardige bescherming als die verleend wordt aan de personen die met elkaar zijn gehuwd. Dergelijke toepassing bleek reeds uit de aanvullende vereisten die werden gesteld: het niet-gehuwd zijn, het hebben van een duurzame en stabiele partnerrelatie en de afwezigheid van een duurzame en stabiele partnerrelatie met een andere persoon dan de persoon met wie hij een partnerschap heeft gesloten. Bedoeling van deze wetswijziging is om dit duidelijker weer te geven en toepassingsproblemen in de praktijk verder uit te sluiten. Bijgevolg worden daarnaast ook de situaties van huwelijksbeletselen (vb. uitsluiting huwelijk tussen broer en zus) voortaan ook uitdrukkelijk uitgesloten.

Ook schijnpartnerschappen waarbij de relatie er enkel op gericht is een verblijfsrechtelijk voordeel te verwerven, worden uitgesloten en ook wie eerste een schijnhuwelijk afsloot, of probeerde dit te doen, zal voortaan de procedures niet

de complaisance, ne pourra désormais plus contourner les procédures par le biais de la réglementation en matière de cohabitation. La personne qui n'a pu se marier car il s'agissait d'un mariage de complaisance ne pourra, par la suite, plus non plus entrer en ligne de compte pour un séjour sur la base d'une relation de partenariat.

N° 35 DE M. WEYTS

Art. 2

Insérer un 2°/4 rédigé comme suit:

"2°/4 le § 1^{er}, alinéa 4, est abrogé."

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 34.

N° 36 DE M. WEYTS

Art. 7 (nouveau)

Insérer un article 7 rédigé comme suit:

"Art. 7. Dans l'article 40bis de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2007, les modifications suivantes sont apportées:

1° le § 2, alinéa 1^{er}, 2°, est remplacé par ce qui suit:

"2° le partenaire auquel le citoyen de l'Union est lié par un partenariat enregistré conformément à une loi, et qui l'accompagne ou le rejoint.

Les partenaires doivent remplir les conditions suivantes:

a) ils prouvent qu'ils entretiennent une relation de partenaire durable et stable dûment établie.

Le caractère durable et stable de cette relation est établi:

— si les partenaires prouvent qu'ils ont cohabité de manière ininterrompue en Belgique ou dans un autre pays pendant au moins deux ans avant la demande;

— ou si les partenaires prouvent qu'ils se connaissent depuis au moins deux ans avant la demande et qu'ils fournissent la preuve qu'ils ont entretenu des contacts réguliers par téléphone, par courrier ordinaire ou

meer kunnen omzeilen via de regelgeving op het vlak van samenwonen. Wie niet kon huwen omdat er sprake was van een schijnhuwelijk, zal daarna ook niet meer in aanmerking komen voor een verblijf op basis van een partnerschapsrelatie.

Nr. 35 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

Een punt 2°/4 invoegen, luidende:

"2°/4 § 1, vierde lid, wordt opgeheven."

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 34.

Nr. 36 VAN DE HEER WEYTS

Art. 7 (nieuw)

Een artikel 7 invoegen, luidende:

"Art. 7. In artikel 40bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° § 2, eerste lid, 2°, wordt vervangen als volgt:

"2° de partner, die hem begeleidt of zich bij hem voegt, met wie de burger van de Unie overeenkomstig een wet een geregistreerd partnerschap heeft gesloten.

De partners moeten aan de volgende voorwaarden voldoen:

a) zij bewijzen een naar behoren geattesteerde duurzame en stabiele partnerrelatie te onderhouden.

Het duurzaam en stabiel karakter van deze relatie is aangetoond:

— indien de partners bewijzen gedurende minstens twee jaar, voorafgaand aan de aanvraag, onafgebroken in België of een ander land te hebben samengewoond;

— ofwel indien de partners bewijzen dat zij elkaar sedert ten minste twee jaar, voorafgaand aan de aanvraag, kennen en het bewijs leveren dat zij regelmatig, telefonisch, via briefwisseling of elektronische berichten

électronique, qu'ils se sont rencontrés trois fois durant les deux années précédant la demande et que ces rencontres comportent au total 45 jours ou davantage;

— ou si les partenaires ont un enfant commun;

b) ils viennent vivre ensemble;

c) ils sont tous deux âgés de plus de vingt-et-un an;

d) ils sont célibataires et n'ont pas de relation de partenaire durable et stable avec une autre personne;

e) ils ne font pas partie des personnes visées aux articles 161 à 163bis du Code civil;

f) bien que les consentements formels aient été donnés, il ne ressort pas d'une combinaison de circonstances que l'intention de l'un au moins des partenaires est manifestement l'obtention d'un avantage en matière de séjour, lié au statut de partenaire;

g) aucune décision n'a été prise à l'égard de l'un d'eux sur la base des articles 63, § 4, ou 167 du Code civil, et le mariage de ces personnes n'a pas été déclaré nul sur la base de l'article 184 du Code civil, et ce, pour autant que la décision ou la nullité ait été coulée en force de chose jugée.”;

2° dans le § 2, alinéa 2, les mots “Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les critères établissant la stabilité de la relation entre les partenaires, visés au 2°.” sont abrogés.”.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 34.

N° 37 DE M. WEYTS

Art. 8 (nouveau)

Insérer un article 8 rédigé comme suit:

“Art. 8. Dans l'article 12bis de la même loi, remplacé par la loi du 15 septembre 2006, le § 1^{er}, alinéa 2, 2°, est remplacé par ce qui suit:

“2° s'il est autorisé au séjour pour trois mois au maximum, la demande ne peut pas être introduite auprès de l'administration communale, sauf s'il dispose d'un visa

met elkaar contact onderhielden en dat zij elkaar in de twee jaar voorafgaand aan de aanvraag drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 of meer dagen betreffen;

— ofwel indien de partners een gemeenschappelijk kind hebben;

b) zij komen met elkaar samenleven;

c) zij zijn beiden ouder dan eenentwintig jaar;

d) zij zijn ongehuwd en hebben geen duurzame en stabiele partnerrelatie met een andere persoon;

e) zij zijn geen personen bedoeld in artikelen 161 tot 163bis van het Burgerlijk Wetboek;

f) uit een geheel van omstandigheden, en ondanks de gegeven formele toestemmingen, blijkt niet dat de intentie van minstens één van de partners kennelijk enkel is gericht op het bekomen van een verblijfsrechtelijk voordeel dat is verbonden aan de staat van het partnerschap;

g) ten aanzien van hen beiden werd geen beslissing genomen op grond van artikel 63, § 4 of 167 van het Burgerlijk Wetboek en het huwelijk van deze personen is niet nietig verklaard op grond van artikel 184 van het Burgerlijk Wetboek en dit voorzover de beslissing of nietigverklaring kracht van gewijsde heeft verkregen.”;

2° in § 2, tweede lid, worden de woorden “De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de criteria inzake de stabiele relatie tussen de partners, bedoeld in 2°” opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 34.

Nr. 37 VAN DE HEER WEYTS

Art. 8 (nieuw)

Een artikel 8 invoegen, luidende:

“Art. 8. In artikel 12bis van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 september 2006, wordt § 1, tweede lid, 2°, vervangen als volgt:

“2° indien hij tot een verblijf van maximaal drie maanden is gemachtigd, is de aanvraag bij het gemeentebestuur niet mogelijk tenzij hij over een geldig visum

valable en vue de conclure un mariage en Belgique et que le mariage a effectivement été conclu”.

JUSTIFICATION

Avec plus de 30 000 titres de séjour par an, le regroupement familial constitue la plus grande filière d'immigration. Il est indispensable de mener une politique adéquate, afin de faire de cette procédure de séjour un tremplin vers une participation réussie à la société.

Nous sommes dès lors surpris par la grande souplesse de la procédure belge de regroupement familial, qui n'exclut pas les abus. De plus, les critères du regroupement familial ont encore été assouplis durant ces dernières années. La Belgique va ainsi une nouvelle fois à l'encontre de la tendance observée chez ses voisins.

Les étrangers et la société méritent mieux. Il est temps d'oser le changement. Nous plaçons pour une politique migratoire équitable et correcte.

Le présent amendement vise par conséquent à intervenir tout particulièrement afin qu'un étranger qui ne possède qu'un droit de court séjour, de moins de trois mois, en Belgique ne puisse plus introduire une demande de regroupement familial dans notre pays.

Cette mesure permettra de remédier à l'effet d'aspiration et d'éviter qu'il soit fait un usage abusif de la procédure par des étrangers venant, par exemple, en Belgique avec un visa touristique, alors qu'en réalité, ils espèrent obtenir un droit de séjour de longue durée sur la base d'un regroupement familial.

N° 38 DE M. WEYTS

Art. 9 (nouveau)

Insérer un article 9 rédigé comme suit:

“Art. 9. Dans l'article 11 de la même loi, remplacé par la loi du 15 septembre 2006, les modifications suivantes sont apportées dans le § 2, alinéa 2:

1. les mots “au cours des deux premières années suivant la délivrance” sont remplacés par les mots “au cours des cinq premières années suivant la délivrance”;

2. les mots “Au cours de la troisième année suivant la délivrance du titre de séjour ou, dans les cas visés à l'article 12bis, §§ 3 ou 4, suivant la délivrance du document attestant que la demande a été introduite, cette motivation ne sera suffisante que si elle est complétée par des éléments indiquant une situation de complaisance.” sont abrogés.”.

beschikt met het oog op het afsluiten van een huwelijk in België en het huwelijk effectief werd gesloten;”.

VERANTWOORDING

Met meer dan 30 000 verblijfstitels per jaar is gezinshereniging het grootste migratiekanaal. Een goed beleid is onontbeerlijk om van deze verblijfsprocedure een opstap te maken naar een succesvolle deelname aan de samenleving.

Wij stellen dan ook met verbazing vast dat onze gezinsherenigingsprocedure bijzonder soepel is en dat misbruiken niet kunnen worden uitgesloten. Bovendien werden de criteria voor gezinshereniging de laatste jaren nog verder afgebouwd. Hiermee gaat België opnieuw in tegen de trend in onze buurlanden.

De vreemdelingen en de samenleving verdienen beter. Tijd om nu te durven veranderen. Wij gaan voor een eerlijk en correct migratiebeleid.

Bijgevolg wordt met dit amendement in het bijzonder actie ondernomen opdat een aanvraag tot gezinshereniging niet langer in België zal kunnen worden opgestart door een vreemdeling die hier slechts over een kort verblijfsrecht van minder dan drie maanden beschikt.

Dit zal het aanzuigeffect en de proceduremisbruiken tegen gaan waarbij vreemdelingen bijvoorbeeld naar België komen met een toeristenvisum, terwijl zij eigenlijk langdurig verblijf willen verkrijgen op grond van gezinshereniging.

Nr. 38 VAN DE HEER WEYTS

Art. 9 (nieuw)

Een artikel 9 invoegen, luidende:

“Art. 9. In artikel 11 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 september 2006, worden, in § 2, tweede lid, de volgende wijzingen aangebracht:

1. de woorden “gedurende de eerste twee jaren na de afgifte” vervangen worden door de woorden “gedurende de eerste vijf jaren na de afgifte”;

2. de woorden “In de loop van het derde jaar na de afgifte van de verblijfstitel of in de gevallen bedoeld in artikel 12bis, §§ 3 of 4, na de afgifte van het document dat bewijst dat de aanvraag werd ingediend, volstaat deze motivering enkel indien zij aangevuld wordt met elementen die wijzen op een schijnsituatie.” worden opgeheven.”.

JUSTIFICATION

Avec plus de 30 000 titres de séjour par an, le regroupement familial constitue la plus grande filière d'immigration vers la Belgique. Il est indispensable de mener une politique adéquate, afin de faire de cette procédure de séjour un tremplin vers une participation réussie à la société.

Nous sommes dès lors surpris par la grande souplesse de la procédure belge de regroupement familial, qui n'exclut pas les abus. De plus, les critères du regroupement familial ont encore été assouplis durant ces dernières années. La Belgique va ainsi une nouvelle fois à l'encontre de la tendance observée chez ses voisins.

Les étrangers et la société méritent mieux. Il est temps d'oser le changement. Nous plaçons pour une politique migratoire équitable et correcte.

Le présent amendement vise par conséquent à agir tout particulièrement pour que l'on puisse désormais recourir aux possibilités prévues par la directive européenne de retirer le titre de séjour obtenu sur la base d'un regroupement familial pendant cinq ans. Jusqu'à présent, cette possibilité est limitée à une période de deux ans, ou de trois ans dans certains cas spécifiques.

Pour le regroupement familial avec des ressortissants de l'Union européenne, cette période est fixée à trois ans, étant donné que la directive 2004/38/CE prévoit dans certains cas la possibilité d'acquérir un droit de séjour durable après trois ans déjà.

N° 39 DE M. WEYTS

Art. 10 (nouveau)

Insérer un article 10 rédigé comme suit:

“Art. 10. Dans l'article 42ter, § 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2007, les modifications suivantes sont apportées:

1. dans l'alinéa 1^{er}, les mots “durant les deux premières années de leur séjour” sont remplacés par les mots “durant les trois premières années suivant la reconnaissance de leur droit de séjour”;

2. l'alinéa 2 est abrogé.”.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 38.

VERANTWOORDING

Met meer dan 30 000 verblijfstitels per jaar is gezinshereniging het grootste migratiekanaal naar België. Een goed beleid is onontbeerlijk om van deze verblijfsprocedure een opstap te maken naar een succesvolle deelname aan de samenleving.

Wij stellen dan ook met verbazing vast dat de gezinsherenigingsprocedure in België bijzonder soepel is en dat misbruiken niet kunnen worden uitgesloten. Bovendien werden de criteria voor gezinshereniging de laatste jaren nog verder afgebouwd. Hiermee gaat België opnieuw in tegen de trend in onze buurlanden.

De vreemdelingen en de samenleving verdienen beter. Tijd om nu te durven veranderen. Wij gaan voor een eerlijk en correct migratiebeleid.

Bijgevolg wordt met dit amendement in het bijzonder actie ondernomen opdat voortaan gebruik zou kunnen worden gemaakt van de mogelijkheden waarin de Europese richtlijn voorziet om het verblijf dat op basis van gezinshereniging werd bekomen in te trekken gedurende vijf jaar. Tot vandaag is deze mogelijkheid beperkt tot een periode van 2, of in bepaalde specifieke gevallen 3 jaar.

Voor gezinshereniging met EU burgers wordt deze termijn op 3 jaar geplaatst. Dit gelet op het feit dat de richtlijn 2004/38/EG in bepaalde gevallen voorziet in de mogelijkheid om reeds na 3 jaar een duurzaam verblijfsrecht te verwerven.

Nr. 39 VAN DE HEER WEYTS

Art. 10 (nieuw)

Een artikel 10 invoegen, luidende:

“Art. 10. In artikel 42ter, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. in het eerste lid, worden de woorden “gedurende de eerste twee jaar van hun verblijf” vervangen door de woorden “gedurende de eerste drie jaar na de erkenning van hun recht op verblijf”;

2. het tweede lid wordt opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 38.

N° 40 DE M. WEYTS

Art. 11 (nouveau)

Insérer un article 11 rédigé comme suit:

“Art. 11. Dans l’article 42quater de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2007, les modifications suivantes sont apportées dans le § 1^{er}:

1. dans l’alinéa 1^{er}, les mots “Durant les deux premières années de leur séjour en tant que membre de la famille du citoyen de l’Union, le ministre ou son délégué peut mettre fin au droit de séjour des membres de famille d’un citoyen de l’Union qui ne sont pas eux-mêmes citoyens de l’Union, dans les cas suivants:” sont remplacés par les mots “Dans les cas suivants, le ministre ou son délégué peut, durant les trois premières années suivant la reconnaissance de leur droit de séjour, mettre fin au droit de séjour des membres de la famille d’un citoyen de l’Union qui ne sont pas eux-mêmes citoyens de l’Union et qui séjournent en qualité de membre de la famille du citoyen de l’Union:”;

2. l’alinéa 2 est abrogé.”

JUSTIFICATION

Voir l’amendement n° 38.

N° 41 DE M. WEYTS

Art. 12 (nouveau)

Insérer un article 12 rédigé comme suit:

“Art. 12. L’article 11, § 2, alinéa 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 15 septembre 2006, est complété par un 5° rédigé comme suit:

“5° l’étranger autorisé à séjourner dans le Royaume et qui, sauf s’il apporte la preuve d’une force majeure, ne prouve pas, dans les deux ans de la délivrance de son autorisation, qu’il a satisfait à l’obligation d’intégration conformément aux dispositions de l’article 10, § 5, ou qu’il a été dispensé de cette obligation d’intégration par l’autorité compétente.”.”

Nr. 40 VAN DE HEER WEYTS

Art. 11 (nieuw)

Een artikel 11 invoegen, luidende:

“Art. 11. In artikel 42quater van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007, worden, in § 1, de volgende wijzigingen aangebracht:

1. in het eerste lid worden de woorden “Er kan gedurende de eerste twee jaar van hun verblijf in de hoedanigheid van familielid van de burger van de Unie een einde gesteld worden aan het verblijfsrecht van de familieleden van een burger van de Unie die zelf geen burger van de Unie zijn, door de minister of zijn gemachtigde in de volgende gevallen:” vervangen door de woorden “In de volgende gevallen kan er door de minister of zijn gemachtigde gedurende de eerste drie jaar na de erkenning van hun recht op verblijf een einde gesteld worden aan het verblijfsrecht van de familieleden van een burger van de Unie die zelf geen burger van de Unie zijn en die verblijven in de hoedanigheid van familielid van de burger van de Unie:”;

2. het tweede lid wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 38.

Nr. 41 VAN DE HEER WEYTS

Art. 12 (nieuw)

Een artikel 12 invoegen, luidende:

“Art. 12. In artikel 11 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 september 2006, in § 2, wordt het eerste lid aangevuld met een punt 5° luidende:

“5° de vreemdeling die toegelaten werd tot een verblijf in het Rijk en die, behoudens bewijs van overmacht, binnen een termijn van 2 jaar na de toelating niet aantoonde de verplichting tot inburgering overeenkomstig de bepalingen van artikel 10, § 5 te hebben voldaan of die niet bewijst te zijn vrijgesteld door de bevoegde overheid van de verplichting tot inburgering.”.”

JUSTIFICATION

Avec plus de 30 000 titres de séjour par an, le regroupement familial constitue la plus grande filière d'immigration vers la Belgique. Il est indispensable de mener une politique adéquate, afin de faire de cette procédure de séjour un tremplin vers une participation réussie à la société.

Nous sommes dès lors surpris par la grande souplesse de la procédure belge de regroupement familial, qui n'exclut pas les abus. De plus, les critères du regroupement familial ont encore été assouplis durant ces dernières années. La Belgique va ainsi une nouvelle fois à l'encontre de la tendance observée chez ses voisins.

Les étrangers et la société méritent mieux. Il est temps d'oser le changement. Nous plaçons pour une politique migratoire équitable et correcte.

C'est pourquoi le présent amendement vise à agir tout particulièrement en faveur de l'instauration d'une véritable obligation d'intégration en cas de regroupement familial. Il est fait usage, cette fois, d'une option avancée dans la directive européenne 2003/86. En effet, il est extrêmement important que le lien soit fait entre le séjour et les efforts fournis par les communautés en matière d'intégration.

Le lien entre l'intégration et le séjour ne sera appliqué de manière effective et conséquente que si le droit de séjour est effectivement retiré s'il n'est pas satisfait à l'obligation d'intégration.

N° 42 DE M. WEYTS

Art. 13 (nouveau)

Insérer un article 13 rédigé comme suit:

“Art. 13. L'article 13, alinéa 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 15 septembre 2006, est complété par un 6° rédigé comme suit:

“6° l'étranger autorisé à séjourner dans le Royaume et qui, sauf s'il apporte la preuve d'une force majeure, ne prouve pas, dans les deux ans de la délivrance de son autorisation, qu'il a satisfait à l'obligation d'intégration conformément aux dispositions de l'article 10, § 5, ou qu'il a été dispensé de cette obligation d'intégration par l'autorité compétente.”.”.

VERANTWOORDING

Met meer dan 30 000 verblijfstitels per jaar is gezinshereniging het grootste migratiekanaal naar België. Een goed beleid is onontbeerlijk om van deze verblijfsprocedure een opstap te maken naar een succesvolle deelname aan de samenleving.

Wij stellen dan ook met verbazing vast dat de gezinsherenigingsprocedure in België bijzonder soepel is en dat misbruiken niet kunnen worden uitgesloten. Bovendien werden de criteria voor gezinshereniging de laatste jaren nog verder afgebouwd. Hiermee gaat België opnieuw in tegen de trend in onze buurlanden.

De vreemdelingen en de samenleving verdienen beter. Tijd om nu te durven veranderen. Wij gaan voor een eerlijk en correct migratiebeleid.

Bijgevolg wordt met dit amendement in het bijzonder actie ondernomen opdat een echte inburgeringsplicht wordt ingevoerd in geval van gezinshereniging. Hierbij wordt gebruik gemaakt van een optie die in de Europese richtlijn 2003/86 naar voor wordt geschoven. Het is immers uitermate belangrijk dat de koppeling wordt gemaakt tussen de materie verblijf en de inspanningen die door de gemeenschappen geleverd worden op het vlak van inburgering.

Enkel door de effectieve intrekking van het verblijfsrecht mogelijk te maken, wanneer de inburgeringsplicht niet wordt voldaan, wordt de koppeling inburgering-verblijf effectief en consequent doorgevoerd.

Nr. 42 VAN DE HEER WEYTS

Art. 13 (nieuw)

Een artikel 13 invoegen, luidende:

“Art. 13. In artikel 13, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 september 2006, wordt het eerste lid aangevuld met een punt 6° luidende als volgt:

“6° de vreemdeling die gemachtigd werd tot een verblijf in het Rijk en die, behoudens bewijs van overmacht, binnen een termijn van 2 jaar na de machtiging niet aantoonde de verplichting tot inburgering overeenkomstig de bepalingen van artikel 10, § 5 te hebben voldaan of die niet bewijst te zijn vrijgesteld door de bevoegde overheid van de verplichting tot inburgering.”.”.

N° 43 DE M. WEYTS

Art. 2

Insérer un 9° rédigé comme suit:

“9° le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, est abrogé.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend tout particulièrement à rompre le lien entre la législation relative à la nationalité et la loi sur le séjour. La personne susceptible d'obtenir la nationalité belge devra demander et obtenir effectivement cette nationalité. Ce n'est qu'à ce moment que l'étranger peut bénéficier d'un droit de séjour.

N° 44 DE M. WEYTS

Art. 2

Insérer un 10° rédigé comme suit:

“10° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, premier tiret, les mots “Cet âge minimum est toutefois ramené à dix-huit ans lorsque le lien conjugal ou ce partenariat enregistré, selon le cas, est préexistant à l'arrivée de l'étranger rejoint dans le Royaume” sont abrogés;”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à supprimer la disposition d'exception en ce qui concerne l'âge minimum requis des partenaires et conjoints en cas de regroupement familial.

L'âge minimum de 21 ans sera désormais toujours d'application. Ce n'est qu'après avoir atteint cet âge que la personne intéressée peut être rejointe dans le cadre du regroupement familial. Outre cette modification, il conviendra également de procéder à la renégociation de différentes conventions bilatérales relatives à l'occupation de travailleurs, de manière à ce que l'âge minimum requis de 21 ans soit également applicable dans ces cas. Ces accords minent en effet aujourd'hui la condition relative à l'âge minimum.

Nr. 43 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

Een punt 9 invoegen, luidende:

“9° paragraaf 1, eerste lid, 2°, wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt in het bijzonder actie ondernomen opdat de koppeling tussen de nationaliteitswetgeving en de verblijfswet op dit punt wordt doorbroken. Wie in aanmerking komt voor de Belgische nationaliteit zal ook effectief deze nationaliteit moeten aanvragen en verwerven. Pas dan komt de betrokken vreemdeling in aanmerking voor een verblijfsrecht.

Nr. 44 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

Een punt 10 invoegen, luidende:

“10° in § 1, eerste lid, 4°, eerste streepje, worden de woorden “Deze minimumleeftijd wordt echter teruggebracht tot achttien jaar wanneer, naargelang het geval, de echtelijke band of dit geregistreerd partnerschap, reeds bestond vóór de vreemdeling die vervoegd wordt, in het Rijk aankwam” opgeheven;”

VERANTWOORDING

Bijgevolg wordt met dit amendement wordt de uitzonderingsbepaling geschrapt op het vlak van de minimale leeftijdsvereiste van partners en echtgenoten bij gezinshereniging.

Voortaan zal steeds een minimumleeftijd van 21 jaar gelden. Pas wanneer deze leeftijd werd bereikt, kan betrokkene zich laten vergezellen in het kader van gezinshereniging. Naast deze wijziging zal ook een correcte toepassing van verschillende bilaterale tewerkstellingsakkoorden zich opdringen, zodat ook in die gevallen een minimumleeftijd van 21 jaar steeds is vereist. De bijzonder ruime en foutieve invulling die wordt gegeven aan deze akkoorden ondermijnen vandaag immers de vereiste op het vlak van de minimumleeftijd.

N° 45 DE M. WEYTS

Art. 2

Insérer un 11° rédigé comme suit:

“11° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, les mots “L’âge minimum des deux partenaires est ramené à dix-huit ans lorsqu’ils peuvent apporter la preuve d’une cohabitation d’au moins un an avant l’arrivée de l’étranger rejoint dans le Royaume.” sont abrogés.”.

JUSTIFICATION

Voir l’amendement n° 44.

N° 46 DE M. WEYTS

Art. 14 (nouveau)

Insérer un article 14 rédigé comme suit:

“Art. 14. Dans l’article 40bis de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2007, dans le § 2, alinéa 2, la deuxième phrase “L’âge minimum des deux partenaires fixé au 2° est ramené à 18 ans, lorsqu’ils peuvent apporter la preuve d’une cohabitation d’au moins un an avant l’arrivée du citoyen de l’Union rejoint dans le Royaume.” est abrogée.”.

JUSTIFICATION

Voir l’amendement n° 44.

N° 47 DE M. WEYTS

Art. 2

Dans le 4°, dans l’alinéa proposé, remplacer les mots “droit à l’intégration sociale” par les mots “droit à l’intégration sociale. Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le montant supplémentaire dont il doit disposer par membre de la famille supplémentaire à sa charge.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à agir tout particulièrement pour que soit élargie l’exigence de disposer de ressources suffisantes, stables et régulières.

Nr. 45 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

Een punt 11 invoegen, luidende:

“11° in § 1, eerste lid, 5° worden de woorden “De minimumleeftijd van de twee partners wordt teruggebracht tot achttien jaar, wanneer zij het bewijs leveren dat zij vóór de aankomst van de vreemdeling die vervoegd wordt in het Rijk, reeds ten minste een jaar samengewoond hebben.” opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 44.

Nr. 46 VAN DE HEER WEYTS

Art. 14 (nieuw)

Een artikel 14 invoegen, luidende:

“Art. 14 In artikel 40bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007, in § 2, tweede lid, wordt de tweede zin “De minimumleeftijd van de twee partners bedoeld in 2° wordt teruggebracht tot 18 jaar, wanneer zij het bewijs leveren dat zij voor de aankomst in het Rijk van de burger van de Unie die vervoegd wordt, reeds ten minste een jaar samengewoond hebben.” opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 44.

Nr. 47 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

In punt 4°, in het voorgestelde lid, de woorden “het recht op maatschappelijke integratie” vervangen door de woorden “het recht op maatschappelijke integratie. De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, het bijkomende bedrag waarover de hij moet beschikken per bijkomend familielid dat te laste is.”.

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt in het bijzonder actie ondernomen opdat de eis naar het hebben van toereikende, stabiele en regelmatige bestaansmiddelen wordt uitgebreid.

Lors de la transposition de la directive 2003/86/CE, on n'a pas généralisé la possibilité d'exiger des ressources stables et régulières. Il a été jugé que la nouvelle exigence de disposer d'un logement décent et la possibilité de retirer le titre de séjour pendant une durée de trois ans lorsque les intéressés n'ont plus de lien familial suffiraient pour faire venir uniquement des membres de famille de bonne foi. Ce n'est que pour certaines catégories spécifiques dont on peut, sur la base de raisons objectives, supposer qu'ils ne disposent pas de moyens de subsistance, que l'on a exigé des moyens de subsistance suffisants: il s'agit, en l'espèce, de membres de la famille d'étudiants en séjour limité (article 10*bis*, § 1^{er}, de la loi sur le séjour), qui, en effet, ne disposent pas de revenus, ou qui ne disposent que de revenus limités, et de l'enfant handicapé majeur (articles 10, § 2, alinéa 3, et 10*bis*, § 2, alinéa 2 de la loi sur les étrangers), pouvant en effet donner lieu à des frais plus importants.

Entre-temps, il est toutefois apparu que d'autres catégories d'étrangers et de membres de leur famille se retrouvaient quand même à charge de l'assistance sociale.

En outre, on peut souligner que le statut de résident de longue durée a été introduit récemment (Statut de séjour prévu conformément à la directive 2003/109/CE du Conseil du 25 novembre 2003 relative au statut des ressortissants de pays tiers résidents de longue durée; transposé en droit belge par la loi du 25 avril 2007 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers). Lorsque des ressortissants de pays tiers ont, sur la base de ce nouveau statut, obtenu un permis de séjour dans un pays de l'Union européenne autre que la Belgique, ils ont le droit de déménager facilement en Europe. On peut donc s'attendre à ce qu'ils choisissent de déménager dans le pays où le regroupement familial est le plus souple. Tous les pays limitrophes de la Belgique imposent, pour le regroupement familial, que l'on dispose de moyens de subsistance suffisants (la note de bas de page 2 des considérations générales de l'exposé des motifs de la loi du 15 septembre 2006 (DOC 51 2478/001) mentionnait déjà, à cet égard, l'Allemagne, la France, les Pays-Bas, le Royaume-Uni, le Danemark, l'Espagne et le Portugal).

Il est également prévu qu'au moment de fixer le montant des ressources exigées, il doit être tenu compte du nombre de membres de la famille à charge.

N° 48 DE M. WEYTS

Art. 2

Dans le 7°, dans l'alinéa proposé, remplacer les mots "le droit à l'intégration sociale" par les mots "le droit à l'intégration sociale. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le montant supplémentaire dont l'étranger doit disposer pour chaque membre supplémentaire de la famille qui est à sa charge."

Bij de omzetting van de richtlijn 2003/86/EG werd geen veralgemeend gebruik gemaakt van de mogelijkheid om stabiele en regelmatige inkomsten te vereisen. Er werd geoordeeld dat de nieuwe vereiste van behoorlijke huisvesting en de mogelijkheid om het verblijf in te trekken gedurende drie jaar indien de betrokkenen geen familieband meer hebben, zouden volstaan om enkel *bona fide*-gezinsleden aan te trekken. Enkel voor bepaalde specifieke categorieën waar er objectieve redenen zijn om aan te nemen dat de bestaansmiddelen mogelijk niet voorhanden zijn, werden voldoende bestaansmiddelen vereist: het gaat hierbij om familieleden van studenten met beperkt verblijf (artikel 10*bis*, § 1 Verblijfswet), die immers in principe geen of slechts beperkte eigen inkomsten zullen hebben, en het meerderjarig gehandicapt kind (artikelen 10, § 2, derde lid, en 10*bis*, § 2, tweede lid Vreemdelingenwet), waarbij de kosten immers kunnen oplopen.

Inmiddels is echter gebleken dat andere categorieën van vreemdelingen en hun familieleden toch nog ten laste komen van de sociale bijstand.

Verder kan erop gewezen worden dat sinds kort het statuut van langdurig ingezetene werd ingevoerd (Verblijfsstatuut voorzien op basis van de Europese Richtlijn 2003/109/EG van de Raad van 25 november 2003 betreffende de status van langdurig ingezetenen onderdanen van derde landen; in Belgisch recht omgezet bij wet van 25 april 2007 tot wijziging van de wet van 15 december 1980). Wanneer onderdanen van derde landen op basis van dit nieuwe statuut een verblijfsvergunning hebben verkregen in een ander EU-land dan België, beschikken zij over een recht om gemakkelijk binnen Europa te verhuizen. Verwacht kan worden dat zij voor de verhuis het land zullen kiezen dat de soepelste gezinshereniging heeft. Alle buurlanden van België kennen wel de vereiste van voldoende bestaansmiddelen voor gezinshereniging (voetnoot 2 bij de algemene toelichting van de Memorie van Toelichting bij de wet van 15 september 2006 (DOC 51 2478/001) vermeldde in dit verband reeds Duitsland, Frankrijk, Nederland, Verenigd Koninkrijk, Denemarken, Spanje en Portugal).

Ook wordt voorzien dat, bij het vaststellen van het bedrag van de bestaansmiddelenvereiste, rekening dient te worden gehouden met het aantal familieleden dat ten laste is.

Nr. 48 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

In punt 7°, in het voorgestelde lid, de woorden "het recht op maatschappelijke integratie" vervangen door de woorden "het recht op maatschappelijke integratie. De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, het bijkomende bedrag waarover hij moet beschikken per bijkomend familielid dat te laste is."

JUSTIFICATION

Voir amendement n° 47.

N° 49 DE M. WEYTS

Art. 2

Insérer un 12° rédigé comme suit:

“12° le § 2, alinéa 1^{er} est complété par ce qui suit:

“et doivent produire une attestation de prise en charge, dans laquelle une personne physique qui dispose de ressources suffisantes et qui possède la nationalité belge ou qui est autorisée ou admise à séjourner en Belgique pour une durée illimitée, s’engage à l’égard de l’étranger, de l’État belge et de tout centre public d’aide sociale compétent, à prendre en charge pendant un délai de trois ans les soins de santé, les frais de séjour et de rapatriement de l’étranger”;”.

JUSTIFICATION

Voir amendement n° 47.

N° 50 DE M. WEYTS

Art. 2

Insérer un 13° rédigé comme suit:

“13° le § 2, alinéa 3, qui devient l’alinéa 6, première phrase, est complété par les mots “et doit, à l’égard des membres de sa famille, signer un engagement de prise en charge dans lequel il s’engage à l’égard de l’État belge et du CPAS, pendant une période de trois ans, au paiement de tous les frais de séjour, de soins de santé et de rapatriement.”;”.

JUSTIFICATION

Voir amendement n° 47.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 47.

Nr. 49 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

Een punt 12° invoegen, luidende:

“12° paragraaf 2, eerste lid, wordt aangevuld met de volgende woorden:

“en moeten een attest van tenlasteneming overleggen, waarin een natuurlijke persoon die over voldoende middelen beschikt en die de Belgische nationaliteit bezit of die gemachtigd of toegelaten is om voor onbepaalde duur in België te verblijven, zich gedurende een termijn van drie jaar ten opzichte van de vreemdeling, de Belgische Staat en elk bevoegd openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, ertoe verbindt de kosten van gezondheidszorgen, verblijf en repatriëring van de vreemdeling te zijnen laste te nemen”;”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 47.

Nr. 50 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

Een punt 13° invoegen, luidende:

“13° § 2, derde lid, dat het zesde lid wordt, eerste zin, wordt aangevuld met de woorden “en moet ten aanzien van zijn familieleden een verbintenis tot tenlasteneming ondertekenen waarin hij zich gedurende een periode van drie jaar ten aanzien van de Belgische Staat en het OCMW verbindt tot de betaling van alle kosten van verblijf, gezondheidszorgen en de repatriëringskosten.”;”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 47.

N° 51 DE M. WEYTS

Art. 15 (nouveau)

Insérer un article 15, rédigé comme suit:

“Art. 15. Dans l’article 10bis de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1. dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots “ne pas devenir une charge pour les pouvoirs publics” sont remplacés par les mots “ne pas devenir une charge pour les pouvoirs publics et qu’il a signé, vis-à-vis des membres de sa famille, un engagement de prise en charge dans lequel il s’engage pendant une période de trois ans vis-à-vis de l’État belge et du CPAS à payer tous les frais de séjour, de soins de santé et de rapatriement,”;

2. dans le § 1^{er}, alinéa 3, les mots “Les dispositions de l’article 12bis, § 6” sont remplacés par les mots “Les dispositions de l’article 10, § 2, alinéa 6, et de l’article 12bis, § 6”;

3. dans le § 2, alinéa 1^{er}, les mots “s’ils apportent la preuve” par les mots “sont remplacés par les mots “s’ils apportent la preuve que l’étranger rejoint dispose de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants pour subvenir à ses propres besoins et à ceux des membres de sa famille et ne pas devenir une charge pour les pouvoirs publics et qu’il a signé, vis-à-vis des membres de sa famille, un engagement de prise en charge dans lequel il s’engage pendant une période de trois ans vis-à-vis de l’État belge et du CPAS à payer tous les frais de séjour, de soins de santé et de rapatriement,”;

4. dans le § 2, alinéa 4, les mots “Les dispositions de l’article 12bis, § 6” sont remplacés par les mots “Les dispositions de l’article 10, § 2, alinéa 6 et de l’article 12bis, § 6”;

5° dans le § 3, alinéa 2, les mots “et, en ce qui concerne la condition de la possession de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants, la preuve que le membre de la famille dispose de tels moyens à titre personnel sera également prise en compte” sont abrogés.”.

JUSTIFICATION

Voir amendement n° 47.

Nr. 51 VAN DE HEER WEYTS

Art. 15 (nieuw)

Een artikel 15 invoegen, luidende:

“Art. 15. In artikel 10bis van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. in § 1, eerste lid, worden de woorden “ten laste vallen van de openbare overheden,” vervangen door de woorden “ten laste vallen van de openbare overheden, en dat hij ten aanzien van zijn familieleden een verbintenis tot tenlasteneming ondertekende waarin hij zich gedurende een periode van drie jaar ten aanzien van de Belgische Staat en het OCMW verbindt tot de betaling van alle kosten van verblijf, gezondheidszorgen en de repatriëringskosten,”;

2. in § 1, derde lid worden de woorden “De bepalingen van artikel 12bis, § 6” vervangen door de woorden “De bepalingen van artikel 10, § 2, zesde lid en van artikel 12bis, § 6”;

3. in § 2, eerste lid, worden de woorden “zij het bewijs aanbrengen” vervangen door de woorden “zij het bewijs aanbrengen dat de vreemdeling die vervoegd wordt over stabiele, regelmatige en voldoende bestaansmiddelen beschikt om in zijn eigen behoeften en die van zijn familieleden te voorzien en om te voorkomen dat zij ten laste vallen van de openbare overheden, en dat hij ten aanzien van zijn familieleden een verbintenis tot tenlasteneming ondertekende waarin hij zich gedurende een periode van drie jaar ten aanzien van de Belgische Staat en het OCMW verbindt tot de betaling van alle kosten van verblijf, gezondheidszorgen en de repatriëringskosten,”;

4. in § 2, vierde lid, worden de woorden “De bepalingen van artikel 12bis, § 6” vervangen door de woorden “De bepalingen van artikel 10, § 2, zesde lid en van artikel 12bis, § 6”;

5° in § 3, tweede lid, worden de woorden “en zal, wat de voorwaarde betreft van de stabiele, regelmatige en toereikende bestaansmiddelen, ook rekening worden gehouden met het bewijs dat het gezinslid persoonlijk over dergelijke middelen beschikt” opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 47.

N° 52 DE M. WEYTS

Art. 2

Dans le 6°, dans le premier alinéa proposé, remplacer les mots “aux normes élémentaires de sécurité, salubrité et de qualité d’habitat” **par les mots** “aux normes élémentaires de sécurité, salubrité et de qualité d’habitat telles que fixées par les autorités compétentes” **et supprimer les mots** “Le Roi fixe les critères minimaux pour constater que l’habitation satisfait aux normes de sécurité, de salubrité et de qualité d’habitat demandées.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend tout particulièrement à faire en sorte que l’exigence d’un logement décent soit instaurée de manière conséquente, efficace, et dans le respect des compétences régionales.

Il est en effet curieux de constater que, pour l’instauration de l’obligation d’intégration, la proposition de loi renvoie à “l’autorité compétente”, *in concreto* les Communautés, pour définir certaines notions, mais que, par contre, elle prévoit des normes spécifiques en ce qui concerne la condition en matière de logement, sans renvoyer à la compétence régionale sur le plan de la politique du logement.

Le présent amendement veille à ce que la compétence des entités fédérées, à savoir, respectivement, les Communautés et les Régions, soit respectée pour les deux éléments, à savoir le logement et l’intégration. Ce qui est possible pour la condition d’intégration est en effet également possible pour la condition en matière de logement.

N° 53 DE M. WEYTS

Art. 2

Insérer un 14° rédigé comme suit:

“14° dans le § 2, alinéa 2, la phrase “Le Roi fixe les cas dans lesquels l’étranger est considéré comme disposant d’un logement suffisant.” est abrogée...;”.

JUSTIFICATION

Voir l’amendement n° 52.

Nr. 52 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

In punt 6°, in het eerste voorgestelde lid, de woorden “voldoet aan de elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten” **vervangen door de woorden** “*elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten zoals bepaald door de bevoegde overheid*” **en worden de woorden** “De Koning bepaalt de minimale criteria om vast te stellen dat de woning aan de gevraagde elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten voldoet.” **opgeheven.**

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt in het bijzonder actie ondernomen opdat de eis naar het hebben van een voldoende huisvesting consequent, effectief, en met respect voor de gewestelijke bevoegdheden wordt ingesteld.

Het is immers eigenaardig vast te moeten stellen dat, voor de instelling van de inburgeringsplicht, het wetsvoorstel verwijst naar de “bevoegde overheid”, *in concreto* de Gemeenschappen om één en ander vast te stellen. En dit terwijl voor de huisvestingsvereiste in het wetsvoorstel specifieke normen worden opgenomen en niet wordt verwezen naar de gewestelijke bevoegdheid op het vlak van het huisvestingsbeleid.

Dit amendement zorgt ervoor dat voor beide elementen, huisvesting en inburgering, de bevoegdheid van de deelstaten, resp. Gewesten en Gemeenschappen, wordt gerespecteerd. Wat mogelijk is voor de inburgeringsvereiste, is immers eveneens mogelijk voor de huisvestingsvereiste.

Nr. 53 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

Een punt 14° invoegen, luidende:

“14° in § 2, tweede lid, wordt de zin “De Koning bepaalt de gevallen waarbij de vreemdeling geacht wordt over voldoende huisvesting te beschikken” opgeheven;”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 52.

N° 54 DE M. WEYTS

Art. 3

Dans le 1°, dans l'alinéa 1^{er} proposé, remplacer les mots "satisfait, pour lui-même et pour les membres de sa famille, aux normes élémentaires de sécurité, de salubrité et de qualité d'habitat" **par les mots** "satisfait, pour lui-même et pour les membres de sa famille, aux normes élémentaires de sécurité, de salubrité et de qualité d'habitat fixées par l'autorité compétente".

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 52.

N° 55 DE M. WEYTS

Art. 3

Dans le 1°, dans l'alinéa 1^{er} proposé, supprimer les mots "Le Roi fixe les critères minimaux pour constater que l'habitation satisfait aux normes de sécurité, de salubrité et de qualité d'habitat demandées."

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 52.

N° 56 DE M. WEYTS

Art. 3

Insérer un 1°/1 rédigé comme suit:

"1°/1 le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est abrogé;"

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 52.

Nr. 54 VAN DE HEER WEYTS

Art. 3

In punt 1°, in het eerste voorgestelde lid, de woorden "voldoet aan de elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten" **vervangen door de woorden** "elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten zoals bepaald door de bevoegde overheid".

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 52.

Nr. 55 VAN DE HEER WEYTS

Art. 3

In punt 1°, in het eerste voorgestelde lid, de woorden "De Koning bepaalt de minimale criteria om vast te stellen dat de woning aan de gevraagde elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten voldoet" **weglaten**.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 52.

Nr. 56 VAN DE HEER WEYTS

Art. 3

Een punt 1°/1 invoegen, luidende:

"1°/1 § 1, eerste lid, wordt opgeheven;"

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 52.

N° 57 DE M. WEYTS

Art. 3

Insérer un 2°/1 rédigé comme suit:

“2°/1 le § 2, alinéa 3, est abrogé;”.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 52.

N° 58 DE M. WEYTS

Art. 2

Insérer un 15° rédigé comme suit:

“15° dans le § 3, les mots “sur la base d'un mariage ou d'un partenariat enregistré, ne peut être invoqué que lorsqu'il peut faire la preuve de deux ans de séjour régulier dans le Royaume” sont remplacés par les mots:

“ne peut être invoqué que dans les cas suivants:

1° il a été admis à un séjour en qualité de conjoint ou de partenaire d'un étranger, il est rejoint sur la base d'un mariage ou d'un partenariat enregistré et il peut faire la preuve de deux ans de séjour régulier dans le Royaume;

2° il n'a pas été admis à un séjour en qualité de conjoint ou de partenaire d'un Belge.”.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à régler spécifiquement la situation de la personne qui est elle-même venue en Belgique dans le cadre d'un regroupement familial en lui interdisant de faire venir systématiquement une autre personne. La directive de l'Union européenne est respectée sur ce point. Une limitation particulière s'applique à présent pour qui est venu rejoindre un Belge: l'intéressé ne pourra désormais plus ouvrir le droit au regroupement familial en son propre nom.

Nr. 57 VAN DE HEER WEYTS

Art. 3

Een punt 2°/1 invoegen, luidende:

“2°/1 paragraaf 2, derde lid, wordt opgeheven;”.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 52.

Nr. 58 VAN DE HEER WEYTS

Art. 2

Een punt 15 invoegen, luidende:

“15° in § 3 worden de woorden “op basis van een huwelijk of een geregistreerd partnerschap indien hij kan bewijzen dat hij gedurende twee jaar regelmatig in het Rijk heeft verbleven” vervangen door de woorden:

“in de volgende gevallen:

1° hij werd toegelaten tot een verblijf in de hoedanigheid van echtgenoot of partner van een vreemdeling, hij laat zich vervoegen op basis van een huwelijk of een geregistreerd partnerschap en hij kan bewijzen dat hij gedurende twee jaar regelmatig in het Rijk heeft verbleven.

2° hij niet werd toegelaten tot een verblijf in de hoedanigheid van echtgenoot of partner van een Belg.”.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement regelt specifiek de situatie van de persoon die zelf naar België is gekomen voor gezinshereniging door hem te verbieden niet steeds opnieuw iemand anders te laten overkomen. De EU-richtlijn wordt hier nageleefd. Een speciale beperking geldt voortaan voor wie een Belg kwam vervoegen doordat deze persoon voortaan geen recht op gezinshereniging zal kunnen openen in eigen naam.

Ben WEYTS (N-VA)

N° 59 DE M. MADRANE ET CONSORTS

Intitulé

Compléter l'intitulé par les mots: “et de pays membres de l’UE”.

N° 60 DE M. MADRANE ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par la disposition suivante:

“Art. 2. À l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, remplacé par la loi du 15 septembre 2006 et modifié par la loi du 25 avril 2007, sont apportées les modifications suivantes:

1° au § 1^{er}, 5°, l'alinéa premier est remplacé par ce qui suit:

“l'étranger lié, par un partenariat enregistré conformément à une loi, à un étranger admis ou autorisé à séjourner dans le Royaume pour une durée illimitée ou autorisé à s'y établir, ainsi que les enfants de ce partenaire, qui viennent vivre avec eux avant d'avoir atteint l'âge de dix-huit ans et sont célibataires, pour autant qu'il en ait le droit de garde et la charge et, en cas de garde partagée, à la condition que l'autre titulaire du droit de garde ait donné son accord.

Les partenaires visés à l'alinéa 1^{er} doivent répondre aux conditions suivantes:

a) prouver qu'ils entretiennent une relation de partenariat durable et stable dûment établie.

Le caractère durable et stable de cette relation est démontré:

— soit si les partenaires prouvent qu'ils ont cohabité de manière légale en Belgique ou dans un autre pays et ininterrompue pendant au moins un an avant la demande et que la personne qui crée un droit au regroupement familial a signé un engagement de prise en charge vis-à-vis de son ou sa partenaire, dans lequel il s'engage pendant une période de trois ans vis-à-vis de l'État belge et du CPAS au paiement de tous les frais de séjour, de soins de santé et de rapatriement;

Nr. 59 VAN DE HEER MADRANE c.s.

Opschrift

Het opschrift aanvullen met de woorden “en van EU-onderdanen”.

Nr. 60 VAN DE HEER MADRANE c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 2. In artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij de wet van 15 september 2006 en gewijzigd bij de wet van 25 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1, 5°, wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“de vreemdeling die door middel van een wettelijk geregistreerd partnerschap verbonden is met een vreemdeling die toegelaten of gemachtigd is tot een verblijf van onbeperkte duur in het Rijk of gemachtigd is om er zich te vestigen, evenals de kinderen van deze partner, die met hen komen samenleven alvorens zij de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt en alleenstaand zijn, voor zover hij over hen het recht van bewaring heeft en de kinderen te zijnen laste zijn en, indien het recht van bewaring wordt gedeeld, op voorwaarde dat de andere houder van het recht van bewaring zijn toestemming heeft gegeven.

De in het eerste lid vermelde partners moeten aan de volgende voorwaarden voldoen:

a) zij bewijzen een naar behoren geattesteerde duurzame en stabiele partnerrelatie te onderhouden.

Het duurzaam en stabiel karakter van deze relatie is aangetoond:

— indien de partners bewijzen gedurende minstens één jaar, voorafgaand aan de aanvraag, onafgebroken op legale wijze in België of een ander land te hebben samengewoond en de persoon die een recht op gezinshereniging doet ontstaan ten aanzien van zijn partner een verbintenis tot tenlasteneming ondertekent waarin hij zich gedurende een periode van drie jaar ten aanzien van de Belgische Staat en het OCMW verbindt tot de betaling van alle kosten van verblijf, gezondheidszorg en repatriëring;

— soit si les partenaires prouvent qu'ils se connaissent depuis au moins deux ans précédant la demande et qu'ils fournissent la preuve qu'ils ont entretenu des contacts réguliers par téléphone, par courrier ordinaire ou électronique, et qu'ils se sont rencontrés trois fois durant les deux années précédant la demande et que ces rencontres comportent au total 45 jours ou davantage et que la personne qui crée un droit au regroupement familial a signé un engagement de prise en charge dans lequel il s'engage pendant une période de trois ans vis-à-vis de l'État belge et du CPAS à payer tous les frais de séjour, de soins de santé et de rapatriement;

— soit si les partenaires ont un enfant commun;

b) venir vivre ensemble;

c) être tous les deux âgés de plus de vingt et un ans;

d) être célibataires et ne pas avoir une relation de partenariat durable et stable avec une autre personne;

e) ne pas être une des personnes visées aux articles 161 à 163 du Code civil”;

2° au § 1^{er}, l'alinéa 4 est abrogé;

3° au § 2, les mots “logement suffisant” sont à chaque fois remplacés par les mots “logement décent”.”.

JUSTIFICATION

En remplaçant l'article 2 de la proposition de loi DOC 53 0433/001 par un nouvel article 2, cet amendement vise:

Premièrement, à proposer de garder un statu quo par rapport à la législation actuelle dans les cas visés à l'art 10, § 1^{er}, 4°, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. La durée de deux ans de séjour préalable, en vue de l'obtention d'un titre de séjour à durée illimitée, dans les cas visés précités, est disproportionnée par rapport à l'objectif visé dans le cadre du regroupement familial (respect de la vie privée et familiale) et ne correspond pas à la philosophie du droit de vivre en famille et du regroupement familial. Les auteurs du présent amendement privilégient un renforcement du contrôle de la réalité de la relation, en supprimant la délivrance automatique de l'attestation d'immatriculation et en organisant un premier contrôle *prima facie* par l'Office des étrangers avant la délivrance de cette attestation (Cfr cinquièmement ci-dessous).

— ofwel indien de partners bewijzen dat zij elkaar sedert ten minste twee jaar, voorafgaand aan de aanvraag, kennen en het bewijs leveren dat zij telefonisch, via briefwisseling of elektronische berichten regelmatig met elkaar contact onderhouden en dat zij elkaar in de twee jaar voorafgaand aan de aanvraag driemaal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 of meer dagen betreffen en de persoon die een recht op gezinshereniging doet ontstaan ten aanzien van zijn partner een verbintenis tot tenlasteneming ondertekent waarin hij zich gedurende een periode van drie jaar ten aanzien van de Belgische Staat en het OCMW verbindt tot de betaling van alle kosten van verblijf, gezondheidszorg en repatriëring;

— ofwel indien de partners een gemeenschappelijk kind hebben;

b) zij komen met elkaar samenleven;

c) zij zijn beiden ouder dan eenentwintig jaar;

d) zij zijn ongehuwd en hebben geen duurzame en stabiele partnerrelatie met een andere persoon;

e) zij zijn geen personen bedoeld in artikelen 161 tot 163 van het Burgerlijk Wetboek.”;

2° in § 1 wordt het vierde lid opgeheven;

3° in § 2 worden de woorden “voldoende huisvesting” telkens vervangen door de woorden “behoorlijke huisvesting”.”.

VERANTWOORDING

Door artikel 2 van wetsvoorstel DOC 53 0433/001 te vervangen, strekt dit amendement tot het volgende.

In de eerste plaats beoogt het een *status quo* te handhaven ten opzichte van de vigerende wetgeving in de gevallen als bedoeld in artikel 10, § 1, 4°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. De voorafgaande verblijfsduur die in voormelde gevallen vereist is om een verblijfsvergunning van onbeperkte duur te verkrijgen, staat niet in verhouding tot het bij gezinshereniging beoogde doel (inachtneming van het privé- en gezinsleven), en strookt geenszins met de opvatting dat mensen recht hebben op een gezinsleven en op gezinshereniging. De indieners van dit amendement geven de voorkeur aan een striktere controle op de werkelijke aard van de relatie, waarbij de automatische afgifte van het attest van immatriculatie wordt afgeschaft en waarbij de Dienst Vreemdelingenzaken een eerste controle *prima facie* verricht voordat hij het attest afgeeft (zie hieronder, punt 5).

Deuxièmement, à proposer également de garder un statu quo par rapport à la législation actuelle en matière de d'exigence de moyens de subsistances stables réguliers et suffisants. De plus, il sera explicité dans la loi, pour les cas visées à l'article 10 au § 1^{er}, 5° de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers comme il l'est prévu dans l'AR du 17 mai 2007 la personne qui sollicite le regroupement familial devra signer un engagement de prise en charge dans lequel elle s'engage pendant une période de trois ans vis-à-vis de l'État belge et du CPAS à payer tous les frais de séjour, de soins de santé et de rapatriement de la personne qui le rejoint. (Cfr cinquièmement ci-dessous).

Troisièmement, à proposer de supprimer la notion de logement suffisant qui se trouve dans la présente proposition car cette disposition renvoi au code du logement de la région flamande qui n'est pas applicable pour l'ensemble du pays. Nous proposons, dès lors, de la remplacer par la notion de logement décent qui est une notion reprise dans l'article 23, 3°, de la Constitution belge et qui a, dès lors, une portée sur l'ensemble du pays. (Cfr cinquièmement ci-dessous).

Quatrièmement, à proposer de supprimer la référence faite au parcours d'intégration dans le chef de l'étranger. Cette suppression ne concerne nullement une question de fond mais une question de compétence entre l'autorité fédérale et les entités fédérées. En effet, l'intégration des étrangers est une compétence qui est du ressort des entités fédérées et qui ne doit dès lors, pas être traitée ici.

Cinquièmement à se mettre en conformité avec les différents arrêts rendus par le Conseil du Contentieux des étrangers. Actuellement, les critères permettant de déterminer si les partenaires ont une relation durable et stable sont réglementés par l'article 11 de l'arrêté royal du 17 mai 2007 fixant des modalités d'exécution de la loi du 15 septembre 2006 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Cependant, cet article a été annulé par le Conseil d'État (arrêt n° 201 374 du 26 février 2010). De plus, le Conseil du Contentieux des étrangers a renvoyé dans ses arrêts au principe de la hiérarchie des normes juridiques et a signalé que certains éléments ne peuvent pas être réglementés par arrêté royal. Par conséquent, ce projet prévoit une disposition légale.

De plus, le fait d'ouvrir le droit au regroupement familial aux étrangers liés par un partenariat enregistré conformément à une loi vise à protéger les personnes qui ont un projet de vie commune similaire à celui des conjoints, mais pour qui le mariage est impossible, soit parce qu'elles ne le souhaitent pas, soit parce que leur droit national le leur interdit. Ces personnes doivent pouvoir bénéficier d'une protection équivalente à celle octroyée aux personnes mariées.

Une telle application ressortait déjà des conditions supplémentaires qui ont été imposées dans l'AR du 17 mai

In de tweede plaats beoogt het amendement ook een *status quo* te handhaven ten opzichte van de vigerende wetgeving inzake de vereiste om over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen te beschikken. Voorts zal in de wet, in de gevallen als bedoeld in artikel 10, § 1, 5° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen worden geëxpliciteerd (zoals dat ook is bepaald bij het koninklijk besluit van 17 mei 2007) dat wie om gezinshereniging verzoekt een verbintenis tot tenlasteneming zal moeten ondertekenen waarin hij zich gedurende een periode van drie jaar ten aanzien van de Belgische Staat en het OCMW verbindt tot de betaling van alle kosten van verblijf, gezondheidszorg en repatriëring van degene die zich bij hem voegt (zie hieronder punt 5).

In de derde plaats is het de bedoeling het in dit wetsvoorstel vervatte begrip "voldoende huisvesting" af te schaffen, want die bepaling verwijst naar de Huisvestingscode van het Vlaams Gewest, die niet voor heel België geldt. Derhalve wordt voorgesteld dat begrip te vervangen door het begrip "behoorlijke huisvesting", een begrip dat is opgenomen in artikel 23, 3°, van de Belgische Grondwet, en dat dus van toepassing is voor heel het land (zie hieronder punt 5).

In de vierde plaats is het de bedoeling de verwijzing naar het integratie- of inburgeringstraject dat de vreemdeling moet doorlopen, weg te laten. Die weglating behelst geenszins een fundamentele aangelegenheid, maar is terug te voeren op de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de deelgebieden. De integratie van vreemdelingen is immers een materie waarvoor de deelgebieden bevoegd zijn en die dus niet in dit kader aan bod dient te komen.

In de vijfde plaats wordt beoogd zich af te stemmen op de verschillende arresten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Thans worden de criteria op grond waarvan kan worden vastgesteld of de partners een duurzame en stabiele relatie hebben, geregeld bij artikel 11 van het koninklijk besluit van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Dat artikel werd echter vernietigd bij arrest nr. 201 374 van de Raad van State van 26 februari 2010. Bovendien heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in zijn arresten gewezen op het beginsel van de hiërarchie van de rechtsnormen, alsook op het feit dat bepaalde aspecten niet bij koninklijk besluit mogen worden geregeld. Dit amendement voorziet daarom in een wetsbepaling.

Tevens wordt, door het recht op gezinshereniging te openen voor de vreemdelingen die een wettelijk geregistreerd partnerschap hebben gesloten, beoogd de personen te beschermen die een gemeenschappelijk levensproject hebben aangegaan dat vergelijkbaar is met dat van echtgenoten, maar voor wie een huwelijk uitgesloten is, omdat zij niet willen huwen of omdat hun nationaal recht dat niet toestaat. Zij moeten in aanmerking kunnen komen voor een gelijkaardige bescherming als die welke verleend wordt aan de gehuwde personen.

Een dergelijke toepassing bleek al uit de bijkomende voorwaarden die worden opgelegd bij het koninklijk besluit

2007 comme également le fait d'être célibataire, de venir vivre ensemble et d'avoir une relation durable ainsi que de ne pas avoir de relation durable avec une autre personne que celle avec qui l'intéressé est lié par un partenariat qui se trouvent également dans la présente proposition.

L'objectif de l'ensemble de cette modification légale est de faire ressortir plus clairement ces éléments et d'éviter les problèmes d'application dans la pratique.

La deuxième modification découle du fait que les critères de la relation durable sont désormais réglementés par la loi et qu'un arrêté royal supplémentaire n'est donc plus nécessaire.

La troisième modification remplace les termes "logement suffisant" par les termes "logement décent" et ce, pour des raisons pratiques et juridiques.

N° 61 DE M. MADRANE ET CONSORTS

Art. 3

Remplacer cet article par la dispositions suivante:

"Art. 3. À l'article 10bis de la même loi, remplacé par la loi du 15 septembre 2006 et modifié par la loi du 25 avril 2007, sont apportées les modifications suivantes:

1° au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots "l'article 10, § 1^{er}" sont remplacés par les mots "l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}," et les mots "logement suffisant" sont remplacés par les mots "logement décent";

2° au § 1^{er}, alinéa 2, les mots "logement suffisant" sont remplacés par les mots "logement décent";

3° au § 2, alinéa 1^{er}, les mots "l'article 10, § 1^{er}" sont remplacés par les mots "l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}"; les mots "logement suffisant" sont remplacés par les mots "logement décent";

4° au § 2, alinéa 3, qui devient l'alinéa 4, les mots "logement suffisant" sont remplacés par les mots "logement décent";

5° au § 3, alinéa 1^{er}, les mots "l'article 10, § 1^{er}" sont remplacés par les mots "l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}";

6° au § 3, alinéa 2, les mots "logement suffisant" sont remplacés par les mots "logement décent".

van 17 mei 2007, met name niet gehuwd zijn, hier met elkaar komen samenleven, een duurzame en stabiele partnerrelatie hebben en er geen een duurzame en stabiele partnerrelatie op nahouden met een andere persoon dan de persoon met wie een partnerschap werd gesloten. Die voorwaarden worden in dit amendement opgenomen

Heel deze wetswijziging strekt ertoe die aspecten duidelijker in de verf te zetten en toepassingsproblemen in de praktijk uit te sluiten.

De tweede wijziging volgt uit het feit dat de criteria inzake duurzame en stabiele partnerrelatie voortaan bij wet geregeld worden, en er dus geen bijkomend koninklijk besluit meer vereist is.

Via de derde wijziging wordt het begrip "voldoende huisvesting" om praktische en juridische redenen vervangen door het begrip "behoorlijke huisvesting".

Nr. 61 VAN DE HEER MADRANE c.s.

Art. 3

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling:

"Art. 3. In artikel 10bis van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 september 2006 en gewijzigd bij de wet van 25 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1, eerste lid, worden de woorden "artikel 10, § 1" vervangen door de woorden "artikel 10, § 1, eerste lid" en worden de woorden "voldoende huisvesting" vervangen door de woorden "behoorlijke huisvesting";

2° in § 1, tweede lid, worden de woorden "voldoende huisvesting" vervangen door de woorden "behoorlijke huisvesting";

3° in § 2, eerste lid, worden de woorden "artikel 10, § 1" vervangen door de woorden "artikel 10, § 1, eerste lid" en worden de woorden "voldoende huisvesting" vervangen door de woorden "behoorlijke huisvesting";

4° in § 2, derde lid, dat het vierde lid wordt, worden de woorden "voldoende huisvesting" vervangen door de woorden "behoorlijke huisvesting";

5° in § 3, eerste lid, worden de woorden "artikel 10, § 1" vervangen door de woorden "artikel 10, § 1, eerste lid";

6° in § 3, tweede lid, worden de woorden "voldoende huisvesting" vervangen door de woorden "behoorlijke huisvesting".

JUSTIFICATION

Les première, troisième et cinquième modifications concernent des adaptations techniques. Le renvoi actuel à “l'article 10, § 1^{er},...” n'est plus correct d'un point de vue juridique.

Les première, deuxième, troisième, quatrième et sixième modifications suivent le même raisonnement que ci-dessus: remplacer la notion de “logement suffisant” par la notion de “logement décent”.

Ces modifications suivent la même logique que les commentaires de l'amendement n° 60.

La suppression de la notion en matière de d'exigence de moyens de subsistances stables réguliers et suffisants suit le même raisonnement que les commentaires de l'amendement n° 60.

N° 62 DE M. MADRANE ET CONSORTS

Art. 4 (nouveau)

Insérer un article 4, rédigé comme suit:

“Art. 4. Dans l'article 11, de la même loi, remplacé par la loi du 15 septembre 2006, sont apportées les modifications suivantes:

1° le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, est complété par les mots suivants: “toutefois, le ministre ne peut mettre fin au séjour de l'étranger qui a été victime d'un fait visé aux articles 375, 398 à 400, 402, 403, 405, 417bis à 417quinquies et 442bis et 442ter du Code pénal ou d'une tentative d'un fait visé aux articles 375, 393, 394 ou 397 du même Code, ou s'il existe des indices sérieux que de tels comportements ont été commis à l'encontre de l'étranger”;

2° le § 2 alinéa 1^{er}, 2° est complété par les mots suivants: “toutefois, le ministre ne peut mettre fin au séjour de l'étranger qui a été victime d'un fait visé aux articles 375, 398 à 400, 402, 403 ou 405 du Code pénal ou d'une tentative d'un fait visé aux articles 375, 393, 394 ou 397 417bis à 417quinquies et 442bis et 442ter du même Code, ou s'il existe des indices sérieux que de tels comportements ont été commis à l'encontre de l'étranger”;

3° au § 2, alinéa 2, les mots “Dans ce cadre” sont remplacés par les mots “Lorsque l'étranger a été admis à séjourner dans le Royaume sur la base de l'article 10, § 1^{er}, 1° à 4°, 6° ou 7°”;

VERANTWOORDING

De eerste, de derde en de vijfde wijziging zijn technische aanpassingen. De huidige verwijzing naar “artikel 10, § 1” klopt niet meer uit een juridisch oogpunt.

Voor de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de zesde wijziging wordt dezelfde redenering gevolgd als hierboven: het begrip “voldoende huisvesting” wordt vervangen door het begrip “behoorlijke huisvesting”.

Bij die wijzigingen wordt dezelfde logica gevolgd als in de verantwoording van amendement nr. 60.

Ook het wegvallen van de eis van stabiele, regelmatige en toereikende middelen volgt dezelfde redenering als in de verantwoording van amendement nr. 60.

Nr. 62 VAN DE HEER MADRANE c.s.

Art. 4 (nieuw)

Een artikel 4 invoegen, luidende:

“Art. 4. In artikel 11 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 september 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1, eerste lid, 2°, wordt aangevuld met de woorden: “de minister kan evenwel geen einde maken aan het verblijf van de vreemdeling die het slachtoffer is geweest van een feit als bedoeld in artikel 375, 398 tot 400, 402, 403, 405, 417bis tot 417quinquies, 442bis en 442ter, van het Strafwetboek of van een poging tot een in de artikelen 375, 393, 394 of 397 van hetzelfde Strafwetboek bedoelde feiten, of als er ernstige aanwijzingen zijn dat ten aanzien van de vreemdeling dergelijk gedrag is gepleegd.”;

2° paragraaf 2, eerste lid, 2°, wordt aangevuld met de woorden: “de minister kan evenwel geen einde maken aan het verblijf van de vreemdeling die het slachtoffer is geweest van een feit als bedoeld in artikel 375, 398 tot 400, 402, 403 en 405, van het Strafwetboek of van een poging tot een in de artikelen 375, 393, 394, 397, 417bis tot 417quinquies, 442bis en 442ter, van hetzelfde Strafwetboek bedoelde feiten, of als er ernstige aanwijzingen zijn dat ten aanzien van de vreemdeling dergelijk gedrag is gepleegd.”;

3° in § 2, tweede lid, worden de woorden “In dit verband” vervangen door de woorden “Voor zover de vreemdeling op grond van artikel 10, § 1, eerste lid, 1° tot 4°, 6° of 7° toegelaten werd tot een verblijf in het Rijk”;

4° au § 2, alinéa 2 est complété par la phrase suivante:

“Lorsque l'étranger a été admis à séjourner dans le Royaume sur la base de l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, le motif visé au point 1°, 2° ou 3° constituera une motivation suffisante au cours des trois premières années suivant la délivrance du titre de séjour ou, dans les cas visés à l'article 12bis, §§ 3 ou 4, suivant la délivrance du document attestant que la demande a été introduite.”;

5° le § 2 alinéa 4, les mots “, qui ont quitté leur foyer et nécessitent une protection” sont abrogés.

6° le § 2 est complété par un l'alinéa suivant:

“Lors de sa décision de mettre fin au séjour de l'étranger sur base de l'alinéa 1^{er}, 1°, 2° ou 3°, le ministre ou son délégué prend en considération la nature et la solidité des liens familiaux de la personne et la durée de son séjour dans le Royaume, ainsi que l'existence d'attaches familiales, culturelles ou sociales avec son pays d'origine.”.

JUSTIFICATION

Les première et deuxième modifications visent à empêcher l'expulsion de personnes étrangère ayant subies des violences physiques ou morales et qui bénéficient d'un droit de séjour temporaire dans le cadre du regroupement familial sur base d'une vie conjugale ou affective.

Concernant les troisième et quatrième modifications, l'article 146bis du Code civil réglemente notamment l'hypothèse des mariages de complaisance. Une disposition similaire ne peut être prévue dans le Code civil concernant les relations de partenariat.

Étant donné que la situation de complaisance n'est pas définie dans le Code civil et qu'elle ne peut donc pas faire l'objet d'une évaluation dans le cadre de cet article 11 de la loi du 15 décembre 1980, concernant le retrait du séjour dans le cadre de relations de partenariat, il faudrait supprimer l'exigence supplémentaire d'apporter la preuve d'une situation de complaisance pendant la troisième année. Cette modification permet un examen des demandes conséquentes dans le cadre de la réglementation en vigueur.

La troisième modification a pour but de promouvoir la cohérence, désormais l'article 11 reprend la même formulation qu'à l'article 42quater.

Avec la quatrième modification, l'article 17 de la directive 2003/86 est explicitement intégré dans la réglementation belge, pour en améliorer la clarté.

4° paragraaf 2, tweede lid wordt aangevuld met de volgende zin:

“Als de vreemdeling op grond van artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, tot het verblijf in het Rijk werd toegelaten, zijn de redenen die worden vermeld in punt 1°, 2° of 3°, een voldoende motivering gedurende de eerste drie jaren na de afgifte van de verblijfsvergunning of, in de gevallen die worden bedoeld in artikel 12bis, §§ 3 of 4, na de afgifte van het document dat bewijst dat de aanvraag werd ingediend.”;

5° in § 2, vierde lid, worden de woorden “, die het huishouden verlaten hebben en bescherming nodig hebben” opgeheven;

6° paragraaf 2 wordt aangevuld met het volgende lid:

“Bij de beslissing om een einde te maken aan het verblijf op basis van het eerste lid, 1°, 2° of 3°, houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met de aard en de hechtheid van de gezinsband van de betrokken persoon en met de duur van zijn verblijf in het Rijk, alsmede met het bestaan van familiebanden of culturele of sociale banden met zijn land van oorsprong.”.

VERANTWOORDING

De eerste en de tweede wijziging beogen te verhinderen dat vreemdelingen die het slachtoffer zijn geweest van fysiek of moreel geweld en die het recht hebben tijdelijk in het land te verblijven in het kader van een gezinshereniging op basis van een echtelijk of een affectief leven worden uitgewezen.

Wat de derde en de vierde wijziging betreft, reglementeert artikel 146bis van het Burgerlijk Wetboek onder meer de hypothese van de schijnhuwelijken. In het Burgerlijk Wetboek kan geen soortgelijke bepaling worden opgenomen in verband met de partnerschapsrelaties.

De situatie van schijn wordt niet in het Burgerlijk Wetboek omschreven en kan bijgevolg niet in het kader van dat artikel 11 van de wet van 15 december 1980 worden geëvalueerd, wat de intrekking van het verblijf in het kader van partnerschapsrelaties betreft. De bijkomende vereiste dat het bewijs moet worden geleverd van een schijnsituatie gedurende het derde jaar zou derhalve moeten worden weggelaten. Die wijziging maakt het mogelijk de daaruit voortvloeiende aanvragen te onderzoeken in het kader van de vigerende reglementering.

De derde wijziging beoogt de samenhang te vergroten. Voortaan is de formulering van artikel 11 dezelfde als die van artikel 42quater.

Dankzij de vierde wijziging wordt artikel 17 van Richtlijn 2003/86 uitdrukkelijk in de Belgische reglementering opgenomen met de bedoeling de leesbaarheid ervan te verbeteren.

N° 63 DE M. MADRANE ET CONSORTS

Art. 5 (nouveau)

Insérer un article 5 rédigé comme suit:

“Art. 5. Dans l'article 12bis, de la même loi, remplacé par la loi du 15 septembre 2006, sont apportées les modifications suivantes:

1° il est inséré un § 3/1, rédigé comme suit:

“§ 3/1. Par dérogation au § 3, lorsqu'il s'agit d'un étranger visé à l'article 10, § 1^{er}, 5°, qui se présente à l'administration communale de la localité où il séjourne, dans les cas visés au § 1^{er}, alinéa 2, 1° et 2°, il est mis en possession d'une attestation de réception de la demande, au vu des documents requis pour son entrée et son séjour et à la condition que toutes les preuves visées au § 2, alinéa 1^{er}, soient produites. L'administration communale informe le ministre ou son délégué de la demande et lui transmet sans délai copie de celle-ci.

Lorsque le ministre ou son délégué estime que la demande n'est pas manifestement non fondée parce que la relation stable et durable avec l'étranger rejoint est démontrée, ou, lorsque dans un délai de trois mois suivant la délivrance de l'attestation de réception visée à l'alinéa 1^{er}, aucune décision n'est portée à la connaissance de l'administration communale, la demande est déclarée recevable. L'étranger est inscrit au registre des étrangers et mis en possession d'un document attestant que la demande a été introduite et d'un document attestant qu'il est inscrit au registre des étrangers.

En cas de décision favorable du ministre ou de son délégué sur l'admission au séjour ou, si dans un délai de neuf mois suivant l'attestation de réception de la demande visée à l'alinéa 1^{er}, aucune décision n'est portée à la connaissance de l'administration communale, l'étranger est admis à séjourner.

Dans des cas exceptionnels liés à la complexité de l'examen de la demande et par une décision motivée, portée à la connaissance du demandeur avant l'expiration du délai prévu à l'alinéa 3, le ministre ou son délégué peut à deux reprises au maximum prolonger ce délai d'une période de trois mois.”;

2° le § 4 est remplacé comme suit:

Nr. 63 VAN DE HEER MADRANE c.s..

Art. 5 (nieuw)

Een artikel 5 invoegen, luidende:

“Art. 5. In artikel 12bis van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 september 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een § 3/1 ingevoegd, luidende:

“§ 3/1. In de gevallen bedoeld in § 1, tweede lid, 1° en 2°, wordt, in afwijking van § 3, de in artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, bedoelde vreemdeling die zich aanmeldt bij het gemeentebestuur van de plaats waar hij verblijft, in het bezit gesteld van een ontvangstbewijs van de aanvraag na inzage van de vereiste inreis- en verblijfsdocumenten, op voorwaarde dat alle in § 2, eerste lid, bedoelde bewijzen zijn voorgelegd. Het gemeentebestuur brengt de minister of zijn gemachtigde op de hoogte van de aanvraag en zendt hem onmiddellijk een kopie ervan.

Als de minister of zijn gemachtigde oordeelt dat de aanvraag niet kennelijk ongegrond is omdat de duurzame en stabiele relatie met de gezinshereniger is aangetoond, of als binnen een termijn van drie maanden na de afgifte van het in het eerste lid bedoelde ontvangstbewijs geen enkele beslissing ter kennis werd gebracht van het gemeentebestuur, wordt de aanvraag ontvankelijk verklaard. De vreemdeling wordt ingeschreven in het vreemdelingenregister en in het bezit gesteld van een document waaruit blijkt dat de aanvraag is ingediend, alsook van een document waaruit blijkt dat hij in het vreemdelingenregister is ingeschreven.

Als de minister of zijn gemachtigde een gunstige beslissing neemt over de toelating tot het verblijf of als binnen een periode van negen maanden na de afgifte van het in het eerste lid bedoelde ontvangstbewijs geen enkele beslissing ter kennis wordt gebracht van het gemeentebestuur, wordt de vreemdeling toegelaten tot het verblijf in het Rijk.

In bijzondere omstandigheden die verband houden met de complexe aard van de behandeling van de aanvraag, kan de minister of zijn gemachtigde die termijn maximaal tweemaal met een periode van drie maanden verlengen. Daartoe stelt hij een met redenen omklede beslissing op, die vóór afloop van de in het derde lid bepaalde termijn ter kennis wordt gebracht van de aanvrager.”;

2° paragraaf 4 wordt vervangen door wat volgt:

“§ 4. Dans les cas visés au § 1^{er}, alinéa 2, 3°, lorsque l'étranger visé au § 1^{er} se présente à l'administration communale de la localité où il séjourne et déclare se trouver dans un des cas prévus à l'article 10, l'administration communale s'assure sans délai auprès du ministre ou de son délégué de l'existence de circonstances exceptionnelles et remet le cas échéant à l'étranger une attestation de réception de la demande. Lorsque le ministre ou son délégué estime que l'étranger réunit les conditions du § 1^{er}, alinéa 2, 3°, et, quand il s'agit d'un étranger visé à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, que la demande n'est pas manifestement non fondée parce que la relation stable et durable avec l'étranger rejoint est démontrée, la demande est déclarée recevable. Si aucune décision n'est portée à la connaissance de l'administration communale dans un délai de trois mois suivant l'attestation de réception de la demande, la demande est également déclarée recevable. L'étranger est inscrit au registre des étrangers et mis en possession d'un document attestant que la demande a été introduite et d'un document attestant qu'il est inscrit au registre des étrangers.

L'appréciation de la situation d'ordre médical le cas échéant invoquée par l'étranger est effectuée par un fonctionnaire médecin ou un médecin désigné par le ministre ou son délégué qui rend un avis à ce sujet et peut, si nécessaire, examiner l'étranger et demander l'avis complémentaire d'experts, désignés conformément à l'article 9ter, § 2.

En cas de décision favorable du ministre ou de son délégué sur l'admission au séjour ou, si dans un délai de neuf mois suivant l'attestation de réception de la demande visée à l'alinéa 1^{er}, aucune décision n'est portée à la connaissance de l'administration communale, l'étranger est admis à séjourner.

Dans les cas exceptionnels liés à la complexité de l'examen de la demande et par une décision motivée, portée à la connaissance du demandeur avant l'expiration du délai prévu à l'alinéa 3, le ministre ou son délégué peut à deux reprises au maximum prolonger ce délai d'une période de trois mois.”.

JUSTIFICATION

Une exception est introduite pour le partenaire dans le cadre d'un partenariat non équivalent à un mariage. Afin

“§ 4. In de gevallen die worden bedoeld in § 1, tweede lid, 3°, wanneer de in § 1 bedoelde vreemdeling zich bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats aanbiedt en er verklaart dat hij zich in één van de bij artikel 10 bepaalde gevallen bevindt, vergewist het gemeentebestuur zich onmiddellijk bij de minister of zijn gemachtigde van het eventuele bestaan van buitengewone omstandigheden; in voorkomend geval stelt het gemeentebestuur de vreemdeling in het bezit van een ontvangstbewijs van de aanvraag. Als de minister of zijn gemachtigde meent dat de vreemdeling aan de voorwaarden van § 1, tweede lid, 3°, voldoet, en als het een vreemdeling betreft die wordt bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, wiens aanvraag niet kennelijk ongegrond is omdat de duurzame en stabiele relatie met de gezinshereniger is aangetoond, wordt de aanvraag ontvankelijk verklaard. Ingeval binnen een termijn van drie maanden na de afgifte van het ontvangstbewijs geen enkele beslissing ter kennis wordt gebracht van het gemeentebestuur, wordt de aanvraag eveneens ontvankelijk verklaard. De vreemdeling wordt ingeschreven in het vreemdelingenregister en in het bezit gesteld van een document waaruit blijkt dat de aanvraag is ingediend, alsook van een document waaruit blijkt dat hij in het vreemdelingenregister is ingeschreven.

De medische situatie die de vreemdeling eventueel aanvoert, wordt beoordeeld door een ambtenaargeeneesheer of een door de minister of zijn gemachtigde aangewezen arts die daaromtrent een advies verschaft; overeenkomstig artikel 9ter, § 2, kan die arts zo nodig de vreemdeling onderzoeken en bijkomend advies inwinnen van deskundigen.

Als de minister of zijn gemachtigde een gunstige beslissing neemt over de toelating tot het verblijf of als binnen een periode van negen maanden na de afgifte van het in het eerste lid bedoelde ontvangstbewijs, geen enkele beslissing ter kennis wordt gebracht van het gemeentebestuur, wordt de vreemdeling toegelaten tot het verblijf.

In bijzondere omstandigheden die verband houden met de complexe aard van de behandeling van de aanvraag, kan de minister of zijn gemachtigde die termijn maximaal tweemaal met een periode van drie maanden verlengen. Daartoe stelt hij een met redenen omklede beslissing op, die vóór afloop van de in het derde lid bepaalde termijn ter kennis wordt gebracht van de aanvrager.”.

VERANTWOORDING

Een uitzondering wordt ingevoerd voor de partner in het kader van een partnerschap dat niet is gelijkgesteld aan een

que sa demande de regroupement puisse être valablement introduite, une examen de la recevabilité de la demande est effectué par le ministre ou son délégué. Il s'agit de lutter contre les cohabitations de complaisance. La volonté, ici, est de mettre un terme à la délivrance automatique de l'AI en permettant un premier contrôle *prima facie* de la situation. Si à première vue, il n'y a pas de démonstration de la relation de couple, il n'y aura pas de délivrance d'AI. Le délai de 3 mois est le délai qui a paru nécessaire et raisonnable pour permettre à l'administration de faire les vérifications nécessaires, sans porter une atteinte disproportionnée au droit à la vie familiale.

N° 64 DE M. MADRANE ET CONSORTS

Art. 6 (nouveau)

Insérer un article 6, rédigé comme suit:

“Art. 6. Dans l'article 13, de la même loi, remplacé par la loi du 15 septembre 2006, sont apportées les modifications suivantes:

1° le § 4 est complété par l'alinéa suivant:

“Lors de sa décision de donner un ordre de quitter le territoire à l'étranger sur base de l'alinéa 1^{er}, 1°, 2°, 3° ou 4°, le ministre ou son délégué prend en considération la nature et la solidité des liens familiaux de la personne et la durée de son séjour dans le Royaume, ainsi que l'existence d'attaches familiales, culturelles ou sociales avec son pays d'origine.”;

2° dans le § 6, alinéa 2, les mots “les conditions de l'article 10” sont remplacés par les mots “les conditions de l'article 10bis”.

JUSTIFICATION

La première modification veut faire un parallèle avec la modification de l'article 11, § 2. Par cette adaptation, on applique de nouveau une modification technique.

N° 65 DE M. MADRANE ET CONSORTS

Art. 7 (nouveau)

Insérer un article 7 rédigé comme suit:

“Art. 7. À l'article 40bis, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2007, sont apportées les modifications suivantes:

huwelijck. Om de aanvraag tot gezinshereniging op een geldige wijze te kunnen indienen, wordt een ontvankelijkheidsonderzoek uitgevoerd door de minister of zijn gemachtigde. Het is de bedoeling aldus de strijd aan te binden met de schijnsamenwoningen. Meer bepaald willen de indieners van dit amendement paal en perk stellen aan de automatische afgifte van het attest van immatriculatie, door het mogelijk te maken de toestand een eerste maal *prima facie* te controleren. Zo uit die eerste controle blijkt dat er kennelijk geen sprake is van een samenwonend paar, wordt geen attest van immatriculatie afgegeven. De termijn van drie maanden lijkt noodzakelijk en redelijk om de bevoegde instantie in staat te stellen de nodige controles te verrichten zonder een onevenredige schending van het recht op een gezinsleven.

Nr. 64 VAN DE HEER MADRANE c.s.

Art. 6 (nieuw)

Een artikel 6 invoegen, luidende:

“Art. 6. In artikel 13 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 september 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 4 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Bij de beslissing tot afgifte, op basis van het eerste lid, 1°, 2°, 3° of 4°, van een bevel het grondgebied te verlaten, houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met de aard en de hechtheid van de gezinsband van de betrokken persoon en met de duur van zijn verblijf in het Rijk, alsmede met het bestaan van familiebanden of culturele of sociale banden met zijn land van oorsprong.”;

2° in § 6, tweede lid, worden de woorden “voorwaarden van artikel 10” vervangen door de woorden “voorwaarden van artikel 10bis”.

VERANTWOORDING

De eerste wijziging is de tegenhanger van de wijziging van artikel 11, § 2. Het betreft opnieuw een technische aanpassing.

Nr. 65 VAN DE HEER MADRANE c.s.

Art. 7 (nieuw)

Een artikel 7 invoegen, luidende:

“Art. 7. In artikel 40bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° le § 2, l'alinéa 1^{er}, 2°, est remplacé par ce qui suit:

“2° le partenaire auquel le citoyen de l'Union est lié par un partenariat enregistré conformément à une loi, et qui l'accompagne ou le rejoint.

Les partenaires doivent répondre aux conditions suivantes:

a) prouver qu'ils entretiennent une relation de partenariat durable et stable dûment établie.

Le caractère durable et stable de cette relation est démontré:

— soit si les partenaires prouvent qu'ils ont cohabité en Belgique ou dans un autre pays et ininterrompue pendant au moins un an avant la demande;

— soit si les partenaires prouvent qu'ils se connaissent depuis au moins deux ans précédant la demande et qu'ils fournissent la preuve qu'ils ont entretenu des contacts réguliers par téléphone, par courrier ordinaire ou électronique, et qu'ils se sont rencontrés trois fois durant les deux années précédant la demande et que ces rencontres comportent au total 45 jours ou davantage;

— soit si les partenaires ont un enfant commun;

b) venir vivre ensemble;

c) être tous les deux âgés de plus de vingt et un ans;

d) être célibataires et ne avoir pas une relation de partenariat durable et stable avec une autre personne;

e) ne pas être des personnes visées aux articles 161 à 163 du Code civil”;

2° le § 2, alinéa 1^{er}, 3° est complété par les mots “et, en cas de garde partagée, à la condition que l'autre titulaire du droit de garde ait donné son accord”;

3° au § 2, alinéa 2, les mots “Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les critères établissant la stabilité de la relation entre les partenaires, visés au 2° “sont abrogés.”.

1° paragraaf 2, eerste lid, 2°, wordt vervangen door wat volgt:

“2° de partner die hem begeleidt of zich bij hem voegt, met wie de burger van de Unie overeenkomstig een wet een geregistreerd partnerschap heeft afgesloten.

De partners moeten aan de volgende voorwaarden voldoen:

a) zij bewijzen naar behoren dat zij een duurzame en stabiele partnerrelatie hebben.

De duurzame en stabiele aard van die relatie is aangetoond:

— ofwel als de partners bewijzen dat zij, vóór de aanvraag, minstens één jaar onafgebroken in België of een ander land hebben samengewoond;

— ofwel als de partners bewijzen dat zij elkaar vóór de aanvraag minstens twee jaar kenden en kunnen bewijzen dat zij geregeld met elkaar contact hadden — telefonisch, via briefwisseling of per e-mail —, dat zij elkaar in de twee jaar vóór de aanvraag drie keer hebben ontmoet en dat die ontmoetingen in totaal 45 of meer dagen betroffen;

— ofwel als de partners een gemeenschappelijk kind hebben;

b) zij wonen samen onder één dak;

c) zij zijn beiden ouder dan eenentwintig jaar;

d) zij zijn ongehuwd en hebben geen duurzame en stabiele partnerrelatie met een andere persoon;

e) zij zijn geen personen als bedoeld in de artikelen 161 tot 163 van het Burgerlijk Wetboek”;

2° paragraaf 2, eerste lid, 3°, wordt aangevuld met de woorden “en, ingeval het hoederecht wordt gedeeld, op voorwaarde dat de andere houder van het hoederecht zijn toestemming heeft gegeven”;

3° in § 2, tweede lid, worden de woorden “De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de criteria inzake de stabiele relatie tussen de partners, bedoeld in 2°” weggelaten.”.

JUSTIFICATION

La première modification et la troisième modification sont dans le même ordre d'idées que celles déjà traitées dans l'amendement n°60. Ici également, les critères en matière de caractère durable de la relation avec le partenaire sont dorénavant intégrés dans la loi (aujourd'hui ils sont réglementés par l'article 3 de l'arrêté royal du 7 mai 2008), les relations non affectives avec les partenaires sont exclues.

Grâce à la deuxième modification, on vise le cas de la garde partagée. On utilise plus particulièrement la même formulation que celle déjà reprise à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° de la loi du 15 décembre 1980 et qui y avait été introduite dans le cadre de la transposition de l'article 4.1.c. de la Directive 2003/86/CE susmentionnée. Cette autre spécification ne se retrouve pas littéralement dans l'article 2.2.c. de la Directive 2004/38/CE déjà mentionnée, mais on peut renvoyer dans ce domaine à l'article 11 de la Convention de l'ONU relative aux droits de l'enfant. Dans cet article, il est expressément indiqué que les États doivent prendre des mesures pour lutter contre les déplacements et les non-retours illicites des enfants à l'étranger. La modification de l'actuel article 40bis, § 2, alinéa 1^{er}, 3° de la loi du 15 décembre 1980 vise expressément à lutter contre les rapt d'enfants.

L'introduction d'une disposition similaire à celle de l'article 10 de la loi sur le séjour favorise une politique cohérente et apporte plus de clarté.

N° 66 DE M. MADRANE ET CONSORTS

Art. 8 (nouveau)

Insérer un article 8 rédigé comme suit:

“Art. 8. À l'article 42ter, § 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2007, sont apportées les modifications suivantes:

1° à l'alinéa 1^{er}, les mots “durant les deux premières années de leur séjour” sont abrogés;

2° l'alinéa 1^{er}, 3°, est complété par les mots “et le membre de famille n'entretient pas des attaches vérifiables avec la Belgique”;

3° dans l'alinéa 1^{er}, 4°, les mots “leur mariage” sont remplacés par les mots “le mariage”;

4° l'alinéa 2, est remplacé par ce qui suit:

“Lorsque le membre de famille séjourne sur la base de l'article 40bis, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, 3°, ou 4°, les motifs visés à l'alinéa 1^{er} constituent une motivation suffisante

VERANTWOORDING

De eerste en de derde wijziging liggen in de lijn van de wijzigingen die reeds in amendement nr. 60 werden behandeld. Ook hier worden de criteria inzake het duurzame karakter van de partnerrelatie voortaan in de wet opgenomen (thans zijn die opgenomen in artikel 3 van het koninklijk besluit van 7 mei 2008), en worden niet-partnerrelaties uitgesloten.

De tweede wijziging heeft betrekking op het gedeelde recht van bewaring. Meer precies wordt voortaan dezelfde formulering gehanteerd als al is opgenomen in artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, van de wet van 15 december 1980 en die daarin werd ingevoegd in het kader van de omzetting van artikel 4.1.c van de voormelde Richtlijn 2003/86/EG. Deze verdere specificering is niet uitdrukkelijk terug te vinden in artikel 2.2.c van de al aangehaalde Richtlijn 2004/38/EG, maar er kan in dit verband worden verwezen naar artikel 11 van het VN-Verdrag inzake de rechten van het kind. In dit artikel wordt uitdrukkelijk gesteld dat de Staten maatregelen moeten nemen ter bestrijding van de ongeoorloofde overbrenging van kinderen naar en het niet doen terugkeren van kinderen uit het buitenland. De wijziging van het vigerende artikel 40bis, § 2, eerste lid, 3°, van de wet van 15 december 1980 is uitdrukkelijk gericht op het bestrijden van kinderontvoeringen.

Door in verband met het verblijf een bepaling op te nemen die dezelfde is als die in artikel 10 van de wet van 15 december 1980, wordt een coherent beleid bevorderd en komt er meer duidelijkheid.

Nr. 66 VAN DE HEER MADRANE c.s.

Art. 8 (nieuw)

Een artikel 8 invoegen, luidende:

“Art. 8. In artikel 42ter, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “gedurende de eerste twee jaar van hun verblijf” weggelaten;

2° het eerste lid, 3°, wordt aangevuld met de woorden “en het familielid heeft geen werkelijke band met België”;

3° in het eerste lid, 4°, worden in de Franse tekst de woorden “leur mariage” vervangen door de woorden “le mariage”;

4° het tweede lid wordt vervangen als volgt:

“Voor zover de familieleden over een verblijfsrecht beschikken op grond van artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1°, 3°, of 4° vormen de redenen vermeld in het eerste

au cours des deux premières années de leur séjour en tant que membre de la famille du citoyen de l'Union. Au cours de la troisième année de leur séjour en tant que membre de la famille du citoyen de l'Union, visé à l'article 40, § 4, alinéa 1^{er}, 1° et 2°, une motivation basée sur l'élément visé à l'alinéa 1^{er} ne sera suffisante que si cet élément est complété par des éléments indiquant une situation de complaisance ou si entre-temps, il a aussi été mis fin au séjour du citoyen de l'Union qu'ils ont accompagné ou rejoint. Les mêmes règles s'appliquent pour les membres de la famille d'un citoyen de l'Union, visé à l'article 40, § 4, alinéa 1^{er}, 3°, au cours de la troisième jusqu'à la cinquième année de leur séjour.

Lorsque le membre de famille séjourne sur la base de l'article 40bis, § 2, alinéa 1^{er}, 2° les motifs visés à l'alinéa 1^{er} constituent une motivation suffisante au cours des trois premières années de leur séjour en tant que membre de la famille du citoyen de l'Union."."

JUSTIFICATION

La première et la quatrième modification font suite aux modifications introduites par le présent projet dans l'article 11, § 2, alinéa 2 de la loi du 15 décembre 1980.

La modification a également pour objectif d'assurer la cohérence de la législation en matière de séjour. En effet, en vertu de la législation actuelle, il est possible de retirer le droit de séjour à des citoyens UE pendant 3 ans s'ils ne satisfont plus aux conditions ou constituent une charge déraisonnable pour le système d'aide sociale du Royaume. Cette mesure n'est toutefois pas prévue pour les membres de la famille (art. 42^{ter} et 42^{quater}). Pour cette catégorie, le retrait n'est possible que pendant 2 ans; et, pour la troisième année, uniquement s'il existe également des raisons de croire qu'il y a une situation de complaisance. Une telle législation n'est pas cohérente: s'il est possible de retirer le droit de séjour de citoyens UE, il faut également pouvoir appliquer cette mesure aux membres de leur famille qui les accompagnent.

À la suite de la deuxième modification, il ne pourra plus être mis fin au séjour du membre de la famille d'un citoyen UE décédé.

La possibilité de retirer le séjour à cette catégorie d'étrangers avait été introduite suite aux dispositions prévues à l'article 12 de la Directive 2004/38/CE du 19 avril 2004. La nouvelle réglementation est encore et toujours conforme aux dispositions de cette directive. On peut en outre noter que l'article 37 de cette même directive prévoit qu'il puisse y avoir des dispositions plus favorables dans la réglementation nationale que dans la directive elle-même.

La troisième modification est essentiellement d'ordre technique. La version en français est mise en conformité avec la

lid een voldoende motivering gedurende de eerste twee jaren van hun verblijf in de hoedanigheid van familielid van de burger van de Unie. In de loop van het derde jaar van hun verblijf als familielid van de burger van de Unie, vermeld in artikel 40, § 4, eerste lid, 1° en 2°, volstaat de motivering gebaseerd op een in het eerste lid bedoeld element enkel indien zij aangevuld wordt met elementen die wijzen op een schijnsituatie of indien inmiddels eveneens een einde is gesteld aan het verblijf van de burger van de Unie die zij begeleid of vervoegd hebben. Hetzelfde geldt voor de familieleden van een burger van de Unie, bedoeld in artikel 40, § 4, eerste lid, 3°, in de loop van het derde tot het vijfde jaar van hun verblijf.

Voor zover de familieleden over een verblijfsrecht beschikken op grond van artikel 40bis, § 2, eerste lid, 2°, vormen de redenen vermeld in het eerste lid een voldoende motivering gedurende de eerste drie jaren van hun verblijf in de hoedanigheid van familielid van de burger van de Unie."."

VERANTWOORDING

De eerste en de vierde wijziging liggen in de lijn van de wijzigingen die bij amendement nr. 37 worden ingevoerd in artikel 11, § 2, tweede lid, van de wet van 15 december 1980.

De wijziging heeft eveneens tot doel de coherentie binnen de verblijfsregelgeving te bevorderen. Het intrekken van een verblijf voor EU-burgers is op basis van de huidige regelgeving immers gedurende 3 jaar mogelijk voor zover zij niet meer aan de voorwaarden voldoen of een overmatige belasting vormen voor het sociaalebijsandstelsel van het Rijk. Voor familieleden is daar echter niet in voorzien (art. 42^{ter} en 42^{quater}). De intrekking kan voor hen slechts gedurende twee jaar, en in het derde jaar enkel mits er daarbovenop eveneens aanwijzingen zijn van een schijnsituatie. Dergelijke regelgeving is niet coherent: wanneer het verblijf van een EU-burger kan worden ingetrokken, dient het ook mogelijk te zijn een einde te maken aan het verblijf van de hem vergezellende familieleden.

Uit de tweede wijziging volgt dat het verblijf van het familielid van een overleden EU-burger niet langer beëindigd kan worden wanneer die EU-burger overlijdt.

De mogelijkheid om het verblijf voor deze categorie vreemdelingen in te trekken werd ingevoerd ingevolge het bepaalde in artikel 12 van Richtlijn 2004/38/EG van 19 april 2004. De nieuwe regeling sluit nog steeds aan op de bepalingen van die richtlijn. Bovendien kan worden opgemerkt dat artikel 37 van dezelfde richtlijn bepaalt dat in de nationale regelgeving gunstiger bepalingen kunnen worden opgenomen dan er in de richtlijn zijn voorzien.

De derde wijziging is hoofdzakelijk van technische aard. De Franse tekst wordt in overeenstemming gebracht met de

version en néerlandais. Les différences de formulation ont entraîné des confusions sur le terrain: sur la base de la version en français, le droit de séjour pouvait uniquement être retiré au conjoint tandis que dans la version en néerlandais, il pouvait être retiré au conjoint et à ses enfants.

N° 67 DE M. MADRANE ET CONSORTS

Art. 9 (nouveau)

Insérer un article 9 rédigé comme suit:

“Art. 9. À l'article 42quater, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2007, sont apportées les modifications suivantes:

1° au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots “Durant les deux premières années de leur séjour en tant que membre de la famille du citoyen de l'Union, le ministre ou son délégué peut mettre fin au droit de séjour des membres de famille d'un citoyen de l'Union qui ne sont pas eux-mêmes citoyens de l'Union, dans les cas suivants:” sont remplacés par les mots “Dans les cas suivants le ministre ou son délégué peut mettre fin au droit de séjour des membres de famille d'un citoyen de l'Union qui ne sont pas eux-mêmes citoyens de l'Union et qui séjournent en tant que membre de la famille du citoyen de l'Union:”;

2° le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, est complété par les mots “et membre de famille n'entretient pas des attaches véritables avec la Belgique”;

3° au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, les mots “leur mariage” sont remplacés par les mots “le mariage”;

4° au § 1^{er}, l'alinéa 2, est remplacé par ce qui suit:

“Lorsque le membre de famille séjourne sur la base de l'article 40bis, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, 3°, ou 4°, les motifs visés à l'alinéa 1^{er} constituent une motivation suffisante au cours des deux premières années de leur séjour en tant que membre de la famille du citoyen de l'Union. Au cours de la troisième année de leur séjour en tant que membre de la famille du citoyen de l'Union, visé à l'article 40, § 4, alinéa 1^{er}, 1° et 2°, une motivation basée sur l'élément visé à l'alinéa 1^{er} ne sera suffisante que si cet élément est complété par des éléments indiquant une situation de complaisance ou si entre-temps, il a aussi été mis fin au séjour du citoyen de l'Union qu'ils ont accompagné ou rejoint. Les mêmes règles s'appliquent pour les membres de la famille d'un citoyen de

Nederlandse. De verschillende formuleringen gaven aanleiding tot verwarring in de praktijk: op basis van de Franse tekst kon het verblijf enkel ingetrokken worden voor de echtgenoot, terwijl dat op basis van de Nederlandse tekst kon voor de echtgenoot en diens kinderen.

Nr. 67 VAN DE HEER MADRANE c.s.

Art. 9 (nieuw)

Een artikel 9 invoegen, luidende:

“Art. 9. In artikel 42quater, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1, eerste lid, worden de woorden “Er kan gedurende de eerste twee jaar van hun verblijf in de hoedanigheid van familielid van de burger van de Unie een einde gesteld worden aan het verblijfsrecht van de familieleden van een burger van de Unie die zelf geen burger van de Unie zijn, door de minister of zijn gemachtigde in de volgende gevallen:” vervangen door de woorden “In de volgende gevallen kan de minister of zijn gemachtigde een einde maken aan het verblijfsrecht van de familieleden van een burger van de Unie die zelf geen burger van de Unie zijn en die verblijven in de hoedanigheid van familielid van de burger van de Unie:”;

2° paragraaf 1, eerste lid, 3° wordt aangevuld met de woorden “en het familielid onderhoudt geen werkelijke band met België”;

3° in § 1, eerste lid, 4° worden in de Franse versie de woorden “leur mariage” vervangen door de woorden “le mariage”;

4° paragraaf 1, tweede lid wordt vervangen door wat volgt:

“Voor zover het familielid over een verblijfsrecht beschikt op grond van artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1°, 3°, of 4° vormen de redenen vermeld in het eerste lid een voldoende motivering gedurende de eerste twee jaren van hun verblijf in de hoedanigheid van familielid van de burger van de Unie. In de loop van het derde jaar van hun verblijf als familielid van de burger van de Unie, bedoeld in artikel 40, § 4, eerste lid, 1° en 2°, volstaat de motivering gebaseerd op een in het eerste lid bedoeld element enkel indien zij aangevuld wordt met elementen die wijzen op een schijnsituatie of indien inmiddels eveneens een einde is gemaakt aan het verblijf van de burger van de Unie die zij begeleid of bij wie ze zich gevoegd hebben. Hetzelfde geldt voor de

l'Union, visé à l'article 40, § 4, alinéa 1^{er}, 3°, au cours de la troisième jusqu'à la cinquième année de leur séjour.

Lorsque le membre de famille séjourne sur la base de l'article 40bis, § 2, alinéa 1^{er}, 2° les motifs visés à l'alinéa 1^{er} constituent une motivation suffisante au cours des trois premières années de leur séjour en tant que membre de la famille du citoyen de l'Union.”;

5° au § 3, les mots “en qualité de membre de famille d'un citoyen de l'Union “sont insérés entre les mots “au moins un an dans le Royaume” et les mots “, pour autant qu'ils prouvent”;

6° au § 4, alinéa 1^{er}, 1°, les mots “, au début de la procédure judiciaire de dissolution ou d'annulation du mariage ou lors de la cessation du partenariat enregistré ou de l'installation commune, “sont abrogés”;

7° au § 4, 1°, les mots “, au début de la procédure judiciaire de dissolution ou d'annulation du mariage ou lors de la cessation du partenariat enregistré ou de l'installation commune, “sont insérés entre les mots “lorsque” et les mots “le mariage”;

8° le § 4, 1° est complété par la phrase suivante:

“En cas d'annulation du mariage l'époux doit en outre avoir été de bonne foi”;

9° dans la version en néerlandais du § 4, alinéa 1^{er}, 3°, les mots “dit recht van bewaring” sont remplacés par les mots “dit omgangsrecht”;

10° au § 4, remplacer le 4° par ce qui suit: “ou lorsque des situations particulièrement difficiles l'exigent, par exemple le fait d'avoir été victime de violence dans la famille dans la cadre du mariage ou du partenariat enregistré visé l'article 40bis, § 2, alinéa 1^{er}, 1° ou 2°;

11° le § 4 est complété par l'alinéa suivant:

” et notamment les victimes d'un fait visé aux articles 375, 398 à 400, 402, 403 ou 405 du Code pénal ou d'une tentative d'un fait visé aux articles 375, 393, 394 ou 397 417bis à 417quinquies et 442bis et 442ter

familieleden van een burger van de Unie, bedoeld in artikel 40, § 4, eerste lid, 3°, in de loop van het derde tot het vijfde jaar van hun verblijf.

Voor zover het familielid over een verblijfsrecht beschikt op grond van artikel 40bis, § 2, eerste lid, 2°, vormen de redenen vermeld in het eerste lid een voldoende motivering gedurende de eerste drie jaren van zijn verblijf in de hoedanigheid van familielid van de burger van de Unie.”;

5° in § 3 worden in de Franse versie de woorden “en qualité de membre de famille d'un citoyen de l'Union” ingevoegd tussen de woorden “au moins un an dans le Royaume” en de woorden “, pour autant qu'ils prouvent”;

6° in § 4, eerste lid, 1°, worden in de Franse versie de woorden “, au début de la procédure judiciaire de dissolution ou d'annulation du mariage ou lors de la cessation du partenariat enregistré ou de l'installation commune,” weggelaten;

7° in § 4, eerste lid, 1°, worden in de Franse versie de woorden “, au début de la procédure judiciaire de dissolution ou d'annulation du mariage ou lors de la cessation du partenariat enregistré ou de l'installation commune,” ingevoegd tussen het woord “lorsque” en de woorden “le mariage”;

8° paragraaf 4, eerste lid, 1° wordt aangevuld met de zin:

“In geval van nietigverklaring van het huwelijk dient de echtgenoot bovendien te goeder trouw te zijn geweest”;

9° in § 4, eerste lid, 3° worden in de Nederlandse versie de woorden “dit recht van bewaring” vervangen door de woorden “dit omgangsrecht”;

10° in § 4, wordt het 4° vervangen door: “hetzij bijzonder schrijnende situaties dit rechtvaardigen, bijvoorbeeld indien het familielid tijdens het huwelijk of het geregistreerd partnerschap als bedoeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° en 2°, het slachtoffer is geweest van geweld in de familie”;

11° § 4 wordt aangevuld met het volgende lid:

“en met name de slachtoffers van een feit als bedoeld in de artikelen 375, 398 tot 400, 402, 403 of 405 van het Strafwetboek of van een poging tot een feit als bedoeld in de artikelen 375, 393, 394 of 397 417bis

du même Code, ou s'il existe des indices sérieux que de tels comportements ont été commis;".

JUSTIFICATION

La première et la quatrième modification font suite aux modifications introduites par le présent projet dans l'article 11, § 2, alinéa 2 et dans l'article 42ter, alinéas 1^{er} et 2, de la loi du 15 décembre 1980.

La deuxième et la troisième modification sont entièrement identiques aux modifications à l'article 42ter, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o mentionnées ci-dessus.

La cinquième modification vise à aligner la version du texte en français sur la version en néerlandais.

Les sixième et septième modifications concernent des adaptations pour faciliter la lisibilité du texte et pour éliminer tous les doutes sur l'application de ces dispositions dans la pratique. Lors de l'application de l'article 42quater, § 4, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi sur les étrangers, la période de 3 ans doit être vérifiée au début de la procédure judiciaire de dissolution ou d'annulation du mariage ou lors de la cessation du partenariat enregistré ou de l'installation commune.

La huitième modification indique expressément que dorénavant le conjoint doit avoir été de bonne foi. Celui qui n'a pas été de bonne foi ne peut pas tirer avantage de l'annulation du mariage. Par-là, on s'allie à la constatation explicite que l'impact d'un mariage putatif ne peut profiter qu'à la partie qui est de bonne foi comme les enfants (article 201 du Code civil).

La neuvième modification est purement d'ordre technico-juridique. Elle concerne la rectification d'une transposition fautive de l'article 13.2.d. de la directive 2004/38/CE susmentionnée. En utilisant systématiquement le terme "omgangsrecht", la confusion est évitée.

La dixième et la onzième modification enlèvent la double lecture possible du concept de "violence domestique". De plus, cette modification se met en concordance avec le nouvel art 11, le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o et le § 2, alinéa 1^{er}, 2^o.

La dixième modification concerne, en outre le fait qu'au § 4, 4^o, la deuxième partie n'a plus lieu d'être. En effet, lorsqu'une personne est victime de violence physique ou morale et bénéficie du regroupement familial sur la base d'une vie conjugale ou affective, elle ne peut plus être expulsée.

tot 417quinquies en 442bis en 442ter van hetzelfde Wetboek, of als er ernstige aanwijzingen zijn dat er dergelijke gedragingen zijn geweest;".

VERANTWOORDING

De eerste en de vierde wijziging sluiten aan bij de wijzigingen die worden ingevoerd in artikel 11, § 2, tweede lid en in artikel 42ter, § 1, eerste en tweede lid, van de wet van 15 december 1980.

De tweede en de derde wijziging lopen volledig gelijk met de hiervoor vermelde wijzigingen van artikel 42ter.

De vijfde wijziging strekt ertoe de Franse tekst in overeenstemming te brengen met de Nederlandse tekst.

De zesde en zevende wijziging betreffen aanpassingen om de leesbaarheid van de tekst te bevorderen en om de twijfels rond de toepassing van deze bepalingen in de praktijk verder uit te sluiten. Bij de toepassing van artikel 42quater, § 4, eerste lid, 1^o van de Vreemdelingenwet dient de periode van 3 jaar te worden afgetoetst op het ogenblik dat de procedure tot ontbinding of nietigverklaring van het huwelijk aanvangt, dan wel het geregistreerd partnerschap of de gezamenlijke vestiging wordt beëindigd.

Met de achtste wijziging wordt voortaan uitdrukkelijk aangegeven dat de echtgenoot te goeder trouw dient te zijn geweest. Wie niet te goeder trouw was, kan geen voordelen putten uit de nietigverklaring van het huwelijk. Hiermee wordt expliciet aangesloten bij de vaststelling dat de impact van een putatief huwelijk er enkel is ten behoeve van de partij die te goeder trouw is, zoals de kinderen (artikel 201 van het Burgerlijk Wetboek).

De negende wijziging is van louter juridisch-technische aard. Het betreft de rechtzetting van een foutieve omzetting van artikel 13.2.d van de voormelde Richtlijn 2004/38/EG. Door consequent de term "omgangsrecht" te gebruiken wordt verwarring vermeden.

Met de tiende en de elfde wijziging wordt een verschil in lezing van het begrip "huiselijk geweld" uitgeklaard. Daarenboven brengt die wijziging de tekst in overeenstemming met het nieuwe artikel 11, § 1, eerste lid, 2^o, en § 2, eerste lid, 2^o.

De tiende wijziging betreft bovendien het feit dat in § 4, 4^o, het tweede deel geen reden van bestaan meer heeft. Als iemand slachtoffer is van fysiek of moreel geweld en recht heeft op gezinshereniging op grond van een echtelijk of affectief leven, kan die niet langer worden uitgewezen.

N° 68 DE M. MADRANE ET CONSORTS

Art. 10 (*nouveau*)**Insérer un article 10 rédigé comme suit:**

“Art. 10. L'article 43, de la même loi, modifié par la loi du 25 avril 2007, est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

“Avant de prendre une décision d'éloignement du territoire pour des raisons d'ordre public ou de sécurité publique, le ministre ou son délégué tient compte notamment de la durée du séjour de l'intéressé dans le Royaume, de son âge, de son état de santé, de sa situation familiale et économique, de son intégration sociale et culturelle et de l'intensité de ses liens avec son pays d'origine.”.

JUSTIFICATION

Cette modification fait un parallèle avec les modifications des articles 11 et 13.

N° 69 DE M. MADRANE ET CONSORTS

Art. 11 (*nouveau*)**Insérer un article 11, rédigé comme suit:**

“Art. 11. Dans l'annexe unique de la même loi, insérée par la loi du 25 avril 2007, les mots “le règlement sanitaire international n° 2 du 25 mai 1951, de l'Organisation mondiale de la santé” sont remplacés par les mots “le règlement sanitaire international de l'Organisation mondiale de la santé, signé à Genève le 23 mai 2005”.

JUSTIFICATION

En annexe de la loi se trouvent la liste des maladies qui peuvent être une menace pour la santé publique. Cette annexe est dépassée du fait qu'elle renvoie encore et toujours au règlement sanitaire international n° 2 du 25 mai 1951. Ce règlement a entre-temps été actualisé par le Règlement sanitaire international de l'Organisation mondiale de la santé, signé à Genève le 23 mai 2005.

Rachid MADRANE (PS)
André FRÉDÉRIC (PS)
Laurent DEVIN (PS)
Eric THIÉBAUT (PS)

Nr. 68 VAN DE HEER MADRANE c.s.

Art. 10 (*nieuw*)**Een artikel 10 invoegen, luidende:**

“Art. 10. Artikel 43, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 25 april 2007, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Alvorens een besluit tot verwijdering van het grondgebied om redenen van openbare orde of openbare veiligheid te nemen, houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met onder meer de duur van het verblijf van de betrokkene in het Rijk, diens leeftijd, gezondheids-toestand, gezins- en economische situatie, sociale en culturele integratie en de mate waarin hij bindingen heeft met zijn land van oorsprong.”.

VERANTWOORDING

Deze wijziging loopt parallel met de wijzigingen van de artikelen 11 en 13.

Nr. 69 VAN DE HEER MADRANE c.s..

Art. 11 (*nieuw*)**Een artikel 11 invoegen, luidende:**

“Art. 11. In de enige bijlage van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007, worden de woorden “het internationaal gezondheidsreglement nr. 2 van 25 mei 1951 van de Wereld Gezondheids Organisatie,” vervangen door de woorden “het Internationaal gezondheidsreglement van de Wereldgezondheidsorganisatie, ondertekend in Genève op 23 mei 2005”.

VERANTWOORDING

In de bijlage bij de wet wordt de lijst van de ziekten vermeld die een bedreiging kunnen vormen voor de volksgezondheid. Deze bijlage is achterhaald; zij verwijst immers nog naar het Internationaal gezondheidsreglement nr. 2 van 25 mei 1951. Ondertussen is dit reglement geactualiseerd door het Internationaal Gezondheidsreglement van de Wereldgezondheidsorganisatie, ondertekend in Genève op 23 mei 2005.

N° 70 DE MMES FONCK ET DELACROIX-ROLIN

Art. 2

Remplacer le 2° par ce qui suit:

“2° le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, est remplacé par ce qui suit:

“l'étranger lié, par un partenariat enregistré conformément à une loi, à un étranger admis ou autorisé à séjourner dans le Royaume pour une durée illimitée ou autorisé à s'y établir et qui séjourne effectivement dans le Royaume depuis au moins deux ans, ainsi que les enfants de ce partenaire, qui viennent vivre avec eux avant d'avoir atteint l'âge de dix-huit ans et sont célibataires, pour autant qu'il en ait le droit de garde et la charge et, en cas de garde partagée, à la condition que l'autre titulaire du droit de garde ait donné son accord.

La condition d'avoir séjourné légalement pendant deux ans sur le territoire avant d'introduire sa demande dans le chef de l'étranger rejoint n'est pas exigée lorsqu'un lien conjugal ou un partenariat enregistré existaient avant son arrivée dans le Royaume ou lorsque le couple a un enfant mineur en commun.

Les partenaires visés à l'alinéa 1^{er} doivent répondre aux conditions suivantes:

a) prouver qu'ils entretiennent une relation de partenariat durable et stable dûment établie.

Le caractère durable et stable de cette relation est démontré:

— soit si les partenaires prouvent qu'ils ont cohabité de manière légale en Belgique ou dans un autre pays et ininterrompue pendant au moins un an avant la demande et que la personne qui crée un droit au regroupement familial a signé un engagement de prise en charge vis-à-vis de son ou sa partenaire, dans lequel il s'engage pendant une période de trois ans vis-à-vis de l'État belge et du CPAS au paiement de tous les frais de séjour, de soins de santé et de rapatriement;

— soit si les partenaires prouvent qu'ils se connaissent depuis au moins deux ans précédant la demande et qu'ils fournissent la preuve qu'ils ont entretenu des contacts réguliers par téléphone, par courrier ordinaire

Nr. 70 VAN DE DAMES FONCK EN DELACROIX-ROLIN

Art. 2

Het 2° vervangen door de volgende bepaling:

“2° paragraaf 1, eerste lid, 5°, wordt vervangen door de volgende bepaling:

“de vreemdeling die door middel van een wettelijk geregistreerd partnerschap, verbonden is met een vreemdeling die toegelaten of gemachtigd is tot een verblijf van onbeperkte duur in het Rijk of gemachtigd is om er zich te vestigen en sinds ten minste twee jaar in het Rijk verblijft, evenals de kinderen van deze partner, die met hen komen samenleven alvorens zij de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt en alleenstaand zijn, voor zover hij over het recht van bewaring beschikt en de kinderen te zijnen laste zijn en, indien het recht van bewaring wordt gedeeld, op voorwaarde dat de andere houder van het recht van bewaring zijn toestemming heeft gegeven.

De voor de gezinshereniger geldende voorwaarde dat hij gedurende twee jaar legaal in het land moet hebben verbleven alvorens zijn aanvraag in te dienen, is niet vereist als vóór zijn aankomst in het Rijk een huwelijksband of een geregistreerd partnerschap bestond of als het koppel samen een minderjarig kind heeft.

De in het eerste lid vermelde partners moeten voldoen aan de volgende voorwaarden:

a) zij bewijzen een naar behoren geattesteerde duurzame en stabiele partnerrelatie te onderhouden.

Het duurzame en stabiele karakter van deze relatie is aangetoond:

— indien de partners bewijzen gedurende minstens één jaar, voorafgaand aan de aanvraag, onafgebroken op legale wijze in België of een ander land te hebben samengewoond en de persoon die een recht op gezinshereniging doet ontstaan ten aanzien van zijn partner een verbintenis tot tenlasteneming ondertekent waarin hij zich gedurende een periode van drie jaar ten aanzien van de Belgische Staat en het OCMW verbindt tot betaling van alle kosten van verblijf, gezondheidszorg en de repatriëringskosten;

— ofwel indien de partners bewijzen dat zij elkaar sedert ten minste twee jaar, voorafgaand aan de aanvraag, kennen en het bewijs leveren dat zij regelmatig, telefonisch, via briefwisseling of elektronische berichten

ou électronique, et qu'ils se sont rencontrés trois fois durant les deux années précédant la demande et que ces rencontres comportent au total 45 jours ou davantage et que la personne qui crée un droit au regroupement familial a signé un engagement de prise en charge dans lequel il s'engage pendant une période de trois ans vis-à-vis de l'État belge et du CPAS à payer tous les frais de séjour, de soins de santé et de rapatriement;

— soit si les partenaires ont un enfant commun;

b) venir vivre ensemble;

c) être tous les deux âgés de plus de vingt et un ans;

d) être célibataires et ne avoir pas une relation de partenariat durable et stable avec une autre personne;

e) ne pas être des personnes visées aux articles 161 à 163 du Code civil.”.”.

JUSTIFICATION

Cette modification précise les critères liés à l'octroi du droit de séjour en tant que partenaire enregistré.

Les critères permettant de constater si les partenaires ont une relation durable et stable étaient réglementés par l'article 11 de l'arrêté royal du 17 mai 2007 fixant des modalités d'exécution de la loi du 15 septembre 2006 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Cependant, cet article a été annulé par l'arrêt n° 201 374 du Conseil d'État du 26 février 2010.

En outre, le Conseil du Contentieux des étrangers a renvoyé au principe de la hiérarchie des normes juridiques et a signalé que certains éléments ne pourraient pas être réglementés par arrêté royal. Par conséquent, les critères actuels sont désormais repris dans la loi.

Parallèlement, il est expliqué plus clairement que la condition selon laquelle les intéressés doivent se connaître depuis au moins 2 ans doit être remplie avant d'introduire la demande de séjour en Belgique.

En plus, cet article précise le cadre de la cohabitation légale. Dans le contexte de la réglementation sur le séjour, seules les relations de partenaires peuvent être prises en considération pour le regroupement familial (ce sont les relations dans lesquelles un souhait existe de vivre ensemble en tant que couple).

met elkaar contact onderhielden en dat zij elkaar in de twee jaar voorafgaand aan de aanvraag driemaal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 of meer dagen betreffen en de persoon die een recht op gezinshereniging doet ontstaan ten aanzien van zijn partner een verbintenis tot tenlasteneming ondertekent waarin hij zich gedurende een periode van drie jaar ten aanzien van de Belgische Staat en het OCMW verbindt tot betaling van alle kosten van verblijf, gezondheidszorg en de repatriëringskosten;

— ofwel indien de partners een gemeenschappelijk kind hebben;

b) zij komen met elkaar samenleven;

c) zij zijn beiden ouder dan eenentwintig jaar;

d) zij zijn ongehuwd en hebben geen duurzame en stabiele partnerrelatie met een andere persoon;

e) zij zijn geen personen bedoeld in artikelen 161 tot 163 van het Burgerlijk Wetboek.”.”.

VERANTWOORDING

Die wijziging scherpt de criteria aan die gelden voor de toekenning van het verblijfsrecht als geregistreerde partner.

De criteria op grond waarvan kan worden vastgesteld of de partners een duurzame en stabiele relatie hebben, werden geregeld bij artikel 11 van het koninklijk besluit van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Dit artikel werd echter vernietigd bij arrest Nr. 201 374 van de Raad van State van 26 februari 2010.

Bovendien heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gewezen op het beginsel van de hiërarchie van de rechtsnormen, alsook op het feit dat bepaalde aspecten niet bij koninklijk besluit kunnen worden geregeld. De huidige criteria zijn voortaan opgenomen in de wet.

Tegelijk wordt duidelijker gesteld dat de voorwaarde dat de kandidaten elkaar op zijn minst twee jaar moeten kennen, vervuld moet zijn vooraleer de aanvraag tot verblijfsvergunning in België wordt ingediend.

Dit artikel preciseert daarenboven het kader van de wettelijke samenwoning. De verblijfsregelgeving bepaalt dat gezinshereniging alleen in aanmerking komt wanneer sprake is van een partnerrelatie (dit is een relatie waarbinnen de partners als paar wensen samen te leven).

Il est uniquement question d'une relation de partenariat quand cette relation n'a pas pour objectif unique d'obtenir un avantage en matière de séjour.

En outre, on peut remarquer que le fait d'ouvrir le droit au regroupement familial aux étrangers liés par un partenariat enregistré conformément à une loi vise à protéger les personnes qui ont un projet de vie commune similaire à celui des conjoints, mais pour qui le mariage est impossible, soit parce qu'elles ne le souhaitent pas, soit parce que leur droit national le leur interdit. Ces personnes doivent pouvoir bénéficier d'une protection équivalente à celle octroyée aux personnes mariées. Une telle application ressortait déjà des conditions supplémentaires qui ont été imposées: le fait d'être célibataire, d'avoir une relation durable et stable et de ne pas avoir de relation durable et stable avec une autre personne que celle avec qui l'intéressé est lié par un partenariat. L'objectif de cette modification légale est de faire ressortir plus clairement ces éléments et d'éviter les problèmes d'application dans la pratique.

Par conséquent, les situations des mariages entre frère et sœur sont désormais expressément exclues.

N° 71 DE MMES FONCK ET DELACROIX-ROLIN

Art. 2

Insérer un 9°, rédigé comme suit:

“9° les mots “logement suffisant” sont à chaque fois remplacés par les mots “logement décent”.

N° 72 DE MMES FONCK ET DELACROIX-ROLIN

Art. 3

Ajouter un 4°, rédigé comme suit:

“4° les mots “logement suffisant” sont à chaque fois remplacés par les mots “logement décent”.

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour but que la loi ne se réfère plus à la notion de “logement suffisant” mais bien à la notion du “logement décent”. Les termes utilisés par la législation sur le séjour correspondent ainsi à ceux utilisés dans l'article 23 de la Constitution.

Er is alleen sprake van een partnerrelatie wanneer die relatie niet louter tot doel heeft een verblijfsrechtelijk voordeel te verwerven.

Tevens wordt opgemerkt dat, door het recht op gezinshereniging te openen voor vreemdelingen die een wettelijk geregistreerd partnerschap hebben gesloten, wordt beoogd de personen te beschermen die een gemeenschappelijk levensproject hebben aangegaan dat vergelijkbaar is met dat van echtgenoten, maar voor wie een huwelijk uitgesloten is, omdat zij niet willen huwen, of omdat hun nationaal recht dat niet toestaat. Zij moeten in aanmerking kunnen komen voor een gelijkwaardige bescherming als die welke verleend wordt aan gehuwde personen. Een dergelijke toepassing bleek al uit de bijkomende vereisten die werden gesteld, met name niet gehuwd zijn, een duurzame en stabiele partnerrelatie hebben en er geen duurzame en stabiele partnerrelatie op nahouden met een andere persoon dan de persoon met wie een partnerschap werd gesloten. Met deze wetwijziging wordt beoogd die aspecten duidelijker in de verf te zetten en toepassingsproblemen in de praktijk uit te sluiten.

Bijgevolg worden de situaties als een huwelijk tussen broer en zus voortaan ook uitdrukkelijk uitgesloten.

Nr. 71 VAN DE DAMES FONCK EN DELACROIX-ROLIN

Art. 2

Een 9° invoegen, luidende:

“9° de woorden “voldoende huisvesting” worden telkens vervangen door de woorden “behoorlijke huisvesting”.

Nr. 72 VAN DE DAMES FONCK EN DELACROIX-ROLIN

Art. 3

Een 4° toevoegen, luidende:

“4° de woorden “voldoende huisvesting” worden telkens vervangen door de woorden “behoorlijke huisvesting”.

VERANTWOORDING

Bedoeling van dit amendement is de wet niet langer te laten verwijzen naar het begrip “voldoende huisvesting” maar naar het begrip “behoorlijke huisvesting”. Zodoende stemmen de in de verblijfswetgeving gebruikte bewoordingen overeen met die van artikel 23 van de Grondwet.

N° 73 DE MMES FONCK ET DELACROIX-ROLIN

Art. 4 (nouveau)

Insérer un article 4, rédigé comme suit:

“Art. 4. Dans l'article 11, § 2, de la même loi, remplacé par la loi du 15 septembre 2006, sont apportées les modifications suivantes:

1° l'alinéa 2, est complété par la phrase suivante:

Lorsque l'étranger a été admis à séjourner dans le Royaume sur la base de l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, le motif visé au point 1°, 2° ou 3° constituera une motivation suffisante au cours des trois premières années suivant la délivrance du titre de séjour ou, dans les cas visés à l'article 12bis, §§ 3 ou 4, suivant la délivrance du document attestant que la demande a été introduit”;

2° à l'alinéa 4, les mots “qui ont quitté leur foyer et nécessitent une protection” sont abrogés;

3° le § 2 est complété par un l'alinéa suivant:

“Lors de sa décision de mettre fin au séjour de l'étranger sur base de l'alinéa 1^{er}, 1°, 2° ou 3°, le ministre ou son délégué prend en considération la nature et la solidité des liens familiaux de la personne et la durée de son séjour dans le Royaume, ainsi que l'existence d'attaches familiales, culturelles ou sociales avec son pays d'origine.”.

JUSTIFICATION

L'article 11, § 2, détermine les causes de perte des autorisations de séjour.

La première modification vise à prévoir des règles relatives au retrait du permis de séjour dans le cadre de relations de partenariat.

L'article 146bis du Code civil réglemeute notamment l'hypothèse des mariages de complaisance. Le Code civil ne comprend pas de disposition similaire concernant les relations de partenariat.

Etant donné que la situation de complaisance n'est pas définie dans le Code civil et qu'elle ne peut donc pas non plus faire l'objet d'une évaluation dans le cadre de l'article 11 de la loi, concernant le retrait du séjour dans le cadre de relations de partenariat, il faudrait supprimer l'exigence supplémentaire d'apporter la preuve d'une situation de complaisance pendant

Nr. 73 VAN DE DAMES FONCK EN DELACROIX-ROLIN

Art. 4 (nieuw)

Een artikel 4 invoegen, luidende:

“Art. 4. In artikel 11, § 2, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 september 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid wordt aangevuld met de volgende bepaling:

“Als de vreemdeling op grond van artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, tot het verblijf in het Rijk werd toegelaten, zijn de redenen die worden vermeld in 1°, 2° of 3°, een voldoende motivering gedurende de eerste drie jaren na de afgifte van de verblijfsvergunning of, in de gevallen die worden bedoeld in artikel 12bis, §§ 3 of 4, na de afgifte van het document dat bewijst dat de aanvraag werd ingediend.”;

2° in het vierde lid worden de woorden “, die het huishouden verlaten hebben en bescherming nodig hebben” weggelaten;

3° paragraaf 2 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Bij de beslissing om een einde te maken aan het verblijf op basis van het eerste lid, 1°, 2° of 3°, houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met de aard en de hechtheid van de gezinsband van de betrokken persoon en met de duur van zijn verblijf in het Rijk, alsmede met het bestaan van familiebanden of culturele of sociale banden met zijn land van oorsprong.”.

VERANTWOORDING

Artikel 11, § 2, bepaalt de gronden voor het verlies van de verblijfsvergunningen.

De eerste wijziging beoogt te voorzien in regels inzake de intrekking van de verblijfsvergunning in het kader van partnerschapsrelaties.

Artikel 146bis van het Burgerlijk Wetboek reglementeert onder meer de hypothese van de schijnhuwelijken. In het Burgerlijk Wetboek kan geen soortgelijke bepaling worden opgenomen in verband met de partnerschapsrelaties.

De situatie van schijn wordt niet in het Burgerlijk Wetboek omschreven en kan bijgevolg niet in het kader van dat artikel 11 van de wet van 15 december 1980 worden geëvalueerd, wat de intrekking van het verblijf in het kader van partnerschapsrelaties betreft. De bijkomende vereiste dat het bewijs moet worden geleverd van een schijnsituatie gedurende het derde

la troisième année. Cette modification permet un examen des demandes conséquent dans le cadre de la réglementation en vigueur.

La deuxième modification vise à mieux protéger les personnes victimes d'actes de violence. Durant les deux premières années qui suivent l'autorisation de séjour, l'étranger admis au séjour peut perdre son permis de séjour notamment lorsque la vie familiale n'est plus effective. Par exemple en cas de séparation.

Par ailleurs, la loi prévoit une dérogation en faveur des personnes victimes d'actes de violence au sein de leur famille. Le ministre peut, en effet décider de ne pas mettre fin à leur séjour à condition qu'elles quittent leur famille et qu'elles nécessitent d'une protection.

Les auteurs proposent de supprimer ces deux conditions.

La troisième modification transpose l'article 17 de la Directive européenne 2003/86 sur le regroupement familial également dans le cadre des relations de partenariat.

N° 74 DE MMES FONCK ET DELACROIX-ROLIN

Art. 5

Insérer un article 5, rédigé comme suit:

“Art. 5. À l'article 12bis, de la même loi remplacé par la loi du 15 septembre 2006, sont apportées les modifications suivantes:

1° il est inséré un § 3/2 rédigé comme suit:

“§ 3/2. Par dérogation au § 3, lorsqu'il s'agit d'un étranger visé à l'article 10, § 1^{er}, 5°, qui se présente à l'administration communale de la localité où il séjourne, dans les cas visés au § 1^{er}, alinéa 2, 1° et 2°, il est mis en possession d'une attestation de réception de la demande, au vu des documents requis pour son entrée et son séjour et à la condition que toutes les preuves visées au § 2, alinéa 1^{er}, soient produites. L'administration communale informe le ministre ou son délégué de la demande et lui transmet sans délai copie de celle-ci.

Lorsque le ministre ou son délégué estime que la demande n'est pas manifestement non fondée parce que la relation stable et durable avec l'étranger rejoint est démontrée, ou, lorsque dans un délai de trois mois suivant la délivrance de l'attestation de réception visée l'alinéa 1^{er}, aucune décision n'est portée à la connaissance de l'administration communale, la demande est déclarée recevable. L'étranger est inscrit au registre des étrangers et mis en possession d'un document

jaar zou daarom moeten worden weggelaten. Die wijziging maakt het mogelijk de daaruit voortvloeiende aanvragen te onderzoeken in het kader van de vigerende reglementering.

Bedoeling van de tweede wijziging is de slachtoffers van geweldsdaden beter te beschermen. De vreemdeling kan, in de loop van de twee jaren volgend op de verlening van de toestemming om in het land te verblijven, zijn verblijfsvergunning verliezen, onder meer als hij niet langer een echt gezinsleven heeft, bijvoorbeeld in geval van scheiding.

Voorts voorziet de wet in een afwijking ten behoeve van slachtoffers van geweld binnen het gezin. De minister kan immers beslissen geen einde te maken aan hun verblijf, op voorwaarde dat zij hun gezin verlaten en bescherming nodig hebben.

De indieners stellen voor die twee voorwaarden weg te laten.

De derde wijziging is de omzetting van artikel 17 van Europese Richtlijn 2003/86 inzake gezinshereniging, ook in het kader van partnerschapsrelaties.

Nr. 74 VAN DE DAMES FONCK EN DELACROIX-ROLIN

Art. 5

Een artikel 5 invoegen, luidende:

“Art. 5. In artikel 12bis van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 september 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een § 3/2 ingevoegd, luidende:

“§ 3/2. In de gevallen bedoeld in § 1, tweede lid, 1° en 2°, wordt, in afwijking van § 3, de in artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, bedoelde vreemdeling die zich aanmeldt bij het gemeentebestuur van de plaats waar hij verblijft, in het bezit gesteld van een ontvangstbewijs van de aanvraag na inzage van de vereiste inreis- en verblijfsdocumenten, op voorwaarde dat alle in § 2, eerste lid, bedoelde bewijzen zijn overgelegd. Het gemeentebestuur brengt de minister of zijn gemachtigde op de hoogte van de aanvraag en zendt hem onmiddellijk een kopie ervan.

Als de minister of zijn gemachtigde oordeelt dat de aanvraag niet kennelijk ongegrond is omdat de duurzame en stabiele relatie met de gezinshereniger is aangetoond, of als binnen een termijn van drie maanden na de afgifte van het in het eerste lid bedoelde ontvangstbewijs geen enkele beslissing ter kennis werd gebracht van het gemeentebestuur, wordt de aanvraag ontvanke-lijk verklaard. De vreemdeling wordt ingeschreven in het vreemdelingenregister en in het bezit gesteld van een

attestant que la demande a été introduite et d'un document attestant qu'il est inscrit au registre des étrangers.

En cas de décision favorable du ministre ou de son délégué sur l'admission au séjour ou, si dans un délai de neuf mois suivant l'attestation de réception de la demande visée l'alinéa 1^{er}, aucune décision n'est portée à la connaissance de l'administration communale, l'étranger est admis à séjourner.

Dans des cas exceptionnels liés à la complexité de l'examen de la demande et par une décision motivée, portée à la connaissance du demandeur avant l'expiration du délai prévu à l'alinéa 3, le ministre ou son délégué peut à deux reprises au maximum prolonger ce délai d'une période de trois mois.”;

2° le § 4 est remplacé comme suit:

“§ 4. Dans les cas visés au § 1^{er}, alinéa 2, 3°, lorsque l'étranger visé au § 1^{er} se présente à l'administration communale de la localité où il séjourne et déclare se trouver dans un des cas prévus à l'article 10, l'administration communale s'assure sans délai auprès du ministre ou de son délégué de l'existence de circonstances exceptionnelles et remet le cas échéant à l'étranger une attestation de réception de la demande. Lorsque le ministre ou son délégué estime que l'étranger réunit les conditions du § 1^{er}, alinéa 2, 3°, et, quand il s'agit d'un étranger visé à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, que la demande n'est pas manifestement non fondée parce que la relation stable et durable avec l'étranger rejoint est démontrée, la demande est déclarée recevable. Si aucune décision n'est portée à la connaissance de l'administration communale dans un délai de trois mois suivant l'attestation de réception de la demande, la demande est également déclarée recevable. L'étranger est inscrit au registre des étrangers et mis en possession d'un document attestant que la demande a été introduite et d'un document attestant qu'il est inscrit au registre des étrangers.

L'appréciation de la situation d'ordre médical le cas échéant invoquée par l'étranger est effectuée par un fonctionnaire médecin ou un médecin désigné par le ministre ou son délégué qui rend un avis à ce sujet et peut, si nécessaire, examiner l'étranger et demander l'avis complémentaire d'experts, désignés conformément à l'article 9ter, § 2.

document waaruit blijkt dat de aanvraag is ingediend, alsook van een document waaruit blijkt dat hij in het vreemdelingenregister is ingeschreven.

Als de minister of zijn gemachtigde een gunstige beslissing neemt over de toelating tot het verblijf of als binnen een periode van negen maanden na de afgifte van het in het eerste lid bedoelde ontvangstbewijs geen enkele beslissing ter kennis wordt gebracht van het gemeentebestuur, wordt de vreemdeling toegelaten tot het verblijf in het Rijk.

In bijzondere omstandigheden die verband houden met de complexe aard van de behandeling van de aanvraag, kan de minister of zijn gemachtigde die termijn maximaal tweemaal met een periode van drie maanden verlengen. Daartoe stelt hij een met redenen omklede beslissing op, die vóór afloop van de in het derde lid bepaalde termijn ter kennis wordt gebracht van de aanvrager.”;

2° paragraaf 4 wordt vervangen door wat volgt:

“§ 4. In de gevallen die worden bedoeld in § 1, tweede lid, 3°, wanneer de in § 1 bedoelde vreemdeling zich bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats aanmeldt en er verklaart dat hij zich in een van de bij artikel 10 bepaalde gevallen bevindt, vergewist het gemeentebestuur zich onmiddellijk bij de minister of zijn gemachtigde van het eventuele bestaan van buitengewone omstandigheden; in voorkomend geval stelt het gemeentebestuur de vreemdeling in het bezit van een ontvangstbewijs van de aanvraag. Als de minister of zijn gemachtigde meent dat de vreemdeling voldoet aan de voorwaarden van § 1, tweede lid, 3°, en als het een vreemdeling betreft die wordt bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, wiens aanvraag niet kennelijk ongegrond is omdat de duurzame en stabiele relatie met de gezinshereniger is aangetoond, wordt de aanvraag ontvankelijk verklaard. Ingeval binnen een termijn van drie maanden na de afgifte van het ontvangstbewijs geen enkele beslissing ter kennis wordt gebracht van het gemeentebestuur, wordt de aanvraag eveneens ontvankelijk verklaard. De vreemdeling wordt ingeschreven in het vreemdelingenregister en in het bezit gesteld van een document waaruit blijkt dat de aanvraag is ingediend, alsook van een document waaruit blijkt dat hij in het vreemdelingenregister is ingeschreven.

De medische situatie die de vreemdeling eventueel aanvoert, wordt beoordeeld door een ambtenaar-geneesheer of een door de minister of zijn gemachtigde aangewezen arts die daaromtrent een advies verschaft; overeenkomstig artikel 9ter, § 2, kan die arts zo nodig de vreemdeling onderzoeken en bijkomend advies inwinnen van deskundigen.

En cas de décision favorable du ministre ou de son délégué sur l'admission au séjour ou, si dans un délai de neuf mois suivant l'attestation de réception de la demande visée l'alinéa 1^{er}, aucune décision n'est portée à la connaissance de l'administration communale, l'étranger est admis à séjourner.

Dans des cas exceptionnels liés à la complexité de l'examen de la demande et par une décision motivée, portée à la connaissance du demandeur avant l'expiration du délai prévu à l'alinéa 3, le ministre ou son délégué peut à deux reprises au maximum prolonger ce délai d'une période de trois mois.”.

JUSTIFICATION

Les auteurs proposent d'introduire un examen de recevabilité dans le cadre des demandes de regroupement familial sur base des relations de partenariat non équivalent à mariage. L'objectif est d'éviter qu'un titre de séjour soit délivré trop rapidement et de calquer la procédure mise en place en matière d'accès au séjour dans le cadre du regroupement familial des conjoints mariés.

N° 75 DE MMES FONCK ET DELACROIX-ROLIN

Art. 6 (nouveau)

Insérer un article 6, rédigé comme suit:

“Art. 6. À l'article 13, de la même loi, remplacé par la loi du 15 septembre 2006, le § 4 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Lors de sa décision de donner un ordre de quitter à l'étranger sur base de l'alinéa 1^{er}, 1°, 2°, 3° ou 4°, le ministre ou son délégué prend en considération la nature et la solidité des liens familiaux de la personne et la durée de son séjour dans le Royaume, ainsi que l'existence d'attaches familiales, culturelles ou sociales avec son pays d'origine.”.

JUSTIFICATION

L'article 17 de la directive européenne 2003/86 du Conseil du 22 septembre 2003 relative au droit au regroupement familial est explicitement intégré dans la législation belge, pour en améliorer la clarté.

Catherine FONCK (cdH)
Myriam DELACROIX-ROLIN (cdH)

Als de minister of zijn gemachtigde een gunstige beslissing neemt over de toelating tot het verblijf of als binnen een periode van negen maanden na de afgifte van het in het eerste lid bedoelde ontvangstbewijs, geen enkele beslissing ter kennis wordt gebracht van het gemeentebestuur, wordt de vreemdeling toegelaten tot het verblijf.

In bijzondere omstandigheden die verband houden met de complexe aard van de behandeling van de aanvraag, kan de minister of zijn gemachtigde die termijn maximaal tweemaal met een periode van drie maanden verlengen. Daartoe stelt hij een met redenen omklede beslissing op, die vóór afloop van de in het derde lid bepaalde termijn ter kennis wordt gebracht van de aanvrager.”.

VERANTWOORDING

De indieners stellen voor de aanvragen tot gezinshereniging op basis van partnerrelaties die niet met het huwelijk gelijkgesteld zijn, op hun ontvankelijkheid te onderzoeken. Aldus wordt voorkomen dat verblijfsvergunningen te snel worden afgegeven, en wordt de verblijfsregelgeving bij gezinshereniging door echtgenoten overgenomen.

Nr. 75 VAN DE DAMES FONCK EN DELACROIX-ROLIN

Art. 6 (nieuw)

Een artikel 6 invoegen, luidende:

“Art. 6. In artikel 13 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 september 2006, wordt § 4 aangevuld met een lid, luidende:

“Bij de beslissing tot afgifte, op basis van het eerste lid, 1°, 2°, 3° of 4°, van een bevel het grondgebied te verlaten, houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met de aard en de hechtheid van de gezinsband van de betrokken persoon en met de duur van zijn verblijf in het Rijk, alsmede met het bestaan van familiebanden of culturele of sociale banden met zijn land van oorsprong.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe artikel 17 van Richtlijn 2003/86 van de Raad van 22 september 2003 inzake het recht op gezinshereniging expliciet op te nemen in de Belgische wetgeving, teneinde de duidelijkheid ervan te vergroten.

N° 76 DE MMES GENOT ET BREMS

Art. 2

Supprimer les points 1° et 2°.

JUSTIFICATION

Ces points de l'article 2 prévoient de conditionner le regroupement familial à un séjour d'au moins deux ans sur le territoire belge.

Ils imposent une condition supplémentaire qui n'a aucune justification autre que le fait que cette condition figure dans la directive 2003/86 relative au droit au regroupement familial.

La directive prévoit effectivement en son article 8 cette possibilité pour les États membres d'exiger que le regroupant ait séjourné légalement sur leur territoire "pendant une période qui ne peut pas dépasser deux ans". Le but évident de cette disposition est d'imposer une limite aux États qui ont prévu un délai plus long ou qui souhaiteraient prévoir un délai plus long.

Dans le cadre de la présente proposition de loi, il s'agit d'ajouter une condition nouvelle qui n'existait pas précédemment sans justifier l'intérêt ni la pertinence de cette condition.

En pratique, cette disposition ne va pas empêcher les regroupements familiaux "abusifs" (qui est le but de la proposition à l'examen) puisqu'après deux ans le regroupement peut avoir lieu mais uniquement l'allonger de manière injustifiée. On ne voit pas l'intérêt pour l'État belge de faire attendre durant deux ans les conjoints et partenaires dont l'union au regroupant est antérieure à l'arrivée en Belgique du regroupant, ainsi que leurs enfants.

N° 77 DE MMES GENOT ET BREMS

Art. 2

Au 3°, compléter le texte proposé comme suit:

"sauf, pour les cas visé aux alinéas 4 et 5, lorsque la cellule familiale est antérieure à l'arrivée en Belgique de l'étranger rejoint".

JUSTIFICATION

La proposition de loi à l'examen ajoute une condition de moyens de subsistance suffisants pour le regroupement familial à l'égard des personnes qui ont un droit de séjour illimité en Belgique.

Aucune distinction n'est faite selon qu'il s'agit du regroupement familial dans le cadre d'une union postérieure à l'arrivée en Belgique ou d'une union antérieure.

Nr. 76 VAN DE DAMES GENOT EN BREMS

Art. 2

Het 1° en het 2° weglaten.

VERANTWOORDING

Het 1° en het 2° van dit artikel maken de gezinshereniging afhankelijk van een verblijf in België van minstens twee jaar.

Ze voorzien in een bijkomende voorwaarde, die louter wordt gerechtvaardigd door het feit dat ze is opgenomen in Richtlijn 2003/86 inzake het recht op gezinshereniging.

Artikel 8 van die richtlijn bepaalt immers dat de lidstaten van de gezinshereniger "een periode van ten hoogste twee jaar legaal verblijf" op hun grondgebied mogen eisen. Die bepaling heeft uiteraard tot doel een beperking op te leggen aan de lidstaten die in een lagere termijn voorzien of willen voorzien.

Het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel strekt ertoe een nieuwe, niet eerder bestaande voorwaarde toe te voegen, zonder dat het belang noch de relevantie van die voorwaarde worden gerechtvaardigd.

Die bepaling zal "onrechtmatige" gezinsherenigingen in de praktijk echter niet tegenhouden (nochtans het doel van dit wetsvoorstel) omdat de gezinshereniging na twee jaar alsnog kan plaatsvinden; ze zal die hereniging alleen maar uitstellen, terwijl daar geen grond voor is. De vraag rijst in welke mate de Belgische Staat er belang bij heeft de echtgenoten en partners, alsook hun kinderen, die al een band met de gezinshereniger hadden voordat deze laatste in België aankwam, twee jaar te doen wachten.

Nr. 77 VAN DE DAMES GENOT EN BREMS

Art. 2

Het 3° aanvullen door wat volgt:

" , tenzij, voor de gevallen als bedoeld in het vierde en vijfde lid, de gezinskern werd gevormd voordat de gezinshereniger in België is aangekomen;"

VERANTWOORDING

Het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel legt de personen die toegelaten zijn tot een verblijf van onbeperkte duur in België, de voorwaarde op dat ze voor de gezinshereniging over toereikende middelen moeten beschikken.

Er wordt geen enkel onderscheid gemaakt naargelang het gaat om de hereniging van een gezinskern die werd gevormd voordat dan wel nadat de gezinshereniger in België is aangekomen.

Or, il peut concerner des cellules familiales antérieures à l'arrivée du regroupant en Belgique pour lesquelles il est important de faciliter le regroupement dans le respect du droit au regroupement familial garanti par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

N° 78 DE MMES GENOT ET BREMS

Art. 4 (nouveau)

Insérer un article 4, rédige comme suit:

“Art. 4. À l'article 39/2 de la même loi, il est inséré un § 1^{er}/1, rédigé comme suit:

“§ 1^{er}/1. Le Conseil confirme ou réforme les décisions rendues dans le cadre des articles 40 à 43.”.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à rendre conforme la procédure de recours au Conseil du contentieux des étrangers en matière de regroupement familial aux articles 15 et 31 de la Directive 2004/38/CE du 29 avril 2004 relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres.

En effet, l'article 31 combiné à l'article 15 de la directive prévoient que les personnes qui font l'objet d'une décision prise pour des raisons d'ordre public, de sécurité ou de santé publique, ont un droit de recours en vue d'un examen de légalité et de proportionnalité. Ce droit s'applique aussi par analogie aux personnes qui font l'objet d'une décision limitant la libre circulation d'un citoyen de l'Union ou des membres de sa famille prise pour des raisons autres que d'ordre public, de sécurité publique ou de santé publique.

Article 15

Garanties procédurales

1. Les procédures prévues aux articles 30 et 31 s'appliquent par analogie à toute décision limitant la libre circulation d'un citoyen de l'Union ou des membres de sa famille prise pour des raisons autres que d'ordre public, de sécurité publique ou de santé publique.

(...)

Article 31

Garanties procédurales

1. Les personnes concernées ont accès aux voies de recours juridictionnelles et, le cas échéant, administratives

Het kan evenwel gaan om gezinskernen die werden gevormd voordat de gezinshereniger in België is aangekomen, en waarvoor het belangrijk is de gezinshereniging te bevorderen, in overeenstemming met artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, dat het recht op gezinshereniging waarborgt.

Nr. 78 VAN DE DAMES GENOT EN BREMS

Art. 4 (nieuw)

Een artikel 4 invoegen, luidende:

“Art. 4. In artikel 39/2 van dezelfde wet wordt een § 1/1 ingevoegd, luidende:

“§ 1/1. De raad bevestigt of herziet de overeenkomstig de artikelen 40 tot 43 genomen beslissingen.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de beroepsprocedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen inzake gezinshereniging in overeenstemming te brengen met de artikelen 15 en 31 van Richtlijn 2004/38/EG van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden.

In samenhang met elkaar gelezen bepalen die artikelen 15 en 31 immers dat degene ten aanzien van wie een uitzettingsbeslissing werd genomen om redenen van openbare orde, openbare veiligheid of volksgezondheid, het recht heeft om tegen die beslissing beroep in te stellen met het oog op een toetsing van de wettigheid en de evenredigheid ervan. Naar analogie geldt dat recht ook voor een EU-burger of diens familieleden, ten aanzien van wie een beslissing werd genomen die een beperking van hun bewegingsvrijheid inhoudt, om andere dan redenen van openbare orde, openbare veiligheid of volksgezondheid.

Artikel 15

Procedurele waarborgen

1. De procedures van de artikelen 30 en 31 zijn van overeenkomstige toepassing op besluiten ter beperking van het vrij verkeer van burgers van de Unie of hun familieleden die worden genomen om andere redenen dan openbare orde, openbare veiligheid of volksgezondheid.

(...)

Artikel 31

Procedurele waarborgen

1. In geval van besluit tot verwijdering om redenen van openbare orde, openbare veiligheid of volksgezondheid heeft

dans l'État membre d'accueil pour attaquer une décision prise à leur encontre pour des raisons d'ordre public, de sécurité publique ou de santé publique.

2. (...)

3. Les procédures de recours permettent un examen de la légalité de la décision ainsi que des faits et circonstances justifiant la mesure envisagée. Elles font également en sorte que la décision ne soit pas disproportionnée, notamment par rapport aux exigences posées par l'article 28.

4. (...)

Article 28

Protection contre l'éloignement

L'Article 28, § 1 prévoit: "Avant de prendre une décision d'éloignement du territoire pour des raisons d'ordre public ou de sécurité publique, l'État membre d'accueil tient compte notamment de la durée du séjour de l'intéressé sur son territoire, de son âge, de son état de santé, de sa situation familiale et économique, de son intégration sociale et culturelle dans l'État membre d'accueil et de l'intensité de ses liens avec son pays d'origine."

(...)

Cette directive avait d'ailleurs repris, en grande partie, l'enseignement de la Cour de Justice des Communautés européennes en la matière qui à l'époque était réglée dans des législations sectorielles qu'elle a rassemblées dans une directive en les abrogeant.

L'arrêt Orfanopoulos de la Cour de Justice des Communautés européennes du 29 avril 2004 est très éclairant lorsqu'il affirme que l'article 3 de la directive 64/221 (ancienne directive sectorielle recoulée dans la directive 2004/38) oblige de prendre en considération les éléments de faits survenus après la dernière décision des autorités compétentes, surtout lorsqu'il s'est écoulé un long délai entre la date de la décision d'expulsion et celle du contrôle de cette décision.

"82. Au vu de ce qui précède, il convient de répondre à la seconde question que l'article 3 de la directive 64/221 s'oppose à une pratique nationale selon laquelle les juridictions nationales ne sont pas censées prendre en considération, en vérifiant la légalité de l'expulsion ordonnée à l'encontre d'un ressortissant d'un autre État membre, des éléments de fait intervenus après la dernière décision des autorités compétentes pouvant impliquer la disparition ou la diminution non négligeable de la menace actuelle que constituerait, pour l'ordre public, le comportement de la personne concernée. Tel est le cas surtout s'il s'est écoulé un long délai entre la date de la décision d'expulsion, d'une part, et celle de l'appréciation de cette décision par la juridiction compétente, d'autre part.

de la personne concernée en het gastland toegang tot gerechtelijke en in voorkomend geval administratieve rechtsmiddelen om tegen het besluit beroep in te stellen.

2. (...)

3. De rechtsmiddelen voorzien in de mogelijkheid van onderzoek van de wettigheid van het besluit, alsmede van de feiten en omstandigheden die de voorgenomen maatregel rechtvaardigen. Zij garanderen tevens dat het besluit niet onevenredig is, met name gelet op de voorwaarden van artikel 28.

4. (...)

Artikel 28

Bescherming tegen verwijdering

1. Alvorens een besluit tot verwijdering van het grondgebied om redenen van openbare orde of openbare veiligheid te nemen, neemt een gastland de duur van het verblijf van de betrokkene op zijn grondgebied, diens leeftijd, gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie, sociale en culturele integratie in het gastland en de mate waarin hij bindingen heeft met zijn land van oorsprong, in overweging.

(...)

Overigens was die richtlijn grotendeels ingegeven door de jurisprudentie van het toenmalige Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen in deze aangelegenheid, die vroeger werd geregeld door sectorale wetgevingen die werden samengebracht in een richtlijn die tegelijk die wetgevingen als dusdanig opheft.

Het op 29 april 2004 door het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen gewezen arrest-Orfanopoulos is in dat verband zeer verhelderend. Er staat namelijk in te lezen dat artikel 3 van Richtlijn 64/221 (de vroegere sectorale richtlijn, die later werd omgevormd tot Richtlijn 2004/38) de verplichting inhoudt rekening te houden met de feiten die zich hebben voorgedaan na de laatste beslissing van de bevoegde instanties, zeker als er een lange tijd verstreken is tussen de datum van de uitzettingsbeslissing en de datum waarop die beslissing werd getoetst.

"82. Gelet op het voorgaande moet op de tweede vraag worden geantwoord dat artikel 3 van Richtlijn 64/221 zich verzet tegen een nationale praktijk volgens welke de nationale rechterlijke instanties bij de rechtmatigheidstoetsing van de uitzetting van een onderdaan van een andere lidstaat geen rekening dienen te houden met feiten die zich na het laatste overheidsbesluit hebben voorgedaan en die ertoe kunnen leiden dat de actuele bedreiging die het gedrag van de betrokkene voor de openbare orde vormde, verdwijnt of sterk vermindert. Dit is vooral het geval indien er tussen de datum van het besluit tot uitzetting en de datum waarop de bevoegde rechter dit besluit toetst, een lange periode is verstreken."

Quant à l'arrêt 81/2008 de la Cour constitutionnelle rendu le 27 mai 2008 sur le recours en annulation dirigé contre l'article 39/2, § 2 de la loi du 15 décembre 1980, relatif aux compétences d'annulation du Conseil du contentieux des étrangers, il n'est pas de nature à renverser ce raisonnement.

En effet, dans cette affaire, la Cour Constitutionnelle n'a pas analysé - parce que cela ne lui était pas posé — la question de savoir si les articles 15 et 31 de la directive 2004/38/CE doivent être interprétés en ce sens que le contrôle de proportionnalité qu'ils prévoient comme garantie procédurale constitue une exigence supplémentaire par rapport au contrôle de légalité.

Il semble que le recours qui est prévu aux articles 15 et 31 de la directive, et qui englobe le contrôle de proportionnalité, doit aussi pouvoir prendre en considération les éléments postérieurs à l'acte attaqué.

Or, actuellement le Conseil du contentieux des étrangers ne dispose pas de cette compétence pour contrôler des faits postérieurs à l'acte attaqué. Il convient par conséquent de lui permettre ce contrôle en lui conférant une compétence de réformer la décision après avoir effectué un contrôle d'opportunité.

N° 79 DE MMES GENOT ET BREMS

Art. 5 (nouveau)

Insérer un article 5, rédigé comme suit:

“Art. 5. À l'article 41 de la même loi, l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 2 et 3:

“Lorsque le membre de la famille du citoyen de l'union européenne ou du ressortissant belge introduit sa demande auprès du représentant diplomatique ou consulaire belge compétent pour le lieu de sa résidence ou de son séjour à l'étranger, est d'application le délai prévu au § 2, alinéa 3 et 4, de l'article 12bis imparti pour prendre la décision.”.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à prévoir un délai pour le traitement des demandes de visa regroupement familial à l'égard d'un ressortissants européens et des ressortissants belge pour se mettre en conformité avec un récent arrêt de la Cour constitutionnelle du 4 novembre 2010 qui considère:

“L'article 12bis, § 2, alinéas 3 à 5, de la loi relative aux étrangers comporte pour l'étranger concerné une double garantie: d'une part, les autorités sont tenues de prendre leur décision concernant la demande de regroupement familial dans un délai déterminé, de sorte que l'intéressé ne reste pas trop longtemps dans l'incertitude en ce qui concerne la

Aan die redenering wordt geen afbreuk gedaan door arrest Nr. 81/2008 van het Grondwettelijk Hof van 27 mei 2008, betreffende een beroep tot vernietiging van artikel 39/2, § 2, van de wet van 15 december 1980, inzonderheid wat de vernietigingsbevoegdheid van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen betreft.

In die zaak is het Grondwettelijk Hof immers niet ingegaan op de vraag of de artikelen 15 en 31 van Richtlijn 2004/38/EG in die zin moeten worden geïnterpreteerd dat de erin opgenomen evenredigheidsstoets als procedurele waarborg een vereiste vormt die bovenop de wettigheidsstoets komt.

Kennelijk moet de in de artikelen 15 en 31 van de richtlijn opgenomen beroepsprocedure, die de evenredigheidsstoets bevat, het mogelijk maken rekening te houden met elementen die dateren van na de betwiste beslissing.

Momenteel beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen echter niet over die bevoegdheid om feiten na te gaan die dateren van na de betwiste beslissing. Bijgevolg moet de Raad een dergelijke toetsingbevoegdheid worden verleend, opdat hij de eerder genomen beslissing kan hervormen na een opportuniteitsstoets.

Nr. 79 VAN DE DAMES GENOT EN BREMS

Art. 5 (nieuw)

Een artikel 5 (nieuw) invoegen, luidende:

“Art. 5. In artikel 41 van dezelfde wet wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, luidende:

“Wanneer het gezinslid van de EU-burger of de Belgische onderdaan zijn aanvraag indient bij de Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger die bevoegd is voor zijn woonplaats of zijn verblijfplaats in het buitenland, geldt de in artikel 12bis, § 2, derde en vierde lid, opgelegde termijn om de beslissing te nemen.”.

VERANTWOORDING

Het amendement strekt ertoe te voorzien in een termijn voor de behandeling van visa met het oog op gezinshereniging, ten aanzien van EU-burgers of Belgische onderdanen; doel daarvan is zich te schikken naar een recent arrest van het Grondwettelijk Hof van 4 november 2010, waarin het volgende wordt gesteld:

“B.7.1. Artikel 12bis, § 2, derde tot vijfde lid, van de Vreemdelingenwet houdt voor de betrokken vreemdeling een dubbele waarborg in: enerzijds, wordt de overheid verplicht om binnen een bepaalde termijn te beslissen over de aanvraag tot gezinshereniging, zodat de betrokkene niet te lang in het ongewisse blijft over het antwoord op zijn aanvraag;

réponse réservée à sa demande; d'autre part, l'autorisation doit être conférée si aucune décision n'a été prise dans le délai imposé, ce qui a pour conséquence que l'étranger concerné est protégé si les autorités ne respectent pas le délai imposé ou ne prennent aucune décision.

B.7.2. Il n'existe aucune justification raisonnable au fait de priver d'une telle garantie un ressortissant d'un pays tiers qui est marié à un ressortissant européen ou à un ressortissant belge et qui introduit, dans des circonstances similaires, une demande de regroupement familial auprès d'un représentant diplomatique ou consulaire belge à l'étranger. En effet, l'étranger concerné a le même intérêt à obtenir une décision en temps utile et la sécurité juridique impose qu'il connaisse également la conséquence attachée à l'absence de cette décision."

(...)

"Les articles 40 à 47 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers violent les articles 10 et 11 de la Constitution en ce que le législateur n'a pas établi de délai dans lequel les autorités compétentes doivent prendre une décision relative à une demande de regroupement familial d'un citoyen non européen avec un citoyen de l'Union ou avec un Belge qui a été introduite auprès d'un poste diplomatique ou consulaire belge à l'étranger et en ce qu'il n'a pas non plus défini la conséquence devant être attachée à l'absence d'une décision dans le délai."

N° 80 DE MMES GENOT ET BREMS

Art. 2

Supprimer le 4°.

JUSTIFICATION

Ce point 4 de l'article 2 de la proposition prévoit de fixer les moyens de subsistances suffisants à 120 % du revenu d'intégration sociale.

Or la directive 2003/86/CE du 22 septembre 2003 relative au regroupement familial lue à la lumière de l'arrêt Chakroun du 4 mars 2010 de la Cour de Justice de l'Union ne le permet pas.

L'article 7 de la directive 2003/86/CE du 22 septembre 2003 relative au regroupement familial permet aux États membres d'exiger des "ressources stables, régulières et suffisantes pour subvenir à ses propres besoins et à ceux des membres de sa famille sans recourir au système d'aide sociale de l'État membre concerné".

L'arrêt Chakroun du 4 mars 2010 dit à propos des moyens de subsistances deux choses intéressantes.

Tout d'abord, elle affirme que "L'autorisation du regroupement familial étant la règle générale, la faculté prévue à

autrement, doit de tolérance être accordée si aucune décision n'a été prise dans le délai imposé, ce qui a pour conséquence que l'étranger concerné est protégé si les autorités ne respectent pas le délai imposé ou ne prennent aucune décision.

B.7.2. Er bestaat geen redelijke verantwoording voor het ontzeggen van een dergelijke waarborg aan een onderdaan van een derde land die is gehuwd met een EU-onderdaan of met een Belgische onderdaan en die in soortgelijke omstandigheden een aanvraag tot gezinshereniging indient via een Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger in het buitenland. De betrokken vreemdeling heeft immers hetzelfde belang bij een tijdige beslissing en de rechtszekerheid gebiedt dat hij eveneens het gevolg kent van het uitblijven van die beslissing."

(...)

"De artikelen 40 tot 47 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen schenden de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat de wetgever geen termijn heeft vastgesteld binnen welke de bevoegde overheden moeten beslissen over een aanvraag tot gezinshereniging van een niet-EU-burger met een burger van de Unie of een Belg, die wordt ingediend via een Belgische diplomatieke of consulaire post in het buitenland en doordat hij evenmin heeft vastgesteld welk gevolg moet worden gehecht aan het uitblijven van een beslissing binnen de voorziene termijn."

Nr. 80 VAN DE DAMES GENOT EN BREMS

Art. 2

Het 4° weglaten.

VERANTWOORDING

Dat punt 4 van artikel 2 van het wetsvoorstel strekt ertoe te bepalen dat toereikende bestaansmiddelen honderdtwintig procent van het leefloon moeten bedragen.

Richtlijn 2003/86/EG van 22 september 2003 inzake het recht op gezinshereniging, gelezen in het licht van het arrest-Chakroun van 4 maart 2010 van het Hof van Justitie van de Europese Unie, staat dat echter niet toe.

Artikel 7 van die richtlijn staat de lidstaten toe de gezinshereniger te verzoeken het bewijs te leveren dat hij beschikt over "stabiele en regelmatige inkomsten die volstaan om hemzelf en zijn gezinsleden te onderhouden, zonder een beroep te doen op het stelsel voor sociale bijstand van de betrokken lidstaat".

In het voormelde arrest-Chakroun staan twee interessante zaken te lezen in verband met de bestaansmiddelen.

Ten eerste stelt het Hof het volgende: "Aangezien gezinshereniging de algemene regel is, dient de bevoegdheid in

l'article 7, paragraphe 1, initio et sous c), de la directive doit être interprétée de manière stricte. Par ailleurs, la marge de manœuvre reconnue aux États membres ne doit pas être utilisée par ceux-ci d'une manière qui porterait atteinte à l'objectif de la directive, qui est de favoriser le regroupement familial, et à l'effet utile de celle-ci".

Ensuite, elle insiste sur l'examen individuel de ces ressources suffisantes dans le chef de chaque personne vers lequel le regroupement familial est demandé. L'affaire Chakroun concernait un ressortissant marocain résidant aux Pays Bas et titulaire d'un permis de séjour ordinaire qui souhaitait être rejoint par son épouse. La fixation d'un seuil établi sur la base du montant du salaire minimum garanti au-delà duquel le ressortissant d'un pays tiers serait présumé irréfragablement ne pas bénéficier de ressources suffisantes a été considéré par la cour comme non satisfaisant.

La Cour affirme: "dès lors que l'ampleur des besoins peut être très variable selon les individus, cette autorisation doit par ailleurs être interprétée en ce sens que les États membres peuvent indiquer une certaine somme comme montant de référence, mais non en ce sens qu'ils pourraient imposer un montant de revenu minimal au-dessous duquel tout regroupement familial serait refusé, et ce indépendamment d'un examen concret de la situation de chaque demandeur".

Par conséquent cette limitation à des revenus prédéterminés de manière précise et générale est contraire à cet arrêt.

N° 81 DE MMES GENOT ET BREMS

Art. 2

Remplacer le point 6° comme suit:

"6° l'étranger est réputé disposer d'un logement suffisant s'il fournit un contrat de location ou un acte de propriété relatifs à une habitation qui n'est pas déclarée insalubre par l'autorité communale compétente."

JUSTIFICATION

Ce point 6 de l'article 2 de la proposition de loi à l'examen précise ce qu'il faut entendre par logement suffisant qui répond aux normes de sécurité, de salubrité et de qualité. Or, la définition donnée dans la proposition de loi est contestable car elle permet les interprétations subjectives et risque d'aboutir à restreindre considérablement le droit à vivre en famille et édicte des critères générales et abstraites

Dans l'arrêt Chakroun du 4 mars 2010, la Cour de justice de l'Union a été claire sur le fait que: "L'autorisation du regroupement familial étant la règle générale, la faculté prévue à l'article 7, paragraphe 1, initio et sous c), de la directive doit

artikel 7, lid 1, aanhef en sub c, van de richtlijn strikt te worden uitgelegd. Bovendien mogen de lidstaten hun handelingsvrijheid niet zo gebruiken dat afbreuk wordt gedaan aan het doel van de richtlijn, namelijk de bevordering van gezinshereniging, en aan het nuttig effect daarvan."

Vervolgens legt dat arrest er de nadruk op dat die toereikende middelen voor elke gezinshereniger afzonderlijk moeten worden onderzocht. De zaak-Chakroun betrof een Marokkaanse ingezetene die in Nederland verbleef met een gewone verblijfsvergunning en die zich wenste te herenigen met zijn echtgenote. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft de bepaling van de drempel die wordt vastgesteld op grond van het bedrag van het gewaarborgd minimumloon waaronder de ingezetene van een derde land op onweerlegbare wijze zou worden geacht niet over voldoende middelen te beschikken als onvoldoende aangemerkt.

Het Hof heeft in dat opzicht het volgende aangestipt: *"Aangezien de omvang van de behoeften van persoon tot persoon sterk kan verschillen, moet deze bevoegdheid bovendien aldus worden uitgelegd dat de lidstaten wel een bepaald referentiebedrag kunnen vaststellen, maar niet dat zij een minimuminkomen kunnen bepalen waaronder geen gezinshereniging wordt toegestaan, zonder enige concrete beoordeling van de situatie van iedere aanvrager."*

Die beperking tot vooraf nauwkeurig en algemeen bepaalde inkomsten is dus in strijd met dat arrest.

Nr. 81 VAN DE DAMES GENOT EN BREMS

Art. 2

Het 6° vervangen als volgt:

"6° de vreemdeling wordt geacht over voldoende huisvesting te beschikken indien hij een huurcontract of een eigendomsakte voorlegt betreffende een woning die door het bevoegde gemeentelijke gezag niet onbewoonbaar is verklaard."

VERANTWOORDING

Artikel 2, 6°, van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel preciseert wat moet worden verstaan onder voldoende huisvesting die beantwoordt aan de normen inzake bewoonbaarheid en kwaliteit. De in het wetsvoorstel gegeven definitie is echter betwistbaar, want zij maakt subjectieve interpretaties mogelijk, dreigt het recht om in gezinsverband te leven aanzienlijk te beperken en vaardigt algemene en abstracte criteria uit.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft in het arrest-Chakroun van 4 maart 2010 duidelijk gesteld: *"Aangezien gezinshereniging de algemene regel is, dient de bevoegdheid in artikel 7, lid 1, aanhef en sub c, van de richtlijn strikt te worden uitgelegd. Bovendien mogen de lidstaten*

être interprétée de manière stricte. Par ailleurs, la marge de manœuvre reconnue aux États membres ne doit pas être utilisée par ceux-ci d'une manière qui porterait atteinte à l'objectif de la directive, qui est de favoriser le regroupement familial, et à l'effet utile de celle-ci".

Il est par conséquent préférable de prévoir des critères objectifs tels que l'exigence d'avoir un contrat de location ou un acte de propriété relatif à un logement qui n'est pas déclaré insalubre par la commune.

N° 82 DE MMES GENOT ET BREMS

Art. 2

Insérer un point 5°/1, rédigé comme suit:

"5°/1 paragraphe 2, alinéa 2, est complété comme suit:

"L'attestation de la mutualité de l'étranger rejoint selon laquelle le membre de famille sera couvert en soins de santé dès son arrivée en Belgique suffit pour établir l'existence d'une assurance maladie".

JUSTIFICATION

Actuellement l'Office des étrangers accepte dans la plupart des cas l'attestation de la mutuelle de l'étranger rejoint qui atteste que le membre de famille qui veut le rejoindre sera couvert dès son arrivée en Belgique. Cependant, il arrive encore que des fonctionnaires d'administrations belges (Office des étrangers, services consulaires belges à l'étranger, ...) exigent une assurance privée. Cet amendement vise à clarifier la situation.

Zoé GENOT (Ecolo-Groen!)
Eva BREMS (Ecolo-Groen!)

N° 83 DE M. DEDECKER

Art. 2

Faire précéder le 1° d'un nouveau 1° rédigé comme suit:

"1° le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, est abrogé."

hun handelingsvrijheid niet zo gebruiken dat afbreuk wordt gedaan aan het doel van de richtlijn, namelijk de bevordering van gezinshereniging, en aan het nuttig effect daarvan."

Het is bijgevolg verkieslijk in objectieve criteria te voorzien, zoals de eis om te beschikken over een huurcontract of een eigendomsakte in verband met een door de gemeente niet onbewoonbaar verklaarde woning.

Nr. 82 VAN DE DAMES GENOT EN BREMS

Art. 2

Een 5°/1 invoegen, luidende:

"5°/1 paragraaf 2, tweede lid, wordt aangevuld als volgt:

"Het getuigschrift van het ziekenfonds van de gezinshereniger volgens hetwelk het gezinslid van bij zijn aankomst in België inzake gezondheidszorg zal worden gedekt, volstaat om het bestaan van een ziekteverzekering aan te tonen.""

VERANTWOORDING

De Dienst Vreemdelingenzaken aanvaardt thans in de meeste gevallen het getuigschrift van het ziekenfonds van de gezinshereniger waaruit blijkt dat het gezinslid dat zich bij hem wil voegen, bij zijn aankomst in België zal worden gedekt. Toch komt het nog voor dat ambtenaren van Belgische besturen (Dienst Vreemdelingenzaken, Belgische consulaire diensten in het buitenland enzovoort) een privéverzekering eisen. Dit amendement strekt ertoe die toestand uit te klaren.

Nr. 83 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 2

Het 1° doen voorafgaan door een nieuw 1°, luidend als volgt:

"1° paragraaf 1, eerste lid, 2°, wordt opgeheven."

N° 84 DE M. DEDECKER

Art. 2

Remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, les mots “depuis au moins deux ans” sont chaque fois insérés entre les mots “les membres de la famille suivants d’un étranger admis ou autorisé” et les mots “à séjourner dans le Royaume pour une durée illimitée” et entre les mots “ou autorisé” et les mots “à s’y établir”. ”.

N° 85 DE M. DEDECKER

Art. 2

Remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, les mots “et qu’aucune d’elles n’ait un autre conjoint ou partenaire domicilié en Belgique ou admis sur le territoire.” sont insérés après les mots “à la condition que les deux personnes concernées soient âgées de plus de vingt et un ans”.

N° 86 DE M. DEDECKER

Art. 2

Remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, les mots “Cet âge minimum est toutefois ramené à dix-huit ans lorsque le lien conjugal ou ce partenariat enregistré, selon le cas, est préexistant à l’arrivée de l’étranger rejoint dans le Royaume;” sont abrogés.”.

N° 87 DE M. DEDECKER

Art. 2

Remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, les mots “dix-huit ans” sont chaque fois remplacés par les mots “quinze ans”.”.

Nr. 84 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 2

Het punt 1° vervangen als volgt:

“1° in § 1, eerste lid, 4°, worden de woorden “sedert minstens 2 jaar” telkens ingevoegd tussen de woorden “de volgende familieleden van een vreemdeling die” en de woorden “toegelaten of gemachtigd is tot een verblijf van onbeperkte duur in het Rijk” en tussen het woord “of” en de woorden “gemachtigd is om er zich te vestigen”.”.

Nr. 85 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 2

Het punt 1° vervangen als volgt:

“1° in § 1, eerste lid, 4°, worden na de woorden “op voorwaarde dat beide ouder zijn dan eenentwintig jaar” de woorden “en dat er van geen van beiden een andere echtgenoot of partner in België woont of tot het grondgebied is toegelaten.” ingevoegd.

Nr. 86 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 2

Het punt 1° vervangen als volgt:

“1° in § 1, eerste lid, 4°, worden de woorden “Deze minimumleeftijd wordt echter teruggebracht tot achttien jaar wanneer, naargelang het geval, de echtelijke band of dit geregistreerd partnerschap, reeds bestond voor de vreemdeling de vervoegd wordt, in het Rijk aankwam;” weggelaten.”.

Nr. 87 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 2

Het punt 1° vervangen als volgt:

“1° in § 1, eerste lid, 4°, worden de woorden “achttien jaar” telkens vervangen door de woorden “vijftien jaar”.

N° 88 DE M. DEDECKER

Art. 2

Remplacer le 2° par ce qui suit:*“2° le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, est abrogé.”.*

N° 89 DE M. DEDECKER

Art. 2

Avant le 3°, insérer un nouveau 3° rédigé comme suit:*“3° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, les mots “âgé de plus de dix-huit ans” et les mots “ou 5°” sont abrogés. Les mots “depuis au moins deux ans” sont insérés entre les mots “étranger autorisé ou admis” et les mots “à séjourner dans le Royaume”.”.*

N° 90 DE M. DEDECKER

Art. 2

Avant le 3°, insérer un nouveau 3° rédigé comme suit:*“3° le § 1^{er}, alinéa 2, est abrogé.”.*

N° 91 DE M. DEDECKER

Art. 2

Avant le 3°, insérer un nouveau 3° rédigé comme suit:*“3° le § 1^{er}, dernier alinéa, est abrogé.”.*

N° 92 DE M. DEDECKER

Art. 2

Avant le 8°, insérer un nouveau 8° rédigé comme suit:*“8° dans le § 3, les mots “non marié” sont remplacés par le mot “assimilé” et les mots “de deux ans” sont remplacés par les mots “de cinq ans”.”.*

Nr. 88 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 2

Het punt 2° vervangen als volgt:*“2° paragraaf 1, eerste lid, 5°, wordt opgeheven.”.*

Nr. 89 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 2

Het 3° doen voorafgaan door een nieuw 3°, luidend als volgt:*“3° in § 1, eerste lid, 6°, worden de woorden “dat ouder is dan achttien jaar,” en de woorden “of 5°” weggelaten. Tussen de woorden “vreemdeling die” en de woorden “toegelaten of gemachtigd is” worden de woorden “sedert minstens twee jaar” ingevoegd”.*

Nr. 90 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 2

Het 3° doen voorafgaan door een nieuw 3°, luidend als volgt:*“3° paragraaf 1, tweede lid, wordt opgeheven.”.*

Nr. 91 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 2

Het 3° doen voorafgaan door een nieuw 3°, luidend als volgt:*“3° paragraaf 1, laatste lid, wordt opgeheven.”.*

Nr. 92 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 2

Het 8° doen voorafgaan door een nieuw 8°, luidend als volgt:*“8° in § 3 wordt het woord “ongehuwde” vervangen door het woord “gelijkgestelde” en worden de woorden “gedurende twee jaar” vervangen door de woorden “gedurende vijf jaar”.”.*

N° 93 DE M. DEDECKER

Art. 2

Remplacer le 8° par ce qui suit:

“8° l'article 10 est complété par un § 5 rédigé comme suit:

“§ 5. L'étranger visé au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, doit avoir suivi un parcours d'intégration avant que le regroupement familial soit accordé, à moins qu'une convention internationale ne l'en dispense explicitement. Ce parcours inclut notamment la connaissance élémentaire de l'une des langues nationales et son contenu est défini, pour le surplus, par l'autorité compétente.”.

N° 94 DE M. DEDECKER

Art. 3

Remplacer le 3° par ce qui suit:

“3° l'article est complété par un § 4, rédigé comme suit:

“§ 4. Les membres de la famille visés à l'article 10, § 1^{er}, 4°, d'un étranger autorisé à séjourner en Belgique pour une durée limitée, qui introduisent une demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois doivent satisfaire à la condition fixée à l'article 10, § 5.”.

JUSTIFICATION

Il importe de mettre fin à la réputation de la Belgique comme Eldorado et pays le plus accueillant de l'Union européenne. L'absence totale de politique migratoire belge depuis l'afflux de dizaines de milliers de travailleurs immigrés à partir des années 60 et 70 a élevé le principe du “fait accompli” au rang de seule norme réelle en matière d'accueil de nouveaux étrangers dans ce pays. Cette attitude purement opportuniste et irresponsable de la part de nos représentants politiques nationaux n'a plus apporté de solution lors de la véritable vague migratoire consécutive à la chute du Mur de Berlin et à l'élargissement démesuré de l'Union européenne. Sous le prétexte de la libre circulation des personnes, des marchandises et des services en Europe, conjugué à un sentiment national affaibli, parce que belge, tous les partis politiques de ce parlement ont permis à cette gabegie de se poursuivre pendant des décennies. Le “politiquement correct” avait la priorité absolue et quiconque mettait le doigt sur la plaie était taxé de populiste, de raciste ou d'extrémiste de droite et était exclu du discours démocratique de l'establishment politique. À l'heure où les partis traditionnels sont confrontés au chaos récurrent

Nr. 93 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 2

Het 8° vervangen als volgt:

“8° artikel 10 wordt aangevuld met een met een § 5, luidende:

“§ 5. De in § 1, eerste lid, 1° bedoelde vreemdeling moet vooraleer de gezinshereniging wordt toegestaan een integratie- of inburgeringstraject hebben gevolgd, tenzij een internationaal verdrag hiervoor uitdrukkelijk vrijstelling geeft. Dit traject houdt ondermeer de basis-kennis in van een van de landstalen, en wordt verder bepaald door de bevoegde overheid.”.

Nr. 94 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 3

Het 3° vervangen als volgt:

“3° het artikel wordt aangevuld met een § 4, luidende:

“§ 4. De in artikel 10, § 1, 4°, bedoelde familieleden van een vreemdeling die gemachtigd werd in België te verblijven voor beperkte duur, die een machtiging tot verblijf van meer dan drie maanden aanvragen, moeten voldoen aan de voorwaarde die artikel 10, § 5 wordt gesteld.”.

VERANTWOORDING

Het is noodzakelijk om de reputatie van België als het Eldorado of het meest gastvrije land van Europese Unie te doorbreken. Het volledig ontbreken van een Belgisch migratiebeleid sedert de instroom van tienduizenden gastarbeiders sedert de jaren 60 en 70 heeft het ‘fait accompli’ tot de enige en werkelijke norm verheven van de opvang van nieuwe vreemdelingen in dit land. Deze zuiver opportunistische en onverantwoordelijke houding van nationale politici bood bij de echte migratiegolf na de val van de Muur van Berlijn, en van de mateloze uitbreiding van de Europese Unie geen enkel houvast meer. Onder de mom van het Europese vrij verkeer van mensen, goederen en diensten, en met een ondermaats, want Belgisch nationaliteitsbewustzijn hebben alle politieke partijen in dit Parlement dit wanbeleid decennia lang laten floreren. Het politiek correcte denken kreeg absolute voorrang, en wie de vinger op de wonde legde, werd als populist, racist of rechtse extremist uit het democratisch discours van het politieke establishment gesloten. Nu de traditionele partijen worden geconfronteerd met de telkens weerkerende chaos van hun gedoogbeleid, moeten ze toegeven dat ‘niets’ doen

résultant de leur laxisme, ils sont bien forcés d'admettre que l'immobilisme constitue, lui aussi, une forme d'action qui peut exercer un formidable effet d'aspiration sur le reste du monde.

Dès lors que la Belgique constitue depuis quatre ans la porte d'accès idéale à l'Europe, tant pour les demandeurs d'asile véritables et supposés que pour les migrants économiques, la seule possibilité qui reste est de lancer un signal radical. Il est donc indispensable de retirer ou d'abroger toutes les mesures prises par la Belgique qui assouplissent la directive européenne en la matière.

Il convient de mettre en place la même stratégie pour les traités internationaux que la Belgique a conclus et le Parlement doit charger le pouvoir exécutif de mettre le plus rapidement possible bon ordre à cette situation. Tout cela requerra des efforts diplomatiques soutenus, mais l'enjeu de ces mesures est la sauvegarde de l'identité spécifique des communautés occidentales dans ce pays, et il est dès lors prioritaire.

Tous les amendements portent sur les articles 10 et 10*bis* de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Les amendements peuvent également être appliqués *mutatis mutandis* aux articles qui règlent la même matière pour les ressortissants belges.

Justification complémentaire des amendements n^{os} 93 et 94.

Un des grands problèmes de l'intégration est la constitution de famille des enfants d'immigrés qui vont chercher dans leur pays d'origine un époux ou une épouse, parfois sous la contrainte des parents. L'intégration de ces nouveaux venus et de leurs enfants est difficile et est souvent synonyme de régression dans le processus d'émancipation de la femme au sein du ménage. C'est pourquoi il s'indique d'adopter une approche aussi stricte que possible de cette forme de constitution de famille. La directive européenne 2003/86/CE dispose en son article 7, 2. que les États membres peuvent poser des conditions d'intégration avant d'accepter le regroupement familial. Ces conditions ne peuvent s'appliquer qu'après le regroupement pour les seuls réfugiés reconnus. Il s'indique par conséquent d'imposer, pour la constitution de famille ordinaire, au préalable un cours d'intégration accompagné d'un examen dans une des langues nationales. Le regroupement familial et l'extension de l'accès au territoire ne peuvent être autorisés que moyennant la présentation d'un résultat positif.

ook een vorm van actie is, die een ontzettend aanzuigeffect kan hebben op de rest van de wereld.

Aangezien België sedert 4 jaar als de ideale toegangspoort van Europa geldt zowel voor echte en vermeende asielzoekers, als voor economische migranten, is alleen een drastisch signaal mogelijk.

Daarom is het nodig dat alle Belgische maatregelen die de Europese richtlijn ter zake versoepelen, worden ingetrokken of opgeheven. Voor de internationale verdragen die België heeft afgesloten moet dezelfde strategie worden opgezet, en moet het Parlement de uitvoerende macht opdragen zo snel mogelijk orde op zaken te stellen. Dit alles zal een zware diplomatieke inspanning vergen, maar de inzet van de maatregelen is het behoud van de eigen identiteit van de Westerse gemeenschappen in dit land, en is daarom prioritaair.

Alle amendementen betreffen artikel 10 en artikel 10*bis* van de wet van 15 december 1980, betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. De amendementen kunnen *mutatis mutandis* ook worden toegepast op de artikelen die de gelijkaardige materie regelen voor de Belgische onderdanen.

Bijkomende toelichting bij amendement 93 en 94.

Een van de grote integratieproblemen is de gezinsvorming van migrantenkinderen die naar hun land van herkomst een bruid of bruidegom gaan zoeken, soms onder dwang van de ouders. De integratie van deze nieuwkomers en van hun kinderen verloopt moeilijk, en betekent dikwijls een stap achteruit in de emancipatie van vrouw in het gezin. Daarom is het aangewezen dat deze vorm van gezinsvorming zo streng mogelijk wordt benaderd. De Europese Richtlijn 2003/86/EG bepaalt in artikel 7, 2. Dat de lidstaten integratievoorwaarden kunnen stellen, voordat de gezinshereniging wordt toegestaan. Alleen voor de erkende vluchtelingen mogen die voorwaarden pas na de hereniging worden toegepast. Het is bijgevolg aangewezen om voor de gewone gezinsvorming vooraf een inburgeringscursus, met daarmee gepaard gaande examen in één van de nationale landstalen op te leggen. Pas na het voorleggen van een positief resultaat kan de toestemming tot gezinsvereniging en de ruimere toegang tot het grondgebied wordt toegestaan.

Jean Marie DEDECKER (LDD)

N° 95 DE MMES FONCK ET DELACROIX-ROLIN

Art. 2

Insérer un point 1°/1, rédigé comme suit:

“1°/1 le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, est complété par la phrase suivante:

“La condition d’avoir séjourné légalement pendant deux ans sur le territoire avant d’introduire sa demande dans le chef de l’étranger rejoint n’est pas exigée lorsqu’un lien conjugal ou un partenariat enregistré existaient avant son arrivée dans le Royaume ou lorsque le couple a un enfant mineur en commun.”.”

JUSTIFICATION

L'article 2 de la proposition introduit le critère d'un séjour légal de deux ans dans le chef de l'étranger rejoint dans le cadre de l'introduction d'une demande de regroupement familial.

Or, la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme conclue sous l'égide du Conseil de l'Europe stipule, dans son article 8, que *“toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale”*.

Les auteurs estiment que le fait de séparer le regroupant pendant une période de 2 ans de son conjoint ou de ses enfants, viole le principe du respect de la vie familiale et n'est, en aucun cas, justifié.

Une distinction devrait, donc, être opérée entre les regroupants dont le lien conjugal ou la partenariat enregistré existaient avec l'arrivée du regroupant sur le territoire ou lorsque le couple a un enfant mineur en commun et les regroupants qui se marient ou concluent un partenariat enregistré sur le territoire.

Ils proposent, par conséquent, de déroger au critère du séjour légal de deux ans lorsque ces liens (partenariat — mariage) existaient avant l'arrivée de l'étranger rejoint dans le Royaume. Les membres de la famille sont ceux visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1, 4°, 5°, 6°, à savoir le conjoint ou le partenaire enregistré mais aussi les enfants de l'étranger rejoint ou l'enfant handicapé de plus de 18 ans.

Catherine FONCK (cdH)
Myriam DELACROIX-ROLIN (cdH)

Nr. 95 VAN DE DAMES FONCK EN DELACROIX-ROLIN

Art. 2

Een punt 1°/1 invoegen, luidende:

“1°/1 paragraaf 1, eerste lid, 4°, wordt aangevuld met een zin, luidende:

“De voorwaarde dat de gezinshereniger sinds minstens twee jaar wettig op het grondgebied verblijft, geldt niet als een huwelijksband of een geregistreerd partnerschap bestond voordat de gezinshereniger in België is aangekomen, of als het koppel een gemeenschappelijk minderjarig kind heeft.”.”

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel 2 van het wetsvoorstel voorziet in het criterium van een wettig verblijf van twee jaar ten aanzien van de gezinshereniger, alvorens deze een aanvraag tot gezinshereniging kan indienen.

Artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mensen dat onder auspiciën van de Raad van Europa werd gesloten, bepaalt echter dat *“een ieder (...) recht [heeft] op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven (...)”*.

De indieners wijzen erop dat het feit dat de gezinshereniger gedurende een periode van twee jaar van zijn echtgenoot of kinderen wordt gescheiden, strijdig is met het beginsel van eerbiediging van het gezinsleven, en geenszins gerechtvaardigd is.

Er moet dan ook een onderscheid worden gemaakt naargelang het gaat om gezinsherenigers van wie de huwelijksband of het geregistreerd partnerschap bestond voordat de gezinshereniger in België is aangekomen of die een gemeenschappelijk minderjarig kind hebben, dan wel om gezinsherenigers die in het huwelijk treden of een geregistreerd partnerschap sluiten terwijl ze al in het land zijn.

De indieners stellen daarom voor dat van het criterium van een wettig verblijf van twee jaar wordt afgeweken als die band (partnerschap dan wel huwelijk) al bestond voordat de gezinshereniger in België is aangekomen. Het betreft de familieleden als bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, 5°, 6°, namelijk de echtgenoot of de geregistreerde partner, maar ook de kinderen van de gezinshereniger, met inbegrip van elk gehandicapt kind dat ouder is dan 18 jaar.