

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 mars 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code
des impôts sur les revenus 1992
en ce qui concerne la dispense de versement
du précompte professionnel retenu
sur les rémunérations des sportifs**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Dirk VAN DER MAELEN

SOMMAIRE**Page**

I. Exposé introductif de deux auteurs de la proposition de loi	3
II. Discussion générale	3
III. Audition.....	7
IV. Discussion générale (suite)	20
V. Discussion des articles et votes	26

Documents précédents:**Doc 53 0713/ (2010/2011):**

- 001: Proposition de loi de M. Jambon et consorts.
- 002: Amendements.
- 003: Erratum.
- 004: Avis de la Cour des comptes.
- 005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 maart 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992
wat de vrijstelling van doorstorting
van de ingehouden bedrijfsvoorheffing voor
bezoldigingen van sportbeoefenaars betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Dirk VAN DER MAELEN**

INHOUD**Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting van twee auteurs van het wetsvoorstel.....	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Hoorzitting	7
IV. Algemene bespreking (vervolg).....	20
V. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	26

Voorgaande documenten:**Doc 53 0713/ (2010/2011):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Jambon c.s.
- 002: Amendementen.
- 003: Erratum.
- 004: Advies van het Rekenhof.
- 005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Muriel Gerkens

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters
PS	Guy Coëme, Olivier Henry, Alain Mathot, Christiane Vienne
MR	Philippe Goffin, Damien Thiéry
CD&V	Raf Terwingen, Hendrik Bogaert
sp.a	Bruno Tobback
Ecolo-Groen!	Muriel Gerkens
Open Vld	Gwendolyn Rutten
VB	Hagen Goyvaerts
cdH	Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Manu Beuselincx, Karolien Grosemans, Peter Luykx, Karel Uyttersprot, Bert Wollants
Eric Thiébaud, Laurent Devin, Yvan Mayeur, Franco Seminara, N
Daniel Bacquellaine, David Clarinval, Marie-Christine Marghem
N, N, N
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Georges Gilkinet, Meyrem Almaci
Willem-Frederik Schiltz, Ine Somers
Alexandra Colen, Barbara Pas
Catherine Fonck, Christian Brotcorne

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
LDD	:	Lijst Dedecker
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk

Abbréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
e-mail: publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi lors de ses réunions du mercredi 8 décembre 2010 et des mercredis 16 et 23 février 2011.

Au cours de la réunion du mercredi 8 décembre 2010, il a été décidé, à l'unanimité des voix exprimées, de demander à la Cour des comptes une estimation des dépenses liées à la proposition de loi à l'examen (article 79, alinéa 1^{er}, du Règlement de la Chambre) (DOC 53 0713/003).

La commission a également décidé de demander l'avis des fédérations sportives du football, du basketball, du volleyball et du hockey. Une audition a été organisée le mercredi 16 février 2011 (voir point III du présent rapport).

I.— EXPOSÉ INTRODUCTIF DE DEUX AUTEURS DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Jan Jambon et Mme Veerle Wouters (N-VA) renvoient aux développements de la proposition de loi (DOC 53 713/001, p. 3 à 8). La proposition de loi vise à modifier l'article 275^e du Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne la dispense de versement du précompte professionnel retenu sur les rémunérations des sportifs.

II.— DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Philippe Goffin (MR) juge positif que la proposition de loi s'intéresse davantage à la formation des jeunes sportifs de moins de douze ans. Il considère néanmoins qu'elle manque de fondement parce qu'elle ne fixe aucun critère en ce qui concerne la formation des entraîneurs et accompagnateurs de jeunes sportifs. De quels diplômes devront-ils être titulaires? Qui plus est, M. Goffin doute que la proposition de loi réponde aux besoins de tous les clubs sportifs: en effet, les besoins d'un club sportif évoluant en première division diffèrent fondamentalement de ceux d'un club sportif évoluant dans une division inférieure.

Par ailleurs, il faut tenir compte des besoins des clubs qui jouent dans des divisions inférieures et qui font fréquemment appel à des accompagnateurs et des entraîneurs travaillant sous le statut de volontaire.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) rappelle que cette thématique n'est pas neuve. En 2007, une loi a été votée afin de supprimer l'inégalité entre les joueurs habitants du

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van woensdag 8 december 2010 en woensdag 16 en 23 februari 2011.

Tijdens de vergadering van woensdag 8 december 2010 werd met eenparigheid van de uitgebrachte stemmen beslist om een kostenraming te vragen aan het Rekenhof met betrekking tot dit wetsvoorstel (artikel 79, eerste lid, van het Kamerreglement) (DOC 53 0713/003).

De commissie heeft eveneens beslist om het advies te vragen aan de sportfederaties van het voetbal, basketball, volleybal en de hockey. Een hoorzitting werd georganiseerd op woensdag 16 februari 2011 (zie punt III van dit verslag).

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN TWEE AUTEURS VAN HET WETSVOORSTEL

De heer Jan Jambon en Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) verwijzen naar de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 53 713/001, blz. 3 tot 8). Het wetsvoorstel beoogt het artikel 275^e van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992 te wijzigen wat betreft de vrijstelling van doorstorting van de ingehouden bedrijfsvoorheffing voor bezoldigingen van sportbeoefenaars.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Philippe Goffin (MR) acht het positief dat het wetsvoorstel meer aandacht besteedt aan de opleiding van jonge sporters van minder dan twaalf jaar. Toch is het wetsvoorstel volgens de spreker niet voldoende onderbouwd omdat er geen criteria worden vastgesteld waaraan de opleiding van de trainers en begeleiders van jonge sporters moet voldoen. Over welk diploma zullen deze begeleiders en trainers moeten beschikken? Bovendien betwijfelt de heer Goffin of het wetsvoorstel beantwoordt aan de noden van alle sportclubs: de noden van een sportclub die in de topdivisie speelt, verschillen namelijk grondig van een sportclub die actief is in een lagere divisie.

Voorts moet er gekeken worden naar de noden van de clubs die in lagere divisies spelen en die vaak beroep doen op begeleiders en trainers die actief zijn onder het statuut van vrijwilliger.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) herinnert eraan dat dit thema reeds een lange geschiedenis kent. In 2007 werd een wet goedgekeurd om de ongelijkheid

Royaume et les joueurs étrangers. Cette réglementation n'a cependant pas donné satisfaction et a donné lieu à des abus, si bien qu'il a fallu adapter la législation en 2009. La proposition de loi à l'examen vise à modifier une nouvelle fois cette législation. L'intervenant plaide pour que l'on élabore un texte de loi mûrement réfléchi qui s'inscrive dans la durée et qui ne doive pas être aussitôt modifié.

Selon ses informations, la dispense partielle de versement du précompte professionnel retenu sur les rémunérations des sportifs de plus de 26 ans génère une cagnotte de 37,4 millions d'euros pour les clubs sportifs. La question est de savoir comment utiliser au mieux cette somme pour promouvoir la formation de jeunes sportifs.

Est-il exact que la proposition de loi à l'examen répond principalement aux griefs des clubs de football? À la faveur de contacts qu'il a noués, l'intervenant a constaté que les clubs de volleyball n'ont pas été consultés en la matière. Par le passé, la législation s'est avérée être trop taillée sur mesure pour les clubs de football, ce qui a eu pour effet de désavantager d'autres sports. Il s'agit de ne plus commettre la même erreur.

L'intervenant demande ensuite si les auteurs de la proposition de loi ont effectué une étude d'impact des modifications proposées. Il souligne que les modifications ne peuvent être préjudiciables à la formation des jeunes.

M. Van der Maelen renvoie enfin aux développements, qui précisent que de nombreux clubs ne peuvent satisfaire à la nouvelle répartition prévue dans le cadre de l'obligation d'affectation: la moitié au moins doit être affectée au paiement de salaires à des personnes chargées de la formation, de l'encadrement ou du soutien de jeunes sportifs dans la pratique de leur sport et l'autre moitié au maximum au paiement de salaires à ces jeunes sportifs. Il ressort néanmoins des contacts que l'intervenant a noués que seul un nombre limité de clubs ne peuvent satisfaire à l'obligation d'affectation. Pour nombre d'autres clubs, cela ne pose pas de problème. Pourquoi, dans ce cas, est-il nécessaire d'adapter à nouveau l'ensemble de la réglementation?

Mme Christiane Vienne (PS) indique que le groupe PS estime que la proposition de loi comprend un certain nombre de pistes de réflexion intéressantes. Elle contient cependant un certain nombre de points appelant des éclaircissements. C'est ainsi que l'on ignore quel sera l'impact financier et budgétaire de la proposition de loi. Quelle en sera la conséquence pour

tussen spelers-rijksinwoners en buitenlandse spelers weg te werken. Deze regeling gaf echter geen voldoening en gaf aanleiding tot misbruiken waardoor in 2009 aan de wetgeving werd gesleuteld. Het voorliggende wetsvoorstel beoogt deze wetgeving opnieuw te wijzigen. De spreker pleit ervoor dat er nu een goed doordachte wettekst zou worden uitgewerkt die een tijd standhoudt en die niet onmiddellijk moet worden herzien.

Volgens de informatie waarover hij beschikt, zorgt de gedeeltelijke vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing voor bezoldigingen van sportbeoefenaars ouder dan 26 jaar voor een pot van 37,4 miljoen euro voor de sportclubs. De vraag stelt zich hoe dit bedrag optimaal kan worden aangewend om de opleiding van jonge sporters te bevorderen.

Klopt het dat het voorliggend wetsvoorstel vooral ingaat op de grieven van de voetbalclubs? De spreker heeft uit eigen contacten vastgesteld dat de volleybalclubs in deze niet werden geraadpleegd. In het verleden bleek de wetgeving teveel op maat te zijn gemaakt van de voetbalclubs waardoor andere sporten nadelen ondervonden. Dezelfde fout mag nu niet meer worden gemaakt.

De spreker vraagt vervolgens of de indieners van het wetsvoorstel een impactstudie hebben gemaakt van de voorgestelde wijzigingen. Hij benadrukt dat de wijzigingen geen nadelig effect mogen hebben op de jeugdopleiding.

Tenslotte verwijst de heer Van der Maelen naar de toelichting waarin staat vermeld dat heel wat clubs niet kunnen voldoen aan de nieuwe verdeling binnen de bestedingsplicht: minstens de helft moet worden besteed aan de betaling van lonen aan personen belast met de opleiding, begeleiding of ondersteuning van jonge sportbeoefenaars in hun sportbeoefening en maximum de andere helft aan de betaling van lonen van deze jonge sportbeoefenaars. Uit contacten die de spreker heeft gehad, blijkt nochtans dat maar een beperkt aantal clubs niet kunnen beantwoorden aan de bestedingsplicht. Voor heel wat andere clubs vormt het geen probleem. Waarom moet dan de hele regeling opnieuw worden aangepast?

Mevrouw Christiane Vienne (PS) geeft aan dat de PS-fractie van oordeel is dat het wetsvoorstel een aantal interessante denkpeilen bevat. Het wetsvoorstel bevat echter nog een aantal punten die om verduidelijking vragen. Zo is het onduidelijk wat de financiële en budgettaire impact van het wetsvoorstel zal zijn. Wat zal het gevolg zijn voor de huidige salarissen van de

les salaires actuels des sportifs? Quel rapport y a-t-il entre la proposition de loi et la législation sur le travail applicable aux sportifs?

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) renvoie aux travaux préparatoires de la loi du 4 mai 2007 relative au statut fiscal des sportifs rémunérés, d'où il ressort que de nombreuses fédérations sportives ont été auditionnées au Parlement au cours de la période 2005-2007 (DOC 51 2787/011, p. 4). Il s'enquiert surtout des répercussions financières de la proposition de loi à l'examen. Il y a lieu de veiller à ce que les grands clubs ne soient pas les seuls bénéficiaires de cette proposition de loi en matière de formation car la formation des jeunes doit également être bien organisée dans les petits clubs. L'intervenant évoque la possibilité de créer un fonds de solidarité dans lequel tous les clubs pourraient puiser pour financer la formation de leurs jeunes. Cette mesure devra toutefois être prise en concertation avec les Communautés dès lors que celles-ci ont la politique de la jeunesse dans leurs attributions.

M. Jef Van den Bergh (CD&V) souligne que la proposition de loi à l'examen a connu un long cheminement. Tout le monde convient que la législation a été conçue pour favoriser et professionnaliser la formation des jeunes dans les clubs sportifs. La loi du 4 mai 2007 relative au statut fiscal des sportifs rémunérés a donné lieu à plusieurs abus: certains clubs ont satisfait à l'obligation d'affectation en recrutant un (ou plusieurs) jeune(s) joueur(s) cher(s). Le législateur a réagi à ces abus en disposant que les fonds affectés ne pouvaient désormais plus être constitués que pour la moitié des salaires payés ou attribués à de jeunes sportifs. Cette condition s'applique depuis le 1^{er} juillet 2010 (cf. art. 64 et 70 de la loi du 22 décembre 2009 portant des dispositions fiscales et diverses, *Moniteur belge* du 31 décembre 2009, deuxième édition, p. 82 835). Il apparaît qu'une nouvelle modification s'impose dès lors que cette mesure présente, elle aussi, des inconvénients. C'est pourquoi l'intervenant demande que la proposition de loi à l'examen soit rapidement traitée.

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles, répond que la réglementation en vigueur a été limitée, en concertation avec les Communautés, aux rémunérations des jeunes sportifs de plus de 12 ans. Le ministre n'a aucune objection de principe contre un élargissement de la réglementation aux rémunérations des entraîneurs et des accompagnateurs des jeunes de moins de 12 ans. Logiquement, il serait préférable que cet élargissement ait également lieu en concertation avec les Communautés.

sportbeoefenaars? Hoe verhoudt het wetsvoorstel zich t.o.v. de arbeidswetgeving die van toepassing is op sportbeoefenaars?

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) verwijst naar de parlementaire voorbereidingswerken van de wet van 4 mei 2007 betreffende het fiscaal statuut van de sportbeoefenaars waaruit blijkt dat er in de periode 2005-2007 heel wat sportfederaties werden gehoord in het Parlement (DOC 51 2787/011, blz. 4). Hij wenst vooral te vernemen wat de financiële gevolgen zijn van het wetsvoorstel. Er moet op worden toegezien dat het wetsvoorstel niet enkel ten goede komt aan de opleiding van de grote clubs: ook de kleine clubs hebben recht op een goed functionerende jeugdwerking. De spreker oppert het idee om een solidariteitsfonds te creëren waaruit alle clubs kunnen putten om hun jeugdwerking te financieren. Dit dient dan wel in overleg te gebeuren met de Gemeenschappen omdat zij bevoegd zijn voor het jeugdbeleid.

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) duidt erop dat het wetsvoorstel een hele geschiedenis kent. Iedereen is het erover eens dat de wetgeving is bedacht om de jeugdopleiding in de sportclubs te bevorderen en te professionaliseren. De wet van 4 mei 2007 betreffende het fiscaal statuut van de sportbeoefenaars had een aantal misbruiken tot gevolg: sommige sportclubs voldeden aan de bestedingsplicht door één of enkele dure jonge spelers in dienst te nemen. De wetgever heeft tegen deze misbruiken gereageerd door voortaan te bepalen dat de bestede bedragen slechts voor de helft nog mogen bestaan uit de betaling of de toekenning van lonen aan jonge sportbeoefenaars. Deze voorwaarde is van toepassing vanaf 1 juli 2010 (zie de artikelen 64 en 70 van de wet 22 december 2009 houdende fiscale en diverse bepalingen, *Belgisch Staatsblad* van 31 december 2009, tweede uitgave, blz. 82 835). Ook deze nieuwe maatregel blijkt nadelen te hebben waardoor een wijziging zich weer opdringt. De spreker roept daarom op om het wetsvoorstel snel te behandelen.

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen, antwoordt dat de huidige regeling in onderling overleg met de Gemeenschappen is beperkt tot de lonen van jonge sportbeoefenaars ouder dan 12 jaar. De minister heeft op zich geen bezwaar tegen een uitbreiding van de regeling naar de lonen van trainers en begeleiders van kinderen jonger dan 12 jaar. Logischerwijze dient deze uitbreiding ook best te gebeuren in overleg met de Gemeenschappen.

La proposition de loi vise à assouplir la condition de dispense de versement du précompte professionnel retenu sur les rémunérations de joueurs âgés de plus de 26 ans: alors que le régime actuel prévoit qu'au moins la moitié du précompte professionnel non versé doit être affectée au paiement des rémunérations des accompagnateurs et entraîneurs de jeunes sportifs, la proposition de loi à l'examen supprime la limite inférieure. Selon le ministre, ce changement fait courir le risque que le précompte professionnel non versé soit intégralement affecté aux rémunérations des jeunes sportifs et non plus aux rémunérations des accompagnateurs et entraîneurs. L'objectif du système actuel était pourtant de promouvoir et professionnaliser la formation des jeunes.

Le ministre souligne que la dispense partielle de versement du précompte professionnel n'a pas été imaginée pour les seuls clubs de football. D'autres sports comme le basketball et le volleyball peuvent également y recourir.

La disposition de la proposition de loi prévoyant une rémunération maximale par joueur équivalente au salaire minimum pour les joueurs non ressortissants de l'Espace économique européen est une option parmi beaucoup d'autres. Le ministre se demande si ce plafond n'est pas un peu trop taillé sur mesure pour le football. Quelles en sont les conséquences? Selon le ministre, il s'indique d'également examiner d'autres options.

M. Jan Jambon (N-VA) répond que la proposition de loi vise à garder les jeunes joueurs de qualité en Belgique. Le régime actuel a pour conséquence que beaucoup de jeunes joueurs partent exercer leurs talents à l'étranger.

La formation que les entraîneurs doivent suivre pour obtenir une licence s'intéresse également à la formation et l'accompagnement des jeunes de moins de douze ans. Il n'est donc pas nécessaire de prévoir une disposition spécifique à ce sujet dans la proposition de loi à l'examen.

La proposition de loi procède essentiellement du souci de répondre aux préoccupations des clubs de football. Il n'en reste pas moins que les fédérations d'autres sports, comme le basket-ball et le volley-ball, pourront aussi être consultées afin de donner leur avis sur cette proposition de loi.

L'intervenant souligne que l'objectif poursuivi par la proposition de loi est de professionnaliser la formation de tous les jeunes joueurs et d'éviter que les fonds disponibles soient uniquement affectés au paiement de

Het wetsvoorstel strekt ertoe om de voorwaarde voor de vrijstelling van doorstorting van de ingehouden bedrijfsvoorheffing voor lonen van spelers ouder dan 26 jaar te versoepelen: waar de huidige regeling stelt dat minstens de helft van de niet-doorgestorte bedrijfsvoorheffing moet worden besteedt aan de betaling van lonen van begeleiders en trainers van jonge sportbeoefenaars, legt het wetsvoorstel geen minimumgrens meer op. Daardoor dreigt volgens de minister het gevaar dat de niet-doorgestorte bedrijfsvoorheffing volledig besteed wordt aan lonen van jonge sportbeoefenaars en niet meer gaat naar de lonen van begeleiders en trainers. Nochtans was het doel van de huidige regeling om de jeugdopleiding te bevorderen en te professionaliseren.

De minister wijst erop dat de gedeeltelijke vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing niet alleen is uitgedacht voor de voetbalclubs. Ook andere sporten zoals basketbal en volleybal kunnen er gebruik van maken.

De bepaling in het wetsvoorstel om de maximale bezoldiging per speler gelijk te stellen aan het minimumloon voor spelers die geen onderdanen zijn van de Europese Economische Ruimte is een optie naast vele andere. De minister vraagt zich af of deze bovengrens niet te veel op maat gesneden is van het voetbal. Wat zijn de gevolgen ervan? Het verdient volgens de minister aanbeveling om ook andere opties te onderzoeken.

De heer Jan Jambon (N-VA) antwoordt dat het wetsvoorstel tot doel heeft om goede jonge spelers in België te houden. De huidige regeling heeft tot gevolg dat te veel jonge spelers naar het buitenland trekken.

Tijdens de opleiding die trainers moeten volgen om een licentie te behalen, wordt ook aandacht besteed aan de opleiding en begeleiding van jongeren onder de twaalf jaar. Het is dus niet nodig om in het wetsvoorstel daarvoor in een specifieke regeling te voorzien.

Het wetsvoorstel is vooral ingegeven door de bekommernissen van de voetbalclubs. Dit neemt niet weg dat ook de federaties van andere sporten zoals het basketbal en het volleybal kunnen worden geraadpleegd om hun mening te vragen over dit wetsvoorstel.

De spreker benadrukt dat het beoogde doel van het wetsvoorstel erin bestaat om de jeugdopleiding voor alle spelers te professionaliseren en te voorkomen dat het beschikbare geld enkel wordt gebruikt voor het betalen

quelques jeunes joueurs onéreux. C'est principalement au niveau des clubs dont les joueurs sont âgés de plus de 26 ans que la répartition prévue dans le cadre de l'obligation d'affectation pose problème. Le problème se pose moins pour les clubs employant beaucoup de jeunes joueurs (âgés de moins de 26 ans).

M. Jan Jambon annonce enfin le dépôt des amendements n^{os} 1 et 2 (DOC 52 0713/002). L'amendement n^o 1 tend à faire en sorte que le montant maximal qui s'applique à l'obligation d'investissement s'élève à huit fois le montant visé à l'article 2, § 1^{er}, de la loi du 24 février 1978 relative au contrat de travail du sportif rémunéré. L'amendement n^o 2 tend à reporter l'entrée en vigueur de la proposition de loi du 1^{er} juin 2010 au 1^{er} juillet 2010.

III. — AUDITION

Le mercredi 16 février 2011, la commission a organisé une audition avec les personnes suivantes:

- M. Ivan De Witte, président de la *Pro League*;
- M. Ludwig Sneyers, directeur général de la *Pro League*;
- M. Nils Van Brantegem, expert financier de la *Pro League*;
- M. François De Keersmaecker, président de l'Union royale belge des sociétés de football-association (URBSFA);
- M. Frank Smets, président de la Ligue de volley;
- M. Patrick Wijns, président de la Ligue professionnelle de basketball.

a) Exposés des orateurs

M. Ivan De Witte, président de la *Pro League*, explique que, par le passé, en vertu de la "règle des 18 %", les joueurs étrangers étaient fictivement considérés comme des non-résidents et pouvaient, à ce titre, bénéficier d'un précompte libératoire de 18 %. Cette "règle des 18 %" a toutefois donné lieu à une grande différence de taxation entre un joueur résident imposé aux taux ordinaires et un joueur non résident bénéficiant d'un régime fiscal avantageux. À la faveur de cette réglementation, les clubs sportifs se sont mis à recruter des joueurs étrangers, ou les joueurs belges sont allés s'installer à l'étranger, juste de l'autre côté de la frontière.

van enkele dure jonge spelers. Het zijn vooral de clubs met spelers ouder dan 26 jaar waarvoor de verdeling van de bestedingsplicht problemen oplevert. Het probleem stelt zich minder voor clubs met veel jonge spelers (minder dan 26 jaar).

Tenslotte kondigt de heer Jan Jambon de indiening van amendementen nrs. 1 en 2 (DOC 52 0713/002) aan. Amendement nr. 1 strekt ertoe het maximale bedrag dat geldt voor de investeringsplicht vast te stellen op het achttvoud van het bedrag bedoeld in artikel 2, § 1, van de wet van 24 februari 1978 betreffende de arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaars. Amendement nr. 2 beoogt de inwerkingtreding van het wetsvoorstel te wijzigen van 1 juni 2010 naar 1 juli 2010.

III. — HOORZITTING

Op woensdag 16 februari 2011 heeft de Commissie een hoorzitting georganiseerd met de volgende personen:

- de heer Ivan De Witte, voorzitter van de *Pro League*;
- de heer Ludwig Sneyers, directeur-generaal van de *Pro League*;
- de heer Nils Van Brantegem, financieel expert *Pro League*;
- de heer François De Keersmaecker, voorzitter van de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB);
- de heer Frank Smets, voorzitter van de Volleyliga;
- de heer Patrick Wijns, voorzitter van de Profliga Basketball.

a) Uiteenzettingen van de sprekers

De heer Ivan De Witte, voorzitter van de *Pro League*, legt uit dat er in het verleden een zogenaamde "18 %-regeling" in voege was waarbij buitenlandse spelers fictief als niet-inwoner werden aangemerkt en zo konden genieten van een bevrijdende voorheffing van 18 %. Door deze "18 %-regeling" ontstond echter een groot verschil in taxatie tussen een speler-inwoner die aan gewone tarieven wordt belast en een speler-niet-inwoner die een fiscaal gunstregime geniet. Tengevolge van deze regeling gingen sportclubs buitenlandse spelers aanwerven of gingen Belgische spelers juist over de grens in het buitenland wonen.

La loi du 4 mai 2007 relative au statut fiscal des sportifs rémunérés a supprimé cette inégalité fiscale. Cette loi prévoyait une dispense du précompte professionnel retenu à hauteur de 80 % pour tous les joueurs, sans distinction. La dispense relative aux rémunérations des sportifs de moins de 26 ans n'était assortie d'aucune condition. Pour la dispense relative aux rémunérations des joueurs de 26 ans ou plus, la condition était que la moitié de la dispense devait être affectée à la formation de jeunes sportifs ou aux salaires des sportifs de moins de 23 ans.

Cette obligation d'affectation a amené certains clubs sportifs à engager un seul ou quelques jeunes joueurs onéreux (âgés de 12 à 23 ans). L'objectif de la loi, inciter les clubs à investir davantage dans la formation des jeunes, n'était en réalité pas atteint.

Le législateur a dès lors réagi à ces abus en prévoyant désormais que la dispense de versement du précompte professionnel retenu sur les rémunérations de joueurs âgés de plus de 26 ans, devait au moins pour moitié être affectée au paiement de salaires à des personnes chargées de la formation, de l'encadrement ou du soutien de ces jeunes sportifs et pour maximum l'autre moitié au paiement de salaires à ces jeunes sportifs (voir l'article 64 de la loi du 22 décembre 2009 portant des dispositions fiscales et diverses, *Moniteur belge* du 31 décembre 2009, 2^e éd., p. 82 835). Cette condition est applicable depuis le 1^{er} juillet 2010.

De nombreux clubs ne peuvent satisfaire à la nouvelle répartition prévue dans le cadre de l'obligation d'affectation en proposant un contrat de travail à l'ensemble de leur équipe d'entraîneurs chargés de la formation des jeunes. En raison de cette nouvelle législation, il risque de ne plus y avoir de place pour les joueurs "plus âgés" au sein du noyau des clubs sportifs. En effet, si les clubs ne peuvent satisfaire à l'obligation d'affectation, ces joueurs "plus âgés" deviennent impayables, car les montants non affectés, majorés d'intérêts de retard, doivent être reversés au Trésor.

La proposition de loi à l'examen vise à réaliser un meilleur équilibre dans l'obligation d'affectation. La proposition ne maintient pas une clé de répartition entre les rémunérations des entraîneurs et des accompagnateurs, d'une part, et les rémunérations des jeunes sportifs, d'autre part. L'affectation entre les deux catégories de rémunérations est de nouveau libre. Les rémunérations des jeunes sportifs professionnels seront cependant prises en compte de manière limitée dans le cadre de l'obligation d'affectation, à savoir jusqu'à

Met de wet van 4 mei 2007 betreffende het fiscaal statuut van de bezoldigde sportbeoefenaars werd deze fiscale ongelijkheid opgeheven. Deze wet voorzag in een vrijstelling van doorstorting van de ingehouden bedrijfsvoorheffing ten belope van 80 % voor alle spelers, zonder onderscheid. De vrijstelling m.b.t. bezoldigingen van sportbeoefenaars jonger dan 26 jaar werd niet aan voorwaarden gekoppeld. Voor de vrijstelling m.b.t. de bezoldigingen van sportbeoefenaars van 26 jaar of ouder werd de voorwaarde gesteld dat de helft van de vrijstelling diende te worden besteed aan de vorming en opleiding van jonge spelers of aan lonen van sportbeoefenaars jonger dan 23 jaar.

Deze bestedingsverplichting leidde ertoe dat sommige sportclubs één of enkele dure jonge spelers (tussen 12 en 23 jaar) in dienst namen. De doelstelling van de wet, namelijk de clubs aanzetten tot meer investeringen in jeugdopleiding, werd eigenlijk niet bereikt.

Daarom heeft de wetgever op deze misbruiken gereageerd door voortaan te bepalen dat de vrijstelling van doorstorting van de ingehouden bedrijfsvoorheffing voor lonen van spelers ouder dan 26 jaar, voor minstens de helft dient besteed te worden aan de betaling van lonen aan personen belast met de opleiding, begeleiding of ondersteuning van jonge sportbeoefenaars en maximum de andere helft aan de betaling van lonen aan deze jonge sportbeoefenaars (zie artikel 64 van de wet van 22 december 2009 houdende fiscale en diverse bepalingen, *Belgisch Staatsblad* van 31 december 2009, tweede uitgave, blz. 82 835). Deze voorwaarde is van toepassing vanaf 1 juli 2010.

Heel wat clubs kunnen aan de nieuwe verdeling binnen de bestedingsplicht niet voldoen door hun volledige trainersstaf van de jeugdopleiding een arbeidsovereenkomst aan te bieden. Deze nieuwe wetgeving houdt het gevaar in dat er voor de "oudere" spelers geen plaats meer zal zijn in de spelerskern van de sportclubs. Immers als niet aan de bestedingsplicht kan voldaan worden, worden deze "oudere" spelers onbetaalbaar omdat de niet bestede bedragen, verhoogd met nalatigheidsintresten, teruggestort dienen te worden aan de Schatkist.

Het voorliggend wetsvoorstel beoogt een beter evenwicht in de bestedingsplicht te bekomen. Het voorstel houdt niet langer vast aan een verdeelsleutel tussen lonen van trainers en begeleiders, enerzijds, en lonen van de jonge sportbeoefenaars, anderzijds. De besteding tussen beide categorieën van lonen wordt opnieuw vrij. De bezoldigingen van jonge professionele sportbeoefenaars zullen echter beperkt in aanmerking komen voor de bestedingsplicht, namelijk tot het minimumloon van niet-onderdanen van de Europese Economische

la rémunération minimale de non-ressortissants de l'Espace économique européen, qui s'élève actuellement à 69 400 euros. L'obligation d'affectation est en outre également étendue aux salaires des entraîneurs et des accompagnateurs des moins de 12 ans. De cette manière, on tend à obtenir un équilibre permettant aux clubs sportifs d'investir librement dans la formation, les jeunes joueurs et les joueurs plus âgés, sans négliger aucune de ces trois catégories (DOC 53 0713/001, p. 5).

L'intervenant souligne qu'il importe de créer une large assise de jeunes joueurs qui pourront générer, plus tard, un nombre suffisant de joueurs professionnels. C'est pourquoi il est crucial de prévoir une formation des jeunes bien structurée avec des entraîneurs motivés et bien formés. Les entraîneurs travaillant uniquement sur une base volontaire sont très rares. Pour avoir de bons entraîneurs, il est aussi nécessaire de les rémunérer suffisamment. La proposition de loi permet de créer une large assise de jeunes joueurs et de rémunérer convenablement les entraîneurs de jeunes.

Tant la *Pro League* que la ligue de basket-ball et la ligue de volley-ball souscrivent entièrement à la proposition de loi à l'examen. La proposition de loi est vitale pour la pérennité de la formation des jeunes dans tous ces sports.

M. François De Keersmaecker, président de l'Union royale belge de football (URBSFA), ajoute que la proposition de loi est non seulement importante pour la *Pro League* qui représente les clubs de football professionnels, mais aussi pour tous les autres clubs de football de toutes les autres divisions. Les délégués du comité exécutif de l'URBSFA, qui proviennent de toutes les composantes du football belge, ont approuvé la proposition de loi à une large majorité.

La dispense de versement du précompte professionnel retenu sur les rémunérations des sportifs à concurrence de 80 % permet aux clubs de football belges de concurrencer des clubs de football étrangers.

La législation actuelle induit cependant une discrimination entre les joueurs de moins de 26 ans et les joueurs de 26 ans et plus. La dispense du précompte professionnel retenu sur les rémunérations des joueurs de moins de 26 ans n'est pas assortie de conditions, alors que c'est le cas pour les rémunérations des joueurs de 26 ans et plus.

La nouvelle proposition de loi étant plus équilibrée, les clubs de football auront moins intérêt à attirer uniquement des joueurs de moins de 26 ans et offriront également une chance aux joueurs plus âgés. La nouvelle proposition favorise également la formation des jeunes.

Ruimte, dat momenteel 69 400 euro bedraagt. Daarnaast wordt de bestedingsplicht ook uitgebreid tot de lonen van de trainers en begeleiders van -12-jarigen. Op deze wijze wordt naar een evenwicht gestreefd waarbij sportclubs vrij kunnen investeringen in opleiding, jonge en oudere spelers zonder één van deze drie categorieën te miskennen (DOC 53 0713/001, blz. 5).

De spreker benadrukt dat het van belang is om een brede basis te creëren van jeugdspelers waaruit dan later een voldoende aantal professionele spelers kan voortkomen. Daarom is een goed uitgebouwde jeugdopleiding met goed gemotiveerde en opgeleide trainers cruciaal. Trainers die zuiver werken op vrijwilligersbasis zijn zeer zeldzaam. Om goede trainers te hebben, is het ook noodzakelijk om hen voldoende te vergoeden. Het wetsvoorstel maakt het mogelijk een brede basis van jeugdspelers te creëren en de jeugdtrainers op een correcte manier te vergoeden.

Zowel de *Pro League*, als de Basketballiga en de Volleyballiga onderschrijven dit wetsvoorstel volledig. Het wetsvoorstel is vitaal voor het voortbestaan van de jeugdopleiding in al deze sporten.

De heer François De Keersmaecker, voorzitter van de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB), vult aan dat het wetsvoorstel niet alleen belangrijk is voor de *Pro League* die de professionele voetbalclubs vertegenwoordigt maar ook voor alle andere voetbalclubs uit alle andere divisies. De afgevaardigden van het uitvoerend comité van de KBVB die afkomstig zijn uit alle geledingen van het Belgisch voetbal, hebben met een grote meerderheid het wetsvoorstel goedgekeurd.

De vrijstelling van de doorstorting van de ingehouden bedrijfsvoorheffing voor spelerslonen ten belope van 80 pct. laat de Belgische voetbalclubs toe om de concurrentie aan te gaan met buitenlandse voetbalclubs.

De huidige wetgeving zorgt echter voor een discriminatie tussen spelers jonger dan 26 jaar en spelers van 26 jaar en ouder. De vrijstelling voor de bedrijfsvoorheffing van lonen van spelers onder 26 jaar is niet gekoppeld aan voorwaarden terwijl dit wel het geval is voor lonen van spelers van 26 jaar en ouder.

Het nieuwe wetsvoorstel is evenwichtiger waardoor de voetbalclubs er minder belang bij hebben om enkel spelers jonger dan 26 jaar aan te trekken en ook oudere spelers een kans zullen bieden. Door het nieuwe voorstel wordt de jeugdopleiding ook bevorderd.

b) Échange de vues

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) constate que le volley-ball belge enregistre actuellement de bien meilleurs résultats que le football belge sur la scène internationale. Il suppose que cela s'explique par une meilleure formation des jeunes dans les clubs de volley-ball. La formation des jeunes dans le volley-ball pourrait servir d'exemple aux autres sports.

L'intervenant pose ensuite un certain nombre de questions:

Du fait de l'avantage fiscal accordé, le contribuable belge offre un beau cadeau au monde du sport. Il est dès lors normal que l'État demande quelque chose en retour au monde sportif et y lie une condition en exigeant, par le biais de l'obligation d'affectation, que le montant de la dispense soit investi dans la formation des jeunes. Selon les ligues sportives, cette condition est trop stricte. Les ligues sportives peuvent-elles expliciter leur point de vue?

Selon le ministre des Finances, l'avantage fiscal accordé aux sportifs représenterait un coût fiscal de 37 millions d'euros. Apparemment, une série de restrictions empêcheraient de bénéficier pleinement de l'avantage fiscal. Quel pourrait être le montant supplémentaire — au-delà des 37 millions d'euros — de l'avantage fiscal pour le monde sportif si toutes les restrictions étaient levées?

Comment l'avantage fiscal est-il réparti entre les différents sports? Quel est le montant qui revient au football, au basket-ball et au volley-ball? Quelle est la répartition au sein de chaque sport? S'il s'avère que ce sont surtout les grands clubs professionnels qui bénéficient de l'avantage fiscal, ne faut-il pas prévoir un mécanisme de solidarité permettant aux plus petits clubs d'également bénéficier de l'avantage? Dans le football surtout, on constate de grandes disparités entre les différents clubs et divisions. Il est notoire que le football de division 2 est sous-financé en Belgique.

Dans les développements de la proposition de loi, il est précisé que celle-ci "tend à obtenir un équilibre permettant aux clubs sportifs d'investir librement dans la formation, les jeunes joueurs et les joueurs plus âgés, sans négliger aucune de ces trois catégories" (DOC 53 0713/001, p. 5). Les fédérations sportives ne pensent-elles pas que ce sont les investissements dans la formation des jeunes qui souffriront le plus si la proposition de loi entre en vigueur? A-t-on des garanties que les investissements dans cette formation ne vont pas diminuer?

b) Gedachtewisseling

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) stelt vast dat het Belgische volleybal het momenteel op internationaal vlak veel beter doet dan het Belgische voetbal. Hij vermoedt dat dit te wijten is aan de betere jeugdopleiding in de volleybalclubs. De jeugdopleiding in het volleybal zou als voorbeeld kunnen dienen voor de andere sporten.

Vervolgens stelt de spreker een aantal vragen:

Door de fiscale gunstmaatregel geeft de Belgische belastingbetaler een mooi cadeau aan de sportwereld. Het is dan ook maar normaal dat de Staat daarvoor iets terugvraagt van de sportwereld en er een voorwaarde aan verbindt door via een bestedingsplicht te eisen dat de vrijstelling wordt geïnvesteerd in de jeugdopleiding. Volgens de sportliga's is deze voorwaarde te streng. Kunnen de sportliga's dit verduidelijken?

Volgens de minister van Financiën zou het fiscaal gunstregime voor de sporters een fiscale kost meebrengen van 37 miljoen euro. Blijkbaar kan door een aantal beperkingen het fiscaal voordeel niet volledig worden benut. Hoeveel meer dan 37 miljoen euro zou het fiscaal voordeel kunnen bedragen voor de sportwereld als alle beperkingen zouden worden weggewerkt?

Hoe is het fiscaal voordeel tussen de verschillende sporten verdeeld? Hoeveel gaat er naar voetbal, basketbal en volleybal? Hoe is de verdeling in elke sporttak onderling? Als blijkt dat het vooral de grote profclubs zijn die genieten van het fiscaal voordeel, moet er dan geen solidariteitsmechanisme worden ingebouwd om ook de kleinere clubs mee te laten delen in de gunstmaatregel? Vooral in het voetbal zijn er grote verschillen tussen de verschillende clubs en divisies. Het is algemeen bekend dat het voetbal in tweede klasse in België ondergefinancierd is.

In de memorie van toelichting van het wetsvoorstel staat vermeld dat het wetsvoorstel streeft naar een evenwicht "waarbij sportclubs vrij kunnen investeren in opleiding, jongere en oudere spelers zonder één van deze drie categorieën te miskennen" (DOC 53 0713/001, blz. 5). Geloven de sportliga's dat de investeringen in de jeugdopleiding niet het meest zullen lijden indien het wetsvoorstel van kracht wordt? Zijn er garanties dat de investeringen in jeugdopleiding niet zullen dalen?

N'est-il pas possible d'élargir la notion de "formation des jeunes"? De cette manière, on pourrait inclure non seulement les rémunérations des entraîneurs de jeunes dans l'obligation d'affectation, mais également les investissements réalisés en matière d'infrastructure. En Allemagne, chaque grand club de football est tenu de mettre sur pied une académie des jeunes dotée d'une infrastructure complète dédiée à la jeunesse. C'est l'une des raisons qui explique les excellents résultats du football allemand. La politique de la jeunesse étant une compétence des Communautés, des collaborations devront s'établir avec celles-ci.

Une autre piste pourrait consister à lier l'avantage fiscal à d'autres conditions. Ainsi, on pourrait obliger les clubs sportifs à engager un certain nombre d'entraîneurs professionnels des jeunes, comme c'est le cas en Suisse. On peut également obliger les clubs à consacrer un certain pourcentage de leur budget à l'encadrement des jeunes, comme aux Pays-Bas. On peut également interdire aux clubs de vendre séparément leurs droits télévisuels.

M. Guy Coëme (PS) se dit déçu par l'avis de la Cour des comptes en ce qui concerne l'impact budgétaire de la proposition de loi (DOC 53 0713/004). Les statistiques communiquées par le SPF Finances à la Cour des comptes montrent que la dispense accordée pour les sportifs de plus de 26 ans s'élève à environ 25 millions d'euros pour les années de revenus 2009 et 2010. La Cour des comptes conclut néanmoins qu'il n'est pas possible d'estimer précisément l'impact budgétaire en raison du manque d'informations suffisantes sur un certain nombre de facteurs et/ou de paramètres, parmi lesquels le nombre de clubs sportifs, de sportifs, d'entraîneurs ou d'accompagnateurs concernés, l'ampleur des rémunérations concernées ... (DOC 53 0713/004, p. 5).

Le ministre des Finances a pourtant déclaré que, pour l'État belge, le coût de l'exonération pour les sportifs s'élève à quelque 37 millions d'euros. Cela diffère quand même sensiblement de l'estimation faite par la Cour des comptes. Les ligues sportives peuvent-elles fournir les données manquantes sur la base desquelles la Cour des comptes pourra estimer l'impact budgétaire de manière précise?

L'intervenant fait observer qu'indépendamment de leur niveau, tous les clubs sportifs sont tributaires du travail de volontaires. Ne s'agit-il pas de réfléchir à un statut légal convenable pour le volontaire? Sans eux, de nombreux clubs sportifs devraient mettre la clé sous la porte.

Kan het pakket dat onder jeugdopleiding valt niet worden uitgebreid? Zodoende zouden niet alleen lonen van jeugdtrainers in aanmerking komen voor de bestedingsplicht maar ook investeringen in infrastructuur. In Duitsland wordt aan elke grote voetbalclub opgelegd om een jeugdacademie uit te bouwen met een hele infrastructuur speciaal voor de jeugd. Dit is één van de redenen waarom het Duits voetbal zo goed presteert. Aangezien het jeugdbeleid een bevoegdheid is van de Gemeenschappen, zal hiervoor met hen moeten worden samengewerkt.

Een andere piste zou erin kunnen bestaan om de fiscale gunstmaatregel te verbinden aan andere voorwaarden. Zo zou aan de sportclubs kunnen worden opgelegd om een aantal professionele jeugdtrainers in dienst te nemen, zoals in Zwitserland. Zoals in Nederland kunnen de clubs ook worden verplicht om een bepaald percentage van hun budget te besteden aan jeugdwerking. Er kan ook aan de clubs een verbod worden opgelegd om hun televisierechten apart te verkopen.

De heer Guy Coëme (PS) is teleurgesteld in het advies van het Rekenhof omtrent de budgettaire impact van het wetsvoorstel (DOC 53 0713/004). Uit statistieken die het Rekenhof heeft ontvangen van de FOD Financiën blijkt dat de vrijstelling voor sportbeoefenaars ouder dan 26 jaar, voor de inkomstenjaren 2009 en 2010 ongeveer 25 miljoen euro belooft. Echter besluit het Rekenhof dat een preciese raming van de budgettaire impact niet mogelijk is door het ontbreken van voldoende informatie over een aantal factoren en/of parameters, waaronder het aantal betrokken sportclubs, sportbeoefenaars en trainers of begeleiders, omvang van de betreffende bezoldigingen... (DOC 53 0713/004, blz. 5).

Nochtans heeft de minister van Financiën verklaard dat de vrijstelling voor de sportbeoefenaars ongeveer 37 miljoen euro kost aan de Belgische Staat. Dit is toch wel een groot verschil met de raming van het Rekenhof. Kunnen de sportliga's de ontbrekende gegevens bezorgen op basis waarvan het Rekenhof dan wel een preciese raming van de budgettaire impact kan maken?

De spreker wijst erop dat alle sportclubs, ongeacht het niveau, deels afhankelijk zijn van vrijwilligerswerk. Moet er niet worden nagedacht over een degelijk wetelijk statuut voor de vrijwilliger? Zonder hen zouden vele sportclubs hun deuren moeten sluiten.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) s'informe de l'effet de l'exonération existante pour les sportifs sur la dynamique de toutes les ligues sportives, tant du football que du basketball et du volleyball. La réglementation légale est essentiellement taillée sur mesure pour les grands clubs sportifs professionnels. La réglementation a-t-elle également eu une incidence sur la formation des jeunes dans les clubs amateurs? L'intervenant attire l'attention sur le fait qu'à l'époque, la réglementation légale a été élaborée dans le but d'améliorer la formation des jeunes dans l'ensemble des clubs sportifs, c'est-à-dire non seulement dans les clubs professionnels, mais aussi dans les clubs amateurs.

Lors de la discussion du projet de loi, devenu la loi du 4 mai 2007 relative au statut fiscal des sportifs rénumérés, il était question de créer un fonds de formation pour la formation des jeunes. Dans un avis, le Conseil d'État a alors fait observer que la formation des jeunes relevait des compétences des Communautés (DOC 51 2787/006, p. 6). Les ligues sportives se sont-elles volontairement efforcées de répercuter d'une manière ou d'une autre l'avantage fiscal dont ont bénéficié les clubs professionnels sur la formation des jeunes dans les clubs amateurs? Les ligues sportives voient-elles d'autres pistes pour élargir au maximum la base de la formation des jeunes?

L'article 6 de la loi du 4 mai 2007 prévoit que dans le courant du premier trimestre de chaque année, le ministre des Finances communique aux ministres des Communautés ayant le sport dans leurs attributions la répartition des montants visés à l'article 275⁶, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992. Cet article est-il appliqué dans la pratique? Le secrétaire d'État peut-il donner des précisions sur les montants exacts?

M. Bernard Clerfayt, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances, répond qu'il vérifiera si des données chiffrées sont disponibles.

M. Jan Jambon (N-VA) demande quelles seraient les conséquences à court terme de la non-adaptation de la législation actuelle pour les clubs sportifs. Le débat sur le volontariat est intéressant, mais il ne relève pas de la discussion actuelle.

M. Herman De Croo (Open Vld) demande comment l'avantage fiscal de la dispense accordée aux sportifs est réparti entre les différents sports. Y a-t-il de grandes disparités entre les différents sports?

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) wenst te vernemen welk effect de bestaande vrijstelling voor sportbeoefenaars heeft gehad op de dynamiek van alle sportliga's zowel voetbal, basketball als volleybal. De wettelijke regeling is voornamelijk uitgewerkt op maat van de grote professionele sportclubs. Heeft de regeling ook een effect gehad op de jeugdopleiding bij de amateurclubs? De spreker vestigt er de aandacht op dat de wettelijke regeling destijds werd uitgewerkt om de jeugdopleiding te verbeteren in alle sportclubs, dus niet alleen in de professionele clubs maar ook in de amateurclubs.

Bij de bespreking van het wetsontwerp dat de wet van 4 mei 2007 is geworden betreffende het fiscaal statuut van de bezoldigde sportbeoefenaars, was er sprake van de creatie van een opleidingsfonds voor de jeugdopleiding. De Raad van State heeft er toen in een advies op gewezen dat jeugdopleiding behoort tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen (DOC 51 2787/006, blz. 6). Hebben de sportliga's op vrijwillige basis inspanningen gedaan om het fiscaal voordeel dat de professionele clubs hebben genoten op één of andere manier te laten doorvloeien naar de jeugdopleiding bij de amateurclubs? Zien de sportliga's nog pistes om de jeugdopleiding een zo breed mogelijke basis te geven?

Artikel 6 van de wet van 4 mei 2007 bepaalt dat in de loop van het eerste kwartaal van elk jaar de minister van Financiën de voor sport bevoegde gemeenschapsministers in kennis stelt van de verdeling van de in artikel 275⁶, tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, bedoelde bedragen. Wordt dit artikel in de praktijk toegepast? Kan de staatssecretaris meer duidelijkheid verschaffen over de exacte bedragen?

De heer Bernard Clerfayt, staatssecretaris voor de Modernisering van de FOD Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën, antwoordt dat hij zal nakijken of er cijfergegevens beschikbaar zijn.

De heer Jan Jambon (N-VA) vraagt wat de gevolgen zijn voor de sportclubs op korte termijn als de huidige wetgeving niet zou worden aangepast. Het debat over het vrijwilligerswerk is een interessant debat maar is hier niet aan de orde.

De heer Herman De Croo (Open Vld) vraagt hoe het fiscaal voordeel van de vrijstelling voor sportbeoefenaars verdeeld is over de verschillende sporttakken. Is er een groot onderscheid tussen de sporten onderling?

La modification législative proposée présente-t-elle un avantage pour la société? Les ligues sportives peuvent-elles garantir que cette modification améliorera la qualité de la formation sportive des jeunes?

M. Philippe Goffin (MR) déplore, lui aussi, que la Cour des comptes n'ait pas pu évaluer précisément l'incidence budgétaire de la proposition de loi.

À combien de joueurs de football l'avantage fiscal bénéficie-t-il?

La proposition de loi ne comporte plus de clé de répartition entre les salaires des entraîneurs et des accompagnateurs, d'une part, et ceux des jeunes sportifs, d'autre part. En conséquence, moins de moyens ne seront-ils pas affectés aux salaires des entraîneurs et des accompagnateurs? En d'autres termes, l'équilibre existant ne sera-t-il pas rompu?

M. Jef Van den Bergh (CD&V) demande, lui aussi, quelles seraient les conséquences à court terme de la non-adaptation de la législation actuelle pour les clubs sportifs.

La législation adoptée en 2007 a eu le mérite de supprimer la discrimination existant entre joueurs belges et étrangers. Il est manifeste que la législation a eu un effet positif sur le terrain. Si, dans le passé, le noyau de joueurs de certains clubs était composé à 90 % d'étrangers, ce n'est heureusement plus le cas à l'heure actuelle. Dispose-t-on de statistiques en la matière?

En vertu de la loi du 22 décembre 2009 portant des dispositions fiscales et diverses, la dispense de versement du précompte professionnel retenu sur les rémunérations de joueurs âgés de plus de 26 ans doit au moins pour moitié être affectée au paiement de salaires à des personnes chargées de la formation, de l'encadrement ou du soutien de jeunes sportifs et pour maximum l'autre moitié au paiement de salaires à ces jeunes sportifs. Étant donné que cette réglementation 50/50 risquait d'entraîner une distorsion entre les différents clubs sportifs, une nouvelle modification législative est proposée aujourd'hui. Les clubs sportifs peuvent-ils préciser à quel niveau le problème se pose?

La présidente, Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!), demande s'il ne serait pas possible que les ligues sportives transmettent au SPF Finances les informations relatives au nombre de clubs sportifs, de joueurs et d'entraîneurs, ainsi qu'au montant des rémunérations, afin que l'incidence budgétaire de l'avantage fiscal puisse être calculée.

Heeft de voorgestelde wetswijziging een maatschappelijk voordeel? Kunnen de sportliga's garanderen dat deze wijziging de kwaliteit van de jeugdopleiding in de sport zal verbeteren?

De heer Philippe Goffin (MR) betreurt eveneens dat het Rekenhof geen precieze inschatting heeft kunnen maken van de budgettaire weerslag van het wetsvoorstel.

Hoeveel spelers genieten er in de voetbalsport van het fiscaal voordeel?

Het wetsvoorstel houdt niet langer vast aan een verdeelsleutel tussen lonen van trainers en begeleiders, enerzijds, en lonen van jonge sportbeoefenaars, anderzijds. Zal het gevolg daarvan niet zijn dat er minder geld zal vloeien naar de lonen van de trainers en de begeleiders? Zal het bestaand evenwicht m.a.w. niet worden verbroken?

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) vraagt eveneens wat de gevolgen zijn voor de sportclubs op korte termijn als de huidige wetgeving niet zou worden aangepast.

De verdienste van de wetgeving die gestemd is in 2007, is dat de discriminatie tussen Belgische spelers en buitenlandse spelers werd weggewerkt. Op het terrein is duidelijk merkbaar dat de wetgeving een positief effect heeft gehad. Het fenomeen dat de spelerskern van bepaalde voetbalclubs voor 90 % uit buitenlandse spelers bestond, behoort gelukkig tot het verleden. Zijn er hierover cijfers beschikbaar?

De wet van 22 december 2009 houdende fiscale en diverse bepalingen heeft bepaald dat de vrijstelling van doorstorting van de ingehouden bedrijfsvoorheffing voor lonen van spelers ouder dan 26 jaar, voor minstens de helft dient besteed te worden aan de betaling van lonen aan personen belast met de opleiding, begeleiding of ondersteuning van jonge sportbeoefenaars en maximum de andere helft aan de betaling van lonen aan deze jonge sportbeoefenaars. Omdat deze 50/50-regeling een scheeftrekking zou veroorzaken tussen de verschillende sportclubs, wordt nu een nieuwe wetswijziging voorgesteld. Kunnen de sportclubs toelichten waar het probleem zich precies stelt?

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!), voorzitter, vraagt of het niet mogelijk is dat de sportliga's de gegevens over het aantal sportclubs, spelers en trainers en de omvang van de bezoldigingen overmaken aan de FOD Financiën met als doel de budgettaire impact van het fiscaal voordeel te berekenen.

Quels sont les clubs qui peuvent bénéficier de l'avantage fiscal? Vise-t-on uniquement les jeunes joueurs ou les entraîneurs de jeunes de grands clubs professionnels comme Anderlecht, ou également l'encadrement jeunesse des clubs amateurs locaux?

M. Ivan De Witte (Pro League) répond que le rejet de la modification législative proposée aurait des conséquences désastreuses pour le football professionnel belge. Si la proposition de loi n'est pas adoptée, le football belge perdra une grande partie de sa compétitivité sur le plan international. Environ 60 % de l'avantage fiscal accordé aux sportifs profitent au football. Grâce à cet avantage fiscal, les clubs belges sont à même d'affronter la concurrence sur le marché international des joueurs, qui est confronté à une pénurie.

L'orateur souligne que la *Pro League* a, au cours des dernières années, consenti d'énormes efforts en vue d'assainir la situation financière des clubs de football par le biais d'un contrôle interne propre. Actuellement, pratiquement tous les clubs de football affiliés à la *Pro League* sont à nouveau sains à presque 100 % sur le plan financier. Le football professionnel belge a un des systèmes de licences les plus contraignants d'Europe.

La loi du 4 mai 2007 a permis à un plus grand nombre de joueurs issus des équipes de jeunes d'atteindre le football de haut niveau. Cette loi revêt une dimension sociale dès lors qu'elle a stimulé fortement la formation des jeunes aux niveaux tant professionnel qu'amateur. La non-adoption de la proposition de loi à l'examen donnerait un coup d'arrêt à cette tendance positive.

L'orateur propose que ce soit la *Pro League* elle-même qui contrôle la bonne application de la nouvelle réglementation dans les clubs de football, comme le propose la proposition de loi. Cette procédure garantit une application correcte de la réglementation. Il doit être possible de mesurer les effets de l'avantage fiscal sur les dernières années, au niveau tant du nombre de joueurs dans les équipes de jeunes que de l'éclosion de jeunes talents.

Les droits de télévision que perçoivent les clubs de football belges sont très faibles en comparaison avec les montants pratiqués à l'étranger. Au total, le montant est de 35 à 40 millions d'euros pour l'ensemble des clubs. Pour les meilleurs clubs belges, le produit des droits de télévision est de 3,5 à 4 millions d'euros. Le montant pour un club belge moyen est de 2,3 millions d'euros. C'est très peu quand on sait que le club de football de Lille perçoit chaque année quelque 30 millions d'euros de droits de télévision. Ces montants sont encore bien plus élevés en Espagne et en Grande-Bretagne. Il est

Welke clubs kunnen er genieten van de fiscale gunstmaatregel? Gaat het enkel over jeugdspelers of jeugdtrainers van grote professionele clubs zoals Anderlecht of gaat het ook om de jeugdomkadering van lokale amateurploegen?

De heer Ivan De Witte (Pro League) antwoordt dat de gevolgen voor het Belgische profvoetbal desastreus zouden zijn als de voorgestelde wetwijziging niet zou worden doorgevoerd. Het Belgisch voetbal zou op internationaal niveau veel van zijn concurrentiekracht verliezen als het wetsvoorstel niet wordt gestemd. Ongeveer 60 pct. van het fiscaal voordeel voor sportbeoefenaars gaat naar het voetbal. Door het fiscaal voordeel kunnen de Belgische clubs de concurrentie aan op de internationale spelersmarkt waar een schaarste heerst.

De spreker benadrukt dat de *Pro League* de laatste jaren enorme inspanningen heeft gedaan om de financiële situatie van de voetbalclubs te saneren via een eigen interne controle. Momenteel zijn zowat alle voetbalclubs die aangesloten zijn bij de *Pro League* bijna voor 100 pct. terug financieel gezond. Het Belgische profvoetbal heeft een van de zwaarste licentiesystemen in Europa.

De wet van 4 mei 2007 heeft toegelaten dat meer jeugdspelers doorstromen naar het topvoetbal. De maatschappelijke dimensie van deze wet is groot aangezien de wet de jeugdopleiding zowel op professioneel niveau als op amateurniveau een grote stimulans heeft gegeven. Indien het wetsvoorstel niet wordt goedgekeurd, zal deze positieve tendens niet worden voortgezet.

De spreker stelt voor dat de *Pro League* zelf de toepassing van de nieuwe regeling zoals voorgesteld in het wetsvoorstel bij de voetbalclubs zou controleren. Dit garandeert dat de toepassing correct gebeurt. Het moet mogelijk zijn om de effecten van de gunstmaatregel over de laatste jaren te meten zowel op het vlak van het aantal jeugdspelers als op het vlak van de doorbraak van jeugdtalenten.

De televisierechten die de Belgische voetbalclubs innen, zijn zeer laag in vergelijking met het buitenland. In totaal gaat het voor alle clubs om een bedrag van 35 à 40 miljoen euro. Voor een Belgische topclub bedraagt de opbrengst uit televisierechten tussen de 3,5 en 4 miljoen euro. Voor een gemiddelde Belgische club gaat het om een bedrag van 2,3 miljoen euro. Dit is zeer laag als men weet dat de voetbalclub van Rijsel jaarlijks ongeveer 30 miljoen euro aan televisierechten int. In Spanje en in Groot-Brittannië liggen deze bedragen nog veel hoger. Het is van belang dat de televisierechten voor het

important que les droits de télévision pour le football professionnel belge soient vendus collectivement si l'on veut éviter que les clubs ne soient mis en concurrence.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) demande s'il est possible d'effectuer un zérotage du régime préférentiel actuel afin de vérifier quels montants sont aujourd'hui consacrés à la formation des jeunes. Le résultat de ce zérotage pourra alors être comparé avec le nouveau système. Si le nouveau système s'avère générer moins d'argent en faveur de la formation des jeunes, il est inutile.

M. Ivan De Witte (Pro League) se déclare prêt à effectuer un zérotage pour examiner quelle somme est consacrée à la formation des jeunes. Ce genre d'exercice n'est cependant pas simple et demande du temps. Il faut d'abord convenir de critères et de paramètres clairs.

M. Ludwig Sneyers, directeur général de la Pro League, répond qu'une évaluation était normalement prévue en avril 2010. En raison de la chute du gouvernement, elle n'a pas pu avoir lieu. L'intervenant propose d'effectuer une comparaison entre la situation d'avant le 1^{er} janvier 2008 (lorsque le régime des 18 % était encore d'application) et la situation à partir du 1^{er} janvier 2008, lorsque la loi du 4 mai 2007 est entrée en vigueur. Cela prendra toutefois du temps de demander les chiffres aux différents clubs.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) estime qu'il convient de déterminer quelle somme a été consacrée à la formation des jeunes après la modification législative réalisée par la loi du 22 décembre 2009. Selon M. Van der Maelen, cela n'a aucun sens de chiffrer la situation précédant cette modification législative, car un problème se posait justement à ce moment sur le plan de la formation des jeunes.

Le zérotage doit être subdivisé en fonction des différentes disciplines sportives. Cette mesure devrait donc indiquer clairement quel montant, sur les 37 millions d'euros, a été consacré à la formation des jeunes. Un nouveau système n'est souhaitable que si une somme au moins aussi importante est consacrée à la formation des jeunes.

M. Ludwig Sneyers (Pro League) souligne que la proposition de loi prend également en compte les rémunérations des entraîneurs de joueurs de moins de 12 ans pour l'obligation d'affectation. Il est donc logique que le montant consacré à la formation des jeunes augmente dans le nouveau système.

Belgische profvoetbal collectief worden verkocht zodat de clubs niet tegen elkaar worden uitgespeeld.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) vraagt of het mogelijk is om een nulmeting te doen van het huidige gunstregime om te kijken hoeveel geld er vandaag naar de jeugdopleiding gaat? Het resultaat van deze nulmeting kan dan worden vergeleken met het nieuwe systeem. Als blijkt dat er in het nieuwe systeem minder geld naar de jeugdopleiding vloeit, is het nieuwe systeem nutteloos.

De heer Ivan De Witte (Pro League) verklaart zich bereid om een nulmeting te doen om te onderzoeken hoeveel geld er gaat naar de jeugdopleiding. Dergelijke oefening is echter niet zo eenvoudig en vraagt de nodige tijd. Eerst moeten er duidelijke criteria en parameters worden afgesproken.

De heer Ludwig Sneyers, directeur-generaal van de Pro League, antwoordt dat er normaal een evaluatiemoment was voorzien in april 2010. Door de val van de regering is die niet kunnen doorgaan. De spreker stelt voor om een vergelijking te maken tussen de situatie voor 1 januari 2008 (toen de 18 pct. regeling nog van toepassing was) en de situatie vanaf 1 januari 2008 toen de wet van 4 mei 2007 in werking is getreden. Het zal echter de nodige tijd vragen om de cijfergegevens op te vragen bij de verschillende clubs.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) is van mening dat er moet worden becijferd hoeveel geld er na de wetswijziging die werd doorgevoerd door de wet van 22 december 2009, naar jeugdopleiding is gevloeid. Het heeft volgens de heer Van der Maelen geen zin om de situatie van voor deze wetswijziging te gaan becijferen omdat er zich toen juist een probleem stelde op vlak van de jeugdopleiding.

De nulmeting moet worden opgedeeld volgens de verschillende sporttakken. Deze meting zou dus klaarheid moeten scheppen over welk bedrag van de 37 miljoen euro er naar de jeugdopleiding is gegaan. Een nieuw systeem is maar wenselijk als er minstens evenveel geld naar de jeugdopleiding gaat.

De heer Ludwig Sneyers (Pro league) wijst erop dat in het wetsvoorstel ook de lonen van jeugdtrainers van spelertjes onder de 12 jaar in aanmerking komen voor de bestedingsplicht. Het is dus logisch dat in het nieuwe systeem het bedrag dat naar de jeugdopleiding gaat, zal toenemen.

M. François De Keersmaecker (URBSFA) indique que la loi du 4 mai 2007 avait pour but de supprimer la discrimination entre les joueurs belges et étrangers. Pour préserver la compétitivité des clubs de football belges par rapport aux clubs étrangers, il a été décidé d'accorder une dispense du versement du précompte professionnel retenu sur les salaires des joueurs. Cette mesure est actuellement assortie de la condition qu'une partie de cette dispense devait être affectée à la formation des jeunes. Bien que la formation des jeunes constitue donc un aspect important, il ne s'agit pas du seul but poursuivi par la réglementation légale de 2007. L'objectif était également d'empêcher que des joueurs partent massivement à l'étranger, où ils peuvent bénéficier de conditions salariales plus attractives. L'avantage fiscal permettait également de garder en Belgique les jeunes joueurs formés dans des clubs belges, une fois leur formation terminée.

La proposition de loi propose de prendre en compte de manière limitée les rémunérations des jeunes sportifs professionnels dans le cadre de l'obligation d'affectation, à savoir jusqu'au salaire minimum des non-ressortissants de l'Espace économique européen, qui s'élève actuellement à 69 400 euros. Il ne suffira donc plus de payer des salaires très élevés à quelques jeunes joueurs pour satisfaire à l'obligation d'affectation. Dans la proposition de loi, les salaires de tous les entraîneurs des jeunes entrent en ligne de compte pour l'obligation d'affectation. Toutes ces mesures seront bénéfiques pour la formation des jeunes. La proposition de loi n'est donc pas unilatérale, elle offre un équilibre remarquable entre la compétitivité du football belge et la formation des jeunes.

L'Union royale belge des sociétés de football-association (URBSFA) a déjà pris de nombreuses initiatives en ce qui concerne la formation des jeunes. Elle impose ainsi à tous les clubs de football l'obligation d'engager des entraîneurs de jeunes joueurs diplômés. Les clubs qui ne respectent pas cette contrainte sont sanctionnés. L'URBSFA dispose aussi de sa propre école d'entraîneurs, dont sortent chaque année un nombre considérable d'entraîneurs diplômés.

L'URBSFA est par ailleurs attentive au statut des volontaires, indispensables à la survie des petits clubs. Pour l'heure, l'indemnité allouée aux volontaires prévue par la loi est insuffisante pour motiver les candidats potentiels. L'augmentation de l'indemnité pourrait résoudre ce problème.

M. Ludwig Sneyers (Pro League) indique que le nombre d'entraîneurs de jeunes joueurs engagés sous contrat de travail auprès d'un club de football avant 2008 était inférieur à 200. En 2008, 247 entraîneurs de

De heer François De Keersmaecker (KBVB) duidt erop dat de wet van 4 mei 2007 tot doel had om de discriminatie tussen de Belgische en de buitenlandse spelers weg te werken. Om de concurrentiekracht van de Belgische voetbalclubs t.o.v. de buitenlandse clubs te behouden, werd beslist om hen een vrijstelling op de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing op de spelerslonen toe te kennen. Daaraan wordt thans de voorwaarde gekoppeld dat een deel van deze vrijstelling moet worden besteed aan jeugddoelstelling. Alhoewel de jeugddoelstelling dus wel een belangrijk aspect vormt, is dit dus niet de enige doelstelling van de wettelijke regeling van 2007. De bedoeling was ook te voorkomen dat spelers massaal naar het buitenland zouden trekken omdat zij daar kunnen genieten van betere loonvoorwaarden. Door het fiscaal voordeel kunnen de jeugdspelers die in België worden opgeleid, ook nadien in Belgische clubs worden gehouden.

Het wetsvoorstel stelt voor om de bezoldigingen van jonge professionele sportbeoefenaars beperkt in aanmerking te laten komen voor de bestedingsplicht namelijk tot het minimumloon van niet-onderdanen van de Europese Economische Ruimte dat momenteel 69 400 euro bedraagt. Het zal dus niet meer volstaan om aan enkele jeugdspelers heel hoge lonen uit te betalen om aan de bestedingsplicht te voldoen. In het wetsvoorstel komen ook de lonen van alle jeugdtrainers in aanmerking voor de bestedingsplicht. Dit alles zal de jeugddoelstelling ten goede komen. Het wetsvoorstel is dus niet eenzijdig maar houdt een mooi evenwicht in tussen de concurrentiekracht van het Belgische voetbal en de jeugddoelstelling.

De Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB) heeft reeds heel wat initiatieven genomen op het vlak van de jeugddoelstelling. Zo wordt er aan alle voetbalclubs een verplichting opgelegd om gediplomeerde jeugdtrainers aan te nemen. Clubs die zich daar niet aan houden, worden gesanctioneerd. De KBVB beschikt ook over een eigen trainerschool die elk jaar een aanzienlijk aantal gediplomeerde trainers aflevert.

Daarnaast besteedt de KBVB ook aandacht aan het statuut van de vrijwilligers die van levensbelang zijn voor het voortbestaan van de kleine clubs. Momenteel is de vergoeding voor de vrijwilligers die wettelijk is voorzien, te laag om mensen te motiveren. De verhoging van de vergoeding zou hier soelaas kunnen brengen.

De heer Ludwig Sneyers (Pro League) geeft aan dat het aantal jeugdtrainers die voor 2008 een arbeidsovereenkomst hadden bij een voetbalclub minder dan 200 bedroeg. In 2008 ging het om 247 jeugdtrainers

jeunes joueurs disposaient d'un contrat de travail. En 2009, ils étaient déjà 324. La loi du 4 mai 2007 a donc eu un effet clairement perceptible. À l'heure actuelle, 50 % des joueurs sous contrat ont moins de 23 ans. Davantage de moyens sont donc manifestement alloués à la formation des jeunes et aux salaires des jeunes joueurs.

La dispense de 80 % du versement du précompte professionnel prélevé sur les salaires des joueurs permet de maintenir en Belgique de jeunes joueurs de talent, comme Lukaku.

La proposition de loi n'a pas été exclusivement rédigée sur mesure pour le football, mais elle est également soutenue par la ligue de basket-ball et la ligue de volley-ball.

Si la proposition de loi n'est pas votée, de nombreux clubs réduiront leurs investissements dans l'entraînement des jeunes; ils feront à nouveau davantage appel à des joueurs étrangers moins onéreux. Les plus petits clubs en feront les frais: ce sont surtout eux qui devront faire des économies sur la formation dispensée aux jeunes. Les grands clubs, en revanche, ont suffisamment de moyens pour investir dans une formation de qualité pour les jeunes. La proposition de loi a donc bien une pertinence sociale.

Selon M. Sneyers, l'avantage fiscal accordé aux sportifs n'a qu'une incidence budgétaire limitée pour l'État. L'avantage fiscal dont bénéficient les clubs est réinvesti dans les salaires des joueurs ou des entraîneurs des jeunes, qui génèrent à leur tour des recettes fiscales pour l'État.

En réalité, la suppression de la règle des 18 % a été préjudiciable aux clubs. À l'époque, les clubs pouvaient eux-mêmes dépenser entièrement l'avantage fiscal dont ils bénéficiaient. La réglementation de 2007 les a contraint à affecter l'avantage fiscal à la formation des jeunes. Cela signifie *de facto* que les joueurs sont devenus plus chers pour les clubs.

La *Pro League* réalise elle-même un audit interne auprès de tous les clubs affiliés pour contrôler l'exactitude des déclarations fiscales. La ligue de football est la seule ligue sportive à le faire. Toutes les données sont communiquées à l'administration fiscale.

M. Patrick Wijns, président de la Ligue professionnelle de basket, ajoute que la ligue de basket soutient pleinement la proposition de loi. La pérennité de l'avantage fiscal est vitale pour la survie des clubs de basket et de la formation des jeunes. Qui plus est, grâce à l'avantage fiscal, une fois qu'ils sont formés, les jeunes joueurs restent dans les clubs belges et ne partent pas

met een arbeidsovereenkomst. In 2009 ging het al om 324 jeugdtrainers. Er is dus een duidelijk effect merkbaar van de wet van 4 mei 2007. Momenteel is 50 pct. van de spelers onder contract minder dan 23 jaar oud. Er gaat dus duidelijk meer geld naar jeugdopleiding en lonen van jonge spelers.

Door de vrijstelling van 80 pct. op de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing op de spelerslonen kunnen talentvolle jeugdspelers zoals Lukaku in België worden gehouden.

Het wetsvoorstel is niet alleen gemaakt op maat van het voetbal maar wordt ook gesteund door de Basketballiga en de Volleyballiga.

Als het wetsvoorstel niet wordt gestemd, zullen vele clubs minder gaan investeren in jeugdopleiding; ze zullen weer meer beroep doen op goedkope buitenlandse spelers. Het zullen de kleinere clubs zijn die het slachtoffer zullen zijn: vooral deze clubs zullen besparen op hun jeugdwerking. De grote clubs daarentegen hebben voldoende geld om te investeren in een degelijke jeugdwerking. Het wetsvoorstel heeft dus wel degelijk een maatschappelijke relevantie.

Volgens de heer Sneyers heeft het fiscaal voordeel voor sportbeoefenaars maar een kleine budgettaire impact voor de Staat. Het fiscaal voordeel dat de clubs krijgen, wordt geherinvesteerd in spelerslonen of in lonen van jeugdtrainers die op zich weer belastinginkomsten opleveren voor de Staat.

De afschaffing van de 18 pct.-regeling was voor de clubs eigenlijk nadelig. Het fiscaal voordeel dat de clubs toen genoten, mochten zij volledig zelf spenderen. Door de regeling van 2007 werden de clubs verplicht om het fiscaal voordeel te besteden in jeugdopleiding. Dit betekent *de facto* dat de spelers voor de clubs duurder zijn geworden.

De *Pro League* doet zelf een interne audit bij alle aangesloten clubs om te controleren of de fiscale aangiften juist zijn. De voetballiga is de enige sportliga die dat doet. Alle gegevens worden meegedeeld aan de fiscale administratie.

De heer Patrick Wijns, voorzitter van de Profliga Basketball, vult aan dat de Basketballiga volmondig het wetsvoorstel steunt. Het voortbestaan van het fiscaal voordeel is van levensbelang voor het voortbestaan van de basketbalclubs en van de jeugdopleiding. Bovendien zorgt het fiscaal voordeel ervoor dat jonge spelers, nadat ze in België zijn opgeleid, bij de Belgische clubs blijven

d'emblée à l'étranger. Une vaste formation des jeunes est nécessaire pour avoir, en fin de compte, quelques sportifs de haut niveau.

M. Frank Smets, président de la Ligue de volley, se rallie aux propos de l'orateur précédent. Pour l'heure, les équipes de volley de Maaseik et de Roulers obtiennent de très bons résultats au niveau international en jouant quasiment avec tous des joueurs belges. On n'aurait jamais imaginé cela il y a quelques années. L'avantage fiscal est important pour encourager la formation des jeunes et garder de jeunes joueurs en Belgique.

M. Wim Van de Keere, general manager de la Ligue professionnelle de basket, fait observer que les investissements dans la formation des jeunes permet à de jeunes joueurs de combiner leur formation sportive et une formation académique. Le maintien de jeunes joueurs de qualité en Belgique a également une incidence positive sur le recrutement de nouveaux jeunes joueurs.

M. Jan Jambon (N-VA) estime que la proposition de loi ne peut avoir pour effet de réduire les investissements dans la formation des jeunes. Le fait que, conformément à la proposition de loi, les rémunérations des jeunes sportifs professionnels n'entrent en considération pour l'obligation d'affectation que de manière limitée (à savoir, limitée au salaire minimum d'un non-ressortissant de l'Espace économique européen qui s'élève actuellement à 69 400 euros) offre une bonne garantie à cet égard.

Est-il possible d'établir un zérotage afin de déterminer quelle part de l'avantage fiscal de 37 millions d'euros bénéficie à la formation des jeunes? Dans l'affirmative, cet exercice pourrait être refait au cours des prochaines années. On disposerait ainsi d'un point de référence parfait pour déterminer si la proposition de loi a atteint son objectif. Ce zérotage peut-il être réalisé à court terme?

M. Jef Van den Bergh (CD&V) estime qu'on ne peut dissocier la formation des jeunes et les rémunérations des jeunes joueurs. À vrai dire, les deux éléments sont liés. Une bonne formation des jeunes n'a de sens que si les jeunes joueurs se voient offrir une rémunération décente qui les retient de partir à l'étranger.

Qu'entend-on précisément par zérotage? Les clubs ne seront pas enclins à dire publiquement combien gagnent leurs joueurs et entraîneurs.

L'intervenant souligne que la modification législative adoptée en décembre 2009 n'est entrée en vigueur que le 1^{er} juillet 2010. Il est par conséquent encore trop tôt pour procéder à un zérotage sur la base de cette

et niet onmiddellijk naar het buitenland vertrekken. Om een paar topsporters over te houden, is een brede jeugdwerking nodig.

De heer Frank Smets, voorzitter van de Volleyliga, sluit zich aan bij de vorige spreker. Momenteel halen de volleybalploegen Maaseik en Roeselare zeer goede internationale resultaten met bijna allemaal Belgische spelers. Enkele jaren geleden zou dit ondenkbaar geweest zijn. Het fiscaal voordeel is van belang om de jeugddopleiding aan te moedigen en om jonge spelers in België te houden.

De heer Wim Van de Keere, general manager van de Profliga Basketball, wijst erop dat de investeringen in jeugddopleiding het voor jonge spelers mogelijk maakt om hun sportopleiding te combineren met een academische opleiding. Het behoud van goede jeugdspelers in België heeft ook een positief effect op de rekrutering van nieuwe jonge spelers.

De heer Jan Jambon (N-VA) is van mening dat het wetsvoorstel er niet mag toe leiden dat er minder wordt geïnvesteerd in jeugddopleiding. Het feit dat de bezoldigingen van jonge professionele sportbeoefenaars in het wetsvoorstel maar beperkt in aanmerking komen voor de bestedingsplicht (namelijk tot het minimumloon van niet-onderdanen van de Europese Economische Ruimte dat momenteel 69 400 euro bedraagt) biedt daarvoor een goede garantie.

Is het mogelijk om een nulmeting te doen om te kijken hoeveel van het fiscaal voordeel van 37 miljoen euro er naar jeugddopleiding gaat? Zo ja, dan zou deze oefening ook de volgende jaren kunnen worden gemaakt. Zo heeft men een perfect ijkingspunt om te evalueren of het wetsvoorstel het beoogde doel heeft bereikt. Valt deze nulmeting op korte termijn te realiseren?

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) is van mening dat er geen tweedeling mag worden gemaakt tussen jeugddopleiding en lonen van jonge spelers. Eigenlijk hangen beide elementen samen. Een goede jeugddopleiding heeft maar zin als de jonge spelers een degelijk loon aangeboden krijgen waardoor ze niet naar het buitenland trekken.

Wat wordt er precies verstaan onder een nulmeting? De clubs zullen niet geneigd zijn om publiek te maken hoeveel de spelers en de trainers verdienen.

De spreker wijst erop dat de in december 2009 goedgekeurde wetswijziging maar in werking is getreden op 1 juli 2010. Bijgevolg is het nog te vroeg om een nulmeting te doen op basis van deze regeling omdat de fiscale

réglementation, car les données fiscales ne sont pas encore connues. Il serait donc préférable que le zéro-tage se fasse sur la base de la loi du 4 mai 2007.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) est prêt à baser le zéro-tage sur les conditions de la loi du 4 mai 2007. Il doit ressortir de ce zéro-tage que par suite de la nouvelle proposition de loi, un montant au moins égal est affecté à la formation des jeunes. Sinon, M. Van der Maelen ne soutiendra pas la proposition de loi.

M. Patrick Wijns (Ligue professionnelle de basket) explique qu'il faut beaucoup de jeunes joueurs pour ne garder que quelques sportifs de haut niveau. Une très large base est donc nécessaire.

Dans la ligue de basket aussi, les équipes devront dorénavant indiquer dans leur demande de licence combien elles consacrent à la formation des jeunes. D'ici 2012, la ligue de basket disposera donc aussi d'informations détaillées. Actuellement, on sait déjà combien de contrats ont été conclus avec des joueurs et combien gagnent ces joueurs.

M. Nils Van Brantegem, expert financier de la Pro League, rappelle que depuis 2008, le nombre d'entraîneurs de jeunes dans le football professionnel a considérablement augmenté à la suite de la loi du 4 mai 2007.

Un zéro-tage prendra beaucoup de temps. Les fluctuations annuelles des rémunérations des jeunes joueurs peuvent donner une image faussée.

L'orateur fait observer que la formation des jeunes dans un club de football représente bien plus que les seules rémunérations des entraîneurs de jeunes et des jeunes joueurs. Il y a ainsi également les frais de transport par bus, de déplacements à l'étranger, de soins médicaux, d'infrastructure, d'équipement, ...

Le montant de 37 millions d'euros représente l'avantage fiscal global dont bénéficient les fédérations sportives. Une partie de ce montant n'est toutefois pas soumise à l'obligation d'affectation, car il s'agit de la dispense de versement du précompte professionnel retenu sur les rémunérations des joueurs qui ont moins de 26 ans.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) réplique qu'il souhaite uniquement obtenir un zéro-tage de ce qui relève strictement de la formation des jeunes, à savoir les rémunérations des entraîneurs des jeunes et des entraîneurs des joueurs de moins de 12 ans. Il s'agit donc de la formation des jeunes en soi et non des rémunérations (élevées) qui sont payées aux jeunes joueurs.

gegevens nog niet bekend zijn. De nulmeting zou dus beter gebeuren op basis van de wet van 4 mei 2007.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) is bereid om de nulmeting te baseren op de toestand van de wet van 4 mei 2007. Uit deze nulmeting moet blijken dat er minstens evenveel geld gaat naar de jeugdopleiding door het nieuwe wetsvoorstel. Zo niet, zal de heer Van der Maelen het wetsvoorstel niet steunen.

De heer Patrick Wijns (Profliga Basketbal) legt uit dat er vele jeugdspelers nodig zijn om maar enkele topsporters over te houden. Er is dus een heel brede basis nodig.

Ook in de Basketballiga zullen de ploegen voortaan bij hun licentieaanvraag moeten opgeven hoeveel er wordt besteed aan jeugdwerking. Tegen 2012 zal dus ook de Basketballiga beschikken over gedetailleerde gegevens. Momenteel is reeds gekend hoeveel contracten er zijn afgesloten met spelers en hoeveel deze spelers verdienen.

De heer Nils Van Brantegem, financieel expert van Pro League, herinnert eraan dat vanaf 2008 het aantal jeugdtrainers in het profvoetbal merkkelijk is gestegen naar aanleiding van de wet van 4 mei 2007.

Een nulmeting zal veel tijd vergen. De jaarlijkse fluctuaties in lonen van jonge spelers kunnen een vertekend beeld geven.

De spreker wijst erop dat de jeugdwerking bij een voetbalclub uit veel meer bestaat dan alleen lonen voor jeugdtrainers en jeugdspelers. Zo zijn er ook de kosten voor het busvervoer, verplaatsingen naar het buitenland, medische verzorging, infrastructuur, uitrusting, ...

Het bedrag van 37 miljoen euro is het hele fiscale voordeel dat de sportfederaties genieten. Een deel van dit bedrag is echter niet aan de bestedingsplicht gekoppeld omdat het gaat om de vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing van lonen van spelers die minder dan 26 jaar oud zijn.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) repliceert dat hij enkel een nulmeting wenst te bekomen van wat strikt tot de jeugdopleiding behoort: namelijk de lonen van de jeugdtrainers, ook van de trainers van de -12 jarigen. Het gaat dus om de jeugdopleiding op zich en niet over de (hoge) lonen die worden uitbetaald aan jonge spelers.

M. Jan Jambon (N-VA) propose que le zéro tage se fasse sur la base du montant affecté aux rémunérations des entraîneurs de jeunes. Les fédérations sportives peuvent aisément disposer de ces chiffres. Plutôt que de considérer ce montant par rapport au montant total de l'avantage fiscal, il lui paraît préférable d'évaluer chaque année le montant nominatif qui est consacré aux rémunérations des entraîneurs de jeunes. Si ce montant diminue, un problème se pose.

M. Guy Coëme (PS) estime que la commission doit pouvoir décider en toute connaissance de cause. Les ligues sportives sont priées de transmettre prochainement à la commission les données relatives aux rémunérations des entraîneurs de jeunes.

Le secrétaire d'État fait observer que la modification de la loi de 2009 visait à investir l'avantage fiscal dans la formation des jeunes pour tous les jeunes sportifs, quel que soit leur niveau. S'il s'avérait que l'argent ne va qu'à un nombre limité de jeunes joueurs pour payer leurs rémunérations (élevées), l'objectif ne serait pas atteint.

Il est ressorti de discussions entre le gouvernement fédéral et les Communautés à la suite de la modification de la loi de 2009 que les Communautés ne souhaitent pas que le gouvernement fédéral prenne des mesures en ce qui concerne la formation de jeunes sportifs de moins de 12 ans, même lorsqu'il s'agissait de rémunérations d'entraîneurs de jeunes. Le subventionnement du sport chez les jeunes est une compétence des Communautés.

En outre, un problème comptable se pose également pour les clubs. Il leur est difficile de déterminer la part de la rémunération d'un entraîneur de jeunes qui porte sur la formation de jeunes joueurs de moins de 12 ans.

IV. — DISCUSSION GÉNÉRALE (SUITE)

Au cours de la réunion du mercredi 23 février 2011, plusieurs membres souhaitent une dernière fois représenter les enjeux du débat.

M. Jan Jambon (N-VA) souligne que l'impact budgétaire de la proposition de loi est limité.

Il se déclare néanmoins ouvert à l'idée de conclure un accord avec les fédérations sportives pour que le montant investi aujourd'hui dans la formation des jeunes serve de base de référence pour le futur.

De heer Jan Jambon (N-VA) stelt voor dat de nulmeting wordt gedaan op basis van het bedrag dat wordt uitgegeven aan lonen voor jeugdtrainers. De sportliga's kunnen over deze cijfers gemakkelijk beschikken. In de plaats van dat bedrag in verhouding te zien met het totaal bedrag van het fiscaal voordeel, lijkt het hem beter dat nominatief bedrag dat uitgegeven wordt aan lonen voor jeugdtrainers jaarlijks te evalueren. Als dat bedrag daalt, stelt er zich een probleem.

De heer Guy Coëme (PS) is van mening dat de commissie met kennis van zaken moet kunnen beslissen. De sportliga's worden verzocht om binnen afzienbare tijd de gegevens over de lonen van de jeugdtrainers over te maken aan de commissie.

De staatssecretaris merkt op dat de wetswijziging in 2009 was bedoeld om het fiscaal voordeel te investeren in de jeugdopleiding voor alle jonge sporters, ongeacht het niveau. Als zou blijken dat het geld enkel gaat naar een beperkt aantal jonge spelers om hun (hoge) lonen te betalen, is de doelstelling niet bereikt.

Uit gesprekken tussen de federale regering en de Gemeenschappen naar aanleiding van de wetswijziging in 2009 is gebleken dat de Gemeenschappen niet wensten dat de federale overheid maatregelen zou nemen met betrekking tot de opleiding van jonge sporters van minder dan 12 jaar oud, ook niet als het lonen van jeugdtrainers betrof. De subsidiëring van jeugdsport behoort tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen.

Daarenboven stelt er zich ook een boekhoudkundig probleem voor de clubs. Voor clubs is het moeilijk om uit te maken hoeveel van het loon van een jeugdtrainer betrekking heeft op de opleiding van spelertjes van minder dan 12 jaar oud.

IV. — ALGEMENE BESPREKING (VERVOLG)

Tijdens de vergadering van woensdag 23 februari 2011 wensen meerdere leden voor een laatste maal duidelijk aan te geven waar het om gaat.

De heer Jan Jambon (N-VA) attendeert erop dat het wetsvoorstel een beperkte budgettaire weerslag heeft.

Hij is niettemin bereid een overeenkomst te sluiten met de sportfederaties zodat het bedrag dat vandaag voor de opleiding van de jonge sportbeoefenaars wordt geïnvesteerd, dient als referentiebasis voor de toekomst.

La commission dispose donc de tous les éléments pour se prononcer définitivement sur la proposition de loi.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) observe qu'en vertu de l'article 6 de la loi du 4 mai 2007 relative au statut fiscal des sportifs rémunérés, "dans le courant du premier trimestre de chaque année, le ministre des Finances communique aux ministres des communautés ayant le sport dans leurs attributions la répartition des montants visés à l'article 275⁶, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992". La commission peut-elle disposer de ces informations?

Le membre déplore que la commission soit obligée de travailler dans le flou le plus total en ce qui concerne l'impact budgétaire tant passé que futur.

La loi du 4 mai 2007 est maintenant d'application depuis quatre ans. Le SPF Finances doit donc être en mesure de déterminer exactement les montants globaux de précompte professionnel dispensé de versement, les montants attribués à chaque club et leur répartition entre la formation et le paiement des rémunérations des jeunes joueurs.

Lors de la modification de la loi du 4 mai 2007 par l'article 64 de la loi du 22 décembre 2009 portant des dispositions fiscales et diverses, qui introduisait une nouvelle règle d'affectation proportionnelle (50 % des fonds affectés aux rémunérations des jeunes sportifs et 50 % à leur formation), l'exposé des motifs précisait qu'"étant donné que la mesure n'a pas uniquement pour but de financer le coût salarial d'un ou plusieurs jeunes sportifs mais principalement d'encourager une meilleure formation de *tous* les jeunes sportifs, le gouvernement estime qu'il est nécessaire d'adapter la mesure. En effet, il n'est pas acceptable qu'on puisse remplir la condition d'affectation en payant un salaire uniquement à un ou plusieurs jeunes joueurs prometteurs, détournant de cette manière la mesure de son objectif originel: l'encouragement de la formation de tous les jeunes sportifs" (DOC 52 2170/001, p. 36). Le membre suppose que cette décision n'a pas été prise à l'aveugle mais que le gouvernement s'est basé sur des données chiffrées précises.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) rappelle que la Cour des comptes n'a pas pu fournir une estimation précise de l'impact budgétaire "à cause d'un manque d'information suffisante sur un certain nombre de facteurs et/ou paramètres" (DOC 53 0713/004, p. 5). Il estime que ce ne serait pas faire preuve de bonne gouvernance que de

De commissie beschikt dus over alle elementen om zich definitief over het wetsvoorstel uit te spreken.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) merkt op dat artikel 6 van de wet 4 mei 2007 betreffende het fiscaal statuut van de bezoldigde sportbeoefenaars het volgende bepaalt: "In de loop van het eerste kwartaal van elk jaar stelt de Minister van Financiën de voor sport bevoegde gemeenschapsministers in kennis van de verdeling van de in artikel 275.6, tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, bedoelde bedragen." Kan de commissie over die inlichtingen beschikken?

Het lid betreurt dat de commissie in de grootste onduidelijkheid moet werken wat zowel de vroegere als de toekomstige budgettaire impact betreft.

De wet van 4 mei 2007 is nu vier jaar van toepassing. De FOD Financiën moet dus exact kunnen aangeven wat de totale bedragen zijn van de van doorstorting vrijgestelde bedrijfsvoorheffing, welke bedragen aan elke club worden toegekend en hoe die zijn verdeeld tussen de opleiding en de betaling van de lonen van de jonge spelers.

Artikel 64 van de wet van 22 december 2009 houdende fiscale en diverse bepalingen heeft de wet van 4 mei 2007 gewijzigd en een nieuwe regel ingesteld inzake proportionele toewijzing (50 % van de bedragen gaan naar de bezoldiging van de jonge sportbeoefenaars en 50 % naar hun opleiding). In de memorie van toelichting van het desbetreffende wetsontwerp staat het volgende te lezen: "Aangezien de maatregel niet enkel het financieren van de loonkost van één of enkel jonge sportbeoefenaars tot doel heeft, maar vooral het aanmoedigen van een betere opleiding van *alle* jonge sportbeoefenaars, meent de regering dat het nodig is de maatregel aan te passen. Het is immers niet aanvaardbaar dat aan de bestedingsvoorwaarde kan worden voldaan enkel en alleen door een loon toe te kennen aan één of meerdere veelbelovende jonge sportbeoefenaars en op die manier de oorspronkelijke doelstelling van de maatregel te ondergraven: het bevorderen van de opleiding van alle jonge sportbeoefenaars." (DOC 52 2170/001, blz. 36). Het lid veronderstelt dat die beslissing niet zo maar werd genomen maar dat de regering zich op nauwkeurige cijfers heeft gebaseerd.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) herinnert eraan dat het Rekenhof geen nauwkeurige raming van de budgettaire weerslag heeft kunnen maken. Het Hof heeft daarbij het volgende aangegeven: "Een precieze raming van de budgettaire impact van het wetsvoorstel is niet mogelijk door het ontbreken van voldoende in-

fonctionner à l'aveugle et de voter les présentes dispositions sans disposer de plus de précisions en matière budgétaire, et ce à un moment où des choix importants vont devoir être faits afin de réduire le déficit public.

L'orateur constate que, selon les fédérations sportives entendues par la commission, les clubs sportifs ne sont actuellement pas en mesure d'utiliser entièrement les montants qui leur sont affectés suite à la dispense partielle de versement du précompte professionnel, et ce à cause des limites fixées par la loi du 22 décembre 2009 précitée. La proposition de loi à l'examen veut supprimer ces limites si bien que normalement, le degré d'utilisation de la mesure par les clubs devrait augmenter. La commission ne pourrait-elle demander aux fédérations sportives, et notamment aux représentants de la *Pro League*, de fournir des estimations plus précises en la matière? Lors des auditions, cette question du degré d'utilisation de la mesure a été laissée sans réponse, ce qui ne peut qu'éveiller la méfiance de l'intervenant.

Celui-ci rappelle l'importance qu'il accorde à la formation des jeunes sportifs. Les dispositions légales actuelles obligent les clubs sportifs à affecter une part des montants disponibles à la formation des jeunes. Il serait dès lors intéressant d'effectuer un zéro tage du régime préférentiel actuel afin de savoir quels sont les montants exacts qui ont été affectés à la formation des jeunes en 2008, 2009 et 2010. Le résultat de ce zéro tage pourrait alors servir de base au nouveau système qui ne pourrait en aucun cas générer des montants moins élevés pour la formation des jeunes.

Une fois ces chiffres précisés et la loi modifiée en tenant compte de ce résultat, un mécanisme de suivi devrait être appliqué.

M. Olivier Henry (PS) souligne lui aussi l'importance d'une bonne gouvernance. Le groupe PS soutient la portée générale de la proposition de loi à l'examen mais il ne souhaite pas avancer avant de disposer des garanties nécessaires et de données précises en matière budgétaire. Il rappelle que l'objectif des dispositions législatives en vigueur est d'encourager la formation des jeunes et surtout d'assurer le maintien de jeunes talents dans les clubs belges.

formatie over een aantal factoren en/of parameters..." (DOC 53 0713/004, blz. 5). Het zou volgens het lid geen blijk van goed bestuur zijn, mocht men blindelings tewerk gaan en de voorliggende bepalingen goedkeuren zonder te beschikken over meer preciseringen van budgettaire aard, net nu belangrijke keuzes moeten worden gemaakt om het overheidstekort te beperken.

De spreker stelt vast dat volgens de door de commissie gehoorde sportfederaties de sportclubs, als gevolg van de beperkingen die de voormelde wet van 22 december 2009 heeft ingesteld, thans niet in staat zijn om de bedragen die hun als gevolg van de gedeeltelijke vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing worden toegekend, volledig te gebruiken. Het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel beoogt die beperkingen af te schaffen, waardoor de clubs normaliter in ruimere mate gebruik zouden moeten maken van de maatregel. Zou de commissie aan de sportfederaties en meer bepaald aan de vertegenwoordigers van de *Pro League* kunnen vragen terzake nauwkeuriger ramingen te verstrekken? Tijdens de hoorzittingen is de vraag over de gebruiksgraad van de maatregel onbeantwoord gebleven. Dat kan de spreker er alleen maar toe aanzetten wantrouwig te zijn.

De spreker wijst op het belang dat hij hecht aan de opleiding van de jonge sportbeoefenaars. De vigerende wettelijke bepalingen verplichten de sportclubs ertoe een deel van de beschikbare bedragen aan te wenden voor de opleiding van de jonge sportbeoefenaars. Een nulstelling van de huidige voorkeursregeling ware dan ook interessant om te weten welke bedragen in 2008, 2009 en 2010 precies aan de jeugdopleiding werden toegewezen. Het resultaat van die nulstelling zou dan kunnen dienen als basis voor de nieuwe regeling, die in geen geval lagere bedragen zou mogen genereren voor de jeugdopleiding.

Als de cijfers gepreciseerd zijn en de wet rekening houdend met dat resultaat gewijzigd is, zou een *follow up*-mechanisme moeten worden toegepast.

Ook de heer *Olivier Henry (PS)* onderstreept het belang van goed bestuur. De PS-fractie steunt de algemene strekking van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel, maar wenst niet verder te gaan vooraleer over de nodige garanties en over precieze gegevens te beschikken wat de budgettaire impact ervan betreft. De spreker brengt in herinnering dat de vigerende wetsbepalingen tot doel hebben de opleiding van de jonge sportbeoefenaars aan te moedigen en er vooral voor te zorgen dat jong talent bij de Belgische clubs kan blijven.

M. Jan Jambon (N-VA) constate qu'il est très difficile d'obtenir des chiffres en la matière. Il appartient donc au parlement d'évaluer lui-même l'impact des mesures votées tous les ans ou tous les deux ans, éventuellement par le biais de l'organisation de nouvelles auditions.

Le membre fait toutefois remarquer que la Cour des comptes a évalué à 25,6 millions d'euros les dispenses de versement de précompte professionnel accordées pour les sportifs de plus de 26 ans pour l'année de revenus 2010 (DOC 53 0713/004, p. 5), montant dont une grande part est aujourd'hui déjà utilisée par les clubs pour la formation et le paiement des rémunérations des jeunes sportifs. L'impact budgétaire de la mesure proposée reste donc très limité par rapport à d'autres mesures décidées par le gouvernement.

En raison de la modification législative décidée en décembre 2009, il risque de ne plus y avoir de place pour les joueurs âgés de plus de 26 ans au sein du noyau des clubs sportifs car si les clubs ne peuvent satisfaire à l'obligation d'affectation prévue par la loi, ces joueurs deviennent impayables. Les clubs sportifs insistent depuis des mois pour que les dispositions légales en vigueur soient corrigées. Il s'agit d'une simple correction qui aura un coût budgétaire très limité (une grande part des montants mis à leur disposition est aujourd'hui déjà affectée par les clubs) et qui n'entraînera pas de glissement des montants affectés à la formation vers la rémunération des sportifs.

M. Bernard Clerfayt, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, indique que selon le SPF Finances, les dispenses de versement de précompte professionnel se sont élevées à 25 millions d'euros en 2009 et à 23 millions en 2010 (chiffres arrêtés au 6 janvier 2011). Il est possible que ce montant évolue encore quelque peu en fonction des chiffres définitifs. Une statistique particulière est tenue en la matière en raison du caractère spécifique de la mesure.

Par contre, il appartient à chaque club sportif de remplir correctement sa déclaration de revenus (personnes morales). Le contrôleur des impôts vérifie cette déclaration et s'assure que les conditions d'affectation prévues par l'article 275⁶, CIR92 ont été respectées. Il n'en tient cependant aucune statistique. La réalisation de telles statistiques constituerait un énorme travail car il faudrait modifier radicalement la manière dont on examine les données fiscales de chaque asbl.

De heer Jan Jambon (N-VA) stelt vast dat het zeer moeilijk is aan cijfergegevens over deze aangelegenheid te geraken. Het komt dus het parlement zelf toe jaarlijks of tweejaarlijks de impact van de aangenomen maatregelen te evalueren, eventueel via het houden van nieuwe hoorzittingen.

Wel stipt het lid aan dat, volgens het Rekenhof, de kostprijs van de vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing ten behoeve van sportbeoefenaars ouder dan 26 jaar zullen oplopen tot 25,6 miljoen euro voor het inkomstenjaar 2010 (zie DOC 53 0713/004, blz. 5). Een groot deel van dat bedrag wordt vandaag al door de clubs gebruikt, met name voor de opleiding en de bezoldiging van de jonge sportbeoefenaars. De voorgestelde maatregel zal dus maar een heel geringe weerslag hebben op de begroting, in vergelijking met andere regeringsmaatregelen.

Door de wetswijziging van december 2009 dreigt er binnen de kern van de sportclubs geen plaats meer te zijn voor de spelers van ouder dan 26 jaar; als de clubs de in de wet opgenomen bestedingsverplichtingen niet kunnen nakomen, worden die spelers immers onbetaalbaar. Al maanden dringen de sportclubs aan op een bijsturing van de vigerende wetsbepalingen. Concreet bepleiten zij een eenvoudig door te voeren correctie, die een heel beperkte begrotingsimpact zou hebben (de clubs besteden nu al een groot deel van de hen toegekende bedragen) en die niet gepaard zou gaan met een verschuiving van de besteding van die bedragen van de opleiding naar de bezoldiging van de sportbeoefenaars.

Staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude Bernard Clerfayt geeft aan dat, volgens de FOD Financiën, de vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing in 2009 25 miljoen euro bedroeg en in 2010 23 miljoen euro (cijfers die werden opgetekend op 6 januari 2011). Mogelijk evolueert dat bedrag nog licht, afhankelijk van de definitieve cijfers. Voor deze aangelegenheid wordt een specifieke statistiek bijgehouden, omdat de maatregel zelf zo specifiek is.

Daarentegen komt het elke sportclub (als rechtspersoon) toe correct zijn inkomensaangifte te doen. De belastingcontroleur verifieert die aangifte en gaat met name na of de in artikel 275⁶ van het WIB 92 opgenomen bestedingsvoorwaarden werden nagekomen. Hij houdt daar echter geen statistieken van bij, omdat dat een enorm werk is: het zou namelijk een volledige ommezwaai vergen in de wijze waarop men de fiscale gegevens van elke vzw nakijkt.

Le secrétaire d'État souligne que les dispositions de la loi du 4 mai 2007, telles que modifiées par la loi du 22 décembre 2009, s'appliquent à l'ensemble des clubs sportifs quelle que soit leur taille. Il s'agit d'une mesure fiscale à caractère général.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) estime qu'il ne doit pas être très difficile d'obtenir ces informations au moins pour les grands clubs professionnels.

Le ministre des Finances a-t-il déjà transmis un rapport aux ministres des communautés ayant le sport dans leurs attributions conformément à l'article 6 de la loi du 4 mai 2007?

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) demande si le gouvernement pourrait au moins fournir le montant de la partie des fonds à affecter qui n'a pas été investie dans la formation des jeunes sportifs ou qui a été utilisée sans respecter la règle d'affectation proportionnelle dans le délai légal prévu, et qui doit donc être reversé au Trésor. La connaissance de ce montant permettrait de déterminer le degré d'utilisation des montants affectés, et donc de préciser le coût budgétaire de la proposition de loi à l'examen.

Le secrétaire d'État observe qu'en vertu de l'article 275^e, alinéa 2, CIR 92, "la dispense de versement de précompte professionnel visée à l'alinéa 1^{er} est également octroyée lorsqu'ils [c'est-à-dire les redevables] paient ou attribuent des rémunérations visées à l'article 30, 1^o, à des sportifs non visés à l'alinéa 1^{er}, à condition d'affecter au plus tard le 31 décembre de l'année qui suit celle au cours de laquelle la dispense a été demandée, la moitié de cette dispense de versement de précompte professionnel à la formation de jeunes sportifs âgés d'au moins 12 ans et qui n'ont pas atteint l'âge de 23 ans au 1^{er} janvier de l'année qui suit celle au cours de laquelle la dispense est demandée". Cette disposition étant entrée en vigueur le 1^{er} juillet 2010, un contrôle ne pourra être effectué qu'après le 31 décembre 2011. Il faudra donc attendre 2012 pour vérifier et connaître les montants nets affectés en 2010.

Le secrétaire d'État indique encore qu'à ce jour, aucun rapport n'a été envoyé aux ministres des communautés.

L'administration fiscale vérifie la bonne affectation des montants de précompte professionnel exonérés au moment où l'asbl introduit sa déclaration d'impôt. Le contrôleur à l'impôt des personnes morales qui analyse la situation fiscale globale du club, vérifie la bonne

De staatssecretaris onderstreept dat de in de wet van 4 mei 2007 opgenomen bepalingen, als gewijzigd bij de wet van 22 december 2009, van toepassing zijn op alle sportclubs — ongeacht hun omvang. Het gaat hier immers om een algemene fiscale maatregel.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) denkt dat het niet echt moeilijk is aan die informatie te geraken, ten minste wat de grote professionele clubs betreft.

Heeft de minister van Financiën, overeenkomstig artikel 6 van de wet van 4 mei 2007, een rapport overgezonden aan de gemeenschapsministers die bevoegd zijn voor sport?

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) vraagt of de regering ten minste zou kunnen zeggen welk bedrag van het te besteden geld niet werd geïnvesteerd in de opleiding van jonge sportbeoefenaars, of misschien wél werd besteed maar zonder dat binnen de wettelijke termijn de regel van de proportionele besteding in acht werd genomen. Het gaat er dus om te weten welk bedrag aan de Schatkist moet worden teruggestort. Op die manier kan worden nagegaan in hoeverre de uitgetrokken bedragen naar behoren werden besteed, wat het mogelijk maakt de begrotingsimpact van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel in te schatten.

De staatssecretaris leest artikel 275^e, tweede lid, van het WIB 92 voor: "[de] vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing bedoeld in het eerste lid wordt eveneens toegekend wanneer ze [= de schuldenaars] bezoldigingen als bedoeld in artikel 30, 1^o, betalen of toekennen aan niet in het eerste lid bedoelde sportbeoefenaars, op voorwaarde dat uiterlijk op 31 december van het jaar dat volgt op dat waarin de vrijstelling wordt gevraagd, de helft van deze vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing wordt besteed aan de opleiding van jonge sportbeoefenaars die minstens 12 jaar oud zijn en de leeftijd van 23 jaar nog niet hebben bereikt op 1 januari van het jaar dat volgt op het jaar waarin de vrijstelling wordt gevraagd." Aangezien die bepaling op 1 juli 2010 in werking is getreden, kan pas na 31 december 2011 een controle plaatsvinden. Daarom zal moeten worden gewacht tot 2012, vooraleer men de in 2010 bestede nettobedragen kan verifiëren en kennen.

De staatssecretaris geeft voorts aan dat de ministers van de gemeenschapsregeringen tot dusver nog geen rapport hebben ontvangen.

De belastingadministratie gaat na of de van doorstorting vrijgestelde bedrijfsvoorheffing wel naar behoren is besteed op het ogenblik dat de vzw haar belastingaangifte indient. De controleur van de rechtspersonenbelasting die de hele fiscale toestand van de club analyseert,

application de l'ensemble des dispositions légales qui s'appliquent à lui. S'il doit procéder à une rectification de l'impôt, seul le montant total de la rectification (et non une répartition entre les différents éléments concernés) sera connu. Le Conseil d'État interdit d'ailleurs à l'administration fiscale de tenir des statistiques qui dépassent le stricte cadre fiscal des déductions.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) se dit convaincue du caractère positif des mesures proposées. Certains membres hésiteraient-ils donc à les adopter parce qu'elles risquent d'avoir un trop grand succès?

M. Jan Jambon (N-VA) souligne que l'article 64 de la loi du 22 décembre 2009 a été adopté afin de mettre fin à certains abus commis sur la base des dispositions initiales de la loi du 4 mai 2007. La présente proposition de loi vise uniquement à corriger un élément qui pénalise les joueurs "plus âgés".

L'ensemble de la mesure de dispense de versement de précompte professionnel a un coût budgétaire évalué à un maximum de quelque 25 millions d'euros, un coût très limité en comparaison aux dispositions prises, par exemple, en matière d'intérêts notionnels, dont certaines évaluations font état d'un coût de 5 milliards d'euros.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) est prêt à chercher une solution pour les joueurs âgés de plus de 26 ans. Cette solution ne peut cependant mettre en péril les garanties prévues jusqu'ici pour la formation des jeunes.

La commission ne dispose pas de données budgétaires précises parce que les grands clubs sportifs (les petits clubs ne représentent qu'une part infime du total) refusent de les transmettre, probablement pour éviter que certaines données financières ne soient rendues publiques. C'est pourquoi le membre propose que les clubs transmettent les données requises à la Cour des comptes, qui peut leur garantir toute discrétion.

Le membre souhaite être correctement informé de l'impact budgétaire de la présente proposition de loi avant de se prononcer pour éviter de se voir confronté à un surcoût important, comme ce fut en effet le cas, de manière beaucoup plus importante encore, en ce qui concerne les intérêts notionnels.

gaat na of alle voor de club geldende wetsbepalingen wel degelijk in acht werden genomen. Als hij moet overgaan tot een rechtzetting van de aanslag, wordt louter melding gemaakt van het totale bedrag van de rechtzetting, en worden de diverse betrokken elementen niet afzonderlijk aangegeven. De Raad van State verbiedt de belastingadministratie trouwens statistieken bij te houden die het strikte fiscale kader van de aftrek te buiten gaan.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) is ervan overtuigd dat de voorgestelde maatregelen positief zijn. Kan het zijn dat sommige leden aarzelen ze goed te keuren omdat ze te veel succes dreigen te hebben?

De heer Jan Jambon (N-VA) beklemtoont dat artikel 64 van de wet van 22 december 2009 werd aangenomen om een einde te maken aan bepaalde misbruiken op grond van de aanvankelijke bepalingen van de wet van 4 mei 2007. Het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel beoogt louter een element recht te zetten dat de "oudere" spelers benadeelt.

Geraamd wordt dat het maatregelenpakket met het oog op de vrijstelling van doorstorting van de ingehouden bedrijfsvoorheffing, budgettair maximaal zowat 25 miljoen euro zal kosten. Dat is echt heel weinig in vergelijking met bijvoorbeeld de weerslag van de bepalingen inzake de notionele intrest, waarvan de budgettaire impact volgens bepaalde ramingen 5 miljard euro bedraagt.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) is bereid een oplossing te zoeken voor de spelers ouder dan 26 jaar. Die oplossing mag evenwel de tot dusver gestelde waarborgen inzake de opleiding van de jonge sportbeoefenaars niet in het gedrang brengen.

De commissie beschikt over geen nauwkeurige budgettaire gegevens omdat de grote sportclubs (de kleine clubs zijn sterk in de minderheid) weigeren die gegevens te verstrekken, waarschijnlijk om te voorkomen dat bepaalde financiële gegevens openbaar worden gemaakt. Daarom stelt het lid voor dat de clubs de vereiste gegevens aan het Rekenhof bezorgen, dat hen volstrekke discretie kan waarborgen.

Vooraleer het lid zich over het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel uitspreekt, wenst hij correcte informatie over de budgettaire impact ervan, om te voorkomen later te worden geconfronteerd met aanzienlijke meerkosten, zoals dat — en in veel sterkere mate — het geval was met de notionele intrest.

En conclusion, *M. Guy Coëme (PS), président a.i.*, constate qu'une majorité des membres de la commission est favorable à la proposition de loi mais que deux préoccupations essentielles se dégagent du débat:

— la nécessité d'assurer le suivi budgétaire de la proposition de loi dans la mesure où la Cour des comptes ne peut donner actuellement un avis très clair sur son réel impact budgétaire;

— le souhait d'élaborer un mode de contrôle en ce qui concerne l'affectation des montants redistribués aux clubs, notamment en faveur de la formation des jeunes.

V. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune remarque et est adopté par 15 voix et 1 abstention.

Art. 2

M. Jan Jambon (N-VA) présente un amendement n° 1 (DOC 53 0713/002) à l'article 2, 2°, visant à remplacer les mots "à concurrence maximale du montant visé" par les mots "à concurrence maximale de huit fois le montant visé" dans l'article 275⁶, alinéa 3, CIR 92, proposé.

Cet amendement est adopté par 15 voix et 1 abstention.

L'article 2, ainsi modifié, est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Art. 2/1 (nouveau)

M. Georges Gilkinet, Mme Muriel Gerken et Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) présentent un amendement n° 3 (DOC 53 0713/005) dans le but d'insérer un article 6/1 dans la loi du 4 mai 2007 relative au statut fiscal des sportifs rémunérés. Cette nouvelle disposition prévoit que les clubs bénéficiaires de la dispense de versement de précompte professionnel devront communiquer annuellement, au plus tard le 31 mars, les montants de la dispense de versement de précompte, des fonds affectés à la formation des jeunes sportifs, des

Ten slotte constateert voorzitter *a.i. Guy Coëme (PS)* dat de meeste commissieleden zich wel in het wetsvoorstel kunnen vinden, maar dat uit de bespreking blijkt dat aan twee belangrijke punten aandacht moet worden besteed:

— de budgettaire impact van het wetsvoorstel moet worden opgevolgd, aangezien het Rekenhof thans niet bij machte is over de werkelijke budgettaire impact een heel duidelijk advies te verstrekken;

— de commissieleden willen een manier uitwerken om toezicht te houden op de besteding van de aan de clubs toegekende bedragen, meer bepaald om de jonge sportbeoefenaars op te leiden.

V. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2

De heer Jan Jambon (N-VA) dient amendement nr. 1 (DOC 53 0713/002) in op artikel 2, 2°. Dit amendement beoogt in het voorgestelde artikel 275⁶, derde lid, WIB '92, tussen de woorden "tot maximaal" en de woorden "het bedrag bedoeld in", de woorden "het achtvoud van" in te voegen.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 2/1 (nieuw)

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) en de dames Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) en Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 3 (DOC 53 0713/005) in, dat ertoe strekt in de wet van 4 mei 2007 betreffende het fiscaal statuut van de bezoldigde sportbeoefenaars een nieuw artikel 6/1 in te voegen. Het bepaalt dat de sportclubs die de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing genieten, elk jaar vóór uiterlijk 31 maart de bedragen die van doorstorting van bedrijfsvoorheffing zijn vrijgesteld, de respectieve

fonds consacrés au paiement des salaires des jeunes sportifs ainsi que le nombre de joueurs concernés. L'amendement prévoit également que le ministre des Finances devra publier annuellement pour le 30 juin au plus tard un rapport de synthèse reprenant l'ensemble de ces données.

Le secrétaire d'État constate que cet amendement résout le problème de l'administration fiscale qui ne dispose pas de l'information demandée. L'obligation de fournir des données précises est mise à charge des entreprises, ce qui devrait permettre de produire des statistiques en la matière. Toutefois, la mesure proposée ne va pas dans le sens d'une simplification administrative.

M. Guy Coëme (PS), président a.i., fait remarquer que les contribuables visés bénéficient d'un avantage fiscal indéniable.

M. Jan Jambon (N-VA) déplore que le présent amendement augmente les charges administratives pour tous les clubs sportifs alors que l'objectif de la proposition de loi initiale était on ne peut plus simple, et qu'aucun problème réel ne se pose.

Si une majorité de membres devait néanmoins voter en faveur de cet amendement, il faudrait au moins en limiter le champ d'application aux grands clubs sportifs.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) partage les arguments défendus par M. Jambon. En outre, elle fait remarquer qu'il est très difficile de donner une définition de ce que l'on entend par "grands clubs". Cela peut différer d'un sport à l'autre.

Le groupe Open Vld souhaite élaborer une législation efficace qui permette de mettre fin aux discriminations par rapport à l'étranger, et ce sans paternalisme administratif inutile.

Le sport est important et joue un rôle social non négligeable. La formation des jeunes doit recevoir toute l'attention qui convient. La question est alors de savoir comment atteindre les objectifs formulés de la manière la plus efficiente possible. Selon l'intervenante, il faut faire confiance aux clubs et leur donner la liberté nécessaire pour organiser et investir dans la formation des jeunes, plutôt que d'imposer de nouvelles charges administratives à tous les clubs sportifs professionnels ou amateurs.

bedragen die aan de opleiding van jonge sportbeoefenaars en aan de betaling van de lonen van die jonge sportbeoefenaars zijn besteed, alsook het aantal betrokken spelers moeten meedelen. Het amendement bepaalt voorts dat de minister van Financiën jaarlijks vóór uiterlijk 30 juni een samenvattend verslag moet uitbrengen, waarin al die gegevens zijn vermeld.

De staatssecretaris stelt vast dat dit amendement een oplossing biedt voor het probleem van de belastingadministratie, die niet over de gevraagde informatie beschikt. De verplichting om nauwkeurige gegevens te verstrekken wordt ten laste van de ondernemingen gelegd, wat het mogelijk moet maken daarover statistieken aan te leggen. De voorgestelde maatregel gaat echter niet in de richting van een vereenvoudiging.

De heer Guy Coëme (PS), voorzitter a.i., merkt op dat de beoogde belastingplichtigen recht hebben op een onmiskenbaar fiscaal voordeel.

De heer Jan Jambon (N-VA) betreurt dat dit amendement de administratieve lasten voor alle sportclubs vergroot, terwijl het met het oorspronkelijke wetsvoorstel de bedoeling was een zo eenvoudig mogelijke regeling in te stellen. Terzake rijzen geen echte problemen.

Mocht een meerderheid van de leden toch voor dit amendement stemmen, dan moet men op zijn minst het toepassingsgebied ervan tot de grote sportclubs beperken.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) is het eens met de argumenten van de heer Jambon. Zij merkt bovendien op dat het heel moeilijk is een definitie te geven van wat wordt bedoeld met "grote clubs"; dat kan van de ene sport tot de andere verschillen.

De Open Vld-fractie wenst een doeltreffende wetgeving uit te werken waarmee het mogelijk is een einde te maken aan de ongelijke behandeling in vergelijking met het buitenland, zonder onnodig administratief paternalisme.

Sport is belangrijk en speelt een niet te verwaarlozen sociale rol. De opleiding van de jonge sportbeoefenaars verdient alle nodige aandacht. De vraag is dan hoe de terzake geformuleerde doelstellingen zo efficiënt mogelijk kunnen worden gerealiseerd. Volgens de spreker moet men vertrouwen hebben in de clubs en ze de nodige vrijheid geven om de opleiding van de jonge sportbeoefenaars te organiseren en erin te investeren, veeleer dan alle professionele of amateursportclubs nieuwe administratieve lasten op te leggen.

L'intervenante fait remarquer que dorénavant, la définition de la notion de "jeune sportif" est aussi étendue aux joueurs de moins de 12 ans.

Si l'on veut que les clubs investissent dans la formation des jeunes, il faut aussi leur permettre de retirer les bénéfices de cet investissement plutôt que de voir leurs jeunes joueurs poursuivre leur carrière dans des clubs étrangers.

L'oratrice est d'accord de procéder à une évaluation de la mesure une fois qu'elle sera mise en œuvre. Cela fait partie de la mission de contrôle des parlementaires de demander les informations requises à cet effet. Toutefois, l'amendement n° 3 n'apporte pas une solution acceptable en la matière.

M. Olivier Henry (PS) indique que son groupe votera en faveur de la proposition de loi. Il éprouve toutefois encore des craintes quant à l'utilisation qui sera faite des fonds bénéficiant de l'avantage fiscal. Le risque existe que ces montants soient pour une large part affectés aux rémunérations de quelques grands joueurs dans les grands clubs, quel que soit le sport concerné.

Le groupe PS soutient le sport pour tous et veut donner la priorité à la formation. Il plaide donc pour que les mesures proposées (et particulièrement l'affectation des montants découlant de la dispense de versement de précompte professionnel) fassent l'objet d'une évaluation d'ici un an. Cette évaluation doit uniquement concerner les grands clubs. Il n'est pas question d'imposer de nouvelles charges administratives aux petits clubs.

M. Henry souhaite que le ministre des Finances mette au point une circulaire en concertation avec le secteur pour déterminer la meilleure manière d'évaluer l'application des présentes mesures.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) rappelle que son groupe a cosigné la proposition de loi initiale relative au statut fiscal des sportifs rémunérés (DOC 51 2787/001) parce qu'elle visait à rencontrer une vraie difficulté éprouvée par nos clubs sportifs, qui était que les revenus des sportifs rémunérés résidents étaient davantage imposés que ceux des sportifs rémunérés non-résidents.

Le sport est important pour la santé et les liens sociaux. Toutefois, le sport est une pyramide. Elle doit avoir une bonne base, bien large, et donc concerner un

De spreekster merkt op dat de definitie van het begrip "jonge sportbeoefenaar" nu wordt uitgebreid tot de spelertjes jonger dan 12 jaar.

Als men wil dat de clubs in de opleiding van jonge sportbeoefenaars investeren, moet men hun ook in staat stellen de voordelen van die investering te plukken, veeleer dan hun jonge spelers hun loopbaan bij buitenlandse clubs te zien voortzetten.

De spreekster stemt in met een evaluatie van de maatregel als die zal zijn uitgevoerd. Het is een onderdeel van de controletaak van de parlementsleden om de daartoe vereiste informatie op te vragen. Amendement nr. 3 biedt terzake echter geen aanvaardbare oplossing.

De heer Olivier Henry (PS) geeft aan dat zijn fractie het wetsvoorstel zal goedkeuren. Hij heeft echter nog een zekere terughoudendheid in verband met de aanwending van de middelen waarvoor het fiscaal voordeel geldt. Het risico bestaat dat die bedragen in de grote clubs, ongeacht de betrokken sport, grotendeels worden aangewend voor de bezoldiging van enkele belangrijke spelers.

De PS-fractie steunt sport voor iedereen en wil voorrang geven aan opleiding. Zij pleit er dan ook voor de voorgestelde maatregelen (en vooral de toewijzing van de bedragen welke afkomstig zijn van de vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing) over een jaar aan een evaluatie te onderwerpen. Die evaluatie moet worden beperkt tot de grote clubs. Er mag geen sprake van zijn de kleine clubs nieuwe administratieve lasten op te leggen.

De heer Henry wenst dat de minister van Financiën in overleg met de sector een circulaire uitwerkt om te bepalen hoe de toepassing van deze maatregelen het best kan worden geëvalueerd.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) herinnert eraan dat zijn fractie het oorspronkelijke wetsvoorstel betreffende het fiscaal statuut van de bezoldigde sportbeoefenaars (DOC 51 2787/001) mee heeft ondertekend, omdat het ertoe strekte een echte moeilijkheid te verhelpen waarmee onze sportclubs te kampen hadden, met name dat het inkomen van de bezoldigde sporters-inwoners zwaarder werd belast dan die van bezoldigde sportbeoefenaars die geen inwoner zijn.

Sport is belangrijk voor de gezondheid en voor sociale banden. De sportwereld is evenwel piramidaal gestructureerd. Hij moet een goede, behoorlijk brede

maximum de personnes. C'est pourquoi l'intervenant est soucieux de la formation organisée dans les clubs sportifs.

Malgré les questions précises et répétées concernant l'affectation des montants concernés, la commission n'a obtenu aucune information sur les montants globaux économisés (en termes de dispense de précompte professionnel) et leur répartition dans chaque club entre la formation et la rémunération des jeunes joueurs, dont certains gagnent excessivement bien leur vie. La transmission de ces informations ne constitue pas une grande surcharge administrative pour les clubs étant donné qu'il s'agit uniquement de communiquer trois montants. L'amendement n° 3 se veut simple en la matière.

M. Gilkinet considère que le parlement doit se donner la capacité d'évaluer l'effet des actes qu'il pose et s'assurer que les moyens financiers qu'il octroie sont consacrés à l'objectif auquel ils sont destinés.

M. Josy Arens (cdH) indique que son groupe soutiendra la proposition de loi. Il aurait néanmoins souhaité pouvoir disposer de chiffres plus précis pour en évaluer le coût.

Pour ce qui est de l'amendement n° 3, le membre se dit partagé entre son souci de simplification administrative et son souhait d'exercer un contrôle efficace. Il est peut-être encore possible de trouver un autre moyen permettant d'assurer un suivi précis de la mesure.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) déplore que la demande de contrôle parlementaire formulée par son groupe soit rejetée de manière aussi radicale par plusieurs membres de la commission. C'est la tâche du parlement de veiller à ce que le montant de 25 millions d'euros visé par la présente mesure fiscale soit utilisé de manière correcte.

L'intervenante veut tout mettre en œuvre pour soutenir le sport et la formation des jeunes. Elle fait toutefois remarquer que l'amendement n° 3 n'entraîne pas une grande surcharge administrative. Les informations chiffrées demandées sont nécessairement déjà connues par les clubs pour pouvoir assurer leur bon fonctionnement. Il s'agit d'une demande très raisonnable qui ne peut que renforcer les mesures proposées.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) observe que le budget total consacré au sport professionnel et amateur par la Région flamande s'élève à 120 millions d'euros. La présente proposition de loi porte sur un montant de

basis hebben, en dus zoveel mogelijk mensen bereiken. Daarom heeft de spreker oog voor de in de sportclubs georganiseerde opleiding.

Ondanks de herhaalde, gerichte vragen over de bestemming van de betrokken bedragen heeft de commissie volstrekt geen informatie ontvangen over de uitgespaarde totaalbedragen (inzake de vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing), noch over de spreiding ervan binnen elke club over de opleiding en de bezoldiging van de jonge spelers, van wie sommigen buitensporig veel verdienen. De informatieverstrekking brengt niet veel extra administratief werk voor de clubs mee, aangezien ze maar drie bedragen moeten meedelen. Amendement nr. 3 is dienaangaande eenvoudig opgevat.

Volgens de heer Gilkinet moet het parlement zich toerusten met de middelen om het gevolg van de handelingen die het verricht te evalueren, alsmede om ervoor te zorgen dat de financiële middelen die het toewijst, worden besteed aan het doel waarvoor ze bestemd zijn.

De heer Josy Arens (cdH) wijst erop dat zijn fractie het wetsvoorstel zal steunen. Niettemin had hij over nauwkeuriger cijfers willen beschikken om de kosten ervan te kunnen beoordelen.

In verband met amendement nr. 3 wordt het lid heen en weer geslingerd tussen zijn streven naar administratieve vereenvoudiging en zijn wens doeltreffende controle uit te oefenen. Misschien is het nog steeds mogelijk een ander middel te vinden om te zorgen voor een nauwkeurige *follow-up* van de maatregel.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) betreurt dat verscheidene commissieleden zo radicaal het door haar fractie geformuleerde verzoek om parlementaire controle afwijzen. Het parlement heeft tot taak erop toe te zien dat de 25 miljoen euro welke deze fiscale maatregel behelst, juist worden aangewend.

De spreekster wil alles in het werk stellen om de sport en de jeugdopleiding te ondersteunen. Wel wijst zij erop dat amendement nr. 3 niet veel bijkomend administratief werk vergt. De clubs moeten toch eigenlijk kennis hebben van de gevraagde cijfergegevens, want ze hebben die nodig om de goede werking van hun club te kunnen waarborgen. Dit is een zeer redelijk verzoek, dat de voorgestelde maatregelen alleen maar kan versterken.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) merkt op dat het totale budget dat de Vlaamse Gemeenschap aan beroeps- en amateursport besteedt 120 miljoen euro bedraagt. Dit wetsvoorstel heeft betrekking op

25 millions d'euros. La question est de savoir comment utiliser au mieux ce montant dans l'intérêt du sport. Dans ce contexte, la formation des jeunes sportifs est à ses yeux l'élément le plus important.

La proposition de loi à l'examen a plusieurs effets positifs. Toutefois, elle présente aussi un aspect négatif, à savoir: l'obligation de consacrer un pourcentage (défini par la loi) des montants provenant de la dispense de versement du précompte professionnel à la formation des jeunes disparaît. Si certains clubs ne peuvent satisfaire à la nouvelle répartition définie dans le cadre de l'obligation d'affectation prévue par la loi du 22 décembre 2009, le membre est prêt à rechercher d'autres moyens pour donner à ces clubs la possibilité d'utiliser l'entièreté des montants affectés. Il cite l'exemple d'investissements en matière d'infrastructure.

M. Philippe Goffin (MR) indique que son groupe ne soutiendra pas l'amendement n° 3.

Il rappelle que les mesures en vigueur ont été à l'origine initiées par MM. Courtois et de Donnea. Ces dispositions légales ont ensuite été amendées en fonction des problèmes rencontrés.

Selon l'orateur, il n'est pas anormal de vouloir contrôler la bonne application de la loi mais il faut trouver une formule d'évaluation plus simple que celle proposée par l'amendement n° 3, qui est manifestement trop lourde pour les clubs. Comment va-t-on distinguer les grands des petits clubs? Comment va-t-on tenir compte de l'évolution des clubs en cours d'année?

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!), présidente, observe que les clubs sportifs, grands ou petits, doivent être en mesure de rendre des comptes tant en matière de recettes que de dépenses. Il ne doit donc pas être très difficile de fournir une fois par an les montants provenant de la dispense de versement du précompte professionnel et leur répartition entre formation et rémunération des joueurs.

Il ya toutefois lieu de noter que les petits clubs bénéficient très peu de ces avantages fiscaux. En outre, certains clubs éprouvent des difficultés à utiliser et redistribuer les moyens financiers mis à leur disposition.

Quelle que soit la solution retenue, la question se pose cependant de savoir si le législateur va accorder des avantages fiscaux sans jamais vérifier s'ils sont

25 miljoen euro. De vraag rijst hoe dat bedrag het best kan worden gebruikt in het belang van de sport. Tegen die achtergrond is de opleiding van de jonge sportbeoefenaars volgens hem het belangrijkste aspect.

Het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel heeft verscheidene gunstige gevolgen. Het sorteert evenwel ook een negatief effect, namelijk dat de verplichting komt te vervallen die erin voorzagt dat een (bij wet bepaald) percentage van de bedragen welke afkomstig zijn van de vrijstelling van doorstorting voor de bedrijfsvoorheffing, moest worden besteed aan de jeugdopleiding. Mochten sommige clubs niet bij machte zijn te voldoen aan de nieuwe verdeling die werd vastgelegd krachtens de bestemmingsverplichting waarin de wet van 22 december 2009 voorziet, dan is het lid bereid andere middelen te zoeken om de clubs de mogelijkheid te bieden de uitgetrokken bedragen integraal aan te wenden. Hij haalt het voorbeeld aan van investeringen in infrastructuur.

De heer Philippe Goffin (MR) laat weten dat zijn fractie amendement nr. 3 niet zal steunen.

Hij herinnert eraan dat de vigerende maatregelen oorspronkelijk een initiatief waren van de heren Courtois en de Donnea. Vervolgens werden die wetsbepalingen bijgestuurd in het licht van de moeilijkheden die waren gerezen.

Volgens de spreker is het niet abnormaal dat men wil toezien op de correcte toepassing van de wet; men moet evenwel een eenvoudiger evaluatieformule vinden dan die welke met amendement nr. 3 naar voren wordt geschoven, omdat die voor de clubs duidelijk te omslachtig uitvalt. Hoe zal men de grote clubs van de kleine onderscheiden? Hoe zal rekening worden gehouden met de evolutie van de sportclubs in de loop van het jaar?

Voorzitter Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) merkt op dat zowel de grote als de kleine sportclubs bij machte moeten zijn verantwoording af te leggen over de inkomsten én de uitgaven. Het kan dus niet bijzonder moeilijk zijn eenmaal per jaar de bedragen van de vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing voor te leggen, alsook aan te geven hoe die bedragen zijn opgesplitst tussen de opleiding van de spelers en hun bezoldiging.

Er zij evenwel opgemerkt dat die belastingvoordelen de kleine sportclubs nauwelijks ten goede komen. Bovendien hebben sommige clubs het moeilijk met het gebruik en de verdeling van de hen ter beschikking gestelde financiële middelen.

Hoe dan ook, voor welke oplossing men ook gaat, rijst evenwel de vraag of de wetgever fiscale voordelen zal verlenen zonder ooit na te gaan of ze wel degelijk

consacrés aux objectifs fixés par la loi (formation, rémunération de jeunes joueurs). Aucune évaluation n'a eu lieu malgré les obligations prévues par l'article 6 de la loi du 4 mai 2007. La commission décide de faire un cadeau fiscal, elle regrette de ne pas savoir à quoi il va servir mais elle refuse néanmoins de se donner les moyens de le vérifier tout en respectant les capacités des clubs.

M. Jef Van den Bergh (CD&V) ne votera pas en faveur de l'amendement n° 3 parce qu'il souhaite protéger les intérêts des petits clubs sportifs.

La distinction qui est faite entre le financement de la formation des jeunes sportifs et le paiement des rémunérations de joueurs âgés de 23 ans au plus est relativement artificielle. La distinction 50 %-50 % a peut-être une valeur symbolique pour certains mais elle ne correspond pas à la réalité. Ces deux éléments sont en fait indissociables. Avant l'entrée en vigueur de la loi du 4 mai 2007, nos jeunes talents sportifs s'en allaient systématiquement jouer à l'étranger. Ils éprouvaient souvent plus de difficultés à réussir une véritable percée et se retrouvaient sur le banc.

L'impact de la loi du 4 mai 2007 est visible chaque semaine sur les terrains de sport. Il est donc essentiel de veiller à ce que les mesures en vigueur soient aussi simples et claires que possible de manière à garantir leur bonne application et leur impact positif.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) précise que les informations demandées aux petits clubs seront nettement moins importantes que celles demandées aux grands clubs. L'évaluation demandée par l'amendement n° 3 est d'ailleurs beaucoup moins lourde que toutes les obligations administratives auxquelles les ASBL qui s'occupent de jeunes sont déjà soumises aujourd'hui.

L'amendement n° 3 tient compte des possibilités de chacun et est destiné à remplir un vide que la Cour des comptes a souligné. Plusieurs groupes se disent prêts à élaborer une procédure d'évaluation mais aucun d'entre eux n'a formulé une proposition concrète ou déposé un amendement.

M. Jan Jambon (N-VA) ne souhaite pas augmenter davantage encore la charge administrative qui est déjà bien trop importante pour tous les contribuables, les clubs, etc.

worden besteed om de wettelijk bepaalde doelstellingen (opleiding, vergoeding van jonge spelers) in acht te nemen. In weerwil van de verplichtingen als bedoeld in artikel 6 van de wet van 4 mei 2007, werd een en ander nooit geëvalueerd. De commissie beslist een belastingvoordeel toe te kennen, betreurt niet te weten waarvoor het zal dienen, maar weigert desondanks te voorzien in de middelen om de besteding van dat geld na te gaan. Tegelijk wenst ze de mogelijkheden van de clubs te respecteren.

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) geeft aan dat hij amendement nr. 3 niet zal aannemen, omdat hij de belangen van de kleine sportclubs wil beschermen.

Er wordt een vrij artificieel onderscheid gemaakt tussen de financiering van de opleiding van de jonge sportbeoefenaars en de betaling van de lonen van de spelers tot 23 jaar. Volgens sommigen mag de fifty-fifty-opsplitsing dan wel symbolisch zijn, die strookt niet met de werkelijkheid. Beide aspecten zijn eigenlijk onlosmakelijk met elkaar verbonden. Vooraleer de wet van 4 mei 2007 in werking trad, trokken onze jonge spelers systematisch naar buitenlandse clubs. Daar ondervonden ze vaak meer problemen om echt door te breken, en kwamen ze op de bank terecht.

De weerslag van de wet van 4 mei 2007 is elke week zichtbaar op de sportvelden. Het is dus van essentieel belang ervoor te zorgen dat de geldende maatregelen zo eenvoudig en zo duidelijk mogelijk zijn, zodat wordt gewaarborgd dat zij goed worden toegepast en een positief effect hebben.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) preciseert dat de informatie die aan de kleine clubs wordt gevraagd, aanzienlijk geringer zal zijn dan die aan de grote clubs. De bij amendement nr. 3 gevraagde evaluatie is trouwens veel minder zwaar dan alle administratieve verplichtingen waaraan de vzw's die met jongeren werken, zich thans al moeten onderwerpen.

Amendement nr. 3 houdt rekening met de mogelijkheden van eenieder en is bedoeld om een door het Rekenhof opgemerkte leemte op te vullen. Verscheidene fracties zijn bereid een evaluatieprocedure uit te werken, maar geen enkele ervan heeft een concreet voorstel geformuleerd of een amendement ingediend.

De heer Jan Jambon (N-VA) wenst de administratieve lasten niet nog verder te verzwaren, want die zijn voor alle belastingplichtigen, clubs enzovoort al veel te aanzienlijk.

Le secrétaire d'État observe qu'en vertu de l'article 275⁶, alinéa 5, CIR 92, "pour bénéficier de la dispense de versement de précompte professionnel (...), le redevable doit tenir à la disposition du Service public fédéral Finances les preuves que les sportifs pour lesquels la dispense est invoquée répondent aux conditions pendant toute la période à laquelle se rapporte la dispense et que les fonds ont été réellement affectés conformément aux alinéas 2 et 3. Le Roi fixe les modalités d'administration de ces preuves". L'administration dispose donc de tous les éléments nécessaires pour contrôler la bonne application de la loi. Autre chose est de savoir si la commission souhaite également que l'administration fiscale produise des statistiques qui ne servent pas au bon établissement de l'impôt mais uniquement à l'information des parlementaires.

*
* *

L'amendement n° 3, visant à insérer un article 2/1, est rejeté par 14 voix contre 2.

Art. 3

M. Jan Jambon (N-VA) dépose un amendement n° 2 (DOC 53 0713/002), visant à remplacer le mot "juin" par le mot "juillet" étant donné que l'article 64 de la loi du 22 décembre 2009 portant des dispositions fiscales et diverses produit ses effets à partir du 1^{er} juillet 2010.

L'amendement n° 3 est adopté par 15 voix et 1 abstention.

L'article 3, ainsi amendé, est adopté par le même vote.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé, est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Le rapporteur,

Dirk VAN DER MAELEN

La présidente,

Muriel GERKENS

De staatssecretaris merkt op dat artikel 275⁶, vijfde lid, van het WIB 92, het volgende bepaalt: "Om de [...] vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing te verkrijgen, moet de schuldenaar het bewijs dat de sportbeoefenaar in hoofde van wie de vrijstelling wordt gevraagd, beantwoordt aan de voorwaarden tijdens de hele periode waarop de vrijstelling betrekking heeft en dat de bedragen werkelijk overeenkomstig het tweede en derde lid werden besteed, ter beschikking houden van de Federale Overheidsdienst Financiën. De Koning bepaalt de nadere regels voor het leveren van dit bewijs". De administratie beschikt dus over alle nodige elementen om de correcte toepassing van de wet te controleren. Iets anders is de vraag of de commissie ook wenst dat de belastingadministratie statistieken produceert die niet dienen voor de correcte vestiging van de belasting, maar louter om de parlementsleden informatie te verstrekken.

*
* *

Amendement nr. 3, dat ertoe strekt een artikel 2/1 in te voegen, wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Art. 3

De heer Jan Jambon (N-VA) dient amendement nr. 2 (DOC 53 0713/002) in, dat ertoe strekt het woord "juni" door het woord "juli" te vervangen, aangezien artikel 64 van de wet van 22 december 2009 houdende fiscale en diverse bepalingen uitwerking heeft vanaf 1 juli 2010.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde wetsontwerp wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Dirk VAN DER MAELEN

De voorzitter,

Muriel GERKENS