

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 décembre 2010

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses (I)

AMENDEMENTS

déposé en commission de la Justice

N° 1 DE M. LANDUYT

Art. 5/1 (*nouveau*)

Dans le titre III, insérer un chapitre 2, rédigé comme suit:

“Chapitre 2: Actes accomplies par télécopie ou courrier électronique

“Art. 5/1. À l'article 32 du Code judiciaire sont apportées les modifications suivantes:

1° au 2°, les mots “par télécopie ou par courrier électronique” sont insérés entre le mot “, poste “et le mot “ou “;

2° l'article est complété par les alinéas suivants:

“Une communication, une notification ou un dépôt qui peuvent avoir lieu par lettre ordinaire, peuvent égale-

Documents précédents:

Doc 53 **0771/ (2010/2011):**

001: Projet de loi.

002 à 008: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 december 2010

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen (I)

AMENDEMENTEN

ingediend in de commissie voor de Justitie

Nr. 1 VAN DE HEER LANDUYT

Art. 5/1 (*nieuw*)

In Titel III een hoofdstuk 2 invoegen dat een artikel 5/1 bevat, luidende:

“Hoofdstuk 2: Handelingen per fax of per elektronische post.

“Art. 5/1. In artikel 32 van het Gerechtelijk Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ in punt 2° worden tussen de woorden “post” en “of” de woorden “, per fax of per elektronische post” ingevoegd;

2/ het artikel wordt aangevuld met de volgende leden:

“Een mededeling, kennisgeving of neerlegging die per gewone brief kan geschieden, kan eveneens geldig

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0771/ (2010/2011):**

001: Wetsontwerp.

002 tot 008: Amendementen.

ment avoir lieu valablement par télécopie ou par courrier électronique, pour autant que le destinataire indique un numéro de téléfax ou une adresse électronique ou les utilise régulièrement.

Une communication, une notification ou un dépôt qui doivent avoir lieu par lettre recommandée à la poste, peuvent également avoir lieu valablement par télécopie ou par courrier électronique, pour autant que le destinataire fournisse un accusé de réception.”.”.

JUSTIFICATION

Il convient tout d'abord de prévoir la possibilité de recourir à la télécopie ou au courrier électronique (en lieu et place de la lettre ordinaire) pour effectuer une communication, une notification ou un dépôt.

N° 2 DE M. LANDUYT

Art. 5/2 (nouveau)

Dans le chapitre 2 précité, insérer un article 5/2, rédigé comme suit:

“Art 5/2. À l'article 52 du même Code sont apportées les modifications suivantes:

1° dans l'alinéa 2 les mots “Un acte ne peut toutefois” sont remplacés par les mots “À moins qu'il puisse être accompli valablement par télécopie ou par courrier électronique, un acte ne peut”.

2° l'article est complété par l'alinéa suivant:

“La date d'un acte accompli par télécopie ou par courrier électronique est déterminée par le moment où il arrive, que le greffe soit ou non accessible au public à ce moment.”.”.

JUSTIFICATION

Le recours à ces nouveaux moyens de télécommunication dans la procédure judiciaire implique comme corollaire qu'un acte peut également être valablement accompli au greffe en dehors des jours et heures pendant lesquels ce greffe doit être accessible au public.

per fax of per elektronische post geschieden, voor zover de geadresseerde een faxnummer of elektronisch adres opgeeft, dan wel regelmatig gebruikt.

Een mededeling, kennisgeving of neerlegging die bij een ter post aangetekende brief dient te geschieden, kan eveneens geldig per fax of elektronische post geschieden, mits dit een ontvangstbewijs oplevert vanwege de geadresseerde.”.”.

VERANTWOORDING

In eerste instantie moet de mogelijkheid geschapen worden tot het gebruik van fax of elektronische post (in plaats van de gewone brief) voor een mededeling, een kennisgeving of een neerlegging.

Nr. 2 VAN DE HEER LANDUYT

Art. 5/2 (nieuw)

In het voornoemde hoofdstuk 2, een artikel 5/2 invoegen, luidende:

“Art. 5/2. In artikel 52 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden “Een akte kan evenwel” vervangen door de woorden “Tenzij een handeling geldig per fax of per elektronische post kan worden verricht, kan zij”.

2° het artikel wordt aangevuld met het volgende lid:

“De datum van een handeling per fax of elektronische post wordt bepaald door het tijdstip van aankomst, ongeacht of de griffie op dat tijdstip toegankelijk is voor het publiek of niet.”.”.

VERANTWOORDING

Een logisch gevolg van het gebruik van deze nieuwe telecommunicatiemiddelen in de gerechtelijke procedure is dat een akte ook geldig ter griffie kan worden verricht buiten de dagen en uren waarop die griffie toegankelijk moet zijn voor het publiek.

N° 3 DE M. LANDUYT

Art. 5/3 (nouveau)

Dans le chapitre 2, précité, insérer un article 5/3, rédigé comme suit:

“Art. 5/3. L'article 863 du même Code, abrogé par la loi du 3 août 1992, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 863. Dans tous les cas où la signature est nécessaire pour qu'un acte de procédure soit valable, la nullité ne peut être prononcée que si la signature n'est pas régularisée à l'audience ou dans un délai fixé par le juge.

L'exigence de la signature n'empêche pas que l'acte puisse également être accompli valablement par télécopie ou par courrier électronique. Si une partie qui y a intérêt le demande, le juge peut toutefois ordonner à l'auteur de l'acte de confirmer la signature.”.”.

JUSTIFICATION

Cet article vise à rétablir l'article 863 du Code judiciaire, qui tend à “couvrir” la nullité lorsque la signature est requise pour qu'un acte de procédure soit valable. En ce qui concerne les actes télécopiés, cette “couverture” doit également pouvoir intervenir après coup, même si un délai a expiré entre-temps.

L'important est que la partie adverse puisse obtenir la certitude que l'auteur de l'acte télécopié ne puisse plus nier ultérieurement l'acte de procédure qu'il a posé (voir l'article 848 du Code judiciaire). Il ne s'agit pas en l'occurrence de la négation de l'authenticité de la signature par le signataire, mais de l'action de la partie adverse en vue d'obtenir la certitude.

N° 4 DE M. LANDUYT

Art. 5/4 (nouveau)

Dans le titre III, insérer un chapitre 3, contenant un article 5/4, rédigé comme suit:

“Chapitre 3: Corrections diverses

Art. 5/4. L'article 409 du Code d'instruction criminelle est abrogé.”.

Nr. 3 VAN DE HEER LANDUYT

Art. 5/3 (nieuw)

In het voornoemde hoofdstuk 2, een artikel 5/3 invoegen, luidende:

“Art. 5/3. Artikel 863 van hetzelfde Wetboek, opgeheven bij de wet van 3 augustus 1992, wordt hersteld in de volgende lezing:

“Art. 863. In alle gevallen waarin de ondertekening vereist is voor de geldigheid van een proceshandeling, kan de nietigheid slechts worden uitgesproken indien de ondertekening niet wordt geregulariseerd ter zitting of binnen een door de rechter vastgestelde termijn.

Het vereiste van de ondertekening staat er niet aan in de weg dat de handeling ook geldig per fax of per elektronische post kan worden verricht, maar de rechter kan op verzoek van een partij die daar belang bij heeft de auteur van de handeling bevelen de ondertekening te bevestigen.”.”.

VERANTWOORDING

Dit artikel beoogt de herinvoering van artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek, dat betrekking heeft op de “dekking” van de nietigheid indien de ondertekening vereist is voor de geldigheid van een proceshandeling. Voor gefaxte handelingen dient deze dekking ook achteraf te kunnen plaatsvinden, zelfs indien er intussen een termijn zou zijn verstreken.

Het enige wat telt, is dat de tegenpartij de zekerheid moet kunnen verkrijgen dat de auteur van de gefaxte handeling zijn proceshandeling achteraf niet meer kan ontkennen (vgl. art. 848 Ger. W.). Het gaat niet over de ontkenning van de echtheid van de handtekening door de ondertekenaar, maar over de vordering van de tegenpartij om zekerheid te hebben.

Nr. 4 VAN DE HEER LANDUYT

Art. 5/4 (nieuw)

In titel III, een hoofdstuk 3 invoegen, dat een artikel 5/4 bevat, luidende:

“Hoofdstuk 3: Diverse verbeteringen

Art. 5/4. Artikel 409 van het Wetboek van Strafvordering wordt opgeheven.”.

N° 5 DE M. LANDUYT

Art. 5/5 (nouveau)

Dans le chapitre 3, précité, insérer un article 5/5, rédigé comme suit:

“Art. 5/5. L'article 56 du Code pénal, modifié par les lois des 9 avril 1930 et 1^{er} juillet 1964, est complété par l'alinéa suivant:

“La peine visée aux alinéas 1^{er} et 2 ne peut en aucun cas excéder vingt années d'emprisonnement ou trois cents heures de peine de travail.”.

N° 6 DE M. LANDUYT

Art. 5/6 (nouveau)

Dans le chapitre 3, précité, insérer un article 5/6, rédigé comme suit:

“Art. 5/6. Dans le texte français de l'article 2, alinéa 3, 2°, de la loi du 4 octobre 1867 sur les circonstances atténuantes, remplacé par la loi du 21 décembre 2009, les mots “d'une tentative de crime qui est punie” sont remplacés par les mots “d'une tentative d'un crime qui est puni”.”.

JUSTIFICATION

La loi du 21 décembre 2009 relative à la réforme de la cour d'assises est à l'origine d'une série d'imperfections et de contradictions.

C'est ainsi que, selon l'article 410 du Code d'instruction criminelle, le parquet général peut toujours introduire un pourvoi en cassation contre une décision d'acquiescement prononcée par la cour d'assises, alors que l'article 409 du même Code ne l'y autorise pas. De même, si les tentatives de meurtre peuvent être renvoyées devant le juge correctionnel en Flandre, elles ne peuvent l'être en Belgique francophone. Autre exemple, quiconque commet une deuxième tentative de meurtre peut être condamné à une peine d'emprisonnement de quarante ans par le juge correctionnel, alors que cette peine est fixée à trente ans au maximum si l'intéressé est condamné par la cour d'assises.

Ces imperfections et contradictions ont été signalées au ministre de la Justice dès le 18 février 2010. Il ressort de déclarations faites dans la presse par le procureur général d'Anvers que le ministre de la Justice estimait cependant (sic) qu'“on ne pouvait quand même pas modifier une loi qui venait à peine d'être votée”. Enfin de compte, la loi du 21 décembre 2009 est demeurée inchangée et est entrée pleinement en vigueur, avec ses imperfections et ses contradictions, le 1^{er} mai 2010. Le gardien de l'État de droit a visiblement fait pré-

Nr. 5 VAN DE HEER LANDUYT

Art. 5/5 (nieuw)

In het voornoemde hoofdstuk 9 een artikel 5/5 invoegen, luidende:

“Art. 5/5. Artikel 56 van het Strafwetboek, gewijzigd bij de wetten van 9 april 1930 en 1 juli 1964, wordt aangevuld met een lid luidende:

“In geen enkel geval mag de straf bedoeld in het eerste en tweede lid twintig jaar gevangenisstraf of driehonderd uren werkstraf te boven gaan.”.

Nr. 6 VAN DE HEER LANDUYT

Art. 5/6 (nieuw)

In het voornoemde hoofdstuk 3, een artikel 5/6 invoegen, luidende:

“Art. 5/6. In artikel 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden, vervangen bij de wet 21 december 2009, worden in de Franse tekst van het derde lid, 2°, de woorden “d'une tentative de crime qui est punie” vervangen door de woorden “d'une tentative d'un crime qui est puni”.”.

VERANTWOORDING

De wet van 21 december 2009 tot hervorming van het hof van assisen is oorzaak van een reeks onvolkomenheden en tegenstrijdigheden.

Zo mag het parket-generaal volgens het gewijzigde artikel 410 van het Wetboek van Strafvordering altijd in cassatieberoep gaan tegen een vrijspraak door het hof van assisen en volgens artikel 409 van hetzelfde Wetboek niet. Zo ook kunnen pogingen tot moord in Vlaanderen naar de correctionele rechter worden gestuurd, in Franstalig België niet. Zo nog kan iemand die voor de tweede keer een poging tot moord pleegt, door de correctionele rechter tot een gevangenisstraf van 40 jaar worden veroordeeld, terwijl die straf maximum 30 jaar bedraagt indien hij door het hof van assisen wordt veroordeeld.

Deze onvolkomenheden en tegenstrijdigheden werden reeds op 18 februari 2010 aan de minister van Justitie gesignaleerd. Blijkens verklaringen in de pers van de procureur-generaal van Antwerpen was de minister van Justitie evenwel van oordeel (sic) “dat een pas goedgekeurde wet toch niet weer kan worden gewijzigd”. Uiteindelijk bleef de wet van 21 december 2009 onveranderd en werd zij met inbegrip van de onvolkomenheden en tegenstrijdigheden op 1 mei 2010 volledig van kracht. Blijkbaar stelde de hoeder van de rechts-

valoir son intérêt personnel à ne pas perdre la face sur celui d'une bonne administration de la justice.

Il est à noter que le ministre de la Justice aurait également pu éviter de perdre la face en donnant suite aux suggestions répétées de MM. Landuyt et Swennen de ne régler que la question de la motivation aux assises. Le procureur général d'Anvers s'est également déjà exprimé en ce sens.

Le présent amendement remédie aux imperfections et contradictions susmentionnées.

L'article 5/4 abroge l'article 409 du Code d'instruction criminelle. La contradiction entre les articles 409 et 410 du même Code est ainsi levée. Conformément à l'article 410 précité, le parquet général peut toujours introduire un pourvoi en cassation contre une décision d'acquiescement prononcée par la cour d'assises.

L'article 5/5 dispose, par analogie avec l'article 60 du Code pénal, que la peine qui peut être prononcée par le juge correctionnel en cas de récidive ne peut jamais excéder vingt années d'emprisonnement ou trois cents heures de peine de travail.

L'article 5/6 adapte le texte français de l'article 2, alinéa 3, 2°, de la loi du 4 octobre 1867 sur les circonstances atténuantes en ce sens qu'il permette aussi de renvoyer devant le juge correctionnel toute tentative d'un crime puni de la réclusion à perpétuité en cas de circonstances atténuantes.

staat zijn persoonlijk belang om geen politiek gezichtsverlies te lijden boven dat van de goede rechtsgang.

Wij merken op dat de minister van Justitie zich dit gezichtsverlies ook had kunnen besparen door in te gaan op de herhaalde suggestie van de heren Landuyt en Swennen om enkel de motivering in assisenzaken te regelen. Ook de procureur-generaal van Antwerpen drukte zich reeds in die zin uit.

Dit amendement werkt de hierboven aangehaalde onvolkomenheden en tegenstrijdigheden weg.

Artikel 5/4 heft artikel 409 van het Wetboek van Strafvordering op. Hiermee wordt de tegenstrijdigheid tussen de artikelen 409 en 410 van hetzelfde Wetboek weggewerkt. Overeenkomstig voormeld artikel 410 kan het parket-generaal altijd in cassatieberoep gaan tegen een vrijspraak van het hof van assisen.

Artikel 5/5 bepaalt naar analogie van artikel 60 van het Strafwetboek dat de straf die door de correctionele rechter kan worden uitgesproken in geval van herhaling nooit meer dan 20 jaar gevangenisstraf of 300 uren werkstraf kan bedragen.

Artikel 5/6 zorgt ervoor dat de poging tot misdaden strafbaar met levenslange opsluiting ook volgens de Franse tekst wegens verzachtende omstandigheden naar de correctionele rechter kunnen worden verwezen.

Renaat LANDUYT (sp.a)