

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 décembre 2010

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses (I)**AMENDEMENTS**

déposés en commission de la Santé publique

N° 3 DE MME SNOY

Art. 81

Compléter cet article par l'alinéa suivant:*“Dans le deuxième alinéa du même article, le mot
“douze” est remplacé par le mot “vingt-quatre”.***JUSTIFICATION**

Cet amendement donne une année supplémentaire au Roi — soit jusqu'au 31 décembre 2012 — pour fixer par un arrêt délibéré en Conseil des ministres, la vision à long terme fédérale de développement durable.

Thérèse SNOY (Ecolo-Groen!)

Documents précédents:

Doc 53 **0771/ (2010/2011):**

001: Projet de loi.

002 à 009: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 december 2010

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen (I)**AMENDEMENTEN**

ingediend in de commissie voor de Volksgezondheid

Nr. 3 VAN MEVROUW SNOY

Art. 81

Dat artikel aanvullen met een lid, luidende:*“In het tweede lid van datzelfde artikel wordt het
woord “twaalf” vervangen door het woord “vierentwintig”.***VERANTWOORDING**

Dank zij dit amendement krijgt de Koning een jaar extra de tijd — namelijk tot 31 december 2012 — om bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de federale lange-termijnvisie inzake duurzame ontwikkeling te bepalen.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0771/ (2010/2011):**

001: Wetsontwerp.

002 tot 009: Amendementen.

N° 4 DE MME LAMBERT ET CONSORTS

Art . 112

Remplacer le point 5° comme suit:

“5° dans le paragraphe 4, alinéa 1^{er}, est inséré le 1°/1 rédigé comme suit:

“1°/1 soit, lorsqu’après les 24 mois qui suivent la fixation de la nouvelle base de remboursement sur base du paragraphe 1^{er}, il s’avère qu’il n’y a plus dans la liste aucune spécialité remboursable qui réponde aux critères pouvant donner lieu à l’application du paragraphe 1^{er} et lorsqu’il a été fait application du paragraphe 3, alinéa 1^{er}, 1° ou 2°, la base de remboursement et le prix public sont maintenus au niveau qui est le leur suite à l’application du paragraphe 1^{er}. Si plus tard une spécialité pharmaceutique peut à nouveau donner lieu à l’application du paragraphe 1^{er}, ces spécialités sont exemptées de la réduction.”.

JUSTIFICATION

Par la modification à l'article 35ter, § 4, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi coordonnée du 14 juillet 1994, la possibilité, lors de la suppression du remboursement de référence, de remonter le prix d'une spécialité de référence qui a été diminué à un niveau supérieur à sa base de remboursement, jusqu'au niveau de prix qui était le sien avant l'application du remboursement de référence est limitée aux "clusters" qui sont annulés dans les 24 mois qui suivent l'instauration du remboursement de référence.

Le projet ne précise toutefois pas ce qui se passe après cette période de 24 mois lorsque le prix n'est pas descendu jusqu'au niveau de la base de remboursement. L'amendement prévoit que, dans ce cas, la base de remboursement et le prix de vente au public soient maintenus aux niveaux qu'ils ont atteints par l'instauration du remboursement de référence. Si un générique entre sur le marché par la suite, la spécialité originale est exemptée des réductions de base de remboursement et de prix puisque celles-ci ont déjà eu lieu.

Par contre, l'exemption proposée de la réduction en cas de disparition du "cluster" dans le 24 mois était illogique et est supprimée. Les originaux auront en effet dans ce cas été remis dans la situation d'avant l'application du remboursement de référence et la nouvelle ouverture du "cluster" doit avoir pour effet de diminuer le prix et la base de remboursement de la manière habituelle.

Nr. 4 VAN MEVROUW LAMBERT c.s.

Art. 112

Punt 5° vervangen als volgt:

“5° in paragraaf 4, eerste lid, wordt de bepaling onder 1°/1 ingevoegd, luidende:

“1°/1 ofwel, wanneer na een periode van 24 maanden na de vaststelling van de nieuwe vergoedingsbasis op grond van paragraaf 1 blijkt dat er op de lijst geen enkele vergoedbare specialiteit meer voorkomt die aan de criteria voor de toepassing van paragraaf 1 voldoet en wanneer paragraaf 3, eerste lid, 1° of 2° werd toegepast, worden de vergoedingsbasis en de verkoopprijs aan publiek behouden op het niveau dat ze hadden tengevolge van de toepassing van paragraaf 1. Wanneer een farmaceutische specialiteit later opnieuw aanleiding kan geven tot de toepassing van paragraaf 1, worden deze specialiteiten vrijgesteld van de vermindering.”.

VERANTWOORDING

Met de wijziging in artikel 35ter, § 4, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 wordt de mogelijkheid, bij de opheffing van de referentietrugbetaling, tot het verhogen van de prijs van een referentiespecialiteit die verlaagd werd tot een niveau hoger dan zijn vergoedingsbasis, tot op zijn prijsniveau van voor de toepassing van de referentietrugbetaling beperkt tot "clusters" die binnen de 24 maanden na de instelling van de referentietrugbetaling worden opgeheven.

Het ontwerp zegt echter niet wat er gebeurt na die periode van 24 maanden wanneer de prijs niet is gedaald tot het niveau van de vergoedingsbasis. Het amendement bepaalt dat in dat geval de vergoedingsbasis en de verkoopprijs aan publiek behouden blijven op het niveau dat ze hebben door de instelling van de referentietrugbetaling. Als later opnieuw een generiek op de markt komt, wordt de originele specialiteit vrijgesteld van de verminderingen van de vergoedingsbasis en de prijzen aangezien die al zijn gebeurd.

De voorgestelde vrijstelling van de vermindering bij opheffing van de cluster binnen 24 maanden was echter onlogisch en wordt geschrapt. De originele geneesmiddelen zullen immers in dit geval terug in de toestand komen van vóór de toepassing van de referentietrugbetaling en de nieuwe "clusteropening" moet tot gevolg hebben dat de prijs en de vergoedingsbasis op de gewone manier dalen.

N° 5 DE MME LAMBERT ET CONSORTS

Art. 119

Supprimer cet article.

N° 6 DE MME LAMBERT ET CONSORTS

Art. 120

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il est apparu lors de la concertation avec le secteur que les dispositions en projet s'inscrivent dans un débat plus large relatif à l'exercice de la profession de médecin vétérinaire dans le cadre d'une société, ce qui pose plusieurs questions de fond.

Par ailleurs, cette même concertation a mis en lumière la nécessité de réévaluer la question de la conformité de la réglementation actuelle par rapport à la Directive "services".

Dans ces conditions, et compte-tenu du contexte actuel des affaires courantes, il est proposé de retirer ces dispositions du projet afin de poursuivre l'examen de ces différentes questions, et ce en étroite concertation avec le secteur. Les conclusions de celle-ci pourront alors être soumises au prochain gouvernement.

Marie-Claire LAMBERT (PS)
Colette BURGEON (PS)
Annick VAN DEN ENDE (cdH)
Valérie DE BUE (PS)
Catherine FONCK (cdH)
Nathalie MUYLLE (CD&V)

Nr. 5 VAN MEVROUW LAMBERT c.s.

Art. 119

Dit artikel doen vervallen.

Nr. 6 VAN MEVROUW LAMBERT c.s.

Art. 120

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Tijdens het overleg met de sector is gebleken dat de ontwerpbevestigingen passen in een breder debat over de uitoefening van het beroep van dierenarts in het kader van een bedrijf, en dat dit verschillende fundamentele problemen stelt.

Datzelfde overleg bracht ook aan het licht dat de vraag over de overeenstemming van de huidige regelgeving met de "dienstenrichtlijn" moet worden herbekeken.

In die omstandigheden, en rekening houdende met de huidige context van lopende zaken, wordt voorgesteld om deze bepalingen uit het ontwerp terug te trekken teneinde deze verschillende vragen verder en in nauw overleg met de sector te bestuderen. De besluiten van dit overleg zullen dan aan de volgende federale regering kunnen worden voorgelegd.