

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 décembre 2010

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses (II)

AMENDEMENTS

déposés en commission de la Justice

N° 1 DE MME **BECQ ET CONSORTS**

Art. 1

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 13. À l'article 65, alinéa 1^{er}, de la loi du 13 juin 2006 modifiant la législation à la protection de la jeunesse et à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, modifié par la loi du 24 juillet 2008 portant des dispositions diverses (II), les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “le 1^{er} janvier 2011” sont remplacés par les mots “le 1^{er} janvier 2013”.

2° l'alinéa est complété par les mots “à l'exception de l'article 7, point 2°, en tant qu'il fait référence à l'article 37, § 2, alinéa 1^{er}, 3°, de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse et à la prise en charge des

Documents précédents:

Doc 53 **0772/ (2010/2011):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 december 2010

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen (II)

AMENDEMENTEN

ingediend in de commissie voor de Justitie

Nr. 1 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 1

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 13. In artikel 65, eerste lid, van de wet van 13 juni 2006 tot wijziging van de wetgeving betreffende de jeugdbescherming en het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, gewijzigd door de wet van 24 juli 2008 houdende diverse bepalingen (II), worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “op 1 januari 2011” worden vervangen door de woorden “op 1 januari 2013”;

2° het lid wordt aangevuld met de woorden “met uitzondering van artikel 7, punt 2°, voor zover het refereert aan artikel 37, § 2, eerste lid, 3°, van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming en het

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0772/ (2010/2011):**

001: Wetsvoorstel.
002: Amendementen.

mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, qui entre en vigueur le 1^{er} janvier 2011.”.

JUSTIFICATION

Il résulte de concertations que les Communautés sont en mesure de mettre en œuvre la disposition relative à l'éducateur de référence.

À l'inverse, il ne paraît pas possible de faire entrer en vigueur à ce stade les autres dispositions de la loi du 13 juin 2006.

N° 2 DE M. GIET ET CONSORTS

CHAPITRE 6 (*nouveau*)

Dans le titre II, insérer un chapitre 6, rédigé comme suit:

“Sélection comparative des membres du greffe et de secrétariat de parquet”

N° 3 DE M. GIET ET CONSORTS

Art. 29/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 6 précité, insérer un article 29/1, rédigé comme suit:

“Art. 29/1. Dans l'article 262, § 2, alinéa 2, du Code judiciaire remplacé par la loi du 25 avril 2007 les mots “un cas pratique lié à la fonction” sont remplacés par les mots “un cas pratique lié au contexte judiciaire de la fonction”.

ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, dat in werking treedt op 1 januari 2011.”.

VERANTWOORDING

Uit overleg met de Gemeenschappen bleek dat zij in staat zijn om de bepaling in verband met de referentieopvoeder uit te voeren.

Het bleek omgekeerd niet mogelijk te zijn om op dit ogenblik de andere bepalingen van de wet van 13 juni 2006 in werking te laten treden.

Sonja BECQ (CD&V)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen!)
Juliette BOULET (Ecolo-Groen!)
Thierry GIET (PS)
Christian BROTCORNE (cdH)
Marie-Christine MARGHEM (MR)

Nr. 2 VAN DE HEER GIET c.s.

HOOFDSTUK 6 (*nieuw*)

In titel II, een hoofdstuk 6 invoegen, luidende:

“Vergelijkende selectie van de leden van de griffier en het parketsecretariaat”

Nr. 3 VAN DE HEER GIET c.s.

Art. 29/1 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 6, een artikel 29/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 29/1. In artikel 262, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen bij de wet van 25 april 2007, worden de woorden “een praktijkgeval dat verband houdt met de functie” vervangen door de woorden “een praktijkgeval dat verband houdt met de gerechtelijke context van de functie”.

N° 4 DE M. GIET ET CONSORTS

Art. 29/2 (nouveau)

Dans le chapitre 6 précité, insérer un article 29/2, rédigé comme suit:

“Art. 29/2. Dans l’article 263, § 2, alinéa 2, du même Code remplacé par la loi du 25 avril 2007, les mots “un cas pratique lié à la fonction” sont remplacés par les mots “un cas pratique lié au contexte judiciaire de la fonction”.”.

N° 5 DE M. GIET ET CONSORTS

Art. 29/3 (nouveau)

Dans le chapitre 6 précité, insérer un article 29/3, rédigé comme suit:

“Art. 29/3. Dans l’article 265, § 2, alinéa 2, du même Code remplacé par la loi du 25 avril 2007, les mots “un cas pratique lié à la fonction” sont remplacés par les mots “un cas pratique lié au contexte judiciaire de la fonction”.”.

N° 6 DE M. GIET ET CONSORTS

Art. 29/4 (nouveau)

Dans le chapitre 6 précité, insérer un article 29/4, rédigé comme suit:

“Art. 29/4. Dans l’article 266, § 2, alinéa 2, du même Code remplacé par la loi du 25 avril 2007, les mots “un cas pratique lié à la fonction” sont remplacés par les mots “un cas pratique lié au contexte judiciaire de la fonction”.”.

JUSTIFICATION

Les modifications proposées ont pour objectif de clarifier le texte des articles 262, § 2, alinéa 2, 263, § 2, alinéa 2, 265, § 2 alinéa 2 et 266, § 2, alinéa 2 concernant la sélection comparative des greffiers en chef, des greffiers-chef de service, des secrétaires en chef et des secrétaires-chef de service dans le cadre d’une promotion et ce suite à l’arrêt rendu par le Conseil d’État le 25 octobre 2010 (n° 208 402).

Nr. 4 VAN DE HEER GIET c.s.

Art. 29/2 (nieuw)

In het voornoemde hoofdstuk 6, een artikel 29/2 invoegen, luidende:

“Art. 29/2. In artikel 263, § 2, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 25 april 2007, worden de woorden “een praktijkgeval dat verband houdt met de functie” vervangen door de woorden “een praktijkgeval dat verband houdt met de gerechtelijke context van de functie”.”.

Nr. 5 VAN DE HEER GIET c.s.

Art. 29/3 (nieuw)

In het voornoemde hoofdstuk 6, een artikel 29/3 invoegen, luidende:

“Art. 29/3. In artikel 265, § 2, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 25 april 2007, worden de woorden “een praktijkgeval dat verband houdt met de functie” vervangen door de woorden “een praktijkgeval dat verband houdt met de gerechtelijke context van de functie”.”.

Nr. 6 VAN DE HEER GIET c.s.

Art. 29/4 (nieuw)

In het voornoemde hoofdstuk 6, een artikel 29/4 invoegen, luidende:

“Art. 24. In artikel 266, § 2, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 25 april 2007, worden de woorden “een praktijkgeval dat verband houdt met de functie” vervangen door de woorden “een praktijkgeval dat verband houdt met de gerechtelijke context van de functie”.”.

VERANTWOORDING

De voorgestelde wijzigingen strekken tot verduidelijking van de tekst van de artikelen 262, § 2, tweede lid, 263, § 2, tweede lid, 265, § 2, tweede lid, en 266, § 2, tweede lid, met betrekking tot de vergelijkende selectie van de hoofdgriffiers, de griffiers-hoofden van dienst, de hoofdsecretarissen en de secretarissen-hoofden van dienst bij een bevordering, zulks ingevolge het door de Raad van State op 25 oktober 2010 gewezen arrest (Nr. 208 402).

En effet, le Conseil d'État a suspendu une décision de Selor concernant la réussite d'un entretien de sélection comparative aux motifs que l'entretien ne répondait pas au prescrit légal parce qu'il n'avait pas de lien avec la fonction et que par conséquent il ne permettait pas au candidat concerné de démontrer sa capacité à exercer cette fonction et notamment ses compétences et son expérience de l'organisation judiciaire.

Les modifications proposées ont par conséquent pour objectif de mettre fin à l'insécurité juridique engendrée par cet arrêt.

Elles visent également à éviter toute interprétation restrictive de l'article 262, § 2, alinéa 2, 263, § 2, alinéa 2, 265 § 2, alinéa 2 et 266, § 2, alinéa 2 du Code judiciaire basée sur l'idée que la sélection comparative doit être organisée de manière individuelle par niveau et par fonction, ce qui conduirait à une multiplication de recours devant le Conseil d'État.

En précisant que l'entretien doit être lié au contexte judiciaire de la fonction, il est tenu compte des spécificités de l'ordre judiciaire. Le candidat peut ainsi valoriser son expérience dans le contexte de l'organisation judiciaire et démontrer ses compétences. La ration legis de l'article modifié est ainsi respectée. En effet, les travaux préparatoires précisent que "En toute logique, ce concours organisé pour les membres du personnel familiarisés depuis de nombreuses années avec la pratique dans un greffe consiste en un entretien à partir d'un cas pratique en rapport avec la fonction. Ils ont ainsi la possibilité de valoriser leur expérience" (Doc. Parl., Sénat, 2006-2007, n° 2009/1, p. 26).

Cette précision de texte offre également la possibilité de tester les compétences managériales liées à des fonctions de A2 et A3 que des greffiers en chef, des greffiers-chef de service, des secrétaires en chef et des secrétaires-chef de service doivent posséder.

Ainsi, le candidat placé dans un contexte connu, celui de l'organisation judiciaire, aura la possibilité de faire valoir ses compétences managériales et son aptitude à exercer la fonction.

Ces modifications de textes présentent un caractère urgent et nécessaire afin d'éviter que les sélections en cours et futures ne fassent l'objet de recours et que le fonctionnement des greffes et des parquets soient mis à mal.

En effet, une annonce générale de sélection par promotion a été publiée pour les fonctions de A2 et A3 dans le *Moniteur belge* du 21 septembre 2010 et les sélections sont en cours.

En outre, plusieurs places vacantes à pourvoir par promotion ont été publiées et nécessitent des nominations compte tenu de l'importance des fonctions de greffiers en chef, secrétaires en chef, greffiers chef de service et secrétaires chef de service.

De Raad van State heeft immers een beslissing van Selor met betrekking tot het slagen voor een vergelijkend selectiegesprek geschorst omdat het gesprek niet zou beantwoorden aan de wettelijke voorschriften, aangezien er geen verband was met de functie en dat de betrokken kandidaat bijgevolg geen blijk kon geven van zijn bekwaamheid om deze functie uit te oefenen en inzonderheid van zijn competenties en zijn ervaring in de rechterlijke organisatie.

De voorgestelde wijzigingen hebben bijgevolg tot doel een einde te maken aan de door dit arrest veroorzaakte rechtsonzekerheid.

Ze beogen ook enige restrictieve interpretatie te voorkomen van artikel 262, § 2, tweede lid, 263, § 2, tweede lid, 265, § 2, tweede lid en 266, § 2, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek, gebaseerd op de idee dat de vergelijkende selectie op individuele wijze per niveau en per functie moet worden georganiseerd, wat tot een toename van het aantal beroepen bij de Raad van State zou leiden.

Door te onderstrepen dat het gesprek verband moet houden met de gerechtelijke context van de functie, wordt rekening gehouden met het specifieke karakter van de rechterlijke organisatie. De kandidaat kan zo zijn ervaring in de context van de rechterlijke organisatie valoriseren en blijk geven van zijn competenties. De ratio legis van het gewijzigde artikel wordt op deze wijze in acht genomen. In de voorbereidende werkzaamheden is immers bepaald dat "dit vergelijkend examen voor personeelsleden die reeds jaren met de griffie vertrouwd zijn, [logischerwijze bestaat] uit een onderhoud uitgaande van een praktijkgeval dat verband houdt met de functie. Op deze wijze krijgen zij de kans om hun ervaring te valoriseren." (Parl. St., Senaat, 2006-2007, Nr. 2009/1, blz. 36).

Deze tekstverduidelijking biedt ook de mogelijkheid de managementvaardigheden te testen die verbonden zijn aan de functies van A2 en A3 waarover de hoofdgriffiers, de griffiers-hoofden van dienst, de hoofdsecretarissen en de secretarissen-hoofden van dienst moeten beschikken.

Zo zal de kandidaat die in een gekende context, die van de rechterlijke organisatie, wordt geplaatst, zijn managementvaardigheden en zijn bekwaamheid om de functie uit te oefenen kunnen doen gelden.

Deze aanpassingen zijn hoogdringend en noodzakelijk teneinde te vermijden dat de huidige en toekomstige selecties het voorwerp zouden uitmaken van betwistingen en aldus de werking van de griffies en parketten zou worden verstoord.

Er werd immers een algemene oproep tot selectie voor bevordering naar de functies A2 en A3 gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 21 september 2010, en deze selecties zijn lopende.

Bovendien werden er reeds verscheidene vacante plaatsen via bevordering gepubliceerd die benoemingen vereisen rekening houdende met de belangrijkheid van de functies van hoofdgriffiers, de hoofdsecretarissen, de griffiers-hoofden van dienst, en de secretarissen-hoofden.

Enfin, compte tenu de la pyramide d'âge du personnel, il est nécessaire de disposer d'une réserve suffisante de sélection par promotion.

En d'autres termes, il convient d'adapter, en tenant compte de l'arrêt du Conseil d'État, les dispositions du Code judiciaire aux sélections en cours organisées par Selor et ainsi d'exclure tout risque de recours et ce avec l'intention de pourvoir rapidement aux places vacantes.

N° 7 DE M. GIET ET CONSORTS

Art. 29/5 (*nouveau*)

Dans le chapitre 6 précité, insérer un article 29/5, rédigé comme suit:

"Art. 29/5. Le présent chapitre produit ses effets à partir du 25 octobre 2010."

JUSTIFICATION

Suite à l'arrêt du Conseil d'État du 25 octobre 2010, les entretiens de sélection organisés par Selor pour des postes à pourvoir par promotion A2 et A3 de l'ordre judiciaire ont du être adaptés. Cette adaptation du contenu de l'entretien s'est appliquée aux sélections en cours mais également à celles organisées depuis cet arrêt.

Afin d'assurer la validité de ces sélections et ainsi de garantir la sécurité juridique, les articles du Code judiciaire qui ont été adaptés doivent produire leurs effets à la date de l'arrêt rendu par le Conseil d'État.

Thierry GIET (PS)
Christian BROTCORNE (cdH)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Sonja BECQ (CD&V)
Valérie DÉOM (PS)
Sophie DE WIT (N-VA)
Özen ÖZLEM (PS)
Renaat LANDUYT (sp.a)

Ten slotte is het noodzakelijk, rekening houdende met de leeftijds piramide van het personeel, te beschikken over een voldoende reserve van selecties via bevordering.

Het komt er met andere woorden op neer de teksten in het gerechtelijk wetboek, rekening houdend met het arrest van de Raad van State, aan te passen aan de lopende selectie bij Selor en derwijze alle risico's op beroepen uit te sluiten, dit met het doel de vacante betrekkingen snel te kunnen invullen.

Nr. 7 VAN DE HEER GIET c.s.

Art. 29/5 (*nieuw*)

In voornoemde hoofdstuk 6, een artikel 29/5 invoegen, luidende:

"Art. 29/5. Dit hoofdstuk heeft uitwerking per 25 oktober 2010."

VERANTWOORDING

Na het arrest van de Raad van State van 25 oktober 2010 moesten de selectiegesprekken van Selor voor de via bevordering in te vullen betrekkingen A2 en A3 van de rechterlijke orde worden aangepast. Deze aanpassing van de inhoud van het gesprek is van toepassing op de lopende selecties, maar ook op de sinds dat arrest georganiseerde selecties.

Om de geldigheid en de rechtsgeldigheid van deze selecties te garanderen moeten de gewijzigde artikelen van het Gerechtelijk Wetboek van kracht worden op de datum waarop het arrest door de Raad van State is gewezen.