

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 décembre 2010

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses (II)

AMENDEMENTS

déposés en commission de l'Intérieur

N° 3 DE MME **DELACROIX-ROLIN ET CONSORTS**

Art. 39

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 39. À l'article 39/81 de la même loi, inséré par la loi du 15 septembre 2006 et modifié par les lois des 4 mai 2007 et 23 décembre 2009, sont apportées les modifications suivantes:

1° à l'alinéa 1^{er}, deuxième tiret, les mots “, alinéas 1^{er} et 2, et § 2” sont abrogés;

2° à l'alinéa 1^{er}, le tiret suivant est inséré entre les tirets 2 et 3:

“- 39/73-1;”;

3° les troisième, quatrième et cinquième alinéas sont remplacés comme suit:

“Si, après réception de la note d'observation, le président de chambre ou le juge qu'il désigne considère que la complexité juridique de l'affaire requiert le dépôt d'un mémoire de synthèse, à savoir, un mémoire où la partie

Documents précédents:

Doc 53 **0772/ (2010/2011):**

001: Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 december 2010

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen (II)

AMENDEMENTEN

ingediend in de commissie voor de Binnenlandse Zaken

Nr. 3 VAN MEVROUW **DELACROIX-ROLIN c.s.**

Art. 39

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 39. “In artikel 39/81 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 september 2006 en gewijzigd bij de wetten van 4 mei 2007 en 23 december 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, tweede streepje, worden de woorden “, eerste en tweede lid, en § 2” opgeheven;

2° in het eerste lid, tussen het tweede en het derde streepje wordt het volgende streepje ingevoegd:

“- 39/73-1;”;

3° het derde, vierde en vijfde lid, worden vervangen als volgt:

“Indien na ontvangst van de nota met opmerkingen de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter van oordeel is dat de juridische complexiteit van de zaak de neerlegging vereist van een synthesememorie

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0772/ (2010/2011):**

001: Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

requérante expose tous ses arguments, il ordonne le dépôt de celui-ci par ordonnance. Le greffe notifie cette ordonnance, accompagnée de la note d'observation, à la partie requérante. La partie requérante dispose d'un délai de quinze jours, à compter de sa notification, pour déposer ce mémoire de synthèse. Sauf en ce qui concerne la recevabilité du recours et des moyens et sans préjudice de l'article 39/60, le Conseil statue sur la base du mémoire de synthèse.

Si la partie requérante n'a pas introduit de mémoire de synthèse dans le délai déterminé au troisième alinéa, le Conseil statue sans délai après avoir entendu les parties qui en ont fait la demande, tout en constatant l'absence de l'intérêt requis.

Si la partie requérante a introduit un mémoire de synthèse dans le délai, la procédure est poursuivie conformément aux dispositions du premier alinéa."."

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour objet d'apporter une adaptation technique en vue d'assurer la sécurité juridique.

L'article 39/73 de la loi du 15 décembre 1980, tel que prévu dans le projet, est en effet applicable dans son intégralité (cinq paragraphes) à la procédure en annulation qui peut être mue devant le Conseil du contentieux des étrangers. En conséquence, pour une raison de sécurité juridique, l'article 39/81 de la loi du 15 décembre 1980 doit être clarifié, dès lors que celui-ci renvoie encore au paragraphe premier et deux de l'article 39/73 de la loi du 15 décembre 1980. Ces mentions doivent être supprimées.

En outre, il faut éviter qu'une incertitude apparaisse sur la possibilité d'imposer une amende pour recours manifestement abusif (prévue à l'article 39/73-1 de la loi du 15 décembre 1980) dans toutes les procédures devant le Conseil du contentieux des étrangers. Il est dès lors indiqué pour plus de sécurité d'inclure également la référence à l'article 39/73-1 de la loi du 15 décembre 1980 dans la liste prévue à l'article 39/81 de cette loi.

Myriam DELACROIX-ROLIN (cdH)
Rachid MADRANE (PS)
LAURENT DEVIN (PS)
Jacqueline GALANT (MR)
Philippe COLLARD (MR)
Leen DIERICK (CD&V)
Bart SOMERS (Open Vld)
Karin TEMMERMAN (sp.a)

zijnde een memorie waarin de verzoekende partij al haar argumenten op een rij zet, beveelt hij de neerlegging ervan bij beschikking. De griffie brengt deze beschikking, samen met de nota met opmerkingen, ter kennis aan de verzoekende partij. De verzoekende partij beschikt over een termijn van vijftien dagen, te rekenen vanaf de kennisgeving ervan, om deze synthesememorie neer te leggen. Behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft en zonder afbreuk te doen aan art 39/60, doet de Raad uitspraak op basis van de synthesememorie.

Indien de verzoekende partij binnen de in het derde lid bepaalde termijn geen synthesememorie heeft ingediend, doet de Raad nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, zonder verwijl uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.

Indien de verzoekende partij tijdig een synthesememorie heeft ingediend, wordt de procedure verder gezet overeenkomstig de bepalingen in het eerste lid."."

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft tot doel een technische aanpassing door te voeren met het oog op de rechtszekerheid.

Artikel 39/73 van de wet van 15 december 1980, zoals voorzien in het ontwerp, is uiteraard in zijn totaliteit (vijf paragrafen) van toepassing op de annulatieprocedure die kan gevoerd worden voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Bijgevolg moet omwille van de rechtszekerheid artikel 39/81 van de wet van 15 december 1980 worden verduidelijkt, aangezien dit nog verwijst naar de eerste en tweede paragraaf van artikel 39/73 van de wet van de wet van 15 december 1980. Deze moeten geschrapt worden.

Daarnaast moet ook vermeden worden dat er onduidelijkheid ontstaat over de mogelijkheid tot het opleggen van een geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep (die voorzien wordt in het nieuwe artikel 39/73-1 van de wet van 15 december 1980) in al de procedures voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het is zekerheidshalve daarom aangewezen de verwijzing naar het nieuwe artikel 39/73-1 van de wet van 15 december 1980 ook uitdrukkelijk op te nemen in de opsomming voorzien in artikel 39/81 van deze wet.

N° 4 DE MMES BREMS ET GENOT

Art. 39

Remplacer l'alinéa 3 proposé par ce qui suit:

“Par dérogation à l'alinéa 1^{er} et si ni l'article 39/73 ni les règles de procédure particulières visées à l'article 39/68 ne s'appliquent, le greffe envoie en temps utile une copie de la note d'observation à la partie requérante et informe en même temps celle-ci du dépôt au greffe du dossier administratif. Si la partie adverse omet de transmettre une note d'observation dans le délai visé à l'alinéa 2, la partie requérante en est informée par le greffe. Dans les deux cas, la partie requérante peut déposer un mémoire en réplique dans les quinze jours suivant la notification de la lettre du greffe.

Dans l'alinéa 3 proposé, qui devient l'alinéa 2 proposé, insérer les mots “ou après l'expiration du délai,” après les mots “Si la partie requérante a introduit un mémoire en réplique dans le délai.”

JUSTIFICATION

Comme l'affirme à juste titre l'exposé des motifs, dans un grand nombre de cas, le mémoire en réplique ne contient pas de nouvelles données, auquel cas il s'agit d'une pièce de procédure superflue. C'est cependant une conséquence de la législation actuelle, qui impose toujours le dépôt d'un mémoire en réplique, même lorsque la partie adverse n'a pas transmis de note d'observation. Si le mémoire en réplique n'a pas été introduit dans le délai prévu, le requérant perd en effet son intérêt (actuel alinéa 3 de l'article 39/81 de la loi sur les étrangers).

C'est pourquoi il est proposé de faire du dépôt du mémoire en réplique une possibilité et non une obligation. Contrairement à ce que prévoit l'article 39 proposé, le choix est laissé à la partie requérante, et non au Conseil du Contentieux des étrangers, de déterminer s'il est opportun ou non d'introduire un mémoire en réplique.

Pour commencer, cela a pour avantage de réduire la charge de travail du Conseil du Contentieux des étrangers. En vertu du texte proposé par le gouvernement, un juge doit vérifier pour tous les recours si un mémoire en réplique (ou un mémoire de synthèse) est introduit de manière opportune. Si l'introduction d'un tel mémoire était facultative, cet examen ne devrait pas avoir lieu.

L'actuel alinéa 4 sera supprimé si l'alinéa 3 proposé par l'amendement est adopté.

Certaines objections de principe s'opposent en outre à ce que l'on fasse dépendre la possibilité de déposer un

Nr. 4 VAN DE DAMES BREMS EN GENOT

Art. 39

Het derde lid vervangen door wat volgt:

“In afwijking van het eerste lid en indien artikel 39/73 niet wordt toegepast noch de in artikel 39/68 bedoelde bijzondere procedureregels, zendt de griffie zodra het nuttig is, een afschrift van de nota met opmerkingen aan de verzoekende partij en stelt deze tevens in kennis van de indiening ter griffie van het administratief dossier. Zo de tegenpartij verzuimt binnen de in het tweede lid bedoelde termijn een nota met opmerkingen te laten geworden, wordt de verzoekende partij hiervan door de griffie in kennis gesteld. In beide gevallen kan de verzoekende partij binnen vijftien dagen na kennisgeving van de brief van de griffie, een repliekmemoire indienen.”

Het huidige vierde lid weglaten en in het vijfde lid, dat het vierde lid wordt, na de woorden “Indien de verzoekende partij een repliekmemoire heeft ingediend,” de woorden “of nadat de termijn hiervoor verstreken is”, invoegen.

VERANTWOORDING

Zoals de memoire van toelichting terecht stelt, bevat in een groot aantal gevallen de repliekmemoire geen nieuwe gegevens, in welk geval dit een overbodig procedurestik is. Dat is evenwel een gevolg van de huidige wetgeving, waar het steeds verplicht is een repliekmemoire in te dienen, ook indien tegenpartij geen nota met opmerkingen heeft meegedeeld. Bij gebrek aan tijdige indiening van een repliekmemoire verliest de verzoeker immers zijn belang (huidig lid 3 van artikel 39/81 Vw.).

Daarom stellen wij voor om van het indienen van de repliekmemoire een mogelijkheid te maken en geen verplichting. Anders dan het voorgestelde artikel 39 bepaalt, wordt aan de verzoekende partij, en niet aan de RvV, de keuze gelaten om te bepalen of het nuttig is om al dan niet een repliekmemoire in te dienen.

Om te beginnen vermindert dit de werklast van de RvV. Volgens de door de regering voorgestelde tekst moet een rechter voor alle beroepen nagaan of een repliekmemoire (of synthesememoire) nuttig wordt ingediend. Indien het indienen van zulke memoire facultatief is, moet dit onderzoek niet gebeuren.

Het huidige vierde lid komt te vervallen indien de in het amendement voorgestelde derde lid wordt aangenomen.

Er zijn bovendien principiële bezwaren tegen het feit dat de mogelijkheid om een repliekmemoire in te dienen afhangt

mémoire en réplique de l'autorisation donnée par le Conseil du contentieux des étrangers, au lieu de laisser le requérant décider lui-même de ce dépôt.

La procédure devant le Conseil du contentieux des étrangers est la première à offrir au requérant les garanties du contradictoire – et souvent la seule, étant donné que dans la plupart des cas, les arrêts de ce Conseil ne sont pas susceptibles d'un recours en cassation contradictoire devant le Conseil d'État, eu égard à l'existence du filtre. Il est dès lors essentiel que le requérant ait toujours la possibilité de déposer un mémoire en réplique (ou de synthèse). Dans la négative, le droit à un procès équitable ne lui serait pas garanti, d'autant que l'article 39/60, alinéa 1^{er}, de la loi sur les étrangers prévoit que la procédure est écrite. S'il est vrai que l'alinéa 2 de cet article dispose que le requérant et la partie adverse peuvent exprimer leurs remarques oralement à l'audience, force est de constater qu'à l'audience, le Conseil du contentieux des étrangers – et surtout ses chambres flamandes – font comprendre aux parties et à leurs avocats qu'ils doivent être concis. En outre, étant donné qu'il n'existe aucune preuve des remarques formulées oralement, le Conseil n'est pas tenu de motiver son arrêt sur ce point.

La solution proposée par le gouvernement est du reste de nature à susciter des controverses. En effet, il se peut que le requérant estime, contrairement au Conseil, que "la complexité juridique de l'affaire requiert le dépôt d'un mémoire de synthèse". De quelle façon le requérant peut-il en faire part au Conseil? Oralement, à l'audience, en demandant d'acter cette circonstance à la feuille d'audience? Si beaucoup de requérants formulent cette demande, cela retardera considérablement le déroulement de l'audience. La fixation d'une affaire à l'audience sans que le requérant ait reçu du Conseil du contentieux des étrangers l'autorisation de déposer un mémoire de synthèse revient à juger de la valeur de la requête et de la note d'observation. Le Conseil est dès lors tenu de motiver sur ce point l'ordonnance de fixation, ce qui alourdit à nouveau la charge de travail et fournit en outre un moyen de cassation au requérant qui pourrait considérer que la motivation est contraire à la loi.

N° 5 MMES BREMS ET GENOT

Art. 40

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article proposé par le gouvernement prévoit que le Conseil du contentieux des étrangers peut décider de ne pas convoquer le requérant à une audience. Le requérant a certes la possibilité de demander d'être entendu malgré tout, mais les garanties procédurales en cause sont tellement essentielles – et en outre, d'ordre public – que leur respect ne peut pas dépendre d'une initiative du requérant (à qui l'on demanderait de réagir à l'ordonnance du juge en sollicitant malgré tout la fixation d'une audience): ces garanties de procédure doivent s'appliquer d'office.

van de toelating die hiervoor dient gegeven te worden door de RvV, i.p.v. de verzoeker hierover te laten beslissen.

De procedure bij de RvV is de eerste procedure waar de verzoeker over de waarborgen beschikt van een tegensprekelijke procedure. Het is vaak ook de enige, omdat tegen een arrest van de RvV in de meerderheid van de gevallen geen tegensprekelijke cassatieprocedure bij de Raad van State mogelijk is t.g.v. het instellen van de filter. Het is dus essentieel dat de verzoeker steeds de mogelijkheid krijgt om een repliekmemorie (of een synthesesememorie) in te dienen. In het ander geval heeft de verzoeker geen recht op een eerlijk proces. Dit is des te meer zo nu artikel 39/60, eerste lid Vw. bepaalt dat de procedure schriftelijk is; weliswaar bepaalt het tweede lid dat verzoeker en tegenpartij op de zitting hun opmerkingen mondeling voordragen, maar naast het feit dat (vooral de Nederlandstalige kamers bij) de RvV duidelijk op de zitting laat blijken dat de partijen en de advocaten het zo kort mogelijk moeten houden, heeft het formuleren van opmerkingen mondeling het nadeel dat daarvan geen bewijs bestaat en de RvV dus niet verplicht wordt om het arrest hierover te motiveren.

Overigens geeft de door de Regering voorgestelde oplossing aanleiding tot discussie, indien de verzoeker, anders dan de RvV, van oordeel is dat "de juridische complexiteit van de zaak de neerlegging vereist van een synthesesememorie". Hoe moet de verzoeker dit laten weten? Mondeling op de zitting, waarbij hij vraagt dit te laten akteren op het zittingsblad? Dit gaat het verloop van de zitting eindeloos vertragen indien vele verzoekers dit vragen. Vermits het vaststellen van een zaak op de zitting zonder dat de verzoeker van de RvV de toelating krijgt een synthesesememorie in te dienen, een beoordeling van de waarde van het verzoekschrift en van de nota met opmerkingen inhoudt, vereist de motiveringsplicht overigens dat het vaststellen op een zitting zonder synthesesememorie dat de RvV de beschikking tot vaststelling op dit punt motiveert, wat opnieuw de werklast verzwart, en bovendien tot een cassatiemiddel leidt indien de verzoeker meent dat de motivering in strijd is met de wet.

Nr. 5 VAN DE DAMES BREMS EN GENOT

Art 40

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het door de regering voorgestelde artikel bepaalt dat de RvV kan beslissen om de verzoeker niet op te roepen voor een zitting. Weliswaar heeft de verzoeker de mogelijkheid om te vragen om toch te worden gehoord. De procedurewaarborgen waarover het hier gaat zijn echter zo belangrijk, en van openbare orde, dat het naleven ervan niet kan afhangen van een initiatief van de verzoeker (het reageren op de beschikking van de rechter om toch een zitting te vragen): deze procedurele waarborgen moeten ambtshalve gelden.

Si la procédure se déroule par écrit, le requérant n'aura pas le droit de consulter le dossier administratif soumis au Conseil du contentieux des étrangers par la partie adverse. Il s'agit d'une violation manifeste du droit à la contradiction. Le Conseil d'État l'a pourtant rappelé dans son avis.

Enfin, l'article 39 de la directive 2005/85/CE relative aux procédures (droit à un recours effectif) ne permet pas d'opérer une distinction de traitement entre les différents recours judiciaires portant sur le fondement. Les recours irrecevables ou entachés d'un défaut d'intérêt peuvent être rejetés – sans préjudice du caractère effectif du recours - lorsqu'un demandeur d'asile s'est vu accorder un statut qui offre les mêmes droits et avantages au titre du droit national et du droit européen que le statut de réfugié en vertu de la directive 2004/83/CE (article 39.5 de la directive). L'article 39.6 de cette directive dispose que les États membres "peuvent également fixer, dans la législation nationale, les conditions dans lesquelles il peut être présumé qu'un demandeur a implicitement retiré le recours visé au paragraphe 1^{er} ou y a implicitement renoncé, ainsi que les règles sur la procédure à suivre". La phase de défaut de fondement manifeste n'est dès lors pas prévue dans la phase judiciaire, alors qu'elle l'est expressément dans la phase administrative (article 28.2 de la directive).

N° 6 DE MMES BREMS ET GENOT

Art. 41

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il ressort de la pratique du Conseil d'État, où une disposition similaire existe depuis plusieurs années, que l'application de cette dernière est tellement problématique qu'elle n'est pas appliquée. De plus, la disposition en question alourdirait considérablement la charge de travail du Conseil du Contentieux des Etrangers.

N° 7 DE MMES BREMS ET GENOT

Art. 33

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il n'est pas opportun de prévoir l'instauration d'un droit de rôle.

D'une part, 90 % des demandeurs ne devront pas s'acquitter du droit de rôle dès lors qu'ils pourront bénéficier du *pro deo*.

D'autre part, cette disposition alourdit grandement la charge de travail du Conseil du Contentieux des Etrangers.

Indien de procedure schriftelijk wordt afgehandeld, zal de verzoeker geen recht hebben op inzage van het administratief dossier van tegenpartij, dat aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen voorgelegd wordt. Dit is een evidente schending van het recht op tegenspraak. In zijn advies heeft de Raad van State hieraan nochtans herinnerd.

Tenslotte laat artikel 39 van de Procedurerichtlijn 2005/85/EG (recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel) een onderscheid in behandeling van rechterlijke beroepen over de gegrondheid niet toe. Onontvankelijke beroepen of beroepen met een gebrek aan belang mogen –zonder afbreuk te doen aan het daadwerkelijk karakter van het beroep- worden afgewezen indien aan een asielzoeker een status is toegekend die dezelfde rechten en voordelen krachtens het nationale en het Europees recht biedt als de vluchtelingenstatus overeenkomstig richtlijn 2004/83/EG (artikel 39,5 procedurerichtlijn). Artikel 39,6 procedurerichtlijn bepaalt dat de lidstaten "in hun nationale wetgeving tevens de voorwaarden (kunnen) vastleggen waaronder ervan kan worden uitgegaan dat een asielzoeker zijn rechtsmiddel zoals bedoeld in lid 1, impliciet heeft ingetrokken of daarvan heeft afgezien, en wel tezamen met de regels inzake de procedure die moet worden gevolgd". De kennelijke ongegrondheidsfase is bijgevolg niet voorzien in de gerechtelijke fase, terwijl ze wel uitdrukkelijk voorzien is in de administratieve fase (artikel 28,2 procedurerichtlijn).

Nr. 6 VAN DE DAMES BREMS EN GENOT

Art. 41

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

De praktijk bij de Raad van State, waar zulke bepaling al enkele jaren bestaat, leert dat de toepassing zo problematisch is dat de bepaling niet wordt toegepast. Bovendien zou hij de werklast van de RvV ernstig verzwaren.

Nr. 7 VAN DE DAMES BREMS EN GENOT

Art. 33

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het invoeren van een rolrecht is niet opportuun.

Om te beginnen zal 90 % van de verzoekers geen rolrecht verschuldigd zijn aangezien ze de *pro deo* kunnen bekomen.

Bovendien brengt dit voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een zeer grote nieuwe werklast met zich mee.

En effet, il doit déterminer, pour chaque affaire, si le *pro deo* est demandé ou non.

Si le *pro deo* est demandé, il doit vérifier si les pièces justificatives nécessaires ont été jointes. Dans la négative, le greffe doit indiquer les pièces manquantes à la partie requérante, puis vérifier si elles ont été transmises au Conseil du Contentieux des Etrangers dans les délais prévus.

Si le *pro deo* n'est pas demandé, le greffe doit communiquer le montant du droit de rôle et vérifier si ce dernier a été acquitté dans les délais prévus. Dans la négative, il doit communiquer le montant à payer par ordonnance et revérifier ensuite si le paiement a été effectué ou non.

La simple multiplication du nombre de courriers que le greffe devrait adresser à la partie requérante par envoi recommandé anéantirait amplement les économies de près de 50 000 euros évoquées dans l'exposé des motifs de l'article 31 du projet.

En outre, c'est en raison de la charge de travail supplémentaire qu'elle entraînait que l'on n'a jamais appliqué une disposition insérée dans la loi sur les étrangers par la loi du 10 juillet 1996 qui prévoyait que le Roi pouvait instaurer un droit de rôle pour les recours introduits auprès de la Commission permanente de recours des réfugiés.

On peut en outre constater que rien n'est prévu en cas de litige sur la question de savoir si le paiement a bien été effectué dans le délai prévu au § 5. Le dernier (huitième) jour est-il le jour du paiement ou le jour de la réception du paiement par le CCE? En cas de virements bancaires cela peut prêter à discussion. Pour éviter toute discussion, les requérants seront tentés de payer en espèces au greffe, ce qui entraînera une lourde charge de travail supplémentaire.

En outre, toute l'opération sera, d'un point de vue purement financier, déficitaire pour l'État belge, dans l'hypothèse où 10 % des requérants paient effectivement un droit de rôle. Il ressort du rapport annuel 2008-2009 du CCE que plus de 10 % des recours de plein contentieux voient la partie adverse (CGRA) succomber et être contrainte de payer le droit de rôle. Cela représente près de 10 % des recours en annulation, mais les retraits de la décision attaquée (dénommés "rejets" dans les statistiques) doivent y être ajoutés puisque, selon l'exposé des motifs, la partie adverse devra également supporter les frais en cas de retrait. Les droits de rôle payés devront donc être remboursés à peu près dans la même mesure par la partie adverse, essentiellement l'État belge (ou le CGRA, dont les frais de fonctionnement sont également financés par le budget de l'Intérieur). Il faut rappeler que le requérant bénéficiant de l'avantage du *pro deo* a également droit au paiement des frais si la partie adverse succombe, dès lors que le SPF Finances peut par la suite encore réclamer le paiement du droit de rôle si le requérant dispose des revenus nécessaires à ce moment.

Voor elke zaak moet immers onderzocht worden of de *pro deo* gevraagd wordt of niet.

Indien de *pro deo* gevraagd wordt, moet nagegaan worden of de nodige bewijsstukken werden toegevoegd. Indien dit niet zo is moet de griffie de verzoeker meedelen welke stukken ontbreken en nadien nagaan of deze tijdig aan de RvV werden meegedeeld.

Indien de *pro deo* niet gevraagd wordt, dient de griffie mede te delen hoeveel het rolrecht bedraagt en moet zij nagaan of tijdig werd betaald. In ontkennend geval moet bij beschikking meegedeeld worden hoeveel moet worden betaald, en moet nadien nog eens nagegaan worden of dit al dan niet is gebeurd.

Alleen reeds de vermeerdering van het aantal brieven uitgaand van de griffie aan de verzoeker, allen per aangetekend schrijven op te sturen, doet de besparing van ongeveer 50 000€ waarvan sprake in de memorie van toelichting inzake artikel 31 van het ontwerp, meer dan teniet.

Het was omwille van deze bijkomende werklast dat een bepaling in de Vreemdelingenwet ingevoerd door de wet van 10 juli 1996, en waarbij de Koning kon bepalen dat een rolrecht wordt voorzien voor de beroepen ingediend bij de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen, nooit werd uitgevoerd.

Bijkomend kan worden vastgesteld dat niets wordt voorzien indien betwisting ontstaat over de vraag of de betaling overeenkomstig § 5 al dan niet tijdig is gebeurd. Is de laatste (achtste) de dag van de betaling of de dag dat de RvV de betaling ontvangt? Bij overschrijvingen via de bank kan dit tot discussie aanleiding geven. Om dit te vermijden zullen verzoekers geneigd zijn contant te komen betalen op de griffie, wat een grote bijkomende werklast met zich mee brengt.

Bovendien zal zelfs zuiver financieel de hele operatie voor de Belgische Staat verlieslatend zijn, in de veronderstelling dat 10 % van de verzoekers effectief een rolrecht betalen. Uit het jaarverslag 2008-09 van de RvV blijkt dat van de beroepen in volle rechtsmacht meer dan 10 % de tegenpartij (CGVS) in het ongelijk gesteld wordt en deze het rolrecht zal dienen te betalen. Van de vernietigingsberoepen is dit bijna 10 %, maar waar de intrekkingen van de bestreden beslissing (die in de statistieken als een "verwerping" worden aangeduid) moeten toegevoegd worden vermits volgens de memorie van toelichting ook in geval van intrekking tegenpartij de kosten zal moeten dragen. De betaalde rolrechten zullen dus door de tegenpartij, hoofdzakelijk de Belgische Staat (of de CGVS, waarvan de werkingskosten ook gefinancierd worden door de begroting van Binnenlandse zaken) in ongeveer even grote mate moeten worden terugbetaald. Er dient aan herinnerd te worden dat de verzoeker die het voordeel van de *pro deo* geniet, ook recht heeft op de betaling van de kosten, indien tegenpartij in het ongelijk gesteld wordt, vermits de FOD Financiën later vooralsnog betaling van het rolrecht kan vragen indien de verzoeker dan wel over de nodige inkomsten beschikt.

N° 8 DE MMES **BREMS ET GENOT**

Art. 34

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le présent amendement découle de l'amendement à l'article 33 présenté par les mêmes auteurs.

N° 9 DE MMES **BREMS ET GENOT**

Art. 35

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le présent amendement découle de l'amendement à l'article 33 présenté par les mêmes auteurs.

N° 10 DE MMES **BREMS ET GENOT**

Art. 36

Dans le § 3, proposé, supprimer les mots “ou, si un droit de rôle est dû, à partir de la date où le recours est inscrit au rôle”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement découle de l'amendement à l'article 33 présenté par les mêmes auteurs.

N° 11 DE MMES **BREMS ET GENOT**

Art. 38

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le présent amendement découle de l'amendement à l'article 33 présenté par les mêmes auteurs.

Nr. 8 VAN DE DAMES **BREMS EN GENOT**

Art. 34

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit volgt uit het amendement op artikel 33.

Nr. 9 VAN DE DAMES **BREMS EN GENOT**

Art. 35

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit volgt uit het amendement op artikel 33.

Nr. 10 VAN DE DAMES **BREMS EN GENOT**

Art. 36

In de voorgestelde § 3, de woorden “of indien er een rolrecht verschuldigd is vanaf de datum waarop het beroep op de rol is geplaatst” **doen vervallen.**

VERANTWOORDING

Dit volgt uit het amendement op artikel 33.

Nr. 11 VAN DE DAMES **BREMS EN GENOT**

Art. 38

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit volgt uit het amendement op artikel 33.

Eva BREMS (Ecolo-Groen!)

Zoé GENOT (Ecolo-Groen!)