

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 décembre 2010

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses (II)

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

N° 1 DE MMES **BREMS ET GENOT**

Art. 38

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il n'est pas opportun de prévoir l'instauration d'un droit de rôle.

D'une part, 90 % des demandeurs ne devront pas s'acquitter du droit de rôle dès lors qu'ils pourront bénéficier du *pro deo*.

D'autre part, cette disposition alourdit grandement la charge de travail du Conseil du Contentieux des Etrangers. En effet, il doit déterminer, pour chaque affaire, si le *pro deo* est demandé ou non.

Si le *pro deo* est demandé, il doit vérifier si les pièces justificatives nécessaires ont été jointes. Dans la négative, le greffe doit indiquer les pièces manquantes à la partie

Documents précédents:

Doc 53 **0772/ (2010/2011)**:

001: Projet de loi.
002 à 004: Amendements.
005 à 007: Rapports.
008: Texte adopté par les commissions.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 december 2010

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen (II)

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Nr. 1 VAN DE DAMES **BREMS EN GENOT**

Art. 38

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het invoeren van een rolrecht is niet opportuun.

Om te beginnen zal 90 % van de verzoekers geen rolrecht verschuldigd zijn aangezien ze de *pro deo* kunnen bekomen.

Bovendien brengt dit voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een zeer grote nieuwe werklast met zich mee. Voor elke zaak moet immers worden onderzocht of de *pro deo* wordt gevraagd of niet.

Indien de *pro deo* wordt gevraagd, moet worden nagegaan of de nodige bewijsstukken werden toegevoegd. Indien dit niet zo is moet de griffie de verzoeker meedelen welke

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0772/ (2010/2011)**:

001: Wetsontwerp.
002 tot 004: Amendementen.
005 tot 007: Verslagen.
008: Aangenomen tekst door de commissies.

requérante, puis vérifier si elles ont été transmises au Conseil du Contentieux des Etrangers dans les délais prévus.

Si le *pro deo* n'est pas demandé, le greffe doit communiquer le montant du droit de rôle et vérifier si ce dernier a été acquitté dans les délais prévus. Dans la négative, il doit communiquer le montant à payer par ordonnance et revérifier ensuite si le paiement a été effectué ou non.

La simple multiplication du nombre de courriers que le greffe devrait adresser à la partie requérante par envoi recommandé anéantirait amplement les économies de près de 50 000 euros évoquées dans l'exposé des motifs de l'article 31 du projet.

En outre, c'est en raison de la charge de travail supplémentaire qu'elle entraînait que l'on n'a jamais appliqué une disposition insérée dans la loi sur les étrangers par la loi du 10 juillet 1996 qui prévoyait que le Roi pouvait instaurer un droit de rôle pour les recours introduits auprès de la Commission permanente de recours des réfugiés.

On peut en outre constater que rien n'est prévu en cas de litige sur la question de savoir si le paiement a bien été effectué dans le délai prévu au § 5. Le dernier (huitième) jour est-il le jour du paiement ou le jour de la réception du paiement par le CCE? En cas de virements bancaires cela peut prêter à discussion. Pour éviter toute discussion, les requérants seront tentés de payer en espèces au greffe, ce qui entraînera une lourde charge de travail supplémentaire.

En outre, toute l'opération sera, d'un point de vue purement financier, déficitaire pour l'État belge, dans l'hypothèse où 10 % des requérants paient effectivement un droit de rôle. Il ressort du rapport annuel 2008-2009 du CCE que plus de 10 % des recours de plein contentieux voient la partie adverse (CGRA) succomber et être contrainte de payer le droit de rôle. Cela représente près de 10 % des recours en annulation, mais les retraits de la décision attaquée (dénommés "rejets" dans les statistiques) doivent y être ajoutés puisque, selon l'exposé des motifs, la partie adverse devra également supporter les frais en cas de retrait. Les droits de rôle payés devront donc être remboursés à peu près dans la même mesure par la partie adverse, essentiellement l'État belge (ou le CGRA, dont les frais de fonctionnement sont également financés par le budget de l'Intérieur). Il faut rappeler que le requérant bénéficiant de l'avantage du *pro deo* a également droit au paiement des frais si la partie adverse succombe, dès lors que le SPF Finances peut par la suite encore réclamer le paiement du droit de rôle si le requérant dispose des revenus nécessaires à ce moment.

N° 2 DE MMES BREMS ET GENOT

Art. 39 (anciennement article 34 à 36)

Supprimer cet article.

stukken ontbreken en nadien nagaan of deze tijdig aan de RvV werden meegedeeld.

Indien de *pro deo* niet wordt gevraagd, dient de griffie mee te delen hoeveel het rolrecht bedraagt en moet zij nagaan of tijdig werd betaald. In ontkennend geval moet bij beschikking worden meegedeeld hoeveel moet worden betaald, en moet nadien nog eens worden nagegaan of dit al dan niet is gebeurd.

Alleen reeds de vermeerdering van het aantal brieven uitgaand van de griffie aan de verzoeker, allen per aangetekend schrijven op te sturen, doet de besparing van ongeveer 50 000 euro waarvan sprake in de memorie van toelichting inzake artikel 31 van het ontwerp, meer dan teniet.

Het was omwille van deze bijkomende werklast dat een bepaling in de Vreemdelingenwet, ingevoerd door de wet van 10 juli 1996, en waarbij de Koning kon bepalen dat een rolrecht wordt ingesteld voor de beroepen ingediend bij de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen, nooit werd uitgevoerd.

Bijkomend kan worden vastgesteld dat niets wordt voorzien indien betwisting ontstaat over de vraag of de betaling overeenkomstig § 5 al dan niet tijdig is gebeurd. Is de laatste (achtste) de dag van de betaling of de dag dat de RvV de betaling ontvangt? Bij overschrijvingen via de bank kan dit tot discussie aanleiding geven. Om dit te vermijden zullen verzoekers geneigd zijn contant te komen betalen op de griffie, wat een grote bijkomende werklast met zich mee brengt.

Bovendien zal zelfs zuiver financieel de hele operatie voor de Belgische Staat verlieslatend zijn, in de veronderstelling dat 10 % van de verzoekers effectief een rolrecht betalen. Uit het jaarverslag 2008-09 van de RvV blijkt dat van de beroepen in volle rechtsmacht meer dan 10 % de tegenpartij (CGVS) in het ongelijk gesteld wordt en deze het rolrecht zal dienen te betalen. Van de vernietigingsberoepen is dit bijna 10 %, maar waar de intrekkingen van de bestreden beslissing (die in de statistieken als een "verwerping" worden aangeduid) moeten toegevoegd worden vermits volgens de memorie van toelichting ook in geval van intrekking tegenpartij de kosten zal moeten dragen. De betaalde rolrechten zullen dus door de tegenpartij, hoofdzakelijk de Belgische Staat (of de CGVS, waarvan de werkingskosten ook gefinancierd worden door de begroting van Binnenlandse zaken) in ongeveer even grote mate moeten worden terugbetaald. Er dient aan herinnerd te worden dat de verzoeker die het voordeel van de *pro deo* geniet, ook recht heeft op de betaling van de kosten, indien tegenpartij in het ongelijk gesteld wordt, vermits de FOD Financiën later vooralsnog betaling van het rolrecht kan vragen indien de verzoeker dan wel over de nodige inkomsten beschikt.

Nr. 2 VAN DE DAMES BREMS EN GENOT

Art. 39 (vroeger art. 34 tot 36)

Dit artikel doen vervallen.

N° 3 DE MMES BREMS ET GENOT

Art. 43

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 1.

N° 4 DE MMES BREMS ET GENOT

Art. 44

Remplacer le troisième alinéa de cet article comme suit:

“Par dérogation à l’alinéa 1^{er} et si ni l’article 39/73 ni les règles de procédure particulières visées à l’article 39/68 ne s’appliquent, le greffe envoie en temps utile une copie de la note d’observation à la partie requérante et informe en même temps celle-ci du dépôt au greffe du dossier administratif. Si la partie adverse omet de transmettre une note d’observation dans le délai visé à l’alinéa 2, la partie requérante en est informée par le greffe. Dans les deux cas, la partie requérante peut déposer un mémoire en réplique dans les quinze jours suivant la notification de la lettre du greffe.

Supprimer l’alinéa 4 proposé et dans l’alinéa 5 qui devient l’alinéa 4 insérer les mots “ou après l’expiration du délai,” après les mots “Si la partie requérante a introduit un mémoire en réplique dans le délai.”

JUSTIFICATION

Comme l’affirme à juste titre l’exposé des motifs, dans un grand nombre de cas, le mémoire en réplique ne contient pas de nouvelles données, auquel cas il s’agit d’une pièce de procédure superflue. C’est cependant une conséquence de la législation actuelle, qui impose toujours le dépôt d’un mémoire en réplique, même lorsque la partie adverse n’a pas transmis de note d’observation. Si le mémoire en réplique n’a pas été introduit dans le délai prévu, le requérant perd en effet son intérêt (actuel alinéa 3 de l’article 39/81 de la loi sur les étrangers).

C’est pourquoi il est proposé de faire du dépôt du mémoire en réplique une possibilité et non une obligation. Contrairement à ce que prévoit l’article 39 proposé, le choix est laissé à la partie requérante, et non au Conseil du Contentieux des étrangers, de déterminer s’il est opportun ou non d’introduire un mémoire en réplique.

Nr. 3 VAN DE DAMES BREMS EN GENOT

Art. 43

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 1.

Nr. 4 VAN DE DAMES BREMS EN GENOT

Art. 44

Het derde lid vervangen door wat volgt:

“In afwijking van het eerste lid en indien artikel 39/73 niet wordt toegepast noch de in artikel 39/68 bedoelde bijzondere procedureregels, zendt de griffie zodra het nuttig is, een afschrift van de nota met opmerkingen aan de verzoekende partij en stelt deze tevens in kennis van de indiening ter griffie van het administratief dossier. Zo de tegenpartij verzuimt binnen de in het tweede lid bedoelde termijn een nota met opmerkingen te laten geworden, wordt de verzoekende partij hiervan door de griffie in kennis gesteld. In beide gevallen kan de verzoekende partij binnen vijftien dagen na kennisgeving van de brief van de griffie, een repliekmemoire indienen.”

Het huidige vierde lid weglaten en in het vijfde lid, dat het vierde lid wordt, na de woorden “Indien de verzoekende partij een repliekmemoire heeft ingediend,” de woorden “of nadat de termijn hiervoor verstreken is”, invoegen.”

VERANTWOORDING

Zoals de memoire van toelichting terecht stelt, bevat in een groot aantal gevallen de repliekmemoire geen nieuwe gegevens, in welk geval dit een overbodig procedurestuk is. Dat is evenwel een gevolg van de huidige wetgeving, waar het steeds verplicht is een repliekmemoire in te dienen, ook indien tegenpartij geen nota met opmerkingen heeft meege-deeld. Bij gebrek aan tijdige indiening van een repliekmemoire verliest de verzoeker immers zijn belang (huidig lid 3 van artikel 39/81 Vw.).

Daarom stellen wij voor om van het indienen van de repliekmemoire een mogelijkheid te maken en geen verplichting. Anders dan het voorgestelde artikel 39 bepaalt, wordt aan de verzoekende partij, en niet aan de RvV, de keuze gelaten om te bepalen of het nuttig is om al dan niet een repliekmemoire in te dienen.

Pour commencer, cela a pour avantage de réduire la charge de travail du Conseil du Contentieux des étrangers. En vertu du texte proposé par le gouvernement, un juge doit vérifier pour tous les recours si un mémoire en réplique (ou un mémoire de synthèse) est introduit de manière opportune. Si l'introduction d'un tel mémoire était facultative, cet examen ne devrait pas avoir lieu.

L'actuel alinéa 4 sera supprimé si l'alinéa 3 proposé par l'amendement est adopté.

Certaines objections de principe s'opposent en outre à ce que l'on fasse dépendre la possibilité de déposer un mémoire en réplique de l'autorisation donnée par le Conseil du contentieux des étrangers, au lieu de laisser le requérant décider lui-même de ce dépôt.

La procédure devant le Conseil du contentieux des étrangers est la première à offrir au requérant les garanties du contradictoire – et souvent la seule, étant donné que dans la plupart des cas, les arrêts de ce Conseil ne sont pas susceptibles d'un recours en cassation contradictoire devant le Conseil d'État, eu égard à l'existence du filtre. Il est dès lors essentiel que le requérant ait toujours la possibilité de déposer un mémoire en réplique (ou de synthèse). Dans la négative, le droit à un procès équitable ne lui serait pas garanti, d'autant que l'article 39/60, alinéa 1^{er}, de la loi sur les étrangers prévoit que la procédure est écrite. S'il est vrai que l'alinéa 2 de cet article dispose que le requérant et la partie adverse peuvent exprimer leurs remarques oralement à l'audience, force est de constater qu'à l'audience, le Conseil du contentieux des étrangers — et surtout ses chambres flamandes — font comprendre aux parties et à leurs avocats qu'ils doivent être concis. En outre, étant donné qu'il n'existe aucune preuve des remarques formulées oralement, le Conseil n'est pas tenu de motiver son arrêt sur ce point.

La solution proposée par le gouvernement est du reste de nature à susciter des controverses. En effet, il se peut que le requérant estime, contrairement au Conseil, que "la complexité juridique de l'affaire requiert le dépôt d'un mémoire de synthèse". De quelle façon le requérant peut-il en faire part au Conseil? Oralement, à l'audience, en demandant d'acter cette circonstance à la feuille d'audience? Si beaucoup de requérants formulent cette demande, cela retardera considérablement le déroulement de l'audience. La fixation d'une affaire à l'audience sans que le requérant ait reçu du Conseil du contentieux des étrangers l'autorisation de déposer un mémoire de synthèse revient à juger de la valeur de la requête et de la note d'observation. Le Conseil est dès lors tenu de motiver sur ce point l'ordonnance de fixation, ce qui alourdit à nouveau la charge de travail et fournit en outre un moyen de cassation au requérant qui pourrait considérer que la motivation est contraire à la loi.

Om te beginnen vermindert dit de werklast van de RvV. Volgens de door de regering voorgestelde tekst moet een rechter voor alle beroepen nagaan of een repliekmemoire (of synthesememoire) nuttig wordt ingediend. Indien het indienen van zulke memoire facultatief is, moet dit onderzoek niet gebeuren.

Het huidige vierde lid komt te vervallen indien de in het amendement voorgestelde derde lid wordt aangenomen.

Er zijn bovendien principiële bezwaren tegen het feit dat de mogelijkheid om een repliekmemoire in te dienen afhangt van de toelating die hiervoor dient gegeven te worden door de RvV, i.p.v. de verzoeker hierover te laten beslissen.

De procedure bij de RvV is de eerste procedure waar de verzoeker over de waarborgen beschikt van een tegensprekelijke procedure. Het is vaak ook de enige, omdat tegen een arrest van de RvV in de meerderheid van de gevallen geen tegensprekelijke cassatieprocedure bij de Raad van State mogelijk is t.g.v. het instellen van de filter. Het is dus essentieel dat de verzoeker steeds de mogelijkheid krijgt om een repliekmemoire (of een synthesememoire) in te dienen. In het ander geval heeft de verzoeker geen recht op een eerlijk proces. Dit is des te meer zo nu artikel 39/60, eerste lid Vw. bepaalt dat de procedure schriftelijk is; weliswaar bepaalt het tweede lid dat verzoeker en tegenpartij op de zitting hun opmerkingen mondeling voordragen, maar naast het feit dat (vooral de Nederlandstalige kamers bij) de RvV duidelijk op de zitting laat blijken dat de partijen en de advocaten het zo kort mogelijk moeten houden, heeft het formuleren van opmerkingen mondeling het nadeel dat daarvan geen bewijs bestaat en de RvV dus niet verplicht wordt om het arrest hierover te motiveren.

Overigens geeft de door de Regering voorgestelde oplossing aanleiding tot discussie, indien de verzoeker, anders dan de RvV, van oordeel is dat "de juridische complexiteit van de zaak de neerlegging vereist van een synthesememoire". Hoe moet de verzoeker dit laten weten? Mondeling op de zitting, waarbij hij vraagt dit te laten akteren op het zittingsblad? Dit gaat het verloop van de zitting eindeloos vertragen indien vele verzoekers dit vragen. Vermits het vaststellen van een zaak op de zitting zonder dat de verzoeker van de RvV de toelating krijgt een synthesememoire in te dienen, een beoordeling van de waarde van het verzoekschrift en van de nota met opmerkingen inhoudt, vereist de motiveringsplicht overigens dat het vaststellen op een zitting zonder synthesememoire dat de RvV de beschikking tot vaststelling op dit punt motiveert, wat opnieuw de werklast verzwaaert, en bovendien tot een cassatiemiddel leidt indien de verzoeker meent dat de motivering in strijd is met de wet.

Eva BREMS (Ecolo-Groen!)
Zoé GENOT (Ecolo-Groen!)

N° 5 DE M. FRANCKEN ET MME SMEYERS

Art. 38 (anciennement art. 33)

Dans l'article 39/68-1, § 1^{er}, 1^o, proposé, remplacer les mots "la partie requérante ne jouit pas du bénéfice du *pro deo*" par les mots "la partie requérante n'est ni le ministre ni son délégué et ne jouit pas du bénéfice du *pro deo*;"

JUSTIFICATION

Le projet de loi se fonde sur la logique qu'un droit de rôle peut être perçu, mais qu'en l'occurrence, il y a lieu d'éviter que, dans la pratique, l'autorité se verse ce droit à elle-même (par exemple, de manière indirecte, par le biais du système du *pro deo*). Le projet de loi prévoit dès lors une dispense pour l'étranger qui bénéficie de l'avantage du système du *pro deo*. Il ne sera pas redevable du droit de rôle de 175 euros.

Si l'on se fonde sur cette logique, il convient de l'appliquer intégralement et de manière conséquente. C'est ainsi qu'il faut établir dès lors une distinction selon que la partie requérante est un étranger ou, par exemple, l'Office des étrangers (OE).

Si l'Office des étrangers décidait d'introduire un recours à l'encontre d'une décision du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides, il serait dès lors absurde que l'Office des étrangers, en tant que service public, doive payer un droit de rôle au Conseil du contentieux des étrangers, qui est également un service public.

De plus, on est en droit d'attendre d'un service public placé sous le contrôle direct du ministre compétent qu'il fasse à tout le moins un usage judicieux de la faculté d'introduire un recours. Si tel n'est pas le cas, il peut toujours être rappelé à l'ordre par les responsables politiques.

Il convient en tout état de cause d'éviter que l'Office des étrangers décide, pour des motifs d'ordre budgétaire, de renoncer à introduire une procédure de recours, ce qui nuirait à l'État de droit et à l'intérêt général.

Le présent amendement étend dès lors à l'Office des étrangers l'exception instaurée au profit des étrangers qui peuvent bénéficier du *pro deo*.

Nr. 5 VAN DE HEER FRANCKEN EN MEVROUW SMEYERS

Art. 38 (vroeger art. 33)

In het voorgestelde artikel 39/68-1, § 1, 1^o de woorden "de verzoekende partij geniet niet van het voordeel van de *pro deo*" vervangen door de woorden "de verzoekende partij is niet de minister of zijn gemachtigde en geniet niet het voordeel van de *pro deo*;"

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp vertrekt van de logica dat een rolrecht kan worden geheven, maar dat daarbij vermeden moet worden dat het in de praktijk de overheid is die dit rolrecht aan zichzelf betaalt (bvb. onrechtstreeks via de *pro deo* regeling). Het wetsontwerp voorziet in dit verband dan ook een vrijstelling voor de vreemdeling die over het voordeel van de *pro deo* geniet. Hij zal het rolrecht van euro 175 niet dienen te betalen.

Wanneer deze logica wordt gehanteerd, moet ze echter ook volledig en consequent worden toegepast. Zo moet er dan ook een onderscheid gemaakt worden wanneer de verzoekende partij een vreemdeling is, dan wel bijvoorbeeld de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

Wanneer de DVZ zou beslissen een beroep in te leiden tegen een beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, is het dan ook onzinnig om de DVZ, als overheidsdienst, een rolrecht te laten betalen aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, eveneens een overheidsinstelling.

Bovendien kan van een overheidsdienst, die onder de directe controle van de bevoegde Minister valt, minstens worden verwacht dat deze op doordachte wijze gebruikt maakt van de mogelijkheid in beroep te gaan. Zoniet zou deze steeds door de beleidsverantwoordelijken kunnen worden bijgestuurd.

In elk geval moet worden vermeden dat DVZ, om budgettaire redenen, zou beslissen om af te zien van een beroepsprocedure. Dit zou immers de rechtstaat en het algemeen belang geenszins ten goede komen.

Bijgevolg wordt, met dit amendement, de uitzondering die geldt voor vreemdelingen die kunnen beschikken over *pro deo*, uitgebreid tot de DVZ.

Theo FRANCKEN (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)