

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 décembre 2010

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

**modifiant la loi spéciale
du 8 août 1980
de réformes institutionnelles
en vue de défédéraliser
la procédure d'expropriation**

(déposée par
Mme Alexandra Colen et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 december 2010

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

**tot wijziging van de bijzondere wet
van 8 augustus 1980 tot hervorming
der instellingen met het oog
op de defederalisering
van de onteigeningsprocedure**

(ingediend door
mevrouw Alexandra Colen c.s.)

RÉSUMÉ

Les Régions et les Communautés ont le pouvoir de poursuivre des expropriations dans la sphère de leurs compétences respectives. La procédure d'expropriation même est cependant restée une matière fédérale.

D'après les auteurs de la présente proposition de loi, cette situation engendre de nombreux problèmes. Ils entendent transférer cette procédure aux Communautés et aux Régions, en vue de renforcer son efficacité.

SAMENVATTING

De Gewesten en de Gemeenschappen kunnen, ieder op hun bevoegdheidsdomein, overgaan tot onteigening. De onteigeningsprocedure zelf is echter een federale materie gebleven.

Volgens de indieners van dit wetsvoorstel levert dit nogal wat problemen op. Zij willen de procedure overhevelen naar de Gemeenschappen en de Gewesten, om te komen tot een efficiëntere onteigeningsprocedure.

N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie PS : Parti Socialiste MR : Mouvement Réformateur CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams sp.a : socialistische partij anders Ecolo-Groen! : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen Open Vld : Open Vlaamse liberalen en democraten VB : Vlaams Belang cdH : centre démocrate Humaniste LDD : Lijst Dedecker PP : Parti Populaire	
<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i> DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA: Questions et Réponses écrites CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) PLEN: Séance plénière COM: Réunion de commission MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i> DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) PLEN: Plenum COM: Commissievergadering MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail: publications@laChambre.be	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail: publicaties@deKamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition DOC 52 0775/001.

La réforme de l'État de 1980 a conféré aux Régions et aux Communautés le pouvoir de poursuivre des expropriations dans la sphère de leurs compétences respectives. À l'heure actuelle, les Régions et les Communautés ont le loisir de fixer leurs propres priorités en procédant à des expropriations en fonction des compétences qui leur ont été attribuées, telles que l'infrastructure, les matières culturelles, les matières personnalisables et les questions d'enseignement, etc. Mais une lacune importante subsiste au niveau de la procédure d'expropriation proprement dite.

Lorsque la Région flamande, par exemple, veut exproprier un bien situé le long de routes régionales en vue d'aménager des pistes cyclables séparées de la chaussée, elle ne peut le faire qu'au terme d'une procédure administrative et judiciaire, souvent longue, réglée par une loi fédérale. Ce mode opératoire est coûteux en temps et en argent. Cet exemple montre que cette compétence régionale est *de facto* vidée de sa substance d'un point de vue matériel si chaque Région ne peut, en fonction de ses compétences, codéterminer les procédures afin de mettre en œuvre la politique la plus efficace possible.

La procédure d'expropriation actuelle figure toujours dans l'ancienne législation "nationale", plus particulièrement dans les lois des 17 avril 1835 et 27 mai 1870, qui règlent respectivement la phase judiciaire et la phase administrative. Il y a en outre la "loi d'expropriation" du 26 juillet 1962 qui prévoit une procédure simplifiée pour les cas d'expropriation d'extrême urgence. L'expérience montre que c'est surtout la procédure prévue par cette loi qui est suivie, alors que dans beaucoup de cas elle n'accélère guère l'expropriation.

La loi spéciale du 8 août 1980 dispose en son article 79, § 1^{er}, que les gouvernements peuvent poursuivre des expropriations pour cause d'utilité publique dans les cas et selon les modalités fixées par décret. En ce qui concerne le niveau flamand, le décret auquel se réfère cette disposition est le décret du 13 avril 1988 fixant les cas et les modalités des expropriations pour cause d'utilité publique auxquelles le gouvernement flamand peut procéder dans les matières culturelles, personnalisables et les questions d'enseignement, ainsi que le décret de la même date fixant les cas et

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt, in aangepaste vorm, de tekst over van het voorstel DOC 52 0775/001..

Door de staatshervorming van 1980 werd aan de Gewesten en Gemeenschappen de bevoegdheid toegewezen om ieder op hun bevoegdheidsdomein tot onteigening over te gaan. Nu kan elk Gewest en Gemeenschap zijn eigen prioriteiten bepalen via onteigening in functie van de aan hen toegewezen bevoegdheden zoals infrastructuur, culturele, persoonsgebonden en onderwijsaangelegenheden en zoveel meer. Een groot hiaat blijft echter de onteigeningsprocedure zelf.

Wanneer bijvoorbeeld het Vlaams Gewest eigendom wil onteigenen langs gewestwegen met het oog op het aanleggen van vrij liggende fietspaden, dan kan zij dit slechts na het afleggen van een vaak lange door een federale wet geregelde administratieve en gerechtelijke procedure. Dergelijke *modus operandi* is tijd- en geldrovend. Dit voorbeeld toont aan dat deze gewestelijke bevoegdheid *de facto* materialiter wordt uitgehold indien niet ieder Gewest in functie van zijn bevoegdheden mee de procedures kan bepalen om een zo efficiënt mogelijk beleid tot uitvoering te brengen.

De bestaande onteigeningsprocedure is vooralsnog vervat in oude "nationale" wetgeving, meer bepaald in de wetten van 17 april 1835 en 27 mei 1870 die respectievelijk de gerechtelijke fase en administratieve fase wetmatig omkaderen. Daarnaast is er nog de zogenaamde "onteigeningswet" van 26 juli 1962 die in een verkorte procedure voorziet voor de gevallen van hoogdringende onteigening. De praktijk wijst uit dat het voornamelijk de procedure van deze wet is die wordt gevolgd, terwijl de onteigening middels laatstgenoemde procedure in vele gevallen niet veel sneller verloopt.

De bijzondere wet van 8 augustus 1980 bepaalt in artikel 79, § 1 dat de regionale regeringen kunnen overgaan tot de onteigening ten algemenen nutte in de gevallen en modaliteiten bepaald bij decreet. Het decreet waaraan deze bepaling refereert is, wat het Vlaamse niveau betreft, dat van 13 april 1988 tot bepaling van de gevallen en de modaliteiten waarbij de Vlaamse regering kan overgaan tot onteigeningen ten algemenen nutte inzake culturele, persoonsgebonden en onderwijsaangelegenheden en het decreet van dezelfde datum tot bepaling van de gevallen en modaliteiten waarbij de Vlaamse

les modalités des expropriations pour cause d'utilité publique auxquelles l'Exécutif flamand peut procéder dans les matières régionales.

L'article 79, § 1^{er}, précité dispose en outre que l'expropriation doit avoir lieu dans le respect des procédures judiciaires fixées par la loi et du principe de la juste et préalable indemnité visé à l'article 16 de la Constitution. Dans l'ancienne acception des mots "par la loi" en droit constitutionnel, seul le législateur fédéral était compétent pour régler les cas et modalités en matière d'expropriation. Les réformes institutionnelles successives nous ont appris que cette signification est toujours d'actualité, sauf dans les cas où la Constitution ou une loi spéciale ou ordinaire de réformes institutionnelles a habilité expressément les Communautés et les Régions à légiférer dans cette matière. Cette habilitation expresse a été donnée, à l'époque, par modification de l'article 79 précité de la loi spéciale du 8 août 1980.

Toutefois, à l'époque, le législateur spécial a manifestement choisi de ne pas défédéraliser les procédures d'expropriation existantes. À notre sens, il faudrait également modifier la loi spéciale sur ce point, de manière à anticiper symboliquement l'indépendance totale de la Flandre. Les autorités flamandes doivent pouvoir intervenir de façon autorégulatrice dans tous les domaines juridiques possibles afin d'optimiser l'efficacité de leur politique.

Les procédures d'expropriation existantes sont en effet rigides et fastidieuses, et, sur certains points, il subsiste une trop grande insécurité juridique pour l'exproprié, plus précisément en ce qui concerne la possibilité de révision de l'indemnité d'expropriation par l'expropriant, et le fait que, dans la pratique, il s'écoule parfois beaucoup de temps entre le début et la fin de la procédure.

Nous pensons que la législation fédérale actuelle est dépassée et qu'à l'avenir, la procédure d'expropriation devrait pouvoir se dérouler avec suffisamment d'efficacité, sans porter atteinte aux droits des parties concernées. L'objectif de la présente proposition de loi est donc double. En premier lieu, il convient d'aboutir à terme à une procédure d'expropriation simplifiée, qui contiendrait un volet administratif efficace et qui remplacerait les procédures judiciaires existantes par des procédures simplifiées, plus informelles et moins coûteuses.

regering kan overgaan tot onteigeningen ten algemenen nutte inzake gewestelijke aangelegenheden.

Voornoemd artikel 79, § 1 stelt verder dat de onteigening dient te geschieden met inachtneming van de bij de wet vastgestelde procedures en van het principe van de billijke en voorafgaande schadeloosstelling, bepaald bij artikel 16 van de Grondwet. In de oude staatsrechtelijke betekenis van de Grondwettelijke woorden "bij de wet" was het zo dat enkel de federale wetgever bevoegd was om de gevallen en modaliteiten inzake onteigening te regelen. De opeenvolgende staatshervormingen hebben ons geleerd dat deze betekenis nog altijd staande houdt, behoudens in de gevallen waarin de Grondwet of een bijzondere of gewone wet tot hervorming der instellingen een uitdrukkelijke machtiging hebben gegeven aan de Gemeenschappen en Gewesten om regelend op te treden. Dat gebeurde destijds uitdrukkelijk door het genoemde artikel 79 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 te wijzigen.

Daartegenover staat dat de bijzondere wetgever er destijds kennelijk heeft voor gekozen om de bestaande onteigeningsprocedures zelf niet te defederaliseren. Daar dient volgens de indieners van het bijzondere wetsvoorstel verandering in te komen door ook op dit punt de bijzondere wet te wijzigen, derwijze symbolisch anticiperend op de volledige onafhankelijkheid van Vlaanderen. De Vlaamse overheid dient op alle mogelijke juridische domeinen zelfregulerend te kunnen optreden opdat de efficiëntie van haar beleid kan worden geoptimaliseerd.

De bestaande onteigeningsprocedures zijn rigide en stroef en laten op bepaalde punten al te veel rechtsonzekerheid bestaan voor de onteigende, meer bepaald wat de mogelijkheid tot herziening van de schadeloosstelling voor de onteigening door de "onteigenaar" betreft en het feit dat er in de praktijk soms zeer veel tijd verloopt tussen het begin en het einde van de procedure.

De indieners van het voorstel menen dat de huidige federale wetgeving gedateerd is en de onteigeningsprocedure in de toekomst op een voldoende efficiënte wijze moet kunnen verlopen zonder dat er wordt afbreuk gedaan aan de rechten van de betrokken partijen. De bedoeling van dit wetsvoorstel is aldus tweeledig. Allereerst moet er op termijn worden gekomen tot een vereenvoudigde onteigeningsprocedure dat een efficiënt administratief luik bevat en dat de bestaande gerechtelijke procedures vervangt door vereenvoudigde, meer informele en kostenbesparende buitengerechtelijke procedures.

En second lieu, la procédure doit être organisée au niveau des entités fédérées, ce qui cadre parfaitement avec les conceptions constitutionnelles générales de la Cour d'arbitrage. La plus haute Cour constitutionnelle est en effet absolument convaincue que l'autonomie des Communautés et des Régions est le principe de base et qu'elle ne peut être renforcée que par l'attribution conséquente de compétences homogènes. Selon la Cour, les compétences des entités fédérées sont censées avoir été transférées de manière globale et dans leur ensemble, et les exceptions à ces compétences doivent être interprétées de manière limitative, de manière à ce qu'elles ne puissent pas ôter toute signification aux compétences attribuées aux Communautés et aux Régions.

Ten tweede moet de procedure deelstatelijk worden georganiseerd wat volledig in de lijn van de algemene constitutionele opvattingen van het Arbitragehof ligt. Het hoogste grondwettelijke hof is er immers stellig van overtuigd dat de autonomie van de gemeenschappen en gewesten het uitgangspunt is en dat daaraan enkel kan worden bijgedragen door op een consequente wijze homogene bevoegdheden toe te wijzen. De deelstatelijke bevoegdheden, zo stelt het Hof, moeten worden geacht globaal en in hun geheel te zijn overgedragen, en de uitzonderingen op hun bevoegdheden moeten beperkend worden geïnterpreteerd, derwijze dat zij aan de toegewezen gemeenschaps- en gewestbevoegdheden niet hun betekenis kunnen ontnemen.

Alexandra COLEN (VB)
Rita DE BONT (VB)
Barbara PAS (VB)
Gerolf ANNEMANS (VB)

PROPOSITION DE LOI SPECIALE

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 79, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les mots "et procédures" sont insérés entre les mots "selon les modalités" et les mots "fixés par décret".

Art. 3

À l'article 79, § 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les mots "dans les cas et selon les modalités fixés par la loi" sont remplacés par les mots "dans les cas et selon les modalités et procédures fixés par décret".

23 décembre 2010

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 79, § 1 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen worden de woorden "en procedures" ingevoegd tussen de woorden "volgens de modaliteiten" en de woorden "bepaald bij decreet".

Art. 3

In artikel 79, § 2 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen worden de woorden "in de gevallen en volgens de modaliteiten bepaald bij de wet" vervangen door de woorden "in de gevallen en volgens de modaliteiten en procedures bepaald bij decreet".

23 december 2010

Alexandra COLEN (VB)
Rita DE BONT (VB)
Barbara PAS (VB)
Gerolf ANNEMANS (VB)