

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 janvier 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire
en ce qui concerne les délais d'appel
et de pourvoi en cassation**

(déposée par
Mmes Sabien Lahaye-Battheu
et Carina Van Cauter
et M. Patrick Dewael)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 januari 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
met betrekking tot de termijnen voor hoger
beroep en voorziening in cassatie**

(ingediend door
de dames Sabien Lahaye-Battheu
en Carina Van Cauter
en de heer Patrick Dewael)

RÉSUMÉ

Le fait que les délais pour interjeter appel ou se pourvoir en cassation ne commencent à courir qu'à partir de la signification du jugement peut être source d'insécurité juridique lorsque la signification tarde à intervenir. Pour y remédier, les auteurs de cette proposition de loi proposent d'ôter à la partie qui a comparu la possibilité d'interjeter appel ou de se pourvoir en cassation lorsque le jugement n'a pas été signifié dans un délai de deux ans à compter du prononcé.

SAMENVATTING

Het feit dat de termijnen voor het instellen van een hoger beroep of een voorziening in cassatie pas aanvangen met de betekening van het vonnis, kan aanleiding geven tot onzekerheid wanneer de betekening uitblijft. Om dit te verhelpen stellen de indieners van dit wetsvoorstel voor de partij die verschenen is de mogelijkheid tot hoger beroep of voorziening in cassatie te ontnemen indien het vonnis binnen een termijn van twee jaar vanaf de uitspraak niet betekend werd.

N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie PS : Parti Socialiste MR : Mouvement Réformateur CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams sp.a : socialistische partij anders Ecolo-Groen! : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen Open Vld : Open Vlaamse liberalen en democraten VB : Vlaams Belang cdH : centre démocrate Humaniste LDD : Lijst Dedecker PP : Parti Populaire	
<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i> DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA: Questions et Réponses écrites CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) PLEN: Séance plénière COM: Réunion de commission MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i> DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) PLEN: Plenum COM: Commissievergadering MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail: publications@laChambre.be	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail: publicaties@deKamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition DOC 52 0874/001.

L'article 1051 du Code judiciaire prévoit que le délai pour interjeter appel commence à courir à compter de la signification du jugement. L'article 1073 du Code judiciaire prévoit, par analogie, la même règle pour la Cour de cassation.

Il en résulte que, tant que le jugement n'a pas été signifié, le droit d'interjeter appel (ou de se pourvoir en cassation) peut être exercé pendant trente ans après le prononcé. C'est en effet le délai de prescription de droit commun de trente ans prévu à l'article 2262 du Code civil qui est d'application en l'espèce.

En faisant débiter le délai d'appel le jour de la signification, on le fait dépendre entièrement de l'initiative des parties. S'il a ainsi préservé le principe dispositif en vertu duquel les parties restent maîtres de la procédure, le législateur a manqué un autre objectif: le règlement rapide et irrévocable des litiges.¹

Imaginons en effet la situation suivante: le juge en première instance prononce un jugement et les deux parties semblent s'incliner devant cette décision. Vingt-cinq ans s'écoulent sans que rien ne se passe. Soudain, l'une des parties décide d'interjeter appel contre la décision datant de plus de 25 ans. L'intimé a vécu pendant tout ce temps dans l'illusion que le procès était définitivement clos. Or, sur le plan juridique, la situation de droit établie par le jugement n'était pas définitive. Il va sans dire que cette règle est source de grande insécurité juridique.

Dans la pratique, il s'avère que les avocats s'informent par courrier mutuel de leur intention d'interjeter appel ou non. En tout état de cause, lorsqu'une telle correspondance fait défaut ou si elle est équivoque, une réglementation légale claire s'impose.

Chez nos voisins, en effet, ces situations sont exclues.

¹ BROECKX, K., "Het hoger beroep en het beginsel van dubbele aanleg in het civiele geding", Maklu Anvers 1995, note n° 495.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel neemt, in aangepaste vorm, de tekst over van het voorstel DOC 52 0874/001.

Art. 1051 Ger.W. bepaalt dat de termijn om hoger beroep in te stellen, begint te lopen vanaf de betekening van het vonnis. Art. 1073 Ger.W. bepaalt naar analogie hetzelfde voor het Hof van Cassatie.

Dit betekent dat zolang het vonnis niet is betekend, het recht op hoger beroep (of cassatieberoep) gedurende 30 jaar na de uitspraak kan worden uitgeoefend. Hier geldt immers de gemeenrechtelijke verjaringstermijn van 30 jaar bedoeld in art. 2262 B.W.

Door de aanvang van de beroepstermijn te laten afhangen van de betekening, is dit dus volledig afhankelijk van het initiatief van de partijen. De wetgever heeft hierdoor misschien wel het beschikkingsbeginsel van de partijen over de procedure gevrijwaard, maar tegelijk een andere doel niet bereikt: namelijk het snel en onherroepelijk beslechten van betwistingen.¹

Stel immers dat zich het volgende voordoet: de rechter in eerste aanleg spreekt een vonnis uit, en beide partijen lijken zich neer te leggen bij deze beslissing. 25 jaar gaan voorbij zonder dat er iets gebeurt. Plots besluit één van de partijen alsnog te betekenen en binnen de maand beroep in te stellen tegen het méér dan 25 jaar oude vonnis. De geïntimeerde leefde al die tijd in de illusie dat de rechtszaak definitief verleden tijd was. Juridisch gezien was de door het vonnis gevestigde rechtstoestand echter al die tijd niet definitief. Dit leidt vanzelfsprekend tot grote rechtsonzekerheid.

In de praktijk is het zo dat advocaten onderling via briefwisseling laten weten of ze van plan zijn om al dan niet in beroep te gaan. Zeker in de gevallen waar dergelijke briefwisseling ontbreekt of dubbelzinnig is, is er nood aan een duidelijke wettelijke regeling.

In onze buurlanden doen deze situaties zich immers niet voor.

¹ BROECKX, K., "Het hoger beroep en het beginsel van dubbele aanleg in het civiele geding", Maklu Antwerpen 1995, randnr. 495.

Aux Pays-Bas, le législateur a renoncé à laisser aux parties le soin de déterminer le point de départ du délai d'appel. Le délai d'appel de trois mois prend immédiatement cours à compter du jugement.²

En Allemagne, le délai d'appel d'un mois prend cours à compter de la notification du jugement. Le greffe notifie toutefois chaque jugement d'office par pli judiciaire.³

Pour l'heure, dans notre pays, c'est le cas uniquement pour les jugements du tribunal du travail (voir art. 1051, 1073 *juncto* 792, alinéas 2 et 3, du Code judiciaire). Une solution calquée sur le modèle allemand créerait cependant un surcroît de travail excessif pour les greffes.

En France, la règle est que le délai de recours commence à courir à compter de la signification, comme en Belgique. La loi française ajoute néanmoins que, si le jugement n'a pas été notifié dans le délai de deux ans de son prononcé, la partie qui a comparu n'est plus recevable à exercer un recours à titre principal après l'expiration dudit délai.⁴

La présente proposition de loi vise à régler la problématique précitée conformément au modèle français.

Dans son rapport annuel, la Cour de cassation considère que le système français limite l'insécurité juridique et contribue à la revalorisation de la justice de première ligne.⁵

In Nederland heeft de wetgever ervan afgezien het vertrekpunt van de beroepstermijn aan de partijen over te laten. De beroepstermijn van 3 maanden neemt onmiddellijk aanvang bij de uitspraak.²

In Duitsland begint de beroepstermijn van 1 maand te lopen vanaf de kennisgeving van het vonnis. De griffie brengt echter elk vonnis ambtshalve bij gerechtsbrief ter kennis.³

Dit gebeurt in ons land voorlopig enkel voor vonnissen van de arbeidsrechtbank (zie art. 1051, 1073 *juncto* 792, tweede en derde lid Ger.W.) Een oplossing naar Duits model zou echter een té grote werklast creëren voor de griffies.

In Frankrijk is de regel dat de beroepstermijn begint te lopen vanaf de betekening, net zoals in België. De Franse wet voegt er echter aan toe dat indien het vonnis gedurende 2 jaar niet betekend is, een partij die op de terechtzitting verschenen is, geen principaal beroep meer kan instellen na het verstrijken van die termijn.⁴

Dit wetsvoorstel beoogt deze problematiek op te lossen naar Frans model.

Het Hof van Cassatie beaamt in zijn jaarverslag dat de Franse regeling de rechtsonzekerheid beperkt en tot de herwaardering van de eerstelijnsrechtspraak bijdraagt.⁵

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Patrick DEWAELE (Open Vld)

² Art. 339 et 402 du Code (néerlandais) de procédure civile.

³ BROECKX, K., "Het hoger beroep en het beginsel van dubbele aanleg in het civiele geding", Maklu Anvers 1995, note n° 515.

⁴ Art. 528-1 Nouveau Code de Procédure Civile.

⁵ Rapport annuel 2003 de la Cour de cassation, p. 291, <http://www.cass.be>.

² Art. 339 en 402 (Nederlands) Wetboek Burgerlijke Rechtsvoering.

³ BROECKX, K., "Het hoger beroep en het beginsel van dubbele aanleg in het civiele geding", Maklu Antwerpen 1995, randnr. 515

⁴ Art. 528-1 Nouveau Code de Procédure Civile.

⁵ Jaarverslag Hof van Cassatie 2003, blz. 291, <http://www.cass.be>.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 1051 du Code judiciaire, modifié par la loi du 12 janvier 1993, l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 2 et 3:

“Si le jugement n'a pas été signifié dans le délai de deux ans de son prononcé, la partie qui a comparu ne peut plus former d'appel à titre principal après l'expiration dudit délai.”.

Art. 3

Dans l'article 1073 du même Code, modifié par la loi du 12 janvier 1993, l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

“Si la décision n'a pas été signifiée dans le délai de deux ans de son prononcé, la partie qui a comparu ne peut plus introduire de pourvoi en cassation après l'expiration dudit délai.”.

29 novembre 2010

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 1051 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 12 januari 1993, wordt tussen het tweede en het derde lid een nieuw lid ingevoegd, luidende:

“Indien het vonnis binnen een termijn van twee jaar vanaf de uitspraak niet betekend werd, kan de partij die verschenen is geen principaal hoger beroep meer instellen na het verstrijken van die termijn.”.

Art. 3

In artikel 1073 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 12 januari 1993, wordt tussen het eerste en het tweede lid een nieuw lid ingevoegd, luidende:

“Indien de beslissing binnen een termijn van twee jaar vanaf de uitspraak niet betekend werd, kan de partij die verschenen is geen voorziening in cassatie meer instellen na het verstrijken van die termijn.”.

29 november 2010

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Patrick DEWAELE (Open Vld)