

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 mai 2011

PROJET DE LOI

**modifiant les articles 216*bis* et 216*ter*
du Code d'instruction criminelle
et l'article 7 de la loi du 6 juin 2010
introduisant le Code pénal social**

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 49.702/2
du 23 mai 2011**

Documents précédents:

Doc 53 **1344/ (2010/2011)**:
001: Projet transmis par le Sénat.
002: Amendements.
003: Rapport.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 mei 2011

WETSONTWERP

**tot wijziging van de artikelen 216*bis* en 216*ter*
van het Wetboek van strafvordering
en van artikel 7 van de wet van 6 juni 2010
tot invoering van het Sociaal Strafwetboek**

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 49.702/2
van 23 mei 2011**

Voorgaande documents:

Doc 53 **1344/ (2010/2011)**:
001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
002: Amendementen.
003: Verslag.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
LDD	:	Lijst Dedecker	
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>		<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	
<i>Commandes:</i>		<i>Bestellingen:</i>	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél.: 02/ 549 81 60		Tel.: 02/ 549 81 60	
Fax: 02/549 82 74		Fax: 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
e-mail: publications@lachambre.be		e-mail: publicaties@dekamer.be	

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Président de la Chambre des représentants, le 16 mai 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant projet de loi "modifiant les articles 216bis et 216ter du Code d'instruction criminelle et l'article 7 de la loi du 6 juin 2010 introduisant le Code pénal social" (*Doc. parl.*, Chambre, 2010 2011, n° 53-1344/1), a donné l'avis suivant:

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes:

"L'urgence de cette demande d'avis est motivée par le fait que le projet de loi contient notamment une modification essentielle de l'article 84 de la loi du 14 avril 2011 portant des dispositions diverses, publiée le 6 mai 2011 au *Moniteur belge*".

Cette motivation de l'urgence n'est pas admissible en ce qu'elle n'énonce pas les éléments concrets qui établissent le lien entre la publication, le 6 mai 2011, de la loi du 14 avril 2011 "portant des dispositions diverses", comprenant un article 84, et l'urgence qu'il y aurait à examiner le projet contenant "une modification essentielle" de cette dernière disposition. Le caractère modificatif, même qualifié d'essentiel, d'un texte ne rend en effet pas son examen urgent en soi, même si ce texte a été publié récemment.

La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs

Y. KREINS, président de chambre,

P. VANDERNOOT,

Madame

M. BAGUET, conseillers d'État,

Monsieur

Y. DE CORDT, assesseur de la section de législation,

Madame

B. VIGNERON, greffier.

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 16 mei 2011 door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de artikelen 216bis en 216ter van het Wetboek van strafvordering en van artikel 7 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek" (*Parl. St.*, Kamer, 2010 2011, nr. 53-1344/1), heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De brief met de adviesaanvraag luidt als volgt:

"L'urgence de cette demande d'avis est motivée par le fait que le projet de loi contient notamment une modification essentielle de l'article 84 de la loi du 14 avril 2011 portant des dispositions diverses, publiée le 6 mai 2011 au *Moniteur belge*".

Deze motivering van het verzoek om spoedbehandeling is niet aanvaardbaar doordat ze niet vermeldt welke concrete gegevens het verband aantonen tussen de bekendmaking, op 6 mei 2011, van de wet van 14 april 2011 "houdende diverse bepalingen", die een artikel 84 bevat, en het feit dat het onderzoek van het ontwerp houdende "een essentiële wijziging" van deze laatste bepaling spoedeisend zou zijn. Doordat een tekst een wijziging inhoudt, zelfs indien deze als essentieel wordt bestempeld, is immers het onderzoek ervan op zich daarom nog niet spoedeisend, zelfs indien deze tekst recentelijk is bekendgemaakt.

De adviesaanvraag is bijgevolg onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

De Heren,

Y. KREINS, kamervoorzitter,

P. VANDERNOOT,

Mevrouw

M. BAGUET, staatsraden,

de Heer

Y. DE CORDT, assessor van de afdeling Wetgeving,

Mevrouw

B. VIGNERON, griffier.

Le rapport a été présenté par Mme W. VOGEL, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Mme M. BAGUET.

Le greffier,

B. VIGNERON

Le président,

Y. KREINS

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw W. VOGEL, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevrouw M. BAGUET.

De griffier,

B. VIGNERON

De voorzitter,

Y. KREINS