

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS ET SÉNAT
DE BELGIQUE

14 juin 2011

ÉCHANGE DE VUES

**concernant le cadre financier pluriannuel
de l'Union européenne (2013-2020) –
Ressources propres**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET DE LA CHAMBRE
ET DE LA COMMISSION DES FINANCES
ET DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES
DU SÉNAT

PAR

M. **Frank VANDENBROUCKE (S)** ET
MME **Muriel GERKENS (CH)**

SOMMAIRE

Pages

Échange de vues 4

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS
EN SENAAT

14 juni 2011

GEDACHTEWISSELING

**over het meerjarig financieel kader
van de Europese Unie (2013-2020) –
Eigen middelen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
VAN DE KAMER EN DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN DE ECONOMISCHE
AANGELEGENHEDEN VAN DE SENAAT

UITGEBRACHT DOOR

DE HEER **Frank VANDENBROUCKE (S)** EN
MEVROUW **Muriel GERKENS (K)**

INHOUD

Blz.

Gedachtewisseling 4

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
LDD	:	Lijst Dedecker	
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Muriel Gerken

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput,
Veerle Wouters
PS Guy Coëme, Olivier Henry, Alain Mathot, Christiane
Vienne
MR Philippe Goffin, Damien Thiéry
CD&V Raf Terwingen, Hendrik Bogaert
sp.a Bruno Tobback
Ecolo-Groen! Muriel Gerken
Open Vld Gwendolyn Rutten
VB Hagen Goyvaerts
cdH Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Manu Beuselinck, Karolien Grosemans, Peter Luykx, Karel Uyttersprot,
Bert Wollants
Eric Thiébaud, Laurent Devin, Yvan Mayeur, Franco Seminara, N
Daniel Bacquelaïne, David Clarinval, Marie-Christine Marghem
N, N, N
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Georges Gilkinet, Meyrem Almaci
Willem-Frederik Schiltz, Ine Somers
Alexandra Colen, Barbara Pas
Catherine Fonck, Christian Brotsorne

**COMMISSION DES FINANCES ET DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES (SÉNAT)
COMMISSIE VOOR DE FINANCIË EN VOOR DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN (SENAAT)**

Président/Voorzitter

Vandenbroucke Frank (sp.a)

Premier Vice-Président/Eerste Ondervoorzitter

Boogaerts Frank (N-VA)

Deuxième Vice-Président/Tweede Ondervoorzitter

Laaouej Ahmed (PS)

Membres/Leden

Arena Marie (PS)
Laaouej Ahmed (PS)
Siquet Louis (PS)

Boogaerts Frank (N-VA)
De Groote Patrick (N-VA)
Maes Lieve (N-VA)
Sevenhans Luc (N-VA)

Vande Lanotte Johan (sp.a)
Vandenbroucke Frank (sp.a)

Beke Wouter (CD&V)
Van Rompuy Peter (CD&V)

Bellot François (MR)
Miller Richard (MR)

De Croo Alexander (Open Vld)

Fourny Dimitri (cdH)

Maael Jacky (Ecolo)

Van dermeersch Anke (VB)

Suppléants/Plaatsvervangers

Magnette Paul (PS)
Mahoux Philippe (PS)
Winckel Fabienne (PS)
Zrihen Olga (PS)
Broers Huub (N-VA)
De Bruyn Piet (N-VA)
Homans Liesbeth (N-VA)
Pieters Danny (N-VA)
Vanlouwe Karl (N-VA)
Sannen Ludo (sp.a)
Swennen Guy (sp.a)
Turan Güler (sp.a)
Claes Dirk (CD&V)
Durnez Jan (CD&V)
Franssen Cindy (CD&V)
Defraigne Christine (MR)
Deprez Gérard (MR)
Tilmans Dominique (MR)
Daems Rik (Open Vld)
Tommelein Bart (Open Vld)
Delpérée Francis (cdH)
Matz Vanessa (cdH)
Cheron Marcel (Ecolo)
Thibaut Cécile (Ecolo)
Buyse Yves (VB)
Dewinter Filip (VB)

MESDAMES, MESSIEURS,

Le mercredi 27 avril 2011, un échange de vues a eu lieu concernant le cadre financier pluriannuel (2013-2020) et les ressources propres de l'Union européenne au cours d'une réunion commune de la Commission des Finances et du Budget de la Chambre des représentants et de la Commission des Finances et des Affaires économiques du Sénat.

ÉCHANGE DE VUES

M. Steven Vandeput (N-VA – Chambre) aborde la problématique des ressources propres.

1. Rétroactes

Dès la création, à l'époque, des Communautés économiques européennes, il avait été prévu que le budget serait intégralement financé par des ressources propres, sans préjudice des autres recettes. Le montant total ne peut dépasser le plafond convenu par tous les États membres. Pour la période 2007-2013, le plafond s'élève à 1,24 % du produit national brut (PNB) de l'Union européenne. En 2010, il représentait 1,04 % du PNB, ce qui correspond à 122,9 milliards d'euros.

Des voix s'élèvent pour réclamer le plafonnement de ce budget à 1 %. La N-VA souscrit entièrement à ce plafonnement. S'il est vrai que l'Union européenne se voit conférer de plus en plus de compétences nécessitant des fonds, il faut se poser la question de la répartition des ressources. Songeons à la somme colossale affectée à l'agriculture (41 %). L'Union européenne doit, elle aussi, vivre selon ses moyens. Si elle souhaite relever de nouveaux défis, elle doit rechercher les moyens nécessaires à cet effet dans d'autres postes.

Jusqu'au début des années 90, les ressources propres traditionnelles et les recettes de TVA constituaient les principaux éléments des recettes du budget européen. Les contributions des États membres oscillaient autour des 15 %. Progressivement, les recettes provenant des ressources propres traditionnelles et de la TVA ont cependant diminué, si bien qu'une part complémentaire de plus en plus importante a dû être apportée par les États membres. En 2010, les contributions des États membres représentaient déjà 76 % des recettes de l'Union européenne.

Pour rectifier cette situation, qui est en outre devenue très opaque en raison des nombreux mécanismes de

DAMES EN HEREN,

Op woensdag 27 april 2011 heeft een gedachtewisseling plaatsgevonden over het meerjarig financieel kader (2013-2020) en de eigen middelen van de Europese Unie tijdens een gezamenlijke vergadering van de Commissie voor de Financiën en de Begroting van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden van de Senaat.

GEDACHTEWISSELING

De heer Steven Vandeput (N-VA – Kamer) gaat in op de problematiek van de eigen middelen

1. Situering

Reeds bij de oprichting van de toenmalige Europese Economische Gemeenschappen werd voorzien dat de begroting, onverminderd andere ontvangsten, volledig uit eigen middelen wordt gefinancierd. Het totale bedrag mag het plafond niet overschrijden dat door alle lidstaten onderling is afgesproken. Voor de periode 2007-2013 bedraagt het plafond 1,24 % van het Bruto Nationaal Inkomen (BNI) van de Europese Unie. In 2010 ging het om 1,04 % van het BNI, wat neerkomt op 122,9 miljard euro.

Er gaan stemmen op om dit budget te plafonneren op 1 %. De N-VA staat volledig achter deze plafonnering. Het is waar dat de Europese Unie er steeds meer bevoegdheden bij krijgt waar geld voor nodig is, maar de vraag moet gesteld worden naar de herverdeling van de middelen. Denk maar aan de immens grote som die naar landbouw gaat (41 %). De tering naar de nering zetten, geldt ook voor de Europese Unie. Het aangaan van nieuwe uitdagingen betekent dat hiervoor de nodige middelen moeten gezocht worden op andere posten.

Tot begin de jaren 90 vormden de traditionele eigen middelen en de inkomsten afkomstig van de btw de belangrijkste component van de ontvangsten van de Europese begroting. De bijdragen van de lidstaten schommelden rond de 15 %. Geleidelijk aan daalden de inkomsten uit de traditionele eigen middelen en de btw echter, waardoor steeds een groter deel door de lidstaten moest bijgepast worden. In 2010 waren de bijdragen van de lidstaten reeds goed voor 76 % van de inkomsten van de Europese Unie.

Om deze scheefgegroeide situatie te herstellen — die bovendien erg ondoorzichtig is geworden door de vele

correction appliqués (par exemple le rabais britannique), et pour être moins dépendante de la bonne volonté des États membres, l'Union européenne débat actuellement de la création de nouvelles ressources propres. La question n'est donc pas de savoir si l'Union européenne doit pouvoir créer de nouvelles ressources, car elle le fait déjà et les traités prévoient cette possibilité. La question est plutôt de savoir si l'Union peut créer de "nouvelles" ressources propres de nature fiscale.

La Traité de Lisbonne a déjà prévu cette possibilité. Il dispose en effet qu'il est possible "*d'établir de nouvelles catégories de ressources propres ou d'abroger une catégorie existante*" (article 311 du TFUE). La procédure à suivre pour créer ces nouvelles catégories est particulièrement stricte dès lors qu'il faut que le Conseil adopte une décision à l'unanimité et que cette dernière soit approuvée par tous les parlements nationaux. C'est donc à ce niveau que la discussion se situe. La question qui se pose est par conséquent de savoir si le Parlement fédéral est pour ou contre la création de nouvelles ressources propres pour l'Union européenne par la voie d'un impôt européen.

2. Points de vue des principaux États membres

Le dernier eurobaromètre en date (automne 2009) indique que 65 % des Belges estiment que les décisions fiscales doivent être prises exclusivement par les autorités nationales.

M. Herman Van Rompuy, président du Conseil européen des chefs d'État et de gouvernement, a déclaré que le débat sur les ressources propres de l'Union européenne n'était pas une priorité essentielle.¹

Un tour d'horizon auprès des ministères des Finances des 27 États membres fait apparaître qu'un tiers seulement est favorable à l'instauration éventuelle d'un impôt européen pour pouvoir réduire les contributions nationales². Les principaux opposants figurent parmi les "anciens" États membres.

L'intervenant donne un aperçu de la position des principaux États membres

Le Royaume-Uni: opposé: la fiscalité doit demeurer une compétence des États membres, et le Parlement européen "*is getting out of touch with the peoples of Europe*" (David Lidington, ministre britannique des Affaires européennes).

¹ 10-11-2010: <http://www.eubusiness.com/news-eu/finance-economy-tax.6vh>.

² "Financing of the European Union budget", p. 76.

correctiemechanismen die worden toegepast (zoals de Britse korting) — en minder afhankelijk te zijn van de "*goodwill*" van de lidstaten, wordt binnen de Europese Unie nu een debat gevoerd om nieuwe eigen middelen te creëren. De vraag is dus niet of de Europese Unie al dan niet eigen middelen moet kunnen creëren, want dat doet ze al en dit is voorzien in de verdragen. De vraag is wel of de Unie "nieuwe" (fiscale) eigen middelen mag creëren.

Het Verdrag van Lissabon heeft alvast de mogelijkheid geopend. Dit bepaalt immers dat "*nieuwe categorieën van eigen middelen worden vastgesteld, dan wel bestaande categorieën worden ingetrokken*" (artikel 311 VWEU). De procedure om deze nieuwe categorieën te kunnen invoeren, is bijzonder streng: een unaniem besluit van de Raad is nodig, evenals de goedkeuring van alle nationale parlementen. Het is dus op dit niveau dat de discussie speelt. De vraag stelt zich dus of het federaal Parlement voor of tegen de invoering is van nieuwe eigen middelen voor de Europese Unie door middel van een Europese belasting.

2. Het standpunt van de belangrijkste lidstaten

De meest recente eurobarometer (najaar 2009) toont aan dat 65 % van de Belgen het erover eens is dat de beslissingen over de belastingen uitsluitend door de nationale overheden moeten worden genomen.

De voorzitter van de Europese Raad voor Staatshoofden en regeringsleiders, de heer Herman Van Rompuy, heeft verklaard dat het debat over eigen middelen voor de EU geen topprioriteit is.¹

Een rondvraag bij de ministeries van Financiën van de 27 lidstaten leert dat slechts 1/3 voorstander is van het mogelijk invoeren van een Europese belasting om de nationale bijdragen te kunnen verminderen.² De grootste tegenstanders zijn te vinden onder de "oude" lidstaten.

De spreker geeft een overzicht van de houding van de belangrijkste lidstaten.

Verenigd Koninkrijk: tegen: belastingheffing moet een bevoegdheid van de lidstaten blijven en het Europees Parlement "*is getting out of touch with the peoples of Europe*" (David Lidington, Brits minister voor Europese Zaken)

¹ 10-11-2010 : <http://www.eubusiness.com/news-eu/finance-economy-tax.6vh>.

² "Financing of the European Union budget", p.76.

La France: opposée: l'idée d'un impôt européen est "parfaitement inopportune", et l'heure est surtout aux économies à faire et à l'économie (Pierre Lellouche, secrétaire d'État français aux Affaires européennes).

L'Allemagne: opposée: un impôt européen n'est ni nécessaire ni utile.

Les Pays-Bas: opposés: la fiscalité doit demeurer une compétence des États membres.

Reste à savoir quelle attitude la Belgique adoptera en la matière.

3. Le point de vue de la N-VA

M. Vandeput souligne que la N-VA est un parti pro-européen. Ne plaçant toutefois pas en faveur d'un État européen unique, la N-VA se fonde fondamentalement sur un modèle confédéral: une alliance d'États souverains pouvant céder une partie de leur souveraineté. La répartition des compétences relève donc de la compétence des États membres et non de l'Union européenne même. Il faut en quelque sorte mener d'abord un débat sur les tâches essentielles de l'Europe. La crise européenne a révélé la faiblesse de la Commission européenne et la suprématie du Conseil européen, c'est-à-dire des grands États membres.

Actuellement, la prise de décision européenne appartient au Conseil européen. La N-VA craint que par suite de ce "glissement de pouvoir", le pouvoir de décision des petits États membres, et partant leur possibilité de participer effectivement à la gestion, soit de plus en plus secondaire. Dans ces circonstances, on ne peut accorder de nouveaux moyens propres à l'Union européenne.

• *No taxation without representation: de vrais jumeaux*

La N-VA a assorti sa vision d'avenir de l'Europe d'importantes conditions. Il convient de renforcer la teneur démocratique de l'Union européenne et de respecter le principe de subsidiarité. Il va sans dire que la Flandre doit aussi pouvoir prendre directement part au processus décisionnel européen. Enfin, il doit exister un espace public européen.

En adoptant le Traité de Lisbonne, l'Union européenne a fait un pas important vers une prise de décision plus efficace, démocratique et transparente. Il y avait cependant anguille sous roche. Cette crainte a été formulée comme suit dans le programme électoral de la N-VA en 2009: "*Quel sera le rapport entre le futur président permanent du Conseil européen et le président de la Commission ou le haut représentant quant aux*

Frankrijk: tegen: Europese belasting is "parfaitement inopportune", nu moet er vooral gekeken worden naar besparingen en naar de economie (Pierre Lellouche, Frans minister voor Europese Zaken)

Duitsland: tegen: Europese belasting is noch noodzakelijk, noch zinvol.

Nederland: tegen: belastingheffing moet een bevoegdheid van de lidstaten blijven.

De vraag stelt zich nu welke houding België hierover zal aannemen.

3. Het standpunt van de N-VA

De heer Vandeput benadrukt dat de N-VA een pro-Europese partij is. De N-VA pleit echter niet voor een Europese eenheidsstaat en vertrekt in essentie van een confederaal model: een bond van soevereine staten die een deel van hun soevereiniteit kunnen afstaan. De bevoegdheidsverdeling is dus een bevoegdheid van de lidstaten en niet van de Europese Unie zelf. Als het ware een Europees kerntakendebat dient eerst als basis gevoerd te worden. De Europese crisis toonde de zwakheid van de Europese Commissie aan en de overmacht van de Europese Raad, met andere woorden de grote lidstaten.

Het zwaartepunt van de Europese besluitvorming ligt vandaag bij de Europese Raad. De N-VA vreest dat door die "machtsverschuiving" de beslissingsmacht van de kleinere lidstaten steeds meer ondergeschikt wordt en bijgevolg dus ook hun mogelijkheid om daadwerkelijk mee te besturen. Deze omstandigheden laten dan ook niet toe nieuwe eigen middelen toe te kennen aan de EU.

• *No taxation without representation: een identieke tweeling*

De N-VA heeft belangrijke voorwaarden gekoppeld aan haar toekomstvisie op Europa. Het democratisch gehalte van de Europese Unie moet versterkt worden en het beginsel van subsidiariteit moet gerespecteerd worden. Uiteraard moet Vlaanderen ook rechtstreeks kunnen deelnemen aan de Europese besluitvorming. Tot slot moet er een Europese publieke ruimte bestaan.

De Europese Unie zette met het Verdrag van Lissabon een belangrijke stap naar een meer efficiënte, democratische en transparante besluitvorming. Desalniettemin zaten er enkele addertjes onder het gras. Die vrees werd in het verkiezingsprogramma van de N-VA van 2009 als volgt uitgedrukt: "*Hoe zal de toekomstige permanente voorzitter van de Europese Raad zich verhouden tot de voorzitter van de Commissie of de hoge vertegenwoordiger*

actions extérieures de l'Union? Comment les tâches sont-elles réparties entre le président permanent et les présidences semestrielles?"

Dans l'intervalle, la réponse à ces questions n'est nullement positive. Il est apparu clairement, au cours des deux dernières années, que les grands pays prennent l'initiative dans le processus décisionnel européen. Le Conseil européen pèse de tout son poids sur le processus décisionnel interne. La Commission européenne et le Parlement européen jouent les deuxièmes violons. En témoigne, le mécanisme de stabilité européen qui peut être mis en œuvre par les États membres de la zone euro sans suivre la procédure classique de prise de décision (proposition Commission, consultation Parlement européen).

Il est clair que la "gouvernance économique" de l'Union européenne (pacte de stabilité, semestre européen, UE 2020) ne correspond pas à l'espace politique qui doit s'articuler autour de la Commission européenne et du Parlement européen.

La N-VA estime que la teneur démocratique de l'Union européenne doit correspondre à l'ampleur et au poids des compétences accordées à ce niveau de pouvoir. Telle était également la position de la Cour constitutionnelle allemande lorsqu'elle a marqué son accord sur l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne.³ La *Bundesverfassungsgericht* a indiqué que sous ce Traité également, l'Union européenne demeurerait une "alliance d'États indépendants" et qu'il "ne pouvait être question d'un État fédéral". L'Union européenne manque notamment de légitimation démocratique, en particulier au niveau du Parlement européen. Loin d'être l'organe représentatif d'un peuple européen souverain, le Parlement européen n'est que la représentation des peuples des États membres.

Tant que les compétences de l'Union européenne sont ce qu'elles sont, aucun problème ne se pose. En cas d'évolution d'une union confédérale vers une union fédérale, avec un transfert d'importantes compétences redistributives telles que la fiscalité, il faut, selon la Cour constitutionnelle allemande, œuvrer au caractère démocratique de l'Union. Cela suppose par exemple un système bicaméral, dans lequel un Sénat européen assure une bonne représentation des petits États. Et en ce qui concerne l'espace public, cela suppose des médias européens, des partis politiques européens et des circonscriptions électorales européennes, qui fondent la prise de décision sur la volonté librement formée de la majorité des citoyens.

³ http://www.bverfg.de/entscheidungen/es20090630_2bve000208.html, BVerfG, 2 BvE 2/08 vom 30.6.2009, Absatz-Nr.(1-421).

diger op vlak van het externe optreden van de Unie? Wat is de taakverdeling tussen de permanente voorzitter en de zesmaandelijks voorzitterschappen?"

Intussen is het antwoord op deze vragen allerminst positief. De voorbije twee jaar hebben duidelijk aangetoond dat de grote landen het voortouw nemen in de Europese besluitvorming. De Europese Raad weegt zwaar door op de interne besluitvorming. De Europese Commissie en het Europees Parlement spelen de tweede viool. Voorbeeld hiervan is het Europees stabiliteitsmechanisme dat ingesteld kan worden door de eurolidstaten, zonder dat de klassieke besluitvormingsprocedure (voorstel Commissie, raadpleging Europees Parlement) gevolgd wordt.

Het is duidelijk dat de "economic governance" van de Europese Unie (Stabiliteitspact, Europees semester, EU 2020) geen gelijke tred houdt met de politieke ruimte waarbinnen de Europese Commissie en het Europees Parlement centraal moeten staan.

Voor de N-VA moet het democratisch gehalte van de Europese Unie gelijke tred houden met de omvang en het gewicht van bevoegdheden die aan dat bestuursniveau worden toegekend. Dit is ook de stelling van het Duits Grondwettelijk Hof toen het groen licht gaf voor de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon.³ Het *Bundesverfassungsgericht* stelde dat ook onder dit Verdrag de Europese Unie een "verbond van onafhankelijke Staten" blijft en er "geen sprake is van een federale Staat". Het schort de Europese Unie onder meer aan democratische legitimatie, met name waar het het Europees Parlement betreft. Dit parlement is niet het vertegenwoordigend lichaam van een soeverein Europees volk, maar slechts de vertegenwoordiging van de volkeren van de lidstaten.

Zolang de bevoegdheden van de Europese Unie zijn wat ze zijn, stelt zich geen probleem. Bij een ontwikkeling van een confederale naar een federale unie waarbij belangrijke herverdelende bevoegdheden zoals fiscaliteit worden overgedragen, moet volgens het Duits Grondwettelijk Hof aan het democratisch gehalte gewerkt worden. Dit veronderstelt bijvoorbeeld een tweekamerstelsel waarbij een Europese Senaat voor een goede representatie van de kleinere Staten zorgt. En wat de publieke ruimte betreft, veronderstelt dit Europese media, Europese politieke partijen en kieskringen die besluitvorming baseren op de vrij gevormde wil van de meerderheid van de burgers.

³ http://www.bverfg.de/entscheidungen/es20090630_2bve000208.html, BVerfG, 2 BvE 2/08 vom 30.6.2009, Absatz-Nr.(1-421).

Enfin, la N-VA constate que les parlements nationaux et des entités fédérées ne remplissent pas ou guère leur rôle en tant qu'élément du processus de décision européen tel qu'il est conçu actuellement. Pourtant, le Traité de Lisbonne renforce leur rôle. L'intervenant déplore que le Parlement fédéral ne se soit pas encore suffisamment organisé pour remplir ce nouveau rôle.

• *Encore des jumeaux: les recettes et les dépenses*

En comparaison avec les dépenses publiques nationales, les dépenses de l'Union européenne sont relativement réduites. Il s'agit en moyenne d'environ un pour cent du PIB de l'Union européenne contre 45 à 50 % du PIB national. Les dépenses de l'Union européenne s'élevaient à 141,5 milliards d'euros en 2010. Le débat sur les moyens propres pour l'Union européenne ne peut être dissocié des dépenses européennes. Celles-ci sont toujours constituées pour 41 % de dépenses agricoles et pour 27 % de dépenses dans le cadre de la politique régionale.

Le contribuable a aussi son mot à dire lorsqu'il s'agit de déterminer l'affectation de ces dépenses et — plus encore — est en droit de se demander si l'argent des impôts est utilisé de manière efficace. Il s'avère que ce n'est pas toujours le cas.⁴ M. Vandeput souligne que la demande de moyens propres revient à une demande de moyens supplémentaires pour l'Union européenne, *a fortiori* dès lors que l'Union européenne reçoit de plus en plus de compétences et compte tenu de la crise économique et financière. On peut donc difficilement dissocier une réforme du système des moyens propres de la taille du budget de l'Union européenne. L'affirmation selon laquelle cette question n'aurait rien à voir avec l'ampleur des dépenses est invraisemblable.

Le commissaire européen au Budget, M. Lewandowski, a d'ailleurs déjà annoncé qu'une augmentation de 2,9 % du budget pour 2012 ne suffira pas, d'autant que nous entrons dans la dernière phase du cadre financier pluriannuel actuel.⁵ Cela signifie que les dépenses importantes doivent encore être effectuées. Certains parlementaires européens parlent d'une augmentation de 5,9 % pour pouvoir assumer les obligations. Toutefois, le Royaume-Uni et la Suède ont déjà fait savoir qu'ils ne peuvent souscrire à une augmentation de plus de 3 %.

⁴ L'Europe est encore trop synonyme de gaspillage. L'exemple le plus connu est la pratique coûteuse du déménagement mensuel du Parlement européen de Bruxelles à Strasbourg. Un autre exemple est le projet Galileo (le système européen de navigation par satellite). Fin mars 2011, la Commission a encore demandé 2 milliards d'euros supplémentaires, en plus des 3,4 milliards d'euros de dépenses déjà prévus.

⁵ Le 20 avril 2011, la Commission européenne proposera le budget pour 2012.

Tot slot stelt de N-VA vast dat de nationale en deelstatelijke parlementen niet of nauwelijks hun rol vervullen als onderdeel van de Europese besluitvorming zoals die vandaag is vormgegeven. Nochtans versterkt het Verdrag Van Lissabon hun rol. De spreker betreurt dat het federaal parlement zich nog niet voldoende heeft georganiseerd om deze nieuwe rol te vervullen.

• *Nog een tweeling: ontvangsten en uitgaven*

In vergelijking met de nationale overheidsuitgaven zijn de EU-uitgaven betrekkelijk klein. Gemiddeld gaat het ongeveer om 1 % van het bbp van de EU versus 45 tot 50 % van het nationale bbp. De uitgaven van de Europese Unie bedroegen in 2010 141,5 miljard euro. Het debat over eigen middelen voor de Europese Unie kan niet losgekoppeld worden van de Europese uitgaven. Die worden nog steeds voor 41 % ingevuld door landbouwuitgaven en 27 % uitgaven in het kader van regionaal beleid.

Wie belastingen betaalt, mag mee bepalen waar deze uitgaven naar toe gaan en — nog meer — mag zich afvragen of het belastinggeld efficiënt wordt ingezet. Dit blijkt niet altijd het geval te zijn.⁴ De heer Vandeput onderstreept dat de vraag naar eigen middelen neerkomt op een vraag naar meer middelen voor de Europese Unie, zeker nu de Europese Unie steeds meer bevoegdheden krijgt en gelet op de financieel-economische crisis. Een hervorming van het stelsel van eigen middelen kan dus moeilijk worden losgekoppeld van de omvang van de EU-begroting. De bewering als zou dit niets te maken hebben met de grootte van de uitgaven komt ongeloofwaardig over.

Europees Commissaris voor Begroting, de heer Lewandowski heeft trouwens al aangekondigd dat een stijging van 2,9 % van het budget voor 2012 niet zal volstaan, vooral omdat we in de laatste fase komen van het huidig meerjarig financieel kader.⁵ Dit betekent dat de grote uitgaven nog moeten komen. Sommige Euro-parlementsleden spreken over een stijging van 5,9 % om aan de verplichtingen te kunnen voldoen. Nochtans hebben het Verenigd Koninkrijk en Zweden al gezegd dat ze niet akkoord kunnen gaan met een stijging van meer dan 3 %.

⁴ Europa staat nog te veel synoniem met geldverkwisting. Het meest bekende voorbeeld is de dure grap van de maandelijkse verhuis van het Europees Parlement van Brussel naar Straatsburg. Een ander voorbeeld is het Galileo project (het Europees satelliet- en navigatiesysteem). Eind maart 2011 vroeg de Commissie nog eens 2 miljard euro extra, bovenop de reeds 3,4 miljard euro voorziene uitgaven.

⁵ Op 20 april 2011 stelt de Europese Commissie het budget voor 2012 voor.

4. Conclusion

M. Vandeput conclut que dans le contexte actuel, la N-VA ne peut marquer son approbation sur un impôt européen pour six raisons:

- En tant que parti pro-européen, la N-VA est favorable à une Europe confédérale et non à une Europe fédérale. Dans un modèle confédéral, les entités fédérées donnent des dotations au niveau de pouvoir supérieur.

- La teneur démocratique de l'Europe est encore beaucoup trop faible pour qu'on accorde à cette dernière une compétence fiscale plus large: le centre de gravité du pouvoir de décision se situe au niveau du Conseil européen, où les grands États membres dictent leur loi. La N-VA estime qu'en tant qu'organe démocratique de pouvoir, l'Union européenne est encore loin d'obtenir des compétences fiscales propres. La teneur démocratique de l'Union européenne doit correspondre à l'ampleur et au poids des compétences qui sont conférées à ce niveau de pouvoir. Telle était également la thèse développée par la Cour constitutionnelle allemande, lorsqu'elle a donné son feu vert à l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne.⁶

- Il n'existe aucune garantie qu'il n'y aura pas une augmentation de la pression fiscale pour le citoyen. Bien que la commission du Parlement européen chargée d'examiner le nouveau financement de l'Union européenne déclare souvent que la pression fiscale n'augmentera pas pour les citoyens, la mise en œuvre effective de ce financement est considérée comme une question interne des États membres. Rien ne garantit que la pression fiscale n'augmentera pas. Le citoyen ne peut pas en être victime, *a fortiori* dans un pays comme la Belgique, où la pression fiscale est quasi la plus élevée du monde. Plus les impôts sont levés loin du citoyen, plus le risque de nier tout frein à la restriction budgétaire est élevé.

- Le débat relatif aux ressources propres est mené indépendamment du débat relatif aux dépenses, alors que, selon la N-VA, ces deux matières sont indissociables: une responsabilisation accrue quant aux ressources propres implique également une gestion responsable des dépenses. La réforme ne peut avoir pour finalité de financer des projets d'investissements mégalomanes ou dispendieux comme Galileo. L'Union européenne a besoin d'orthodoxie budgétaire.

⁶ http://www.bverfg.de/entscheidungen/es20090630_2bve000208.html, BVerfG, 2 BvE 2/08 vom 30.6.2009, Absatz-Nr. (1-421).

4. Conclusie

De heer Vandeput besluit dat de N-VA in de huidige context geen goedkeuring kan geven aan een Europese belasting omwille van een zestal redenen:

- Als pro-Europese partij is de N-VA voorstander van een confederaal Europa en geen federaal Europa. In een confederaal model geven de deelstaten dotaties aan het hogere niveau.

- Het democratisch gehalte van Europa is nog veel te laag om het ruimere belastingbevoegdheid te geven: het zwaartepunt van de beslissingsmacht ligt bij de Europese Raad, waar de grote lidstaten de plak zwaaien. De N-VA meent dat de Europese Unie als democratisch bestuursorgaan nog ver verwijderd is van het verwerven van eigen fiscale competenties. Het democratisch gehalte van de Europese Unie moet gelijke tred houden met de omvang en het gewicht van de bevoegdheden die aan dat bestuursniveau worden toegekend. Dit is ook de stelling van het Duits Grondwettelijk Hof toen het groen licht gaf voor de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon.⁶

- Er is geen garantie dat de belastingdruk voor de burger niet zal verhogen. Hoewel de commissie van het Europees Parlement die zich buigt over de nieuwe financiering van de Europese Unie vaak verkondigt dat er geen hogere fiscale druk zal zijn voor de burgers, wordt de effectieve uitwerking hiervan als een interne aangelegenheid van de lidstaten gezien. Nergens wordt gegarandeerd dat de belastingdruk niet zal verhogen. De burger mag hier niet het slachtoffer van worden, zeker in een land als België, dat bijna de hoogste fiscale druk ter wereld heeft. Hoe verder weg van de burger belastingen geheven worden, hoe groter het risico dat elke rem op budgetrestrictie wordt genegeerd.

- Het debat over de eigen middelen wordt losgekoppeld van het uitgavendebaat, terwijl deze voor de N-VA onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn: meer verantwoordelijkheid over de eigen middelen betekent eveneens verantwoordelijk omgaan met de uitgaven. Het kan niet de bedoeling zijn om de megalomane investeringsprogramma's of geldverslindende projecten zoals Galileo te financieren. Een orthodox budgettair beleid vanwege de Europese Unie is nodig.

⁶ http://www.bverfg.de/entscheidungen/es20090630_2bve000208.html, BVerfG, 2 BvE 2/08 vom 30.6.2009, Absatz-Nr.(1-421).

- Au niveau national, les francophones refusent d'accorder davantage d'autonomie fiscale aux entités fédérées. Cette problématique est depuis des mois au cœur des négociations. Il semble donc grotesque de régler ce débat par la bande au Parlement belge. En tout cas, les francophones ne semblent nullement opposés à accorder davantage d'autonomie fiscale à l'Union européenne. Ces deux attitudes sont pour le moins contradictoires.

- Deux tiers des gouvernements nationaux des États membres sont opposés à l'instauration de nouveaux impôts européens. L'intervenant considère que les autres partis utilisent le débat relatif aux impôts européens pour faire diversion et éluder les problèmes fiscaux internes irrésolus.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a – Chambre) fait observer que le sp.a, contrairement à la N-VA, est favorable à l'augmentation des ressources propres de l'Union européenne. Selon l'intervenant, il est contradictoire que la N-VA souhaite davantage d'autonomie fiscale et une réduction des dotations pour les entités fédérées au sein de l'État belge, alors qu'elle les refuse manifestement au niveau européen. La N-VA n'est donc pas aussi pro-européenne qu'elle l'affirme.

L'octroi de ressources propres à l'Union européenne ne peut toutefois occasionner une augmentation de la pression fiscale dans les différents États membres. Cela devrait au contraire se traduire par une diminution des contributions nationales, ce qui dispenserait aussi les États membres de devoir trop couper dans leurs dépenses sociales. En temps de crise, nous avons besoin de plus d'Europe. On peut donc légitimement se demander s'il ne serait pas opportun de revoir à la hausse le budget européen, qui équivaut à quelque 1 % du PIB européen.

Il convient de chercher les nouvelles sources de financement européennes dans des prélèvements dans des domaines qui relèvent de préférence du niveau européen. L'environnement est un de ces domaines. La problématique de l'environnement dépasse les frontières des États membres nationaux et est une des priorités du futur. Un autre domaine est la taxe sur les transactions financières. Le niveau européen est le plus approprié pour taxer les banques car le faire à un autre niveau risque de générer une concurrence entre les différents États membres. En outre, une telle taxe permet de faire contribuer à la relance ceux qui ont contribué à provoquer la crise économique en faisant des placements risqués et spéculatifs. Le produit d'une taxe sur les transactions financières est estimé à un montant entre 20 et 200 milliards d'euros.

- Op nationaal niveau weigeren de Franstaligen meer fiscale autonomie aan de deelstaten te geven. Er wordt al maanden over deze problematiek onderhandeld. Het komt dan ook grotesk over om dit debat op slukse manier af te handelen in het Belgisch parlement. De Franstaligen lijken er alvast geen probleem mee te hebben dat de Europese Unie wel meer fiscale autonomie krijgt. Dit valt moeilijk met elkaar te rijmen.

- 2/3 van de nationale regeringen van de lidstaten is gekant tegen het invoeren van nieuwe Europese belastingen. De spreker is van mening dat de andere partijen het debat rond Europese belastingen gebruiken als een afleidingsmanoeuvre om de niet opgeloste interne fiscale problemen te ontwijken.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a – Kamer) merkt op dat de sp.a in tegenstelling tot de N-VA wel voorstander is van meer eigen middelen voor de Europese Unie. Het is volgens de spreker tegenstrijdig dat de N-VA meer fiscale autonomie en een afbouw van de dotaties wil voor de deelstaten binnen de federale Belgische Staat maar dit blijkbaar niet wil op Europees niveau. De N-VA is dus niet zo pro-Europees als ze beweerd te zijn.

De toekenning van de eigen middelen aan de Europese Unie mag echter niet gepaard gaan met een verhoging van de fiscale druk in de verschillende lidstaten. Het zou in tegendeel moeten leiden tot een vermindering van de nationale bijdragen. Dit voorkomt ook dat de lidstaten te veel moeten besparen in hun sociale uitgaven. In tijden van crisis is er nood aan meer Europa. De vraag kan dan ook worden gesteld of het Europees budget dat ongeveer 1 % van het Europese bbp bedraagt, niet moet worden verhoogd.

De nieuwe Europese financieringsbronnen dienen te worden gezocht in heffingen in domeinen die het best op Europees niveau worden geregeld. Een van deze domeinen is het leefmilieu. De milieuproblematiek overstijgt de grenzen van de nationale lidstaten en is één van de grote aandachtspunten voor de toekomst. Een ander domein is de taks op financiële transacties. Het belasten van banken wordt ook best op Europese schaal aangepakt omdat er anders concurrentie gaat ontstaan tussen de verschillende lidstaten. Bovendien laat dergelijke taks toe om diegenen die de economische crisis mee hebben veroorzaakt door riskante en speculatieve beleggingen te doen, te laten bijdragen aan het herstel. De opbrengst van een taks op financiële transacties wordt geraamd tussen 20 en 200 miljard euro.

Mme Marie Arena (PS – Sénat) indique que tant l'Union européenne que les États membres doivent faire face à d'énormes défis en matière d'emploi, d'environnement, de croissance économique, de recherche et développement et d'infrastructure, qui sont d'ailleurs tous repris dans l'agenda UE-2020. Pour relever ces défis, l'Union européenne doit disposer des moyens nécessaires. La NV-A est apparemment opposée à une augmentation des ressources propres de l'Union européenne. Ce parti déclare pourtant partager les défis que l'Union européenne s'est lancée à elle-même. Ce parti est-il disposé à augmenter les contributions nationales des États membres? Comment concilier cette augmentation avec les déficits budgétaires auxquels sont confrontés de nombreux États membres?

Les deux taxes mentionnées par M. Van der Maelen, une taxe CO₂ et une taxe sur les transactions financières, sont deux prélèvements qu'il est préférable d'instaurer au niveau européen en raison de leur caractère transnational.

L'intervenante renvoie à la loi du 19 novembre 2004 instaurant une taxe sur les opérations de change de devises, de billets de banque et de monnaies, qui stipule qu'une telle taxe ne peut être instaurée que pour autant que tous les États membres de l'Union économique et monétaire européenne aient prévu dans leur législation une taxe sur la conversion de devises ou qu'une directive ou un règlement européen ait été adopté (voir article 13). La crise financière et économique a conforté la conviction de Mme Arena qu'il est plus que jamais nécessaire d'instaurer une taxe sur les transactions financières. Il est temps que le secteur bancaire contribue, lui aussi, au règlement de la crise financière qu'il a lui-même provoquée. L'objectif n'est nullement que cette taxe entraîne une hausse d'impôt pour les citoyens européens.

Dans le rapport sur les financements innovants à l'échelon mondial et à l'échelon européen (2010/2105(INI)) du Parlement européen (rapporteuse: Mme Anni Podimata), il est expliqué comment une taxe sur les transactions financières peut fournir les ressources nécessaires à l'Union européenne. Afin d'éviter une concurrence entre les États membres, le rapport plaide pour que l'on impose la taxe au niveau européen. La taxe devrait rapporter 200 milliards d'euros.

Enfin, Mme Arena renvoie à la réponse formulée par la Commission des Finances et des Affaires économiques du Sénat aux questions posées par la commission CRIS du Parlement européen aux parlements nationaux sur la résolution du Parlement européen du 20 octobre 2010 sur la crise financière, économique et sociale (Document Sénat, 5 – 830/1 – 2010/2011). Dans

Mevrouw Marie Arena (PS – Senaat) stelt dat zowel de Europese Unie als de lidstaten voor enorme uitdagingen staan op het vlak van jobs, leefmilieu, economische groei, onderzoek en ontwikkeling en infrastructuur die trouwens allemaal zijn opgenomen in de agenda EU-2020. Om deze uitdagingen te realiseren, moet de Europese Unie over de nodige middelen beschikken. Blijkbaar is de N-VA gekant tegen de verhoging van de eigen middelen van de Europese Unie. Toch zegt deze partij achter de uitdagingen te staan die de Europese Unie voor zichzelf heeft gesteld. Is deze partij dan bereid om de nationale bijdragen van de lidstaten te verhogen? Hoe valt dit te rijmen met de begrotingstekorten waarmee vele lidstaten te kampen hebben?

De twee taksen die door de heer Van der Maelen worden aangehaald namelijk een CO₂-taks en een taks op financiële transacties zijn twee heffingen die het best op Europese schaal worden ingevoerd wegens hun transnationaal karakter.

De spreekster verwijst naar de wet van 19 november 2004 tot invoering van een belasting op vreemde valuta, bankbiljetten en munten waarin is bepaald dat dergelijke belasting maar kan worden ingevoerd voorzover alle lidstaten van de Europese en Monetaire Unie een belasting op de omwisseling van deviezen in hun wetgeving hebben opgenomen of een Europese richtlijn of verordening tot stand is gekomen (zie art. 13). De financiële en economische crisis heeft mevrouw Arena in haar overtuiging bevestigd dat een taks op financiële transacties meer dan ooit moet worden ingevoerd. Het wordt tijd dat de banksector mee bijdraagt aan de financiële crisis die ze zelf heeft veroorzaakt. Het is geenszins de bedoeling dat deze taks leidt tot een belastingverhoging voor de Europese burgers.

In het verslag over innoverende financiering op mondiaal en Europees niveau (2010/2105(INI)) van het Europees Parlement (rapporteur: Mevrouw Anni Podimata) wordt uitgelegd hoe een taks op de financiële transacties voor de nodige middelen voor de Europese Unie kan zorgen. Om concurrentie tussen de lidstaten te vermijden pleit het verslag ervoor om de taks op Europees niveau op te leggen. De opbrengst van de taks wordt geraamd op 200 miljard euro.

Tenslotte refereert mevrouw Arena naar het antwoord dat de Commissie voor de Financiën en voor de Economische aangelegenheden van de Senaat heeft geformuleerd op de vragen van de CRIS-commissie van het Europees Parlement aan de nationale parlementen over de resolutie van het Europees Parlement van 20 oktober 2010 over de financiële, economische en sociale

cette réponse, la commission du Sénat a constaté que la plupart des pays européens connaissent des difficultés majeures au niveau de leurs finances publiques et qu'il est par conséquent difficile de leur demander des efforts complémentaires en termes de financement de l'Union européenne. C'est pourquoi l'introduction d'une taxe sur les transactions financières à l'échelle européenne pourrait constituer une solution (Document Sénat, 5-830/1 – 2010/2011, p. 6 et 7).

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen! – Chambre) est également favorable à une augmentation des ressources propres de l'Union européenne car cela peut contribuer à accroître la solidarité entre les citoyens européens et à améliorer leur bien-être, avec un meilleur équilibre entre les différentes régions. L'Union européenne ne pourra réaliser ses ambitions que si elle dispose de ressources propres suffisantes. L'une des possibilités est l'instauration d'une taxe sur les transactions financières. Une telle taxe ne peut être performante que si elle atteint une échelle suffisante, ce qui implique qu'elle doit être instaurée au niveau européen. De plus, la taxe peut contribuer à une diminution de la concurrence entre les États membres.

En contrepartie à l'accroissement de ses ressources propres, l'Union européenne doit améliorer la gestion de son budget et rendre son processus décisionnel plus démocratique, en mettant l'accent sur la création d'une économie durable ("*green deal*"). Elle doit, à cet égard, veiller à soutenir les régions les plus pauvres de l'Union européenne et à augmenter le budget consacré à la coopération au développement.

Un système d'euro-obligations peut également être envisagé afin de permettre des investissements dans des grands projets d'infrastructure et de soutenir les États membres fortement endettés.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld – Chambre) estime que la gestion de l'Union européenne est efficace. Avec un budget relativement modeste, l'Union européenne parvient à faire énormément de choses. Le Traité de Lisbonne accorde un nouveau paquet de compétences au Parlement européen afin de promouvoir le caractère démocratique du processus décisionnel au sein de l'Union européenne. Par exemple, les domaines où la procédure de codécision s'applique (et où le Parlement européen devient dès lors un interlocuteur à part entière) sont sensiblement étendus. En conséquence, le rôle du Parlement européen est devenu plus important que celui des parlements nationaux. De plus, l'Union européenne a également été dotée d'un service diplomatique à part entière et de tout un paquet

crisis (Stukken Senaat, 5 – 830/1 – 2010/2011). In dat antwoord heeft de Senaatscommissie vastgesteld dat de meeste Europese landen kampen met grote budgettaire problemen en dat het bijgevolg moeilijk is om van hen bijkomende inspanningen te vragen ter financiering van de Europese Unie. Daarom zou de invoering van een belasting op financiële transacties op Europese schaal een mogelijke oplossing kunnen zijn (Stukken Senaat, 5 -830/1 – 2010/2011, p. 6 en 7).

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen! – Kamer) is eveneens voorstander van meer eigen middelen voor de Europese Unie omdat dit kan bijdragen tot meer solidariteit tussen en meer welvaart voor de Europese burgers met meer evenwicht tussen de verschillende regio's. De Europese Unie zal haar ambities alleen maar kunnen waarmaken indien zij beschikt over voldoende eigen middelen. Een van de mogelijkheden is de invoering van een taks op financiële transacties. Dergelijke taks kan alleen maar performant zijn als zij voldoende schaalgrootte heeft wat inhoudt dat zij op Europees niveau moet worden ingevoerd. Bovendien kan de taks ertoe bijdragen dat er minder concurrentie komt tussen de lidstaten.

Als tegenprestatie voor meer eigen middelen moet de Europese Unie werk maken van een beter beheer van haar budget en een democratischere besluitvorming met de focus op de creatie van een duurzame economie ("*green deal*"). De aandacht dient daarbij uit te gaan naar een ondersteuning van de armere regio's binnen de Europese Unie en naar meer budget voor ontwikkelingssamenwerking.

Een systeem van euro-obligaties kan ook worden overwogen om de investering in grote infrastructuurprojecten mogelijk te maken en om lidstaten met een grote schuldenlast te ondersteunen.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld – Kamer) acht het bestuur van de Europese Unie efficiënt: met een relatief klein budget slaagt de Europese Unie erin heel wat te realiseren. Het Verdrag van Lissabon bevat een nieuw bevoegdheidspakket voor het Europees Parlement om de democratische besluitvorming van de Europese Unie te bevorderen. Zo zijn de domeinen waarin de co-decisieprocedure (en waarbij het Europees Parlement dus een volwaardige gesprekspartner wordt) wordt toegepast, gevoelig uitgebreid. Daardoor heeft het Europees Parlement zelfs meer zeggenschap gekregen dan de nationale parlementen. Daarnaast heeft de Europese Unie ook een volwaardige diplomatieke dienst gekregen en een heel pakket aan bevoegdheden op het vlak van de *economic governance*. De Europese

de compétences en matière de gouvernance économique. En conséquence, l'Union européenne cesse d'être une union purement monétaire pour devenir aussi progressivement une union économique.

L'intervenante observe que le financement de l'Union européenne repose trop, à l'heure actuelle, sur les contributions nationales des États membres, lesquelles atteignent même 75 % à l'heure actuelle. De plus, le système des contributions nationales est particulièrement opaque en raison des nombreux mécanismes de correction dont bénéficient les États membres ("rebates"). Par exemple, l'Union européenne accorde à la Belgique une indemnité que l'on peut qualifier de disproportionnée pour la perception des droits de douane. L'Union n'aura la légitimité démocratique requise que si elle dispose de ressources propres suffisantes. C'est pourquoi il convient de réduire progressivement les contributions nationales au profit de ces ressources propres.

Le groupe Open Vld estime que la meilleure réponse à la demande de ressources propres supplémentaires consiste à transférer à l'Union européenne 1 % du total des recettes de TVA de chaque État membre en prenant éventuellement en compte les contributions nationales desdits États membres. La TVA étant liée à la consommation, les recettes augmenteront aussi au même rythme que l'économie. Cela permettra d'atteindre les objectifs de l'Agenda 2020 de l'Union européenne. Dès lors que la TVA est une source de recettes stable, elle est préférable à une taxe sur le CO₂ ou à une taxe sur les transactions financières, dont les effets sont strictement correctifs. Bien que la fiscalité à caractère correctif ait une utilité certaine, on ne peut pas y recourir pour un financement structurel.

M. Frank Vandebroucke (sp.a – Sénat) déclare qu'il se rallie au point de vue du député Van der Maelen, mais dit aussi être interpellé par l'intervention de M. Vandeput.

M. Vandebroucke souligne tout d'abord que la perception de ressources propres par l'Union européenne est présentée, par ses nombreux défenseurs, comme un moyen de renforcer la démocratie et de parvenir à un plus juste équilibre entre les principes de solidarité et de responsabilité.

À l'heure actuelle, on a en effet tendance à considérer qu'il est foncièrement inefficace, et même antidémocratique de la part de l'Union européenne, d'obliger les États membres à mettre de l'ordre dans leurs budgets nationaux tout en mettant ceux-ci sous pression en réclamant plus de moyens pour le financement des défis européens. Du point de vue démocratique, c'est une démarche qui n'est guère facile à accepter.

Unie évolue par conséquent toujours plus d'une union monétaire vers une union économique.

De spreekster stelt vast dat de financiering van de Europese Unie vandaag te veel is gebaseerd op nationale bijdragen van de lidstaten, momenteel zelfs 75 pct. Bovendien is het systeem van nationale bijdragen bijzonder ontransparant omdat er talloze correctiemechanismen bestaan voor lidstaten (de zogenaamde *rebates*). Zo krijgt België een vergoeding van de Europese Unie voor het innen van de douanerechten die eigenlijk buiten proportie is. De Unie kan alleen maar de nodige democratische legitimiteit krijgen als zij beschikt over voldoende eigen middelen. De nationale bijdragen dienen dus te worden afgebouwd ten voordele van deze eigen middelen.

De Open Vld-fractie is van mening dat de vraag naar meer eigen middelen het best kan worden beantwoord door 1 pct. van de totale btw-inkomsten van elke lidstaat te laten doorvloeien naar de Europese Unie, eventueel verrekend met de nationale bijdragen van de lidstaten. Aangezien de btw consumptiegedreven is, zullen ook de inkomsten toenemen naarmate de economie groeit. Dit zal toelaten om de doelstellingen van de agenda EU-2020 te realiseren. Omdat btw zorgt voor stabiele inkomsten is zij te verkiezen boven een CO₂-taks of een taks op financiële transacties die louter beleidscorrigerend werken. Alhoewel beleidscorrigerende fiscaliteit zeker zijn nut heeft, kan zij niet worden gebruikt voor een structurele financiering.

De heer Frank Vandebroucke (s.pa – Senaat) verklaart zich aan te sluiten bij de visie van volksvertegenwoordiger Van der Maelen, maar deelt ook mee getroffen te zijn door de interventie van de heer Vandeput.

In de eerste plaats benadrukt de heer Vandebroucke dat de talrijke voorstanders van eigen middelen voor de Europese Unie deze discussie voeren vanuit een perspectief van meer democratie en een correcter evenwicht tussen solidariteit en verantwoordelijkheid.

Op dit ogenblik is men immers van oordeel dat het in wezen inefficiënt en zelfs ondemocratisch is dat de Europese Unie aan de lidstaten oplegt hun begrotingen in orde te brengen, maar tegelijkertijd druk zet op die nationale begrotingen door meer middelen te vragen voor de financiering van de Europese uitdagingen. Dit heeft vanuit democratisch oogpunt een zuur kantje.

Il est donc logique que l'Union européenne — qui dispose d'un parlement et, plus exactement même, d'une sorte de système bicaméral avec le Parlement européen, d'un côté et le Conseil européen, de l'autre — se dote d'un système de financement fondé sur la perception de ressources propres.

Le système des dotations tel qu'il existe actuellement, avec toute l'opacité qui le caractérise, ne cesse d'alimenter le débat sur le juste retour. Cela a un effet contre-productif sur la réalisation des objectifs de stabilité et d'équilibre en Europe.

Il est probable que l'instauration d'un système de ressources propres pour l'Union européenne aura des conséquences pour les États membres et leurs citoyens et qu'il faudra les examiner, mais elle aura l'avantage de mettre fin à l'incessant débat sur le juste retour.

De plus, ce nouveau système permettra d'instaurer toute la transparence requise.

Il faut aussi souligner très clairement que tous les groupes politiques de la Chambre et du Sénat s'accordent à dire que la transition vers un système de ressources propres pour l'Union européenne ne peut en aucun cas aboutir à une augmentation de la fiscalité.⁷

Le point de vue exprimé par M. Vandepuut est, selon M. Vandenbroucke, le premier signe indiquant que le Parlement belge compte aussi désormais de "Vrais Finlandais" dans ses rangs. La thèse selon laquelle il est impossible, au vu des imperfections du Traité de Lisbonne, d'autoriser l'Union européenne à prélever des ressources propres témoigne d'une forme de fondamentalisme.

Si l'on suit un tel raisonnement, l'édifice imparfait qu'est l'Union européenne ne pourrait plus non plus accorder de prêts ni créer un fonds de solidarité, puisque pareilles constructions conduisent toutes aussi à une augmentation de la fiscalité.

Il est inutile de rappeler le point de vue de la Cour constitutionnelle allemande au sujet du Traité de Lisbonne. L'intervenant tient toutefois à souligner le danger de voir l'avis de la Cour allemande s'emparer du débat sur les ressources propres de l'Union européenne et d'autres initiatives européennes comme le fonds de solidarité, par exemple. On se retrouverait alors sur un terrain glissant.

M. Vandenbroucke pense qu'il n'y a pas beaucoup d'entités politiques qui pourront être qualifiées de

⁷ Voir texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques, doc. Sénat, n° 5-830/1.

Het is dan ook logisch dat de Europese Unie — die tenslotte gewapend is met een Parlement en zelfs met een soort van tweekamerstelsel, bestaande uit het Europese Parlement en de Europese Raad — zou evolueren naar een systeem van financiering via eigen middelen.

Het bestaande, ondoorzichtige, systeem van dotaties leidt tot een voortdurend debat over de *juste retour*. Dat is contraproductief, als men in Europa stabiliteit en evenwicht beoogt.

Wellicht zal, bij de introductie van het systeem van eigen middelen voor de Europese Unie, ook wel gekeken worden naar wat dit betekent voor de lidstaten en hun burgers, maar het constante debat over de *juste retour* zal verdwijnen.

Bovendien zal het nieuwe systeem bijdragen tot de nodige transparantie.

Tevens moet het duidelijk zijn dat alle fracties in Kamer en Senaat het er over eens zijn dat de evolutie naar een systeem van eigen middelen voor de Europese Unie in geen geval mag leiden tot een belastingverhoging.⁷

Het door de heer Vandepuut vertolkte standpunt, is, volgens de heer Vandenbroucke, het eerste bewijs dat ook in het Belgische Parlement "Ware Finnen" opduiken. De redenering dat er, gegeven de imperfecties van het Lissabon-Verdrag, geen eigen middelen kunnen worden toegestaan aan de Europese Unie, getuigt van een soort van fundamentalisme.

Als men deze redenering doortrekt, zou de imperfecte Europese Unie dan ook niet mogen lenen of een solidariteitsfonds opzetten? Dergelijke constructies leiden immers ook allemaal tot belastingen.

De visie van het Duitse Grondwettelijke Hof met betrekking tot het Verdrag van Lissabon is inderdaad gekend. Maar spreker waarschuwt voor het doortrekken van de visie van dit Hof naar het debat over de eigen middelen voor de Europese Unie en andere Europese initiatieven, zoals bijvoorbeeld het solidariteitsfonds,... Zo begeeft men zich op een hellend vlak.

De heer Vandenbroucke is van oordeel dat er in de toekomst weinig politieke entiteiten aan perfectie zullen

⁷ Zie tekst aangenomen door de Commissie voor de Financiën en de Economische Aangelegenheden, stuk Senaat, nr. 5-830/1.

parfaites à l'avenir. Cela vaut pour la Belgique mais aussi évidemment pour l'Union européenne. Est-ce à dire qu'il faut réduire tout niveau de pouvoir imparfait à l'impuissance?

On sait bien que la structure de l'État belge n'est pas parfaite car elle se compose de deux forums démocratiques. Mais faut-il pour autant les réduire à l'impuissance?

M. Vandenbroucke commente ensuite l'intervention du M. Vandepuut comme suit: le Traité de Lisbonne préconiserait de manière excessive un fédéralisme européen, ce qui explique l'opposition de la N-VA aux ressources propres pour l'Union européenne. La N-VA plaide pour une Europe basée sur un modèle confédéral et, par conséquent, pour une modification du Traité de Lisbonne. M. Vandenbroucke pense toutefois que la N-VA plaide en réalité pour l'intergouvernementalisme "pur et dur", c'est-à-dire pour un scénario dans lequel les États membres continueraient à financer l'Union européenne au moyen de dotations. Il s'agit d'un point de vue rétrograde et naïf aux yeux de l'intervenant. Ce scénario ne permettra aucunement à la Flandre d'avoir davantage voix au chapitre ou d'accroître son pouvoir dans un système intergouvernemental.

Selon M. Vandenbroucke, l'on ne peut à la fois être nationaliste et pro-européen.

Enfin, l'intervenant reconnaît qu'il faut effectivement renforcer la teneur démocratique de l'Union européenne.

M. Hendrik Bogaert (CD&V – Chambre) reconnaît lui aussi avoir été étonné par la position de la N-VA. Il lui semble contradictoire de plaider pour l'autonomie fiscale de la Flandre, d'une part, et pour le maintien du système de dotations pour le financement de l'Union européenne, d'autre part. L'intervenant estime que chaque niveau de pouvoir devrait disposer d'une autonomie fiscale. Pour le CD&V, il faut examiner chaque proposition en tenant compte du fait que, parmi les pays de l'OCDE, la Belgique occupe la troisième place parmi les pays où la pression fiscale est la plus élevée. L'intervenant n'est en principe pas opposé à une forte pression fiscale, mais estime qu'il convient de bien examiner quelle en est la contrepartie. Il est ainsi d'avis que, dans les pays scandinaves, la forte pression fiscale est compensée par de nombreuses réalisations; il y a manifestement un équilibre entre le coût et la qualité des services publics. Il a le sentiment, corroboré par des chiffres, que l'on est confronté, en Belgique, à une pression fiscale d'Europe du Nord mais à des services publics d'Europe du Sud, ce qui est frustrant pour les usagers de ces services.

beantworten. Dit geldt voor België, maar evengoed voor de Europese Unie. Is het dan de bedoeling om elk beleidsniveau dat niet perfect is te veroordelen tot onmacht?

De Belgische staatsstructuur is inderdaad niet perfect want zij bestaat inderdaad uit twee democratische fora. Maar moet het daarom impotent worden?

Voorts becommentarieert de heer Vandenbroucke de tussenkomst van de heer Vandepuut als volgt: het Verdrag van Lissabon zou té veel een Europees federalisme voorstaan, vandaar dat de N-VA tegen eigen middelen is voor de Europese Unie. De N-VA pleit voor een Europees confederaal model en bijgevolg voor een wijziging van het Verdrag van Lissabon. De heer Vandenbroucke is echter van oordeel dat de N-VA in feite pleit voor het intergouvernementalisme "pur et dur", waarbij de lidstaten de Europese Unie zouden blijven financieren met dotaties. Dit is volgens de spreker een retrograde en naïef standpunt. Op geen enkele wijze zal Vlaanderen zo meer inspraak of macht verwerven in een intergouvernementeel systeem.

De heer Vandenbroucke is van oordeel dat men niet én nationalist én pro-Europees kan zijn.

Tenslotte erkent de interveniënt dat het democratisch gehalte van de Europese Unie inderdaad moet worden versterkt.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V – Kamer) erkent ook wel verbaasd te zijn van het N-VA-standpunt. Het lijkt hem een contradictie te zijn om enerzijds te pleiten voor fiscale autonomie voor Vlaanderen en anderzijds voor het bestendigen van het dotatiesysteem voor de financiering van de Europese Unie. Spreker is van oordeel dat elk beleidsniveau over fiscale autonomie zou moeten beschikken. Voor CD&V is het belangrijk dat het bestuderen van elk voorstel moet vertrekken van de vaststelling dat België van de OESO-landen de derde hoogste belastingdruk kent. Spreker is daar niet per definitie tegen, maar is van oordeel dat goed moet worden nagegaan wat men daarvoor in de plaats krijgt. Zo is spreker van oordeel dat er toch heel wat gebeurt in de Scandinavische landen in ruil voor de hoge belastingdruk: er blijkt een evenwicht te zijn tussen de kostprijs en de kwaliteit van de publieke diensten. Naar zijn aanvoelen, en ook uit cijfers blijkt dit, wordt men in België echter geconfronteerd met een Noord-Europese fiscale druk maar met een Zuid-Europese service, wat frustrerend is voor de gebruikers van deze diensten.

Si l'on prend comme hypothèse que la pression fiscale restera inchangée au cours des dix prochaines années, il revient aux autorités fédérales, régionales et communautaires de relever le défi de réaliser davantage de choses avec les mêmes moyens.

Il ne sera pas aisé d'accorder plus de compétences fiscales à l'Union européenne tout en veillant à ce que la pression fiscale n'augmente pas en Belgique. M. Bogaert ne connaît en effet aucun précédent en la matière au niveau belge. Il existe trop peu de mécanismes de coordination entre les différents niveaux de pouvoir pour véritablement réaliser l'hypothèse envisagée.

Du point de vue de la subsidiarité, M. Bogaert est favorable à l'accroissement des moyens de l'Union européenne dans l'optique de rendre la politique européenne efficace. Mais le contrôle de subsidiarité doit être appliqué de façon très rationnelle. Selon ce raisonnement, il est clair que la Belgique, en tant que petit État membre de l'Union européenne, a avantage à s'en remettre au niveau européen en matière de recherche et de développement, et ce notamment pour organiser une riposte efficace à la Chine et à d'autres pays d'Asie du Sud-Est. Selon M. Bogaert, une action européenne coordonnée dans les domaines de l'approvisionnement énergétique et des objectifs climatiques permettra aussi de réaliser d'importantes économies d'échelle. Il en va de même pour les investissements dans les transports en commun, vu les développements en la matière, notamment en Chine.

Le quatrième argument que l'on peut invoquer en faveur de l'octroi de moyens accrus à l'Union européenne s'appuie sur la répartition de la prospérité et des moyens des fonds structurels européens. M. Bogaert s'interroge au sujet de leur efficacité après analyse de l'affectation des moyens de ces fonds. Le saupoudrage semble très important. L'intervenant n'est dès lors pas favorable à l'extension de ce type de fonds.

Le cinquième argument invoqué en faveur de l'augmentation des ressources propres de l'Union européenne repose sur la nécessité de prendre des mesures conjoncturelles. L'intervenant n'est pas convaincu du bien-fondé d'une telle démarche. Il préfère la manière dont la crise a été abordée, entre autres, en Belgique, où l'on a employé des mesures de caisse. C'est ainsi que des entreprises ont bénéficié d'un report de paiement, que la mesure de chômage temporaire existant pour les ouvriers a été étendue aux employés, etc. M. Bogaert est d'avis que la Banque centrale européenne a un rôle essentiel à jouer dans ce domaine.

Enfin, l'intervenant estime que la perception de centimes additionnels ne peut pas être considérée

Uitgaande van een ongewijzigde belastingdruk voor de komende tien jaar, is het aan de federale overheid en de Gewesten en de Gemeenschappen om de uitdaging aan te gaan om meer te doen met dezelfde middelen.

Het zal niet eenvoudig zijn om de Europese Unie meer fiscale bevoegdheid te geven en er tegelijkertijd voor te zorgen dat de belastingdruk in België niet stijgt. De heer Bogaert kent terzake immers geen precedenter op het Belgische niveau. Er bestaan immers té weinig coördinatiemechanismen tussen de verschillende beleidsniveaus om deze premisse echt waar te maken.

Vanuit het oogpunt van subsidiariteit, is de heer Bogaert voorstander van meer middelen voor de Europese Unie vanuit het oogpunt van het voeren van een efficiënt Europees beleid. Maar de subsidiariteitstoets moet op zeer rationele wijze worden toegepast. Op basis van deze redenering is het duidelijk dat België, als kleine lidstaat van de Europese Unie, er voordeel bij heeft om inzake onderzoek en ontwikkeling op Europees niveau de handen in elkaar te slaan. Dit om ondermeer op efficiënte wijze weerwerk te bieden aan bijvoorbeeld China en andere Zuidoost-Aziatische landen. Ook voor wat energievoorzieningen en klimaatdoelstellingen betreft ziet de heer Bogaert belangrijke schaalvoordelen in een Europees gecoördineerd optreden. Hetzelfde geldt voor investeringen in openbaar vervoer, gezien de ontwikkelingen terzake in, ondermeer, China.

Een vierde argument om meer middelen toe te kennen aan de Europese Unie heeft betrekking op het verdelen van de welvaart en de Europese structuurfondsen. De heer Bogaert stelt zich, na analyse van de besteding van de middelen van deze fondsen, vragen bij de efficiëntie. De versnippering lijkt zeer groot te zijn. Spreker is dan ook geen voorstander van de uitbreiding van dergelijke fondsen.

Een vijfde argument om meer eigen middelen voor de Europese Unie te voorzien, is de nood aan conjuncturele maatregelen. Spreker is niet overtuigd van een dergelijke aanpak. Zijn voorkeur gaat uit naar de wijze waarop bijvoorbeeld België de crisis heeft aangepakt: er is gewerkt met kasmaatregelen, zo kregen bedrijven bijvoorbeeld uitstel van betaling, de bestaande tijdelijke werkloosheid voor arbeiders werd verruimd naar de bedienden,... De heer Bogaert is van oordeel dat er hier voornamelijk een rol is weggelegd voor de Europese centrale bank.

Tenslotte is spreker van oordeel dat het heffen van opcentiemen niet kan worden beschouwd als een vorm

comme une forme d'autonomie fiscale. Cela reste une forme d'impôt supplémentaire à laquelle il ne peut pas consentir.

En outre, il s'inquiète des modalités de perception d'un impôt européen dans les États membres; l'impôt en question ne sera forcément pas perçu partout de la même manière. Rien qu'en Belgique, il y a des différences à cet égard. De plus, la perception d'un impôt de ce type a un coût non négligeable. L'intervenant est favorable à une régionalisation de la perception des impôts au niveau belge.

Il faut aussi être conscient du fait que l'introduction d'un impôt européen pourrait nuire à l'image de l'Union européenne, d'autant plus à l'heure où des mouvements du type des "Vrais Finlandais", avec des réflexes particulièrement régionalistes, font leur apparition un peu partout.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld – Chambre) partage le souci de certains intervenants précédents qui soulignent la nécessité de trouver des moyens pour financer de grands projets européens. Elle songe ici, par exemple, aux *smart grids* dans le secteur de l'énergie. À ce sujet, l'intervenante estime qu'il est préférable d'évoluer vers un système d'obligations européennes. Si nécessaire, on pourrait lancer ce système avec les États membres qui sont d'ores et déjà disposés à y participer. Mme Rutten préférerait cependant que l'on écarte ce débat de la discussion concernant l'augmentation des ressources propres pour le financement des institutions européennes.

M. Frank Vandenbroucke (sp.a – Sénat) déclare qu'il se rallie à la dernière remarque de Mme Rutten. Il précise toutefois que l'on s'aventurerait sur un terrain glissant en suivant le raisonnement selon lequel le Traité de Lisbonne ne permettrait pas, d'un point de vue juridique, que l'Union européenne prélève ses propres moyens; l'on pourrait dans ce cas se demander si l'Union européenne est autorisée à attribuer des crédits.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld – Chambre) s'étonne ensuite de l'attitude de la N-VA qui se déclare favorable à une Europe confédérale tout en préconisant de conserver le mode de financement actuel de l'Union européenne. Cette attitude aura en effet pour conséquence que la politique européenne sera déterminée essentiellement par les grands États membres de l'Union européenne. Le tandem "Barroso-Van Rompuy" réussit actuellement à écarter ce risque en veillant à ce que l'on ne provoque pas une division entre le Conseil européen et la Commission européenne. L'intervenante pense toutefois que cet équilibre repose entièrement sur les personnes qui sont aux commandes. Si l'on

van fiscale autonomie. Dit blijft een vorm van aanvullende belasting waarmee spreker niet kan instemmen.

Bovendien maakt hij zich zorgen over de wijze van inning van een Europese belasting in de lidstaten: dit zal onvermijdelijk niet overal op dezelfde wijze gebeuren. Zelfs binnen België bestaan er terzake verschillen. De kosten van de inning van een dergelijke belasting mag men daarenboven niet veronachtzamen. Voor België is hij voorstander van een regionalisering van de inning van belastingen.

Ook mag men niet blind zijn voor het feit dat het invoeren van een Europese belasting wel eens zou kunnen leiden tot imagoschade voor de Europese Unie. Zeker nu er overal meer en meer "Ware Finnen" ontstaan die zeer provincialistische reflexen hebben.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld – Kamer) deelt de bekommernis van sommige vorige sprekers dat er middelen moeten gevonden worden om grote Europese projecten te financieren. Zij denkt hierbij bijvoorbeeld aan de *smart grids* in de energiesector. Hiervoor gaat men, aldus de interveniënt, beter naar een systeem van Europese obligaties. Desnoods start men dit enkel op met de lidstaten die nu reeds bereid zijn om daaraan deel te nemen. Dit debat houdt mevrouw Rutten echter liever gescheiden van de discussie over meer eigen middelen ter financiering van de Europese instellingen.

De heer Frank Vandenbroucke (sp.a – Senaat) verklaart akkoord te gaan met de laatste opmerking van mevrouw Rutten, maar hij verduidelijkt wel dat als men de redenering zou hanteren dat het Verdrag van Lisabon juridisch niet zou toelaten dat de Europese Unie eigen middelen heft, men zich op een hellend vlak begeeft, waarbij men de vraag zou kunnen opwerpen of de Europese Unie dan wel leningen zou mogen toekennen.

Voorts verwondert *mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld – Kamer)* zich over het standpunt van de N-VA die verklaart voorstander te zijn van een confederaal Europa, en er ook voorstander van is om de huidige financiering van de Europese Unie te houden. Dit standpunt heeft immers voor gevolg dat het voornamelijk de grote lidstaten van de Europese Unie zullen zijn die het Europese beleid zullen bepalen. Op dit ogenblik is dit gevaar goed opgevangen dankzij de tandem "Barroso-Van Rompuy" die ervoor zorgen dat er geen wig wordt gedreven tussen de Europese Raad en de Europese Commissie. Maar spreekster is van oordeel dat dit staat of valt met de personen aan het roer. Als men het Euro-

veut faire primer l'intérêt européen et pousser les États membres à dépasser les leurs, il est nécessaire de s'appuyer sur la Commission européenne et d'employer la méthode communautaire. Cela implique d'avoir des recettes propres qui seraient perçues de manière structurée et transparente.

En ce qui concerne la remarque de M. Bogaert à propos des centimes additionnels, Mme Rutten indique que, si elle songe à la TVA, c'est précisément parce que c'est une taxe qui est connue dans toute l'Europe et qui est déjà coordonnée en grande partie au niveau européen. L'on aurait tous les avantages d'un système existant qu'il suffirait d'étendre.

L'image de l'Union européenne risquerait réellement d'être écornée s'il fallait inventer une toute nouvelle taxe européenne.

M. Hendrik Bogaert (CD&V – Chambre) réplique qu'il ne faut quand même pas perdre de vue qu'en Belgique, toutes les recettes de la TVA sont déjà attribuées.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld – Chambre) répond que la proposition de l'Open Vld consiste à déduire la contribution TVA destinée à l'Union européenne des contributions nationales que les États membres fournissent déjà.

Ce nouveau système nous permettrait de toute façon de prendre du recul par rapport à la question du juste retour et à l'incessant débat politique dont elle fait l'objet.

Mme Rutten estime que la critique formulée par M. Bogaert au sujet des fonds structurels est fondée, du moins en ce qui concerne la Belgique. Par le passé, ces fonds ont montré qu'ils pouvaient être un instrument de renforcement de la cohésion au sein d'une Union européenne en constante expansion.

L'intervenante tient quand même à souligner que de nombreuses villes et communes belges ont recours à ces fonds structurels pour réaliser leurs grands travaux d'infrastructure et qu'elles sont très satisfaites de pouvoir bénéficier de cette manne supplémentaire.

Il faudrait donc beaucoup de courage politique à la Belgique pour annoncer à ses partenaires européens qu'elle n'aura désormais plus besoin des moyens provenant des fonds structurels et qu'elle les cédera volontiers aux nouveaux États membres de l'Union qui se trouvent encore dans une phase transitoire.

En réponse au point de vue exprimé par la N-VA, *M. Hendrik Bogaert (CD&V – Chambre)* ajoute que

pees belang wil laten primeren en de lidstaten zover wil krijgen dat ze hun eigen belangen zouden overstijgen, hebben we de Europese Commissie nodig en heeft men de communautaire methode nodig. Dit betekent dat er eigen inkomsten nodig zijn die op structurele, transparante basis worden geïnd.

Voor wat de opmerking van de heer Bogaert betreft inzake de opcentiemen, wijst mevrouw Rutten erop dat zij precies aan de btw denkt omdat een dergelijke belasting gekend is in heel Europa en deze belasting voor een groot deel reeds Europees gecoördineerd wordt. Dit heeft alle voordelen van een reeds bestaand systeem dat wordt uitgebreid.

Als men een volledige nieuwe Europese belasting zou moeten uitdenken, zou men pas echt geconfronteerd worden met imagoschade voor de Europese Unie.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V – Kamer) repliceert dat men toch niet uit het oog mag verliezen dat in België alle btw-opbrengsten reeds zijn toegewezen.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld – Kamer) antwoordt dat het voorstel van de Open Vld erin bestaat om de btw-bijdrage voor de Europese Unie in mindering te brengen van de nationale bijdragen van de lidstaten die vandaag reeds worden verstrekt.

Dit nieuwe systeem zou er alleszins kunnen toe bijdragen dat men afstand kan nemen van het op dit ogenblik voortdurend bezig zijnde politieke debat over de *juste retour*.

De kritiek van de heer Bogaert over de structuurfondsen is, aldus mevrouw Rutten, zeker wat België betreft, terecht. De structuurfondsen hebben hun nut bewezen in het verleden als instrument om tot meer cohesie te komen binnen de steeds maar verruimende Europese Unie.

Maar zij wenst toch te beklemtonen dat heel wat Belgische steden en gemeenten voor grote infrastructuurwerken toch een beroep doen op deze fondsen en ook zeer tevreden zijn met deze extra middelen.

Het zal dan ook heel wat politieke moed vergen om op Europees niveau te verklaren dat ons land de middelen uit de structuurfondsen niet meer nodig heeft en ze vrijwillig afstaat aan de nieuwe EU-lidstaten die zich nog in een overgangsfase bevinden.

In antwoord op het standpunt van de N-VA, verduidelijkt *de heer Hendrik Bogaert (CD&V – Kamer)* nog

l'on ne peut pas purement et simplement transposer la situation belge au niveau européen. De plus, les moyens en question ne représentent que 1 % du PIB.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!), présidente de la commission des Finances et du Budget de la Chambre) retient de la discussion qu'une majorité des membres estime que l'Union européenne doit disposer des moyens nécessaires pour accomplir les tâches qui lui sont assignées et relever les défis qui se présentent à elle. Citons à cet égard la réalisation des objectifs fixés dans le cadre de la stratégie UE 2020 et de tous les projets relatifs à la gouvernance économique et à la création d'emplois.

Ces défis exigent que l'Union européenne dispose, en tant qu'institution de niveau supranational, d'un volume suffisant de ressources financières propres. Plusieurs groupes politiques distincts proposent différentes formes de financement. Ainsi, on évoque la possibilité d'émettre des euro-obligations afin de financer de grands travaux d'infrastructure.

Un autre point dont les intervenants ont souligné l'importance est la transparence dans la gestion et l'affectation des moyens prévus.

L'intervenante estime toutefois qu'il doit être possible, à la suite de l'instauration du nouveau cadre financier pluriannuel, de prendre de nouvelles mesures afin d'améliorer la clarté et la transparence. Elle pense aussi qu'il faudrait revoir la manière dont les catégories de dépenses sont organisées actuellement: il y a manifestement des domaines (p. ex. le projet Galileo et encore plus le projet ITER (*International Thermonuclear Experimental Reactor*)) où les dépassements budgétaires sont plus facilement autorisés que dans d'autres (p.ex. la politique agricole commune).

M. Steven Vandeput (N-VA – Chambre) souhaiterait encore apporter quelques précisions concernant le point de vue de la N-VA. Il dit avoir l'impression, à entendre les réactions, que tous ceux qui ne militent pas en faveur des États-Unis d'Europe, comme le fait par exemple M. Guy Verhofstadt, sont considérés comme faisant fausse route.

La N-VA réclame explicitement plus d'Europe, mais une Europe confédérale, dans laquelle les États souverains décident des transferts de compétences. Comme, à l'heure actuelle, le Traité de Lisbonne présente encore des imperfections, la N-VA n'est pas favorable à l'instauration d'impôts supplémentaires pour l'Union européenne.

dat men de Belgische situatie niet zomaar mag vertalen naar het Europese niveau. Het gaat bovendien slechts om 1 % van het bbp.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!), voorzitter van de Commissie voor de Financiën en Begroting van de Kamer) onthoudt uit de discussie dat een meerderheid van de leden van oordeel is dat de Europese Unie over de nodige middelen moet beschikken om de haar toegewezen taken en de uitdagingen waar zij voorstaat, waar te maken; dit ondermeer wat betreft de uitdagingen in het kader van de EU20-20-strategie, alle projecten inzake *economic governance* en die bijdragen tot jobcreatie.

Deze uitdagingen vereisen dat de Europese Unie, als supranationaal niveau, over voldoende eigen financiële middelen beschikt. Verscheidene fracties stellen verscheidene financieringsvormen voor. Zo wordt concreet verwezen naar de mogelijkheid van het invoeren van euro-obligaties om grote infrastructuurwerken te financieren.

Belangrijk voor de interveniënten was ook de transparantie bij het beheer en de besteding van de voorziene middelen.

Spreekster is evenwel van oordeel dat het mogelijk moet zijn om naar aanleiding van de invoering van het nieuwe meerjarig financieel kader, toch nieuwe maatregelen inzake transparantie en duidelijkheid te treffen. Tevens is zij van oordeel dat de wijze waarop de nu bestaande uitgavencategorieën zijn georganiseerd het best zou worden herbekeken: in sommige domeinen worden budgetoverschrijdingen blijkbaar vlotter toegestaan (bijv. het Galileo-project en nog meer het ITER-project (*International Thermonuclear Experimental Reactor*)) als in andere domeinen, zoals bijvoorbeeld het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid.

De heer Steven Vandeput (N-VA – Kamer) wenst het standpunt van de N-VA nog te verduidelijken als volgt. Op dit ogenblik heeft hij de indruk, de reacties aanhorende, dat al diegenen die geen voorstander zijn van een Verenigde Staten van Europa, zoals dit ondermeer door de heer Guy Verhofstadt wordt verdedigd, "fout" zouden zijn.

De N-VA is uitdrukkelijk voor meer Europa, maar dan wel een confederaal Europa, waarbij de soevereine Staten beslissen over de bevoegdheidsoverdracht. Aangezien het Verdrag van Lissabon op vandaag nog onvolkomenheden bevat, is de N-VA dan ook nu geen voorstander voor bijkomende fiscaliteit voor de Europese Unie.

Selon M. Vandeput, aucun des intervenants précédents n'a pu démontrer de quelle manière le Parlement européen aurait par exemple pu influencer la prise de décision concernant le "semestre européen". La N-VA estime en outre qu'il n'y a pas de garanties suffisantes contre une augmentation éventuelle de la pression fiscale globale, au cas où des moyens supplémentaires seraient prévus pour l'Union européenne. Le débat sur les moyens européens doit porter à la fois sur les rentrées et sur les affectations. Est-il efficace de consacrer 41 % du budget européen total à l'agriculture?

En outre, M. Vandeput estime qu'il est plus efficace de prélever un impôt au niveau le plus proche du citoyen, celui-ci se sentant ainsi très concerné.

La N-VA est fermement convaincue qu'il doit être possible de renforcer l'Union européenne tout en garantissant que la spécificité de chaque État membre soit préservée.

Pour l'heure, la N-VA ne peut soutenir une autonomie fiscale élargie de l'Union européenne en raison du déficit démocratique dont souffre cette dernière.

La N-VA croit savoir que son point de vue est probablement très proche de l'opinion du citoyen européen individuel.

L'intervenant déplore finalement que le point de vue de la N-VA soit fort critiqué par certains participants de la réunion.

M. Frank Vandenbroucke (sp.a – Sénat) réplique que la particularité d'une démocratie parlementaire est précisément que tout un chacun puisse exprimer son opinion.

Il estime en outre que la vision confédérale de la N-VA à propos de l'Union européenne est une idée rétrograde et naïve. Au XXI^e siècle, la souveraineté sera partagée et comportera plusieurs niveaux. Elle ne sera dès lors jamais absolument parfaite. Quoi qu'il en soit, la souveraineté devra cependant être partagée, de même que le pouvoir de prélever des impôts.

Certains économistes affirmeront en effet qu'une telle compétence partagée de prélever des impôts risque effectivement de se traduire par une augmentation de la pression fiscale.

Geen enkel van de vorige sprekers heeft, aldus de heer Vandeput, bijvoorbeeld kunnen aantonen op welke wijze het Europees Parlement invloed zou hebben kunnen uitoefenen op de besluitvorming inzake het Europees Semester. De N-VA is bovendien van oordeel dat het vandaag onvoldoende duidelijk is dat de globale belastingdruk niet zou verhogen, als men meer middelen zou voorzien voor de Europese Unie. De discussie over de Europese middelen moet zowel over de inkomsten als over de bestedingen blijven gaan. Is 41 % van het totale Europese budget uitgeven aan landbouw efficiënt werken?

Voorts is de heer Vandeput van oordeel dat het meest efficiënte niveau om een belasting te heffen, het niveau is dat het dichtst bij de burger staat. Op deze wijze is immers de betrokkenheid van de belastingbetaler het grootst.

De N-VA is er rotsvast van overtuigd dat het mogelijk moet zijn om de Europese Unie te versterken, maar daarbij tegelijk te garanderen dat de eigenheid van elke lidstaat wordt gevrijwaard.

Omwille van het democratisch deficit op het Europese niveau, kan N-VA nu geen voorstander zijn van een verruimde fiscale autonomie voor de Europese Unie.

De N-VA is van oordeel dat deze visie wellicht zeer nauw aansluit bij de opinie van de individuele Europese burger.

Spreker betreurt het tenslotte dat het standpunt van de N-VA door sommige deelnemers aan de vergadering sterk wordt bekritiseerd.

De heer Frank Vandenbroucke (sp.a – Senaat) repliceert dat het toch eigen is aan een parlementaire democratie dat elkeen zijn eigen mening vertolkt.

Voorts is hij van oordeel dat de confederale visie van de N-VA op de Europese Unie, een retrograde en naïeve idee is: in de 21ste eeuw zal souvereiniteit gedeeld en gelaagd zijn en zal daardoor nooit volledig perfect zijn. Maar hoedanook zal souvereiniteit moeten worden gedeeld en bijgevolg ook de macht om belastingen te heffen.

Economisten zullen inderdaad stellen dat een dergelijke gedeelde bevoegdheid om belastingen te heffen, effectief het risico van belastingdrukverhoging inhoudt.

La même chose est vraie en ce qui concerne l'accroissement de l'autonomie fiscale des entités fédérées dans notre pays.

Il est toutefois possible d'opposer à un tel modèle économique et scientifique une politique basée sur la prémisse selon laquelle l'on veillera à prévenir toute forme d'augmentation.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld – Chambre) déclare, pour répondre au raisonnement de M. Vandeput, que le Traité de Lisbonne n'est effectivement pas parfait. Le texte initial qui était à l'examen était en effet une véritable Constitution européenne, et reposait sur le concept non pas d'une Europe confédérale mais des États-Unis d'Europe. Le texte du Traité de Lisbonne, bien qu'imparfait, était cependant celui qui pouvait rallier le plus d'États membres. Il est le résultat d'une négociation confédérale, au cours de laquelle les chefs d'État et de gouvernement des États membres de l'Union européenne ont décidé jusqu'où ils étaient disposés à renoncer à leur autonomie.

M. Steven Vandeput (N-VA – Chambre) réplique que le groupe a soutenu, lui aussi, le texte du Traité de Lisbonne. La réalité montre toutefois aujourd'hui que le système est encore loin d'être parfait d'un point de vue démocratique.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld – Chambre) estime cependant que le texte du Traité de Lisbonne est précieux en ce sens qu'il représente une grande avancée. Bien entendu, l'entrée en vigueur de ce Traité est encore trop proche pour que l'on puisse voir où se situent ses véritables lacunes dans les faits. Selon elle, il est donc prématuré de conclure dès aujourd'hui que l'Union européenne exercerait tellement mal les nouvelles compétences qui lui ont été confiées qu'elle ne devrait pas disposer de moyens financiers propres supplémentaires précisément pour exercer ces nouvelles compétences.

En ce qui concerne le rôle du Parlement européen dans la procédure du Semestre européen, Mme Rutten précise encore que ce que l'on appelle le "paquet gouvernance" est actuellement à l'examen au Parlement européen. Cette législation traduit les décisions en matière de gouvernance économique, de surveillance budgétaire, etc., et influencera directement la vie des citoyens européens. Le Parlement européen étudie actuellement ces mesures en détail et n'entérine pas docilement les décisions prises par le Conseil des chefs d'État et de gouvernement, par exemple en ce qui concerne le rôle de la Commission européenne.

Dit is even waar voor het verhogen van de fiscale autonomie van de deelgebieden in ons land.

Maar tegen een dergelijk economisch wetenschappelijk model kan men een politiek beleid zetten dat vertrekt van de premisse dat men erover waakt dat deze verhoging zich niet voordoet.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld – Kamer) verklaart, in antwoord op de redenering van de heer Vandeput, dat het Verdrag van Lissabon inderdaad niet perfect is. De oorspronkelijke tekst die voorlag, was immers een echte Europese grondwet. Het concept opgenomen in deze grondwet was niet een confederaal Europa, maar de idee van de Verenigde Staten van Europa. Maar de tekst van het Verdrag van Lissabon, die inderdaad niet perfect is, was het meest haalbare. Deze tekst is juist het resultaat van een confederale onderhandeling, waarbij de Staats- en regeringsleiders van de lidstaten van de Europese Unie beslist hebben tot op welke hoogte zij bereid waren autonomie af te staan.

De heer Steven Vandeput (N-VA – Kamer) repliceert dat de N-VA de tekst van het Verdrag van Lissabon ook heeft gesteund. Maar de realiteit van vandaag toont aan dat het systeem nog verre van perfect is vanuit democratisch oogpunt.

Toch is *mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld – Kamer)* van oordeel dat de tekst van het Verdrag van Lissabon de moeite waard is, omdat het een belangrijke stap voorwaarts betekent. Uiteraard is er, gezien de beperkte tijdsspanne dat dit Verdrag in werking is getreden, nog tijd nodig om in de feiten te zien waar de echte tekortkomingen van dit verdrag zitten. Zij vindt het dan ook voorbarig om nu reeds te besluiten dat de Europese Unie, gegeven de nieuwe bevoegdheden die haar werden toevertrouwd, deze bevoegdheden dermate slecht zou uitoefenen dat zij niet over extra eigen financiële middelen zou mogen beschikken, juist ter uitoefening van deze nieuwe bevoegdheden.

Voor wat de betrokkenheid van het Europees Parlement betreft, bij de procedure van het Europees Semester, wijst *mevrouw Rutten* er nog op dat de zogenaamde "six pack"-wetgeving op dit ogenblik ter discussie voorligt in het Europees Parlement. Deze wetgeving is de vertaling van de beslissingen inzake *economic governance*, budgettair toezicht,...en zal rechtstreeks het leven van de Europese burgers beïnvloeden. In het Europees Parlement worden deze maatregelen op dit ogenblik grondig besproken en er wordt niet zomaar aangenomen wat er door de Raad van Staats- en regeringsleiders is beslist, bijvoorbeeld wat de rol van de Europese Commissie terzake betreft.

Selon Mme Rutten, ce n'est pas la Commission européenne mais bien le Parlement européen qui doit assurer la mise en oeuvre du projet Europe 2020.

D'une manière plus générale, Mme Rutten souligne encore que le Parlement européen peut agir comme un véritable parlement lorsqu'il doit voter le budget européen. En effet, si le Parlement européen n'approuve pas le budget, les institutions se retrouvent *de facto* sans le sou.

Enfin, elle rappelle que c'est précisément grâce aux interventions du parlement européen que le budget de la politique agricole commune a été ramené à 50 % du budget total, alors qu'il en représentait initialement 80 %.

D'après Mme Rutten, l'instauration d'une circonscription électorale européenne constitue l'un des moyens pour renforcer la légitimité démocratique.

M. Hendrik Bogaert (CD&V – Chambre) observe qu'il est intéressant de voir comment la N-VA cherche manifestement à se positionner en la matière.

Dans l'optique d'une sorte de "confédération d'États", la Flandre serait fiscalement autonome à 100 % et octroierait des moyens pour le financement des niveaux fédéral et européen.

Sur la base du principe de subsidiarité, le CD&V prône l'autonomie fiscale et la responsabilisation de tous les niveaux. Pour des raisons d'économies d'échelle, une série de compétences doivent être exercées au niveau européen, qui doit dès lors bénéficier d'une autonomie fiscale en fonction des compétences qu'il exerce. L'on peut appliquer un raisonnement similaire en Belgique pour les niveaux fédéral, régional, provincial et communal.

Mme Veerle Wouters (N-VA – Chambre) souligne une fois de plus que son groupe continue de défendre l'autonomie fiscale la plus proche du citoyen. C'est la raison pour laquelle son parti ne peut pas adhérer aujourd'hui à une augmentation du budget de l'Union européenne, et certainement pas au développement d'une autonomie fiscale pour l'Union européenne. En effet, rien ne garantit que la pression fiscale n'augmenterait pas dans ce cas de figure. Avec le système actuel de dotation, l'Union européenne reste tenue de convaincre, tous les sept ans, tous les États membres de l'importance d'affecter les moyens nécessaires aux divers domaines de la politique européenne.

De uitvoering van het project Europa 2020 moet, aldus mevrouw Rutten, door de Europese Commissie worden verzekerd, en niet door het Europees Parlement.

Meer algemeen, wijst mevrouw Rutten er nog op dat wanneer het Europees Parlement de Europese begroting moet stemmen zij toch als een volwaardig parlement kan optreden: als immers het Europees Parlement de begroting niet goedkeurt, dan zijn de Europese instellingen *de facto* drooggelegd.

Tenslotte herinnert zij eraan dat het juist dankzij de tussenkomsten van het Europees Parlement is geweest dat het oorspronkelijke budget voor het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid, dat 80 % van het budget uitmaakte, is teruggebracht tot ongeveer 50 %.

Voor mevrouw Rutten is één van de middelen om de democratische legitimiteit te verhogen, de invoering van een Europese kieskring.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V – Kamer) stelt vast dat het interessant is vast te stellen hoe N-VA blijkbaar terzake nog aan het zoeken is naar zijn positionering.

Vertrekkend vanuit de idee van een soort van "Statenbond", zou Vlaanderen 100 % fiscaal autonoom worden en zowel middelen afstaan ter financiering van het federale niveau als het Europese niveau.

CD&V gaat, vertrekkend vanuit het principe van subsidiariteit, uit van fiscale autonomie en responsabilisering voor alle niveaus. Omwille van een aantal schaalvoordelen moeten een aantal bevoegdheden op Europees niveau worden bestuurd: in functie van het uitoefenen van die bevoegdheden, moet aan dat niveau dan ook fiscale autonomie gegeven worden; een gelijkaardige redenering geldt ook binnen België voor het federale, regionale, provinciale en gemeentelijke niveau.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA – Kamer) wijst er nogmaals op dat N-VA voorstander blijft van een fiscale autonomie zo dicht mogelijk bij de burger. Vandaar dat zij op vandaag niet kunnen instemmen met een budgetverhoging van de Europese Unie, en al zeker niet met een uitbouwen van eigen fiscale autonomie voor de Europese Unie. Er is immers zo geen enkele garantie dat de belastingdruk niet zou stijgen. Via het huidige dotatiesysteem blijft de Europese Unie verplicht om elke zeven jaar alle lidstaten te overtuigen van het belang van de nodige middelen voor de Europese beleidsdomeinen.

D'un point de vue personnel, Mme Wouters manifeste néanmoins une certaine sympathie à l'égard de la proposition de Mme Rutten qui prévoit d'utiliser le système existant des contributions TVA, mais elle signale qu'un financement de l'Union européenne fondé sur la consommation soulève malgré tout des questions dans certains États membres.

Sur la base de la TVA, la contribution des États membres les plus pauvres de l'Union européenne est proportionnellement plus importante que celle des États membres les plus riches de l'Union européenne. Aussi, à partir des années nonante, les recettes de la TVA ont-elles été réduites au profit des contributions des États membres basées sur le RNB.

Enfin, dans la perspective de l'octroi de moyens supplémentaires pour l'Union européenne, Mme Muriel Gerken, (*Ecolo-Groen!* - Chambre), présidente, souligne à nouveau qu'il est tout à fait possible d'imposer, par le biais du nouveau cadre financier pluriannuel, des conditions supplémentaires en matière de transparence et de démocratisation du processus décisionnel.

Les présidents - rapporteurs,

Frank VANDENBROUCKE (S)
Muriel GERKENS (K)

Persoonlijk heeft mevrouw Wouters wel wat sympathie voor het voorstel van mevrouw Rutten maar dan wel om te werken via de bestaande btw-bijdragen, maar zij merkt op dat er in bepaalde lidstaten toch vragen rijzen rond de financiering van de Europese Unie op basis van consumptie.

Op basis van de btw dragen in verhouding armere EU-lidstaten meer bij dan de rijkere EU-lidstaten. Dat is ook de reden waarom de inkomsten uit btw vanaf de jaren negentig zijn afgebouwd ten voordele uit btw vanaf de jaren negentig zijn afgebouwd ten voordele van de bijdragen van de lidstaten op basis van het BNI.

Mevrouw Muriel Gerken (*Ecolo-Groen!* - Kamer), voorzitter, wijst er tenslotte nogmaals op dat bij het toekennen van meer middelen voor Europese Unie, het perfect mogelijk is om via het nieuwe meerjarig financieel kader extra voorwaarden inzake transparantie en democratisering in de besluitvorming te eisen.

De voorzitter - rapporteurs,

Frank VANDENBROUCKE (S)
Muriel GERKENS (K)