

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 juin 2011

PROJET DE LOI
réformant la procédure
de liquidation-partage judiciaire

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. TERWINGEN

Art. 3

Dans l'article 1221 proposé, apporter les modifications suivantes:

1/ dans l'intitulé, remplacer les mots "De l'interruption" par les mots "De la suspension";

2/ dans l'alinéa 1^{er}, remplacer le mot "interrompus" par les mots "suspendus, éventuellement jusqu'au jour qu'elles ont fixé";

3/ remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit:

"Le délai recommence à courir à dater du premier jour qui suit celui fixé par les parties conformément à l'alinéa 1^{er}. Si les parties n'ont pas fixé de date, le délai recommence à courir, sauf accord contraire de toutes les parties, à dater du jour suivant la notification par la partie la plus diligente de la fin de la suspension au notaire-liquidateur et aux autres parties."

Document précédent:

Doc 53 **1513/ (2010/2011):**
001: Projet transmis par le Sénat.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 juni 2011

WETSONTWERP
houdende hervorming van de procedure
van gerechtelijke vereffening-verdeling

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER TERWINGEN

Art. 3

In het voorgestelde artikel 1221, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in het opschrift, het woord "stuiting" vervangen door het woord "schorsing";

2/ in het eerste lid, het woord "gestuit" vervangen door de woorden "geschorst, eventueel tot de dag die zij hebben bepaald";

3/ het tweede lid vervangen als volgt:

"De termijn loopt verder de eerste dag volgend op de dag bepaald door de partijen overeenkomstig het eerste lid. Indien partijen geen dag hebben bepaald, loopt de termijn verder, behoudens andersluidend akkoord van alle partijen, op de dag volgend op de kennisgeving van het einde van de schorsing door de meest gereede partij aan de notaris-vereffenaar en aan de andere partijen."

Voorgaand document:

Doc 53 **1513/ (2010/2011):**
001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.

JUSTIFICATION

L'interruption a pour effet de faire débiter un tout nouveau délai.

Le système d'interruption vide complètement le système de délais légaux et conventionnels de sa substance. De cette manière, les parties peuvent retarder sensiblement la procédure. Cette situation augmente fortement les risques d'abus.

L'avis du Conseil d'État (Doc. Sénat 5-405/2) déclare à ce propos "L'article 1221 proposé met sur pied un régime d'interruption des délais et non de suspension de ces derniers.

Même si cette interruption, dont la fin fait courir de nouveaux délais et non, comme en cas de suspension, des délais limités au solde de ceux en cours, est subordonné à l'accord des parties, il serait utile que le législateur examine l'opportunité de recourir à la formule de la suspension, compte tenu spécialement de l'objectif général de la réforme envisagée consistant à abréger les procédures."

Nous partageons cette préoccupation du Conseil d'État et souhaitons dès lors également recourir à la suspension plutôt qu'à l'interruption.

En outre, le présent amendement offre aux parties la possibilité de fixer au préalable la durée de la suspension. Le délai recommence à courir à dater du jour suivant l'échéance fixée par les parties ou, si les parties n'ont pas fixé de durée, le jour suivant la notification, par une partie, de la fin de la suspension.

N° 2 DE M. TERWINGEN ET MME SMEYERS

Art. 8

Remplacer cet article par ce qui suit:

"Disposition transitoire

Art. 8. Les articles 2 à 7 sont applicables aux procédures dans lesquelles la demande de partage est pendante et qui n'ont pas encore été mises en délibéré au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi. Les dispositions abrogées par la présente loi restent applicables telles qu'elles se présentaient avant leur modification par la présente loi aux autres procédures."

VERANTWOORDING

De stuiting heeft tot gevolg dat er een volledig nieuwe termijn begint te lopen.

Het systeem van stuiting holt het systeem van wettelijke en conventionele termijnen geheel uit. Partijen kunnen op die manier de procedure sterk vertragen. Dit werkt misbruiken sterk in de hand.

Het advies van de Raad van State (stuk Senaat 5-405/2) zegt hierover het volgende: "Het voorgestelde artikel 1221 voorziet in een regeling voor de sluiting van de termijnen en niet voor de schorsing ervan.

Zelfs al is die stuiting van de termijnen, die bij afloop nieuwe termijnen doet ontstaan en niet, zoals bij de schorsing, termijnen die qua duur beperkt zijn tot het resterende gedeelte van de lopende termijnen, afhankelijk van het akkoord van de partijen, toch verdient het aanbeveling dat de wetgever nagaat of het wenselijk is om de formule van de schorsing te hanteren, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met de algemene doelstelling van de vooropgestelde hervorming die een inkorting van de procedures beoogt."

Wij delen deze bezorgdheid van de RVS en wensen dan ook de schorsing te gebruiken in plaats van de stuiting.

Bovendien biedt dit amendement aan de partijen de mogelijkheid om de duur van de schorsing vooraf te bepalen. De termijn loopt verder vanaf de dag volgend op de einddatum bepaald door de partijen of, ingeval de partijen geen duur hebben bepaald, de dag volgend op de kennisgeving door een partij van de beëindiging van de schorsing.

Raf TERWINGEN (CD&V)

Nr. 2 VAN DE HEER TERWINGEN EN MEVROUW SMEYERS

Art. 8

Dit artikel vervangen als volgt:

"Overgangsbepaling

Art. 8. De artikelen 2 tot 7 zijn van toepassing op zaken waarin de vordering tot het bevelen van de verdeling hangende is en die nog niet in beraad zijn genomen op het ogenblik van inwerkingtreding van deze wet. Op de overige zaken blijven de met deze wet opgeheven bepalingen gelden zoals zij voor hun wijziging door deze wet bestonden."

JUSTIFICATION

Comme l'indique la note du professeur Senaeve, il y a une différence entre le texte français et le texte néerlandais de l'alinéa 2 de l'article 8 du projet. Dans le texte français, il est question de "procédures", alors que dans le texte néerlandais, il est question de "zaken".

En outre, il n'est pas indiqué clairement de quelle "zaak" (NL) ou "procédure" (FR) il s'agit précisément. Par exemple, si une demande en divorce pour cause de désunion irrémédiable est introduite devant le tribunal et si, dans le courant de cette procédure, une des parties demande par voie de conclusions la liquidation-partage du patrimoine matrimonial, s'agit-il de l'introduction de la demande de divorce ou de l'introduction de la demande de liquidation-partage? Le texte actuel du projet n'est pas clair sur ce point.

Conformément à l'avis du professeur Senaeve, nous estimons que les nouvelles règles de procédure en matière de liquidation-partage, qui visent à améliorer sensiblement cette matière, doivent s'appliquer à toutes les liquidations-partages ordonnées après l'entrée en vigueur de la nouvelle loi. En effet, si les règles de procédure sont modifiées, la date d'introduction de la demande de liquidation-partage n'a pas tellement d'importance. Dans la pratique, de nombreuses années peuvent s'écouler avant que les juges ordonnent la demande de liquidation, par exemple dans le cadre de longues procédures de divorce dans lesquelles un recours est introduit contre le jugement prononçant le divorce.

Il est à noter, par ailleurs, que la règle générale du droit transitoire est que les lois de procédure sont applicables aux procès en cours (art. 3 du Code judiciaire). Le projet de loi contient sans aucun doute des dispositions procédurales.

Aucun motif acceptable ne justifie que s'il n'ordonne le partage que plusieurs mois ou plusieurs années après l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, le juge doive encore appliquer l'ancienne loi.

D'un point de vue pratique, il s'indique en revanche que, lorsque le partage a déjà été ordonné sous l'empire de l'ancienne loi, toutes les anciennes règles de procédure relatives au partage restent d'application. D'un point de vue pragmatique, il est aussi préférable que, lorsque l'affaire relative à la demande de partage a déjà été prise en délibéré au moment de l'entrée en vigueur de la nouvelle loi (mais qu'aucun jugement ni arrêt n'a encore été prononcé), les anciennes dispositions restent d'application, étant donné que, dans ce cas, les parties n'ont pas encore pu déposer de conclusions en application de la nouvelle loi.

La disposition d'entrée en vigueur est inscrite dans un article 9. Il s'agit d'une correction d'ordre juridico-technique.

VERANTWOORDING

Zoals in de nota van professor Senaeve wordt aangegeven, bestaat er een onderscheid tussen de Nederlandse en de Franse tekst van het tweede lid van artikel 8 van het ontwerp. In de Franse tekst is sprake van "procédures", terwijl in de Nederlandse tekst wordt gesproken over "zaken".

Bovendien wordt niet duidelijk bepaald over welke "zaak" (NL) of "procédure" (FR) het juist gaat. Bijvoorbeeld ingeval een vordering tot echtscheiding op grond van onherstelbare ontwijking van het huwelijk wordt ingeleid voor de rechtbank, en in de loop van deze procedure wordt bij conclusie door een der partijen gevorderd de vereffening-verdeling van het huwelijksvermogen te bevelen, bedoelt men dan de inleiding van de echtscheidingsvordering, dan wel de inleiding van het verzoek tot het bevelen van de vereffening-verdeling? De huidige tekst van het ontwerp is op dat punt onduidelijk.

Indieners zijn in navolging van het advies van professor Senaeve van oordeel dat de nieuwe procedureregels voor vereffening-verdeling, die sterke verbeteringen beogen aan te brengen in deze materie, van toepassing moeten zijn op alle vereffening-verdelingen die worden bevolen na de inwerkingtreding van de nieuwe wet. De datum waarop de vordering tot vereffening-verdeling werd ingeleid, is bij gewijzigde procedureregels immers niet zo relevant. Dat kan in de praktijk vele jaren vóór het bevelen van de vereffening-verdeling door de rechters zijn, bijvoorbeeld in lang aanslepende echtscheidingsprocedures waarin tegen het uitspreken van de echtscheiding hoger beroep wordt aangetekend.

Voorts zij erop gewezen dat de algemene regel van overgangsrecht luidt dat wetten op de rechtspleging van toepassing zijn op de hangende rechtsgedingen (art. 3 Ger.W.). Het ontwerp heeft ongetwijfeld procedurele bepalingen tot voorwerp.

Er is geen aanvaardbare reden waarom, indien de rechter pas maanden of zelfs jaren na de inwerkingtreding van de nieuwe wet de verdeling beveelt, hij nog de oude wet zou moeten toepassen.

Vanuit praktisch standpunt is het daarentegen wel aangegeven dat eenmaal de verdeling reeds werd bevolen onder de gelding van de oude wet, alle oude procedureregels inzake de verdeling verder blijven gelden. Vanuit pragmatisch oogpunt is het eveneens beter dat eenmaal de zaak aangaande de vordering tot het bevelen van de verdeling reeds in beraad werd genomen op het ogenblik van de inwerkingtreding van de nieuwe wet (maar er nog geen vonnis c.q. arrest werd geveld), de oude bepalingen nog van toepassing blijven, aangezien alsdan de partijen nog geen conclusies met toepassing van de nieuwe wet hebben kunnen neerleggen.

De bepaling van inwerkingtreding wordt in een artikel 9 ingeschreven. Het betreft een juridisch-technische correctie.

N° 3 DE M. TERWINGEN ET MME SMEYERS

Art. 9 (*nouveau*)**Ajouter un article 9, rédigé comme suit:***“Entrée en vigueur*

Art. 9. La présente loi entre en vigueur le premier jour du septième mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

Correction d'ordre juridico-technique. L'entrée en vigueur est réglée dans un article distinct suivant la disposition transitoire (*cf.* professeur Senaeve).

N° 4 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 3

Dans l'article 1219 proposé, insérer les mots “par exploit d'huissier ou par lettre recommandée, ainsi que leurs conseils par courrier ordinaire, télécopie ou courrier électronique” entre les mots “le notaire-liquidateur invite les parties” et les mots “à lui faire part”.

Nr. 3 VAN DE HEER TERWINGEN EN MEVROUW SMEYERS

Art. 9 (*nieuw*)**Een artikel 9 invoegen, luidende:***“Inwerkingtreding*

Art. 9. Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de zevende maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

Juridisch-technische correctie. De bepaling van inwerkingtreding wordt geregeld in een afzonderlijk artikel na de overgangsbepaling. (*cf.* prof. Senaeve)

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sarah SMEYERS (N-VA)

Nr. 4 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 3

In het voorgestelde artikel 1219, na de woorden “nodigt hij de partijen” de woorden “bij deurwaardersexploit of bij aangetekende brief, alsook hun raadsleden bij gewone brief, telefax of elektronische briefwisseling.” invoegen.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen!)
Christian BROTCORNE (cdH)

N° 5 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 3

Dans l'article 1223, § 1^{er}, alinéa 2, *initio*, proposé, insérer les mots "*parties et autres*" entre les mots "somme les" et le mot "intéressés".

N° 6 DE MME SMEYERS ET CONSORTS

Art. 3

Dans l'article 1223, § 1^{er}, alinéa 2, dernière phrase, proposé, insérer les mots "*parties et autres*" entre les mots "en même temps les" et le mot "intéressés".

N° 7 DE MME DE WIT ET CONSORTS

Art. 3

Dans l'article 1221 proposé, apporter les modifications suivantes:

1/ dans l'alinéa 1^{er}, *initio*, dans la version néerlandaise, remplacer les mots "ten gevolge van een akkoord" par les mots "*mits akkoord*";

Nr. 5 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 3

In het voorgestelde artikel 1223, § 1, tweede lid, *initio*, na de woorden "bij aangetekende brief" de woorden "*partijen en andere*" invoegen.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen!)
Özlem ÖZEN (PS)
Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 6 VAN MEVROUW SMEYERS c.s.

Art. 3

Het voorgestelde artikel 1223, § 1, tweede lid, laatste zin, aanvullen met de woorden "*partijen en andere*".

Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Özlem ÖZEN (PS)
Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 7 VAN MEVROUW DE WIT c.s.

Art. 3

In het voorgestelde artikel 1221, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in het eerste lid, *initio*, de woorden "ten gevolge van een akkoord" vervangen door de woorden "*mits akkoord*";

2/ remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit;

“La partie la plus diligente informe le notaire liquidateur et les autres parties par écrit, de la fin du motif justifiant l'interruption. Sauf accord contraire de toutes les parties, le nouveau délai prend cours à dater du jour suivant cette notification.”

2/ het tweede lid vervangen als volgt:

“De meest gereede partij brengt de notaris-vereffenaar en de andere partijen schriftelijk op de hoogte van het ophouden van de reden van de stuiting. De dag volgend op deze kennisgeving begint, behoudens andersluidend akkoord van alle partijen, de nieuwe termijn te lopen.”

Sophie DE WIT (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen!)