

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 février 2012

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire suite à la
modification de la procédure de liquidation
des sociétés**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des sociétés,
en ce qui concerne
la procédure de liquidation**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
CHARGÉE DES PROBLÈMES DE DROIT
COMMERCIAL ET ÉCONOMIQUE
PAR
M. **Joseph GEORGE**

SOMMAIRE

Page

I. Exposé introductif de Mme Leen Dierick, auteur principal	3
II. Discussion	5
III. Votes	7

Documents précédents:

Doc 53 1604/ (2010/2011):

001: Proposition de loi de Mme Dierick et consorts.
002: Addendum.

Doc 53 1605/ (2010/2011):

001: Proposition de loi de Mme Dierick et consorts.
002: Addendum.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 februari 2012

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
ingevolge de gewijzigde vereffeningprocedure
van vennootschappen**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging,
wat de vereffeningprocedure betreft,
van het Wetboek van vennootschappen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
BELAST MET DE PROBLEMEN INZAKE
HANDELS- EN ECONOMISCH RECHT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Joseph GEORGE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door mevrouw Leen Dierick, hoofddienster	3
II. Bespreking	5
III. Stemmingen	7

Voorgaande documenten:

Doc 53 1604/ (2010/2011):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Dierick c.s.
002: Addendum.

Doc 53 1605/ (2010/2011):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Dierick c.s.
002: Addendum.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Sophie De Wit

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sophie De Wit, Zuhail Demir, Karel Uyttensprot, Veerle Wouters
PS	Guy Coëme, Valérie Déom, Olivier Henry, Özlem Özen
MR	David Clarinval, Marie-Christine Marghem
CD&V	Leen Dierick, Jef Van den Bergh
sp.a	Bruno Tuybens
Ecolo-Groen	Muriel Gerkens
Open Vld	Frank Wilrycx
VB	Barbara Pas
cdH	Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sarah Smeyers, Nadia Sminate, Reinilde Van Moer, Flor Van Noppen, Kristien Van Vaerenbergh
Thierry Giet, Karine Lalieux, Alain Mathot, Yvan Mayeur, Eric Thiébaud
Olivier Destrebecq, Philippe Goffin, Valérie Warzee-Caverenne
Sonja Becq, Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans
Meryame Kitir, Ann Vanheste
Meyrem Almaci, Stefaan Van Hecke
Mathias De Clercq, Bart Somers
Peter Logghe, Bert Schoofs
Christophe Bastin, N

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>	
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<p>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</p>	<p>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi au cours de sa réunion du 24 janvier 2012.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME LEEN DIERICK, AUTEUR PRINCIPAL

Mme Leen Dierick (CD&V), auteur principal, expose les grandes lignes des deux propositions de loi à l'examen, lesquelles doivent être lues conjointement. Elle s'appuie pour ce faire sur les développements de ces deux propositions de loi (DOC 53 1604/001 et 53 1605/001).

Les deux propositions de loi à l'examen modifient la procédure de liquidation prévue par le Code des sociétés et par le Code judiciaire.

Les principales modifications concernent:

1° La procédure qui doit être suivie pour introduire la demande de confirmation ou d'homologation du liquidateur par requête unilatérale.

En vertu de la législation en vigueur, la demande de confirmation ou d'homologation du liquidateur doit être introduite auprès du tribunal de commerce. Dans la pratique, cela signifie que trois juges sont compétents. Nous proposons de faire introduire la requête unilatérale auprès du président du tribunal de commerce. C'est par conséquent à ce dernier qu'il incombera de statuer sur la confirmation ou l'homologation du liquidateur. Cela accélérera la procédure et la rendra plus efficiente.

La loi actuelle dispose également que la requête unilatérale est signée par "l'organe de la société compétent" ou par un avocat. Dans la pratique, il y a une certaine ambiguïté à propos de la notion "d'organe compétent". Le régime proposé lève cette ambiguïté en disposant que la requête peut être signée par un administrateur ou un gérant de la société. Il est en outre stipulé que la demande peut également être signée par un avocat, par un notaire ou par le liquidateur même (DOC 53 1605/001, article 5).

Les charges administratives seront également réduites par la suppression de l'obligation de déposer un état comptable de l'actif et du passif avec la requête.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavige wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergadering van 24 januari 2012.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW LEEN DIERICK, HOOFDINDIENSTER

Mevrouw Leen Dierick (CD&V), hoofdindienster, zet de grote lijnen van beide wetsvoorstellen, die samen moeten gelezen worden uiteen. Zij baseert zich daarbij op de toelichting bij beide voorstellen (DOC 53 1604/001 en 53 1605/001).

De twee voorstellen wijzigen de vereffeningprocedure zoals bepaald in het Wetboek van vennootschappen en het Gerechtelijk Wetboek.

De belangrijkste wijzigingen betreffen:

1° De procedure die moet gevolgd worden om het verzoek tot bevestiging of tot homologatie van de vereffenaar in te leiden bij eenzijdig verzoekschrift.

Volgens de vigerende wetgeving moet het verzoek tot bevestiging of tot homologatie van de vereffenaar worden ingeleid bij de rechtbank van koophandel. In de praktijk betekent dit dat drie rechters bevoegd zijn. Er wordt voorgesteld om het eenzijdig verzoekschrift te laten indienen bij de voorzitter van de rechtbank van koophandel. Het komt bijgevolg aan hem toe om een uitspraak te doen aangaande de bevestiging of homologatie van de vereffenaar. Hierdoor wordt de procedure sneller en efficiënter.

De huidige wet bepaalt ook dat de ondertekening van het eenzijdig verzoekschrift gebeurt door het "bevoegde orgaan van de vennootschap" of een advocaat. In de praktijk bestaat er onduidelijkheid over het begrip "bevoegde orgaan". De voorgestelde regeling zorgt voor verduidelijking door te bepalen dat de ondertekening kan gebeuren door de bestuurder of de zaakvoerder van de vennootschap. Daarnaast wordt bepaald dat de ondertekening ook kan gebeuren door een advocaat, notaris of ook door de vereffenaar zelf (DOC 53 1605/001, artikel 5).

De administratieve lasten zullen ook worden vermindert door het schrappen van de verplichting om een boekhoudkundige staat van activa en passiva samen met het verzoekschrift in te dienen.

2° Une précision linguistique qu'une personne qui se trouve dans l'un des empêchements absolus, ne peut, en aucun cas, être nommée liquidateur.

La législation actuelle prévoit que le tribunal ne procède à la confirmation de la nomination du liquidateur qu'après avoir vérifié que les liquidateurs "offrent toutes les garanties de probité" (art. 184 du Code des sociétés). Les personnes qui se trouvent dans des cas d'empêchement absolu ne peuvent être désignées comme liquidateur. Ces cas sont clairement définis dans la loi, comme la condamnation pour infractions liées à l'état de faillite. Il est néanmoins difficile de déterminer dans quelle mesure le tribunal est libre d'apprécier le principe de "probité" ou si, au contraire, il est uniquement habilité à refuser la nomination des personnes qui se trouvent dans les cas d'empêchement absolu.

La proposition de loi à l'examen précise qu'il existe une série d'autre cas de refus de confirmation non prévus expressément par la loi (DOC 53 1605/001, article 3). Elle s'inscrit en cela dans le droit fil de la jurisprudence et de la circulaire de l'ancien ministre de la Justice.

3° La validité des actes intermédiaires.

La loi actuelle prévoit que le tribunal peut confirmer ou annuler, avec effet rétroactif, les actes que le liquidateur a accomplis entre sa nomination par l'assemblée générale et la confirmation de cette nomination par le président du tribunal.

La proposition de loi n° 1605 (DOC 53 1605/001, article 3) supprime la possibilité de confirmer des actes de manière rétroactive. Cette possibilité est en effet superflue, dans la mesure où les actes accomplis avant la confirmation de la nomination sont présumés avoir été valablement posés.

4° Anticipation de l'hypothèse selon laquelle le tribunal refuse d'homologuer la nomination d'un liquidateur.

La législation existante prévoit que lorsque le tribunal refuse d'homologuer la nomination, il peut désigner lui-même le liquidateur, éventuellement sur proposition de l'assemblée générale (article 184, alinéa 4, du Code des sociétés).

Afin d'anticiper cette dernière hypothèse, il est proposé que la décision de l'assemblée générale de nommer le liquidateur puisse mentionner un ou plusieurs candidats liquidateurs. Si le président du tribunal refuse alors de procéder à l'homologation, il peut désigner un

2° Een taalkundige verduidelijking dat een persoon die zich in een van de absolute beletsels bevindt, in geen enkel geval mag worden benoemd tot vereffenaar.

De huidige wetgeving bepaalt dat de rechtbank pas overgaat tot de bevestiging van de benoeming van de vereffenaar nadat zij heeft nagegaan dat de vereffenaars "alle waarborgen van rechtschapenheid bieden" (art. 184 W. Venn.). Zij die zich in gevallen van absolute beletsels bevinden, mogen niet worden aangewezen tot vereffenaar. Deze gevallen zijn duidelijk gedefinieerd in de wet, zoals veroordeling wegens misdrijven die verband houden met de staat van het faillissement. Het is echter onduidelijk of de rechtbank vrij kan oordelen over het principe van "rechtschapenheid", of daarentegen enkel die personen niet mag benoemen die zich in de gevallen van absolute beletsels bevinden.

Dit wetsvoorstel verduidelijkt dat de rechtbank in een aantal andere, niet uitdrukkelijk in de wet genoemde gevallen, de bevestiging kan weigeren (DOC 53 1605/001, artikel 3). Dit is in lijn met de rechtspraak en de omzendbrief van de voormalige minister van Justitie.

3° De geldigheid van de tussentijdse handelingen.

De huidige wet voorziet dat de rechtbank de handelingen die de vereffenaar heeft gesteld tussen zijn benoeming door de algemene vergadering en de bevestiging ervan door de voorzitter van de rechtbank, met terugwerkende kracht kan bevestigen of nietig verklaren.

Wetsvoorstel nr. 1605 (DOC 53 1605/001, artikel 3) schrapt de mogelijkheid om handelingen met terugwerkende kracht te bevestigen. Dit is namelijk overbodig, vermits handelingen die gesteld zijn voor de bevestiging van de benoeming worden verondersteld geldig te zijn.

4° Anticipatie op de hypothese waarbij de rechtbank de benoeming van een vereffenaar weigert te homologeren.

De huidige wet bepaalt dat als de rechtbank de benoeming weigert te homologeren, zij zelf een vereffenaar kan aanwijzen, eventueel op voorstel van de algemene vergadering (artikel 184, lid 4, W. Venn.).

Teneinde te anticiperen op deze laatste hypothese, wordt voorgesteld dat het besluit van de algemene vergadering tot benoeming van de vereffenaar een of meerdere kandidaat-vereffenaars kan bevatten. Als de voorzitter van de rechtbank dan weigert te homologeren,

de ces candidats de remplacement (DOC 53 1605/001, article 3).

5° *La désignation du tribunal de commerce comme tribunal compétent pour toutes les sociétés pour toutes les demandes de confirmation et d'homologation de la désignation d'un liquidateur, pour toutes les demandes de remplacement du liquidateur et pour toutes les demandes d'approbation du plan de répartition.*

6° *Dissolution et liquidation en un seul acte et simplification administrative.*

La proposition de loi n° 1605 (article 3) prévoit qu'une dissolution et une liquidation dans un seul acte ne sont possibles qu'à la condition qu'aucun liquidateur ne soit désigné, qu'il n'y ait pas de passif et que tous les actionnaires ou associés soient d'accord à l'unanimité.

En cas de dissolution et de liquidation dans un seul acte, les liquidateurs ne sont plus tenus de transmettre un état de la situation de la liquidation au tribunal de commerce. En outre, il n'est plus nécessaire de soumettre un plan de répartition de l'actif entre les différents créanciers au tribunal pour accord.

II. — DISCUSSION

M. Karel Uytterpsprot (N-VA) souscrit à la portée des deux propositions. Il est également d'avis que toutes les parties intéressées sont demandeuses de la réglementation proposée.

M. Joseph George (cdH), rapporteur, demande si la suppression de l'obligation de présenter un état de l'actif et du passif ne va pas trop loin. Il souhaite savoir en outre si le ministère public est tenu au courant des actes posés par le président du tribunal de commerce. Lorsqu'il s'agit de décisions du tribunal, c'est certainement le cas, mais il n'en va pas nécessairement de même lorsqu'il s'agit d'actes posés uniquement par le président.

Le collaborateur de la ministre de la Justice explique que la suppression du deuxième état comptable de l'actif et du passif représente une simplification administrative. En vertu de l'article 181, § 1^{er}, du Code des sociétés, il y a déjà une obligation de soumettre un état comptable au moment de la proposition de liquidation. Le temps qui s'écoule entre le dépôt du premier et du second état est tellement court que ce dernier ne peut réellement apporter de plus-value, et il est donc préférable de le supprimer.

kan hij een van de alternatieve kandidaten aanwijzen (DOC 53 1605/001, artikel 3).

5° *De aanduiding van de rechtbank van koophandel als bevoegde rechtbank voor alle vennootschappen voor alle aanvragen tot bevestiging en homologatie van de aanstelling van een vereffenaar, voor alle vorderingen tot vervanging van de vereffenaar en voor alle aanvragen tot goedkeuring van het verdelingsplan.*

6° *Ontbinding en vereffening in één akte en administratieve vereenvoudiging.*

In wetsvoorstel nr. 1605 (artikel 3) wordt bepaald dat een ontbinding en vereffening in één akte mogelijk zijn op voorwaarde dat er geen vereffenaar is aangeduid, er geen passiva zijn en alle aandeelhouders of vennoten unaniem akkoord gaan.

In geval van ontbinding en vereffening in één akte, moeten de vereffenaars niet langer een staat van de toestand van de vereffening overmaken aan de rechtbank van koophandel. Bovendien moet er ook niet langer een plan voor de verdeling van de activa onder de verschillende schuldeisers voor akkoord worden voorgelegd aan de rechtbank.

II. — BESPREKING

De heer Karel Uytterpsprot (N-VA) gaat akkoord met de strekking van beide voorstellen. Hij is tevens van oordeel dat alle belanghebbende partijen vragende partij zijn voor de voorgestelde regeling.

De heer Joseph George (cdH), rapporteur, vraagt of de afschaffing van de verplichting tot voorlegging van een staat van activa en passiva niet te verregaand is. Bovendien wenst hij te weten of het Openbaar Ministerie op de hoogte wordt gesteld van de handelingen die de voorzitter van de rechtbank van koophandel stelt. Wanneer het gaat om beslissingen van de rechtbank is dat alleszins het geval, maar dat is niet noodzakelijk zo in het geval het gaat om handelingen die de voorzitter alleen stelt.

De medewerker van de minister van Justitie legt uit dat de afschaffing van de tweede boekhoudkundige staat van activa en passiva een administratieve vereenvoudiging uitmaakt. Op het ogenblik van het voorstel tot ontbinding moet er reeds op grond van artikel 181, § 1, W. Venn. een boekhoudkundige staat worden neergelegd. De tijd die verloopt tussen de neerlegging van de eerste en de tweede staat is dermate kort dat de tweede eigenlijk geen meerwaarde kan bieden en dus beter wordt afgeschaft.

M. David Clarinval (MR) est partisan d'une simplification des procédures. Il se demande toutefois si la réglementation proposée a fait l'objet d'une concertation avec les personnes et les groupes professionnels, comme les avocats, qu'elle affectera. Il souhaite éviter que le Parlement ne vote une loi qui ne correspond pas aux besoins sur le terrain.

Le collaborateur de la ministre de la Justice explique que les réglementations proposées ont été soumises aux groupes professionnels concernés (avocats, notaires, greffiers) et ont fait l'objet d'une discussion avec ceux-ci.

M. Joseph George (cdH), rapporteur, se demande pourquoi la réglementation proposée confie certaines compétences au président du tribunal, tandis que d'autres matières continuent de relever de la compétence du tribunal. Peut-être ces compétences doivent-elles être réorganisées par une initiative législative ultérieure, afin de créer une certaine uniformité.

M. David Clarinval (MR) pose la même question.

Ensuite, *M. Joseph George (cdH)* attire l'attention sur la notion de "mandataire de la société". Comme l'indique l'avis du Conseil d'État (DOC 52 2527/001, p. 21), il convient en effet d'éviter que "n'importe quel tiers" puisse poser certains actes, comme la signature d'une requête.

Le collaborateur de la ministre de la Justice reconnaît tout d'abord que le président du tribunal de commerce n'est investi que d'un nombre limité de compétences. Il s'agit de matières qui doivent être réglées dans l'extrême urgence. Les autres matières relevant de la compétence du tribunal n'appartiennent pas à cette catégorie et ne sont pas urgentes.

En ce qui concerne la seconde question, le collaborateur de la ministre admet que la réglementation soumise pour avis au Conseil d'État était en effet très générale. C'est pourquoi il a finalement été décidé, après avoir considéré la question, de maintenir dans la réglementation finale les avocats, les notaires, les administrateurs et les gérants.

M. David Clarinval (MR) se demande si cela ne pourrait pas constituer une discrimination.

Le collaborateur de la ministre précise que ces règles se fondent sur la réglementation de droit commun et sur la pratique.

De heer David Clarinval (MR) is voorstander van een vereenvoudiging van de procedures. Hij vraagt zich echter af of de voorgestelde regeling overlegd werd met de personen en beroepsgroepen, zoals de advocaten, die erdoor getroffen worden. Hij wenst te vermijden dat het Parlement een wet stemt die niet overeenstemt met de noden op het terrein.

De medewerker van de minister van Justitie legt uit dat de voorgestelde regelingen aan de betrokken beroepsgroepen (advocaten, notarissen, griffiers) werd voorgelegd en met hen werd besproken.

De heer Joseph George (cdH), rapporteur, vraagt zich af waarom de voorgestelde regeling sommige bevoegdheden wel toevertrouwt aan de voorzitter van de rechtbank en andere aangelegenheden onder de bevoegdheid van de rechtbank laat. Misschien moeten deze bevoegdheden door een later wetgevend initiatief worden herschikt, zodat er enige uniformiteit wordt geschapen.

De heer David Clarinval (MR) heeft dezelfde vraag.

Voorts vestigt *de heer Joseph George (cdH)* de aandacht op de notie "lasthebber van de vennootschap". Zoals in het advies van de Raad van State wordt aangegeven (DOC 52 2527/001, blz. 21) moet inderdaad worden voorkomen dat "een willekeurige derde" handelingen, zoals de ondertekening van een verzoekschrift, mag stellen.

De medewerker van de minister van Justitie stelt vooreerst dat er inderdaad slechts een beperkt aantal bevoegdheden bij de voorzitter van de rechtbank van koophandel worden gelegd. Het betreft een aantal aangelegenheden die bij hoogdringendheid moeten worden geregeld. De overige aangelegenheden die onder de bevoegdheid van de rechtbank vallen, behoren niet tot deze categorie en zijn niet spoedeisend.

Wat de tweede vraag betreft, geeft de medewerker van de minister toe dat de regeling die voor advies aan de Raad van State werd voorgelegd inderdaad zeer algemeen was. Daarom werden, na een afweging, in de uiteindelijke regeling de advocaten, notarissen, bestuurders en zaakvoerders van de vennootschap weerhouden.

De heer David Clarinval (MR) vraagt zich af of dit geen discriminatie zou kunnen inhouden.

De medewerker van de minister zegt dat deze regeling gebaseerd is op de gemeenrechtelijke regeling en de praktijk.

III. — VOTES

A. Proposition de loi n° 1604

Art. 1^{er} à 3

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

*

L'ensemble de la proposition de loi est ensuite adopté à l'unanimité.

B. Proposition de loi n° 1605

Art. 1^{er} à 6

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

*

L'ensemble de la proposition de loi est ensuite adopté à l'unanimité.

Des corrections d'ordre légistique ont été apportées.

Le rapporteur,

Joseph GEORGE

La présidente,

Sophie DE WIT

Liste des dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution:

En vertu de l'article 105 de la Constitution: *nihil.*

En vertu de l'article 108 de la Constitution: *nihil.*

III. — STEMMINGEN

A. Wetsvoorstel nr. 1604

Art. 1 tot 3

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*

Vervolgens wordt het geheel van het wetsvoorstel eenparig aangenomen.

B. Wetsvoorstel nr. 1605

Art. 1 tot 6

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*

Vervolgens wordt het geheel van het wetsvoorstel eenparig aangenomen.

Er werden legistische verbeteringen aangebracht.

De rapporteur,

Joseph GEORGE

De voorzitter,

Sophie DE WIT

Lijst van bepalingen die een uitvoeringsbepaling vergen:

Krachtens artikel 105 van de Grondwet: *nihil.*

Krachtens artikel 108 van de Grondwet: *nihil.*