

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 juillet 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code pénal social
et la loi relative à l'assurance obligatoire
soins de santé et indemnités,
coordonnée le 14 juillet 1994**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Özlem ÖZEN**

SOMMAIRE**Pages**

I. Exposé introductif de M. Servais Verherstraeten, auteur principal de la proposition de loi	3
II. Discussion des articles et votes	3
III. Annexe.....	7

Documents précédents:

Doc 53 **1658/ (2010/2011):**

001: Proposition de loi de M. Verherstraeten et consorts.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 juli 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Sociaal Strafwetboek
en van de wet betreffende de verplichte
verzekering voor geneeskundige verzorging
en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Özlem ÖZEN**

INHOUD**Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting door de heer Servais Verherstraeten, hoofdindieners van het wetsvoorstel	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	3
III. Bijlage.....	7

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1658/ (2010/2011):**

001: Wetsvoorstel van de heer Verherstraeten c.s.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indienen van het verslag**
Président/Voorzitter: Sarah Smeyers

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Siegfried Bracke, Sophie De Wit, Sarah Smeyers,
Kristien Van Vaerenbergh
PS Valérie Déom, Thierry Giet, Rachid Madrane, Özlem
Özen
MR Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
sp.a Renaat Landuyt
Ecolo-Groen! Stefaan Van Hecke
Open Vld Sabien Lahaye-Battheu
VB Bert Schoofs
cdH Christian Brodcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van
Eetvelde, Ben Weyts
Anthony Dufrane, Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N, N

Daniel Bacquelaïne, Jacqueline Galant, Philippe Goffin
Servais Verherstraeten, Liesbeth Van der Auwera, N
Maya Detiège, Peter Vanvelthoven
Juliette Boulet, N
Patrick Dewael, Carina Van Cauter
Gerolf Annemans, Peter Logghe
Joseph George, N

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

INDEP Laurent Louis

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
LDD	:	Lijst Dedecker	
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk	

<i>Abbréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré sa réunion du 13 juillet 2011 à la discussion de la présente proposition de loi.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. SERVAIS VERHERSTRAETEN, AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Servais Verherstraeten (CD&V) explique que la présente proposition de loi vise à supprimer un recoupe-ment partiel au niveau des infractions et des personnes visées à l'article 225, 3°, du Code pénal social et à l'article 169 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994. Les "lois santé 2006 et 2008" ont mis en place un système spécifique de règlement des litiges entre les dispensateurs de soins et le Service d'évaluation et de contrôle médicaux de l'INAMI (SECM). Ce système a été implicitement supprimé lors de l'introduction du Code pénal social, alors que ce n'était pas l'intention du législateur. Il est dès lors nécessaire d'y remédier.

L'intervenant renvoie pour le surplus aux développements de sa proposition (DOC 51 1658/001, pp. 3-5). Il attire également tout particulièrement l'attention sur le fait que cette problématique a été récemment abordée dans le cadre d'une question orale posée au ministre de la Justice par M. Stefaan Van Hecke. Cette question, ainsi que la réponse du ministre, sont jointes en annexe du présent rapport.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 1

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) estime qu'il s'agit d'une bonne chose que cette erreur soit réparée.

L'intervenant dépose par ailleurs un amendement n° 2 (DOC 53 1658/002), afin de préciser que l'article 169 proposé ne s'applique pas uniquement aux dispensateurs de soins, mais également aux personnes assi-

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 13 juli 2011.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER SERVAIS VERHERSTRAETEN, HOOFDINDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) licht toe dat dit wetsvoorstel ertoe strekt een einde te maken aan een gedeeltelijke overlapping in verband met de inbreuken en de beoogde personen als bedoeld in artikel 225, 3°, van het Sociaal Strafwetboek en artikel 169 van de wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen. Via de gezondheidswetten van 2006 en 2008 werd een specifiek systeem inzake geschillenregeling ingevoerd tussen de zorgverleners en de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (DGEC) van het RIZIV. Dat systeem werd impliciet, zonder dat de wetgever die bedoeling had, opgeheven bij de invoering van het Sociaal Strafwetboek. De indieners wensen een en ander recht te zetten.

Voor het overige verwijst de spreker naar de toelichting bij zijn wetsvoorstel (DOC 53 1658/001, blz. 3-5). Daarnaast vestigt hij in het bijzonder de aandacht op het feit dat dit vraagstuk onlangs aan bod is gekomen naar aanleiding van een mondelinge vraag van de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie. Die vraag, alsook het antwoord van de minister, gaan als bijlage bij dit verslag.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) is blij dat voormelde vergissing via dit wetsvoorstel zal worden rechtgezet.

Voorts dient hij *amendement nr. 2* (DOC 53 1658/002) in, teneinde te preciseren dat het voorgestelde artikel 169 niet alleen van toepassing is op de zorgverleners, maar ook op de met de zorgverleners gelijkgestelde

milées, telles que définies à l'article 2n de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités.

Le représentant du ministre de la Justice trouve que l'amendement n° 2 apporte une précision utile et qu'il rejoint les objectifs poursuivis par la présente proposition de loi.

*

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité.

L'article 2, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 2/1 (nouveau)

Mme Özlem Özen (PS) dépose un amendement n° 1 (DOC 53 682/002).

En l'état actuel de la législation, les inspecteurs sociaux ne peuvent exiger la saisie que des données qui figurent dans l'arrêté royal visé à l'article 28, § 4, du Code pénal social. Il s'est toutefois avéré impossible pour les différents SPF et institutions publiques de sécurité sociale d'établir une liste complète et à jour. Il faut également savoir que l'obligation de tenir des documents en vertu d'une réglementation autre que sociale diffère d'un employeur à un autre, ce qui complique encore la situation.

Par ailleurs, le travail des inspecteurs sociaux sera fortement entravé s'ils ne peuvent pas exercer une partie de leurs compétences, à savoir: détecter des fraudes au départ de données autres que sociales.

Par conséquent, l'article 28, § 4, est impossible à mettre en œuvre et entraîne un vide juridique qui met en péril la lutte contre la fraude sociale. Il conviendrait dès lors de préciser que la liste qui figure dans l'arrêté royal n'est qu'indicative.

Le représentant du ministre de la Justice précise que l'amendement n° 1 vise à revenir au texte qui avait été proposé initialement au parlement par le ministre de la Justice dans le projet de loi introduisant le Code pénal social (DOC 52 1666/001). Ce texte était le résultat d'un équilibre subtil entre les aspirations des partenaires sociaux, d'une part, et les exigences pratiques au niveau de leur travail formulées par les inspecteurs sociaux sur le terrain, d'autre part. Par le biais d'une série d'amendements, le parlement avait à l'époque

personnes, als bedoeld in artikel 2 van de wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie vindt dat amendement nr. 2 een nuttige precisering inhoudt en nauw aansluit bij wat dit wetsvoorstel beoogt.

*

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2/1 (nieuw)

Mevrouw Özlem Özen (PS) dient amendement nr. 1 (DOC 53 1658/002).

In de huidige stand van de wetgeving mogen de sociaal inspecteurs alleen de gegevens opvragen die worden vermeld in het in artikel 28, § 4, van het Sociaal Strafwetboek bedoelde koninklijk besluit. Het is voor de diverse FOD's en sociale-zekerheidsinstellingen van de overheid echter onmogelijk gebleken een volledige en bijgewerkte lijst op te maken. Tevens moet er rekening mee worden gehouden dat de overeenkomstig een andere dan de sociale regelgeving geldende verplichting om documenten bij te houden, verschilt van werkgever tot werkgever. Een en ander bemoeilijkt de situatie nog.

Voorts zullen de sociaal inspecteurs danig in hun werk worden belemmerd, zo zij een deel van hun bevoegdheden (te weten, fraude opsporen op basis van andere dan sociale gegevens) niet mogen uitoefenen.

Uit dat alles kan worden geconcludeerd dat artikel 28, § 4, onmogelijk ten uitvoer kan worden gelegd en leidt tot een juridische leemte die de strijd tegen de sociale fraude in het gedrang brengt. Vandaar dat moet worden gepreciseerd dat de in het koninklijk besluit opgenomen lijst louter indicatief is.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie preciseert dat amendement nr. 1 beoogt naar de tekst die oorspronkelijk voorgesteld werd door de minister van Justitie aan het parlement in het wetsontwerp tot invoering van een sociaal strafwetboek (DOC 52 1666/001) terug te keren. Deze tekst was het resultaat van een subtiel evenwicht tussen de verzuchtingen van de sociale partners enerzijds en de praktische werkvereisten van de sociale inspecteurs op het terrein anderzijds. Door een reeks amendementen had het parlement deze tekst

retravaillé ce texte et confié au Roi le soin de dresser une liste limitative de toutes les données possibles auxquelles les inspecteurs sociaux pouvaient avoir accès dans le cadre de leur inspection.

Le ministre de la Justice a essayé de rédiger un arrêté d'exécution, mais le projet de celui-ci s'est heurté à un avis négatif du Conseil d'État. Il n'y a pas moyen, en pratique, de dresser une telle liste.

Compte tenu de ces problèmes, il s'indiquerait donc effectivement d'en revenir à la version initiale du texte, en abandonnant une liste limitative et en ne travaillant qu'avec une liste indicative.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) se demande dans quelle mesure une liste indicative est contraignante.

Le représentant du ministre de la Justice souligne que ce problème a été abordé avec les partenaires sociaux.

Nul n'étant censé ignorer la loi, tout citoyen doit donc savoir quels documents doivent légalement être conservés. Par conséquent, il n'était en fait pas nécessaire d'inscrire cette disposition dans la loi. Les partenaires sociaux ont néanmoins insisté pour avoir une idée aussi précise que possible des documents concernés. Pour concilier cette demande avec les aspirations des inspecteurs sociaux et garantir l'exécution pratique du contrôle, on a alors opté pour une liste informative. Celle-ci sert donc de point d'appui aux employeurs, sans perdre pour autant de vue que nul n'est censé ignorer la loi ni, par conséquent, les dispositions applicables à son secteur.

*

L'amendement n° 1, insérant un nouvel article dans la présente proposition, est adopté à l'unanimité.

Art. 3 et 4

Ces dispositions ne font l'objet d'aucun commentaire de la part des membres.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

toen herwerkt en aan de Koning de opdracht gegeven om een limitatieve lijst op te stellen van alle mogelijke gegevens waar de sociale inspecteurs in het kader van hun inspectie toegang toe kunnen krijgen.

De minister van Justitie heeft geprobeerd om een uitvoeringsbesluit op te stellen, maar het ontwerp ervan heeft een negatief advies van de Raad van State gekregen. Het blijkt dat het in de praktijk niet werkbaar is om zo'n lijst op te stellen.

Rekening houdend met deze problemen zou het dus inderdaad raadzaam zijn om terug te keren naar de oorspronkelijke versie van de tekst, door afstand te maken van een limitatieve lijst en slechts met een indicatieve lijst te werken.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) vraagt zich af in hoeverre een indicatieve lijst afdwingbaar is.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie stipt aan dat dit probleem aangekaart werd met de sociale partners.

Iedereen wordt geacht de wet te kennen en dus ook te weten welke documenten naar rechte dienen te worden bijgehouden. Derhalve was het eigenlijk niet nodig om deze bepaling in de wet op te nemen. De sociale partners stonden er evenwel op om toch over een zo goed mogelijk overzicht te beschikken van de betrokken documenten. Om dit in overeenstemming te brengen met de verzuchtingen van de sociale inspecteurs en de praktische uitvoerbaarheid van de controle te waarborgen, heeft men dan gekozen voor een informatieve lijst. Deze werkt dus als ondersteuning van de werkgevers, zonder evenwel uit het oog te verliezen dat iedereen geacht wordt de wet te kennen en dus ook de specifieke bepalingen die van toepassing zijn op hun sector.

*

Amendement nr. 1, tot invoeging van een nieuw artikel in dit wetsvoorstel, wordt eenparig aangenomen.

Art. 3 en 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'amendée, est adoptée à l'unanimité.

Le rapporteur,

Özlem ÖZEN

La présidente,

Sarah SMEYERS

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution:

Het gehele, aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Özlem ÖZEN

De voorzitter,

Sarah SMEYERS

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen:

ANNEXE

— Extrait du compte rendu analytique de la réunion de la commission de la Justice du 5 juillet 2011 (CRABV 53 COM 284)

11 Question de M. Stefaan Van Hecke au ministre de la Justice sur “les sanctions prévues dans le Code pénal social” (n° 5545)

11.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): La loi de 1994 relative à l'assurance soins de santé obligatoire prévoit que les infractions aux dispositions de cette loi sont recherchées, constatées et sanctionnées conformément au Code pénal social. Une disposition similaire y figure également, mais les amendes imposées aux prestataires de soins en cas d'infractions varient fortement.

Le ministre juge-t-il normal ce décalage entre l'ancien et le nouveau système? Adaptera-t-il les dispositions du Code pénal social et en reportera-t-il provisoirement l'entrée en vigueur? Le Code pénal social s'applique-t-il également à l'organisme percepteur, aux organisateurs de soins ou aux employeurs des prestataires de soins? Quelles mesures transitoires sont envisagées pour les dossiers en cours? Est-il exact qu'une proposition de loi a été déposée dans l'intervalle pour remédier à cette situation?

11.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*): Le Code pénal social est en vigueur depuis le 1er juillet 2011. Son entrée en vigueur risque de produire des effets indésirables sur le taux de la peine applicable aux infractions à la loi coordonnée du 14 juillet 1994 car cette loi prévoyait un mode de règlement des litiges comportant des mesures et des procédures spécifiques destinées à garantir un procès équitable. Le législateur n'a pas souhaité supprimer ce système. Il a seulement voulu que la recherche et la constatation d'infractions soient dorénavant subordonnées aux dispositions du Code pénal social.

— Extrait du compte rendu intégral de la réunion de la commission de la Justice du 5 juillet 2011 (CRIV 53 COM 284)

11 Question de M. Stefaan Van Hecke au ministre de la Justice sur “les sanctions prévues dans le Code pénal social” (n° 5545)

BIJLAGE

— Uittreksel uit het beknopt verslag van de vergadering van de commissie voor de Justitie van 5 juli 2011 (CRABV 53 COM 284)

11 Vraag van de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over “de sancties in het Sociaal Strafwetboek” (nr. 5545)

11.01 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): De wet van 1994 over de verplichte ziekteverzekering bepaalt dat inbreuken op de bepalingen ervan worden vastgesteld en bestraft overeenkomstig het Sociaal Strafwetboek. Daarin werd een gelijkaardige bepaling opgenomen, maar de geldboetes die bij inbreuken worden opgelegd aan zorgverleners, lopen sterk uiteen.

Vindt de minister deze discrepantie tussen het vroegere en het nieuwe systeem normaal? Zal hij de bepalingen in het Sociaal Strafwetboek aanpassen en ze voorlopig nog niet in werking laten treden? Geldt het Sociaal Strafwetboek ook voor de innende instelling, de organisatoren van de zorg of voor diegenen die de zorgverleners tewerkstellen? Welke overgangsmaatregelen worden er gepland voor de lopende dossiers? Klopt het dat er ondertussen een wetsvoorstel bestaat om dit te verhelpen?

11.02 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): Het Sociaal Strafwetboek is sinds 1 juli 2011 van toepassing. De inwerkingtreding dreigt bepaalde ongewenste effecten te hebben in de strafmaat voor inbreuken op de gecoördineerde wet van 14 juli 1994. Daarin was immers nog een geschillenregeling bepaald, met specifieke maatregelen en procedures om een eerlijk proces te garanderen. De wetgever had niet de bedoeling om dat systeem af te schaffen, maar enkel om het opsporen en vaststellen van de inbreuken voortaan te onderwerpen aan de bepalingen van het Sociaal Strafwetboek.

— Uittreksel uit het integraal verslag van de vergadering van de commissie voor de Justitie van 5 juli 2011 (CRIV 53 COM 284)

11 Vraag van de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over “de sancties in het Sociaal Strafwetboek” (nr. 5545)

11.01 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!):

Mijnheer de minister, dit is een nogal technische vraag. Ik tracht ze zo goed mogelijk te formuleren.

In artikel 169 van de gecoördineerde wet van 1994 over de verplichte ziekteverzekering is bepaald

dat: “de inbreuken op de bepalingen van de wet en van de uitvoeringsbesluiten ervan worden opgespoord of vastgesteld en bestraft overeenkomstig het Sociaal Strafwetboek.” Het Sociaal Strafwetboek is een enorm grote operatie, die vorig jaar tot een goed einde is gebracht.”

In artikel 225, 3e van het Sociaal Strafwetboek is een gelijkaardige bepaling opgenomen. De vergelijking van de maatregelen die worden opgelegd aan zorgverleners en gelijkgestelden volgens het huidige artikel 142, paragraaf 1 voor inbreuken op artikel 73bis van de wet van 1994, en de maatregelen in het Sociaal Strafwetboek, toont een groot verschil aan. De nieuwe boete bedraagt maximaal 500 euro. Da lijkt mij helemaal niet aangepast aan de omvang van sommige vastgestelde inbreuken op artikel 73 bis.

Ik geef een voorbeeld, om het wat duidelijker te maken. Een apotheker fraudeert met de unieke barcode en rekent voor 25 000 euro aan medicatie dubbel aan.

Met de regeling van voor 1 juli 2011 moet hij bij vaststelling dat bedrag terugbetalen en krijgt hij een boete van 200 % erbovenop. Volgens het Sociaal Strafwetboek krijgt hij een maximale boete van 500 euro.

Artikel 225, 3e lijkt in de huidige versie bovendien aanleiding te geven tot moeilijke discussies, omdat bijvoorbeeld de plaats van de gelijkgestelden met zorgverleners of tandheelkundigen niet wordt vermeld. Kortom, er rijzen technische problemen door de bepalingen in het Sociaal Strafwetboek. Dat wordt gemeld door personen die de materie heel goed kennen.

Mijnheer de minister, ten eerste, acht u het normaal dat er een dergelijke discrepantie bestaat tussen de strafmaat van het vroegere systeem en die van het nieuwe systeem?

Ten tweede, bent u bereid de bepalingen van het Sociaal Strafwetboek die in artikel 225, 3° specifiek handelen over inbreuken op artikel 73bis, opnieuw te overwegen en eventueel aan te passen? Bent u bereid die bepalingen voorlopig niet in werking te laten treden?

Ten derde, geldt het Sociaal Strafwetboek ook voor de innende instelling, de organisatoren van de zorg of zij die de zorgverleners tewerkstellen? Ten vierde, is er voorzien in overgangsmaatregelen voor de lopende dossiers? Zo ja, welke?

Mijnheer de minister, ik verneem ook dat er ondertussen een wetsvoorstel circuleert dat het geschetste probleem gedeeltelijk of volledig zou oplossen? Ik moet het nog analyseren. Ik weet niet of alle problemen ermee opgelost zullen zijn. U zult allicht uitsluitsel kunnen geven?

11.02 Minister **Stefaan De Clerck**: Het goede nieuws is dat het Sociaal Strafwetboek sinds 1 juli van toepassing is. Dat stond niet op het lijstje van de vele veranderingen die vanaf 1 juli ingang vinden. Ondanks een aantal moeilijkheden om de tenuitvoerlegging te garanderen, stond ik er toch op om het in te voeren. Als er problemen zijn, moeten wij die punctueel proberen op te lossen.

De inwerkingtreding van het Sociaal Strafwetboek dreigt bepaalde ongewenste effecten te sorteren wat de strafmaat voor inbreuken op de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorgingen en uitkeringen, de VGVU-wet, betreft. De gezondheidswetten van 2006 en 2008 die de VGVU-wet wijzigden, hebben met name een geschillenregeling ingevoerd tussen de zorgverleners en de dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle, de DGEC, van het RIZIV.

Met de invoering van het Sociaal Strafwetboek wordt artikel 169 van de VGVU-wet gewijzigd, waardoor inbreuken op de VGVU-wet die krachtens dat artikel worden opgespoord en vastgesteld lastens de zorgverleners, niet langer via de geschillenregeling worden afgehandeld. Zij dienen nu de weg te volgen van de inbreuken opgenomen in het Sociaal Strafwetboek. Het systeem van de geschillenregeling voorzag echter in specifieke maatregelen en procedures die het recht op een eerlijk proces waarborgden voor de instanties en administratieve rechtscolleges die daarvoor speciaal werden ingesteld. Ik denk hierbij aan een leidend ambtenaar, kamer van eerste aanleg, kamer van beroep en administratief cassatieberoep bij de Raad van State. De beoordeling van de medische aspecten is hierbij essentieel.

Het is nooit de bedoeling geweest van de wetgever om met dat specifieke systeem tabula rasa te maken. Enkel het opsporen en de vaststelling van de inbreuken zouden voortaan moeten worden onderworpen aan de bepalingen van het Sociaal Strafwetboek.

Het juridische probleem werd terdege door de betrokken diensten opgemerkt en vergt, met de nakende inwerkingtreding van het Sociaal Strafwetboek, een snelle oplossing. Het vereist meer bepaald een wetswijziging die enerzijds artikel 169 van de VGVU-wet zal aanpassen en anderzijds artikel 225, ten derde zal opheffen. Een ontwerp van tekst om die wetswijzigingen door te voeren, is volledig klaar en draagt ook de goedkeuring weg van de diensten van het RIZIV.

Het punt zal zo spoedig mogelijk worden bekeken. Wij moeten zien of dat via een initiatief in het

Parlement kan worden behandeld. Tussen de diensten van het RIZIV en de directie Administratieve Geldboeten van de FOD Werkgelegenheid werden in afwachting van de goedkeuring van de wetsaanpassing de nodige werkafspraken gemaakt om ongewenste gevolgen in de lopende dossiers te vermijden. Het is nogmaals duidelijk dat alle wetgeving in evolutie is of, om het minder mooi uit te drukken, elke wet verdient zijn reparatiewet.

11.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Dat klopt, mijnheer de minister, vooral voor de wetgeving waarvoor u verantwoordelijk bent, al breken we met die wet het record niet. We hebben ooit een reparatiewet goedgekeurd voor de oorspronkelijke wet over de minnelijke schikking in het Staatsblad was verschenen.

We houden het erop dat het een schoonheidsfout betreft. Het is inderdaad een bijzonder ingewikkelde operatie geweest om alle wetgevingen en strafbepalingen te integreren. Dat er dan ergens een ongelukje gebeurt, kan iedereen begrijpen. Het is zeker geen vorm van kritiek. Alleen moeten we ervoor zorgen dat de juiste correcties worden aangebracht. In het betreffende geval gaat het om vrij belangrijke fraudemechanismen, die we moeten bestrijden.

Wij kijken uit naar de wettelijke initiatieven en zijn bereid om op een constructieve manier mee te werken om het zo snel mogelijk recht te zetten.