

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 juillet 2011

PROPOSITION DE LOI**modifiant l'article 374
du Code civil**(déposée par
Mmes Sabien Lahaye-Battheu
et Carina Van Cauter
et M. Herman De Croo)BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 juli 2011

WETSVOORSTEL**tot wijziging van artikel 374
van het Burgerlijk Wetboek**(ingediend door
de dames Sabien Lahaye-Battheu
en Carina Van Cauter
en de heer Herman De Croo)**RÉSUMÉ**

Cette proposition de loi vise à préciser que le juge a, au moment de fixer les modalités d'hébergement de l'enfant de parents séparés, la faculté de décider la coparenté en matière de résidence, mais pas l'obligation. Si le juge estime qu'un hébergement égalitaire n'est pas la solution la plus appropriée, il peut imposer un hébergement non égalitaire.

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt ertoe te verduidelijken dat de rechter bij het bepalen van een verblijfsregeling voor het kind van gescheiden ouders de mogelijkheid heeft te besluiten tot verblijfsco-ouderschap, maar niet de verplichting. Oordeelt de rechter dat gelijkmatig verdeelde huisvesting niet de meest gepaste oplossing is, dan kan hij een ongelijk verdeeld verblijf opleggen.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
LDD	:	Lijst Dedecker	
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk	

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants		Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	
Commandes:		Bestellingen:	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél.: 02/ 549 81 60		Tel.: 02/ 549 81 60	
Fax: 02/549 82 74		Fax: 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
e-mail: publications@lachambre.be		e-mail: publicaties@dekamer.be	

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 18 juillet 2006 tendant à privilégier l'hébergement égalitaire de l'enfant dont les parents sont séparés et réglementant l'exécution forcée en matière d'hébergement d'enfant, les modalités d'hébergement ont fait naître de nombreux malentendus.

Ainsi, l'article 374, § 2, alinéa 2, du Code civil dispose qu'à défaut d'accord entre les parents et à la demande d'un des parents au moins, le juge examine prioritairement la possibilité de fixer l'hébergement de l'enfant de manière égalitaire (également appelé coparenté en matière de résidence) entre ses parents.

Si le juge estime qu'un hébergement égalitaire n'est pas la solution la plus appropriée, rien ne l'empêche d'imposer un hébergement non-égalitaire. En effet, si le juge est tenu d'examiner la possibilité de la coparenté en matière de résidence, il n'est absolument pas contraint d'imposer cette forme d'hébergement. Il doit néanmoins motiver sa décision de manière circonstanciée et indiquer pourquoi il estime que la solution d'hébergement qu'il retient est la plus appropriée.

Le texte de la loi prête toutefois à confusion: il dispose que le juge doit examiner "prioritairement" la possibilité de fixer l'hébergement de l'enfant de manière égalitaire entre ses parents. Le terme "prioritairement" suscite chez de nombreuses personnes l'impression que l'hébergement égalitaire *doit* être la règle, alors que ce n'est donc pas le cas en réalité.

C'est ce qu'a également admis le secrétaire d'État à la Politique des familles, Melchior Wathelet, le 27 avril 2011 lorsqu'il a répondu à la question parlementaire que je lui avais posée à ce propos:

"La loi du 18 juillet 2006 dispose que le juge doit examiner prioritairement la possibilité de fixer l'hébergement de l'enfant de manière égalitaire entre ses parents, mais investit par ailleurs le juge d'un large pouvoir d'appréciation, ce qui lui permet de décider de fixer un hébergement non-égalitaire s'il estime que la formule recommandée par la loi n'est pas la plus appropriée. Comme les travaux parlementaires l'indiquent, le juge statue au cas par cas, selon les circonstances concrètes de la cause."

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Sinds de wet van 18 juli 2006 betreffende het bevoorrechten van een gelijkmatig verdeelde huisvesting van het kind van wie de ouders gescheiden zijn en tot regeling van de gedwongen tenuitvoerlegging inzake huisvesting van het kind in voege is getreden, zijn er heel wat misverstanden ontstaan rond de verblijfsregeling.

Zo bepaalt artikel 374, § 2, tweede lid van het Burgerlijk Wetboek bijvoorbeeld dat de rechter — indien er geen akkoord is tussen de ouders en op vraag van minstens één van hen — dient te onderzoeken of verblijfsco-ouderschap (ook wel bilocatie of gelijkmatig verdeelde huisvesting genoemd) in die concrete situatie mogelijk is als één van de ouders die vraag stelt aan de rechtbank.

Oordeelt de rechter dat de gelijkmatig verdeelde huisvesting niet de meest gepaste oplossing is, dan staat niets eraan in de weg dat hij een ongelijk verdeeld verblijf oplegt. Het is immers zo dat hoewel de rechter verplicht is de optie van verblijfsco-ouderschap te onderzoeken, hij er zeker niet toe gehouden is die vorm van verblijf op te leggen. Hij moet zijn beslissing wel uitgebreid motiveren en melden waarom hij de regeling, die hij oplegt, de beste oplossing vindt.

De tekst van de wet zorgt echter voor verwarring: er staat dat de rechter "bij voorrang" de mogelijkheid om de huisvesting van het kind op een gelijkmatige manier tussen de ouders vast te leggen moet onderzoeken. Het zijn deze twee woorden die bij velen de indruk wekken dat verblijfsco-ouderschap de regel *moet* zijn, hoewel dit in realiteit dus niet het geval is.

Dat laatste erkende de staatssecretaris voor het Gezinsbeleid Melchior Wathelet op 27 april 2011 ook in zijn antwoord op mijn parlementaire vraag dienaangaande:

"De wet van 18 juli 2006 bepaalt dat de rechter bij voorrang het gelijkmatig verdeelde verblijf van het kind moet vastleggen, maar geeft de rechter tegelijk een ruime beoordelingsbevoegdheid, die hem toelaat te beslissen tot een niet-gelijkmatig verdeelde huisvesting indien hij van oordeel is dat de door de wet aanbevolen formule niet de meest geschikte is. Zoals de parlementaire werkzaamheden aangeven, geldt de beoordelingsbevoegdheid van de rechter per afzonderlijk geval, afhankelijk van de concrete omstandigheden van de zaak."

Il ressort des statistiques récentes d'une étude menée en Flandre auprès de 1 870 partenaires séparés avec des enfants vivant (encore) sous leur toit et présentée lors d'une journée d'étude le 25 février 2011 qu'un cinquième environ des enfants se trouvent dans une situation de coparenté en matière de résidence, souvent strictement réglementée à hauteur de 50-50. On observe toutefois une augmentation remarquable de 6,8 % parmi les enfants dont les parents se sont séparés avant 1995, allant jusqu'à 27,1 % pour les séparations les plus récentes:

Uit recente cijfers van een in Vlaanderen uitgevoerd onderzoek, voorgesteld op een studiedag op 25 februari 2011, bij 1 870 gescheiden partners met (nog) thuiswonende kinderen blijkt dat ongeveer een vijfde van de kinderen in een situatie van verblijfco-ouderschap leeft, vaak met een strikte 50-50-regeling. Er is wel een opmerkelijke toename van 6,8 % bij kinderen wiens ouders scheidden vóór 1995 tot 27,1 % bij de meest recente scheidingen:

	Groupe total — Totale groep	Séparés avant la loi de juin 1995 relative à l'exercice conjoint de l'autorité parentale (20 % du groupe total) — Gescheiden vóór de wet op gezagsco-ouderschap van juni 1995 (20 % van totale groep)	Séparés après juin 1995 et avant la loi de septembre relative à la coparenté en matière de résidence (58 %) — Gescheiden na juni 1995 en vóór de wet op verblijfsco-ouderschap van september 2006 (58 %)	Séparés après septembre 2006 (22 %) — Gescheiden na september 2006 (22 %)
Toujours chez la mère (100 %) <i>Altijd bij moeder (100 %)</i>	34,7	50,9	34,7	29,3
Principalement chez la mère (66 %-99 %) — hormis l'hébergement le week-end <i>In hoofdzaak bij moeder (66 %-99 %) - uitgezonderd weekendverblijf</i>	12,6	8,7	11,8	15,0
À temps plein chez le père (100 %) <i>Voltijds bij vader (100 %)</i>	8,2	9,2	8,0	8,9
Principalement chez le père (66 %-99 %) — hormis l'hébergement le week-end <i>In hoofdzaak bij vader (66 %-99 %) — uitgezonderd weekendverblijf</i>	1,4	0,6	1,5	1,4
Coparenté en matière de résidence (33 %-66 %) <i>Verblijfsco-ouderschap (33 %-66 %)</i>	21,4	6,8	21,1	27,1
La semaine chez la mère / le week-end chez le père <i>Week moeder/ weekend vader</i>	13,1	13,7	14,5	9,2
La semaine chez le père / le week-end chez la mère <i>Week vader/ weekend moeder</i>	0,8	0,6	0,6	1,2
Résidence alternée des parents: enfant reste dans le logement familial et les parents déménagent <i>Vogelnestverblijf: kind in ouderlijke woning, ouders verhuizen</i>	0,8	1,9	0,7	0,8
Pas de règles fixes en matière d'hébergement <i>Geen vaste verblijfsregeling</i>	7,2	8,7	7,0	7,2
	N = 1 823	N = 161	N = 1 123	N = 488

Ces chiffres doivent être interprétés avec prudence car les enfants de la première cohorte sont (au moment de l'enquête) beaucoup plus âgés (environ 5 à 8 ans) que ceux des cohortes plus récentes, et l'âge de l'enfant a également une incidence sur la modalité d'hébergement choisie:

Die cijfers moeten wel voorzichtig worden geïnterpreteerd, want de kinderen in de eerste cohorte zijn (op het moment van de bevraging) veel ouder (ongeveer 5 à 8 jaar) dan die in de recentere cohortes, en de leeftijd van het kind heeft ook een invloed op de gekozen verblijfsregeling:

	0-12 ans — 0-12 jaar	13-17 ans — 13-17 jaar	18 ans et plus — 18 jaar en ouder
Toujours chez la mère (100 %) <i>Altijd bij moeder (100 %)</i>	20,3	31,1	45,8
Principalement chez la mère (66 %-99 %) — hormis l'hébergement du week-end <i>In hoofdzak bij moeder (66 %-99 %) — uitgezonderd weekendverblijf</i>	18,7	15,0	7,1
Toujours chez le père (100 %) <i>Voltijds bij vader (100 %)</i>	2,0	6,2	13,3
Principalement chez le père (66 %-99 %) — hormis l'hébergement du week-end <i>In hoofdzak bij vader (66 %-99 %) - uitgezonderd weekendverblijf</i>	2,2	1,5	0,8
Coparenté en matière de résidence (33 %-66 %) <i>Verblijfsco-ouderschap (33 %-66 %)</i>	36,1	23,1	11,5
Semaine mère/ week-end père <i>Week moeder/ weekend vader</i>	15,9	15,0	9,9
Semaine père/ week-end mère <i>Week vader/ weekend moeder</i>	1,8	0,5	0,4
Hébergement où l'enfant reste dans l'habitation parentale et les parents déménagent <i>Vogelnestverblijf: kind in ouderlijke woning, ouders verhuizen</i>	0,9	1,2	0,5
Pas de modalité d'hébergement fixe <i>Geen vaste verblijfsregeling</i>	2,2	6,4	10,7
	N=454	N=594	N=775

Il ressort clairement du tableau ci-dessus que les enfants plus âgés habitent plus souvent chez un seul parent. Les garçons arrivés à l'âge adulte surtout habitent plus souvent chez leur père et préfèrent se fixer à un endroit plutôt que faire l'aller-retour entre les habitations des parents. Les adolescents accordent sans doute plus d'importance à leur vie privée et préfèrent choisir eux-mêmes le moment où ils veulent voir l'autre parent. En outre, ils sont souvent en mesure d'effectuer le déplacement par leurs propres moyens. Il arrive ainsi plus souvent aussi que les enfants plus âgés n'ont pas de modalité d'hébergement fixe. Jusqu'à l'âge

Uit bovenstaande tabel blijkt duidelijk dat oudere kinderen vaker bij één ouder wonen. Vooral jongens wonen op volwassen leeftijd vaker bij hun vader en kiezen een vaste stek boven het heen-en-weer pendelen tussen ouders. Adolescenten zijn wellicht meer gesteld op hun privacy en kiezen liever zelf wanneer ze de andere ouder willen zien. Ze zijn bovendien vaak in staat de verplaatsing zelfstandig te maken. Zo hebben oudere kinderen ook vaker geen vaste verblijfsregeling. Kinderen tot 12 jaar hebben vaker een verblijfsco-ouderschap. Enerzijds heeft dit te maken met de evolutie naar meer gelijkwaardig ouderschap (de scheiding is immers

de 12 ans, les enfants ont plus souvent une coparenté en matière de résidence. D'une part, cela s'explique par l'évolution vers une parentalité plus égalitaire (la séparation est en effet plus récente). D'autre part, cela montre que l'on juge tout particulièrement important pour les jeunes enfants surtout d'assurer la continuité de la parentalité.

La tendance à l'égalité parentale et donc à un régime d'hébergement neutre sur le plan du genre s'est dessinée de manière relativement radicale. Le choix se porte sur l'hébergement partagé même dans le cas de très jeunes enfants. Qui plus est, il s'agit souvent d'un hébergement égalitaire. Il nous paraît que le partage exact de l'enfant est contraire à la formule de l'hébergement sur mesure, prenant également d'autres facteurs en compte, tels que le choix de l'école des enfants¹, la situation professionnelle des parents, les activités de loisirs des enfants, etc.

Il est dès lors important que chaque séparation puisse toujours être considérée au cas par cas. Le juge peut en effet toujours imposer un hébergement partagé non égalitaire. Mais cela ne se sait pas suffisamment. Si la distance séparant les domiciles des deux parents est trop grande ou s'il n'y a pas de dialogue entre les parents, il n'est effectivement pas tenu compte du bien-être de l'enfant lorsqu'on impose l'hébergement égalitaire. En définitive, toute décision concernant quelque forme d'hébergement que ce soit doit être prise en accordant avant tout la plus grande attention à l'intérêt de l'enfant.

En résumé: afin de dissiper la confusion quant à la portée de l'article 374, § 2, alinéa 2, du Code civil, nous visons à supprimer ce mot de l'article concerné, de sorte qu'à l'avenir, il soit clair pour chacun que le juge a certes la possibilité d'opter pour l'hébergement égalitaire, mais qu'il n'y est pas obligé. L'objectif initial du législateur de privilégier la double résidence reste maintenu, dès lors que l'article prévoit encore explicitement que le juge doit examiner cette possibilité et que le tribunal peut —

¹ Le nombre d'enfants de parents séparés fréquentant deux écoles différentes, du fait qu'ils sont hébergés une semaine chez leur maman et une semaine chez leur papa, est en augmentation. À cet égard, en novembre 2010, le Commissariat flamand aux droits de l'enfant s'est opposé à l'"école alternée": "Un tel régime, conséquence de la garde alternée, est préoccupant. Il met en péril l'évolution sociale et émotionnelle de l'enfant: chaque semaine, un changement d'environnement, un changement d'enseignants, un changement de copains de classe, d'autres consignes, ... Alors que ce dont l'enfant a besoin, c'est précisément d'un environnement familial et sécurisant. Ce n'est pas une bonne chose non plus pour l'évolution cognitive. La manière de travailler et la matière diffèrent d'une école à l'autre, si bien que l'enfant accumule un retard." (traduction). Le ministre flamand de l'Enseignement, Pascal Smet, examine l'ampleur du phénomène de "l'école alternée" et pourrait, au besoin, adapter la réglementation afin de mettre un terme à la pratique.

minder lang geleden). Anderzijds toont het aan dat men het vooral bij jongere kinderen belangrijk vindt om de continuïteit in het ouderschap te bewaren.

De trend naar gelijkwaardig ouderschap en dus een genderneutrale verblijfsregeling is vrij radicaal ingezet. Zelfs bij erg jonge kinderen wordt voor een gedeeld verblijf gekozen. Vaak gaat het daarenboven om een gelijk gedeeld verblijf. Deze exacte verdeling van het kind staat mijn inziens haaks op een verblijfsregeling op maat, waarbij men ook rekening houdt met andere factoren, zoals de schoolkeuze voor de kinderen¹, de werksituatie van de ouders, de vrijetijdsactiviteiten van de kinderen, enz.

Het is dus belangrijk dat elke scheiding nog steeds individueel kan worden bekeken. De rechter kan inderdaad altijd een niet-gelijkmatig verdeelde huisvesting opleggen. Maar dat is onvoldoende geweten. Als bijvoorbeeld de afstand tussen de woonplaatsen van de beide ouders al te ver is of als er geen dialoog is tussen de ouders, wordt er inderdaad geen rekening gehouden met het welzijn van het kind, wanneer het verblijfsco-ouderschap wordt opgelegd. Voor iedere beslissing over welke vorm van verblijf dan ook, moet tenslotte in de eerste plaats de meeste aandacht uitgaan naar het belang van het kind.

Sammenvattend: om een einde aan de verwarring omtrent de reikwijdte van artikel 374, § 2, tweede lid van het Burgerlijk Wetboek te maken, is het de bedoeling van indienst om deze twee woorden in het betrokken artikel te schrappen, zodat het voortaan voor iedereen duidelijk is dat de rechter wel de mogelijkheid heeft te besluiten tot verblijfsco-ouderschap, maar niet de verplichting. De oorspronkelijke doelstelling van de wetgever om de bilocatie te bevoorrechten blijft

¹ Het aantal kinderen van gescheiden ouders dat naar twee verschillende scholen gaat, omdat ze de ene week bij mama en de andere week bij papa verblijven, groeit. In dit verband sprak het Kinderrechtencommissariaat zich in november 2010 uit tegen het "co-schoolschap": "Zulke regeling, een gevolg van co-ouderschap, is zorgwekkend. Het brengt de sociale en emotionele ontwikkeling van het kind in het gedrang: elke week een andere omgeving, andere leerkrachten, andere klasgenootjes, andere afspraken... Terwijl een kind nét nood heeft aan een vertrouwde en veilige omgeving. Ook voor de cognitieve ontwikkeling is het een slechte zaak. De manier van werken en de leerstof verschillen van school tot school, waardoor het kind een achterstand oploopt." Vlaams minister van Onderwijs Pascal Smet is de omvang van het co-schoolschap aan het onderzoeken en zou desnoods de regelgeving aanpassen, om de praktijk te stoppen.

uniquement s'il estime que l'hébergement égalitaire n'est pas la formule la plus appropriée — décider de fixer un hébergement non égalitaire.

behouden doordat in het artikel expliciet vermeld blijft dat de rechter deze mogelijkheid dient te onderzoeken en dat de rechtbank — slechts indien ze van oordeel is dat de gelijkmatig verdeelde huisvesting niet de meest passende oplossing is — kan beslissen om een ongelijk verdeeld verblijf vast te stellen.

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Herman DE CROO (Open Vld)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 374, § 2, alinéa 2, du Code civil, inséré par la loi du 18 juillet 2006 tendant à privilégier l'hébergement égalitaire de l'enfant dont les parents sont séparés et réglementant l'exécution forcée en matière d'hébergement d'enfant, le mot "prioritairement" est abrogé.

1^{er} juin 2011

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 374, § 2, tweede lid van het Burgerlijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 18 juli 2006 tot het bevoorrechten van een gelijkmatig verdeelde huisvesting van het kind van wie de ouders gescheiden zijn en tot regeling van de gedwongen tenuitvoerlegging inzake huisvesting van het kind, worden de woorden "bij voorrang" opgeheven.

1 juni 2011

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Herman DE CROO (Open Vld)