

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

18 juillet 2011

**ÉCHANGE DE VUES**

**Rapport 2011 de l'Évaluateur spécial de la  
Coopération internationale**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES RELATIONS EXTÉRIEURES  
PAR  
M. **Wouter DE VRIENDT**

**SOMMAIRE**

Pages

I. Exposé introductif de M. Dominique de Crombrughe de Looringhe, Évaluateur spécial de la Coopération internationale.....	3
II. Questions et observations des membres.....	3
III. Réponses .....	6

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 juli 2011

**GEDACHTEWISSELING**

**Verslag 2011 van de Bijzonder Evaluator van  
de Internationale Samenwerking**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Wouter DE VRIENDT**

**INHOUD**

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de heer Dominique de Crombrughe de Looringhe, Bijzonder Evaluator van de Internationale Samenwerking.....	3
II. Vragen en opmerkingen van de leden .....	3
III. Antwoorden .....	6

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: François-Xavier de Donnea

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Els Demol, Daphné Dumery, Ingeborg De Meulemeester, Peter Luykx
PS	Philippe Blanchart, Guy Coëme, Patrick Moriau, Christiane Vienne
MR	François-Xavier de Donnea, Corinne De Permentier
CD&V	N, N
sp.a	Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen!	Eva Brems
Open Vld	Patrick Dewael
VB	Alexandra Colen
cdH	Christian Brotcorne

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Zuhal Demir, Jan Jambon, Bert Maertens, Nadia Sminate, Jan Van Esbroeck
André Frédéric, Olivier Henry, Rachid Madrane, N, N
Daniel Bacquelaine, Philippe Collard, Denis Ducarme
N, Nathalie Muylle, N
Caroline Gennez, Bruno Tuybens
Juliette Boulet, Wouter De Vriendt
Mathias De Clercq, Herman De Croo
Peter Logghe, Bert Schoofs
Josy Arens, Myriam Delacroix-Rolin

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	
Ecolo-Groen!	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen</i>	
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
INDEP-ONAFH	:	<i>Indépendant - Onafhankelijk</i>	

  

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 <sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<b>Commandes:</b> Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be	<b>Bestellingen:</b> Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 25 mai 1999 relative à la coopération internationale belge a instauré une évaluation externe de la Coopération au développement. Par l'arrêté royal du 25 février 2010 portant création d'un service d'Évaluation spéciale de la Coopération internationale, le service de l'Évaluation spéciale a en outre été chargé d'une tâche de justification vis-à-vis du Parlement et de l'opinion publique à propos de la politique menée et de l'affectation des moyens. Le rapport établi par le service de l'Évaluation spéciale sur les activités réalisées par lui en 2010, ainsi que la synthèse des résultats de ces activités, ont été communiqués à la Chambre par le ministre de la Coopération au Développement, chargé des Affaires européennes, le 26 mai 2011. Ce rapport peut être consulté sur les sites [www.diplomatie.be](http://www.diplomatie.be) et [www.dgcd.be](http://www.dgcd.be).

Le 28 juin 2011, l'Évaluateur spécial de la Coopération internationale a présenté à votre commission ce rapport 2011, qui rend compte de cinq évaluations et présente également les réponses du management à certaines des évaluations réalisées. Cet exposé a été suivi par un échange de vues entre l'Évaluateur spécial et les membres de la commission.

En application de l'article 32 du Règlement de la Chambre des représentants, il a été décidé de faire rapport sur cet exposé et sur cet échange de vues sous la forme d'un document parlementaire.

### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. DOMINIQUE DE CROMBRUGGHE DE LOORINGHE, ÉVALUATEUR SPÉCIAL DE LA COOPÉRATION INTERNATIONALE

*M. Dominique de Crombrugghe de Looringhe, Évaluateur spécial de la Coopération internationale, a exposé les lignes directrices du rapport et les enseignements qui pouvaient en être tirés.*

### II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

*Mme Ingeborg De Meulemeester (N-VA) déplore que les Programmes Indicatifs de Coopération (PIC) avec les 18 pays partenaires de la coopération gouvernementale ne fassent pas l'objet d'une publication bilingue sur le site web de la Coopération au Développement. Or, une consultation plus aisée des différents PIC lui paraît importante pour les collaborateurs des ONG belges actives dans ces pays. De manière plus générale, ces*

DAMES EN HEREN,

Bij de wet van 25 mei 1999 betreffende de Belgische internationale samenwerking werd een externe evaluatie van de ontwikkelingssamenwerking ingesteld. Krachtens het koninklijk besluit van 25 februari 2010 houdende de oprichting van een dienst Bijzondere Evaluatie van de Internationale Samenwerking kreeg de dienst Bijzondere Evaluatie bovendien tot taak rekenschap af te leggen bij het parlement en bij de publieke opinie over het gevoerde beleid en over de bestemming van de middelen. Het verslag dat de dienst Bijzondere Evaluatie heeft uitgebracht over zijn activiteiten in 2010, alsmede de synthese van de resultaten van die activiteiten werden op 26 mei 2011 aan de Kamer medegedeeld door de minister van Ontwikkelingssamenwerking, belast met Europese Zaken. Dat verslag kan worden geraadpleegd op de websites [www.diplomatie.be](http://www.diplomatie.be) en [www.dgcd.be](http://www.dgcd.be).

Op 28 juni 2011 heeft de Bijzonder Evaluator van de Internationale Samenwerking aan uw commissie het verslag 2011 gepresenteerd, dat rekenschap aflegt over vijf evaluaties en ook antwoorden van het management verstrekt op enkele verrichte evaluaties. Die uiteenzetting werd gevolgd door een gedachtewisseling tussen de Bijzonder Evaluator en de commissieleden.

Op grond van artikel 32 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers werd besloten verslag uit te brengen over die uiteenzetting en de gedachtewisseling in de vorm van een parlementair document.

### I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER DOMINIQUE DE CROMBRUGGHE DE LOORINGHE, BIJZONDER EVALUATOR VAN DE INTERNATIONALE SAMENWERKING

*De heer Dominique de Crombrugghe de Looringhe, Bijzonder Evaluator van de Internationale Samenwerking, zet de krachtlijnen van het verslag uiteen alsook de lessen die eruit kunnen worden getrokken.*

### II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

*Mevrouw Ingeborg De Meulemeester (N-VA) betreurt dat over de Indicatieve Samenwerkingsprogramma's (ISP) met de 18 partnerlanden van de regeringssamenwerking geen tweetalige publicatie voorhanden is op de website van Ontwikkelingssamenwerking. Een vlottere raadpleging van de verschillende ISP's lijkt haar nochtans belangrijk voor de werknemers van de Belgische ngo's die actief zijn in die landen. Zijn, meer*

ONG sont-elles impliquées dans la préparation des Programmes indicatifs de Coopération?

L'intervenante se réjouit par ailleurs que l'évaluation de la Déclaration de Paris ait pu être conduite conjointement par des donateurs et des partenaires et qu'elle ait montré que les pays partenaires s'approprièrent davantage l'aide que dans le passé.

\*

*M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!)* juge essentiel que la Coopération au Développement puisse continuer à bénéficier d'un large soutien; pour ce faire, la garantie d'une évaluation indépendante est évidemment primordiale.

Cela étant, l'évolution des chiffres budgétaires relatifs à la coopération belge ne laisse pas d'inquiéter, comme l'intervenant l'a du reste souligné lors de la discussion du budget général des dépenses pour 2011.

Dans le rapport de l'Évaluateur spécial, l'intervenant juge également inquiétants plusieurs des constats dégagés par l'évaluation consacrée à FINEXPO. Ainsi, "l'absence d'un cadre stratégique n'est pas compensée par une stratégie interne" (page 18); "les études de faisabilité sont faibles et l'absence de suivi et d'évaluation empêchent de tirer les leçons de l'expérience et d'influencer les futurs processus de sélection des projets" (page 19); d'une manière générale, les constats effectués mettent avant tout en lumière un manque de rigueur, d'autant plus regrettable que FINEXPO est un instrument qui gère de l'argent public. De même, si les auteurs de l'évaluation jugent qu'"au niveau du commerce extérieur, la plupart des projets peuvent être considérés comme pertinents puisqu'ils apportent une valeur ajoutée en Belgique" (page 20), peu semble fait en revanche pour établir des synergies, alors que ceci serait essentiel en matière de coopération au développement. On peut également s'interroger sur l'importance des lacunes de l'instrument FINEXPO en matière d'efficacité et d'efficience, alors qu'il s'agit là des objectifs qui sont au cœur de la feuille de route pour l'aide au développement qu'est la Déclaration de Paris.

L'intervenant estime l'évaluation consacrée à la prévention des conflits et à la construction de la paix d'autant plus intéressante qu'il s'agit d'un thème majeur, non seulement dans le domaine spécifique de l'aide au développement mais également dans la politique étrangère en général, comme en témoignent les inten-

in het algemeen, die ngo's betrokken bij de voorbereiding van de Indicatieve Samenwerkingsprogramma's?

De spreekster is ook opgetogen dat de evaluatie van de Verklaring van Parijs gezamenlijk kon worden verricht door donoren en partners, alsmede dat ze heeft aangetoond dat de partnerlanden zich de bijstand meer eigen maken dan in het verleden.

\*

*De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!)* acht het essentieel dat Ontwikkelingssamenwerking brede steun kan blijven genieten; daartoe is het uiteraard van primordiaal belang dat een onafhankelijke evaluatie wordt gewaarborgd.

Tegen die achtergrond blijft de evolutie van de begrotingscijfers in verband met de Belgische coöperatie ongerustheid wekken, zoals de spreker overigens heeft beklemtoond bij de bespreking van de Algemene Uitgavenbegroting voor 2011.

In het verslag van de Bijzonder Evaluator vindt de spreker ook verscheidene bevindingen onrustwekkend, welke blijken uit de evaluatie in verband met FINEXPO. Zo wordt daarin gesteld: "Het ontberen van een beleidskader wordt niet gecompenseerd door een interne strategie" (pagina 21); "de haalbaarheidsstudies zijn zwak en door een gebrek aan opvolging of evaluatie worden uit ervaring geen lessen getrokken voor toekomstige selectieprocessen voor projecten" (pagina 21); in het algemeen gesproken brengen de bevindingen vooral een gebrek aan nauwgezetheid aan het licht, hetgeen des te betreurenswaardiger is omdat FINEXPO een instrument is dat overheidsgeld beheert. Voorts stellen de auteurs van de evaluatie het volgende: "Op het niveau van de buitenlandse handel kunnen de meeste projecten worden beschouwd als relevant omdat ze een meerwaarde opleveren in België" (pagina 22). Aangezien zij die vaststelling doen, lijkt er evenwel niet veel te zijn ondernomen om te komen tot synergieën, terwijl zulks essentieel zou zijn op het vlak van ontwikkelingsamenwerking. Voorts kunnen vraagtekens worden geplaatst bij de omvang van de tekortkomingen van het instrument FINEXPO op het vlak van doeltreffendheid en doelmatigheid, terwijl dat nu net doelstellingen zijn die cruciaal zijn bij de routekaart voor ontwikkelingshulp die de Verklaring van Parijs toch is.

De spreker vindt de evaluatie in verband met conflictpreventie en vredesopbouw des te interessanter omdat het om een belangrijk thema gaat, niet alleen in het specifieke domein van de ontwikkelingshulp, maar inzake het buitenlands beleid in het algemeen, zoals blijkt uit de bedoelingen waarop veel donoren zich

tions affichées par de nombreux donateurs. Il est dès lors interpellant de lire que “la politique des donateurs en matière de prévention des conflits est insuffisamment développée” (page 34). En tout état de cause, l’analyse faite par cette évaluation est particulièrement intéressante. Le renforcement des capacités de l’État y apparaît comme un fil conducteur; quels sont toutefois les leviers dont disposent les donateurs pour renforcer ces capacités?

Deux points mentionnés dans l’évaluation de la prévention des conflits et la consolidation de la paix dans l’est de la RDC retiennent particulièrement l’attention de l’intervenant: l’attention qu’il conviendrait de porter au droit de propriété foncière (page 33) et le renforcement des capacités (page 34). Sur ces deux points, que peut faire concrètement la Coopération belge? Comment agir sur la question corollaire de la corruption?

L’évaluation de la Déclaration de Paris sur l’efficacité de l’aide est également riche en enseignements. Il reste clairement un hiatus entre les impératifs de gestion d’une part et la contribution au développement d’autre part. La question de la cohérence apparaît cruciale.

\*

*Mme Thérèse Snoy (Ecolo-Groen!)* demande comment intégrer à l’action de FINEXPO l’environnement et le genre, critères transversaux qui balisent l’action de la CTB et de la DGD. Ces critères de durabilité peuvent-ils être appliqués à FINEXPO, qui est un instrument davantage économique?

L’évaluation consacrée à la prévention des conflits dans l’est de la RDC ne mentionne pas le programme REJUSCO dans ses conclusions sur le thème de la justice. Ce programme ne devrait-il pourtant pas être renforcé?

L’Évaluateur spécial estime par ailleurs qu’“il y aurait un travail législatif à faire qui aboutirait à des modifications de la loi de 1999 sur la coopération internationale et de la loi de 1998 sur la CTB” (page 12). Quel type de modification conviendrait-il d’envisager?

Enfin, l’évaluation sur la Déclaration de Paris recommande aux bailleurs “d’accepter que la coopération est une activité à risques” (page 44). N’y a-t-il toutefois pas une contradiction fondamentale entre les exigences en matière d’efficacité qui sont celles de la Déclaration

laten voorstaan. Het is dan ook frappant het volgende te lezen: “Het beleid van de donoren inzake conflictpreventie is onvoldoende ontwikkeld.” (pagina 40). In ieder geval is bij deze evaluatie verrichte analyse bijzonder interessant. Capaciteitsversterking van de Staat komt daarbij naar voren als een leidraad; over welke hefboomen beschikken de donoren echter om die capaciteit te versterken?

Twee punten die in de evaluatie aan bod komen over conflictpreventie en vredesconsolidatie in het oosten van de DRC trekken in het bijzonder de aandacht van de spreker: de aandacht die zou moeten gaan naar het grondeigendomsrecht (pagina 39) en de capaciteitsopbouw (pagina 40). Wat kan de Belgische coöperatie concreet doen op die twee punten? Hoe moet worden ingewerkt op het daaruit voortvloeiende corruptievraagstuk?

Ook de evaluatie van de Verklaring van Parijs over de doeltreffendheid van de hulp is leerzaam. Er blijft duidelijk een hiaat bestaan tussen de beheersvereisten enerzijds en de bijdrage tot ontwikkeling anderzijds. Het coherentievraagstuk is kennelijk van cruciaal belang.

\*

*Mevrouw Thérèse Snoy (Ecolo-Groen!)* vraagt hoe milieu en *gender* kunnen worden geïntegreerd in de werking van FINEXPO; het gaat om transversale criteria die ijkpunten zijn voor het optreden van de BTC en de ODA. Kunnen die duurzaamheidscriteria worden toegepast op FINEXPO, een instrument dat veeleer van economische aard is?

De evaluatie in verband met de conflictpreventie in het oosten van de DRC maakt geen melding van het REJUSCO-programma bij haar conclusies over het thema justitie. Zou dat programma nochtans niet moeten worden versterkt?

Voorts vindt de Bijzonder Evaluator: “Hier zou een wetgevend initiatief moeten genomen worden dat resulteert in wijzigingen van de wet van 1999 over de internationale samenwerking en van de wet van 2000 over de BTC” (pagina 14). Welk type van verandering zou moeten worden overwogen?

Ten slotte wordt de donoren bij de evaluatie van de Verklaring van Parijs aanbevolen “te aanvaarden dat ontwikkelingssamenwerking een risicovolle activiteit is (...)” (pagina 50). Is er echter geen fundamentele tegenstrijdigheid tussen de doeltreffendheidsvereisten

de Paris et les inconnues inévitablement liées au fait même d'investir dans des pays en situation de survie, voire instables?

### III. — RÉPONSES

#### *Les évolutions budgétaires*

Les questions à ce sujet ne ressortissent pas directement aux tâches dont est chargé le service de l'Évaluation spéciale.

Cela étant, on ne peut que se réjouir de constater que les titulaires successifs du portefeuille de la Coopération au Développement aient pu, de manière générale, obtenir une augmentation du budget affecté à ce poste, en dépit du contexte économique et budgétaire.

#### *FINEXPO*

L'évaluation de FINEXPO, qui a compris deux missions de terrain (au Vietnam et au Ghana), a permis de dresser un constat assez positif des résultats obtenus. De toute évidence, les entreprises qui font appel à cet instrument ont le souci de bien faire. Ainsi, par exemple, dans le secteur du transport public, qui concentre une partie importante des interventions de FINEXPO, la vente de bus va de pair avec l'établissement de structures destinées à leur entretien et la formation des mécaniciens. Dans les domaines du dragage et de l'approvisionnement en électricité, des interventions financées par FINEXPO ont donné d'excellents résultats. En conséquence, malgré les différentes lacunes relevées dans le cadre de l'évaluation, les résultats des interventions de FINEXPO ne bénéficient pas qu'au seul commerce extérieur belge: il y a une pertinence pour le développement, dans la mesure où ces projets répondent à des demandes et à des besoins locaux.

Cela étant, il ne faut pas perdre de vue la modestie de l'instrument comparé à ce qui existe dans la plupart des pays voisins. Le fait que le commerce extérieur soit une compétence défédéralisée n'y est sans doute pas étranger. Outre cette dimension déjà réduite en soi, l'influence de FINEXPO sur le commerce extérieur est encore freinée par le fait que le nombre d'entreprises concernées reste limité à celles qui connaissent les canaux d'intervention de FINEXPO.

Quant aux dimensions transversales comme le genre ou l'environnement, il devrait être relativement facile d'inscrire l'aspect "environnement" dans les critères à

(die uit de Verklaring van Parijs) en de onbekendes die onvermijdelijk gerelateerd zijn aan het investeren op zich in landen die in een toestand van overleving of zelfs instabiliteit verkeren?

### III. — ANTWOORDEN

#### *De budgettaire ontwikkelingen*

De daaraan gerelateerde kwesties behoren niet rechtstreeks tot de taken van de dienst Bijzondere evaluatie.

Dat gezegd zijnde, kan men er zich alleen maar over verheugen dat de opeenvolgende ministers van Ontwikkelingssamenwerking generaliter een verhoging hebben kunnen verkrijgen van de voor die post bestemde begroting, ondanks de economische en budgettaire context.

#### *FINEXPO*

De evaluatie van FINEXPO, die twee veldmissies heeft omvat (in Vietnam en in Ghana), heeft de mogelijkheid geboden een vrij positieve vaststelling te doen van de verkregen resultaten. Kennelijk streven de ondernemingen die op dat instrument een beroep doen ernaar goed werk te leveren. Een voorbeeld: in de sector van het openbaar vervoer, die goed is voor een aanzienlijk deel van de interventies van FINEXPO, gaat de verkoop van bussen gepaard met de uitwerking van structuren voor het onderhoud ervan en voor de opleiding van de mecaniciens. In de domeinen van de baggerwerken en van de elektriciteitsvoorziening hebben de door FINEXPO gefinancierde interventies uitstekende resultaten gegeven. Ondanks de in het kader van de evaluatie voor het voetlicht gebrachte leemtes, komen de resultaten van de interventies van FINEXPO niet alleen de Belgische buitenlandse handel ten goede: een en ander is ook voor de ontwikkeling relevant omdat die projecten inspelen op lokale vragen en behoeften.

Men mag echter niet uit het oog verliezen dat het instrument bescheiden is in vergelijking met wat in de meeste buurlanden bestaat. Dat de buitenlandse handel een gedecentraliseerde bevoegdheid is, is daar wellicht niet vreemd aan. Naast die op zich al beperkte dimensie wordt de invloed van FINEXPO op de buitenlandse handel nog afgeremd door het feit dat het aantal betrokken ondernemingen beperkt blijft tot die welke de interventiekanalen van FINEXPO kennen.

Wat de transversale dimensies zoals het geslacht of het milieu betreft, zou het vrij gemakkelijk moeten zijn het aspect "milieu" op te nemen bij de criteria die FINEXPO

prendre en compte par FINEXPO. En revanche, il devrait en aller plus difficilement pour la dimension de genre, dès lors que ce n'est pas FINEXPO qui prend l'initiative des interventions.

### *La prévention des conflits*

L'évaluation en matière de prévention des conflits et de renforcement de la paix dans l'est de la RDC était une évaluation conjointe. Bien qu'elle ait été menée par le service de l'Évaluation spéciale, elle ne s'est pas focalisée sur les seules interventions de la Coopération belge; c'est un portefeuille d'interventions qui a été évalué et celles de ces interventions qui étaient le fait de la Coopération belge n'ont pas bénéficié d'une attention plus soutenue que les autres.

Il est apparu que plus de la moitié des interventions analysées relevaient en réalité de l'aide humanitaire et non de la prévention des conflits, sans pourtant que les donateurs en soient réellement conscients. D'une manière générale, la violence sexuelle retient fortement et à juste titre l'attention des donateurs. L'aide apportée en ce domaine implique toutefois un grand nombre d'acteurs, dont l'intervention se caractérise en outre par une cascade de délégations, peu coordonnées et dès lors peu efficaces.

A côté de cela, des leviers pour peser sur la violence existent pourtant, mais ils sont insuffisamment utilisés, voire pas du tout. A ceci s'ajoute la faiblesse de l'analyse des conflits, alors qu'il s'agit là d'une démarche essentielle pour éviter que l'intervention ne fasse plus de tort que de bien. Il y a en outre un effort à faire, en matière de coordination des structures dans l'est du Congo; cet aspect est toutefois négligé par les donateurs.

*M. Ivo Hooghe, attaché auprès du service de l'Évaluation spéciale, qui a assuré la coordination de l'évaluation menée dans l'Est du Congo, donne comme exemple du manque d'analyse des conflits l'approche inadéquate par les donateurs de la question de l'exploitation des mines: alors que ce secteur est placé au centre du conflit par les analystes, car son rôle de principale source de financement pour les groupes armés en fait un accélérateur de conflit majeur, les donateurs, après avoir trop longtemps quasi ignoré cet aspect, l'appréhendent mal, en ne faisant pas la distinction entre les activités criminelles et les activités informelles, et en criminalisant dès lors l'ensemble du secteur.*

De même, faute de voir dans les violences sexuelles une conséquence du conflit, les donateurs, qui se concentrent presque exclusivement sur l'aide aux

in aanmerking moet nemen. Voor de genderdimensie zou dat daarentegen moeilijker kunnen zijn omdat het initiatief voor de interventies niet door FINEXPO wordt genomen.

### *Conflictpreventie*

De evaluatie inzake conflictpreventie en vredeshandhaving in het oosten van de DRC was een gemeenschappelijke evaluatie. Hoewel ze door de dienst Bijzondere evaluatie werd uitgevoerd, was ze niet alleen op de interventies van de Belgische Coöperatie toegespitst; er werd een geheel van interventies geëvalueerd en aan die van de Belgische Coöperatie werd niet meer aandacht besteed dan aan de andere.

Gebleken is dat meer dan de helft van de geanalyseerde interventies in feite tot de humanitaire hulp behoren en niet tot de conflictpreventie, zonder dat de donoren zich daar echt van bewust zijn. De donoren besteden in het algemeen, terecht, zeer veel aandacht aan het seksueel geweld. De hulp in dat domein impliceert een groot aantal actoren, wier optreden bovendien gekenmerkt is door een opeenvolging van overdrachten die slecht gecoördineerd en dus weinig doeltreffend zijn.

Daarnaast bestaan nochtans middelen om op het geweld te wegen, maar ze worden onvoldoende of zelfs niet gebruikt. Daarbij komt de zwakheid van de conflictanalyses, terwijl het om een essentiële demarche gaat om te voorkomen dat de interventie meer kwaad dan goed doet. Bovendien moet een inspanning worden gedaan op het vlak van de coördinatie van de structuren in het oosten van Congo; de donoren verliezen dat aspect echter uit het oog.

*De heer Ivo Hooghe, attaché bij de dienst Bijzondere evaluatie, die de evaluatie in het oosten van Congo heeft gecoördineerd, geeft als voorbeeld van het gebrek aan conflictanalyse de inadequate aanpak, door de donoren, van de kwestie van de exploitatie van de mijnen: hoewel die sector volgens de analisten tot de kern van het conflict behoort omdat hij als belangrijkste financieringsbron voor de gewapende bendes een belangrijke conflictversneller is, wordt hij slecht begrepen door de donoren, die dat aspect al te lang over het hoofd hebben gezien en geen onderscheid maken tussen de criminele en de informele activiteiten en op die manier de hele sector criminaliseren.*

Door het seksueel geweld niet te beschouwen als een gevolg van het conflict, spitsen de donoren zich nagenoeg uitsluitend toe op de — ongetwijfeld nood-

victimes — certes bien nécessaire —, ne développent aucune action pour empêcher la répétition de ces violences dans le futur. On ne peut dès lors pas parler de prévention des conflits. Parfois même, comme dans le cas des interventions humanitaires visant à la réinstallation des réfugiés, l'aide crée de nouveaux problèmes dans le domaine du droit de propriété foncière.

Quant au programme REJUSCO, cité par une intervenante, il a été arrêté lorsque quelques cas de fraude ont été constatés. Un programme REJUSCO 2 est maintenant en cours de développement, mais il y aura eu une interruption qui aura conduit à la perte des premiers résultats. La réaction des autorités européennes semble avoir été excessive et illustre la nécessité d'une nouvelle approche qui intègre le fait que la coopération est une activité à risque.

*Mme Thérèse Snoy (Ecolo-Groen!)* s'interroge sur la possibilité d'instaurer une traçabilité des minerais, comme cela se fait déjà pour d'autres matières premières comme certaines essences de bois.

*L'Évaluateur spécial* fait observer que l'exploitation minière n'est pas qu'un enjeu commercial: il y a également un enjeu de développement qui est lié à l'exploitation minière artisanale.

#### *La Déclaration de Paris*

L'appropriation de l'aide par les pays partenaires est un élément central de la philosophie qui fonde la Déclaration de Paris.

L'aide budgétaire est, par définition, un instrument financier qui permet cette appropriation. Cette aide budgétaire doit s'accompagner d'un dialogue politique et d'une assistance technique. Même ainsi encadrée, l'aide budgétaire comporte des risques, mais elle permet également aux donateurs d'exercer une forme de pression politique (pression qui s'est déjà parfois avérée très puissante, quand plusieurs bailleurs, confrontés à un certain nombre de problèmes, suspendent simultanément leur aide budgétaire).

Cela étant, la décision des pays donateurs de pratiquer ou non l'aide budgétaire ne repose pas systématiquement sur une analyse des faits. Ainsi, la récente décision du Royaume-Uni et des Pays-Bas de se dégager de cette forme d'aide ne se fonde pas sur une évaluation. C'est regrettable.

zakelijke — slachtofferhulp en ondernemen zij niets om dat geweld in de toekomst te verhinderen. Men kan dus niet spreken van conflictpreventie. Zoals in het geval van de humanitaire interventies die de hervestiging van vluchtelingen beogen, zorgt de hulp soms voor nieuwe problemen op het vlak van het recht inzake grondeigendom.

Het REJUSCO-programma waarnaar een lid heeft verwezen, werd ontwikkeld nadat een aantal fraudegevallen aan het licht waren gekomen. Momenteel wordt gewerkt aan een REJUSCO 2-programma, maar doordat het een tijd werd onderbroken, zijn de eerste resultaten verloren gegaan. De reactie van de Europese autoriteiten lijkt overdreven te zijn geweest en toont aan dat er nood is aan een nieuwe benadering, die ermee rekening houdt dat samenwerking een risicoactiviteit is.

*Mevrouw Thérèse Snoy d'Oppuers (Ecolo-Groen!)* vraagt zich af of kan worden voorzien in een mechanisme om delfstoffen traceerbaar te maken, zoals nu al gebeurt voor andere grondstoffen, bijvoorbeeld bepaalde houtsoorten.

*De Bijzonder Evaluator* merkt op dat de mijnbouw niet louter een commerciële aangelegenheid is; zo is artisanale mijnbouw van belang voor de ontwikkeling.

#### *Verklaring van Parijs*

De eigenaarschap van de hulp door de partnerlanden is een hoeksteen van de filosofie die ten grondslag ligt aan de Verklaring van Parijs.

Begrotingssteun is per definitie een van de financiële instrumenten die dat eigenaarschap mogelijk maken. Die begrotingssteun moet gepaard gaan met een politieke dialoog en technische ondersteuning. Zelfs met dergelijke omkadering omvat begrotingssteun risico's, maar tegelijk beschikken de donorlanden aldus over een middel om politieke druk uit te oefenen (zoals al is gebleken, kan die politieke druk hoog oplopen, met name als verscheidene donorlanden die met bepaalde problemen worden geconfronteerd, gezamenlijk beslissen hun begrotingssteun op te schorten).

Niettemin berust de beslissing van donorlanden om al dan niet in begrotingssteun te voorzien, niet altijd op een analyse van de feiten. Zo lag er geen enkele evaluatie ten grondslag aan de recente beslissing van het Verenigd Koninkrijk en Nederland dergelijke steun niet langer te verstrekken. Dat valt te betreuren.



### *Les aspects législatifs*

La loi du 25 mai 1999 relative à la coopération internationale belge, qui organise et régit notre politique d'aide au développement, ne mentionne pas la CTB, pas plus qu'elle ne concerne les pays partenaires; on peut parler de législation belgo-belge.

Il apparaît donc nécessaire de tenir compte des évolutions qui ont eu lieu depuis l'adoption de cette loi et d'introduire davantage d'alignement, de mieux prendre en compte la place des pays partenaires et de permettre une plus grande décentralisation vers les postes, à l'instar des bailleurs les plus efficaces.

Telles qu'elles ont été organisées par la législation de 1999, les procédures qui régissent notre politique de coopération sont assez éloignées des objectifs et des principes sur lesquels on s'accorde désormais sur le plan international.

### *L'établissement des PIC*

Le représentant du ministre de la Coopération au Développement déclare qu'il y a eu un accord entre le précédent titulaire de la Coopération au développement et le secteur des ONG. Cet accord a permis l'établissement d'un groupe de travail chargé d'une concertation permanente entre la DGD et les ONG. Ceci a déjà débouché sur des initiatives.

\*

L'Évaluateur spécial communique le planning des activités du service de l'Évaluation spéciale pour les années 2011-2015 (annexe 1).

*Le rapporteur,*

Wouter DE VRIENDT

*La présidente a.i.,*

Els DEMOL

### *Wetgevingsaspecten*

De wet van 25 mei 1999 betreffende de Belgische internationale samenwerking, die de nadere voorwaarden van ons beleid inzake ontwikkelingshulp bepaalt, vermeldt de BTC niet en heeft al evenmin betrekking op de partnerlanden; het gaat hier dan ook om louter intra-Belgische wetgeving.

Het lijkt dus noodzakelijk rekening te houden met de ontwikkelingen die sinds de inwerkingtreding van die wet hebben plaatsgehad, en op dat vlak een en ander te harmoniseren, de plaats van de partnerlanden meer in overweging te nemen en te voorzien in een grotere decentralisering naar de diplomatieke en consulaire posten, zoals de donorlanden met de in dat opzicht doeltreffendste regeling al hebben gedaan.

Zoals de wet van 1999 de procedures van het Belgische ontwikkelingssamenwerkingsbeleid thans vorm geeft, staan zij vrij ver van de doelstellingen en beginselen waarover momenteel internationaal overeenstemming bestaat.

### *Uitwerking van ISP's*

De vertegenwoordiger van de minister van Ontwikkelingssamenwerking geeft aan dat diens voorganger op Ontwikkelingssamenwerking een akkoord had gesloten met de sector van de ngo's. In het raam van dat akkoord werd een werkgroep opgericht waarbinnen permanent overleg wordt gepleegd tussen de DGD en de ngo's. Dat heeft al een aantal initiatieven opgeleverd.

\*

De Bijzonder Evaluator deelt het tijdschema mee van de activiteiten van de Dienst Bijzondere Evaluatie voor de jaren 2011-2015 (bijlage 1).

*De rapporteur,*

Wouter DE VRIENDT

*De voorzitter a.i.,*

Els DEMOL



## ANNEXE 1

# CALENDRIER DES ÉVALUATIONS DU SERVICE DE L'ÉVALUATION SPÉCIALE

## 1. Introduction

L'AR du 25 février 2010 signifie un nouveau départ pour un Service de l'Évaluation spéciale (SES) réformé. La position du SES dans le paysage de la coopération belge au développement fait l'objet d'une nouvelle définition suite au changement de sa composition après la fusion avec le service d'évaluation interne de la DGD, supprimé par le même AR. L'AR lui-même pose un premier jalon en stipulant que les évaluations *doivent fournir la justification vis-à-vis du Parlement et de l'opinion publique à propos de la politique menée et de l'affectation des moyens*. Par ailleurs, l'objectif est que les recommandations tirées des évaluations soient *exploitables de manière optimale et visent à améliorer et à adapter la politique en matière de coopération au développement*. Dès lors, le Service de l'Évaluation spéciale s'est attelé à l'élaboration d'une stratégie qui lui permettra d'évaluer, également à plus long terme, les résultats de la coopération internationale belge d'une manière aussi optimale que possible.

L'AR stipule également ce qui suit:

*En vue de l'exécution de ses missions, le service Evaluation spéciale établit pour le 30 septembre de chaque année et après concertation avec les services publics, les sociétés de droit public ou de droit privé, les groupements, les associations ou les institutions et les organisations non gouvernementales concernés par la coopération au développement de l'Etat fédéral, un plan stratégique pluriannuel, un programme annuel et un budget annuel des priorités et des activités à exécuter au cours de l'année suivante.*

Le présent document répond à cette exigence: Il fournit une planification relativement fixe pour 2012 mais plus flexible pour les années suivantes, et permet de cerner les modalités d'élaboration de ce calendrier des évaluations. Les évaluations programmées sont brièvement présentées avec les critères utilisés pour leur sélection et leur chronologie.

Conformément à l'AR, ce calendrier sera soumis pour avis aux divers acteurs concernés du secteur de la coopération au développement.

## 2. Calendrier des évaluations : critères de sélection

Le Service de l'Évaluation spéciale a élaboré un certain nombre de critères afin de programmer ses évaluations de façon structurée et de répondre aux demandes d'évaluations spécifiques. Le service vise une politique d'évaluation consistante et cohérente, axée sur le niveau stratégique et mettant l'accent sur les résultats et l'impact. Nous reprenons ci-après le tableau avec les critères de sélection :

1. JUSTIFICATION ET UTILITE		
Pourquoi le SES réalise-t-il des évaluations?		
« Les évaluations du SES contribuent à une meilleure politique de CD »		
1.1. Pour rendre des comptes sur les résultats de l'APD devant le Parlement (et l'opinion publique)	1.2. Pour fournir des recommandations exploitables, visant à améliorer la politique en matière de coopération au développement	1.3. Pour satisfaire aux obligations internationales et aux engagements internationaux
		1.4. Pour répondre aux demandes ponctuelles (pour autant qu'elles ne soient pas contraïnes à d'autres critères de sélection et pour saisir des opportunités (agenda politique))
2. PRINCIPAUX DESTINATAIRES		
Qui sont les "clients" prioritaires?		
2.1. Le parlement (et l'opinion publique)	2.2. Le Ministre et les décideurs politiques	
3. CRITERES DU CAD		
Comment les critères du CAD sont-ils appliqués?		
3.1. Les résultats à court et à moyen terme (efficacité) comme condition si l'on veut atteindre un impact	3.2. Les résultats à long terme de la coopération belge au développement (impact)	3.3. Efficacité : la CD belge est-elle organisée de manière optimale pour permettre d'atteindre des résultats à long terme
	3.4. La pertinence des options politiques belges pour atteindre des résultats à long terme	3.5. La durabilité des résultats à long terme

4. OBJET			
Que peut évaluer le SES ?			
Toutes les activités de l'État fédéral reconnues comme APD par le CAD de l'OCDE : « tous les apports de ressources qui sont fournis aux pays et territoires sur la liste des bénéficiaires d'APD, ou à des institutions multilatérales, et qui émanent d'organismes publics, y compris les États et les collectivités locales, ou d'organismes agissant pour le compte d'organismes publics ; ayant pour but essentiel de favoriser le <i>développement économique et l'amélioration du niveau de vie des pays en développement</i> » <sup>1</sup>			
5. Couverture			
Quel champ (scope) faut-il couvrir ?			
<b>5.1 Tous les canaux de distribution de l'APD belge (directs, indirects, multi, etc.)</b>	<b>5.2. Pourcentage de l'APD</b>	<b>5.3. Les pays partenaires et/ou les bénéficiaires de l'APD belge</b>	<b>5.4. Les différents types d'aide (selon le CAD), instruments et modalités de l'APD utilisés par la Belgique</b>
			<b>5.5. Les secteurs et les thèmes qui sont couverts par les OMD et qui constituent une priorité pour la coopération belge au développement</b>

Les critères en ce qui concerne la justification et le public sont inspirés en partie des obligations imposées au SES par l'AR du 25 février 2010. Avant tout, l'AR cerne davantage les destinataires, par une référence claire à la contribution à une amélioration de la politique de coopération au développement et à l'aspect reddition de comptes devant le parlement et l'opinion publique. Une attention accrue est également accordée à l'apport stratégique des évaluations qui devraient permettre de constater ce qui marche et ce qui ne marche pas, quels sont les résultats atteints (impact de la politique) et quelles améliorations peuvent être apportées.

<sup>1</sup> On trouvera cette définition du CAD de l'OCDE sur [http://www.oecd.org/document/32/0,3746,fr\\_2649\\_34447\\_46796064\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/32/0,3746,fr_2649_34447_46796064_1_1_1_1,00.html)

Par ailleurs, ceci implique que le SES n'évaluera pas un certain nombre de prestations, comme par exemple les projets individuels. Leur évaluation relève de la responsabilité des exécutants et/ou des commanditaires du projet en question. Les évaluations qui ne se situent pas à un niveau politique stratégique ne s'inscrivent pas davantage dans le cadre du mandat du SES.

Les critères du CAD restent les principaux outils d'une évaluation, mais un plus grand intérêt sera désormais accordé aux résultats et à l'impact que par le passé où l'accent était davantage mis sur les processus. Les critères d'efficacité, d'efficience et de pertinence se traduisent en termes de résultats et d'impact.

Outre les critères d'évaluation ci-dessus, le SES base également ses priorités d'évaluation sur une couverture suffisante des montants APD accordés (cf. bloc 5 dans le tableau). Dans ce contexte, il est tenu compte des tendances au sein de la politique d'aide actuelle. Ainsi, au cours des années écoulées, il y a eu des accroissements budgétaires importants, notamment pour BIO et l'aide budgétaire. D'importants allègements de dette ont aussi été accordés (les principaux allègements font l'objet d'une évaluation en 2011).

L'APD fédérale étant le critère le plus clair pour la délimitation du mandat d'évaluation du SES, les montants de l'APD servent de base pour la sélection des domaines à évaluer. Ainsi par exemple, une évaluation de Fedasil fait partie des possibilités au regard de l'APD, mais ceci n'est pas nécessairement un aspect auquel on pense immédiatement au moment de préparer un calendrier des évaluations pour la coopération au développement.

Le calendrier plus concret ci-dessous a été établi suivant le principe de la planification à horizon mobile : si le calendrier est quasi définitif pour 2011, il est possible d'apporter des modifications pour les années suivantes, notamment pour réagir à certaines opportunités ou répondre aux demandes émanant des décideurs politiques. Conformément à l'AR, le présent calendrier sera soumis pour avis à divers acteurs du secteur ainsi qu'au Parlement.

### 3. Calendrier des évaluations: évaluations durant les années à venir

#### 2011 – en cours

#### *Évaluation de la qualité des prestations de la Coopération technique belge (CTB)*

Le cadre légal de cette évaluation est fixé par l'article 17 du troisième contrat de gestion entre l'Etat et la CTB. Il s'agit d'une évaluation réalisée au cours des premières années par le service d'évaluation interne de la DGD et qui, lors de la suppression de ce dernier, a été reprise par le Service de l'Évaluation spéciale.

Pour 2011, cette évaluation part d'un concept différent par rapport aux années précédentes: il s'agit d'un exercice ROM<sup>2</sup> sur 33 interventions qui se terminent en 2011. L'objectif principal de cette évaluation est de rendre compte des résultats atteints.

### *Évaluation du programme de microinterventions*

Évaluation interne du programme de microinterventions, un instrument qui se compose de plusieurs petites interventions (maximum 12 500 euros) gérées de manière décentralisée depuis plusieurs ambassades. L'évaluation se penche sur la pertinence de ce programme dans son ensemble, sur sa valeur ajoutée par rapport aux autres instruments ainsi que sur son effectivité et son efficacité.

### *Évaluation des Rapports sur les résultats de la DGD*

Cette évaluation entend examiner la manière selon laquelle la DGD fait rapport sur ses résultats et établir si elle peut satisfaire aux besoins d'information existants. L'analyse doit déboucher sur des recommandations en termes d'ajustement éventuel du rapportage de la DGD en fonction des constatations faites dans le cadre de cette évaluation. L'objectif final est la mise en place d'un système global de production de rapports pour la DGD qui permet, d'une part, de rendre compte de manière transparente des résultats atteints par la coopération belge au développement et, d'autre part, de prendre des décisions stratégiques afin d'obtenir non seulement davantage de résultats, mais aussi de meilleurs résultats.

### *Évaluation de l'aide budgétaire*

Évaluation conjointe de l'aide budgétaire au Mali sous la direction de la Commission européenne.

### *Évaluation d'impact ex-post pour 4 projets*

Cette évaluation est un cas d'essai méthodologique en matière d'évaluation d'impact. 4 interventions feront l'objet d'une visite, dans 4 pays et secteurs différents (santé au Rwanda, enseignement en RDC, petites infrastructures (eau) au Sénégal et développement rural au Maroc).

### *Méta-évaluation des évaluations des ONG (2009-2010)*

L'objectif est d'établir si les ONG produisent des évaluations qualitatives et dans quelle mesure celles-ci influencent leur stratégie et leur approche. Grâce à la collecte de quelque 150 évaluations de 2009 et 2010, nous espérons pouvoir nous faire une idée précise des priorités du secteur ainsi que de ses points forts et faibles. Pour notre service, il s'agit également d'un test méthodologique.

---

<sup>2</sup> *Results Oriented Monitoring* (Suivi orienté vers les résultats), selon la méthodologie de la Commission européenne

### *Évaluation conjointe de la coopération avec le Burundi*

Évaluation pays avec une attention spécifique pour le renforcement de l'Etat, la stabilisation du pays et la construction de la paix en situation post-conflit.

Il s'agit d'une évaluation conjointe effectuée par la Belgique avec les Pays-Bas, la France et la Commission européenne, qui dirige l'exercice. Les partenaires associés sont la Suède, l'Allemagne et le Royaume-Uni.

### *BIO*

La première évaluation de BIO, qui date de 2007, ciblait surtout les processus. La charte d'investissement prévoit une évaluation tous les trois ans. Depuis 2007, le budget a été quadruplé, passant de 26,7 millions en 2007 à 115,7 millions en 2010, avec un pic de 140 millions en 2009. En d'autres termes, environ 5,2% de l'APD belge est allouée via BIO. Avec quels résultats en termes de développement? Les résultats ont-ils été atteints en utilisant des procédures efficaces?

### *Évaluation du PNUE*

Évaluation externe du PNUE, auquel le SES apporte avant tout une contribution financière.

## 2012

### *Prévention des conflits – Diplomatie préventive – consolidation de la société*

Le terme "consolidation de la société" figure dans les tableaux de l'APD. A cette rubrique correspond un budget important (35,2 millions d'euros en 2010) consacré pour la plus grande part aux "actions de transition, reconstruction et consolidation de la société", dont la gestion s'effectue au sein de la DGD et dont l'exécution est confiée à divers acteurs.

Mentionnons par ailleurs les actions de prévention des conflits et de diplomatie préventive dont le financement s'opère en dehors du budget de la DGD (26,7 millions en 2010 sur le budget des Affaires étrangères). Le SES entend se pencher sur les résultats obtenus et sur l'impact de la politique menée, tant par les Affaires étrangères que par la DGD.

### *Soutien de la DGD aux institutions académiques et scientifiques (VLIR/CIUF/IMT/ ...)*

A l'heure actuelle, la coopération au développement universitaire est toujours une inconnue sur la carte des évaluations du SES. Pour ce qui est de la coopération bilatérale indirecte, les ONG ont jusqu'à présent été évaluées à l'aune de leurs actions en termes de renforcement des capacités; une évaluation de la coopération syndicale a par ailleurs été réalisée. Les sommes allouées au VLIR, au CIUF et aux institutions scientifiques sur une base annuelle (110,5 millions d'euros en 2010<sup>3</sup> soit

<sup>3</sup> En 2010, le VLIR et le CIUF ont reçu 58,7 millions d'euros de la DGD, auxquels sont encore venus s'ajouter 34,6 millions alloués aux frais étudiants comptabilisables en APD. C'est ce dernier poste de dépenses qui a connu la croissance la plus marquée au cours des dernières années (en 2008, ce poste ne dépassait pas 21,9 millions



4,88% de l'APD totale) sont comparables au budget consacré à la coopération avec les ONG (quelque 100 millions en 2010, soit 4,39% de l'APD belge pour l'année considérée). Le SES évaluera la pertinence et l'efficacité de cette forme de coopération. Qu'en est-il respectivement des aspects durabilité et impact?

### *Environnement et climat*

La note stratégique "Environnement" de la DGD date de 2002 et n'a pas encore été évaluée. L'environnement en tant que thème transversal apparaît à de nombreux niveaux: comme composante complémentaire ou comme aspect prioritaire dans des projets, ou comme "thème principal" de notre aide, par ex. au PNUE et au FEM dans le cadre de la coopération multilatérale. Une bonne raison pour vérifier la cohérence et l'efficacité de la politique environnementale belge sous-tendant les actions de coopération au développement.

### *Aide budgétaire Burundi*

Sur le plan méthodologique, cette évaluation s'inscrit dans la ligne de celle menée en 2011 au Mali. L'étude de cas porte en l'occurrence sur le Burundi, et la Belgique en assurera la direction. Le cas échéant, l'évaluation d'un certain nombre de points "belgo-belges" sensibles (procédures d'adjudication, articulation entre les acteurs?) pourrait être tentée. L'aide budgétaire belge prise en charge par le budget de la DGD a augmenté en 2010 pour atteindre 47,2 millions d'euros, plus du double du chiffre de l'année précédente.

## 2013

### *Fedasil*

Certains coûts relatifs à Fedasil sont comptabilisables en APD. Pour le CAD de l'OCDE, les coûts suivants peuvent être pris en considération: "Temporary assistance to refugees from developing countries arriving in donor countries is reportable as ODA during the first 12 months of stay, and all costs associated with eventual repatriation to the developing country of origin are also reportable." Ne sont pas comptabilisables en APD: les coûts du retour forcé et de mesures destinées à aider les réfugiés à s'intégrer dans le pays donateur ou dans des pays autres que des pays en développement.

La motivation de l'éligibilité de ces coûts au titre de l'APD est motivée par le CAD en ces termes: "represent an effort by the official sector in favour of development"<sup>4</sup>. En

---

d'euros). Les institutions scientifiques ont quant à elles reçu 17,2 millions d'euros en 2010. A titre de comparaison: le financement des programmes des ONG (sensibilisation non comprise) s'est chiffré pour cette même année à 99,5 millions d'euros.

<sup>4</sup> *Is it ODA?* Factsheet 2008. CAD de l'OCDE, 2008, p. 3. Peut être consulté sur [http://www.oecd.org/dataoecd/21/21/34086975.pdf?bcsi\\_scan\\_A53BB446C5999838=0&bcsi\\_scan\\_filename=34086975.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/21/21/34086975.pdf?bcsi_scan_A53BB446C5999838=0&bcsi_scan_filename=34086975.pdf)

2010, ils ont représenté 3,17% de l'APD de la Belgique. Quelle est la contribution de ces financements au développement? Quels sont les résultats atteints sur ce plan? Pouvons-nous parler d'un impact à long terme?

### *Politique multilatérale de la Belgique*

Le financement des organisations multilatérales s'opère via une contribution aux ressources générales ("core funding"). Quelles en ont été les suites? Quel est le niveau d'efficacité de l'aide belge allouée via les organisations multilatérales?

### *VVOB/APEFE*

En 2007, le service d'évaluation de la DGD avait réalisé une évaluation thématique dans le secteur de l'éducation. La VVOB et l'APEFE étaient abordés, mais seulement en marge. Il est néanmoins important de se pencher sur le fonctionnement de ces organismes, chacun d'entre eux ayant bénéficié de quelque 9 millions d'euros en 2010, et d'évaluer leurs résultats.

### *Genre*

Jusqu'à présent, si le SES a bel et bien procédé à une évaluation de la Commission Femmes et Développement, il n'y a pas encore eu d'évaluation de la stratégie et de la politique de la DGD en matière de genre. La problématique du genre bénéficie-t-elle d'une attention suffisante? Pour faire changer les choses en matière d'égalité des droits et des chances entre les femmes et les hommes, faut-il intégrer une composante transversale dans les projets et programmes ou est-il nécessaire de mener une politique et des actions spécifiques? Quels sont les résultats atteints au jour d'aujourd'hui et quelle est leur durabilité?

## 2014

### *Coopération bilatérale (y compris la coopération déléguée)*

Après l'évaluation de la coopération bilatérale menée pour le compte du SES en 2006, il serait intéressant de procéder à une nouvelle évaluation, qui se concentrera sur l'impact. Les règles en matière d'évaluation qui figureront dans le quatrième contrat de gestion entre l'Etat et la CTB ne sont toutefois pas encore connues. En tout état de cause, l'objectif est de faire également porter l'évaluation sur la coopération déléguée, compte tenu de sa courbe ascendante (le budget 2010, de l'ordre de 26 millions d'euros représente plus du triple du montant de 2007, à savoir 7,2 millions d'euros).

### *Sensibilisation*

Dans ce domaine, il y a eu en 2004 l'évaluation du programme 'Annoncer la couleur - Kleur bekennen' et en 2010-2011, l'évaluation des actions de sensibilisation du Fonds belge de survie (l'actuel Fonds belge pour la Sécurité alimentaire). Le budget sensibilisation a crû en 2010 pour atteindre 28,3 millions d'euros. Quid de l'efficacité et de l'efficience de ces actions?

### *Aide humanitaire*

En 2007, le SES a commandé une évaluation de l'aide humanitaire belge qui a été à l'origine d'efforts d'optimisation et de centralisation au sein de la DGD. Le budget global à cet effet à charge du budget de la DGD s'est chiffré en 2010 à près de 98 millions, n'incluant pas les contributions, via les canaux multilatéraux, à des organismes tels que l'OCHA ou l'UNRWA. Quel est l'effet de cette réforme? A-t-elle exercé une influence positive en termes de qualité de la politique menée et de résultats atteints?

### *APD européenne*

Eu égard au volume des financements alloués à l'Europe sur une base annuelle (en 2010, plus de 415 millions d'euros au total), il semble logique d'y consacrer une évaluation. La question est d'en déterminer les modalités de réalisation. Une proposition d'évaluation conjointe du Code de conduite de l'Union européenne sur la complémentarité et la division du travail dans la politique de développement ("Code of Conduct on Complementarity and Division of Labour in Development Policy") est au nombre des pistes envisagées.<sup>5</sup>

### *Évaluation des stratégies de coopération de la Belgique avec les pays à revenu intermédiaire (« exit strategy »)*

La coopération avec les pays à revenu intermédiaire évolue. Les progrès enregistrés par ces pays incitent d'aucuns à s'interroger sur le bien-fondé de la présence de notre coopération au développement dans ces pays. La DGD est en train d'élaborer une note stratégique consacrée à cette question. Il semble dès lors intéressant de réaliser une évaluation des stratégies de coopération de la Belgique avec ces pays, en vue de l'élaboration d'une éventuelle stratégie de sortie.

## 2015

### *Évaluation intermédiaire du Fonds belge pour la sécurité alimentaire*

En 2010, le Fonds belge pour la sécurité alimentaire a succédé au Fonds belge de Survie. A l'issue d'une période de cinq ans, l'efficacité du nouveau fonds pourra être évaluée.

---

<sup>5</sup> La Commission européenne envisage par ailleurs de procéder à une évaluation du Consensus européen pour le Développement.

## BIJLAGE 1

# EVALUATIEPLANNING DIENST

## BIJZONDERE EVALUATIE

### 1. Inleiding

Het KB van 25 februari 2010 betekent een nieuw startpunt voor een hervormde Dienst Bijzondere Evaluatie (DBE). In een veranderde samenstelling na de fusie met de interne evaluatiedienst van DGD, die door hetzelfde KB wordt opgeheven, wordt een nieuwe bepaling gegeven aan de positie van de DBE binnen het landschap van de Belgische ontwikkelingssamenwerking. Het KB zelf geeft hier een eerste aanzet voor door te stellen dat de evaluaties *verantwoording [moeten] afleggen tegenover het Parlement en de publieke opinie over het gevoerde beleid en de besteding van de middelen*. Bovendien is het de bedoeling dat de aanbevelingen die uit evaluaties getrokken worden *optimaal bruikbaar zijn om het beleid betreffende ontwikkelingssamenwerking te verbeteren of bij te sturen*. De Dienst Bijzondere Evaluatie werkt dan ook aan een strategie die hem zal toelaten resultaten van de Belgische Internationale Samenwerking ook op langere termijn op zo een optimaal mogelijke manier te evalueren.

Het KB stelt eveneens het volgende:

*Met het oog op het uitvoeren van zijn opdrachten stelt de dienst Bijzondere Evaluatie jaarlijks voor 30 september, na overleg met de voor de ontwikkelingssamenwerking van de federale staat relevante overheidsdiensten, publiekrechtelijke of privaatrechtelijke maatschappijen, groeperingen, verenigingen of instellingen en niet-gouvernementele organisaties, een meerjarig strategisch plan, een jaarprogramma en een jaarbudget op van de prioriteiten en de activiteiten uit te voeren tijdens het volgende jaar.*

Dit document is een antwoord op deze vereiste: het biedt een "rolling planning" voor de komende jaren aan en geeft inzicht in de manier waarop deze evaluatieplanning tot stand gekomen is. De geplande evaluaties worden kort voorgesteld samen met de criteria die de keuze en de timing bepaald hebben.

Conform het KB zal deze planning voorgelegd worden voor advies aan diverse actoren binnen de sector van de ontwikkelingssamenwerking.

## 2. Evaluatieplanning: selectiecriteria

De Dienst Bijzondere Evaluatie heeft een aantal criteria uitgewerkt om zijn evaluaties op een gestructureerde manier te plannen en te antwoorden op verzoeken voor specifieke evaluaties. De dienst streeft naar een consistent en coherent evaluatiebeleid gericht is op het strategische niveau en gefocust op resultaten en impact. Wij harnemen hier het schema met de selectiecriteria:

1. VERANTWOORDING EN NUT Waarom evalueert de DBE? « DBE evaluaties dragen bij aan beter OS beleid »		
1.1. Om rekenschap af te leggen over de resultaten van de ODA ten aanzien van het Parlement (en de publieke opinie)	1.2. Om exploitierbare aanbevelingen te leveren met zicht op een verbetering van het beleid inzake ontwikkelingssamenwerking	1.3. Om te voldoen aan wettelijke verplichtingen en aan internationale engagementsen
1.4. Om te antwoorden op punctuele vragen (voor zover ze niet in tegenstelling zijn met andere selectiecriteria) en om opportuniteiten te grijpen (politieke agenda)		
2. VOORNAAMSTE BESTEMMELINGEN Wie zijn de prioritaire « klanten »?		
2.1. Het Parlement (en de publieke opinie)		
2.2. De Minister en de politieke besluitnemers		
3. DAC CRITERIA Hoe worden de DAC-criteria toegepast?		
3.1. De korte en middellange termijnsresultaten (doeltreffendheid) als voorwaarde om impact te kunnen behalen	3.2. De lange termijnsresultaten van de Belgische ontwikkelingssamenwerking (impact)	3.3. Efficiëntie: is de Belgische OS optimaal georganiseerd om het behalen van lange termijnsresultaten mogelijk te maken
		3.4. De relevantie van de Belgische beleidskeuzes om lange termijnsresultaten te kunnen behalen
		3.5. De duurzaamheid van de lange termijnsresultaten

4. ONDERWERP Wat kan de DBE evalueren ?			
Alle activiteiten van de federale Staat erkend als ODA door het DAC van de OESO : « tous les apports de ressources qui sont fournis aux pays et territoires sur la liste des bénéficiaires d'APD, ou à des institutions multilatérales, et qui émanent d'organismes publics, y compris les États et les collectivités locales, ou d'organismes agissant pour le compte d'organismes publics ; ayant pour but essentiel de favoriser le <i>développement économique et l'amélioration du niveau de vie des pays en développement</i> » <sup>1</sup>			
5. Dekking Welk veld (scope) dient men af te dekken ?			
5.1 Alle distributiekanalen van de Belgische ODA (direct, indirect, multi, etc)	5.2. Percentage van de ODA	5.3. De partnerlanden en/of begunstigden van de Belgische ODA	5.4. De verschillende hulptypes (volgens het DAC), verschillende instrumenten en modaliteiten van ODA die België gebruikt
			5.5. De sectoren en thema's die gedekt worden door de MDG's en die prioritair zijn voor de Belgische ontwikkelingsamenwerking

De criteria voor de verantwoording en het publiek zijn deels gebaseerd op de verplichtingen die de DBE opgelegd worden door het KB van 25 februari 2010. Vooral de bestemmelingen worden daarin scherper gesteld, door de duidelijke verwijzing naar het mee voeden van een verbetering van het *beleid* inzake ontwikkelingsamenwerking en het aspect verantwoording afleggen tegenover het Parlement en de publieke opinie. Er wordt ook meer gemikt op een strategisch niveau van evaluaties die zouden toelaten vast te stellen over wat werkt en wat niet, welke resultaten behaald worden (impact van het beleid) en welke verbeteringen men kan doen.

<sup>1</sup> Definitie van het OESO-DAC, te consulteren op [http://www.oecd.org/document/32/0,3746,fr\\_2649\\_34447\\_46796064\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/32/0,3746,fr_2649_34447_46796064_1_1_1_1,00.html) (in het Frans)

Dit houdt eveneens in dat er een aantal dingen zijn die de DBE niet zal evalueren, zoals bvb individuele projecten. De evaluatie daarvan behoort tot de verantwoordelijkheid van de uitvoerders en/of opdrachtgevers van het project in kwestie. Ook evaluaties die zich niet situeren op een strategisch beleidsniveau passen niet in dit kader.

De DAC-criteria blijven de voornaamste bouwstenen voor een evaluatie, al zal er nu meer aandacht besteed worden aan resultaten en impact dan in het verleden, waar er nog veel op processen gefocust werd. De criteria van doeltreffendheid, doelmatigheid en relevantie duiden op resultaten en impact.

Naast de bovengenoemde evaluatiecriteria baseert de DBE zijn evaluatieprioriteiten eveneens op een voldoende dekking van de bestede ODA-bedragen (zie blok 5 in de matrix). Hierbij wordt er rekening gehouden met tendenzen binnen het huidige hulpbeleid. Zo waren er de afgelopen jaren aanzienlijke budgetstijgingen voor o.a. BIO en begrotingshulp en werden er belangrijke schuldkiwitscheldingen toegestaan (van deze laatste zijn de voornaamste in 2011 geëvalueerd).

Aangezien de federale ODA het duidelijkste criterium is voor het aflijnen van het evaluatiemandaat van de DBE, dienen de ODA-bedragen voor de afbakening van wat geëvalueerd moet worden. Zo behoort bijvoorbeeld een evaluatie van Fedasil volgens de ODA tot de mogelijkheden, maar is dit niet noodzakelijk iets waar onmiddellijk aan gedacht wordt wanneer men een evaluatieplanning maakt voor ontwikkelings samenwerking.

De meer concrete evaluatieplanning die hierna volgt, is opgesteld volgens het principe van de "rolling planning". 2011 ligt zo goed als vast, voor de volgende jaren zijn er wijzigingen mogelijk, onder meer om in te spelen op bepaalde opportuniteiten of te antwoorden op vragen vanwege het beleid. Conform het KB wordt deze planning voor advies voorgelegd aan diverse actoren binnen de sector, evenals aan het Parlement.

### 3. Evaluatieplanning: evaluaties voor de komende jaren

#### 2011 - lopende

##### *Evaluatie van de kwaliteit van de prestaties van de Belgische Technische Coöperatie (BTC)*

Deze evaluatie heeft haar legaal kader in het artikel 17 van het derde beheerscontract tussen de Staat en de BTC. Het is een evaluatie die gedurende de eerste jaren uitgevoerd is door de interne evaluatiedienst van DGD en die bij de opheffing van die laatste overgenomen is door de Dienst Bijzondere Evaluatie.

Voor 2011 is deze evaluatie anders opgevat dan de voorgaande jaren: het gaat om een ROM-oefening<sup>2</sup> op 33 interventies die eindigen in 2011. Het hoofddoel van deze evaluatie is rekenschap afleggen over behaalde resultaten.

<sup>2</sup> Results Oriented Monitoring, volgens de methodologie van de Europese Commissie

#### *Evaluatie van het Microinterventie-programma*

Interne evaluatie van het microinterventieprogramma, een instrument dat bestaat uit verschillende kleine interventies (maximum 12 500 euro) die gedecentraliseerd beheerd worden vanuit de verschillende ambassades. De evaluatie buigt zich over de relevantie van dit programma in zijn geheel, over de toegevoegde waarde ervan ten opzichte van andere instrumenten evenals over de effectiviteit en efficiëntie.

#### *Evaluatie van de Resultatenrapportage van de DGD*

De evaluatie wil onderzoeken op welke manier de DGD rapporteert over haar resultaten en of zij kan voldoen aan de bestaande informatiebehoefte. De analyse moet leiden tot aanbevelingen over hoe de rapportage van DGD eventueel bijgestuurd kan worden in functie van de vaststellingen die gemaakt worden tijdens deze evaluatie. De uiteindelijke bedoeling is om tot een rapportagesysteem te komen voor DGD dat alomvattend is en dat toelaat enerzijds om op transparante manier te rapporteren over de resultaten van de Belgische ontwikkelingssamenwerking, en anderzijds om strategische beslissingen te nemen om meer en betere resultaten te behalen.

#### *Evaluatie van budgethulp*

Gemeenschappelijke evaluatie van de begrotingshulp aan Mali onder leiding van de Europese Commissie.

#### *Ex-post impactevaluatie van 4 projecten*

Deze evaluatie is een methodologische test-case inzake impactevaluatie. Er worden 4 interventies bezocht, in 4 verschillende landen en sectoren (gezondheid in Rwanda, onderwijs in de DRC, kleine infrastructuur (water) in Senegal en rurale ontwikkeling in Marokko).

#### *Meta-evaluatie van de evaluaties van NGO's (2009-2010)*

De bedoeling is te weten te komen of NGO's kwalitatieve evaluaties afleveren en in welke mate deze hun strategie en aanpak beïnvloeden. Met ongeveer 150 ingezamelde evaluaties van 2009 en 2010 hopen wij een beeld te krijgen van de prioriteiten van de sector en van zijn sterke en zwakke kanten. Dit is voor onze dienst ook een methodologische test.

#### *Gezamenlijke evaluatie van de samenwerking met Burundi*

Landenevaluatie met specifieke focus op versterking van de Staat, stabilisering van het land en vredesopbouw (« renforcement de l'Etat, stabilisation du pays et construction de la paix ») in de post-conflict situatie.

Het gaat om een gezamenlijke evaluatie die België uitvoert samen met Nederland, Frankrijk en de Europese Commissie, die de leiding heeft over de oefening. Silent partners zijn Zweden, Duitsland en het Verenigd Koninkrijk.

#### *BIO*

De eerste evaluatie van BIO dateert van 2007 en was voornamelijk op processen gericht. Het investeringscharter voorziet een evaluatie om de drie jaar. Sinds 2007 is



het budget verviervoudigd van 26,7 miljoen in 2007 tot 115,7 miljoen in 2010, met een piek van 140 miljoen in 2009. Dit betekent dat om en bij de 5,2% van de Belgische ODA werd uitgegeven via BIO. Welke ontwikkelingsresultaten werden hier behaald? Werden deze resultaten doelmatig behaald?

#### *Evaluatie van UNEP*

Externe evaluatie van UNEP, waar de DBE in de eerste plaats een financiële bijdrage levert.

### 2012

#### *Conflictpreventie – Preventieve diplomatie – maatschappijopbouw*

“Maatschappijopbouw” is een term die komt uit de ODA-tabellen. Achter deze noemer vinden we een aanzienlijk budget terug (35,2 miljoen euro in 2010) van voornamelijk “overgangsacties, reconstructie en maatschappijopbouw” dat binnen DGD beheerd wordt en waarvan de uitvoering toevertrouwd is aan diverse actoren. Daarnaast is er ook werk inzake conflictpreventie en preventieve diplomatie dat gebeurt buiten het budget van DGD (26,7 miljoen in 2010 op het budget van Buitenlandse Zaken). De DBE wil onderzoeken welke resultaten dit oplevert en wat de impact is van dit beleid, zowel door Buitenlandse Zaken als door DGD.

#### *DGD steun aan academische en wetenschappelijke instellingen (VLIR/CIUF/ITG/ ...)*

De universitaire ontwikkelingssamenwerking is tot nog toe een blinde vlek op de evaluatiekaart van de DBE. Wat de indirecte bilaterale samenwerking betreft, werden tot dusver de NGO's geëvalueerd met betrekking tot hun acties inzake capaciteitsversterking en was er een evaluatie van de vakbondssamenwerking. De sommen die jaarlijks naar VLIR, CIUF en de wetenschappelijke instellingen gaan (110,5 miljoen euro in 2010<sup>3</sup> ofwel 4,88% van de totale ODA), zijn vergelijkbaar met het budget voor NGO-samenwerking (ongeveer 100 miljoen in 2010, 4,39% van de Belgische ODA voor dat jaar). De DBE peilt naar de relevantie en de doeltreffendheid van deze coöperatieve vorm. Is er sprake van duurzaamheid, resp. impact?

#### *Milieu en klimaat*

De strategienota "Milieu" van DGD dateert van 2002 en is nog niet geëvalueerd. Milieu is als transversaal thema aanwezig op vele niveaus: als bijkomend component of aandachtspunt in projecten, of als "hoofdthema" voor bvb onze steun aan UNEP en GEF binnen de multilaterale samenwerking. Een reden om te kijken naar coherentie en doeltreffendheid van het Belgische milieubeleid in de OS.

<sup>3</sup> VLIR en CIUF kregen van DGD in 2010 58,7 miljoen euro, waar nog 34,6 miljoen aan ODA-aanrekenbare studentenkosten bovenop kwamen. Vooral die laatste uitgaven stegen gevoelig de afgelopen jaren (in 2008 was dit nog goed voor 21,9 miljoen euro). De wetenschappelijke instellingen kregen in 2010 17,2 miljoen euro. Ter vergelijking: de NOG-programmafinanciering (exclusief sensibilisering) was voor hetzelfde jaar goed voor 99,5 miljoen euro.

### *Budgetsteun Burundi*

Deze evaluatie sluit methodologisch aan op deze die in 2011 in Mali uitgevoerd wordt. De study-case hier wordt Burundi, waarbij België de leiding zal nemen. Eventueel kan geprobeerd worden om een aantal "belgo-belgische" gevoelige punten te laten evalueren (aanbestedingsprocedures, afstemming tussen actoren?). De Belgische budgetsteun op het budget van DGD steeg in 2010 tot 47,2 miljoen euro, meer dan een verdubbeling ten opzichte van het jaar ervoor.

## 2013

### *Fedasil*

Bepaalde kosten voor Fedasil zijn ODA-aanrekenbaar. Voor de OESO-DAC komen de volgende kosten in aanmerking: "Temporary assistance to refugees from developing countries arriving in donor countries is reportable as ODA during the first 12 months of stay, and all costs associated with eventual repatriation to the developing country of origin are also reportable." Komen niet in aanmerking als ODA: de kosten van gedwongen terugkeer en van maatregelen om de vluchtelingen te helpen integreren in het donorland of andere niet-ontwikkelingslanden.

De motivering van het DAC voor de aanrekenbaarheid van deze kosten als ODA is dat deze bijdragen "represent an effort by the official sector in favour of development"<sup>4</sup>. België bracht in 2010 op deze manier 3,17% van de ODA in. Welke bijdrage levert dit geld tot ontwikkeling? Welke resultaten worden er behaald? Kunnen we spreken van impact op de lange termijn?

### *Het Belgisch multilateraal beleid*

De financiering van de multilaterale organisaties gebeurt via de zogenaamde "core funding". Wat waren de gevolgen hiervan? Hoe zit het met de doeltreffendheid van de Belgische hulp via multilaterale organisaties?

### *VVOB/APEFE*

In 2007 voerde de toenmalige evaluatiedienst van DGD een thematische evaluatie uit in de educatiesector. VVOB en APEFE werden hier slechts zijdelings aangeraakt. Niettemin is het belangrijk deze organismen, elk ontvanger van ongeveer 9 miljoen euro in 2010, onder de loep te nemen en hun resultaten te evalueren.

### *Gender*

Tot dusver heeft de DBE een evaluatie gedaan van de Commissie Vrouwen en Ontwikkeling, maar is er nog geen evaluatie gebeurd van de strategie en het beleid van DGD inzake gender. Wordt er genoeg aandacht besteed aan gender? Is het invoeren van een transversale component in projecten en programma's de manier

---

<sup>4</sup> *Is it ODA?* Factsheet 2008. OESO-DAC, 2008, p. 3. Te consulteren op [http://www.oecd.org/dataoecd/21/21/34086975.pdf?bcsi\\_scan\\_A53BB446C5999838=0&bcsi\\_scan\\_filename=34086975.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/21/21/34086975.pdf?bcsi_scan_A53BB446C5999838=0&bcsi_scan_filename=34086975.pdf)

om dingen te veranderen op het gebied van gelijke rechten en kansen voor mannen en vrouwen of is er nood aan een apart beleid met eigen acties inzake gender? Welke resultaten werden er tot nog toe behaald en wat is hun duurzaamheid?

## 2014

### *Bilaterale samenwerking (inclusief gedelegeerde samenwerking)*

Na de evaluatie van de bilaterale samenwerking die gebeurde in opdracht van de DBE in 2006, zou het interessant zijn een nieuwe evaluatie te doen, die zal focussen op de impact. Het is echter ook afwachten wat de regeling inzake evaluatie zal zijn in het vierde beheerscontract tussen de Staat en BTC. Het is in elk geval de bedoeling om ook de gedelegeerde samenwerking mee in deze opdracht te betrekken, aangezien deze in stijgende lijn gaat (behelsde in 2007 een budget van 7,2 miljoen euro, in 2010 was dit meer dan het drievoudige, goed voor 26 miljoen euro).

### *Sensibilisering*

Tot dusver was er in dit domein in 2004 de evaluatie van Kleur bekennen en in 2010-2011 de evaluatie van de sensibiliseringsacties van het Belgisch Overlevingsfonds (nu Belgisch Fonds voor de Voedselzekerheid). Het budget voor sensibilisering steeg in 2010 tot 28,3 miljoen euro. Wat is de doeltreffendheid en efficiëntie van deze acties?

### *Humanitaire hulp*

In 2007 liet de DBE de Belgische humanitaire hulp evalueren, waarna er inspanningen gedaan werden om deze meer te centraliseren binnen de DGD en te stroomlijnen. Het globale budget hiervoor bedraagt voor 2010 bijna 98 miljoen op de begroting van DGD, zonder de bijdragen aan bvb OCHA of UNRWA mee te tellen die gedaan worden via de multilaterale kanalen. Wat is het resultaat van de hervormingen? Heeft deze de kwaliteit van het beleid en van de behaalde resultaten gunstig beïnvloed?

### *Europese ODA*

Gezien het volume van de bedragen die jaarlijks worden toegewezen aan Europa (in 2010 voor in totaal meer dan 415 miljoen euro), lijkt het logisch hier een evaluatie rond te organiseren. De vraag is onder welke modaliteit dit kan. Een voorstel tot gezamenlijke evaluatie van de Code of Conduct ("Code of Conduct on Complementarity and Division of Labour in Development Policy") behoort tot de mogelijkheden<sup>5</sup>.

### *Evaluatie van de samenwerkingsstrategieën van België met midden inkomenslanden (exit strategy)*

De samenwerking met middle income countries is onderhevig aan evolutie. De vooruitgang in deze landen maakt dat sommigen zich vragen stellen bij de relevantie

---

<sup>5</sup> Er bestaan eveneens plannen bij de Europese Commissie om de European Consensus on Development te evalueren.

van de aanwezigheid van onze ontwikkelingssamenwerking. DGD werkt aan een beleidsnota hierrond. Daarom lijkt het interessant een evaluatie te doen van de Belgische samenwerkingsstrategieën met deze landen, met het oog op een eventuele exit.

## 2015

### *Mid-term evaluatie Belgisch Fonds voor de Voedselzekerheid*

In 2010 zag het Belgisch Fonds voor de Voedselzekerheid het levenslicht, ter vervanging van het Belgisch Overlevingsfonds. Na vijf jaar zal het mogelijk zijn de doeltreffendheid van het nieuwe fonds te kunnen evalueren.